

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SRÉDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SRÉDIŠNJA BOSNA  
OPĆINSKI SUD U KISELJAKU  
Broj: 49 0 K 064234 23 K  
Kiseljak, 17.03.2025. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Kiseljaku, sudija Selena Beba, kao sudija pojedinač, uz učesće zapisničara Salih Fejzić, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.D., zbog krivičnog djela Spolni odnosaj s djetetom iz člana 207, stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), postupajući po optužnici Tužilaštva Srednjobosanskog kantona broj: T06 0 KT 0032355 23 od 04.09.2023. godine, potvrdenoj dana 13.09.2023. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivice i pretesa za izricanje krivičnopravne sankcije u prisustvu tužioca Tužilaštva Srednjobosanskog kantona S.S., optuženog i njegovih branilaca, advokata Z.S. i E.S., na osnovu odredbi člana 246. i člana 294. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), dana 17.03.2025. godine, donio je i javno objavio:

## P R E S U D U

**Optuženi B.D.**, sin S. i majke L. djevojački H., roden ... godine u T., nastanjen na adresi J. ..., općina K., Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., po zanimanju fizioterapeut, zaposlen, neosudivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

## K R I V I J E

Što je:

U devetom mjesecu 2022. godine na području općine F. u putničkom motornom vozilu NN marke, tamno zelene boje, izvršio spolni odnosaj sa djetetom, oštećenom B.B. na način da je putem društvene mreže Instagram kontaktirao dijete B.B., te nakon kraćeg dopisivanja istu pozvao da se nade u blizini porodične kuće B.B. u naselju K. broj ..., općina K., kojom prilikom je po istu došao svojim pmv. NN marke, tamno zelene boje, da bi se nakon toga vozilom zajedno uputio u pravcu općine F., gdje je nakon što se zaustavio na njoj nepoznatom mjestu, nakon kraćeg razgovora i boravka u automobilu istoj rekao da prede na zadnje sjedište, što je oštećena B.B. i uradila, da bi nakon toga ostvario spolni odnos sa oštećenom, iako je znao da oštećena B.B. ima 13 godina i htijući to, a nakon što je ostvario spolni odnosaj sa oštećenom, vratio je autom i ostavio u blizini njene kuće, a poslije toga se više nisu vidali, ali su bili u kontaktu telefonom i preko društvenih mreža i molio je oštećenu da se vide ponovo, što ona nije htjela, da bi oštećena B.B. sve to ispričala svojoj majci D.B., koja je telefonski obavijestila Službu za socijalnu skrb Općine Kiseljak, da bi dana 29.12.2022. godine mldb. B.B. u pratnji svoje majke u prostorijama Službe za socijalnu skrb Općine Kiseljak izjavila da je imala spolni odnosaj sa punoljetnim muškarcem D.B. iz K., nakon čega su djetlatnici Službe za socijalnu skrb Općine Kiseljak dogadaj prijavili PU Kiseljak,

Čime je počinio krivično djelo Spolni odnosaj s djetetom iz člana 207, stav 1. KZ FBiH,

Pa ga Sud primjenom citirane zakonske odredbe, te uz primjenu članova 42, 43. i 49. KZ FBiH

## O S U D U J E

### Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Na osnovu odredbi člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi B.D. obavezuje se na plaćanje troškova krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 544,00 KM (pet stotina četrdeset četiri konvertibilne marke), koji se odnose na troškove Tužilaštva u iznosu od 444,00 KM, a na ime vještačenja u iznosu od 400,00 KM, te na ime troškova puta za svjedoka i njenog zakonskog zastupnika u iznosu od 44,00 KM, kao i troškove sudskog paušala, u iznosu od 100,00 KM, a sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećena mladb. B.B. se sa imovinskopravnim zahjevom upućuje na parnicu.

## O b r a z l o z e n j e

### I Optužba

Optužnicom Tužilaštva Srednjobosanskog kantona (Tužilaštvo) broj: T06 0 KT 0032355 23 od 04.09.2023. godine, B.D. optužen je da je radnjama opisanim u izreci ove presude, počinio krivično djelo Spolni odnošaj s djetetom iz člana 207. stav 1. KZ FBiH.

Sudija za prethodno saslušanje potvrdila je optužnicu dana 13.09.2023. godine.

### II Sporazum o priznanju krivnje

Dana 11.02.2025. godine između Tužilaštva i optuženog B.D., te njegovih branilaca, advokata Z.S. i E.S., zaključen je sporazum o priznanju krivnje, kojim je optuženi priznao krivicu za krivično djelo opisano u optužnici, odnosno počinjenje krivičnog djela Spolni odnošaj s djetetom iz člana 207. stav 1. KZ FBiH, koji je dana 24.02.2025. godine, dostavljen Općinskom sudu u Kiseljaku (Sud) na razmatranje.

Zaključenim sporazumom optuženi D. je prihvatio da mu se za predmetno krivično djelo izrekne kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Također, optuženi je upoznat da oštećena mladb. B.B. postavlja imovinskopravni zahjev za naknadu štete u visini koju odredi sud. Optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove tužilaštva u visini od 444,00 KM, koji se sastoje od 400,00 KM za izvršeno vještačenje i 44,00 KM na ime naknade troškova puta za svjedoka i njenog zakonskog zastupnika.

Dana 17.03.2025. godine održano je ročište na kojem je razmatran dostavljeni sporazum o priznanju krivnje. U skladu sa članom 246. stav 6. ZKP FBiH, Sud je najprije ispitao da li su ispunjeni svi uslovi propisani tačkom a) do e) navedene odredbe. Sud je utvrdio da je optuženi D., sklopio navedeni sporazum dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a nakon što je upoznat sa mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahjev i troškove krivičnog postupka. Sud je također utvrdio da je optuženi razumio da se na ovaj način

odriče prava na sudenje i da ne može izjaviti žalbu na krivičnopravnu sankciju, koja će mu biti izrečena, kao i da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret. Ispitano je i da li je predložena kazna u skladu sa odredbama člana 246. stava 3. ZKP FBiH.

Razmatrajući sporazum o priznanju krivnje, broj: T06 0 KT 0032355 23 od 11.02.2025. godine, u cilju donošenja odluke o prihvatanju ili odbacivanju sporazuma, a nakon što je utvrdio da su ispunjeni uslovi iz člana 246. stav 6. ZKP FBiH, uz ocjenu da li postoji dovoljno dokaza da je optuženi počinio krivičnopravne radnje, te da li se u njegovim radnjama stiču svi bitni elementi krivičnog djela za koje je i optužen, Sud je na ročištu povodom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje, dana 17.03.2025. godine, prihvatio predloženi i od stranaka i branioca u postupku potpisani sporazum, nalazeći da je optuženi B.D. kriv za krivično djelo Spolni odnosaj s djetetom iz člana 207. stav 1. KZ FBiH, te nastavio sa pretresom za izricanje krivičnopravne sankcije.

### III Provedeni dokazi

Da je optuženi kriv za radnje koje čine obilježja krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret, po ocjeni Suda, proizilazi ne samo iz njegovog priznanja, nego i iz dokaza prezentiranih i uloženi u sudski spis od strane Tužilaštva, na koje odbrana optuženog nije imala prigovora, a radi se o sljedećim uloženi dokazima: Naredba za tjelenski pregled broj: T06 0 KTA 0032293 23 od 06.01.2023. godine KT Travnik; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste broj: 500582 od 05.01.2023. godine JU Bohinca Travnik; Socijalna anamneza broj: 08-31-98/23 od 20.01.2023. godine Općina Kiseljak, Služba za socijalnu skrb; Naredba za vještačenje broj: T06 0 KT 0032355 23 od 06.02.2023. godine KT Travnik; Nalaz i mišljenje psihologa doc.dr.sc. K. N. V. od 19.04.2023. godine; Troškovnik broj: T06 0 KT 0032355 23 od 19.05.2023. godine; Izvod iz MKR na ime mldb B.B. broj: 03-12-200-13061/23 od 01.09.2023. godine Općina Travnik; Izvod iz KE za osumnjičenog broj: 02/7-3-04-2-4-385/23 BH od 23.08.2023. godine PS Travnik; Zapisnik o saslušanju svjedoka-maloletnika B.B. broj: 02/3-1-1/23 EL-BŠ od 05.01.2023. godine MUP Travnik sa prilogom smeda koverta u kojoj se nalazi CD oznake: Izjava mldb. B.B.... CMS 32355"; Zapisnik o saslušanju svjedoka B.M. broj: 02/3-1-2/22 od 05.01.2023. godine MUP Travnik; Zapisnik o saslušanju svjedoka B.D. broj: 02/3-1-42/23 EL-BŠ od 01.02.2023. godine MUP Travnik; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 02/3-1-5/23 EL-BŠ od 09.01.2023. godine MUP Travnik; Zapisnik o salušanju svjedoka-maloletnika B.B., broj: T06 0 KT 0032355 23, od 10.02.2025. godine, Kantonalno tužilaštvo Travnik, na okolnost da se u postupku pregovaranja i zaključenja sporazuma o priznanju krivnje, izjasi pred tužiocem u pogledu imovinskopravnog zahtjeva.

### IV Opšta ocjena dokaza

Iako se u konkretnom slučaju radi o specifičnom, skrćenom postupku, provedenom nakon razmatranja i prihvatanja sporazuma o priznanju krivnje, u kojem Sud nije dužan iznositi obrazloženje analize uloženi dokaza, Sud će se u ovom dijelu, ipak osvrnuti na dokaze koji nesumnjivo potvrđuju priznanje krivnje optuženog.

Naime, Sud se uvjerio da je broj i snaga dokaza opredijelila optuženog za pregovaranje i zaključivanje sporazuma, zbog čega je iz iznijetih razloga, Sud sporazum i prihvatilo. Cijeneći sve uložene dokaze Tužilaštva, Sud je utvrdio da iz njih nedvosmisleno proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

U tom smislu, Sud nalazi da iz uloženi materijalnih dokaza, i to: Socijalna anamneza mlđb. B.B., te Nalaz i mišljenje psihologa, dr. N.-V., proizilazi da je oštećena mlđb. B.B. imala spolni odnošaj sa punoljetnim muškarcem, konkretno optuženim, koji je tada imao devedeset godina, a oštećena trinaest godina.

Sve navedene činjenice su saglasno i nedvosmisleno potvrđili i svjedoci Tuzilaštva, te izjave saslušanih svjedoka, prvenstveno mlđb. B.B., zatim njene majke, D.B., te socijalne radnice, M.B. koja je pratila porodicu B. i koja je u skladu sa obavezama propisanim zakonom odmah po saznanju o sumnji da je počinjeno predmetno krivično djelo, isto prijavila nadležnoj policijskoj stanici.

Dakle, Sud je analizom svih provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrdio da ničim nisu dovedeni u sumnju, naročito imajući u vidu izjašnjenje optuženog D., da u potpunosti prihvata dokaze, da na njih nema primjedbi niti prigovora, te da svi provedeni dokazi potvrđuju priznanje krivnje optuženog i činjenične navode optužnice, zbog čega su ocijenjeni kao nesporni i samim tim, nije potrebna njihova dublja analiza niti detaljnije obrazloženje u sudskoj odluci.

Sud je navedene dokaze ocijenio i prihvatio kao istinite, objektivne i nesporne, na osnovu kojih dokaza je utvrđeno da su se u radnjama optuženog, ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, na način opisan u optužnici, nalazeći da je kritične prilike postupao sa sviješću da čini zabranjene radnje i voljom da se zabranjene posljedice i ostvare, počinivši tako krivično djelo sa direktnim umišljajem, zbog čega je oglašen krivim.

## V Odluka o krivičnopravnoj sankciji, troškovima krivičnog postupka i imovinskopravnom zahtjevu

Prihikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije za krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim, Sud je shodno članu 49. KZ FBiH, imao u vidu zakonski okvir kažnjavanja za navedeno krivično djelo, ali i sve okolnosti koje mogu biti od uticaja da kazna bude veća ili manja, a naročito stepen krivične odgovornosti optuženog, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao i lične i porodične prilike optuženog i druge okolnosti.

Sud je kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijeno izraženo iskreno kašanje optuženog kao i korektno držanje pred Sudom, ali i saradnju sa Tuzilaštvom već u fazi pripreme za glavni pretres i priznanje izvršenja krivičnog djela, čime je doprinio efikasnom i ekonomičnom okončanju ovog krivičnog postupka, ali ne na štetu pravilnosti i zakonitosti odluke. Također, cijenjena je i činjenica da je optuženi neosudivan. Sud nije našao otežavajuće okolnosti na strani optuženog.

Sud je uvjerenja da će se upravo ova izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u potpunosti postići svrha kažnjavanja u smislu odredbi člana 42. KZ FBiH, odnosno ostvariti specijalna prevencija, uticajem na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, kao i generalna prevencija, u vidu uticaja na druge da ne čine krivična djela, naročito ona djela koja kao zaštitni objekat imaju život i tijelo maloljetnih osoba u odnosu na koje cjelokupno društvo je u obavezi da iskazuje pojačan interes brige i zaštite i to posebno u današnjem vremenu kada su te osobe koje se tek razvijaju i formiraju izložene brojnim stvarima, utjecajima i opasnostima.

Sud ističe da okončanje krivičnog postupka sporazumom o priznanju krivnje, podrazumijeva i aktivno učesće optuženog u izboru i odmjeravanju sankcije, te ukazuje na spremnost i potpunije

preuzimanje odgovornosti za počinjeno krivično djelo, njegovo shvatanje i razumijevanje težine i štetnosti djela koje je učinio, kao i spremnost na suočavanje sa posljedicama svog djela i promjenu ponašanja, što će doprinijeti potpunijem ostvarenju svrhe kažnjavanja.

Odluku o troškovima postupka, Sud temelji na odredbi člana 202. stav 1. ZKP FBiH, kojom se optuženi D. obavezuje da nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 544,00 KM, koji se odnose na troškove Tužilaštva u iznosu od 444,00 KM, a na ime vještačenja u iznosu od 400,00 KM, te na ime troškova puta za svjedoka i njenog zakonskog zastupnika u iznosu od 44,00 KM, kao i troškove sudskog paušala, u iznosu od 100,00 KM. Navedeni novčani iznos optuženi je dužan platiti u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude. Dosudujući paušal na ime troškova postupka, Sud smatra da time neće biti ugrožena egzistencija kako optuženog tako ni osoba koje eventualno izdržava.

Na osnovu odredbi člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećena mladb. B.B., upućena je da imovinskopravni zahjev ostvari u parničnom postupku, obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

**Zapisničar**  
**Saliha Fejzić**

**SUDIJA**  
**Selena Beba**

## **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba na izrečenu krivičnopravnu sankciju, niti žalba na vrstu procesa. (član 246. ZKP FBiH). Iz drugih razloga propisanih Zakonom o krivičnom postupku FBiH, žalba na ovu presudu može se podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja pismenog opravka presude, Kantonalnom sudu u Novom Travniku, putem ovog suda u 3 (tri) primjerka. Oštećena može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahjevu.