

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 K 245877 25 K2
Zenica, 27.10.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Agić Sabrija, kao pojedinac, uz učešće zapisničara Drino Melite, u krivičnom predmetu protiv protiv optužene M.M., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH, a vezi sa članom 54. KZ FBiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik, broj: T06 0 KTD 0034479 24 od 07.05.2024. godine, nakon održanog ponovnog, usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti tužitelja Reddžić Asmire, optužene M.M. i branioca: Ajanović Mirnesa, advokat iz Tuzle, kao glavni branilac, i Ljubović B., advokat iz Zenice, dana 27.10.2025. godine. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optužena M.M., kći R. Dž. i majke V., rođena H., rođena ...godine u Z., gdje je i nastanjena na adresi ..., ..., državljanka BiH, JMBG:..., sa završenom VSS, po zanimanju dipl. pravnik, zaposlena ..., razvedena, majka dvoje djece, neosuđivana,

K R I V A J E

Što je:

1.) Dana 22.09.2023. godine oko 17,20 sati u Z., na raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., kao učesnik u saobraćaju na putevima, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, ugrozila javni promet da je dovela u opasnost život i zdravlje ljudi, postupivši suprotno odredbama člana 174. stav 1. i 2., člana 49. stav 2. i člana 50. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH, na način da se, nakon što se dovela u alkoholizirano stanje, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1.73 ‰, uključila u javni saobraćaj upravljajući p.m.v. marke Peugeot", reg. oznaka ...krećući se ulicom A.I. u pravcu raskrsnice ulica A.I. i S.b.B., iako je znala da je zabranjeno upravljati vozilom u javnom saobraćaju pod uticajem alkohola i znajući da se približava raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., nije vozila s povećanom oprežnošću i takvom brzinom da se može zaustaviti i propustiti vozila koja na raskrsnici imaju pravo prvenstva, svjesna da je pod uticajem alkohola i da takvom vožnjom može izazvati opasnost za učesnike u saobraćaju, na šta je pristala, uslijed kojih propusta je vozeći brzinom od 30 km/h, započela radnju skretanja u lijevo u ulicu S.b.B., a da pri tome nije propustila motocikl marke "Aprilia", registarskih oznaka ..., kojim je upravljao malodobni T.DŽ. rođen, godine, dok se kao suvozač na motociklu nalazio malodobni G.A. rođen, godine, a koji motocikl se kretao iz suprotnog smjera ulicom i zadržavao pravac svog kretanja kroz raskrsnicu, nije vozilo zaustavila, nego nastavila kretanje, uslijed čega je ostvarila kontakt prednjom lijevom stranom svog vozila sa motociklom, pri čemu dolazi do pada motocikla na asfaltnu podlogu zajedno sa vozačem i suvozačem motocikla, posljedicom čega je oštećeni mldb T.DŽ. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma stiloidnog (trnastog) nastavka lokalne kosti lijevo, prijeloma žbice lijevo, oguljotina kože u predjelu nadlektice i lakta lijevo, te oguljotina kože u predjelu regije kuka, koljena i skočnog zgloba lijevo, a mldb G.A. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu oguljotina kože u predjelu četvrtog i petog prsta lijeve šake,

dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, ugrozila javni saobraćaj da je dovela u opasnost živote ljudi, pa je zbog toga prouzrokovala teške tjelesne ozljede jedne i lake tjelesne ozljede druge osobe,

2.) Dana 22.09.2023. godine oko 17.20 sati, u mjestu Zavidovići, na raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., a odmah nakon saobraćajne nezgode koju je prouzrokovala upravljajući putničkim motornim vozilom marke

Peugeot, reg. oznaka ..., u kojoj je oštećeni vozač motocikla marke "Aprilia" mldb T.DŽ rođengodine zadobio teške tjelesne povrede, a oštećeni suvozač motocikla mldb G.A rođengodine zadobio lake tjelesne povrede, na kratko se zaustavila vozilom u raskrsnici, nakon čega je nastavila vožnju, udaljavši se sa lica mjesta, te ostavivši bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala, iako je bila svjesna da su oštećeni bili oboreni na asfalt zajedno sa motociklom, te da udaljavanjem sa lica mjesta saobraćajne nezgode koju je prouzrokovala, ostavlja bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala, što je i htjela,

dakle, kao vozač prijevoznog sredstva ostavila bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala skrivivši saobraćajnu nezgodu,

čime je počinila pod tačkom 1.)krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ F BiH, a pod tačkom 2.) u sticaju krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH, a vezi sa članom 54.KZFBiH, pa se na osnovu istih članova i propisa i uz primjenu odredbi člana 49. stav 1. KZ F BiH za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ F BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 1(jedne) godine, a za krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1 KZ FBiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 7(sedam) mjeseci , te se

O S U D U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine i 6(šest) mjeseci u koju kaznu se uračunava vrijeme lišenja slobode od 22.09.2023.godine od 18,39 sati do 23.09.2023.godine do 02,00 sata.

U skladu sa članom 202. stav 1. a u vezi člana 199. stav 2. tačka g) i a) ZKP-a F BiH optužena M.M. se obavezuje da Sudu naknadi troškove krivičnog postupka, a o kojim će Sud nakon pravomoćnog okončanja postupka odlučiti posebnim rješenjem.

U skladu sa članom 77. stav 1. 2. i 3. KZ F BiH optuženoj M.M.izriče se mjera sigurnosti zabrane upravljanja vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedne) godine.

U skladu sa članom 212.stav 3.ZKPFBiH oštećeni T.DŽ.se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Travnik je dana 07.05.2024. godine kod Općinskog suda u Zavidovićima podiglo optužnicu, broj: T06 0 KTD 0034479 24 od 07.05.2024. godine, protiv optužene M.M., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH,a vezi sa članom 54.KZFBiH, bliže opisana u dispozitivu Presude.

Na Prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti iz važnih razloga Kantonalnog tužilaštva Travnik , broj: T06 0 KTD 0034479 24 od 07.05.2024. godine ,Kantonalni sud u Zenici je svojim Rješenjem , broj:42 0 K066618 24 Kv od 14.05.2024.godine, prenio mjesnu nadležnost za postupanje i odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari sa Općinskog suda u Zavidovićima na Općinski sud u Zenici ,a koji je navedenu optužnicu potvrdio svojim Rješenjem 27.05.2024. godine.

Optužena M.M. prilikom izjašnjenja o krivnji, na Zapisnik ovog Suda od 11.07.2024. godine, izjasnila se da nije kriva za krivična djela koja joj se stavljaju na teret Optužnicom.

U dokaznom postupku na ponovno glavnom pretresu u skladu sa članom 331a. ZKP-a FBiH prihvaćeni su dokazi koje su na prethodnom glavnom pretresu izveli Tužilaštvo i Odbrana i to:

Tužilac je u svojstvu svjedoka saslušao: oštećenog T.DŽ.a; oštećenog G.A.; P.A.i Tužilac je prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288.stav 1.ZKPFBiH koristio Zapisnik o njegovom saslušanju u

toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1180/23 od 27.09.2023.godine, B.E.i Tužilac je prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288.stav 1.ZKPFBiH koristio Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1157/23 od 22.09.2023.godine; H.H., S.A., P.A., V.S., M.H.i Tužilac je prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288.stav 1.ZKPFBiH koristio Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1195/23 od 28.09.2023.godine, O.E., S.H., M.A.i M.N.,te sudske vještake i to :sudski vještak saobraćajne struke H.S. i izvršen je uvid o njegove pismene Nalaze i mišljenja saobraćajno tehničkih vještačenja od mart 2024.godine i od april 2024.godine;sudski vještak medicinske struke dr.neuropsihijatar Salih Terzić i izvršen je uvid o njegov pismeni Nalaz i mišljenje od 07.02.2024.godine, i sudski vještak medicinske struke za ortopediju, traumatologiju i hirurgiju dr Bešić Elvir i izvršen je uvid o njegov pismeni Nalaz i mišljenje od 27.03.2024.godine, te je pročitao i izvršen je uvid u materijalne dokaze i to: Službena zabilješka, broj. 08-02-10/1-2762/23 od 22.09.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-2778/23 od 23.09.2023.godine; SPI, broj: F04-16-2301990 od 22.09.2023.godine fco; Zapisnik o uviđaju, broj: 08-02-10/1-202/23 od 22.09.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-2814/23 od 22.09.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-2777/23 od 22.09.2023.godine;Potvrda o privremenom oduzimanju vozačke od 22.09.2023.godine fco; alkotest na ime M.M.od 22.09.2023.godine; Zapisnik o lišenju slobode, broj: 08-02-10/1-126/23 od 22.09.2023.godine; Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode, broj: 08-02-10/1-126/23 od 23.09.2023.godine; . fco Potvrde o registraciji pmv Peugeot broj ...; Karton vozila Peugeot reg. oznaka ...; fco Potvrde o položenom ispitu poznavanja propisa bezbjednosti saobraćaja, broj: 06-243/21;fco Potvrde o registraciji motocikla Aprilia, broj: ...; Karton vozila-motocikl reg. oznaka ...;Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-2876/23 od 28.09.2023.godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 05.02.2024. godine; 19. Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 15.03.2024.godine; Akt JU KB Zenica, broj: 01-44-6904-2/23 od 05.09.2023.godine; Prijava o ozljedi JU KBZ, broj: 16267/687 od 02.10.2023.godine; Akt JU KB Zenica, broj: 01-44.468-2/23 od 29.01.2024.godine; Speciialistički nalaz JU KBZ Odjel urgentne medicine, broj: 16267687 od 22.09.2023.godine fco na ime T.Dž.; Nalaz JU KBZ Odjel radiološke dijagnostike, broj: 16267687 od 22.09.2023. godine fco na ime T.Dž.; Specijalistički nalaz JU KBZ Odjel ortopedije i traumatologije, broj: 16267753 od 22.09.2023.godine fco na ime T.Dž.; Akt JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 01-2.08-246/24 od 24.01.2024.godine; Nalaz JU DZ Zavidovići, broj: 16267461 od 22.09.2023.godine fco na ime T.Dž.; Prijava tjelesne povrede JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 996/09 od 22.09.2023.godine sa kopijom protokola; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 26.09.2023.godine fco na ime T.Dž.; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 10.10.2023.godine fco na ime T.Dž.; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 24.10.2023.godine fco na ime T.Dž.; Nalaz Hitne medicinske pomoći JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 16267467 od 22.09.2023.godine na ime G.A.; Prijava tjelesne povrede JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 997/09 od 22.09.2023.godine sa kopijom protokola; . Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 26.01.2024.godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KTD 0034479 24 od 15.03.2024.godine; Naredba Općinskog suda Zavidovići, broj: 42 0 K 064692 23 Kpp od 23.10.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 194-08-02-10/1-147/23 od 09.11.2023.godine o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno 09.11.2023.godine sa DVD video zapisa Mozart bh play i Mozart bh play casino- uvid u DVD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-147/23 od 09.11.2023.godine; Zapisnik Mozart bh plav i Mozart bh play casino od 09.11.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-3435/23/Krim od 16.11.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 193-08-02-10/1-144/23 od 02.11.2023.godine sa DVD video zapisa Lutrija BiH-uvid u DVD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-144/23 od 02.11.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/-3297/23/Krim od 02.11.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 187-08-02-10/1-139/23 od 30.10.2023.godine sa dva CD video zapisa Asa Banke- izvšen je uvid u CD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-139/23 od 30.10.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-3295/23/Krim od 03.11.2023.godine; Potvda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 188-08-02-10/-

140/23 od 30.10.2023.godine sa CD video zapisa Supermarket Mrki 2-izvršen je uvid u CD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-140/23 od 30.10.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-3296/23/Krim od 03.11.2023.godine; Naredba Općinskog suda Zavidovići, broj: 42 0 K 064692 24 Kpp 2 od 22.03.2024.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 51-08-02-10/1-40/24 od 27.03.2024.godine sa DVD -om video snimke sa objekta Pekara Krivaja 2 -izvršen je uvid u DVD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-40/24 od 27.03.2024.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-1174/24/Krim od 28.03.2024.godine; Naredba KT ZDK broj T04 0 KTA 0055146 23 od 29.09.2023.godine; Vještačenje alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS, broj: 03-07-382/23 od 20.10.2023.godine; Vještačenje alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS, broj:03-07-383/23 od 20.10.2023.godine; Naredba PU III, broj: 08-02-10-49/23 od 03.10.2023.godine; Izvod iz kaznene evidencije PS Zavidovići na ime M.M., broj: 08-02-10/1-03-2-11-KU-/23 od 06.12.2023.godine; Akt JU Opća bolnica Prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, broj: 02 A-1234-1/24 od 26.01.2024.godine sa prilogom Otpusnom pismo broj 9300/23 od 24.07.2023.godine na ime M.M.; Akt JU Opća bolnica Prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, broj: 02 A-3932-2/24 od 29.03.2024.godine sa prilogom Uputstvo za aktivnost kod kuće nakon ugradnje totalne ili parcijalne proteze kuka; Crtež lica mjesta, broj: 202/23 od 22.09.2023.godine; Fotodokumentacija, broj: 202/23 od 22.09.2023.godine i Troškovnik KT SBK, broj T06 0 KTD 0034479 24 od 07.05.2024.godine;Dopis Kantonalnog tužilaštva u Zenici, broj:T04 0 KT 0056288 23 od 03.01.2025.godine sa CD-om-koji je preslušan ;Naredbu produženju provođenja posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Zenici, broj:43 0 K 225844 23 Kpp7 od 30.08.2023.godine ; transkripte presretnutih telefonskih razgovora između osumnjičenog R.A.i optužene M.M. i to: br:227 od 22.09.2023.godine, br:228 od 22.09.2023.godine, br:229 od 22.09.2023.godine, br:230 od 22.09.2023.godine i br:231 od 22.09.2023.godine i Zapisnik o saslušanju u svojstvu osumnjičene M.M. PS Zavidovići, broj:08-02-10/1-383/24 od 26.04.2024.godine.

Odbrana je saslušala u svojstvu svjedoka: optuženu M. ..., R.A.i H.S., te sudskog vještaka saobraćajne struke H.R.i izvršen je uvid u njegov pismeni Nalaz i mišljenje od 27.decembra 2024.godine, te pročitana je i izvršen uvid u Potvrdu o ugrađenoj foliji na stakla pmv Peugeot RCZ , reg. oznake ..., broj:2023-0146 od 10.06.2023.godine, te je prilikom saslušanja oštećenog kao svjedoka T.Dž.a uvela u dokaze Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1353/23 od 13.11.2023.godine, ističući da se radi o nezakonitom dokazu i također prilikom saslušanja oštećenog kao svjedoka G.A.Odbrana je uvela u dokaze Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1354/23 od 13.11.2023.godine, ističući da se radi o nezakonitom dokazu; te pročitana je i izvršen je uvid: u Zapisnik o saslušanju u svojstvu osumnjičene M.M. PS Zavidovići, broj:08-02-10/1-1409/23 od 08.12.2023.godine,i fotokopiju izvoda iz aplikacije Mišelin o udaljenosti između Maglaja i Zavidovića i potrebnom vremenu dolaska iz Maglaja u Zavidoviće.

Na ponovnom glavnom pretresu Odbrana je iznijela dodatni prijelog da se izvedu slijedeći dokazi i to:

Da se provede dopuna vještačenja po vještaku saobraćajne struke Haračić Rizahu, koji je bio vještak Odbrane na okolnosti :da li je prema tehničkim karakteristikama predmetnog putničkog motornog vozila marke „Peugeot“, moguće precizno utvrditi:udaljenost volana od vozačevog sjedišta, položaj i visinu vozačkog sjedišta u odnosu na prag vozila i ulazni otvor, da li konfiguracija sjedišta i vrata omogućava jednostavan ulazak i izlazak prosječnoj zdravoj osobi, a posebno osobi smanjene pokretljivosti nakon ortopedske operacije kuka;da li je za upravljanje ovim vozilom potrebno savijanje kuka pod određenim uglom i, ako jeste, koliki je taj minimalni ugao savijanja;da li bi osoba sa ograničenim opsegom pokreta kuka (nakon operacije) mogla u potpunosti izvršavati sve radnje potrebne za upravljanje vozilom, uključujući ulazak, zauzimanje pravilnog položaja za vožnju, manevrisanje volanom, korištenje pedala i izlazak iz vozila, bez pomoći treće osobe i da uzme u obzir medicinsku dokumentaciju o operaciji Optužene, koja će biti dostavljena vještaku, neka se ocijeni koliko bi minimalno vremena, prema pravilima saobraćajne struke i ergonomije vozila, bilo potrebno da se osoba u takvom stanju vrati sposobnosti za

bezbjedno upravljanje predmetnim vozilom. Da li konstrukcija i dimenzije vozila marke „Peugeot“ (tačan tip prema registraciji predmeta) omogućavaju vozaču sa ograničenim opsegom pokreta kuka da uopće postigne položaj tijela neophodan za efikasno i bezbjedno upravljanje. Ove dopune su bitne jer se na osnovu nalaza saobraćajne struke može precizno utvrditi mogućnost upravljanja vozilom od strane Optužene u relevantnom vremenskom periodu, što direktno utiče na ocjenu vjerodostojnosti njenih iskaza i drugih dokaza u predmetu.

Također Odbrana predlaže da se provede dokaz vještačenje po vještaku medicinske struke, sudskom vještaku ortopedu Mujić Hasibu na okolnosti postoperativno stanje i funkcionalna sposobnost – na osnovu kompletne medicinske dokumentacije i pregleda Optužene, utvrditi stvarni opseg pokreta kuka na lijevoj strani nakon ortopedске operacije, posebno u periodu od dana operacije do datuma predmetnog događaja, mogućnost upravljanja vozilom – procijeniti da li je u relevantnom vremenskom periodu Optužena, s obzirom na ograničenja pokreta i bolnost, bila sposobna samostalno ući u vozilo marke „Peugeot“, zauzeti ispravan vozački položaj, upravljati volanom, koristiti papučice (kvačilo, kočnicu i gas) i izaći iz vozila bez pomoći druge osobe. Minimalni potrebni opseg pokreta – odrediti minimalni ugao fleksije kuka potreban za ulazak i sjedenje u vozačkoj poziciji, te ocijeniti da li je Optužena u relevantnom periodu mogla postići taj ugao bez rizika od medicinskih komplikacija ili pogoršanja zdravstvenog stanja. Vrijeme oporavka – na osnovu stručne medicinske prakse i stanja Optužene, procijeniti koliko je prosječno i u konkretnom slučaju bilo potrebno vremena nakon operacije da se osoba vrati punoj funkcionalnoj sposobnosti za upravljanje putničkim motornim vozilom, (misli se na putničko motorno vozilo Peugeot koji je učestvovao u nezgodi) bez rizika po vlastitu sigurnost i sigurnost drugih učesnika u saobraćaju. Uticaj bolova i medicinskih preporuka – utvrditi da li su bolovi, eventualna potreba za štakama ili druga ortopedska pomagala, kao i medicinske preporuke, u relevantnom periodu objektivno onemogućavali ili bitno otežavali upravljanje predmetnim vozilom.

Te da se da se pročitaju i izvrši uvid u materijalne dokaze i to: Obavještenje MUP ZDK Zavidovići, broj: PB3364447-25 od 06.10.2025. godine, o evidenciji boravišta za R.A.; Uvjerenje o osiguranju Kantonalnog poreznog ureda Zenica, broj: 13-4/2-12-41-295/25 od 06.10.2025. godine, na okolnosti u kom periodu je svjedok R.A. radio u Maglaju, da li je bio u Maglaju radio jer utvrđeno od Suda da je on stanovao u Maglaju; dokaz da je R.A. bila oduzeta vozačka dozvola za duži period radi čega je i iznajmljivao stan u Maglaju da bi mogao doći na posao i da se taj dokaz priložen uz žalbu; Apelacija koju je Odbrana Optužene podnijela Ustavnom sudu BiH, broj: AP-3451/25 od 28.07.2025. godine a na okolnosti dokazivanja da se pred tim Sudom vodi postupak ocjene ustavnosti odnosno zakonitosti odluke Suda Kantonalnog suda u Zenici u pogledu zakonitosti dokaza kako su to već i naveli.

Također da se pozove i sasluša svjedok H.A. iz M. ulica..., na okolnosti kada je svjedok R.A. živio u njegovom iznajmljenom stanu, ovo je bitno obzirom na utvrđenje Suda u prvostepenom postupku na okolnosti gdje i kada je taj svjedok stanovao u Maglaju.

Sud je odbio dodatne prijeloge Odbrane za izvođenje dokaza iz razloga što se po ocjeni Suda sa novim dokazima ne bi doprinijelo utvrđenju bitno drugačijeg činjeničnog stanja a što bi bilo od uticaja na donošenje odluke Suda već bi samo doprinijelo dužem trajanju krivičnog postupka i povećanju troškova postupka.

Sud je cjeneći izvedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi utvrdio da je optužena M.M. počinila krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ FBiH u sticaju i krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH, a vezi sa članom 54. KZ FBiH na način kako je to bliže opisano pod tačkom 1.) odnosno tačkom 2) dispozitiva Presude.

Naime, iz iskaza svjedoka oštećenog T.Dž. a vidljivo je da je kritičnog dana bio u školi te kada je završio sa školom krenuo je kući i sreo je prijatelja G.A. ispred škole koji ga je pitao da ga provozu sa motorom marke „Aprilia“, te su obojica sjeli na motor i na prvoj raskrsnici im je bilo zeleno svijetlo i on je vidio crni automobil marke „Peugeot“ kako stoji u semaforu u raskrsnici njemu iz kontra strane i hoće da skrene

lijevo te je nastavio kretanje motorom pravo kroz raskrsnicu i u tom trenutku auto je krenulo i udarilo ih svojim prednjim lijevi dijelom i to u sredinu lijeve bočne strane motora nakon čega su oni tom prilikom pali sa motora. Kada su pali on nije gubio svijest ali navodi da se sjeća da je ustao i vidio žensko lice na mjestu vozača automobila crnog Peugeota. Dalje navodi da ta je ženska osoba ,koja je bila u automobilu, nastavila kretanje sa automobilom kada je vidjela da oni ustaju. Čuo je kad je neko od prisutnih rekao ”znam ja nju ona je moja komšinica”. Ističe da u momentu nastanka saobraćajne nezgode da se svojim motorom kretao svojom kolovoznom trakom i do kontakta je došlo na sredini raskrsnice .Dalje navodi da je pozvao policiju te da ga je neki taksista odvezao na hitnu pomoć a potom je otišao u Zenicu u Kantonalnu bolnicu. Dalje navodi da ga je neposredno nakon nesreće pozvala na mobitel kćerka od optužene M.M. F.M. i da je rekla “moja mama te udarila i ona sad ide na policiju da se prijavi.” Dalje dodaje da je u momentu nesreće bilo dosta ljudi koji su došli i pitali treba li pomoć. Navodi da se ne sjeća lika i boje kose ženske osobe ali zna da je bila ženska osoba jer je imala dugu kosu. Dalje navodi da ga je dan nakon nesreće ponovo nazvala kćerka od optužene M.M. F.M.i rekla “ moja mama nije vozila vozilo i da je vozio neko drugi.” Dalje navodi da je njega i njegovu porodicu kontaktiralo par osoba i nakon same nesreće te da su te osobe tražile da on promjeni svoju izjavu i da izjavi da kritične prilike automobil nije vozila optužena M.M. već neko drugi. Dalje navodi da od povreda je imao prijelom kosti lijeve ruke, da su mu šili bradu, da je zgulio lijevu nogu te da je uganuo zglob lijeve noge. Ističe da nije imao položen vozački ispit za motor kojim je upravljao kritične prilike jer se radi o motoru zapremine 125 kubnih, ali je imao položen vozački ispit za motore do 50 kubnih Na poseban upit branioca Jurčević Marinka izjavio je da je u momentu nesreće bio udaljen deset do petnaest metara od vozila i da je vidio vozačevu stranu automobila. Traži krivično gonjenje optužene M.M.i da je Sud obaveže da mu naknadi štetu ali da se ne može izjasniti o vrsti i visini štete .

Iz iskaza oštećenog kao svjedoka G.A.vidljivo je da je kritične prilike bio na pauzi za odmor u školi i da je sreo T.Dž.a koji je kupio novi motor. Pitao je Dž. da ga provoza na novom motoru što je Dž. i učinio. Kada su došli u ulicu A.I.stali su na semaforu i čekali zeleno svjetlo. Kada je se pojavilo zeleno svijetlo oni su krenuli sa motorom i na sredini raskrsnice ih je udarilo crno auto marke Peugeot. Dalje, navodi da ih je navedeno auto udarilo u zadnju lijevu stranu motora i tom prilikom ističe da je on pao sa motora a Dž. T. je još klizio sa motorom . Tvrdi da se PMV nije zaustavilo na semaforu samo je usporilo u svom kretanju i tvrdi da ni on ni Dž. nisu davali znak za skretanje ulijevo u raskrsnici.Dalje, navodi da je u autu vidio dvije ženske osobe i da je auto poslije kontakta sa motorom se nakratko zaustavilo a nakon toga udaljilo se sa lica mjesta skrećući u ulicu S.B.B.. Tvrdi da je mogao vidjeti vozača i suvozača navedenog PMV vozila jer ih je vidio kroz prednju šoferšajbu vozila.Dalje, navodi da je prilikom pada sa motora zgulio dva prsta lijeve ruke, i da je otišao do Hitne pomoći te da je tamo čuo neke priče o tome ko bi mogao da vozi navedeno auto i da je čuo u školi da se pričalo da ih je sa vozilom udarila optužena M.M.. Na upit Suda rekao je da je čuo da je riječ o M. M.. Traži krivično gonjenje optužene M.M..

Kako se vidi iz iskaza oštećenih kao svjedoka T.Dž.a i G.A.njihovi iskazi u pogledu odlučnih činjenica su komplementarni i međusobno se potvrđuju .Naime, iz njihovih iskaza vidljivo je da su se kritične prilike u predmetnoj raskrsnici sa motorom kretali svojom desnom saobraćajnom trakom bez davanja znaka za skretanje u lijevo, da se kontakt između vozila dogodio na njihovoj desnoj saobraćajnoj traci u sredini raskrsnice, da je vozač PMV nakon ostvarenog kontakta sa njima nakratko zastao, a potom se udaljio sa lica mjesta skrećući u lijevo i da je sa vozilom upravljala ženska osoba.

Njihovi svjedočki iskazi su potkrijepljeni sadržajem objektivnih i subjektivnih dokaza,a što će se vidjeti iz narednog dijela Obrazloženja Presude.Ove okolnosti nam ukazuju na vjerodostojnost svjedočkih iskaza oštećenih T.Dž. i G.A.i da im stoga Sud može u cjelosti povjeverovati.Slijedom navedenog vjerodostojna je i tvrdnja oštećenog T.Dž. da ga je neposredno nakon nesreće pozvala na mobitel kćerka od optužene M.M. F.M. i da je rekla “moja mama te udarila i ona sad ide na policiju da se prijavi“, a također kako smo vidjeli iz njegovog iskaza neko od prisutnih na licu mjesta je rekao”znam ja nju ona je moja komšinica”, a koja činjenica nam ukazuje da je taj prepoznao optuženu M.M.u vozilu kao vozača vozila jer je on poznaje kao svoju komšinicu. Također iz iskaza svjedoka oštećenog G.A.kako smo već vidjeli vidljivo da je čuo u školi da se pričalo da ih je sa vozilom udarila optužena M.M., a što nam ukazuje da se već odmah nakon

što se desila predmetna saobraćajna nezgoda znalo da je istu prouzrokovala optužena M.M. i da je to bila opće poznata činjenica u Zavidovićima.

Dakle, iz njihovih iskaza nedvojbeno je vidljivo da kritične prilike sa predmetnim PMV vozilom nije upravljao amidžić od optužene M.M. R.A. već optužena M.M. i da su stoga netačne tvrdnje optužene M.M., svjedoka R.A. i H.S. (sestra od Optužene) da je kritične prilike sa predmetnim PMV upravljao R.A. i stoga su očigledne njihove namjere da svojim svjedočenjima doprinesu da optužena M.M. izbjegne odgovornost za predmetna krivična djela, a što i nije čudo jer osudom za ova krivična djela optužena M.M. ne bi mogla dalje obavljati funkciju sudije u

Iz iskaza svjedoka P.A. vidljivo je da je dana 22.09.2023. godine prelazio pješački prelaz od kazina Mocart do kladionice Mocart te da je u momentu prelaska preko pješačkog prelaza vidio da je crni sportski auto marke Peugeot udario motor te da momak sa motora pada i klizi par metara ravno a navedeni se automobil zaustavlja nakratko i nastavlja sa kretanjem. Navodi da je u tom trenutku u navedenom vozilu bile dvije osobe, ali se ne može sjetiti jesu li bile muške ili ženske. Dalje navodi da je nakon četiri ili pet dana od nesreće došla policija i inspektori kojima je on predao snimke sa mjesta nesreće i video koji je on snimao je proslijedio inspektorima na viber, te su mu rekli iz policije da će dobiti ponovo poziv. Na upit Tužioca da opiše tu snimku kojom je snimio taj dio nesreće izjavio je da je kritične prilike trčao i vikao i snimio je tu lijevu oštećenu stranu navedenog auta, te dalje navodi da je auto skrenulo lijevo i uputilo se prema Žepču. Tužilac je prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288. stav 1. ZKPF BiH istom predočio Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage, koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj: 08-02-10/1-1180/23 od 27.09.2023. godine, u kojem je izjavio da je tačno da su dvojica momaka pali sa motora na asfalt i klizili po asfaltu i da je gledao oči u oči sa ženskom osobom koja je vozila automobil marke Peugeot, a nakon toga je izjavio da je tačno da su dvojica momaka pali sa motora na asfalt i klizili po asfaltu ali da nije tačno da se gledao oči u oči sa ženskom osobom koja je vozila automobil Peugeot kako je to napisano u Zapisniku. Dalje navodi da su mu u policijskoj stanici prilikom saslušanja dali na prepoznavanje kopiju lične karte od optužene M.M. i da je on potvrdio da je to ta gospođa. Na poseban upit glavnog Branioca od optužene M.M. da kaže je li vozilo koje je prouzrokovalo nezgodu karakteristično isti je odgovorio da jeste i rekao je da se radi o Peugeotu RCZ te da taj auto nema niko u krugu par gradova a isključivo poznaje ko vozi taj auto preko sina optužene M.M.. Dalje na upit glavnog Branioca šta su mu rekli u policiji prije davanja iskaza rekao je da su mu u policiji rekli da ima još svjedoka i da se ne mora ništa brinuti i da oni znaju da je to počinila optužena M.M. te da je navedeno vozilo njeno vozilo.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka P.A. isti je na glavnom pretresu promjenio svoj iskaz koji je dao u toku istrage u pogledu bitnih okolnosti. Naime, svjedok P.A. je u fazi istrage dana 27.09.2023. godine iskazao da se u momentu dok je vozilo Peugeot bilo zaustavljeno, a nakon kontakta motociklom, da se gledao oči u oči sa ženskom osobom koja je upravljala vozilom, da je vidio da se radi o ženskoj osobi tamnije kose koju je ranije viđao po gradu, da zna da se preziva M. jer poznaje njenog sina B., da joj nije znao ime ali da je kasnije u okruženju saznao da se zove M., da je na mjestu suvozača bila još jedna osoba, da se sve to događalo na desetak metara od njega, da je vidio kako M. kreće da bježi da je povikao da stane i snimao telefonom za njom dok se udaljavala.

Međutim, ako se imaju u vidu rezultati dokaznog postupka dojam je Suda da je svjedok P.A. govorio istinu u iskazu koji je dao u toku istrage. On je kao neutralan svjedok u fazi istrage rekao istinu tj. njegov iskaz iz istrage po ocjeni Suda je vjerodostojan i može mu se pokloniti puna vjera. Dakle, on je kao neutralan svjedok svojim iskazom datim u toku istrage potvrdio činjenicu da je optužena M. M. kritične prilike upravljala sa pmv marke Peugeot sa kojim je prouzrokovala predmetnu saobraćajnu nezgodu.

Očigledno je da je prije saslušanja na glavnom pretresu optužena M. M. uticala na njega da na glavnom pretresu u pogledu bitne okolnosti promjeni svoj iskaz iz istrage u namjeri da izbjegne odgovornost za predmetna krivična djela.

Iz iskaza svjedoka B.E. vidljivo je da se kritične prilike kretao iz pravca Suda prema glavnoj raskrsnici i da mu je bilo crveno svjetlo na semaforu te da mu je sa lijeve strane nalazilo auto Peugeot a sa desne strane

nalazio motor. Dalje navodi da je automobil Peugeot zakačio motor te da je Peugeot nakratko zastao a zatim je otišao lijevo prema glavnoj raskrsnici ,a on je prišao i pomogao Oštećenim. Navodi da je do sudara došlo na sredini raskrsnice. Na upit Tužioca da li je vidio kojeg spola je bila osoba koja je upravljala vozilom rekao je da ne zna, te mu je Tužilac je prilikom njegovog saslušanja u skladu sa članom 288.stav 1.ZKPFBiH predočio Zapisnik o njegovom saslušanju u toku istrage ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1157/23 od 22.09.2023.godine, u kojem je izjavio da je vidio da je vozilom upravljala ženska osoba,a nakon toga je pojasnio da je tako izjavio jer su mu tako rekli u policiji.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka B.E.isti je na glavnom pretresu promjenio svoj iskaz koji je dao u toku istrage u pogledu bitnih okolnosti sa očiglednom namjerom da doprinese da optužena M.M. izbjegne odgovornost za predmetna krivična djela.Dakle, očigledno je da je prije saslušanja na glavnom pretresu optužena M.M. uticala na njega da na glavnom pretresu u pogledu bitne okolnosti projmeni svoj iskaz iz istrage u namjeri da izbjegne odgovornost za predmetna krivična djela.

Međutim,ako se imaju u vidu rezultati dokaznog postupka dojam je Suda da je svjedok B.E. govorio istinu u iskazu koji je dao u toku istrage. On je kao neutralan svjedok u fazi istrage rekao istinu tj. njegov iskaz iz istrage po ocjeni Suda je vjerodostojan i može mu se pokloniti puna vjera. Dakle, on je kao neutralan svjedok svojim iskazom datim u toku istrage potvrdio činjenicu da je optužena M. M. kritične prilike upravljala sa pmv marke Peugeot sa kojim je prouzrokovala predmetnu saobraćajnu nezgodu.

Dakle, iz naprijed navedenog vidljivo je da je optužena M.M. ometala krivični postupak uticajem na svjedoke P.A.i B.E. tj.preduzela je radnje u cilju sprečavanja dokazivanja bitnih činjenica u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka H.H. vidljivo je da je kritične prilike bio na raskrsnici i da mu je bilo crveno svjetlo na semaforu i dok je čekao sa lijeve strane je naišao motor na kojem su bila dva momka i sa desne strane auto te da se u međvremenu desio udes i da je on pogledao i vidio da su prišli neki momci u pomoć te je vidio da niko nije ležao na cesti. Dalje navodi da je pored njega prošao crni automobil i skrenuo za Žepče. Navodi da kada je prolazio pored raskrsnice da je vidio plastike na cesti i staklo od auta.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka H.H. on fragmentarno svjedoči u vezi predmetnog slučaja i vidljivo je da nije vidio momenat kad je došlo do nezgode već je samo vidio činjenicu kada se optužena M.M. nakon nezgode udaljila sa lica mjesta prošavši sa vozilom pored njega i da je sa vozilom skrenula u pravcu Žepča .Kako se vidi iz njegovog svjedočenja on u istom ukazuje na bitnu okolnost predmetnog slučaja da je optužena M.M. ,nakon što je prouzrokovala predmetnu saobraćajnu nezgodu, napustila lice mjesta i da nije ništa preduzela kako bi pružila pomoć licima koja su povrijeđena u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi.

Iz iskaza svjedoka S.A. vidljivo je da je kao policijski službenik u PS Zavidovići u kritično vrijeme bio rukovodilac smjene Policijske stanice Zavidovići. Navodi da je kritičnog dana radio prvu smjenu od 7 i 30 sati do 19 i 30 sati te da je dobio dojavu da se na raskrsnici u ulici A.I.došlo do saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovali automobil i motocikl gdje je vozač automobila se udaljio sa lica mjesta. Nakon toga je uputio saobraćajnu patrolu na lice mjesta i evidentirao u knjigu dnevnih događaja prijavu. Dalje, navodi da nije imao nikakve informacije o povredama Oštećenih u trenutku prijave.

Dakle, kako se vidi iz iskaza svjedoka S.A. on nije na bilo koji način bio svjedok predmetnih događaja i stoga po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka P.A. vidljivo je da je kritičnog dana obavljao službu kontrole saobraćaja sa dvojicom kolega G.M.i V.S.. Kritičnog dana dogodila se saobraćajna nezgoda gdje su oni putem ukt veze-motorole obavješteni da se dogodila saobraćajna nezgoda te da se potražuje pmv crni Peugeot i da se najvjerovatnije radi o licu M. M., te su upućeni od strane dežurnog u ulicu Zlatnih ljljana na porodičnu kuću da pronađu navedeno vozilo. Međutim, tu nisu pronašli vozilo, te odlaze na adresu u ulicu Huseina Kapetana Gradašćevića ,naselje Gaj, gdje na parking prostoru pronalaze navedeno vozilo. Dalje, navodi da je navedeno vozilo bilo oštećeno na prednjoj lijevoj strani. Kada su pronašli navedeno vozilo obavjestili su

ponovo ukt vezom tj. motorolom njihovog rukovodioca i ostale patrole da su vozilo pronašli i ostali na licu mjesta sve do dolaska druge patrole koja radi uviđaje vezano za saobraćajne nesreće i oni su dalje preuzeli. Dalje navodi da je pronađen vlasnik navedenog vozila te da je sa njim obavljen razgovor od strane policijskih službenika. Dodaje da je još učestvovao u dva navrata u pratnji optužene M.M. iz pritvora u Dom zdravlja radi pružanja ljekarske pomoći.

Dakle, kako se vidi iz iskaza svjedoka P.A. on nije na bilo koji način bio svjedok predmetnih događaja osim što svjedoči da je nakon što se desila predmetna saobraćajna nezgoda i udaljenje vozača pmv sa lica mjesta da je kao ovlašteno lice policije učestvovao u potrazi za predmetnim vozilom i da je isto pronađeno na parking , koji se nalazi u blizini stana gdje stanuje optužena M.M., i da je sa istom obavljen razgovor od strane policijskih službenika i po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka V.S. vidljivo je da je kritičnog dana obavljao poslove ovlaštenog lica policije u Ps Zavidovići sa kolegom P.A. i G.M., te da su oko 18,00 sati od strane dužnog obavješteni o saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila u ulici Alije Izetbegovića, također su upoznati sa informacijom da je jedan od učesnika nezgode se udaljio sa lica mjesta i da se radi o crnom pmv Peugeotu, sportski tip vozila i da oni pokušaju na terenu da pronađu to vozilo. Obzirom da su znali da tih vozila nema puno, odmah su otišli na adresu optužene M.M. u ulici Zlatnih ljiljana jer je tu njena porodična kuća, kako bi provjerili da li se to vozilo nalazi pred kućom. Kad su došli do kuće tu nije bilo vozila, znali su da optužena M.M. stanuje u naselju Gaj ,u stambenoj zgradi,u jednoj lameli ,uputili se i na tu adresu i kada su došli na parking prostora u tom naselju sa desne strane te stambene zgrade na parking prostoru su zatekli pmv. Peugeot ,crne boje, sportski tip vozila, karakteristično po nekim detaljima, koje je na svojoj prednjoj strani imalo velika oštećenja. Navodi da je bila prednja lijeva strana sa dosta napuknuća, dosta polomljenih stvari na vozilu te su odmah putem veze obavjestili dežurnog rukovodnog radnika o pronalasku vozila i ostali su pored vozila. Na lice mjesta je došla saobraćajna patrola odnosno policijski službenik M.H., dok je njegov kolega M.P. ostao na obezbjeđenju lica mjesta nezgode. Kada je došao kolega M.H. onda je G.M. otišao na adresu stana da bi pozvao M.M. da dođe na lice mjesta. On se vratio i rekao da je kucao, da je zvonio, da se niko ne pojavljuje iz stana. Ubrzo je na lice mjesta došla ženska osoba i pitala šta oni tu rade, je li problem neki i onda su utvrdili da je to sestra od optužene M.M. i pitala je šta je bilo i oni su naveli da imaju informacije da je M. učestvovala u nezgodi, onda je sestra od optužene M.M. otišla na interfon, pozvonila, pozvala je, M. je brzo sišla i došla je i ona do vozila. Dalje, navodi da je kolega sa istom obavio razgovor. Ističe da je u toku istrage poduzimao radnje izuzimanja video nadzora iz obližnjih objekata, te da u neposrednoj blizini raskrsnice gdje se desila predmetna nesreća ima objekat „Mocart“-kazino koji ima instalirane kA.e i da je on ušao i pitao radnika da li su ispravne kA.e na što je radnik odgovorio da jesu te da je on bio u neposrednoj blizini objekta u momentu nesreće i da je vidio kako crni Pežo udara momke koji su bili na motoru i da se Pežo zaustavlja i izlazi mlađa ženska osoba iz auta, te dalje navodi da je taj radnik još rekao da je on prišao Oštećenim i pitao ih da li znaju ko je vozio auto na što mu jedan od Oštećenih odgovori da je to gospođa M., majka od B.- njegovog prijatelja, i još je rekao da je taj radnik snimio kako to auto odlazi u pravcu ulice Zlatnih ljiljana. Navodi još da je on otišao sa kolegom S. u Sarajevo u sjedište te sportske kladionice, „Mocart“ i da su ispunili zapisnik o izuzimanju video snimka.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka V.S. on je skupa sa kolegama kao ovlašteno lice policije učestvovao u potrazi za predmetnim pmv koje se nakon nezgode udaljilo sa lica mjesta, da su vozilo pronašli na parking kod zgrade gdje stanuje optužena M.. Dakle, svjedok V.S. kao neutralni svjedok u svom svjedočenju potvrđuje bitnu činjenicu da je kritične prilike u momentu nastanka predmetne saobraćajne nezgode sa vozilom upravljala optužena M. M. , a ne njen amidžić R.A..

Iz iskaza svjedoka M.H. vidljivo je da je kritične prilike kao ovlašteno lice policije u Ps Zavidovići obavljao drugu smjenu od 13,45 sati do 22,15 sati na kontroli učesnika u saobraćaju zajedno sa kolegom M.P. te da su od strane rukovodioca dežurnog PS Zavidovići upućeni u ulicu A.I. na lice mjesta saobraćajne nezgode. Dolaskom na lice mjesta zatekli su motocikl u oborenom položaju , vozača motocikla i suvozača motocikla koji su stajali pored motocikla. Obezbijedili su lice mjesta i postavili su službene čunjeve. Obavili su razgovor sa vozačem motocikla T.em i sa njegovim suvozačem G. koji su im izjavili da je došlo

do kontakta njihovog motora sa predmetnim pmv vozilom. Na upit Tužioca da li je bilo očevidaca predmetne nesreće isti je izjavio da je bila neka grupa građana i još jedan očevidac sa kojim su obavili razgovor i isti je rekao da je vozilom upravljala sudinica koja radi u Žepču, te isti je još izjavio da ne zna ni ime a ni prezime od te sudinice. Dalje navodi da on poznaje sudinicu, jer već dugo godina radi na ulici i da poznaje vozilo crni Peugeot, sportski kupe, te je uputio kolege G.M.i P.A.do kuće vlasnice vozila u ulici ... koji su mu javili da nije kod kuće te ih ponovo upućuje u ulicu ... gdje optužena M.M. ima stan i da običu parking prostor oko zgrade. Dalje navodi da su mu nakon 10-15 minuta kolege javili da je na parking prostoru parkirano navedeno vozilo te se on upućuje u navedenu ulicu, dok kolega M.P. ostaje na mjestu nesreće. Dalje navodi da dolaskom na parking prostor primjećuje oštećenja na vozilu tj. na prednjoj lijevoj strani vozila. Dalje navodi da šalje kolegu G.M. do zgrade i da na interfon pozove optuženu M. M., koji se vraća i govori da je nije uspio dobiti na interfon. Dalje navodi da on i kolega P.A.stoje kod vozila a V.S. je bio niže na ulazu u parking. Dodaje da nakon nekog vremena dolazi ženska osoba koja se predstavlja da je sestra od M. i pita šta se desilo te joj on prenosi da je vozilo od M.M.učestovalo u saobraćajnoj nezgodi. Dalje navodi da njena sestra odlazi do zgrade i na interfon, poziva optuženu M.M. koja nakon kraćeg vremena silazi u pidžami te joj on saopštava razlog pozivanja te je pozvao da obave razgovor. Navodi još da je osjetio zadah alkohola na što on uzima dokumente od M.M. i istu upućuje u Dom zdravlja radi alkotestiranja. Dalje dodaje da je on još napisao standardizirani policijski izvještaj i da više nije postupao u tom predmetu.

Dakle, kako se vidi iz iskaza neutralnog svjedoka M.H.kritične prilike su kao ovlaštena lica policije predmetno vozilo pronašli u blizini stana gdje stanuje optužena M.M. a koja okolnost nam ukazuje da je kritične prilike sa vozilom je upravljala optužena M.M. , a ne njen amidžić R.A..

Iz drugostepenog Rješenja od 02.07.2025.godine Kantonalnog suda u Zenici vidljivo je da je po žalbi Odbrane protiv prvostepene presude izvršio u cjelosti ocjenu zakonitosti svih dakaza Tužilaštva i tom prilikom je utvrdio da su dijelovi iskaza svjedoka V.S. i M.H., koji se odnose na informativni razgovor koji je kritične prilike obavljen sa optuženom M. M. ,nezakoniti i ovaj Sud je te dijelove njihovih iskaza izdvojio iz njihovih iskaza koji su prezentovani u obrazloženju ove Presude.Paušalna je tvrdnja Odbrane da su svi dokazi Tužilaštva proistekli iz tih nezakonitih dijelova iskaza svjedoka V.S. i M.H.i da su po principu“otrovne voćke“svi dokazi Tužilaštva nezakoniti dokazi i da ih treba izdvojiti iz spisa.Naime, po ocjeni Suda a iz stvarnog stanja spisa vidljivo je da su svi dokazi Tužilaštva proistekli iz samog predmetnog slučaja i da su isti pribavljeni na zakonit način. Dakle, svi dokazi Tužilaštva su zakoniti dokazi.

Također iz iskaza svjedoka V.S. i M.H. vidljivo je da oni nisu svjedoci predmetnog slučaja i po ocjeni Suda njihova svjedočenja nisu od stvarnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari i da je izostalo saslušanje njih kao svjedoka to ne bi imalo nikakvog uticaja na donošenje sudske odluke u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka O.E. vidljivo je da su kao ovlaštena lica policije on i kolega D.I .upućeni u Dom zdravlja gdje su došli po prijavi rukovodioca smjene i obavili razgovor sa A.D.dežurnim ljekarom koji je izjavio da je prelom lijeve ruke i podlaktice lijeve ruke kod T.a najvjerovatnije teža tjelesna povreda, te su opet konsultovali dežurnog rukovodioca smjene ,dobili su ampulu za uzimanje uzorka krvi što su preuzeli od službenika iz hitne pomoći, predali tehničaru i onda su se uputili na mjesto saobraćajne nezgode i obezbjeđivali isto. Dalje dodaje da je ampula krvi bila od vozača motocikla T.a. Dalje navodi da je nakon toga se vratio u policijsku stanicu gdje je zatekao optuženu M.M.i da je kolegica K.A.izvršila pregled optužene M.M. te da su on i kolega I.D.sačinili potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta te da je njene lične stvari: torbu, cigarete i ostalo predao njenoj kćerci.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka O.E. on nije svjedok predmetnog događaja i stoga po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza svjedoka S.H. je vidljivo da je kritičnog dana bio dežurni kriminalistički istražitelj u Policijskoj stanici Zavidovići te da je navečer poslije pola šest ili u 17,40 sati obavješten od rukovodioca smjene da je u raskrsnici ulica A.I.i S.B.B. došlo do saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovali motocikl sa vozačem

motocikla i suvozačem i putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ koje se udaljilo sa lica mjesta te je obavješten da je u toj nezgodi vozač motocikla zadobio povrede i da se trenutno nalazi u Domu zdravlja na pregledu i da doktor sumnja da se radi o težim povredama zbog čega će biti prebačen u KBZ Zenica na pregled i potrebno je da izvrše uviđaj. Dalje navodi da su on i kolege dužni da izvrše uviđaj i kad trenutno nije moguće utvrditi stepen povreda, to znači kada se osoba povrijeđena u nezgodi šalje za Zenicu. Dalje navodi da po dolasku u Stanicu pozvali su kolege krimtehničare M.A.i M.N., te po dolasku u Stanicu od rukovodioca smjene je dobio informaciju da doktor sumnja na teške povrede kod vozača motocikla T.Dž.a, da se u međuvremenu saznalo da se radi o pmv. Peugeot kupe, koji odgovara vozilu čije je vlasništvo optužene M.M. i da se trenutno poduzimaju aktivnosti na pronalasku vozila i vozača. Nakon toga su otišli na lice mjesta da izvrše uviđaj. Na licu mjesta su zatekli kolegu M.P. koji je bio saobraćajna patrola i radio je zajedno sa M.H., te u međuvremenu kolege V., G. i P. su su dobili informaciju od kolege M.H. da se radi najvjerovatnije o vozilu Peugeot kupe, vlasništvo optužene M. M. i da se upute na adresu da pronađu vozilo. Oni su vozilo pronašli u ulici ..., gdje gospođica M. ima stan. Nakon toga je kolega M.H. otišao da fotografise vozilo jer u slučaju da se potvrde kasnije da se radi o lakšim povredama može i završiti čitav predmet prekršajno. Dalje navodi da su otišli na mjesto gdje je navedeno vozilo bilo parkirano i da su izvršene uviđajne radnje te su nakon toga otišli na mjesto saobraćajne nezgode gdje su zatekli motocikl sa oštećenjima, tragove strugotina, goriva, kacigu i ruksak, tada nije znao čiji su kaciga i ruksak i to su fotografisali. Dalje navodi da su vratili ruksak oštećenom T.Dž.a motocikl i kaciga su ostali u depozitu. Dalje navodi da osim tih tragova koje je naveo od motocikla, kacige, bili su tragovi polomljene plastike, komadi koji odgovaraju plastici fara od vozila, te kasnije su vidjeli na licu mjesta prilikom pronalaska vozila da su ti dijelovi odgovarali oštećenjima na predmetnom vozilu. Dalje iz njegovog iskaza vidi da je u toku istrage saslušavao svjedoke pa i svjedoka P.A. i da je to uradio u cjelosti u skladu sa Zakonom i da je u zapisnik tačno uneseno ono što je svjedok izjavio i da nije bilo bilo kakvog uticaja prilikom saslušanja svjedoka.

Što se tiče prigovora Odbrane da su nezakoniti dokazi zapisnici o saslušanju svjedoka u tok istrage i to: Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka P.A. ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1180/23 od 27.09.2023.godine, Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka B.E., koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1157/23 od 22.09.2023.godine; Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka T.Dž.a ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1353/23 od 13.11.2023.godine, Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka G.A.,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1354/23 od 13.11.2023.godine; Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka M.H.,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1195/23 od 28.09.2023.godine, i Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka H.H. ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1338/23 od 02.11.2023.godine, Sud je izvršio uvid u navedene Zapisnike osim u Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka H.H. ,koji su sačinili ovlaštena lica policije Ps Zavidovići, broj:08-02-10/1-1338/23 od 02.11.2023.godine, koji nije Odbrana uložila u spis ,i tom prilikom Sud je utvrdio da su Zapisnici sačinjeni u skladu sa Zakonom i da su svjedoci u cjelosti saslušani u skladu sa Zakonom i Odbrana je na glavnom pretresu na isti način saslušala svoje predložene svjedoke, a da su svi svjedoci u istrazi saslušani u skladu sa Zakonom na to je u svom svjedočenju ukazao i svjedok S.H., kao ovlašteno lice policije-istražitelj. Dakle, radi se o paušalnoj tvrdnji Odbrane da su naprijed navedeni Zapisnici nezakoniti dokazi i kao takva je neosnovana.

Iz iskaza svjedoka M.A. vidljivo je da je on krim tehničar i da je kritične prilike dobio poziv od dežurnog da se dogodila saobraćajna nezgoda u raskrsnici navedenih ulica odnosno ulici ..., izašli su na lice mjesta gdje su zatekli motor. Dalje navodi da je napravio skicu lica mjesta i fotografisao te da je fotodokumentaciju sačinio nakon izrade u kantonalnom MUP- u.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka M.A. on nije svjedok predmetnog događaja i stoga po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza M.N. vidljivo je da je kritične prilike bio raspoređen na poslove krim tehničara odnosno istražitelja. Navodi da je pomagao kolegi u radnju uviđajnih radnji tj. da su mjerili tragove i prikupljali

dokaza na licu mjesta, sve što je zatečeno na licu mjesta a što bi se moglo dovesti u vezi predmetnog događaja.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka M.N. on nije svjedok predmetnog događaja i stoga po ocjeni Suda njegovo svjedočenje nije od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz iskaza oštećenih T.DŽ. i G.A. nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke za ortopediju, traumatologiju i hirurgiju dr Bešić Elvira vidljivo je da su oštećeni T.DŽ. i G.A. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobili tjelesne povrede i to oštećeni T.DŽ. zadobio je teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma stiloidnog (trnastog) nastavka lokalne kosti lijevo, prijeloma žbice lijevo, oguljotina kože u predjelu nadlektice i lakta lijevo, te oguljotina kože u predjelu regije kuka, koljena i skočnog zgloba lijevo, a oštećeni G.A. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu oguljotina kože u predjelu četvrtog i petog prsta lijeve šake.

Naime, medicinska dokumentacija na ime oštećenih T.DŽ. a i G.A. i to : Akt JU KB Zenica, broj: 01-44.468-2/23 od 29.01.2024. godine; Specijalistički nalaz JU KBZ Odjel urgentne medicine, broj: 16267687 od 22.09.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Nalaz JU KBZ Odjel radiološke dijagnostike, broj: 16267687 od 22.09.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Specijalistički nalaz JU KBZ Odjel ortopedije i traumatologije, broj: 16267753 od 22.09.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Akt JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 01-2.08-246/24 od 24.01.2024. godine; Nalaz JU DZ Zavidovići, broj: 16267461 od 22.09.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Prijava tjelesne povrede JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 996/09 od 22.09.2023. godine sa kopijom protokola; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 26.09.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 10.10.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Nalaz JU DZ Zavidovići Traumatološka ambulanta od 24.10.2023. godine fco na ime T.DŽ.; Nalaz Hitne medicinske pomoći JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 16267467 od 22.09.2023. godine na ime G.A.; Prijava tjelesne povrede JU Dom zdravlja Zavidovići, broj: 997/09 od 22.09.2023. godine sa kopijom protokola, bili su predmet ocjene i analize u nalazu i mišljenju sudskog vještaka medicinske struke za ortopediju, traumatologiju i hirurgiju dr B. E. , te stoga nema potrebe da Sud vrši njihovu posebnu ocjenu i analizu istih.

Sud cjeni da je nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke za ortopediju, traumatologiju i hirurgiju dr B.E. a zasnovan na objektivnim činjenicama i pravilima struke i nauke, te je Sud na osnovu istog i iskaza oštećenih T.DŽ. a i G.A. utvrdio da su oštećeni T.DŽ. i G.A. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobili naprijed navedene tjelesne povrede.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr. neuropsihijatra Terzić Saliha vidljivo je optužena M.M. u vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode imala alkoholemiju od 1,73 promila i da su njene sposobnosti da upravlja pmv u vrijeme nezgode bile smanjene, a što se ogleda u stvaranja tjelesnih i psihičkih smetnji , počev od usporenog refleksnog odgovora na uočenu opasnost , suženje vidnog polja , “vidni tunel” jer se gubi periferno viđenje. Bez alkohola u krvi osoba ima vidno polje od 180 stepeni, dok s druge strane javlja se ataksija-igranje očnih jabučica, što sigurno dovodi do poteškoća vida i ocjenu ukupne situacije na putu. Kod ovakvog stepena opitosti uočava se usporenost ukupne motorike, a sa psihičke strane karakteriziran je po učinku na centralni nervni sistem dajući lažni osjećaj sigurnosti odnosno promjenu raspoloženja koje je povišeno, promjene ponašanja i ometanje koordinacije. U ovoj situaciji zapostavlja se se razmišljanje o eventualnim posljedicama opitosti. Smatra da se radi o akutnom opitom stanju , te kad se radi o sposobnosti optužene M. M. da upravlja motornim vozilo da su u kritično vrijeme bile smanjene.

Sud cjeni da je nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Terzić dr. neuropsihijatra Saliha zasnovan na objektivnim činjenicama tj, na alko testu na ime M.M. od 22.09.2023. godine i vještačenju alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS, broj: 03-07-382/23 od 20.10.2023. godine, i na pravilima struke i nauke, te je Sud na osnovu naprijed navedenog utvrdio da je optužena M.M. u vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode imala alkoholemiju od 1,73 promila i da su njene sposobnosti da upravlja pmv u vrijeme nezgode bile smanjene.

Iz sadržaja Službene zabilješke, broj: 08-02-10/1-3435/23/Krim od 16.11.2023.godine, vidljivo je odnosno na osnovu pregleda dva CD video zapisa Asa Banke; CD video zapisa Supermarket Mrki 2 i DVD -e video snimke sa objekta Pekara Krivaja 2 utvrđeno je da se dana 22.09.2023. godine u 17,25 sati u Zavidovićima, na raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., ulicom A.I., ispod zgrade gdje se nalazi poslovnica apoteke „Zeni lijek“, a u pravcu raskrsnice, gdje se desila saobraćajna nezgoda, kreće motocikl, na kojem se vide dva lica, lice koje upravlja motociklom sa kacigom na glavi i lice suvozač na motociklu bez kacige, a koja konstitucijom odgovaraju vozaču motocikla T.Dž. i suvozaču na motociklu G.A.u i koja ulaze u raskrsnicu ne mijenjajući pravac svog kretanja a da se istovremeno ulicom A.I. iz suprotnog pravca u odnosu na kretanje motocikla pojavljuje pmv, marke Peugeot Coupe, koje svojim izgledom i karakteristikama odgovara pmv kojim je upravljala kao vozač optužena M. M., koje vrši radnju skretanja ulijevo prema raskrsnici kod gradskog mosta i isto svojom prednjom lijevom stranom ostvaruje kontakt sa bočnom lijevom stranom navedenog motocikla, da se pmv vozilo nakratko zaustavlja na mjestu nastanka saobraćajne nezgode nakon čega nastavlja svoje kretanje ulijevo prema raskrsnici kod gradskog mosta, a na dijelu ulice A.I. vide se motocikl i dva lica, koja su pala i klize po kolovozu, a koji izgledom i konstitucijom odgovaraju motociklu Aprilia i T. Dž. i G.A.u, nakon čega ustaju i staju na noge te se kreću u blizini lica mjesta nastanka saobraćajne nezgode, a T.Dž. nakon kraćeg vremena na zemljanu površinu u blizini saobraćajnog znaka ostavlja kacigu, a naknadno i ruksak. Vidljivo je da se nakon nastanka saobraćajne nezgode na licu mjesta pojavljuje više lica, dok na licu mjesta, tačnije na asfaltnom zastoru kolovoza ulice ..., a nakon saobraćajne nezgode ostaje položen na stranu navedeni motocikl sa vidljivim oštećenima, kao i više drugih tragova-tragovi tečnosti i više sitnih komada polomljene plastike. Također pregledom navedenih video zapisa u sudnici utvrđeno je da je prozor na vratima vozača vozila poluotvoren tj. staklo je spuštano do pola na vratima vozača navedenog pmv vozila, a koja činjenica je više puta konstatovana od strane neutralnog stručnog svjedoka H.S., sudskog vještaka saobraćajne struke, a također je utvrđeno da su bočna stakla na navedenom pmv zatamljena.

Dakle, kako se vidi iz naprijed navedenog vidljivo je da imamo jedan objektivni prikaz nastanka predmetne saobraćajne nezgode koji u cjelosti potvrđuje svjedočenja oštećenih T. Dž. i G.A.a, a što svakako daje punu vjerodostojnost njihovim svjedočenjima.

Naime, iz ovog objektivnog prikaza nastanka predmetne saobraćajne nezgode vidljivo kad su u pitanju odlučne činjenice nastanka predmetne saobraćajne nezgode jasno je vidljivo da se vozač motocikla Aprilia T.Dž. sa suvozačem G.A. u raskrsnici navedenih ulica kretao svojom desnom saobraćajnom trakom ne mijenjajući pravac svog kretanja, a da se istovremeno ulicom A.I. iz suprotnog pravca u odnosu na kretanje motocikla kretalo pmv, marke Peugeot Coupe, kojim je upravljala kao vozač optužena M. M., koja vrši radnju skretanja ulijevo prema raskrsnici kod gradskog mosta i pritom svojom prednjom lijevom stranom vozila ostvaruje kontakt sa bočnom lijevom stranom navedenog motocikla prešavši sa svojim vozilom na lijevu saobraćajnu traku, pri čemu je oduzela pravo prvenstva prolaza vozaču motocikla T.Dž. koji se kretao svojom desnom saobraćajnom trakom i pri tom nije mijenjao smjer kretanja motocikla, te nakon ostvarenog kontakata sa svojim vozilom sa navedenim motociklom optužena M. M. nakratko zaustavlja svoje pmv na mjestu nastanka saobraćajne nezgode, a nakon čega nastavlja svoje kretanje ulijevo prema raskrsnici kod gradskog mosta i na taj način se udaljila sa lica mjesta, a da prethodno nije pružila pomoć oštećenim T. Dž. i G.A. u čije je povređivanje prouzrokovala u saobraćajnoj nezgodi koju je prouzrokovala na naprijed navedeni način, a kako smo to već vidjeli oštećeni T. Dž. tom prilikom je zadobio teške tjelesne povrede a G.A. lahke tjelesne povrede. Očito je optužena M. M. napustila lice mjesta saobraćajne nezgode kako bi izbjegla odgovornost za prouzrokovanje predmetne saobraćajne nezgode.

Također, kao smo to već naprijed vidjeli pregledom navedenih video zapisa u sudnici utvrđeno je da je prozor na vratima vozača bio poluotvoren tj. staklo je spuštano do pola na vratima vozača navedenog pmv vozila, a koja činjenica je više puta konstatovana od strane neutralnog stručnog svjedoka H.S., sudskog vještaka saobraćajne struke, a koja činjenica nam ukazuje na realnu mogućnost da je vozač motocikla Aprilia T.Dž. sa kacigom na glavi i vizirom na očima mogao vidjeti vozača pmv, marke Peugeot Coupe, a kako smo to već vidjeli on je u svom iskazu izjavio da je vidio da je sa navedenim pmv upravljala žena sa dugom kosom, a što odgovara opisu optužene M. M.. Također je suvozač na navedenom motociklu G.A. u

svom svjedočenju ustvrdio da je sa prednje šoferšajbe navedenog pmv vidio da je sa tim vozilom upravljala ženska osoba.

Naprijed navedene činjenice jasno ukazuju da nisu tačne tvrdnje optužene M. M. , kao svjedoka, i svjedoka R.A.i H.S. da je kritične prilike sa predmetnim pmv ,marke Peugeot Coupe upravljao R.A. u momentu nastanka predmetne saobraćajne nezgode,te je očita njihova namjera da optužena M. M. izbjegne odgovornost za predmetna krivična djela.

Iz nalaza i mišljena sudskih vještaka saobraćajne struke H.R.i H.S.vidljivo je da je predmetnu saobraćajnu nezgodu prouzrokovao vozač pmv ,marke Peugeot Coupe tj. optužena M. M. upravljajući p.m.v. marke Peugeot", reg. oznaka ...krećući se ulicom A.I.u pravcu raskrsnice ulica A.I. i S.b.B. započela radnju skretanja u lijevo u ulicu S.b.B., a da pri tome nije propustila motocikl marke "Aprilia",registarskih oznaka ...,kojim je upravljao oštećeni T.Dž., dok se kao suvozač na motociklu nalazio oštećeni G.H., a koji motocikl se kretao iz suprotnog smjera ulicom A.I.i zadržavao pravac svog kretanja kroz raskrsnicu i pritom svojom prednjom lijevom stranom vozila ostvaruje kontakt sa bočnom lijevom stranom navedenog motocikla prešavši sa svojim vozilom na lijevu saobraćajnu traku i da je mjesto kontakta između vozila bilo na desnoj kolovoznoj traci gledajući u smjeru kretanja motocikla Aprilia i to na udaljenosti od desne ivice kolovoza 2,64 m a od lijeve ivice desne saobraćajne trake na udaljenosti od 0,96 m i na taj način je postupila suprotno odredbama člana 49. stav 2. i člana 50. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH.

Nije od odlučnog značaja činjenica da li je p.m.v. marke Peugeot", reg. oznaka ...u momentu kontakta sa motociklom Aprilia bilo zaustavljeno ili je bilo u kretanju već je odlučna činjenica da je vozač pmv ,marke Peugeot Coupe tj. optužena M. M. upravljajući p.m.v. marke Peugeot", reg. oznaka ...krećući se ulicom A.I.u pravcu raskrsnice ulica A.I. i S.b.B. započela radnju skretanja u lijevo u ulicu S.b.B., a da pri tome nije propustila motocikl marke "Aprilia",registarskih oznaka ...,kojim je upravljao oštećeni T.Dž.a koji se kretao iz suprotnog smjera ulicom A.I.i zadržavao pravac svog kretanja kroz raskrsnicu tj.odlučna činjenica je da je pri tom vozač pmv marke Peugeot", reg. oznaka ...oduzeo pravo prvenstva prolaza raskrsnicom vozaču motocikla Aprilia tj.vozač pmv prije preduzimanja radnje skretanja u lijevo nije se prethodno uvjerio da to može uraditi bezbjedno po ostale učesnike u saobraćaju koji su dolazili iz suprotnog pravca.

Također iz njihovih nalaza i mišljenja vidljivo je da se motocikl Aprilia kroz raskrsnicu kretao od 45 km/h do 72,28 km/h, a što nam ukazuje da se vozač motocikla Aprilia T.Dž.kroz raskrsnicu kretao neprilagođenom brzinom jer je članom 50. stav 1.ZOOBSNP BiH propisano da se vozač koji se približava raskrsnici mora voziti sa povećanim oprezom , koji odgovara uvjetima saobraćaja na raskrsnici , da prije kontakta nije preduzeo radnju usporavanja motocikla i da se umjesto kretao bliže desnoj ivici kolovoza sa motociklom kretao bliže lijevoj ivici desne saobraćajne trake na koji način doprinio nastanku predmetne saobraćajne nezgode i težini posljedica iste. Navedeni propusti vozača motocikla Aprilia T.Dž.a nije predmet krivične odgovornosti već je to u domenu prekršajne odgovornosti.

Dakle, na osnovu navedenog Sud je utvrdio da je predmetnu saobraćajnu nezgodu prouzrokovao vozač pmv ,marke Peugeot Coupe reg. oznaka ...tj. optužena M. M. , a da je vozač motocikla Aprilia T.Dž. .svojim navedenim propustima doprinio nastanku predmetne saobraćajne nezgode i težini posljedica iste.

Što to se tiče materijalnih doka i to:Crtež lica mjesta, broj: 202/23 od 22.09.2023.godine; Fotodokumentacija, broj: 202/23 od 22.09,2023.godine i Zapisnik o uviđaju, broj: 08-02-10/1-202/23 od 22.09.2023.godine, isti su bili predmet ocjene i analize vještaka saobraćajne struke H.S.i H.R.i stoga nema potrebe da Sud vrši analizu i ocjenu istih.

Kad je u pitanju Zapisnik o uviđaju,broj.08-02-10/1-202/23 od22.09.2023.godine, Odbrana je prigovorila da je isti nezakonit dokaz iz razloga što su u istom navedene činjenice koje nisu rezultat objektivnog opažanja činjenica na licu mjesta prilikom obavljanja uviđaja.Naime , Odbrana poistovjećuje prigovor nezakonitosti Zapisnika o uviđaja sa pravnom relevantnošću pojedinih dijelova Zapisnika o uviđaju tako ako zaista ima takvih činjenica u Zapisniku o uviđaju to ga ne čini nezakonitim dokazom već u tom slučaju samo pojedini dijelovi Zapisnika nisu pravno relevantni za odlučivanje u konkretnoj krivičnoj stvari, te je

stoga navedeni prigovor Odbrane na zakonitost Zapisnika o uviđaju, broj.08-02-10/1-202/23 od 22.09.2023.godine, neosnovan.

Što se tiče prigovora Odbrane o nezakonitosti nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke H.S., koji je dao u toku istrage, po ocjeni Suda isti je neosnovan. Naime, iz rezultata dokaznog postupka vidljivo je da je Tužilaštvo u toku istrage prikupilo dovoljno činjenica i dokaza i da je stoga vještak H.S. na osnovu analize i ocjene istih mogao na nivou osnovane sumnje u svom nalazu i mišljenju zaključiti da je optužena M. M. prouzrokovala predmetnu saobraćajnu nezgodu te stoga po ocjeni Suda, tvrdnja Odbrane da je navedeni nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke H.S. nezakonit dokaz, nema utemeljenja u Zakonu niti u utvrđenim činjenicama i izvedenim dokazima.

Što se tiče prigovora Odbrane o nezakonitosti ostalih materijalnih dokaza Tužilašta iz prigovora vidljivo je da Odbrana prigovor nezakonitosti tih materijalnih dokaza poistovjećuje sa pravnom relevantnošću pojedinih dijelova sadržaja tih dokaza. Sud je vršeći analizu i ocjenu tih dokaza pojedinačno utvrdio koji su dijelovi sadržaja pojedinih materijalnih dokaza pravno relevantni za odlučivanje o ovoj krivičnoj stvari i nema potrebe da se Sud ponovo pojedinačno izjašnjava o tome.

Iz sadržaja Vještačenje alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS, broj:03-07-383/23 od 20.10.2023.godine, kod oštećenog T.DŽ.a vidljivo je da vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode nije konzumirao alkohol.

Iz sadržaja Službene zabilješke Ps Zavidovići, broj. 08-02-10/1-2762/23 od 22.09.2023.godine, vidljivo je da se ista odnosi na okolnosti zaprimljene prijave u vezi predmetne saobraćajne nezgode od strane T. DŽ. i stoga nema svojstvo dokaza tj. nema nikakvu dokumentacionu vrijednost i stoga po ocjeni Suda ista nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz sadržaja Službene zabilješke Ps Zavidovići, broj. : 08-02-10/1-2778/23 od 23.09.2023.godine, vidljivo je da se ista odnosi na okolnosti pronalaska pmv Peugeot , crne boje, registarskog broja ...i stoga nema svojstvo dokaza tj. nema nikakvu dokumentacionu vrijednost i stoga po ocjeni Suda ista nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Što se tiče SPI PS Zavidovići , broj: F04-16-2301990 od 22.09.2023.godine, isti predstavlja izvještaj koji su sačinila ovlaštena lica PS Zavidovići u vezi predmetnog događaja i kao takav nema nikakvu dokumentacionu vrijednost i stoga po ocjeni Suda isti nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz sadržaja Službene zabilješke Ps Zavidovići, broj: broj: 08-02-10/1-2777/23 od 22.09.2023.godine, vidljivo je da se ista odnosi na okolnosti privremenog oduzimanja predmeta od optužene M. M. i kao takva nema svojstvo dokaza tj. nema nikakvu dokumentacionu vrijednost i stoga po ocjeni Suda ista nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz sadržaja Službene zabilješke Ps Zavidovići, broj. : broj: 08-02-10/1-2814/23 od 22.09.2023.godine, vidljivo je da se ista odnosi na okolnosti prijevoza optužene M. M. do Doma zdravlja Zavidovići radi izvršenja ljekarskog pregleda iste i stoga nema svojstvo dokaza tj. nema nikakvu dokumentacionu vrijednost i stoga po ocjeni Suda ista nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Iz sadržaja Potvrde o privremenom oduzimanju vozačke PS Zavidovići od 22.09.2023.godine vidljivo je da je optuženoj M. M. od strane ovlaštenih lica policije oduzeta vozačka dozvola zbog vožnje pmv pod uticajem alkohola, a da je optužena M. M. kritične prilike bila pod uticajem alkohola ta činjenica je nesporna, a na to ukazuju i drugi izvedeni dokazi, a i sama optužena M. M. ne spori da je kritičnog dana konzumirala alkohol.

Iz sadržaja Potvrde o registraciji pmv Peugeot broj i Karton vozila Peugeot reg. oznaka ... vidljivo je da optužena M. M. vlasnik pmv Peugeot , crne boje, registarskog broja ...a koja činjenica je također nesporna.

Iz sadržaja Potvrde o položenom ispitu poznavanja propisa bezbjednosti saobraćaja, broj: 06-243/21 od 17.02.2021.godine, Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK na ime T.Dž. a vidljivo je da je položio ispit o poznavanju propisa o bezbjednosti saobraćaja za moped, a koja činjenica nam ukazuje da se radi o osobi koja poznaje propise o bezbjednosti saobraćaja i da u saobraćaju može sudjelovati sa mopedom, dakle radi se o motoru zapremine 50 kubnih.

Iz sadržaja Potvrde o registraciji motocikla Aprilia, broj: ... i Karton vozila-motocikl reg. oznaka ..., vidljivo je da se radi o motoru zapremine 125 kubnih. Nesporna je činjenica da je kritične prilike sa njim upravljao oštećeni T.Dž. ali da isti nije imao pravo da upravlja sa istim obzirom da je imao položen ispit o poznavanju propisa o bezbjednosti saobraćaja za moped tj. za motor zapremine 50 kubnih. Međutim, naprijed navedene činjenice nisu od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari kad je u pitanju odlučivanje o odlučnoj činjenici ko je prouzrokovao predmetnu saobraćajnu nezgodu ali je od uticaja kad je u pitanju doprinos oštećenog T.Dž. a nastanku predmetne saobraćajne nezgode i težini posljedica predmetne saobraćajne nezgode (o čemu se Sud već izjasnio) i on može samo prekršajno odgovarati za činjenicu da je kritične prilike upravljao motociklom Aprilia a da nije imao položen ispit o poznavanju propisa o bezbjednosti saobraćaja za motore-motocikle zapremine do 125 kubnih.

Što se tiče materijalnih dokaza Tužilaštva i to: Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-2876/23 od 28.09.2023.godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 05.02.2024. godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 15.03.2024.godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KT 0034479 24 od 26.01.2024.godine; Naredba KT SBK, broj: T06 0 KTD 0034479 24 od 15.03.2024.godine; Naredba Općinskog suda Zavidovići, broj: 42 0 K 064692 23 Kpp od 23.10.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 194-08-02-10/1-147/23 od 09.11.2023.godine o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno 09.11.2023.godine sa DVD video zapisa Mozart bh play i Mozart bh play casino; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-147/23 od 09.11.2023.godine; Zapisnik Mozart bh play i Mozart bh play casino od 09.11.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 193-08-02-10/1-144/23 od 02.11.2023.godine sa DVD video zapisa Lutrija BiH; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-144/23 od 02.11.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/-3297/23/Krim od 02.11.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 187-08-02-10/1-139/23 od 30.10.2023.godine sa dva CD video zapisa Asa Banke; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-139/23 od 30.10.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-3295/23/Krim od 03.11.2023.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 188-08-02-10/-140/23 od 30.10.2023.godine sa CD video zapisa Supermarket Mrki 2-izvšen je uvid u CD zapis; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-140/23 od 30.10.2023.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-3296/23/Krim od 03.11.2023.godine; Naredba Općinskog suda Zavidovići, broj: 42 0 K 064692 24 Kpp 2 od 22.03.2024.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 51-08-02-10/1-40/24 od 27.03.2024.godine sa DVD -om video snimke sa objekta Pekara Krivaja 2; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, broj: 08-02-10/1-40/24 od 27.03.2024.godine; Službena zabilješka, broj: 08-02-10/1-1174/24/Krim od 28.03.2024.godine; Naredba KT ZDK broj T04 0 KTA 0055146 23 od 29.09.2023.godine i Naredba PU III, broj: 08-02-10-49/23 od 03.10.2023.godine, iz njihovog sadržaja vidljivo je na koji način su pribavljeni pojedini materijalni dokazi Tužilaštva. Dakle, radi se o dokazima formalnopravnog značaja jer isti ukazuju da su materijalni dokazi Tužilaštva pribavljeni na zakonit način i stoga su paušalne-neutemeljne tvrdnje Odbrane da su materijalni dokazi Tužilaštva nezakoniti dokazi.

Iz Zapisnika o saslušanju u svojstvu osumnjičene M.M. PS Zavidovići, broj: 08-02-10/1-383/24 od 26.04.2024.godine, vidljivo je da je u kritično vrijeme optužena M.M. koristila mobilni telefon sa brojem 061/263-624, a iz transkriptata presretnutih telefonskih razgovora između R.A. i optužene M. M. vidljivo je da je navedeni broj mobilnog telefona evidentiran u istim, a sa kojeg je optužena M.M. ubrzo, nakon što je

prouzrokovala predmetnu saobraćajnu nezgodu i udaljila se sa lica mjesta ne pruživši pomoć povrijeđenim u saobraćajnoj nezgodi, kontaktirala sa svojim rođakom-amidžićem R.A. .

Iz Dopisa Kantonalnog tužilaštva u Zenici, broj:T04 0 KT 0056288 23 od 03.01.2025.godine, vidljivo je da je na zahtjev tužitelja Kantonalnog tužilaštva Travnik Redžić Asmire istoj dostavilo slijedeće materijalne dokaze i to: Naredbu produženju provođenja posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Zenici, broj:43 0 K 225844 23 Kpp7 od 30.08.2023.godine ; transkripti presretnutih telefonskih razgovora između osumnjičenog R.A.i optužene M. M. i to: br:227 od 22.09.2023.godine, br:228 od 22.09.2023.godine, br:229 od 22.09.2023.godine, br:230 od 22.09.2023.godine i br:231 od 22.09.2023.godine sa CD-om snimljenih presretnutih telefonskih razgovora između tada osumnjičenog R.A.i optužene M. M..Ne važna je činjenica na koji način je predmetna Tužiteljica došla do saznanja da su se u kritično vrijeme vodile posebne istražne radnje protiv R.A.a, a nakon takvog saznanja Tužiteljica je u cjelosti postupila u skladu sa članom 45. ZKP-a FBiH.

Iz sadržaja Naredbe o produženju provođenja posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Zenici, broj:43 0 K 225844 23 Kpp7 od 30.08.2023.godine, vidljivo je da su tokom septembra 2023.godine protiv R.A.provođene posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 130.stav 2.tačka a)ZKPFBiH.

Iz sadržaja transkripata presretnutih telefonskih razgovora između osumnjičenog R.A.i optužene M. M. i to: br:227 od 22.09.2023.godine, br:228 od 22.09.2023.godine, br:229 od 22.09.2023.godine, br:230 od 22.09.2023.godine i br:231 od 22.09.2023.godine sa CD-om snimljenih presretnutih telefonskih razgovora između tada osumnjičenog R.A.i optužene M. M. vidljivo je da se u vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode i u vrijeme nakon saobraćajne nezgode R.A. nalazio u Maglaju ,a također iz njihovih razgovora vidljivo je da R.A. nezna ništa u vezi predmetne saobraćajne nezgode, a koje činjenice nam nedvojbeno ukazuju da u svojim svjedočenjima svjedoci R.A. i H.S. i optužena M. M. kao svjedok nisu govorili istinu a pogotovo u pogledu odlučne činjenice koje u vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode i nakon nje upravljao sa predmetnim pmv Peugeot RZC-r.

Dakle, naprijed navedene činjenice nedvojbeno ukazuju da u vrijeme nastanka predmetne saobraćajne nezgode i nakon nje sa predmetnim pmv Peugeot RZC-r nije upravljao R.A. već optužena M. M..

Naime,naprijed navedeni dokazi kao se vidi pribavljeni su provođenjem posebnih istražnih radnji protiv R.A.u kritično vrijeme i radi se o slučajnim nalazima tj. dokazima u smislu odredbi člana 134. ZKP FBiH, a kojim odredbama je propisano da se mogu koristiti kao dokaz informacije i podaci koji su dobijeni preduzimanjem posebnih istražnih radnji propisane članom 130. ZKP FBiH, ako se isti odnose na katalog propisanih krivičnih djela članom 131. ZKP FBiH, a za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ FBiH, koje se optužbom stavlja na teret optuženoj M. M., propisana je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, te imajući u vidu propisanu kaznu za navedeno krivično djelo i odredbe člana 131. tačka b) ZKP FBiH navedeni dokazi, koji su pribavljeni provođenjem posebnih istražnih radnji u kritično vrijeme protiv R.A.a, se mogu koristiti kao dokazi u predmetnoj krivičnoj stvari protiv optužene M.M..

Paušalna je tvrdnja Odbrane da se radi o nezakonitim dokazima jer nisu provođene posebne istražne radnje protiv optužene M.M. i da je ista navodno neovlašteno prisluškivana. Ako se ima u vidu propisana kazna za navedeno krivično djelo koje se stavlja na teret optuženoj M.M.onda ispunjeni su zakonski uslovi propisani članom 134. a u vezi člana 131. tačka b) ZKP FBiH za korištenje navedenih dokaza u predmetnom krivičnom postupku protiv optužene M.M., te slijedom toga prigovor Odbrane o nezakonitosti navedenih dokaza nije utemeljen na Zakonu.

Iz iskaza svjedoka R.A.vidljivo je da mu je optužena MM.M.amidžićna i da mu je poznato da je automobil Peugeot vlasništvo od optužene M.M.dugo godina. Navodi da je to auto crno, sportsko, kupe. Dodaje da pored tog auta optužena M. posjeduje još jedno auto tj. džip marke Land Rover. Navodi da tog crnog Peugeota nema niko u Zavidovićima i da je on često znao voziti to auto, a pored njega to auto je znala voziti i druga rodica. Dalje navodi da je optužena M. bila na bolovanju jer je dva puta operisala kuk i on ju je

vozio sa džipom na kontrole i dodaje poseban upit branioca da nije uopće mogla sjesti u crni Peugeot jer je imala problema sa kukom a da sam on jedva sjedne u tog crnog Peugeot. Dalje navodi da prošle godine nije imao svoj automobila zato što je imao udes i automobil je bio na popravci. Navodi da je on imao jedan ključ od tog crnog Peugeot iz razloga što je to auto bilo parkirano ispred porodične kuće od optužene M.. Dalje ističe da kritičnog dana je on uzeo auto i otišao sa njim u grad do kladionice i da je išao na raskrnicu iz pravca prodavnica Planike i Borova prema glavnom semaforu i kada je ušao u semafor izbacio je lijevi žmigavac da bi išao preko mosta na lijevu stranu te je u tom momentu vidio dva momka na skuteru i jedan od momaka je izbacio ruku da će lijevo skrenuti i dalje ističe da su mu nestali iz vidokruga i onda je lijevo čuo da ga je nešto udarilo i on se pomjerio dva tri metra i vidio da je motor na cesti a da dva momka stoje te on je vidio da nikom nije bilo ništa te se u tom momentu on pomjerio i otišao sa tog mjesta. Dalje navodi da je išao normalno kako inače ide kada vozi tim putem. Ističe da se nakon toga prepao i da je odvuкао auto do zgrade od optužene M. i daje ... pozvao na interfon i rekao joj „evo ti auto pred kućom malo sam nešto zajebo, nije nikome ništa bilo, ja ću štetu namiri“, na to ga je optužena M. upitala je li ikome išta bilo, je li sve uredu ,na što joj je on odgovorio da je sve uredu i da nikome ništa nije bilo i daće on namiriti štetu. Dalje navodi da ju je pokušao dobiti ali da je bila nedostupna te da je poziv dobio tek prije deset dana i da ga niko nije ispitao i pozvao iz policije. Dalje navodi da je poslije tog slučaja pokušao kontaktirati Oštećene preko prijatelja ali da oni nisu htjeli da stupe u kontakt sa njim jer su bili ubjeđeni da je automobil vozila optužena M.. Na poseban upit tužioca kakva su oštećenja bila na autu rekao je da su oštećeni prednja lijeva karambolka i prednji lijevi far. Navodi da sa njim niko nije bio u autu i da nije bio pod uticajem alkohola.

Iz iskaza svjedoka H.S. vidljivo je da optužena M. u svom vlasništvu ima dva automobila tj. crnog Peugeot i Rendž Rovera. Dalje navodi da je Peugeot crni, specifičan, sportsko auto i da ga je vidjela samo kod nje. Dalje navodi da duži vremenski period optužena M. ne vozi Peugeot iz razloga što je operisala kuk i iz tog razloga je i kupila novo auto jer ne može da sjedne u Peugeot jer je nizak. Dalje navodi da je optuženu ... na kontrole vozio rođak A.. Na upit branioca gdje je stajalo to putničko vozilo Peugeot ista je izjavila da je to auto bilo ispred njene i M.ne porodične kuće jer je tu bilo prostora i kod tog rođaka je bio ključ i da ga je rođak A. uvijek pomjerao kada zatreba. Dalje navodi da je optužena M. u julu 2023. godine imala operaciju kuka a prije toga je imala strašne bolove u kuku. Dalje navodi da je nakon operacije optužena M. bila u porodičnoj kući gdje se ona brinula za optuženu ... i njenu djecu i još ističe da je to trajalo do početka septembra kada se optužena M. sa djecom vratila u svoj stan. Dalje navodi da je optužena M. hodala na dvije štace u početku a kad je otišla u svoj stan hodala je na jednoj štaci. Dalje navodi da ona nije neposredni očevidac saobraćajne nesreće te da taj dan je ona poslije svoje nastave krenula do nje bilo je negdje oko šest sati, ona je parkirala na parking i vidjela policiju da stoji odnosno više policajaca i došla je i vidjela je da se iz više nivoa sastoji taj parking te da gore iznad stoji taj Peugeot auto i da stoji policija i ona samo kako je poznavala tog jednog policajca koji se zove Samir upitala šta se desilo on je rekao da je bila neka saobraćajna nesreća i da je auto njene sestre, ona je rekla da ona ne zna o čemu se radi ali prosto je nemoguće ona ne vozi trenutno , ali će provjeriti i vidjet gdje je ona te je pozvonila na interfon i ona je nakon par trenutaka otvorila vrata te se ona popela gore i vidjela da je optužena M. u pidžami. Navodi da je optužena M. uzela samo lične stvari i da su njih dvije zajedno sišle te da su je pitali o čemu se radi, optužena M. je samo rekla da se desila saobraćajna nesreća i da je rekla da je udareno auto te je ona rekla nije auto udarilo motor već je motor udarilo auto da joj je rođak već to prijavio da je rekao to je desilo. Tražili su joj lične dokumente, navodi da je saobraćajna bila u autu a ključ u torbi, jer imaju dva ključa jedan je tamo jedan ovamo kod rođaka, policajci su joj rekli da treba da ide u policijsku stanicu.

Iz iskaza optužene M.M. vidljivo je da je vlasnik vozila Peugeot i da je to vozilo jako karakteristično, jer je manje vozilo koje je jako široko, sportsko, crno, ima nazad valovito staklo, sportska sjedišta, nisko je i ima karbonski krov. Dalje navodi da je kupila u martu 2020.godine novi model Peugeot RZC-r., prije je također od 2013.godine imala isti tip vozila. Dalje tvrdi da je to jedino vozilo u Bosni i Hercegovini te da je od 2013.godine do 2021.godine je isključivo ona vozila Peugeot a 2021. godine je kupila Rendž Rovera i od tada je vozila ta dva vozila. Navodi da je ona jedan dio života živjela u Žepču ali je svakodnevno dolazila u Zavidoviće zbog majke. Ističe da nema neposredna saznanja o saobraćajnoj nesreći i tvrdi da nije ona te kritične prilike vozila Peugeot već da sve što zna o tome rekao joj je njen rođak A.. Dalje navodi da je ona taj dan bila u svome stanu i da joj je pozvonio na interfon i rekao da je imao unfal, da se nije ništa

desilo, da su manja oštećenja i da će to riješiti sutra. Dalje joj je rekao da je auto ostavio ispred zgrade i spomenuo joj je da ga je zakačio motor i da će joj se javiti kasnije. Dalje navodi da je taj dan kod nje bila prijateljica L. i da su ručale i popile dvije tri čaše crnog vina. Kada je njena prijateljica L. otišla kući ona je otišla u spavaću sobu i legla. Dalje navodi da joj je sestra pozvonila i pozvala je i rekla joj da je policija zove. U tom trenutku je zatražila od kćerke torbu i išla je zajedno sa sestrom ispred zgrade gdje je stajao jedna policajac te ističe da u tom momentu nije znala ni gdje joj se automobil nalazio jer tvrdi da ona nije automobil parkirala. Kada je prilazila automobilu vidjela je dva mlađa policajca i daje policajac M. pitao je li ovo vaše vozilo na što je ona rekla da jeste i da mu je rekla da nije njeno vozilo udarilo u motor već da je motor udario u njeno vozilo tvrdeći da joj je tako rođak rekao. Tražio joj je vozačku i saobraćajnu što mu je odmah i dala na uvid te je zapazila oštećenja na vozilu tj. daje slomljen far i oštećena karambolka. Dalje navodi da je otišla u policijsku stanicu sa policijom. Ističe da je policijskim službenicima u više navrata rekla da nije vozila vozilo. Dalje navodi da su policijski službenici od nje tražili da uradi alkotest na što je odgovorila da nije ona vozila i da joj je policajac rekao da će to sve reći inspektoru kad se vrati sa uviđaja. Dodaje da je dva puta išla u hitnu pomoć, prvi put da da krv a drugi put je otišla zbog bolova u kuku gdje joj je doktor dao tabletu protiv bolova. Tvrdi da nije bila ni u kakvom pritvoru, ni lišena slobode, već da je čitavo vrijeme sjedila sa policajcima. Na upit branioca kada je operisala kukove rekla je da je desni kuk operisala 2011. godine a drugi 24.07.2023.godine. Dalje ističe da je u dvanaestom mjesecu otišla na komisiju i tražila da počne raditi i dodaje da je kratko nakon toga radila i dobila suspenziju. Dalje navodi da je to auto bilo parkirano ispred porodične kuće i da je rođak A. u imao ključeve od oba auta i da bi on preparkirao auto kada to bude potrebno. Na upit branioca kada je kupila Rendž Rovera rekla je da mu je ovo treća registracija.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka R.A. i H.S. i iskaza optužene M. M. kao svjedoka oni saglasno tvrde da je kritične prilike sa pmv Peugeot RZC upravljao R. A..Međutim takva njihova tvrdnja nema utemeljenja u ostalim izvedenim dokazima i utvrđenim činjenicama i stoga po ocjeni Suda njihovi svjedočki iskazi su lažni i stoga nisu od stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Dakle, iz naprijed navedenog vidljivo je da je optužena M.M. svjedočeći kao svjedok na glavnom pretresu dala lažan iskaz i da je također potakla svjedoke R.A.i H.S.da na glavnom pretresu daju lažne iskaze a sve u cilju kako bi optužena M.M. izbjegla odgovornost za predmetna krivična djela, a što je nedopustivo imajući u vidu činjenicu da optužena M.M. obavlja funkciju sudije u ...

Iz sadržaja Potvrde o ugrađenoj foliji na stakla pmv Peugeot RCZ , reg. oznake ..., broj:.... od 10.06.2023.godine,vidljivo je da su na navedenom pmv zatamnjena bočna stakla i to 10.06.2023.godine, a koja činjenica i nije bila sporna u toku glavnog pretresa.

Što se tiče materijanih dokaza i to : Akt JU Opća bolnica Prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, broj: 02 A-1234-1/24 od 26.01.2024.godine sa prilogom Otpusnom pismo broj 9300/23 od 24.07.2023.godine na ime M.M.; Akt JU Opća bolnica Prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, broj: 02 A-3932-2/24 od 29.03.2024.godine sa prilogom Uputstvo za aktivnost kod kuće nakon ugradnje totalne ili parcijalne proteze kuka, isti nisu bili predmet analize i ocjene od strane sudskog vještaka medicinske struke ni Tužilaštva niti Odbrane .Međutim iz sadržaja istih vidljivo je da je optužena M.M. dana 23.07.2023.godine operisala lijevi kuk, a iz njenog iskaza vidljivo je da je operisala desni kuk 2011.godine, a da od 2013.godine do sada koristi isti tip pmv i ne logična je tvrdnja optužene M.M. i svjedoka R.A.i H.S. da se radi o neudobnom vozilu i da je stoga problematično da ga koristi optužena M.M..

Međutim , rezultati dokaznog postupka nedvojbeno ukazuju da je kritičnog dana sa pmv Peugeot RCZ , reg. oznake ...,upravljala optužena M.M. i po ocjeni Suda optužena M.M. mogla je sa istim bez problema upravljati jer je desna noga ista bila u potpunoj funkciji i očito se radi o vozilu-automatiku tako da je sa desnom nogom bez problema mogla koristiti kočnice i gas u navedenom pmv, a ako se ne radi o automatiku onda joj je lijeva noga bila u dobrom stanju i očito je mogla kvačilo vozila koristiti sa lijevom nogom bez problema.

Dakle, iz naprijed navedenog i rezultata dokaznog postupka na glavnom pretresu jasno je vidljivo da je paušalna tvrdnja Odbrane, optužene M.M. i svjedoka R.A. i H.S. da optužena M.M. u kritično vrijeme nije bila sposobna da sa pmv Peugeot RCZ, reg. oznake

Što se tiče Izvoda iz aplikacije Mišelin o udaljenosti između Maglaja i Zavidovića i potrebnom vremenu dolaska iz Maglaja u Zavidoviće po ocjeni Suda ista nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u krivičnoj stvari iz razloga što rezultati dokaznog postupka ukazuju da se u kritično vrijeme R.A. nalazio u Maglaju i opće mu nije u to vrijeme bilo poznato da se desila predmetna saobraćajna nezgoda koju je prouzrokovala optužena M.M. sa svojim predmetnim putničkim motornim vozilom i očito se radi o pokušaju Odbrane da dovede Sud u zabludu u pogledu odlučnih činjenica.

Iz Zapisnika o ispitivanju u svojstvu osumnjičene M.M., sačinjen u toku istrage od strane ovlaštenih lica PS Zavidovići, broj: 08-00-10/1-1409/23 od 08.12.2023. godine, vidljivo je da je optužena M.M. u svojoj odbrani izjavila da je kritičnog dana sa njenim putnički vozilom upravljao njen rođak R.A.. Što se tiče ovog Zapisnika kao dokaza Odbrane navedena tvrdnja optužene M.M. nema utemeljenja u izvedenim dokazima i utvrđenim činjenicama, iz toga po ocjeni Suda ovaj Zapisnik nije od stvarnogpravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Da se R.A. doista u kritično vrijeme nalazio u Maglaju ukazuje i činjenica da mu je poziv kao svjedoku za glavni pretres poslata na adresu u Maglaju, a koja činjenica nam ukazuje da R.A. prebiva na području Maglaja.

Sud je na osnovu naprijed izloženog utvrdio da je optužena M.M. dana 22.09.2023. godine oko 17,20 sati u Zavidovićima, na raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., kao učesnik u saobraćaju na putevima, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, ugrozila javni promet da je dovela u opasnost život i zdravlje ljudi, postupivši suprotno odredbama člana 174. stav 1. i 2., člana 49. stav 2. i člana 50. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima BiH, na način da se, nakon što se dovela u alkoholizirano stanje, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1.73 ‰, uključila u javni saobraćaj upravljajući p.m.v. marke Peugeot", reg. oznaka ...krećući se ulicom A.I. u pravcu raskrsnice ulica A.I. i S.b.B., iako je znala da je zabranjeno upravljati vozilom u javnom saobraćaju pod uticajem alkohola i znajući da se približava raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., nije vozila s povećanom oprežnošću i takvom brzinom da se može zaustaviti i propustiti vozila koja na raskrsnici imaju pravo prvenstva, svjesna da je pod uticajem alkohola i da takvom vožnjom može izazvati opasnost za učesnike u saobraćaju, na šta je pristala, uslijed kojih propusta je vozeći brzinom od 30 km/h, započela radnju skretanja u lijevo u ulicu S.b.B., a da pri tome nije propustila motocikl marke "Aprilia", registarskih oznaka ..., kojim je upravljao malodobni T.DŽ. rođen ..., godine, dok se kao suvozač na motociklu nalazio malodobni G.A. rođen ... godine, a koji motocikl se kretao iz suprotnog smjera ulicom A.I. i zadržavao pravac svog kretanja kroz raskrsnicu, nije vozilo zaustavila, nego nastavila kretanje, uslijed čega je ostvarila kontakt prednjom lijevom stranom svog vozila sa motociklom, pri čemu dolazi do pada motocikla na asfaltnu podlogu zajedno sa vozačem i suvozačem motocikla, posljedicom čega je oštećeni mldb T.DŽ. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma stiloidnog (trnastog) nastavka lokalne kosti lijevo, prijeloma žbice lijevo, oguljotina kože u predjelu nadlektice i lakta lijevo, te oguljotina kože u predjelu regije kuka, koljena i skočnog zgloba lijevo, a mldb G.A. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu oguljotina kože u predjelu četvrtog i petog prsta lijeve šake.

Dokazi u spisu ukazuju da je optužena M.M. u konkretnom slučaju bila svjesna da se nalazila pod uticajem alkohola koji je kod nje reduciraio fizičke i psihičke sposobnosti da upravlja vozilom. I pored toga ona je preduzela upravljanje sa vozilom iako je bila svjesna i znala da će u tom stanju kršiti propise pogotovo onaj o zabrani upravljanja vozilom pod uticajem alkohola. Također je bila svjesna da će kršenjem propisa o bezbjednosti saobraćaja na putevima dovesti i do stvaranja konkretne opasnosti za život ljudi ili imovine u određenom obimu. Na osnovu svega toga proizilazi da je Optužena mogla predvidjeti nastupanje zabranjene posljedice iz čega slijedi logičan zaključak da je njen voljni momenat bio na liniji pristajanja tj. da je postupala sa eventualnim umišljajem.

Dakle, Sud je utvrdio da je Tužilaštvo sa izvedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optužena M.M. počinila radnju i prouzrokovala Zakonom zabranjenu posljedicu, na način kako je to bliže

opisano pod tačkom 1.) dispozitiva Presude i da je na taj način ostvarila obilježja krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ F BiH.

Također, je Sud na osnovu naprijed izloženog utvrdio da je optužena M.M. dana 22.09.2023.godine oko 17.20 sati, u mjestu Zavidovići, na raskrsnici ulica A.I. i S.b.B., a odmah nakon saobraćajne nezgode koju je prouzrokovala upravljajući putničkim motornim vozilom marke Peugeot, reg. oznaka ..., u kojoj je oštećeni vozač motocikla marke "Aprilia" mldb T.DŽ rođengodine zadobio teške tjelesne povrede, a oštećeni suvozač motocikla mldb G.A rođengodine zadobio lake tjelesne povrede, na kratko se zaustavila vozilom u raskrsnici, nakon čega je nastavila vožnju, udaljavši se sa lica mjesta, te ostavivši bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala, iako je bila svjesna da su oštećeni bili oboreni na asfalt zajedno sa motociklom, te da udaljavanjem sa lica mjesta saobraćajne nezgode koju je prouzrokovala, ostavlja bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala.

Također, dokazi u spisu ukazuju da je optužena M.M. u konkretnom slučaju u namjeri da izbjegne odgovornost za saobraćajnu nezgodu, koju je prouzrokovala upravljajući putničkim motornim vozilom marke Peugeot, reg. oznaka ... ,napustila lica mjesta a da se prethodno nije uvjerila da li su i kakve povrede zadobili vozač motocikla marke "Aprilia" tada mldb T.DŽ., rođen ...godine, i suvozač motocikla tada mldb G.A., rođengodine, i da li im je bilo potrebno ukazati pomoć. Znala je i bila svjesna da je joj to i ljudska i zakonska obaveza, a ona je na kratko zaustavila vozilom u raskrsnici, nakon čega je nastavila vožnju, udaljavši se sa lica mjesta, te ostavivši bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala. Dakle bila je svjesna svog postupanja ,a u namjeri da izbjegne odgovornost za saobraćajnu nezgodu koju je prouzrokovala upravljajući putničkim motornim vozilom marke Peugeot, reg. oznaka ... ,napustila lica mjesta ostavivši bez pomoći lica čije je povrede prouzrokovala, a što na sve ukazuje da je u konkretnom slučaju postupala sa direktnim umišljajem.

Dakle, Sud je utvrdio da je Tužilaštvo sa izvedenim dokazima izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optužena M.M. počinila radnju i prouzrokovala Zakonom zabranjenu posljedicu, na način kako je to bliže opisano pod tačkom 2.) dispozitiva Presude i da je na taj način ostvarila obilježja krivičnog djela Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 2. KZ FBiH(kvalifikovani oblik osnovnog krivičnog djela jer je za ovo krivično djelo propisana kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine) iz razloga što je oštećeni T.DŽ. u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi ,kako smo to već vidjeli, zadobio tešku tjelesnu povredu. Međutim , Sud je optuženu M.M. oglasio krivom za za osnovni oblik krivičnog djela Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH(za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do jedne godine) jer joj se na teret optužbom stavlja osnovni oblik krivičnog djela tj.krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1. KZ FBiH, te da je Sud postupio drugačije prekoračio bi optužbu.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije vidljivo je da optužena M.M. nije osuđivana.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije Sud je imao u vidu da je za krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. stav 1. u vezi sa čl. 332. stav 1. KZ F BiH propisana kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci do 5 (godina),a za krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1 KZ FBiH propisana novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do jedne godine, težinu krivičnih djela, stepen i oblik krivnje optužene M.M., s tim da je na strani Optužene Sud cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je porodična i majka dvoje djece i da je neosuđivana i da je oštećeni T.DŽ. doprinio nastanku predmetne saobraćajne nezgode, kao i težini posljedica predmetne saobraćajne nezgode na način kako je to opisano prethodnom dijelu obrazloženja presude, a od otežavajućih okolnosti Sud je cijenio da je optužena M.M. kritične prilike sa predmetnim putničkim vozilom upravljala pod uticajem alkohola, da je predmetnu saobraćajnu nezgodu prouzrokovala grubim kršenjem propisa o bezbjednosti saobraćaja na putevima , da se radi o osobi koja obavlja funkciju sudije u ... i da je narušila ugled pravosuđa na području Ze-do kantona i šire, njeno ponašanje nakon izvršenih predmetnih krivičnih djela tj. da je u dokaznom postupku na glavnom pretresu dala lažan svjedočki iskaz na okolnosti koje kritične prilike upravljao predmetnim putničkim vozilom i da je potakla da na iste okolnosti lažno svjedoče svjedoci R.A. i H.S., da je ometala krivični postupak -sprečavala

dokazivanje u toku glavnog pretresa uticajem na svjedoke P.A.i B.E., i da je pod tačkom 2) dispozitiva Presude ostvarila obilježja krivičnog djela Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 2. KZ FBiH za koje propisana kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca do tri godine iz raloga što je oštećeni T.Dž. u predmetnoj nezgodi zadobio tešku tjelesnu povredu, a optužbom joj se stavlja na teret krivično djelo Neukazivanje pomoći ozlijeđenoj osobi u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 1 KZ FBiH za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do tri godine, te Sud očekuje da će se sa izrečenom kaznom zatvora ostvariti opća i individualna svrha izricanja krivičnih sankcija.

Iz sadržaja Zapisnika o lišenju slobode, broj: 08-02-10/1-126/23 od 22.09.2023.godine, i Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode, broj: 08-02-10/1-126/23 od 23.09.2023.godine, vidljivo je da je optužena M.M. od strane ovlaštenih lica policije PS Zavidovići lišena slobode od 22.09.2023.godine od 18,39 sati do 23.09.2023.godine do 02,00 sati, te je stoga isto u skladu sa članom 57. KZFBiH uračunato u izrečenu kaznu zatvora.

Odluka o izrečenoj mjeri sigurnosti temelji na odredbama člana 77. stav 1., 2., i 3. KZ FBiH, a Sud je optuženoj M.M. izrekao zabranu upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije se u trajanju od jedne godine, imajući u vidu pri tom da je kritične prilike predmetnu saobraćajnu nezgodu prouzrokovala usljed grubog kršenja propisa o bezbjednosti saobraćaja na putevima i izostanak empatije prema licima kojim je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi nanijela tjelesne povrede i to tešku tjelesnu povredu odnosno laku tjelesnu povredu jer je napustila lice mjesta bez pružanja pomoći istim, te Sud očekuje da će izrečena mjera sigurnosti preventivno i vaspitno uticati na optuženu M.M. i druga lica da ubuduće ne čine ista ili slična krivična djela.

Odluka o troškovima postupka, koji se odnose na paušal, troškove sudskomedicinskog i saobraćano tehničkog vještačenja u toku istrage i troškovi istih vještačenja na glavnom pretresu, temelji se na odredbama člana 202. stav 1. a u vezi člana 199. stav 2. tačka g) i a) ZKP-a FBiH, a Sud je optuženu M.M. obavezao da Sudu naknadi troškove krivičnog postupka iz razloga što se radi o osobi koja je dobrog imovnog stanja, a o troškovima postupka Sud će donijeti posebnu odluku nakon pravomoćnog okončanja krivičnog postupka.

Shodno iznešenom valjalo je Sudu odlučiti kao u dispozitivu Presude.

Zapisničar
Drino Melita, s.r.

Sudija
Sabrija Agić, s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba
Kantonálnom sudu u Zenici u roku od 15 dana
od dana prijema pismenog otpravka Presude.
Stranke i Branilac mogu izjaviti žalbu iz svih zakonskih
razloga, a Oštećeni zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i
odluke o imovinskoppravnom zahtjevu.
Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka.

¹ Krivični zakon FBiH ("Sl. novine FBiH" broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23)

¹ Zakon o krivičnom postupku FBiH ("Sl. novine FBiH" broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20).