

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
OPĆINSKI SUD U KISELJAKU
Broj: 49 0 K 074200 25 K
Kiseljak, 12.01.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Kiseljaku, sudija Selena Beba, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Salihe Fejzić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.P., zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik broj: T06 0 KT 0037004 25 od 12.05.2025. godine, potvrđenoj dana 22.05.2025. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivice i ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije dana 07.01.2026. godine, u prisustvu kantonalnog tužioca Tužilaštva Srednjobosanskog kantona S.S.i optuženog E.P., dana 12.01.2026. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi E.P., zvaní „G.“, sin S.i majke M. rođene O., rođen godine u T., nastanjen na adresi M. ..., općina F., ..., državljanin ..., JMBG: ..., završio osnovnu školu, po zanimanju NK radnik, neoženjen, bez djece, zaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan, prema vlastitoj izjavi vodi se drugi krivični postupak,

K R I V I J E

Što je:

Dana 09.02.2025. godine u vremenskom periodu od 19:30 do 22:00 sata, u ulici M.S. u F., općina F., u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi za sebe, došao do poslovnice Lutrije BiH d.o.o. Sarajevo, te podesnim sredstvom nasilno otvorio stražnja vrata poslovnice, izvršio premetačinu stvari, te uz pomoć fizičke snage nasilno otvorio ormarić u kojem su se nalazila dva metalna sefa sa pazarom navedene poslovnice Lutrije BiH d.o.o., te iako svjestan da se radi o tuđoj stvari, što je i htio, sa metalnog sefa oduzeo i prisvojio novac u iznosu od 1.300 KM u različitim apoenima, nakon čega se udaljio u pravcu svog stana, na koji način je prčinio štetu Lutriji BiH d.o.o.

Čime je počinio krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Pa ga Sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te uz primjenu članova 42, 43. i 49. KZ FBiH,

OSUĐUJE **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI**

Na osnovu člana 57. KZ FBiH, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode dana 06.01.2026. godine.

Na osnovu odredbi člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi E.P. obavezuje se na plaćanje troškova krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 100,00 KM (stotinu konvertibilnih maraka), koji se odnose na troškove sudskog paušala, a sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu odredbi člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećenoj Lutriji BiH d.o.o. dosuđuje se u cijelosti imovinskopravni zahtjev, pa se optuženi E.P. obavezuje da na ime naknade štete oštećenoj isplati novčani iznos od 1.300,00 KM (jedna hiljada tri stotine konvertibilnih maraka), sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužba

Tužilaštvo Srednjobosanskog kantona (Tužilaštvo) je optužnicom broj: T06 0 KT 0037004 25 od 12.05.2025. godine, optužilo E.P. da je na način i u vrijeme kako je to opisano u izreci ove presude počinio krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH. Sud je optužnicu potvrdio dana 22.05.2025. godine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici održanom dana 03.07.2025. godine optuženi P. se izjasnio da je kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, pa je sudija za prethodno saslušanje uputio predmet drugom sudiji radi zakazivanja ročišta na kome će se utvrditi postojanje uslova iz člana 245. ZKP FBiH.

2. Razmatranje izjave o priznanju krivice

U smislu člana 245. ZKP FBiH, Sud je za dan 07.01.2026. godine zakazao ročište radi razmatranja izjave o priznanju krivice optuženog, na koje je pristupio kantonalni tužilac S.S., dok je optuženi E.P. prinudno doveden nakon što je dana 06.01.2026. godine lišen slobode od strane ovlaštenih osoba PS Fojnica po naredbi ovog suda za raspisivanje potjernice, broj: 49 0 K 074200 25 K, od 25.12.2025. godine.

Na navedenom ročištu optuženi se izjasnio da je svoju izjavu o priznanju krivice dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je upozoren i da je razumio da se izjavom o priznanju krivice odriče od prava na suđenje, nakon što je upoznat sa posljedicama vezanim za troškove krivičnog postupka i mogućnosti da bude oslobođen od naknade troškova u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, kao i da je upoznat sa zapriječenom sankcijom za ovo krivično djelo, kao i sa posljedicama vezanim za imovinskopravni zahtjev, te da mu nije potreban branilac, već da će odbranu iznijeti lično, pa je Sud, nakon što je utvrdio da u spisu postoji dovoljno dokaza kojima se potvrđuje krivica optuženog i to: 1. Zapisnik o uviđaju PS Fojnica broj: 02/6-5-03-1-2-03/25 od 10.02.2025. godine, 2. Zapisnik o pokazu lica mjesta i načina učinjenog krivičnog djela PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-136-1/25 od 26.02.2025. godine, 3. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Fojnica broj: 02/6-5-04-2-15/25 od 21.02.2025. godine, 4. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Fojnica broj: 02/6-5-04-2-15/25 od 21.02.2025. godine, 5. Naredba Općinskog suda Kiseljak broj: 49 0 K 074200 25 Kpp od 19.02.2025. godine uz CD snimak zapakovan u bijeloj koverti, 6. Rješenje Općinskog suda Kiseljak broj: 49 0 K 074200 25 Kpp 2 od 10.03.2025. godine, 7. Fotodokumentacija PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-15/25 od 10.02.2025. godine, 8.

Fotodokumentacija PS Fojnica o pokazu lica mjesta broj: 02/6-5-1-03-2-22/25 od 26.02.2025. godine, 9. Odštetni zahtjev Lutrije BiH broj: 03-AB-319-4/25 od 17.02.2025. godine uz izvještaj o kontroli poslovanja za period 01.01.2025. godine do 10.02.2025. godine, 10. Izvod iz kaznene evidencije za optuženog E.P. od 25.03.2025. godine PS Travnik, 11. Zapisnik o saslušanju svjedoka S.K. PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-108/25 od 10.02.2025. godine, 12. Zapisnik o saslušanju svjedoka R.H. PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-111/25 od 12.02.2025. godine, 13. Zapisnik o saslušanju svjedoka A.K. PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-108/25 od 10.02.2025. godine, 14. Zapisnik o saslušanju svjedoka A.K. PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-156/25 od 13.03.2025. godine, 15. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog PS Fojnica broj: 02/6-5-1-03-2-136/25 od 26.02.2025. godine, prihvatio izjavu o priznanju krivice i van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi u vrijeme, na mjestu i na način pobliže opisan u izreci ove presude počinio krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH.

3. Dokazni standard

Standard „dovoljno dokaza“, koji zakonodavac propisuje kao uslov za prihvatanje izjave o priznanju krivice Sud je utvrdio, kako pored priznanja optuženog, tako i na osnovu dokaza pobrojanih u predmetnoj optužnici, a koji su prezentovani Sudu i uloženi u sudski spis, a na koje dokaze optuženi nije imao prigovora.

Odredbom člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH propisano je:

Kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina kaznit će se ko krađu¹ učini obijanjem, provaljivanjem ili drugim savladavanjem većih prepreka da dođe do stvari iz zatvorenih zgrada, soba, blagajni, ormara ili drugih zatvorenih prostorija ili prostora.

Prilikom ocjene da li dokazi potkrepljuju navode optužbe i opravdavaju priznanje krivice optuženog, Sud se uvjerio da svi prezentovani dokazi upućuju van razumne sumnje na zaključak da je optuženi u vrijeme, na mjestu i na način pobliže opisan u izreci ove presude počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret, oglasio ga je krivim za to djelo, te mu izrekao sankciju kao u izreci ove presude. Sud je na osnovu dokaza koji su uloženi u spis van razumne sumnje utvrdio da je optuženi dana 09.02.2025. godine u vremenskom periodu od 19:30 do 22:00 sata, u ulici M.S.u F., općina F., došao do poslovnice Lutrije BiH d.o.o. Sarajevo, te podesnim sredstvom nasilno otvorio stražnja vrata poslovnice, izvršio premetačinu stvari, te uz pomoć fizičke snage nasilno otvorio ormarić u kojem su se nalazila dva metalna sefa sa pazarom navedene poslovnice Lutrije BiH d.o.o, sa metalnog sefa oduzeo i prisvojio novac u iznosu od 1.300 KM u različitim apoenima, nakon čega se udaljio u pravcu svog stana, na koji način je pričinio štetu Lutriji BiH d.o.o, a što sve proizilazi iz dokaza uložениh u sudski spis.

Na okolnosti inkriminisanog događaja svjedok S.K. izjavljuje da je dana 10.02.2025. godine došla na posao oko 08:10 sati i da je ulaskom u prostorije Lutrije BiH primjetila kod aparata papire i razbacane papire na pultu, a da je ulaskom u pult vidjela da su drvena vrata u kojim se nalaze sefovi otvorena, dok je jedan monitor na pultu bio prevrnut. Također, svjedoči da je pozvala kolegicu A.K. koja joj je rekla da izađe vani i zove policiju, što je i učinila. Konačno, izjavljuje da je zajedno sa kolegicom A. u prisustvu policije utvrdila da sefovi nisu otvoreni i da nema novca u iznosu od 1.300,00 KM koje je A. ostavila na sefove kako bi ona tog dana mogla izvršiti uplatu na račun Lutrije BiH. Saglasno navodima svjedoka K. svjedoči A.K. dodajući da je dana 09.02.2025. godine završila i zatvorila prostorije Lutrije u 19:40 sati,

¹ Član 286. Krađa, stav 1- Ko tuđu pokretninu oduzme drugom s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi ili drugom protupravnu imovinsku korist, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

prethodno prebrojavajući novac koji je ostavila na sefovima kako bi kolegica naredni dan izvršila uplatu na račun Lutrije, u iznosu od 1.300,00 KM, u apoenima 25 x 20 KM, te 8 x 100 KM. Također, svjedoči da je u zadnje vrijeme dolazio E.P. i tražio od njih da izvrši uplatu na zaduženje, kao i da se većinom kretao oko pulta do aparata, kao i lice R.G. Konačno, svjedoku K. izjavljuje da je dana 09.02.2025. godine optuženi bio odjeveb u sivo-crnu jaknu, sivu trenerku donji dio i bijele patnike, te nakon što su joj ovlaštene službene osobe PS Fojnica prezentirale snimak nadzornih kamera sa objekta u blizini objekta Lutrije BiH, za dan 09.02.2025. godine u vremenskom periodu od 19:30 do 22:00 sata, svjedoči da je lice sa videosnimka po fizičkoj građi, hodu, te konstantno držanju ruku u džepovima podsjeća na optuženog, obzirom da je isti dok je ulazio u Lutriju i uplaćivao tikete držao ruke po džepovima. Također, ističe da se na snimku jasno vidi da je optuženi P. obukao naizvrat trenerku i jaknu i da je navukao nešto preko glave.

Navodi optužbe vezano za okolnosti nastanka inkriminisanog događaja, potvrđeni su materijalnim dokazima optužbe, i to zapisnikom o uviđaju od 10.02.2025. godine, o čemu je sačinjena fotodokumentacija, zatim zapisnikom o pokazu lica mjesta i načina učinjenog krivičnog djela od strane tada osumnjičenog P., od 26.02.2025. godine, u kojem je navedeno da je tada osumnjičeni pokazao mjesto odakle je vršio opservaciju poslovnice Lutrije, pravac kretanja prema Lutriji, stražnja vrata Lutrije na koja nasilno ulazi, odlazak od Lutrije i napuštanje lica mjesta kroz dvorište Osnovne škole „Muhsin Rizvić“, o čemu je sačinjena fotodokumentacija, te snimkom video nadzora na kojem se vidi poslovnica Lutrije od 09.02.2025. godine, u vremenskom periodu od 19:30 do 22:00 sata.

Opisane okolnosti inkriminisanog događaja potvrđuje i sam optuženi svojim prizanjem da je počinio krivično djelo, opisujući da je inkriminisanog dana kockao u Lutriji i da nakon što je sve pare izgubio, otišao je do kuće i naumpalo mu je da poslije radnog vremena uđe u Lutriju i uzme pare jer je znao da se iste ostavljaju u pultu u ladicama sa lijeve strane, što je i uradio oko 19:30, izvrćajući donji dio trenerke i duksericu i stavljajući na glavu masku napravljenu od potkošulje i na noge crne čarape kako ne bi ostali tragovi. Iz pravca osnovne škole je došao na stražnja vrata, ista razvalio i otišao do pulta gdje nije našao ništa isum papira. Kako se alarm aktivirao, izašao je iz objekta, presvukao se i otišao u kafić „Omerta“, osjećajući strah da ga je neko možda vidio, ali i to da mu je bilo krivo što je razvalio vrata, a da nije našao pare. Nakon desetak minuta se ponovo presvlači, opet odlazi na stražnji ulaz u prostorije Lutrije i odvaljuje u pultu desna vrata u kojem su bili sefovi na kojima nalazi novac koji uzima i trčeći napušta Lutriju, odlazeći u stan gdje prebrojava novac. Konačno izjavljuje da se za navedeno puno kaje i da mu je krivo, te da ubuduće takvo nešto nikad više neće raditi.

Nakon izvršene analize i ocjene dokaza koje su od strane optužbe uloženi u sudski spis, Sud zaključuje da je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa izvedenim dokazima, odnosno jasno je da su u djelovanju optuženog ostvareni svi elementi bića krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, a za koje je isti priznao krivicu.

Na osnovu izvedenih dokaza u spisu, vidljivo je da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio krivično odgovoran, to jeste, nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi isključivale ili bitno smanjivale njegovu uračunljivost.

Nakon što je Sud utvrdio da je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa izvedenim dokazima, na glavnom pretresu su izvedeni samo dokazi koji mogu uticati na odluku o krivičnopravnoj

sankciji, te je Sud izveo dokaz čitanjem izvoda iz kaznene evidencije za optuženog, iz kojeg proizilazi da je optuženi ranije osuđivan².

Sud napominje da je izvršio manje izmjene, odnosno korekcije u činjeničnom opisu izreke presude u odnosu na potvrđenu optužnicu, bez da je na bilo koji način došlo do narušavanja objektivnog identiteta optužbe i presude ili da je to na štetu optuženog. Učinjene izmjene predstavljaju samo preciziranje činjeničnog opisa, a kako to proizilazi iz uložениh dokaza. Pa tako, umjesto navoda „iz metalne kase“ navedeno je „sa metalnog sefa“, obzirom da iz iskaza radnica Lutrije, svjedoka K. i K., te optuženog u svojstvu osumnjičenog, proizilazi da se novac koji je kritične prilike uzeo optuženi nalazio na metalnom sefu unutar pulta čija je vrata optuženi prethodno razvalio. Također, navod „nakon čega se udaljio u nepoznatom pravcu“ izmijenjen je tako da glasi „nakon čega se udaljio u pravcu svog stana“, obzirom da iz iskaza optuženog u svojstvu osumnjičenog proizilazi da je po napuštanju objekta Lutrije i prisvajanju novca otišao u svoj stan gdje je prebrojao novac, nakon čega odlazi u ugostiteljski objekat „Omerta“.

4. Krivičnopravna sankcija

Na ročištu za izricanje krivičnopravne sankcije, Tužilaštvo je istaklo da kako je optuženi priznao krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom, te kako su prikupili dovoljno dokaza koji potvrđuju da je optuženi počinio krivično djelo, te predlažu da Sud istog oglosi krivim, a da prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije uzme sve okolnosti kako otežavajuće tako i olakšavajuće, a u sve u cilju ispunjenja svrhe kažnjavanja.

Optuženi E.P. je u svom izlaganju naveo da je u Lutriji gotovo svakodnevno gubio novac i da ovo što je uradio je više bilo u nerazmišljanju, u stresu, te da je u tom periodu nekoliko problema napravio, ali da sada već dva mjeseca radi u Republici Hrvatskoj i da na područje BiH povremeno dolazi.

Propisana kazna za krivično djelo iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona FBiH je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne za optuženog, Sud je sa naročitom pažnjom cijenio sve okolnosti predviđene članom 49. KZ FBiH, polazeći od svrhe kažnjavanja i uzevši u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike, te druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja, imajući pri tom u vidu zakonom propisanu kaznu i raspon iste za konkretno krivično djelo. Nakon analiziranja svih navedenih okolnosti, Sud je ocijenio da će se izrečenom kaznom kao u izreci ove presude, postići ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Od olakšavajućih okolnosti, Sud je na strani optuženog cijenio činjenicu da je u ranoj fazi krivičnog postupka priznao izvršenje krivičnopravnih radnji koje su mu potvrđenom optužnicom stavljene na teret, čime je doprinio brzom i efikasnom završetku ovog krivičnog postupka, kao i da se radi o osobi mlađe životne dobi.

Sud je na strani optuženog našao niz otežavajućih okolnosti, zbog čega mu je za počinjeno predmetno krivično djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

² Presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 K 063576 22 Kps od 12.01.2024. godine, za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ FBiH, na kaznu zatvora od 3 mjeseca, uslovno 1 godina.

Sud prvenstveno napominje da je u zakonu primjerično naveden niz različitih okolnosti objektivnog i subjektivnog karaktera, koje se odnose na krivično djelo i učinioa i koje dimenzioniraju njegovu nevrijednost. Sve te okolnosti sud jedinstveno cijeni pri odmjeravanju kazne, izričući manju ili veću mjeru kazne u zavisnosti od toga koje je okolnosti uzeo kao odlučujuće pri kažnjavanju. Iako zakon pri tome izričito ne izdvaja ni jednu od okolnosti, ipak valja primijetiti da u njihovom rangiranju, zakon na prvo mjesto stavlja stepen krivične odgovornosti. Kako se krivična odgovornost sastoji od uračunljivosti i krivice, odnosno vinosti učinioa, stepen krivične odgovornosti zavisi od stepena te dvije njene komponente. Pri tome, u odnosu za krivicu, od značaja je ne samo u kojem obliku se ista javlja (umišljaj ili nehat), već i u kojem intenzitetu, pa sud pri odmjeravanju kazne treba da cijeni da li je djelo izvršeno npr. sa direktnim ili eventualnim umišljajem, ali isto tako i koji je stepen svijesti i volje koji mogu biti veći ili manji, odnosno koji je intenzitet htijenja posljedice, da li je učinilac pri tome iskazao npr. posebnu upornost, bezobzirnost i sl. U tom pravcu, Sud je u konkretnom slučaju imao u vidu da je optuženi predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, pritom iskazujući upornost u izvršenju istog, obzirom da je optuženi zamaskiran tako da sakrije svoj identitet i bez da ostavlja tragove, u dva navrata u kratkom vremenskom periodu ulazio u prostorije Lutrije, prethodno znajući gdje radnice ostavljaju novac, da prvi put novac nije našao, već samo papire, te da drugi put uspijeva da pronađe novac koji prisvaja i napušta prostorije Lutrije.

Nadalje, Sud je kao otežavajuću cijenio i okolnost koja se odnosi na raniji život učinioa, konkretno činjenicu da je isti već ranije osuđivan, i to zbog počinjenja krivičnog djela koje ima istovjetan zaštitni objekat kao i predmetno krivično djelo. Osim toga, Sud je cijenio da se protiv optuženog P. pred ovim sudom vodi više krivičnih postupaka³ koji su u konačnici spojeni u jedan predmet pod brojem: 49 0 K 080422 25 K, a gdje se optuženi između ostalih tereti za izvršenje krivičnih djela koja pripadaju istoj grupi djela kao i predmetno krivično djelo. Navedene okolnosti Sud upućuje na zaključak da se u konkretnom slučaju radi o ozbiljnijoj neusklađenosti optuženog sa društveno prihvatljivim normama ponašanja, zbog čega se ne može govoriti o eventualnom ekscesu, odnosno incidentu u njegovom dosadašnjem životu. Osim toga, iz takvog ponašanja optuženog, Sud zaključuje da ranija uslovna osuda, odnosno samo upozorenje uz prijetnju kaznom zatvora, nije ostvarilo svoju svrhu, posebno ne specijalne prevencije, obzirom da ista očigledno nije uticala na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, čak nasuprot tome, isti na njenu primjenu reaguje ponovnim vršenjem krivičnih djela, što je dokaz veće neprilagođenosti optuženog uslovima života na slobodi.

Obzirom na sve navedeno, blaža kazna, bez obzira na ranije navedene utvrđene olakšavajuće okolnosti, prema ocjeni Suda poslala bi pogrešnu poruku ne samo eventualnom krugu osoba koje se ponašaju na potpuno identičan ili sličan način, nego i društvu u cijelini. Dodatno, Sud ističe da blažom kaznom u odnosu na konkretnog optuženog, a imajući u vidu sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema istom, ne bi bilo moguće ostvariti prvenstveno svrhu specijalne prevencije, odnosno ista ne bi imala vaspitni uticaj na optuženog da shvati nedopustivost, neprimjerenost i društvenu neprihvatljivost svog postupanja. Slijedom toga, Sud smatra da se u konkretnom slučaju samo efektivnom kaznom zatvora prema optuženom, na način kako je to naprijed obrazloženo, može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. KZ FBiH, zbog čega je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, optuženom izrekao kaznu zatvora kao u izreci presude.

³ Predmet broj: 49 0 K 080998 26 K, zbog krivičnog djela Oduzimanje tuđe pokretne stvari iz člana 291. stav . KZ FBiH; Predmet broj: 49 0 K 080997 26 K, zbog krivičnog djela Prijevara iz 294. stav 1. KZ FBiH; Predmet broj: 49 0 K 080422 25 K, zbog krivičnog djela Posjedovanja i omogućavanja uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH.

5. Odluka o uračunavanju lišenja slobode

Na osnovu odredbi člana 57. KZ FBiH, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode u vezi sa predmetnim krivičnim djelom od strane ovlaštenih službenih osoba Policijske stanice Fojnica, u skladu sa raspisanom potjernicom po naredbi ovog suda od 25.12.2025. godine, dana 06.01.2026. godine.

6. Troškovi krivičnog postupka

Članom 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH je propisano da kad Sud optuženog oglasi krivim, izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. Stoga je Sud, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove sudskog paušala, u iznosu od 100,00 KM (stotinu konvertibilnih maraka), a sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

7. Odluka o imovinskopравnom zahtjevu

Član 212. stav 3. ZKP FBiH, propisuje: „U presudi kojom optuženog oglašava krivim sud može oštećenom dosuditi imovinskopравni zahtjev u cjelini ili mu može dosuditi imovinskopравni zahtjev djelimično, a za ostatak ga uputiti na parnični postupak. Ako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, sud će oštećenog uputiti da imovinskopравni zahtjev u cjelini može da ostvaruje u parničnom postupku“.

Oštećena Lutrija BiH d.o.o. je ovom sudu dana 13.06.2025. godine podnijela prijedlog za ostvarivanje imovinskopравnog zahtjeva na ime naknade štete u iznosu od 1.300,00 KM, a koji iznos je optuženi kritične prilike otuđio. Cijeneći ovakav prijedlog oštećene, a koji u potpunosti potvrđuju uloženi izvještaj o izvršenoj kontroli poslovanja od 10.02.2025. godine, te iskazi svjedoka K. i K., Sud je primjenom odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH, donio odluku kao u izreci.

Zapisničar
Saliha Fejzić

S U D I J A
Selena Beba

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prepisa presude, putem ovog suda u 3 (tri) primjerka.