

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 376081 22 K
Banja Luka, 11.04.2025. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog
suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 376081 25 Kž dana
09.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Dubravka Vidović, uz učešće zapisničara Slađane Subotić, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog D. P. iz Banja Luke, zbog krivičnog djela Tjelesna povreda iz člana 131 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, po izmijenjenoj optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci broj T13 0 KT 0057712 21 od 15.04.2022. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 08.04.2025. godine, u prisustvu Mahir Mehmedović, advokatski pripravnik, odsutnoditi uredno obaviještenih okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci, branioca optuženog Marka Mikeša, advokata iz Banja Luke i optuženog D. P., uz primjenu člana 293 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske dana 11.04.2025. godine donio je i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI: D. P., zv. „P.“, sin S. i S., rođene D., rođen godine u D., nastanjen u B.L., Ulica ..., po narodnosti Srbin, državljanin RS/BiH, JMB ... pismen, sa završenom VSS, po zanimanju magistar informacionih tehnologija, oženjen, prema vlastitom kazivanju srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan, protiv istog se ne krivični postupak zbog drugog krivičnog djela.

K R I V I J E

Što je: Dana 04.06.2021. godine, oko 19,40 časova, u B.L., ... u blizini marketa „A.“, nakon što se, upravljajući motociklom, zaustavio na pješačkom prelazu ispred vozila marke „BMW“ registarske oznake ... kojim je upravljao oštećeni O. I., na koji način je onemogućio kretanje vozilom oštećenog, prišao je navedenom vozilu u kojem je na mjestu vozača sjedio oštećeni O. I., zatim otvorio vrata vozača, nakon čega je fizički napao na oštećenog O. I., tako što je svojim šakama uhvatio oštećenog za vrat i stezao, da bi nakon toga dlanom svoje šake udario oštećenog u glavu u predjelu čela, te je svojom desnom nogom udario oštećenog u predjelu lijevog kuka, nakon čega je svojim šakama oštećenog ponovo uhvatio za vrat i stezao, pa je nakon toga svojom desnom nogom dva puta udario oštećenog u njegovu lijevu nogu u predjelu bočnog dijela natkoljenice, na koji način je oštećenom nanio tjelesne povrede u vidu crvenila na desnoj strani vrata,

Čime je: počinio krivično djelo Tjelesna povreda iz člana 131. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske za koje ga sud na temelju citiranog zakonskog propisa i temeljem odredbi člana 41, 43. i 49. istog zakonika

O S U Ć U J E

NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 1.000,00 (hiljadu) KM

koju je osuđeni dužan platiti u roku od 2 (dva) mjeseca od dana pravomoćnosti presude.

Ukoliko optuženi ne plati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, sud će primjenom člana 50. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske narediti njeno prinudno izvršenje, ako novčana kazna putem prinudnog izvršenja ne bude naplaćena u roku od jedne godine, sud će donijeti odluku o zamjeni novčane kazne kaznom zatvora, na način da će za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora.

Na osnovu člana 96. stav 2. tačka e) i člana 99. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, optuženi je dužan platiti na ime sudskog paušala iznos od 150,00 (stotinupedeset) KM, te troškove krivičnog postupka u iznosu od 723,24 KM u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude.

Na temelju odredaba članka 108. stav 3. oštećeni I. O. se sa imovinsko- pravnim zahtjevom upućuje na parnicu. 108 stav 3. ZKP-a RS.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci podiglo je optužnicu broj: T13 0 KT 0057712 21 od 15.04.2022. godine protiv optuženog D. P. iz Banja Luke, a kojem je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela Tjelesna povreda iz člana 131 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17, 15/21, 89/21 - u daljem tekstu KZ RS).

Predmetna optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda, rješenjem broj 71 0 K 376081 22 Kps, dana 17.06.2022. godine. Nakon toga je zakazano ročište o saslušanju optuženog na kojem je optuženi dana 14.07.2022. godine negirao izvršenje krivičnog djela, te je predmet upućen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Okružni javni tužilac je na ročištu dana 08.04.2025.godine izmijenio optužnicu u skladu sa članom 290 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21; u daljem tekstu ZKP RS).

Na glavnom pretresu na prijedlog tužilaštva izvedeni su sljedeći dokazi: saslušani su u svojstvu svjedoka oštećeni i S. K., kao i stalni sudski vještak medicinske struke Željko Karan, te su izvedeni sljedeći materijalni dokazi: Službena zabilješka, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Banjaluka- Obilićevo broj 13-01/3-1495/21 od 05.06.2021. godine, Službena zabilješka, PS Banjaluka - Obilićevo, broj 13-01/3-1540/21 od 10.03.2021. godine, Nalaz i mišljenje za pacijenta O. I., JZU „Dom zdravlja u Banjaluci“, broj protokola 9963/21 od 04.06.2021. godine, Nalaz i mišljenje za pacijenta O. I., Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banjaluka, Urgentni centar, Odjeljenje hirurških ambulanti, reanimacije sa operacionom blokom broj protokola 3415493/21, 1486 CUM od 05.06.2021. godine, Naredba za vještačenje, Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0057712 21 od 02.09.2021. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, Banjaluka, od 04.09.2021.

godine, Zapisnik o prepoznavanju lica, PS Banjaluka- Obilićevo, broj 13-01/3-243/22 od 28.03.2022. godine, Troškovnik, Zapisnik o saslušanju svjedoka I. O. broj 13-01/3-564/21 od 10.06.2021.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I. O. broj 13-01/3-242/22 od 28.03.2022.godine.

U završnoj riječi okružni javni tužilac navodi da smatra da je optužba u cjelosti dokazana, odnosno da je optuženi počinio krivično djelo na način opisan u izmijenjenoj optužnici, a što proizilazi iz iskaza oštećenog, saslušanog svjedoka S. i Nalaza i mišljenja vještaka. Zbog svega navedenog, tužilac predlaže da se isti oglasi krivim i kazni po zakonu, cijeneći da na strane optuženog, po mišljenju tužioca, nema ni olakšavajućih ni otežavajućih okolnosti.

U završnoj riječi branilac optuženog odvjetnik M. M., navodi da je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja. Dalje, navodi da se prepoznavanje lica održalo 04.06.2021.godine, nepunih 9 mjeseci poslije događaja i da oštećeni sasvim sigurno nije mogao prepoznati lice koje ga je navodno kritičnog dana napalo. U pogledu prepoznavanja lica, branilac navodi i da uz optužnicu nije priložena fotodokumentacija o prepoznavanju lica, kao i da su lica koja su se nalazila na prepoznavanju zajedno sa optuženim totalno suprotne fizičke građe i konstitucije u odnosu na optuženog. Branilac optuženog ističe i da je oštećeni odbio da odgovori na pitanje kako su izgledala ostala lica koja su se nalazila na prepoznavanju, naglašavajući da je oštećeni lice starije životne dobi, slabog vida i da nije mogao biti siguran da ga je upravo optuženi napao. Osvrnuvši se na iskaz svjedoka S. K., branilac navodi da isti ni jednom riječju ne tvrdi da je vidio motocikl koji je navodno tad koristio optuženim. Dalje, navodi i da svjedok nije napisao nikakve povrede kod oštećenog. U pogledu nalaza i mišljenja vještaka, navodi da vještak između ostalog navodi da crvenilo na vratu može nastati od bilo čega drugoga, pa čak i češanjem po vratu. Branilac ukazuje da nije postojao prijedlog za krivično gonjenje od strane oštećenog, a da je ovaj prijedlog morao postojati. Zbog svega navedenog, branilac optuženog predlaže sudu da sud optuženog oslobodi od optužbe ili da se radi nastupanja apsolutne zastare optužba odbije.

U završnoj riječi optuženi D. P. se pridružio završnoj riječi svog branioca.

Na osnovu savjesne analize i detaljne ocjene svih izvedenih dokaza pojedinačno, i dovodeći ih u međusobnu vezu, sud je utvrdio da je optuženi učinio krivično djelo Tjelesna povreda iz člana 131 stav 1 KZ RS, u vrijeme i na mjestu kako je navedeno u izreci ove presude, te je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Članom 131 stavom 1 KZ RS propisano je da ko drugog tjelesno povrijedi ili mu naruši zdravlje, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Sud je odbio prigovor apsolutne zastare krivičnog gonjenja, jer je članom 95 stavom 1 tačkom 7 KZ RS, a koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja krivičnog djela, propisano da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne pet godina od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora do jedne godine ili novčana kazna. Članom 96 stavom 8 KZ RS propisano je da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju protekom dva puta onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja. Obzirom da je krivično djelo koje se optuženom stavlja na teret učinjeno dana 04.06.2021.godine, sud je utvrdio da nisu protekli rokovi koji su potrebni da bi nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja.

Branilac optuženog prigovorio na zakonitost dokaza Službena zabilješka, PS Banja Luka-Obilićevo, broj 13-01/3-1495/21 od 05.06.2021.godine i Službenu zabilješku, PS Banja Luka-Obilićevo, broj 13-01/3-1540/21 od 10.03.2021.godine, navodeći da isti ne mogu biti dokaz u krivičnom postupku, posebno one službene zabilješke u kojima se citiraju navodi. Sud je odbio prigovore branioca, jer je stava da službena zabilješka može biti dokaz u krivičnom postupku, ali samo na okolnosti vršenja službene radnje, ne ulazeći u sadržinu iste.

Iz iskaza vještaka prof. dr sci.med.Željka P. Karana, specijaliste sudske medicine, sud je utvrdio sljedeće: da je vještak postupio po naredbi postupajućeg sudije, a prilikom kojeg su mu dostavljani nemedicinski i medicinski podaci, da se u nemedicinskim podacima nalazio opis događaja, da je oštećeni anamnestički opisao događaj doktoru prilikom pregleda, da je u vezi sa povredama navedeno da postoji crvenilo na desnoj strani vrata koje može odgovarati povredi nastaloj stiskom lijeve šake, površna povreda u predjelu vrata, te da u predjelu glave, lijeve natkoljenice i lijevog kuka nisu navedene bilo kakve povrede, da u medicinskoj dokumentaciju od dana 05.06. nema navedenih bilo kakvih spolja vidljivih povreda ili povreda; da su povrede opisane u medicinskoj dokumentaciji opisane kao crvenilo na desnoj bočnoj strani vrata, koje može nastati stezanjem, da se istegnuće vrata po pravilu ne vidi spolja, ali da je prilikom kontrole potrebno da se detaljno navede da je na pritisak vrat bolan i da su pokreti redukovani bolom. Vještak je mišljenja da po raspoloživo medicinskoj dokumentaciji oštećeni nije zadobio istegnuće vrata, crvenilo na vratu nalazilo se sa desne bočne strane i da je moglo nastati od bilo čega drugog. Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka specijaliste sudske medicine dr Željka P.Karana u cjelosti kao objektivno dat u skladu sa pravilima struke i nauke.

Sud nije posebno cijenio Nalaz i mišljenje JZU Doma zdravlja Banja Luka od dana 04.06.2021.godine i Nalaz i mišljenje UKC RS, Urgentni centar od dana 05.06.2021.godine.

Uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka J.Z.U. Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske od dana 04.09.2021.godine, sud je utvrdio da je na tijelu pacijenta opisana jedna spolja vidljiva povreda manifestovana kao „crvenilo na desnoj strani vrata koje može odgovarati povredi nastaloj stiskom lijeve šake“ sa prijetećom dijagnozom koja je navedena kao „istegnuće vrata“. Dalje, sud je utvrdio da dijagnoze koje su navedene sugerišu na mogućnost da je došlo do povrede koja je mogla nastati po mehanizmu stezanja vrata rukom ili rukama i da zbog oskudnih medicinskih podataka bilo kakva dalja forenzička elaboracija povrede u vratu nije moguća. Nadalje, utvrđeno je da u raspoloživoj medicinskoj dokumentaciji nema konstatovanih niti opisanih bilo kakvih povreda u predjelu lijeve natkoljenice i lijevog kuka. U konačnici, sud je utvrdio da je vještak mišljenja da ako se prihvati postojanje „stezanja vrata rukom ili rukama“, sa posljedicama opisanim „crvenilom na desnoj strani vrata koje može odgovarati povredi nastaloj stiskom lijeve šake“, radilo bi se o povredi koja bi mogla nastati na navedeni način i koja je laka tjelesna povreda.

Iz iskaza svjedoka S. K., proizilazi da svjedok ne poznaje optuženog i oštećenog. Svjedok je dana 04.06. bio sa oštećenim kod njegove kuće u Š. i krenuo je kadijem prema njegovom stanu u Vrbani, jer je prevozio neke stvari. Oštećeni je išao iz Š. ka Vrbani svojim automobilom, a svjedok svojim, došao je prvi do kuće oštećenog i kuća je bila ograđena živom ogradom od koje se nije vidjela ulica, prilikom izlaska iz auto čuo je galamu, a nakon čega je izašao na ulici i vidio oštećenog kako stoji na pješačkom prelazu, prišao je i vidio oštećenog da sjedi u autu koji mu je rekao da ga je neko uhvatio za vrat, zalupio vratima. U trenutku dolaska vidio je više ljudi koji su stajali na pješačkom prelazu, oštećeni je bio uznemiren i potrešen, ali da nije vidio krv. Nakon toga odveo je oštećenog na UKC Banja Luka, optuženog nije poznavao i isti mu je rekao da se radi o licu koje je mlađi čovjek i da je krupan. Svjedok spornog

dana nije vidio optuženog, nego je samo čuo da je on napao oštećenog, nije vidio čin napada, ali čuo je lupanje i galamu. Na oštećenom je vidio plavilo ispod lijevog dijela vilice, ali nije mu poznato da li je to od ranije. Oštećeni je rekao da mu je te povrede nanio optuženi. Sud je u potpunosti prihvatio iskaz ovog svjedoka, jer je isti objektivn i nepristrasan, obzirom da svjedok nema nikakav interes od ishoda u postupku.

U svojstvu svjedoka na glavnom pretresu saslušan je oštećeni I. O.. Iz iskaza oštećenog, proizilazi da se sporni događaj desio u aprilu ili maju, u večernjim satima, na semaforu kod benzinske pumpe na adresi Svjedok je išao svojim automobilom, a S. svojim, motorista je ušao u „makaze“, a nakon čega mu je oštećeni svirao, motorista ga je pratio sa lijeve strane uz njegova vrata i parkirao je svoj motor ispred njegovog auta u ulici Ne može se sjetiti da li je vozač imao kacigu, ali bio je snažan i mišićav. Popriječio mu je put motorom, nakon čega je oštećeni otvorio staklo, nakon čega je lice udarilo šakom i naglo otvorio vrata, psujući oštećenom tursku majku. U tom momentu to lice nije imalo kacigu, otvorio je vrata i uhvatilo ga za vrat sa obe šake, stežući ga za vrat, nakon čega ga je pustio i udario nogom u predjelu kuka i dijela iznad kuka par puta. Nakon tog udarca opet je krenuo prema njemu i udario ga u čelo, odnosno u glavu, rekavši: „Imaš sreće što si stariji, inače bi te sad ubio.“ Nakon verbalne prepirke ponovo je udario oštećenog još dva puta, zalupio je vratima i otišao motorom. Oštećeni je došao u dvorište koje se nalazilo 30 m od mjesta događaja, gdje je vidio S. i S.1 je pozvao policiju, a policija hitnu pomoć. Bilo mu je muka i da je nakon toga otišao na UKC RS. Pozvali su ga da dođe na prepoznavanje u policijsku stanicu i tom prilikom bilo je 4 do 5 lica, te je odmah prepoznao lice (optuženog). Svjedok je ponovo na glavnom pretresu pokazao da je napadač bio optuženi, te izjavio da ne traži krivično gonjenje nego odluku prepušta sudu. Svjedoku je prilikom saslušanja predložen Zapisnik o njegovom saslušanju broj 13-01/3-564/21 od 10.06.2021.godine, te je svjedok potvrdio svoje potpise na zapisniku i izjavio da je istina sve što je izjavio na zapisnik, ima oštećenje vida i nosi naočale; da se lice prilikom napada nalazilo na udaljenosti 1-2m, a prilikom prepoznavanja 3-4m. Svjedoku je prilikom njegovog saslušanja predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 13-01/3-564/21 od 10.06.2021.godine, te je svjedok potvrdio svoje potpise na zapisniku i izjavio da je tačno sve što je rekao. Uvidom u pomenuti zapisnik, sud je utvrdio da je dana 04.06.2021.godine oštećeni vozio iz pravca Banja Luke ka Vrbani, da je došao do pješačkog prelaza kod marketa A., gdje se zaustavio, a nakon čega je motorista zaustavio svoj motor ispred njegovog auta i onemogućio mu da se kreće. Dalje, navodi da je sišao sa motora i prišao njegovom autu, udario rukom po retrovizoru, otvorio vrata auta i prvo oštećenog uhvatio jako sa obe ruke za vrat i počeo ga daviti, da bi ga odmah zatim udario desnom nogom, donom patika u predjelu lijevog kuka. Dalje, navodi kako ga je nakon toga ponovo sa obe ruke uhvatio za vrat, da bi ga odmah zatim udario desnom nogom, donom patika u bočni dio natkoljenice lijeve noge. Nadalje, navodi kako mu je nanio još jedan udarac desnom nogom, isto donom u bočni dio natkoljenice lijeve noge. Sud je uvidom u pomenuti Zapisnik utvrdio da je oštećeni ovom prilikom priložio medicinsku dokumentaciju za navedeni fizički napad i stavio prijedlog za krivično gonjenje protiv nepoznatog počinioca. Sud je poklonio vjeru iskazu oštećenog, jer je isti dat objektivno, te sud nije našao da postoje značajne razlike u njegovom iskazu koji je dao na glavnom pretresu i iskazu iz istrage, kao i da su njegovi iskazi u skladu sa izvedenim materijalnim dokazima.

Uvidom u Zapisnik o saslušanju svjedoka I. O. PU Banja Luka broj 13-01/3-242/22 od 28.03.2022.godine, sud je utvrdio da je oštećeni dana 28.03.2022.godine pristupio u službene prostorije PU Banja Luka gdje je bio prisutan izvođenju radnje prepoznavanja i da je od predložena četiti lica prepoznao lice pod rednim brojem 2(dva), kao i da je prepoznao lice koje mu je nanijelo povrede.

Branilac optuženog izjavio je prigovor na zakonitost radnje prepoznavanja lica, navodeći da se prepoznavanje lica održalo nepunih 9 mjeseci poslije događaja i da nije priložena fotodokumentacija o prepoznavanju lica. Branilac navodi i da su policijski službenici sugerisali oštećenom prilikom prepoznavanja lica. Sud je odbio ovaj prigovor i cijenio kao dokaz zapisnik iz sljedeći razloga:

Članom 150 stavom 3 ZKP RS propisano je da ako je potrebno da se utvrdi poznaje li svjedok lice ili predmet, tražiće se od njega prvo da ga opiše ili da navede znakove po kojima se razlikuju, pa će mu se tek poslije pokazati radi prepoznavanja i to zajedno sa drugim njemu nepoznatim licima, odnosno ako je to moguće zajedno sa predmetima iste vrste. Članom 63 stavom 3 ZKP RS propisano je da prilikom preduzimanja radnji kao što su uviđaj, pretresanje stana ili lica ili prepoznavanje lica ili predmeta, u zapisnik će se unijeti i podaci koji su važni s obzirom na prirodu takve radnje ili za utvrđivanje istovjetnosti pojedinih predmeta (opis, mjere i veličina predmeta ili tragova, stavljanje oznake na predmetima i drugo), a ako su napravljene skice, crteži, planovi, fotografije, filmski snimci i slično, to će se navesti u zapisniku i priključiti zapisniku. Sud je odbio prigovor branioca optuženog, jer ZKP RS u pomenutim članovima ne predviđa obavezu sačinjavanja fotodokumentacije prilikom prepoznavanja, nego propisuje da će iste biti priložene ukoliko su sačinjene. Neosnovani su navodi branioca da je prepoznavanje lica izvršeno nezakonito, jer je sprovedeno nepunih devet mjeseci nakon događaja, obzirom da zakon ne predviđa u kom roku se prepoznavanje lica mora izvršiti.

Uvidom u Zapisnik o prepoznavanju lica PU Banja Luka, PS Banja Luka-Oblićevo, broj 13-01/3-243/22 od 28.03.2022.godine, sud je utvrdio da je isti sačinjen 28.03.2022.godine, povodom krivičnog djela Tjelesna povreda iz člana 131 KZ RS, na štetu oštećenog. Daljim uvidom u zapisnik, sud je utvrdio da je oštećeni opisao lice koje treba da prepozna kao kratko ošišano, krupnije građe, srednje visine. Dalje, sud je utvrdio da su oštećenom pokazana četiri lica i da je nakon pokazivanja svjedok-oštećeni izjavio da svjedok prepoznaje lice pod rednim brojem 2-optuženi.

Uvidom u Službenu zabilješku PU Banja Luka, Sektor Policije, PS Banja Luka-Obilićevo, broj 13-01/3-1495/21 od 05.06.2021.godine, sud je utvrdio da je ista sačinjena dana 05.06.2021.godine, u vezi prijave da ga je fizički i verbalno napalo NN lice.

Uvidom u Službenu zabilješku PU Banja Luka, PS Banja Luka-Obilićevo broj 13-01-1540/21 od 10.06.2021.godine, sud je utvrdio da je sačinjena na okolnosti fizičkog napada oštećenog od strane nepoznatog lica.

Da je optuženi počinio krivično djelo na način opisan u optužnici proizilazi kako iz iskaza oštećenog datog na glavnom pretresu, tako i iz iskaza oštećenog iz istrage, a što je potkrepljevo i iskazom svjedoka S. K. koji je izjavio da je na optuženom vidio plavilo u ispod lijevog dijela vilice. Ovaj svjedok je izjavio i da mu je oštećeni rekao da ga je neko lice stezalo za vrat. Iz samog nalaza vještaka proizilazi da ako se prihvati postojanje stezanja vrata rukom ili rukama sa posljedičnim opisanom crvenilom na desnoj strani vrata koje može odgovarati povredi nastaloj stiskom lijeve šake, radilo bi se o povredi koja je mogla nastati na navedeni način i koja je laka tjelesna povreda. Sud je utvrdio i da je prepoznavanje lica izvršeno u skladu sa zakonom, te da je oštećeni prilikom prepoznavanja preznao optuženog, kao i da je na glavnom pretresu ponovo izjavio da je optuženi lice koje ga je povrijedilo. Sud naročito ističe da povrede koje je oštećeni zadobio proizilaze i iz anamneze unesene u Nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja u Banjoj Luci i Nalaza i mišljenja Urgentnog centra, a koje su korištene prilikom sačinjavanja Nalaza i mišljenja vješta. Zbog svega navedenog sud je utvrdio da su radnjama optuženog ostvarena obilježja krivičnog djela Tjelesna povreda iz člana 131 stav 1 KZ RS.

Sud je utvrdio da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak. Što se tiče vinosti, sud nalazi da je optuženi ovo krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, jer je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja krivičnog djela i htio je njegovo izvršenje. Dakle, optuženi je bio svjestan da udaranjem oštećenog na način opisan u optužnici istog tjelesno povređuje, ali je ipak to učinio.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je imao prije svega u vidu zakonom propisanu kaznu za ovo krivično (novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine). Sud na strani optuženog nije našao olakšavajuće, ali ni otežavajuće okolnosti. Sud smatra da je izrečena novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM koju je optuženi dužan platiti u roku od 2 (dva) mjeseca od pravosnažnosti presude, adekvatna težini krivičnog djela, nastupjelim posljedicama i stepenu krivične odgovornosti optuženog i da se istom postiže svrha kažnjavanja, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije. U konkretnom slučaju stav suda je da će se sa izrečenom sankcijom postići svrha kažnjavanja, gdje se u konkretnom slučaju opravdano može očekivati da će ovakva sankcija biti od uticaja na optuženog da ne čini nova krivična djela.

Na osnovu člana 108 stav 3 ZKP RS oštećeni I. O. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 96 stav 2. tačka e) i člana 99. stav 1. ZKP RS optuženi je dužan platiti na ime sudskog paušala iznos od 150,00 (stotinupedeset) KM, te troškove krivičnog postupka u iznosu od 723,24 KM a koji se odnose na sačinjavanje nalaza i mišljenja u iznosu od 150,00 KM, te podvozne troškove svjedoka I. O. u iznosu od 573,24 KM sve u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Zapisničar

S u d a c:

Sladana Subotić

Dubravka Vidović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjoj Luci, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude.

