

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ
Број: 71 0 К 364572 22 К
Дана, 04.04.2025. године

Правоснажна пресуда потврђена пресудом
Окружног суда у Бањој Луци број
71 0 К 364572 25 Кж дана 01.12.2025. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Основни суд у Бањалуци, у вијећу састављеном од судија Инес Чолић као предсједника вијећа и чланова вијећа, судија Ведране Грмуше и Марка Писаревића, уз учешће записничара Горане Дакић у кривичном предмету против оптужене М. С. из Бања Луке, због кривичног дјела Тешка крађа из члана 226 став 1 у вези са тачком 2) Кривичног законика Републике Српске по оптужници Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т13 0 КТ 0056465 21 од 07.12.2021. године, након усменог и јавног главног претреса окончаног дана 01.04.2025. године у присуству Окружног јавног тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бањалука, Мирослава Котура, оптужене и браниоца оптужене Милана Малешевића, адвоката из Бања Луке, на основу члана 299 Закона о кривичном поступку Републике Српске, донио је и дана 04.04.2025. године јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Оптужена М. С., кћи О. и мајке С. рођене Д., рођена године у селу ..., општина ..., стално настањена у граду Бања Лука, Улица ..., писмена са четири разреда основне школе, незапослена, са примањем 200,00 КМ од Центра за социјални рад, домаћица, лошег имовног стања, удовица, мајка четворо дјеце, по националности Српкиња, држављанка РС/БиХ, раније неосуђивана, против исте се не води кривични поступак за друго кривично дјело, ЈМБГ:

КРИВА ЈЕ

Што је:

Дана 11.04.2021. године, пријеподне око 10.30 часова, у Граду Б. Л. у Улици ... на локацији Н. п. код штанда за продају расада поврћа, искористила непажњу оштећеног М. Ј. те из десног задњег џепа његових панталона неопажено извукла и у циљу прибављања противправне имовинске користи присвојила једну папирну новчаницу у апоену од 100,00 КМ серијски број Е02001872, након чега су то примјетили полицијски службеници ПС Бања Лука Лазарево те исту на лицу мјеста лишили слободе и привели након тога у службене просторије ПС Бања Лука Лазарево, а предметна новчаница јој је исти дан одузета и након тога депонована у Основни суд Бања Лука, причинивши на тај начин оштећеном материјалну штету у износу од око 100,00 КМ.

Дакле, у намјери прибављања противправне имовинске користи туђе покретне ствари, на нарочито дрзак начин, одузела другом.

Чиме је, починила кривично дјело Тешка крађа из члана 226 став 1 вези тачка 2) истог члана Кривичног законика Републике Српске, па јој суд на основу тих и

законских одредби члана 43, 46, 62, 63 Кривичног законика Републике Српске, изриче:

УСЛОВНУ ОСУДУ

којом јој се утврђује казна затвора у трајању од 6 (шест) мјесеци, а која се неће извршити уколико оптужена у року од 2 (двје) године по правоснажности пресуде не учини ново кривично дјело.

Оштећеном Ј. М. ће се из депозита суда вратити новчаница од 100,00 (стотину) КМ, серијског броја Е02001872, а која је депонована у КДП број 142/21.

Оптужена се обавезује да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 150,00 КМ (стотинупедесетконвертибилнихмарака) у року од 30 (тридесет) дана по правоснажности пресуде, као и друге трошкове чија се укупна вриједност накнадно утврди.

На основу члана 288 став 1 тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске, оптужена се;

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

1. Дана 21.02.2021. године ујутро око 08.45 часова, у Граду Бања Лука у Улици ... на локацији Н. п. искористила непажњу оштећеног М. О. те из десног џепа његове јакне неопажено узела у циљу прибављања противправне имовинске користи присвојила црни кожни мушки новчаник димензија 12x10 цм на преклоп у коме су се налазиле папирне новчанице 1 x 100,00 КМ, 2 x 50,00 КМ, 4 x 20,00 КМ и 8 x 10,00 КМ те кованог новца у кованицама укупно око 10,00 КМ те лична карта оштећеног, возачка дозвола и банковна картица НЛБ банке, причинивши на тај начин оштећеном М. О. материјалну штету у износу од око 500,00 КМ.
2. Дана 23.02.2021. године пријеподне око 10.30 часова, у Граду Бања Лука у Улици ... на локацији Н. п. код штанда за продају вунице, искористила непажњу оштећене М. Т. те из џекера који је носила оштећена неопажено узела и у циљу прибављања противправне имовинске користи и присвојила женски новчаник оштећене у коме се налазила лична карта оштећене и 110,00 КМ готовог новца у папирним апоенима, причинивши на тај начин оштећеној материјалну штету у износу од око 150,00 КМ.
3. Дана 07.03.2021. године пријеподне у временском периоду од око 09.30 па до 10.30 часова, у Граду Бања Лука у Улици ...на локацији Н. п. код штанда за продају млијечних производа, искористила непажњу оштећеног К. Р. те из десног џепа његове тренерке неопажено узела и у циљу прибављања противправне имовинске користи присвојила мушки новчаник оштећеног у коме се налазила његова лична карта и 80,00 КМ готовог новца у папирним апоенима, причинивши на тај начин оштећеном материјалну штету у износу од око 150,00 КМ.
4. Дана 14.03.2021. године пријеподне око 10.30 часова, у граду Бања Лука у Улици ... на локацији Н. п. у близини кафе бара М., искористила непажњу оштећеног М. П. те из десног џепа његових панталона, џепарица, неопажено узела и у циљу прибављања противправне имовинске користи присвојила мушки новчаник

општећеног у коме се налазила његова лична карта и 500,00 евра готовог новца као и 1.000,00 КМ готовог новца у разним апоенима, причинивши на тај начин општећеном материјалну штету у износу од око 2.000,00 КМ.

Чиме би починила продужено кривично дјело Тешка крађа из члана 226 став 1 тачка 2 Кривичног законика Републике Српске.

Општећени М. О., М. Т., К. Р. и М. П. се упућују да имовинско-правни захтјев остварују у парничном поступку.

Образложење

Окружно јавно тужилаштво Бањалука подигло је, против оптужене М. С., оптужницу број Т13 0 КТ 0056465 21 од 07.12.2021. године којом јој је стављено на терет да је починила продужено кривично дјело Тешка крађа из члана 224 став 1 тачка 1 („Службени гласник Републике Српске“ бр. 64/17 и 15/21), у даљем тексту: КЗ РС на начин како је то описано у истој. Предметна оптужница потврђена је од стране судије за претходно саслушање овог суда рјешењем број 71 0 К 364572 21 Кпс од 04.02.2022. године.

На рочишту одржаном ради изјашњења о кривици дана 02.03.2022. године оптужена је негирала кривицу по свим тачкама оптужнице, те је предмет прослијеђен другом судији ради заказивања главног претреса.

У току главног претреса, а на приједлог тужилаштва изведени су сљедећи докази: саслушани су свједоци тужилаштва општећени М. О., М. П., М. Т., М. Ј., и свједоци С. Ј., М. О. и Љ. И., док је Записник о саслушању свједока општећеног К. Р. у складу са чланом 284. ЗКП-а РС прочитан на главном претресу, затим су изведени докази материјалне природе и то: Записник о саслушању свједока – општећеног М. О., ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-190/21 од 22.02.2021. године, Записник о саслушању свједока – општећеног К. Р., ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-242/21 од 07.03.2021. године, Записник о саслушању свједока – општећеног М. П., ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-273/21 од 16.03.2021. године, Службене забиљешке ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-190/21 од 22.02.2021. године о обавјештавању дежурног тужиоца о отуђењу новчаника власништво општећеног М. О., број 13-01/2-872/21 од 07.03.2021. године о обавјештавању тужиоца о нестанку новчаника општећеног К. Р., број 13-01/2-1264/21 од 11.04.2021. године, број 13-01/2-1265/21 од 12.04.2021. године о отуђењу новчаника општећеног М. Ј., број 13-01/2-7/21 од 12.04.2021. године, извјештај о реализацији плана извођења оперативно-тактичке мјере и радње „Опсервација“ и „Засједа“, број 13-01/2-1289/21 од 13.04.2021. године о обавјештавању дежурног тужиоца о извршеном кривичном дјелу, Записници о пријему усмене пријаве ПС Бања Лука Лазарево број 13-01/2-190/21 од 22.02.2021. године, подносиоца општећеног М. О. и број 13-01/2-242/21 од 07.03.2021. године на име подносиоца општећеног К. Р., Извјештаји о предузетим мјерама и радњама, ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-230.2-62/21 и број 13-01/2-230.2-62/21 од 11.03.2021. године, Потврда о лишењу слободе, ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-47/21 са правима лица лишеног слободе од 11.04.2021. године и потврдом о отпусту лица лишеног слободе од 12.04.2021. године, Службене забиљешке, ПС Бања Лука Лауш, број 13-01/4-1842/21 од 01.10.2021. године, број 13-01/2-3315/21 од 12.10.2021. године и број 13-01/02-3504/21 од 05.11.2021. године о испитивању осумњичене и провођења радњи наложених од стране тужилаштва, Потврда о привременом одузимању предмета на име М. С., ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-230-84/21 од 11.04.2021. године, Захтјев за депоновање привремено одузетих предмета на име М. С., ПС Бања Лука

Лазарево, број 13-01/2-230-1519/21 од 14.04.2021. године, Потврда о предаји предмета, ПС Бања Лука Лазарево, Основном суду Бања Лука судији за претходни поступак, број 13-01/2-230-84/21 од 14.04.2021. године, на име М. С., Записник о пријему привремено одузетих предмета на име М. С., Основни суд Бања Лука број 71 0 К 347885 21 Кпп од 15.04.2021. године, одузети предмети су депоновани у Основни суд Бања Лука на КДП број 142/21, Записник о препознавању лица, ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-1713/21 од 05.11.2021. године на име свједок-општећена М.Т., Извод из казнене евиденције за осумњичену М. С., ПС Сански Мост, број 05-04/09-1-602/21/ББ од 13.04.2021. године.

Одбрана је саслушала оптужену у својству свједока те саслушана у својству свједока, те је уложен у спис Записник о саслушању свједока Љ. И., ПС Бања Лука Лазарево, број 13-01/2-454/21 од 26.04.2021. године, који је одбрана користила приликом саслушања свједока.

Као додатни доказ тужилаштво је предлагало да се изведе План појачаних мјера и активности на подручју Полицијске станице Бања Лука- Лазарево, у склопу акције кодног назива „Новчаник“ и извођења оперативно тактичке мјере и радње „опсервације“ и „засједе“ за дан 11.04.2021.године од 08,00 до 10,00 часова, са циљем уочавања и хватања извршилаца „депних крађа“ на подручју Н. п., број 13-01/2-7/21 од 09.04.2024.године. Суд је одбио овај приједлог тужилаштва из разлога што исти није достављен суду у оригиналу или овјереној копији, јер је на копији назначено да је „копија вјерна оригиналу“, међутим особа која је утврђивала ову чињеницу није потписана, а што је према Закону о општем управном поступку РС, обавезно када се даје потврда да је копија вјерна оригиналу, па се овај документ не може сматрати копијом вјерном оригиналу.

У својој завршној ријечи окружни јавни тужилац је изјавио да окружно јавно тужилаштво доказало да је оптужена починила кривична дјела на начин како је то описано у оптужници, те предложио да суд оптужену осуди и казни по закону.

Бранилац оптужене је у својој завршној ријечи казао да тужилаштво није доказало прве четири тачке оптужнице, да ниједан оптужени није извршио адекватно препознавање оптужене и са сигурношћу потврдио да се ради о оптуженој, да се из свједочења општећених може закључити да су крађе вршене од стране више лица или лица која су физички способна вршити овакве крађе, да се постављају питања ко и како је наредио свједоцима О. и И. да прате оптужену, да претрес оптужене није извршен у складу са одредбама ЗКП-а, да није искључења могућност да су општећеном Ј. испали новци на под. Код таквог стања ствари бранилац предлаже да суд оптужену солободи од одговорности јер није доказано да је иста починила дјела која се терети, те да трошкови кривичног поступка буду падну на терет буџета.

Оптужена је у својој завршној ријечи казала да је паре нашла и вратила.

Кривично дјело Тешка крађа из члана 226 став 1 тачка 2) КЗ РС које се у конкретном случају оптуженој ставља на терет, чини онај ко одузме туђу покретну ствар у намјери да је противправно присвоји и то учини на нарочито опасан или нарочито дрзак начин. Ставом 1 члана 226 КЗ РС прописано да ће се учинилац казнити казном затвора од једне до осам година.

Суд је, анализирајући изведене доказе како појединачно тако и у њиховој међусобној вези, сходно одредби члана 295 став 2 („Службени гласник Републике Српске“ бр.

53/12, 91/17 и 66/18 – у даљем тексту ЗКП РС), те доводећи их у везу са наводима одбране одлучио као у изреци пресуде и то из разлога који слиједе.

Свједок оштећени М. О., на главном претресу пред судом, је казао да се предметни догађај одвио тако што је отишао на пијацу како би купио украсно шибље код продавца који се налазио на чошку према Леснини. Обзиром да га није затекао и да је журио како би гледао финале у коме је играо Ђоковић, отишао је до другог штанда, који је био 10 метара од излазних врата према Леснини, како би купио двије будимке кад је већ дошао на пијацу. Када их је купио држао их је у двије руке и кренуо према излазу и ту је један човјек у кожној јакни разговарао телефон и направио је три корака уназад према њему и он га је придржао рукама како се не би сударили. Када је схватио да нема новчаника погледао је око себе и видео неке људе који су ту стајали. Свједок истиче да не зна како је изгледао човјек у кожној јакни, зна да је био крупније грађе, те додаје да би се огријешо када би рекао да је видео ко му је узео новчаник. Полицији је према сјећању сутрадан пријавио да му је украден новчаник, а као износ који потражује одредио је 500,00 КМ укључујући и трошкове вађења докумената.

Обзиром да свједок оштећени М. О. не може потврдити чак ни да је видео оптужену на лицу мјеста, да осим материјалног доказа Записник о пријему усмене пријаве број 13-01/2-190/21 од 22.02.2021. године у коме је пријављено да је НН извршилац или више њих отуђило новчаник, не постоји нити један материјални доказ који доводи у везу оптужену са тачком I оптужнице, суд је утврдио да не постоји довољно доказа да је оптужена ван сваке разумне сумње извршила крађу како је то тужилаштво терети тачком I оптужнице, те је оптужену у односу на тачку 1 оптужнице ослободило од оптужбе.

Свједок оштећена М. Т. пред судом је казала да је предметног дана ишла на пијацу како би купила вуну, да је новчаник у којем је било 100,00 КМ ставила у цекер који је носила отворен. Када је пришла штанду жене која продаје вуну узела је вуну да види каква је и у том тренутку оптужена, на коју у судници свједок показује, је рекла „дај да и ја видим каква је да и ја узмем“, након чега јој је свједок казала да се одмакне. Након што је хтјела платити вуну видјела је да у цекеру нема новчаника у коме се поред 100,00 КМ налазило још десетак КМ сиће, слика у унука и лична карта. Једна од присутних жена јој је рекла да има једна жена која се бави крађом по пијаци и да оде у полицију пријавити крађу новчаника. Послије пријаве полицији позвана је у полицијску станицу да изврши препознавање особе која се сумњичи за крађу, свједок је појашњавајући суду да ли се двоумила приликом препознавања, казала да је исту препознала на начин да је она инспектору рекла „можда је та“, а он јој је рекао да јесте.

Чланом 150 став 3 ЗКП РС одређено је да ако је потребно да се утврди познаје ли свједок лице или предмет, тражиће се од њега прво да га опише или да наведе знакове по којима се разликују, па ће му се тек послје показати ради препознавања и то заједно са другим њему непознатим лицима, односно ако је то могуће – заједно са предметима исте врсте. Обзиром да је препознавање према ријечима свједока оштећене М. Т. извршено сугестивно на начин што је након двоумљења добила потврду инспектора да се под редним бројем 3 налази особа која је украла новчаник, а што произилази и из материјалног доказа Записник о препознавању лица број 13-01/2-1713/21 од 05.11.2021. године у коме је констатовано да је оштећена вршећи препознавање казала да није добро видјела тада осумњичену, да највише личи на особу под редним бројем 3, али да не може са 100% сигурности тврдити да је то она је јер ју је видјела на пар секунди, суд је утврдио да је препознавање извршено противно

цитираном одредби члана 150. ЗКП РС, те је као основан усвојен приговор браниоца којим је оспораван начин препознавања и утврђено је да се на наведеном доказу не може заснивати пресуда. У складу са наведеним чињеницама суд је утврдио да не постоје докази који ван сваке разумне сумње упућују на то да је оптужена, на начин описан у тачки 2 оптужнице, извршила крађу новчаника оштећене М. Т..

У складу са чланом 288 став 2 ЗКП РС тужилац је по одобрењу суда прочитао Записник о саслушању свједока оштећеног К. Р. број 13-01/2-242/21 од 07.03.2021. године, ПС Бања Лука-Лазарево. Свједок оштећени К. Р. је дајући изјаву казао да је дана 07.03.2021. године око 09:30 часова на простору Н. п. извршио куповину одређених производа и када се удаљио од штанда гдје је куповао схватио је да му недостаје новчаник са 80,00 КМ и личним документима. Прво је помислио да му је испао новчаник на мјесту у куповине и када се вратио питао је продавца да ли је нашао новчаник. Када је продавац рекао да није нашао новчаник посумњао је да му је неко у гужви завукао руку у џеп и извадио новчаник и то је пријавио полицајцу кога је затекао на пијаци који га је послао у полицијску станицу. Приликом давања исказа свједок је такође казао да никога не би могао препознати нити описати.

У недостатку осталих доказа, а имајући у виду да покојни свједок оштећени К. Р. није био ни сигуран да ли му је испао новчаник или му га је неко украо, суд је утврдио да није могуће ван сваке разумне сумње утврдити да је то учинила оптужена, те је суд у односу на тачку 3 оптужнице оптужену ослободио од оптужбе.

Свједок оштећени М. П. пред судом на главном претресу изјавио је да је спорног дана из куће отишао у кафић М. одакле је отишао на пијаци гдје је разгледао ствари али није ништа куповао. Када је дошао кући схватио је да нема новчаника те је прво провјерио да није остао кафићу М., а након што су му рекли да није посумњао је да му је новчаник највјероватније нестао на пијаци. У новчанику који се налазио у бочном џепу изнад кољена се налазила новчаница од 500,00 Еура, 1.000,00 КМ и лична карта.

У недостатку осталих доказа, а имајући у виду да свједок оштећени М. П. такође није био ни сигуран да ли му је испао новчаник или му га је неко украо, суд је утврдио да није могуће ван сваке разумне сумње утврдити да је то учинила оптужена, те је суд у односу на тачку 4 оптужнице оптужену ослободио од оптужбе.

У односу на тачку 5 оптужнице суд је утврдио да је тужилаштво доказало да је оптужена на начин и у вријеме, како је то одређено изреком тачке 5 оптужнице, оптужена извршила кривично дјело за које се терети и то из разлога који слиједе.

Свједок С. Ј. пред судом на главном претресу изјавила је да је тај дан са супругом на пијаци куповала расаду за цвијеће, да је око тезге била гужва, да је један господин који је стајао близу њеног супруга куцнуо њеног супруга и рекао да му је госпођа из џепа извукла паре. Свједок напомиње да ту госпођу није видјела, те додаје да је супруг отишао са тим господином који му је то рекао.

Свједок оштећени М. Ј. пред судом је казао да је тај дан на пијаци куповао расаду, да је осјетио да га неко гура и да је била присутна нека старија жена, да му је пришао момак и питао га колико има пара у џепу и да је након што је провјерио видио да му недостаје 100,00 КМ. Свједок напомиње да је му је тај момак рекао да му је та госпођа, коју је ухватио и држао други момак, украла 100,00 КМ, те да је он није видио како краде. Одлуку о кажњавању свједок препушта суду, док својих 100,00 КМ потражује назад.

Свједок М. О., полицијски службеник, пред судом на главном претресу је казао да су 11.04.2021. године колега и он радили по плану јер је било пријављено више цепних крађа на Н. п.. Обзиром да је тада осумњичена била М. С. они су је пратили на пијаци и тада су је видјели како је оштећеном М. Ј., из другог или трећег покушаја, са два прста из џепа извукла новац након чега се удаљила. Колега је кренуо за њом а он је пришао оштећеном Ј. и питао га да ли му недостаје новац, а који је колега пронашао код оптужене и који је према његовом сјећању депонован у суд.

Свједок Љ. И., полицијски службеник, пред судом на главном претресу је казао да је тада био запослен у ПС Лазарево, да су имали сазнања за учестале крађе на Н. п., да су колега и он у склопу својих службених дужности пратећи оптужену видјели како из трећег покушаја, на штанду са расадом воћа, оштећеном М. Ј., лијевој руком из десног џепа вади новац. Када је извукла новац почела је да се удаљава а он ју је стигао и у лијевој руци нашао згужваних 100,00 КМ и марамицу, те су је лишили слободе и одвели у полицијску станицу.

Суд је исказима ових свједока потпуно поклатио вјеру из разлога што су исти међусобно повезани и сагласни, не садрже ниједну противрјечност, а сагласни су и са осталим материјалним доказима и то Потврдом о одузимању предмета број 13-01/2-230-84/21 од 11.04.2021. године, Потврдом о предаји предмета број 13-01/2-230-84/21 од 14.04.2021. године и Записника о пријему привремено одузетих ствари број КДП 142/21 од 15.04.2021. године, из којих је неспорно утврђено да се оптужена М. С. оштећеном М. Ј. из џепа украде једну новчаницу од 100,00 КМ.

Насупрот наведеним исказима ова четири свједока, и осталим материјалним доказима, одбрана је извела доказ саслушањем оптужене у својству свједока и оптужена је на главном претресу казала да је тај дан на пијаци отишла како би купила сину тренерку и јагоде. Када је пришла да купи јагоде угледала је 100,00 КМ на поду и како није знала коме је испало узела је себи, и када се удаљила полицајац ју је зграбио “као јастреб пиле” и одвео у станицу полиције.

Суд је оцијенио да је овај исказ оптужене усмјерен на избјегавање кривичне одговорности, прије свега јер је супротан са исказима свједока С. и М. Ј. и полицијских службеника Љ. И. и М. О., који су до детаља описали начин на који је украде новац оштећеном М., односно да је дана 11.04.2021. године, пријеподне око 10.30 часова, у Граду Бања Лука у Улици ... на локацији Н. п. код штанда за продају расада поврћа, искористила непажњу оштећеног М. Ј. те из десног задњег џепа његових панталона неопажено извукла и у циљу прибављања противправне имовинске користи присвојила једну папирну новчаницу у апоену од 100,00 КМ серијски број Е02001872, након чега су то примјетили полицијски службеници ПС Бања Лука Лазарево те исту на лицу мјеста лишили слободе и привели након тога у службене просторије ПС Бања Лука Лазарево а предметна новчаница јој је исти дан одузета и након тога депонована у Основни суд Бања Лука, причинивши на тај начин оштећеном материјалну штету у износу од око 100,00 КМ.

Овај суд налази да је оптужена у вријеме извршења кривичног дјела била урачунљива и да нису постојале околности које би довеле у сумњу овакав закључак. Што се тиче виности, суд налази да је оптужена предметно кривично дјело починила са директним умишљајем, односно да је била свјесна да на нарочито дрзак начин оштећеном украде новац и да на тај начин врши кривично дјело тешка крађе.

Приликом одмјеравања казне у смислу члана 52 КЗ РС, суд је као олакшавајућу околност цијенио лоше имовно стање оптужене јер се ради о лицу које је корисник социјалне помоћи, док отежавајућих околности није нашао. Имајући у виду претходно наведено, те да је за предметно кривично дјело тешка крађа из члана 224 став 1 тачка 2 КЗ РС, а које се ставља оптуженој на терет, прописана казна затвора од једне до осам година, суд је примјеном одредаба члана 62. и 63. КЗ РС, оптуженој утврдио казну затвора од 6 мјесеци а која се неће извршити уколико оптужена у року од 2 године од правоснажности пресуде не учини новно кривично дјело. Суд налази да ће овако изречена казна остварити сврху кажњавања из члана 43 КЗ РС, тј спречавање учиниоца да убудуће чини кривична дјела и њено преваспитање, и да ће имати утицај на друге да не чине кривична дјела, те изражавање друштвене осуде за кривично дјело, развијање и јачање одговорности и свијести код грађана о опасности и штетности кривичних дјела и оправданости кажњавања, те неопходности поштовања закона.

Оштећеном Ј. М. ће се из депозита суда вратити новачаница од 100,00 КМ, серијског броја Е02001872, а која је депонована у КДП број 142/21.

Оштећени М. О., М. Т., К. Р. и М. П. се, на основу члана 108 став 3 ЗКП РС упућују да имовинско-правни захтјев остварују у парничном поступку.

Оптужена се обавезује да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 150,00 КМ у року од 30 (тридесет) дана по правоснажности пресуде, као и друге трошкове чија се укупна вриједност накнадно утврди.

Записничар
Горана Дакић

Предсједник вијећа,
судија Инес Чолић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бањалука, путем овог суда, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема пресуде.

