

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI SUD U DOBOJU  
Broj: 85 0 K 088427 25 Kž  
Doboj, 24.12.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE !

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Slavice Bambulović, predsjednik vijeća, Snežane Banjac Lopandić i Marijane Lazić Miladinović, članovi vijeća, uz učešće višeg stručnog saradnika Vedrana Kneževića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Đ. Đ., zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, povodom žalbe branioca optuženog advokata Miroslava Ristića iz Doboja, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 088427 21 K od 25.07.2025. godine, na sjednici održanoj 24.12.2025. godine donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog i presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 088427 21 K od 25.07.2025. godine, se potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 088427 21 K od 25.07.2025. godine, oglašen je krivim optuženi zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga, iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu: KZ RS), te primjenom odredbi člana 46.stav1.i 2., 52. stav 1., 53 stav 1. i 54. stav 1. tačka 6. KZ RS osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 120 (stotinudvadeset) dana. Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (u daljem tekstu: ZKP RS), optuženi je oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka. Na osnovu člana 207. stav 8. KZ RS od optuženog se oduzima opojna droga (ostaci opojne droge sa vještačenja) koja je pohranjena u KDP suda pod brojem 14/20.

Protiv navedene presude žalbu je, blagovremeno, izjavio branilac optuženog, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji, sa prijedlogom da se žalbe uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženi oslobodi od optužbe ili da se preinači u pogledu krivične sankcije i optuženom izrekne uslovna osuda.

Tužilac nije podnio odgovor na žalbu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 320. ZKP RS pa je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Ispitujući činjeničnu i pravnu osnovu prvostepene presude u dijelu u kojem se pobija žalbom branioca, ovaj sud je našao da je prvostepeni sud na osnovu dokaza na koje se poziva u obrazloženju utvrdio da je optuženi u vrijeme i na način opisan u izreci te presude, neovlašteno držao radi prodaje supstance koje su proglašene za opojne droge i zaključio da su se u tim njegovim radnjama stekla sva obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS, koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

Argumentima iznesenim u obrazloženju žalbe, ukazuje se na brojne oblike bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. i 2. ZKP RS. Sadržana je tvrdnja da je, u postupku donošenja pobijane presude povrijeđeno pravo na odbranu, te da je izreka presude nerazumljiva i protivriječna datim razlozima a u dijelu određenih odlučnih činjenica, ne sadrži razloge, te da su time počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka. Sadržana je i tvrdnja da nisu pravilno primjenjene odredbe tog zakona, a to je bilo od uticaja na pravilno i zakonito donošenje presude i time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 2. ZKP RS. Argumentima iz obrazloženja žalbe, osporava se i pravilnost ocjene dokaza i time pravilnost činjenične osnove pobijane presude, pa se na istim argumentima zasniva tvrdnja o povredi Krivičnog zakona.

Nisu osnovani ni žalbeni prigovori branioca optuženog, u prilog tvrdnji da je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivriječna datim razlozima, a u dijelu određenih odlučnih činjenica, ne sadrži te razloge i time zahvaćena bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. tačka k) ZKP RS. Naime, činjenični opis radnje izvršenja, onako kako je dat u izreci pobijane presude, suprotno tvrdnjama iz žalbe, potpuno je jasan i sadrži sve elemente bića krivičnog djela, za koje je optuženi tom presudom oglašen krivim. Takav opis radnje izvršenja, u svemu je usaglašen sa razlozima datim u obrazloženju te presude, za sve odlučne činjenice na kojima je zasnovan zaključak o krivici optuženog za počinjeno krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. KZ RS.

U pogledu prigovora činjeničnoj osnovi koji su upućeni u navedenim žalbama ovaj sud nalazi da oni nemaju realno uporište zbog čega nisu osnovani. U obrazloženju pobijane presude je data ocjena svih iskaza svjedoka optužbe i odbrane, iskaza vještaka odbrane i nalaza vještaka optužbe kao i ocjena materijalnih dokaza (potvrda o privremenom oduzimanju predmeta-opojne droge, zapisnika o pretresanju i dr.) izvedenih na glavnom pretresu u uslovima neposrednosti i kontradiktornosti, tako da po mišljenju ovog suda žalbenim prigovorima a na koje je prvostepeni sud u cijelosti odgovorio ne može se osporiti pravilnost činjenične osnove pobijane presude i zaključak da je optuženi počinio radnje činjenično opisane kao u izreci te presude. Takav zaključak je rezultat pravilne ocjene svih dokaza, a kada se iskazi svjedoka optužbe dovedu u vezu sa ostalim materijalnim dokazima onda nema sumnje u pravilnost ocjene dokaza i zaključak sadržan u pobijanoj presudi o krivici optuženog za počinjeno djelo.

Kod ovakvog stanja stvari očigledno je da prvostepeni sud nije počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je žalba branioca optuženog ukazala.

Branilac optuženog ne spori da je kod optuženog kritičnog dana prilikom pretresa pronađena opojna droga ukupne neto mase 4,39 grama, u kojima je utvrđeno prisustvo tetrahidrokanabinola psihoaktivnog kanabinoida konoplje tj. biljne vrste *Cannabis sativa L* iz porodice *Cannabaceae* koja se nalazi na listi opojnih droga, ali, međutim, navodi da optuženi nije bio svjestan da čini krivično djelo, da je to učinio isključivo za vlastite potrebe i da se radi o maloj količini droge koju je optuženi posjedovao ali isključivo za vlastitu upotrebu.

Bez osnova su prigovori branioca optuženog kako pravilno zaključuje prvostepeni sud da zakon ne propisuje minimalnu količinu opojne droge potrebnu za postojanje krivičnog djela iz člana 207. stav 1. KZ RS, jer se jasno vidi da je kod optuženog pronađeno 7 paketića opoje droge koja je bila upakovana u odvojene pvc vrećice i aluminijsku vrećicu (približene težine) u kojima je utvrđeno prisustvo upravo takve supstance. Ni prigovori žalbe optuženog da nije bio svjestan da čini krivično djelo nisu osnovani jer branilac optuženog i ne spori da je kod optuženog prilikom pretresa pronađena opajna droga, daje sasvim dovoljno osnova i za zaključak da je bio svjestan da neovlašteno drži radi prodaje supstance, koje su proglašane za opojne droge i da je i htio izvršenje tog djela, što potvrđuje zaključak da je droga bila pripremljena za prodaju. Sve činjenice prvostepenog suda nesumnjivo ukazuju da je opojna droga bila u posjedu optuženog i da ju je optuženi držao u namjeri da je proda, pa tvrdnja žalioaca da optuženi je držao drogu u odvojenim paketićima od aluminijske folije, koju je posjedovao ali za vlastitu upotrebu ali, ne radi prodaje, ne mogu ni dovesti u pitanje utvrđenja i zaključke prvostepenog suda o ovim odlučnim činjenicama. Ove činjenice, takođe, ukazuju da je optuženi bio svjestan da je riječ o supstancama koje su proglašene za opojne droge i da ju je držao u odvojenim paketićima i da je samim držanjem tih supstanci u namjeri da ih proda iskazao i htijenje za izvršenje ovog djela. Stoga je pravilan i zaključak prvostepenog suda da je u izvršenju ovog djela postupao sa direktnim umišljajem i da su se u njegovim bliže opisanim u izreci pobijane presude stekla sva obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Budući da nije počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, a činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrdio, prvostepeni sud je na takvo činjenično stanje pravilno primijenio krivični zakon oglašavajući optuženog krivim za počinjeno krivično djelo kao u izreci presude. Kod ovakvog stanja stvari žalbeni prigovori upućeni povredi Krivičnog zakona ostaju bez osnova.

Ispitujući pobijanu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, ovaj sud je našao da je prvostepeni sud izrekao optuženom kaznu zatvora u trajanju 120 dana, koja je ispod zakonom propisanog minimuma, jer je cijeneći kao olakšavajuće okolnosti da je započeo liječenje od zavisnosti od opojnih droga i da je predmetno djelo učinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, a kao otežavajuću okolnost da je i ranije osuđivan zbog krivičnog djela iz oblasti krivičnih djela protiv zdravlja ljudi, smatrao da se takvom kaznom može u potpunosti postići svrha kažnjavanja. Branilac optuženog pobija ovu odluku prvostepenog suda jer smatra da prvostepeni sud nije dovoljno cijenio olakšavajuće okolnosti na strani optuženog i da je kao otežavajuće okolnosti cijenio i one koje u suštini predstavljaju obilježje krivičnog djela, te da se svrha kažnjavanja može postići i uslovnom osudom. Suprotno takvim tvrdnjama, ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio i ocijenio sve okolnosti od značaja za odmjeravanje vrste i visine krivične sankcije i da je optuženom izrekao kaznu zatvora koja je primjerena težini djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog i da nema osnova za primjenu uslovne osude.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, na osnovu člana 327. ZKP RS, odbio žalbu branioca optuženog kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar  
Vedran Knežević

Predsjednik vijeća  
Slavica Bamublović