

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 43 0 K 197513 25 Kž 6  
Zenica, 03.09.2025.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Nermin Tešnjak predsjednik vijeća, Amela Bajramović-Softić i Enes Maličbegović članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Amara Đukić, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.I., zbog produženog krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH; krivičnog djela Odavanje službene tajne iz člana 388. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, povodom žalbe braniteljice optuženog D.I., advokata Mujkić Dajane iz Zenice, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 197513 24 K 3 od 10.02.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana, 03.09.2025. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se žalba braniteljice optuženog D.I. kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 197513 24 K 3 od 10.02.2025. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 197513 24 K 3 od 10.02.2025. godine, oglašen je krivim optuženi D.I. zbog produženog krivičnog djela Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, krivičnog djela Odavanje službene tajne iz člana 388. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te mu je za produženo krivično djelo primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo odavanje službene tajne iz člana 388. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec i za krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, te je optuženi osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Istom presudom na osnovu odredbe člana 78. KZ FBiH od optuženog D.I. trajno su oduzeti predmeti koji su u cjelini ili djelimično bili upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za učinjenje predmetnog krivičnog djela i to mobilni telefonski aparat crne boje marke „HUAWEI“ sa crnom gumiranom navlakom po izjavi sa pripadajućom SIM karticom broj ...označen kao „TRAG broj 7“ privremeno oduzeti od optuženog D.I. po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 10/2-110/22 od 13.04.2022. godine, te će se isti nakon pravosnažnosti presude uništiti. Na osnovu odredbe člana 76. stav 1. i 2. KZ FBiH optuženom D.I. je izrečena sigurnosna mjera zabrane obavljanja poslova i dužnosti u

Ministarstvu unutrašnjih poslova ZE-DO kantona u svojstvu policijskog službenika, sa posebnim ovlaštenjima ili bez , kao i zabrana obavljanja poslova u nadležnim Agencijama i institucijama za sprovođenje zakona na nivou Bosne i Hercegovine, sve u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od dana pravosnažnosti presude, dok je na osnovu odredbe člana 88. stav 1. ZKP FBiH naloženo Federalnoj upravi policije Sarajevo da po pravosnažnosti presude privremeno oduzete predmete od optuženog D.I. po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj: 10/2-110/22 od 13.04.2022. godine, odnosno 16 novčanica u apoenima od 50 KM, 31 novčanica u apoenima od 100 KM, 6 novčanica u apoenima od 200 KM, 10 novčanica u apoenima od 100 Eura i 13 novčanica u apoenima od 50 Eura, sve označeno kao „TRAG broj 6“ , a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude vrati optuženom D.I. jer njihovo zadržavanje nije u skladu sa čl. 79. ovog zakona , a ne postoje razlozi za njihovo oduzimanje.

Na osnovu čl. 202. stav 1. , u vezi sa čl. 199. stav 1. tačka g ) ZKP FBiH optuženi je obavezan da nadoknadi troškove krivičnog postupka na ime paušala u iznosu od 100,00 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv prvostepene presude braniteljica optuženog D.I., advokat Mujkić Dajana iz Zenice je blagovremeno izjavila je žalbu i to zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se ublaži izrečena kazna zatvora optuženom te izrekne kazna u kraćem trajanju, odnosno u trajanju od maksimalno pet mjeseci zatvora i sigurnosnu mjeru zabrane vršenja poziva, aktivnosti ili funkcije za poziciju policijskog službenika u činu stariji narednik na radno mjesto istražitelj u kojem svojstvu je i počinio krivična djela za koje je optužen.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Sjednica vijeća drugostepenog suda održana je u smislu odredbe člana 319. ZKP FBiH, u prisustvu braniteljice optuženog, Azijade Mujkić kao i optuženog lično. Braniteljica optuženog na sjednici je ukazala na pojedine segmente žalbe i to da je optuženi prvobitno zaključio sporazum sa tužiteljstvom, na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, koji od strane suda nije prihvaćen, zatim na olakšavajuće okolnosti, lične prilike te neznatne posljedice krivičnih djela, kao i opravdanost izricanja blaže kazne, kako bi se optuženom omogućilo da ostvari pravo na prenziju, te je predložila da se optuženom izrekne mjera zabrane obavljanja samo onih poslova na kojima je optuženi počinio predmetna krivična djela. Optuženi se saglasio sa navodima braniteljice.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda žalitelja, te u smislu člana 321. ZKP FBiH, po službenoj dužnosti, da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, te je odlučeno, kao u izreci iz sljedećih razloga:

U žalbi se navodi da na strani optuženog, ne postoje otežavajuće okolnosti, te da je sud kao takve cijenio vrstu krivičnih djela koje je optuženi počinio, dalje obrazlažući navedeno samim načinom počinjenja krivičnih djela a koji način zapravo čini biće istih krivičnih djela, a što se, prema mišljenju žalitelja ne može cijeniti kao otežavajuća okolnost. Prema navodima žalbe, sud je propustio cijeniti olakšavajuće okolnosti, kao što su protek vremena od počinjenja krivičnih djela (3 godine), te izraženo iskreno kajanje optuženog koji je prilikom završnih riječi i zaplakao. Žalbom se naglašava da je tužiteljstvo i dalje saglasno i da smatra da je sankcija koja je svojevremeno predložena sporazumom adekvatna u konkretnom slučaju (5 mjeseci zatvora), kao i sigurnosna mjera koju je kantonalno tužiteljstvo predložilo i preciziralo iz razloga što se kroz provedene dokaze utvrdilo da su krivična djela koja je počinio optuženi

D.I. počinjena u okviru tog policijskog ovlaštenja. Nadalje žalbom se ukazuje i na motiv za poduzimanje navedenih radnji izvršenja predmetnog krivičnog djela.

Ispitujući prvostepenu presudu, a povodom naprijed navedenih žalbenih prigovora, nalazimo da je prvostepeni sud pravilno kao naročito olakšavajuće okolnosti cijenio i vrednovao priznanje krivnje optuženog, te okolnosti da je optuženi bio uzoran policijski službenik, koji je dobijao stimulaciju u smislu novčane naknade plaće 2004, 2006, 2007. godine, kao i nagradu - ručni sat sa posvetom 2016. godine za postignuti rad i zalaganje u službi, te kao policijski službenik sa činom stariji narednik za rad i postignute rezultate u radu na godišnjem nivou ocijenjivan sa ocjenom „odličan“, 5 za 2019, 2020, 2021. i 2022, zatim raniju neosuđivanost, te činjenicu da je isti porodičan, otac dvoje djece. Sa druge strane, pravilno su utvrđene i cijanjene, kao otežavajuće okolnosti, da je optuženi u kratkom vremenskom intervalu od četiri mjeseca, počinio sva navedena krivična djela za koja se tereti vezano sa svoj službeni položaj u MUP ZDK Zenica, kao istražitelj, da se dakle radi o koruptivnim krivičnim djelima i povezanim sa sticanjem određene lične koristi i uticaja među poznanicima i prijateljima, a za koja su zapriječene visoke kazne zatvora, u rasponu od jedne do deset godina, odnosno od šest mjeseci do pet godina, kojim radnjama je optuženi, pokazao visok stepen kriminalne aktivnosti. Naime, opisane okolnosti prvostepeni sud je cijenio sa aspekta iskazane upornosti optuženog u poduzimanju radnji izvršenja krivičnih djela koruptivne prirode, koja s obzirom na brojnost poduzetih radnji izvršenja, itekako postoji, zbog čega nisu osnovani žalbeni navodi da je sud samu vrstu počinjenih krivičnih djela i njihovu radnju koja predstavlja zakonsko obilježje djela tretirao kao otežavajuću okolnost. Nadalje, pravilno je kao otežavajuća okolnost cijanjeno da je optuženi predmetna krivična djela počinio sa umišljajem.

Naime, prvostepeni sud je za produženo krivično djelo Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 380. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci; za počinjeno krivičnog djela Odavanje službene tajne iz člana 388. stav 1. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec; za počinjeno krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, odnosno prvostepeni sud je optuženom shodno odredbi člana 50. tačka b) ) KZ F BiH, nalazeći da utvrđene olakšavajuće okolnosti imaju karakter osobito olakšavajućih okolnosti, za sva počinjena krivična djela utvrdio kazne zatvora ispod zakonskog minimuma propisane kazne. Stoga, primjenjujući opća pravila za odmjeravanje kazne propisana odredbom člana 49. ZKP FBiH, a kojom prilikom sud cijeni stepen krivnje, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinitelja, osobne prilike i ponašanje optuženog nakon učinjenog krivičnog djela, te druge okolnosti koje se odnose na osobu učinitelja, ovaj sud cijeni da je prvostepeni sud optuženom izrekao adekvatnu krivičnopravnu sankciju, te da okolnosti koje braniteljica optuženog navodi u žalbi, nisu takve činjenične i pravne prirode, da bi utjecale na adekvatnost krivičnopravne sankcije izrečene u prvostepenoj presudi. Naime, stavljanjem u korelaciju utvrđenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti, u vidu iskazane upornosti u poduzimanju radnji izvršenja krivičnih djela, nalazimo da će se sa izrečenom kaznom u trajanju od deset mjeseci zatvora, postići svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42 KZ F BiH-a.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima nalazimo da je sud, u smislu odredbe člana 76. stav 1. i 2. KZ F BiH, optuženom D.I. pravilno izrekao sigurnosnu mjeru zabrane obavljanja poslova i dužnosti u Ministarstvu unutrašnjih poslova ZE-DO kantona u svojstvu policijskog službenika, sa posebnim ovlaštenjima ili bez, kao i zabranu obavljanja poslova u nadležnim Agencijama i institucijama za sprovođenje zakona na nivou Bosne i Hercegovine, sve u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od dana pravomoćnosti presude. Naime, imajući u vidu prirodu

počinjenih krivičnih djela, ličnost učinitelja, te s obzirom na brojnost poduzetih radnji izvršenja krivičnih djela počinjenih u kratkom vremenskom periodu, nalazimo pravilnom ocjenu prvostepenog suda, da bi ubuduće obavljanje poslova policijskog službenika, kao i poslova u nadležnim Agencijama i institucijama za sprovođenje zakona na nivou Bosne i Hercegovine od strane optuženog, predstavljalo opasnost od ponavljanja krivičnih djela. Imajući u vidu navedeno, irelevantna je činjenica da je optuženi predmetna krivična djela počinio u svojstvu čina starijeg narednika, na radnom mjestu istražitelj, s obzirom da se u svakom slučaju radi o poslovima policijskog službenika.

Stoga, okolnosti koje braniteljica optuženog navodi u žalbi, nisu takve činjenične i pravne prirode, da bi utjecale na adekvatnost krivičnopravne sankcije izrečene u prvostepenoj presudi.

Radi svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude, a shodno članu 328. ZKP FBiH.

Zapisničar

Amara Đukić

Predsjednik vijeća

Nermin Tešnjak