

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
OPĆINSKI SUD U KISELJAKU
Broj: 49 0 K 067094 25 K
Kiseljak, 10.10.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Kiseljaku, sudija Selena Beba, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Salihe Fejzić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.I., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), postupajući po optužnici Tužilaštva Srednjobosanskog kantona, broj: T06 0 KT 0033913 23 od 12.10.2023. godine, potvrđenoj dana 20.10.2023. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivice i ročišta izricanje krivičnopravne sankcije dana 06.10.2025. godine, u prisustvu kantonalnog tužioca Tužilaštva S.S. i optuženog A.I., dana 10.10.2025. godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi A.I., zvan S., sin M. i majke S. rođene J., rođen ... godine u S., nastanjen u mjestu G.Ž. broj ..., općina K., ..., državljani BiH, JMB: ... po zanimanju moler, nezaposlen, prema vlastitoj izjavi razveden (iako je formalno u braku sa K.I.), prema vlastitoj izjavi otac dvoje maloljetne djece, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan, prema vlastitoj izjavi vodi se drugi krivični postupak,

K R I V I E

Što je:

Dana 16.09.2023. godine oko 21:00 sati u mjestu D.Ž. br. ..., općina K., nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana porodice sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu, na način da je u porodičnoj kući oštećenu suprugu K.I. u prisustvu svog oca M. i maloljetne djece vrijeđao govoreći joj da je kurva, da bi se u jednom trenutku približio oštećenoj, te je uhvatio za desnu ruku kako bi je spriječio da uzme svoj mobilni telefon, a zatim je uhvatio rukom u predjelu vrata i odgurnuo na krevet, svjestan da na taj način ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost oštećene i htijući to, da bi nakon toga od oštećene uzeo njen mobilni telefon Samsung Galaxy A06, te ga bacio o zid sobe i uništio, a nakon toga se udaljio u nepoznatom pravcu napustivši porodičnu kuću,

Čime je počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH,

Pa ga Sud primjenom citiranih zakonskih propisa, te uz primjenu člana 42, 43. i 49. KZ FBiH

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu odredbi člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuje na naknadu troškova krivičnog postupka, i to troškova sudskog paušala, u iznosu od 100,00 KM (stotinu konvertibilnih maraka), koje je optuženi dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužba

Tužilaštvo Srednjobosanskog kantona (Tužilaštvo) je optužnicom broj: T06 0 KT 0033913 23 od 12.10.2023. godine, optužilo A.I. da je na način i u vrijeme kako je to opisano u izreci ove presude počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Sud je optužnicu potvrdio dana 20.10.2023. godine.

Na pretresu za izjašnjenje o krivici održanom dana 26.09.2025. godine optuženi se izjasnio da je kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, pa je sudija za prethodno saslušanje uputio predmet drugom sudiji radi zakazivanja ročišta na kome će se utvrditi postojanje uslova iz člana 245. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

2. Razmatranje izjave o priznanju krivice

U smislu člana 245. ZKP FBiH, Sud je za dan 06.10.2025. godine zakazao ročište radi razmatranja izjave o priznanju krivice optuženog, na koje su pristupili kantonalni tužilac S.S., te optuženi A.I..

Na navedenom ročištu optuženi se izjasnio da je svoju izjavu o priznanju krivice dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je upozoren i da je razumio da se izjavom o priznanju krivice odriče od prava na suđenje, nakon što je upoznat sa posljedicama vezanim za troškove krivičnog postupka i mogućnosti da bude oslobođen od naknade troškova u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, kao i da je upoznat sa zapriječenom sankcijom za ovo krivično djelo, kao i sa posljedicama vezanim za imovinskopравни zahtjev, te da mu nije potreban branilac, već da će odbranu iznijeti lično, pa je Sud, nakon što je utvrdio da u spisu postoji dovoljno dokaza kojima se potvrđuje krivica optuženog i to: Službena zabilješka o prijemu usmene prijave putem telefona broj: 02/6-3-519/23 od 16.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-2017/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-1-04-2-2019/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-1-04-2-2019/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-1-04-2-2020/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-2043/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-2039/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Službena zabilješka broj: 02/6-3-2052/23 od 18.09.2023. godine PS Kiseljak, Zahtjev za izricanje zaštitne mjere broj: 02/6-3-1-04-2-1820/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Zahtjev za izvršenje zaštitne mjere nasilja u porodici broj: 49 0 Pr 066811 23 Ips od 28.09.2023. godine Općinski sud u Kiseljaku sa prilogom Rješenje broj: 49 0 Pr 066811 23 Pr od 17.09.2023. godine, Zahtjev za dostavljanje socijalne anamneze broj: 02/6-3-1-04-2-1831/23 PS od 18.09.2023. godine PS Kiseljak, Dopis broj: 08-31-3398/23 od

18.09.2023.godine Služba za socijalnu skrb Općine Kiseljak sa prilogom Socio-anamnestički podaci broj: 08-31-3398/23 od 18.09.2023. godine Služba za socijalnu skrb Općine Kiseljak, Informacija broj: 02/6-3-1-04-2-1820-3/23 PS od 20.09.2023. godine PS Kiseljak sa prilogom Procjena ugroženosti žrtve broj: 02/6-3-1-04-2-1820-1/23 od 18.09.2023. godine PS Kiseljak, Plan provođenja zaštitne mjere broj: 02/6-3-1-04-2-1820/23 PS od 18.09.2023. godine PS Kiseljak, Zahtjev broj: 02/6-3-1-04-2-957/23 PS od 25.09.2023. godine PS Kiseljak, Depeša-Izvod iz kaznene evidencije za ooptuženog broj: 02/5-2-3216/23 od 27.09.2023. godine MUP KS, Izvod iz TCMS od 12.10.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.I. broj: 02/6-3-1-04-2-359/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.I. broj: 02/6-3-1-04-2-360/23 od 17.09.2023. godine PS Kiseljak, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: 02/6-3-1-04-2-361/23 od 18.09.2023. godine, prihvatio izjavu o priznanju krivice i van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi u vrijeme, na mjestu i na način pobliže opisan u izreci ove presude počinio krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

3. Dokazni standard

Standard „dovoljno dokaza“, koji zakonodavac propisuje kao uslov za prihvatanje izjave o priznanju krivice Sud je utvrdio, kako pored priznanja optuženog, tako i na osnovu dokaza pobrojanih u predmetnoj optužnici, a koji su prezentovani Sudu i uloženi u sudski spis.

Odredbama člana 222. stavovi 1. i 2. KZ FBiH¹ propisano je:

- (1) Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.
- (2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Prvenstveno, Sud napominje da je poslije učinjenja predmetnog krivičnog djela, došlo do izmjena krivičnog zakona² u pogledu člana 222³, stoga je Sud razmotrio pitanje primjene blažeg zakona u smislu odredbe člana 5. KZ FBiH, te utvrdio da je zakon koji je bio na snazi u vrijeme učinjenja krivičnog djela ujedno i blaži zakon za učinitelja, obzirom da izmijenjeni zakon kao krivičnu sankciju propisuje isključivo kaznu zatvora do 3 (tri) godine, za razliku od tzv. starog zakona koji pored navedene kazne zatvora, propisuje mogućnost izricanja novčane kazne.

Prilikom ocjene da li dokazi potkrepljuju navode optužbe i opravdavaju priznanje krivice optuženog, Sud se uvjerio da svi prezentovani dokazi upućuju van razumne sumnje na zaključak da je optuženi u vrijeme, na mjestu i na način pobliže opisan u izreci ove presude počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret, oglasio ga je krivim za to djelo, te mu izrekao sankciju kao u izreci ove presude. Sud je na osnovu dokaza koji su uloženi u spis van razumne sumnje utvrdio da je optuženi dana 16.09.2023. godine oko 21:00 sati u mjestu D.Ž. br. ... općina K., nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost člana porodice

¹ “Službene novine Federacije BiH”, broj 36/2003, 21/2004 - ispr., 69/2004, 18/2005, 42/2010, 42/2011, 59/2014, 76/2014, 46/2016, 75/2017 i 31/2023.

² “Službene novine Federacije BiH”, broj 58/2025, stupile na snagu dana 09.08.2025. godine.

³ Član 222. Nasilje u porodici

(1) Ko fizičkim, seksualnim, psihičkim ili ekonomskim nasiljem ugrožava mir, tjelesnu, seksualnu, psihičku ili ekonomsku cjelovitost člana svoje porodice ili domaćinstva ili bliske osobe, nezavisno od toga da li učinitelj dijeli ili je dijelio domaćinstvo sa žrtvom, kaznit će se sa kaznom zatvora do tri godine.

sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu, na način da je u porodičnoj kući oštećenu suprugu K.I. u prisustvu svog oca M. i maloljetne djece vrijeđao govoreći joj da je kurva, da bi se u jednom trenutku približio oštećenoj, te je uhvatio za desnu ruku kako bi je spriječio da uzme svoj mobilni telefon, a zatim je uhvatio rukom u predjelu vrata i odgurnuo na krevet, svjestan da na taj način ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost oštećene i htijući to, da bi nakon toga od oštećene uzeo njen mobilni telefon Samsung Galaxy A06, te ga bacio o zid sobe i uništio, a nakon toga se udaljio u nepoznatom pravcu napustivši porodičnu kuću, a što sve proizilazi iz dokaza uložених u sudski spis.

Same okolnosti pod kojima se inkriminirani događaj odigrao, opisali su svjedoci-očevici, K.I. i M.I.

Pa tako, svjedok K.I. opisuje da je dana 16.09.2023. godine oko 21:00 sati prijavila da ima probleme sa suprugom A.I., te da su problemi i nesuglasice počele kada su trebali da krenu po njegovog babu, odnosno njenog svekra M. na autobusku stanicu u Sarajevo. U autu su se nalazili ona, A. i dvoje maloljetne djece. Nakon što su krenuli za Sarajevo, njen svekar je nazvao i rekao da ne trebaju dolaziti po njega, jer nije znao da bus dolazi prolazi kroz Kiseljak i da ne moraju ići po njega u Sarajevo, da će on izaći u Lepenici. O tome je upoznala A. koji joj se obratio riječima „Ti si kurva, ti si to znala, samo si se htjela vozati, sad ću namjerno na svakoj kameri napraviti kaznu da dođe babi da mora platiti“, te se nazad vraćali za Lepenicu gdje je vozio jako brzo oko 120 km/h, a djeca su se zbog brze vožnje i deranja prepala. Nakon toga je svekar obavijestio da je krenuo kući pješice, jer je izašao u Lepenici, A. se počeo derati na nju i rekao joj „Sjedaj u autu, polazi ispred mene i idemo po njega, traži od njega 50 KM“. Otišli su po svekra, te se A. počeo derati i na njega govoreći mu „Ako sam ti rekao čekam te u Sarajevu, nemaš šta izlaziti ovdje“. Nakon toga je uzeo od M. 50 KM, izašao na benzinsku pumpu u Lepenici, ali nije iznio ništa da je kupio, a putem do kuće govorio obraćao im se riječima „Eto jebite se vas dvoje, isti ste“. Kada su došli kući tražio je da ga ostave na miru, da mu se sklonu s očiju, te je rekao sinu da donese njen mobitel i obratio joj se riječima „Kurvo na ovo zaboravi“. Ona mu je rekla da njoj mobitel treba zbog djece, da se brine o svekri koja je jako bolesna. Nakon toga je počeo da vrijeđa govoreći joj svašta, nakon čega je krenula da uzme svoj mobitel iz džepa njegove dukserice i on je tada uhvatio za ruku. U tom trenutku je u sobu uletio svekar obraćajući se A. riječima „Šta radiš, pička ti materina, ostavi je na miru“. Nakon toga ju je A. uhvatio za vrat svojom desnom rukom i odgurno, bacajući je na krevet, a njen mobitel ja bacio od zid, te se pri tome mobitel sav rasuo. Uzela je svekrov telefon i istrčala iz kuće i pozvala policiju, a što potvrđuje i Službena zabilješka o prijemu usmene prijave putem telefona broj: 02/6-3-519/23 od 16.09.2023. godine PS Kiseljak. A. se nakon toga udaljio od kuće i više se nije vraćao.

Da je optuženi A.I. postupao na način, u vrijeme i pod okolnostima kako je to u činjeničnom opisu optužnice navedeno potvrđuje i iskaz svjedoka M.I., a koji između ostalog odgovara i iskazu K.I., a isti navodi da je dana 16.09.2023. godine oko 20:00 sati trebao doći iz Hrvatske autobusom za Sarajevo, te se dogovorio sa sinom A. i nevjestom K. da dođu po njega u Sarajevo. Nadalje, kako je vidio da autobus prolazi kroz Kiseljak, javio je K. da će izaći u Lepenicu u Kiseljaku. Došli su po njega u Lepenicu i A. se počeo derati na njega govoreći mu „Nisi trebao ni doći, ako sam rekao da ću te čekati u Sarajevu tu i trebaš i biti“. Kada su došli kući čuo je da se u sobi nešto dešava, uletio je u sobu i vidio da je da A. desnom rukom za vrat uzima K., odguruje je na krevet. Obratio se A. riječima „Šta radiš pička ti materina, ostavi je na miru“. Tada je uzeo njen telefon i bacio ga od zid, koji se rasuo u komade. Navodi i da je K. uzela njegov telefon, pozvala policiju, a da se A., kada je vidio da zove policiju udaljio od kuće.

Navodi optužbe vezano za okolnosti nastanka inkriminisanog odgađaja, potvrđeni su i ostalim materijalnim dokazima optužbe, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-2017/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-1-04-2-2019/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-1-04-2-2019/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-1-04-2-2020/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-2043/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-2039/23 od 17.09.2023. godine, Službena zabilješka PS Kiseljak broj: 02/6-3-2052/23 od 18.09.2023. godine.

Iz Socio – anamnestičke podatke Službe za socijalnu skrb općine Kiseljak proizilazi da su optuženi i K.I. nastanjeni u mjestu D. Ž. br. ..., općina K. u kući starije gradnje, sagrađenoj od jako trošnog materijala, a koja je u vlasništvu A. majke S.. Iz bračne zajednice imaju sina rođenog 2018. godine, dok K. iz ranijeg braka ima još jednog sina. Nadalje, prema riječima K. ista je bila izložena konstatnim uvredama i nasilničkom ponašanju od strane svog supruga A., da nije prvi put kako isti ispoljava agresivno ponašanje, a zbog čijeg ponašanja se i ona sama osjeća loše, te smatra da isti ne planira promijeniti svoje ponašanje i postupke koje ga u kontinuitetu čine agresivnim. Također se ističe da K. brine o svekru i sivekri, koja je invalidna osoba sa 100% oštećenjima organizma II grupe, kao i zajedničkom domaćinstvu.

Također, iz Rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 Pr 066811 23 Pr od 17.09.2023. godine, proizilazi da su opuženom A.I., kao počiniocu nasilja, a vezano upravo za predmetni događaj, izrečena zaštitna mjera zabrane približavanja žrtvama nasilja u porodici K.I., M.I., maloljetnoj djeci, na udaljenosti od 50 metara, koje mjere su određene u trajanju od 3 (tri) mjeseca od dana donošenja rješenja, a koje rješenje je Sud donio postupajući po Zahtjevu za izricanje zaštitne mjere PS Kiseljak od 17.09.2023. godine.

Na osnovu izvedenih dokaza u spisu, vidljivo je da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio krivično odgovoran, to jeste, nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi isključivale ili bitno smanjivale njegovu uračunljivost.

Nakon što je Sud utvrdio da je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa izvedenim dokazima, na glavnom pretresu su izvedeni samo dokazi koji mogu uticati na odluku o krivičnopravnoj sankciji, te je Sud (između ostalih) izveo dokaz čitanjem izvoda iz kaznene evidencije za optuženog, iz kojeg proizilazi da je optuženi ranije je osuđivan.⁴

4. Krivična sankcija

Na ročištu za izricanje krivičnopravne sankcije, Tužilaštvo je istaklo da priznanjem krivnje u ranijoj fazi krivičnog postupka optuženi je priznao izvršenje krivičnog djela i time doprinjeo ekonomičnosti i efikasnosti ovog krivičnog postupka. Također, shvatio je i da je napravio

⁴ Općinski sud Kiseljak, broj: 49 0 K 005712 09 K, pravosnažna dana 31.12.2009. godine, član 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uvjetno 2 (dvije) godine; Općinski sud Kiseljak, broj: 49 0 K 041978 18 Kps, pravosnažna dana 05.05.2018. godine, član 239. stav 3. KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uvjetno 1 (jedna) godina; Općinski sud Kiseljak, broj: 490 K 038603 17 K, pravosnažna dana 14.06.2019. godine, član 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca; Općinski sud Kiseljak, broj: 49 0 K 051347 19 K, pravosnažna dana 30.03.2020. godine, član 359. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, izdržao kaznu zatvora putem kućnog zatvora sa elektroničkim nadzorom u periodu od 27.10.2020. godine od 27.01.2021. godine; Općinski sud Kiseljak, broj: 49 0 K 041967 18 K pravosnažna dana 09.06.2020. godine, član 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uvjetno, 2 (dvije) godine

grešku činjenjem takvog krivičnog djela. Sve ove okolnosti prema mišljenju Tužilaštva su olakšavajuće okolnosti, a od otežavajućih okolnosti jeste činjenica da je ranije osuđivan.

Optuženi je u svom izlaganju naveo da je kada se razišao sa K. ostao bez dvoje male djece, da je redovno radio, da kad je napustio Bosnu da je slao novac svakog petka, te da nije slao prijeteće poruke.

Propisana kazna za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. KZ FBiH je novčana kazna ili kazna zatvora u trajanju do tri godine. Kazneni okvir je osnovno polazište za Sud pri odmjeravanju kazne. Kazna koju Sud izriče u redovnom odmjeravanju mora da se kreće između posebnog minimuma i posebnog maksimuma. Ukoliko jedna od ovih granica kod nekog krivičnog djela nije postavljena, onda se primjenjuju opšte granice, odnosno opšti minimum i opšti maksimum. Dakle, u konkretnom slučaju, minimalna kazna je ona koja odgovara opštem minimumu, odnosno kazna zatvora u trajanju od 30 dana, dok je maksimalna određena prema posebnom maksimumu u trajanju do 3 godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne za optuženog, Sud je sa naročitom pažnjom cijenio sve okolnosti predviđene članom 49. KZ FBiH, polazeći od svrhe kažnjavanja i uzevši u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a naročito stepen krivice, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike, te druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja, imajući pri tom u vidu zakonom propisanu granicu kazne za konkretno krivično djelo, te je zaključio da je svrhu kažnjavanja u konkretnoj situaciji moguće postići jedino izricanjem kazne zatvora u trajanju navedenom u izreci presude.

Sud prvenstveno nalazi bitnim istaći da se našao u ozbiljnoj dilemi u smislu izricanja adekvatne krivične sankcije optuženom, sve cijeneći činjenicu da se istom stavlja na teret, odnosno da je u toku postupka utvrđeno da je isti počinio krivično djelo koje spada u kategoriju djela protiv braka, porodice i mladeži, integriteta braka i porodice. Posebno je značajna činjenica da je u Bosni i Hercegovini u posljednje vrijeme primjetna tendencija rasta ove vrste krivičnih djela, koja se u nerijetkom broju slučajeva okončaju fatalnim ishodom, zbog čega blage kazne izrečene počinocima nasilja šalju jasan signal da se nasilje u porodici ne smatra ozbiljnim krivičnim djelom i da ne zaslužuje podjednako ozbiljnu kaznu, što šalje zabrinjavajuću poruku društvene i institucionalne inertnosti, posebno žrtvama koje rizikuju ličnu sigurnost radi prijavljivanja zlostavljanja i nasilja.

Kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog, Sud je cijenio da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela, da je priznanjem krivice doprinio bržem i efikasnijem okončanju istog, te je na taj način ispoštovano i načelo ekonomičnosti. Međutim, iz držanja optuženog, Sud nije stekao uvjerenje da priznanjem krivice kod optuženog postoji svijest o protivpravnom ponašanju i njegova spremnost da preuzme odgovornost za počinjeno krivično djelo, shvatanje i razumijevanje težine i štetnosti djela koje je učinio, kao i spremnost na suočavanje sa posljedicama svog djela i namjeru promjene ponašanja, obzirom da je u svom izjašnjenju akcentirao postupke svoje supruge prema njegovoj djeci i majci na način da se isti u najmanju ruku imaju smatrati nekorektnim. Ovo posebno dobiva na značaju kada se ima u vidu da je optuženi od januara 2024. godine pa do 25.09.2025. godine bio van područja BiH, u Republici Austriji, i da je za sve to vrijeme oštećena K.I. brinula o djeci i roditeljima optuženog, od kojih je jedan invalidna osoba. Navedeno Sud nije cijenio kao otežavajuću okolnost, ali svakako jeste bilo relevantno prilikom odabira adekvatne krivične sankcije kojom će biti ostvarena svrha kažnjavanja.

Lične prilike optuženog, odnosno činjenicu da je oženjen i otac jednog maloljetnog djeteta⁵, Sud nije mogao cijeniti kao olakšavajuću okolnost, obzirom da je krivično djelo za koje je ovom presudom oglašen krivim, upravo i počinio na štetu, odnosno protiv te porodice, i to prema svojoj supruzi i majci tog maloljetnog djeteta.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, Sud je cijenio činjenicu da je optuženi više puta osuđivan, što ga čini višestrukim povratnikom u činjenju različitih krivičnih djela. Naime, iz izvoda iz kaznene evidencije proizlazi da se radi o višestruko osuđivanoj osobi, odnosno da je do trenutka izricanja predmetne presude, bio osuđivan pet puta zbog različitih krivičnih djela. Po ocjeni Suda, upravo ovakva višestruka osuđivanost optuženog, i to u situaciji gdje je u dva navrata bio osuđivan i na безусловne kazne zatvora, te da je protiv istog ponovo u toku krivični postupak, Sudu nedvosmisleno ukazuju na dvije stvari koje se tiču ocjene ličnosti optuženog. Prvenstveno, Sud zaključuje da se radi o konstantnoj i trajnoj neusklađenosti optuženog s društveno prihvatljivim normama ponašanja, zbog čega se nikako ne može govoriti o eventualnom ekscesu, odnosno incidentu u njegovom dosadašnjem životu, već se radi o njegovoj ukorijenjenoj sklonosti ka protivpravnom postupanju, a što sve odgovara i osobinama njegove ličnosti. S druge strane, očigledno je i da ranija osuđivanost i безусловne kazne zatvora izrečene ranijim presudama, nisu u potpunosti ispunile svrhu kažnjavanja, odnosno nisu u dovoljnoj mjeri uticale na optuženog da više ne čini krivična djela.

Obzirom na sve navedeno, Sud smatra da se u konkretnom slučaju samo efektivnom kaznom zatvora prema optuženom može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. KZ FBiH, zbog čega je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, optuženom A.I. izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

6. Troškovi krivičnog postupka

Članom 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH je propisano da kad Sud optuženog oglasi krivim, izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. Stoga je Sud, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, optuženog obavezao da naknadi troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove sudskog paušala, u iznosu od 100,00 KM, a sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravosnažnosti presude.

Sud nije odlučivao o imovinskopravnom zahtjevu, obzirom da oštećena K.I. takav zahtjev nije postavila.

Zapisničar
Saliha Fejzić

S U D I J A
Selena Beba

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prepisa presude, putem ovog suda u 3 (tri) primjerka.

⁵ Navode optuženog da je otac dvoje maloljetne djece Sud nije mogao prihvatiti, obzirom da iz uložениh dokaza proizilazi da ima jedno dijete rođeno 2018. godine u braku sa K.I.