

Praksa Evropskog suda za ljudska prava od 17. marta 2026. godine¹**Bülent Akçay c. Türkiye (br. 41669/21), 17.3.2026. godine****Nema povrede člana 1. Protokola broj 1**

Podnosilac predstavke je g. Bülent Akçay, turski državljanin.

Predmet se odnosi na oduzimanje dvije taksi dozvole u vlasništvu podnosioca predstavke zbog nekorištenja duže od 6 mjeseci.

Pozivajući se na član 1. Protokola br. 1 (zaštita imovine) uz Evropsku konvenciju o ljudskim pravima, podnosilac predstavke se žali na kršenje svog prava na mirno uživanje imovine.

Evropski sud je zaključio da je podnosilac predstavke, postupajući nemarno i spekulativno, sam doprinio oduzimanju svojih licenci time što ih nije reaktivirao u roku određenom novim propisima. Podnosiocu predstavke nije nametnut pretjerani ili nesrazmjerni teret.

D.A. and R.A. v. the United Kingdom (br. 46692/19), 17.3.2026. godine**Nema povrede člana 14. u vezi sa članom 1. Protokola broj 1, i/ili članom 8. Ek**

Podnositelji predstavke, D.A. i R.A., su britanski državljani rođeni 1992. i 2017. godine, koji žive u Radlettu (Ujedinjeno Kraljevstvo). Oni su majka i dijete.

Predmet se odnosi na politiku Vlade Ujedinjenog Kraljevstva o uvođenju gornje granice ukupnog iznosa socijalnih naknada koje domaćinstva mogu primati godišnje, a koja je prvi put uvedena 2013. godine. Korisnici naknada koji rade najmanje 16 sati sedmično izuzeti su od ovog ograničenja. Iznos naknade je 2016. godine revidiran. U tom trenutku Vlada je ponudila besplatnu brigu o djeci uzrasta od tri i četiri godine, kao i za određenu djecu uzrasta od dvije godine, ali nije ponudila besplatnu brigu o djeci mlađoj od dvije godine.

Podnositelji predstavke tvrde da je propust Vlade da izuzme samohrane roditelje s djecom mlađom od dvije godine od revidirane gornje granice naknada – u okolnostima kada ti roditelji nisu imali pravo na besplatnu brigu o djeci koja bi im pomogla da se uključe u rad – predstavljao nezakonitu diskriminaciju u smislu člana 14. (zabrana diskriminacije) Konvencije, u vezi s članom 1 Protokola br. 1 (zaštita imovine) i/ili članom 8 (pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života).

Evropski sud je zaključio da revidirano ograničenje beneficija nije „očigledno bez razumne osnove“, te da je unutar polja slobodne procjene države. Utvrdio je da nema povrede člana 14. u vezi sa članom 1. Protokola broj 1, i/ili članom 8. Evropske konvencije.

¹ Informacije su pripremljene u saradnji između Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i Odjela za sudsku dokumentaciju i edukaciju Sekretarijata Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine. Iste su informativnog karaktera i ne obavezuju Sud.