

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OSNOVNI SUD BANJALUKA  
Broj: 71 0 K 422053 24 K  
Datum: 11.10.2024. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog suda  
u Banjoj Luci broj 71 0 K 422053 25 Kž od dana  
08.12.2025. godine

## U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banja Luci, kao krivični, po sudiji Spasenu Keleman, kao sudiji pojedincu, uz učešće Biljane Marčeta, kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog S. Š. iz B.L., zbog krivičnog djela Krađe iz člana 224 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 64/17, 15/21, 89/21 i 73/23), optuženog po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0067422 23 od 28.12.2023. godine po održanom usmenom, javnom i glavnom pretresu na dan 08.10.2024. godine u prisustvu optuženog S. Š. lično, branioca optuženog Milomira Bogojevića, advokata iz Banjaluke i okružnog javnog tužioca Vukašina Kondića, te na osnovu člana 300 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 53/12, 91/17, 66/18, i 15/21) donio je dana 11.10.2024. godine u prisustvu branioca optuženog, a u odsustvu uredno obavještenog tužioca i optuženog i javno objavio sljedeću

## P R E S U D U

OPTUŽENI: S. Š., sin B. i majke djevojački T., rođen .... godine u selu ..., područje grada B. L., stalno nastanjen u Ulici ... broj ..., B. L., po zanimanju lice sa srednjom stručnom spremom sada u penziji, lošeg imovnog stanja, udovac, otac dvoje djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, vojsku služio 1973. godine u Kruševcu Republika Srbija, bez čina i odlikovanja zbog starosne dobi ne vodi se u VE, prema podacima iz kaznene evidencije neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak, JMB: ...

## OSLOBOĐA SE OPTUŽBE

Na osnovu člana 298 stav 1 tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske.

Da je:

Dana 10.11.2023. godine, naveče oko 19.00 časova u gradu B. L. u ulici ... broj .., u pekari B., iz prostorije za prodaju pekarskih proizvoda dok se u prostoriji nalazio sam uzeo i prisvojio mobilni telefon marke „Iphone 12 Pro“ plave boje sa plavo silikonskom maskom, pretplatnički broj ..., vlasništvo maloljetnog oštećenog ... sina vlasnika pekare, vrijednosti oko 1.500,00 KM koji telefon je odnio svojoj kući da bi istog dana predmetni telefon od strane policijskih službenika PS Banja Luka Lauš bio pronađen oduzet i vraćen uz potvrdu majci maloljetnog vlasnika telefona, S. P..

Dakle, da je oduzeo tuđu pokretnu stvar u namjeri da je protivpravno prisvoji.

Čime bi počinio krivično djelo Krađa iz člana 224 stav 1 Krivičnog zakonika RS.

Na osnovu člana 100 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo Banjaluka podiglo je optužnicu broj T13 0 KT 0067422 23 od 28.12.2024. godine protiv optuženog S. Š., zbog krivičnog djela Krađe iz člana 224 stav 1 Krivičnog zakonika

Republike Srpske ( U daljem tekstu KZ RS). Ista optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje dana 10.04.2024. godine. Izjašnjavajući se o krivnji optuženi je izjavio da se ne smatra krivim zbog predmetnog krivičnog djela. S obzirom da se optuženi izjasnio da nije kriv i da ne prihvata krivičnu sankciju predloženu u optužnici, sudija za prethodno saslušanje je na osnovu člana 244 stav 4 Zakona o krivičnog postupku Republike Srpske (u daljem tekstu ZKP RS) uputio predmet drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Ovaj sud, kao stvarno i mjesno nadležan da postupa u ovoj krivičnoj stvari, održao je javni, glavni pretres, na kome je na prijedlog Okružnog javnog tužioca Banjaluka proveden dokaz neposredno saslušanje svjedoka zakonskog zastupnika oštećenog mlđb majku S. P.. Na prijedlog tužioca izvršen je uvid u materijalne dokaze i to: Službenu zabilješku PU Banja Luka PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-3409/23 i broj 13-01/1-4-3410/23 od 11.11.2023. godine o postupanju policijskih službenika PS Banja Luka Lauš povodom prijave otuđenja telefona marke „Iphone 12 Pro“, Potvrda o lišenju slobode PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-171/23 od 10.11.2023. godine na ime optuženi S. Š., sa zapisnikom o pregledu lica i poukom o pravu lica lišenog slobode, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-85/23 od 10.11.2023. godine, na ime S. Š., Potvrda o predaji predmeta vraćanju telefona oštećenog S. P., PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-85/23 od 10.11.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-89/23 od 15.11.2023. godine na ime S. P. sa priloženim USB stikom crne boje iz pekare B. Ulica ... broj ... grad Banja Luka od 10.11.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije, PU Banja Luka broj 13-02/1-1-3-234-1319/23 od 19.12.2023. godine na ime osumnjičenog S. Š.. Na prijedlog branioca proveden je dokaz neposredno saslušanja svjedoka B. Š., neposredno je saslušan svjedok oštećeni mlđb, zatim neposredno saslušanje svjedoka policijskog službenika D. S. i neposredno saslušanje optuženog S. Š.. Na prijedlog odbrane sud je izvršio uvid i u materijalne dokaze i to: Račun za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj ... na ime S. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine; Račun za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj ... na ime D. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine; Račun za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj ... na ime B. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine; Listing odlaznih poziva za broj ...na ime S. Š. za obračunski mjesec novembar 2023.godine; Zahtjev branioca optuženog Milomira Bogojevića, advokata iz Banjaluke za dostavljanje listinga dolaznih poziva sa broja ... za mjesec novembar 2023.godine i Nalaz i mišljenje Ortooptic dr Bijelić za S. Š. od 10.08.2023. godine.

Izjašnjavajuću se o krivičnom djelu koji mu se stavlja na teret optuženi S. Š. negira izvršenje krivičnog djela.

Saslušani svjedok S. P., kao zakonski zastupnik mlđb, u svom iskazu na glavnom pretresu je navela da optuženog poznaje oko 20 godina i da nije sa njim u lošim odnosima, da je optuženi redovno dolazio u pekaru. Spornog dana njen sin, mlđb, došao je iz škole u pekaru, a optuženi S. Š. je u tom momentu ušao u pekaru i tražio hljeb. Dok je mlđb donosio hljeb optuženom, ostavio je svoj telefon na pultu, i tada je optuženi S. Š. uzimajući hljeb, uzeo i telefon njenog sina. U svom iskazu nadalje navodi da telefon nije bio jeftin, negdje oko 1.000,00 KM, te su iz tog razloga zvali policiju. Policija je došla, uzela izjave, pogledala snimke sa video nadzora pekare, te uz pomoć snimka i uključene lokacije na telefonu uspjela da locirala telefon. Telefon je preuzela u PS Lauš zajedno sa svojim sinom mlđb, na kojem nije bilo nikakvih oštećenja, a u policijskoj stanici je, također, rekla da ne želi da tereti, sada optuženog S. Š., jer ga poznaje oko 20 godina. Svjedok je, također, navela da mlđb nije pozivao svoj broj telefona.

Po prijedlogu odbrane saslušan je svjedok B. Š. i u svom iskazu na glavnom pretresu je iskazao da je optuženi S. Š., njegov otac, vraćajući se od njegovog brata, gdje je čuvao unučad, naišao do njega, negdje oko 5 sati, kako bi vidio njega i unučad, ističući da je optuženi bio vidno umoran i da je ubrzo otišao svojoj kući. Optuženi S. Š. ga je zovnuo negdje oko 8 sati i pitao ga da možda nije uzeo njegov

telefon ili nekog od unučadi ili snaha, pošto je u kući imao dva telefona. Nisu mogli skontati čiji telefon ima kod sebe, a nije mogao otići do oca, jer je bio sam sa djecom u stanu, koja su zaspala. Svjedok navodi da je njegov otac bolestan čovjek, da boluje od reumatoidnog artritisa, kao i od pridruženih bolesti, navodeći da ne vidi dobro, a u telefone se ne razumije baš najbolje i da se zato i nije znao javiti na Iphonu, koji je zvonio. Svjedok nadalje, navodi da ga je poslije opet nazvao njegov otac S., kad je nekako uspio da se javi na telefon, za koji nije znao od kud mu, i da mu je rekao da je taj, neko, preko telefona, vjerovatno vlasnik, tražio da se nađu negdje na pumpi. Svjedok B. Š. mu je rekao da to ne čini, jer je on star čovjek i da nije pametno da on ide na pumpu, već da zovne policiju i da preda telefon. Nadalje, svjedok sam navodi da je on sam išao po listing, u kome se vidi da je optuženi S. Š- zvao 122 kako bi prijavio da ima kod sebe nečiji telefon. Međutim, poslije toga, odnosno njegovog poziva policiji na broj 122, došla je policija.

Saslušani svjedok oštećeni mldb, koji je saslušan po prijedlogu odbrane, u svom iskazu koji je dao na glavnom pretresu, naveo je da je spornog dana došao iz škole sa svojim drugom N. Š. u pekaru, koju drže njegovi roditelji, kako bi ga otac odvezao dalje, i da je svoj telefon ostavio na pultu u pekari, koji je u međuvremenu nestao sa pulta. On i njegov drug su pozivali broj njegovog telefona i niko se nije javljao. Kad su pregledali snimak nadzorne kamere pekare, mldb ističe, da kad su gledali snimak, da je naišao pekar N. M. i on je prepoznao optuženog S. Š. kao lice koje je uzelo telefon. Također, je naveo da je na drugovom telefonu bila i lokacija njegovog telefona. Istakao je da nije viđao optuženog S. Š., viđali su njegovi majka i otac. Pozvali su policiju, obavili su razgovor, te je radnik iz pekare koji je prepoznao optuženog S. Š. odveo policiju i do mjesta gde optuženi stanuje. Mldb je naveo da mu je telefon vraćen u policijskog stanici.

Saslušani svjedok po prijedlogu odbrane S. D. u svom iskazu koji je dao na glavnom pretresu, naveo je, da je zaposlen kao policijski službenik u PS Lauš, da su tog spornog dana pristupili u pekaru „B.“ po pozivu majke mldb, S. P.. Svjedok navodi kad su pregledali snimke nadzorne kamere, da je bilo još radnika u pekari koji su prolazili i da su prepoznali optuženog, kao lice koje često dolazi u pekaru. Nakon što su obavili razgovor u pekari, pokušali su pronaći lice koje je uzelo telefon, pomoglo im je što je mldb pokazao lokaciju telefona i gdje se tačno telefon nalazi, jer je telefon mldb bio povezan sa uređajem odnosno telefonom njegovog druga. Svjedok je naveo da je mldb govorio da je zvao broj svog telefona, nekoliko puta, ali da mu se niko nije javljao. Pronašli su kuću gdje optuženi živi, pozvonili su na vrata njegove kuće, kad je optuženi S. Š. otvorio, pitali su ga za telefon Iphone 12 Pro da li je kod njega, optuženi je rekao da je jeste i predao ga je dobrovoljno, navodeći da je rekao da ne zna kako se telefon kod njega našao. Na upit suda svjedok D.S. je istakao da mu nije poznato da li je optuženi pozivao broj 122 tog dana, jer operativni dežurni centar njima prosljeđuje pozive, ali da nema saznanja da je optuženi toga dana zvao.

Po prijedlogu odbrane saslušan je optuženi S. Š. koji je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je tog spornog dana išao od sina iz B. na P. gdje živi, da svakog petka kada ide od sinova navrati u pekaru koja je udaljena od njegove kuće nekih 50 metara, da kupi hljeb. Prvo je otišao do kuće, ostavio je stvari i krenuo prema pekari, ušao je u pekaru gdje su bili dvojica dječaka u pekari. Naručio je hljeb i zamolio je da mu isjeku pogaču na pola, iz džepa duksa je vadio novčanik i siću kako bi platio hljeb, te u međuvremenu su mu ispali ključevi, podigao ih je i stavio na pult kraj novčanika. Kad je uzeo hljeb uzeo je sa pulta stvari, jednostavno nije gledao šta je uzeo, otišao je pravo kući koja gleda u pekaru. Kad je došao kući i sjeo primjetio je da su na stolu dva telefona i prvo što mu je palo na pamet da zovne sina u B. kako bi provjerio da nije uzeo njegov telefon ili telefon od snaha, zatim je dalje zovnuo snahu drugog sina da provjeri da nije uzeo nečiji telefon, njen ili od unučadi, ali nije uzeo nikog od njih. Optuženi S. Š. dalje navodi da dok je sa svog telefona pozivao sina, da je u međuvremenu vibrirao taj drugi telefon, na koji nije znao da se javi. Tek poslije je uspio da se javi nekako na taj telefon i sa druge strane ga je dočeo glas koji mu je govorio da je lopov i upućivao mu je psovke. To je bio neki sitni, dječiji glas. Pokušao je da dogovori gdje da mu preda telefon, pokušao je da dogovori da se nađu na benzijskoj pumpi kako bi mu predao telefon.

Međutim, on je i dalje psovao, taj glas mu je i dalje prijetio. Prekinuo je sa njim, te je zovnuo svog sina, koji mu je posavjetovao da ne ide nigdje, nego da zovne policiju, što je i učinio i zovnuo je 122 i objasnio je situaciju, te ih pitao kako da vrati telefon. Oni su mu dali broj telefona PS Lauš, koji je krenuo zvati, ali u međuvremenu je prekinuo razgovor, zato što je neko zvonio na vratima. Na vratima su bili policajci i pitali ga da li ima neki telefon, na šta je odgovorio da ima i da jedva čega da ga vrati. Nakon toga je sa njima otišao u stanicu policije.

Iz Službene zabilješke PU Banja Luka, PS Banja Luka Lauš broj 13-01/1-4-3409/23 i broj 13-01/1-4-3410/23 od 11.11.2023. godine o postupanju policijskih službenika PS Banja Luka Lauš povodom prijave otuđenja telefona marke „Iphone 12 Pro“, koje su pročitane na glavnom pretesu vidljivo je da je policijska patrola upućena od stane vođe smjene u pekaru B. koja se nalazi u Ulici ..., jer je prijaviteljka S. P. prijavila da je njenom mladb sinu ukraden telefon Iphone 12 Pro. Ista im je također, istakla da objekat ima video nadzor, te im je pokazala snimak video nadzorne kamere pekare, na kojem je vidljivo da NN muško lice, starije životne dobi, uzima hljeb, a samim tim koristi odsustvo radnika pekare i uzima telefon sa pulta. U službenoj zabilješci je također, navedeno da daljim operativnim radom došli do saznanja da je NN muško lice, starije životne dobi, S. Š., sada optuženi. Pronašli su ga u Ulici ... Banjaluka, navodeći da su ga u vremenu 20.10 časova lišili slobode uz primjenu sredstava za vezivanje i sproveli u PS Banjaluka – Lauš zbog postojanja osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo Krađe iz člana 224 stav 1 KZ RS.

Iz prikazanog snimka sa USB, oduzet na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP RS, PU Banjaluka, Sektor policije, PS Banjaluka- Lauš broj 13-01/1-4-89/23 od 15.11.2023. godine vidi se da NN muško lice, starije životne dobi, ne gledajući, ni lijevo, ni desno, ne okrećući se prema vratima, kao ni mjestu gdje je bila kamera, kako sa svojim stvarima i hljebom uzima i telefon sa pulta.

Iz Računa za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj ... na ime S. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine, zatim Računa za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj .. na ime D. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine kao i iz Računa za telekomunikacijske usluge za pretplatnički broj ... na ime B. Š. za obračunski period od 01.05.2024. godine do 31.05.2024. godine i Listing odlaznih poziva za broj .. na ime S. Š. za obračunski mjesec novembar 2023.godine, koji su pročitani na glavnom pretresu proizlazi da optuženi S. Š. posjeduje telefon pretplatničkog broja ..., kao i njegovi sinovi D. Š. čije je broj telefona ... i B. Š. čiji je broj telefona ... Iz Listinga odlaznih poziva za broj ... na ime S. Š. za obračunski mjesec novembar 2023.godine, je vidljivo da je sa broja ... dana 10.11.2023. godine u vremenu, tačno 19:49, prvo pozivan broj telefona B. Š. i to broj ..., zatim u vrijeme 19:52 je pozivan je broj D. Š. ..., da bih opet uslijedili u kratkim vremenskim periodima, poslije nekoliko minuta, ponovo pozivi prema istim brojevima. Također, iz listinga je vidljivo da je, tog dana, kad se desio sporni događaj, u vremenu od 20:08 časova da je upućen poziv sa broja telefona optuženog S. Š. ... na broj B. Š. odnosno na broj telefona ..., kao i u vrijeme 20:11 časova sa broja optuženog S. Š. ... upućen je poziv na broj 122. Tog dana, odnosno 10.11.2024. godine je sa pretplatničkog broja ... upućen poziv na broj ... u vrijeme 22:27 časova.

Iz Nalaza i mišljenja Ortooptic dr Bijelić za S.Š. od 10.08.2023. godine, koji je pročitani na glavnom pretresu proizlazi da je optuženi S. Š., lice koje ima dijagnostikovanu kataraktu i lice koje ima diopriju.

Iz izvoda kaznene evidencije MUP RS, PU Banjaluka, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za opšti kriminalitet broj 13-02/1-1-3-234-1019/23 od 19.12.2023. godine proizlazi da je optuženi S. Š. prema podacima u kaznenoj evidenciji nije osuđivan.

Krivičnog djelo Krađe iz člana 224 stav 1 KZ RS čini onaj ko oduzme tuđu pokretnu stvar u namjeri da je protivpravno prisvoji. Radnja izvršenje ovog djela sastoji se o oduzimanju tuđe pokretne stvari, dok se kao predmet ovog dijela javlja pokretna stvar. Da bih postojalo krivično djelo krađe potrebno je da pored umišljaja, jer je krađa umišljajni delikt, odnosno svijesti da se iz priteženja drugog lica oduzima tuđa pokretna stvari, potrebno je da postoji namjera da se tuđa pokretna stvar protivpravno prisvoji, odnosno da se učinilac djela prema tuđoj pokretnoj stvari odnosi kao prema svojoj vlastitoj stvari.

Po ocjeni suda, iz dokaza provedenih na glavnom pretresu proizlazi, a i među strankama nije sporno, da se predmetni događaj desio dana 10.11.2023. godine naveče u Banjaluci u pekari „B.“ koja se nalazi u Ulici ..., te da su u predmetnom događaju učestvovali optuženi S. Š. i oštećeni mlđb., kao vlasnik telefona koji je nestao sa pulta pekare. Iz iskaza saslušanih svjedoka na glavnom pretresu, odnosno S. P., policijskog službenika D. S., kao i mlđb., koji su saglasno iskazivali, to veče je iz pekare „B.“ sa pulta pekare otuđen telefon Iphone 12 Pro, da je telefon otuđen od strane NN muškog lica starije životne dobi što su utvrdili pregledom snimka nadzorne kamere, i da je to lice prepoznato kao optuženi S. Š.. Pregledom USB snimka na glavnom pretresu, također je vidljivo da starije lice odnosno optuženi S. Š. uzima telefon sa pulta pekare zajedno sa hljebom i drugim stvarima. Po ocjeni suda, a na osnovu svih provedenih dokaza, proizlazi da je naveče, optuženi kupujući hljeb u pekari uzeo telefon sa pulta, odnosno za sud na osnovu provedenih dokaza nije sporno da je telefon uzet od strane optuženog S. Š., što proizlazi kako iz njegove izjave koju je dao na glavnom pretresu, govoreći da se telefon našao kod njega, ali da ne zna kako, tako i iz Potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta sačinjena u PS Banjaluka – Lauš u kojoj je vidljivo da optuženi S. Š. vraća policijskom službeniku dobrovoljno telefon.

Međutim, da bi postojalo krivično djelo krađe, za šta je optužen S. Š., potrebno je da pored oduzimanja tuđe pokretne stvari, postoji umišljaj odnosno svijest optuženog da oduzima tuđu pokretnu stvar, i potrebno je optuženi ima namjeru da tu pokretnu stvar protivpravno prisvoji. Sud je na osnovu provedenih dokaza, a pogotovo pregledom snimka koji se nalazi na USB- u, uvidio da optuženi nije bio svjestan da uzima tuđi telefon, optuženi nije gledao ni lijevo, ni desno, ni prema vratima, niti možda gledajući gdje je kamera, nego je isti optuženi uzimajući hljeb i ključeve, pokupio i telefon sa pulta. Također, da ne postoji namjera optuženog da telefon protivpravno prisvoji, svjedoči i dokaz koji je predložen od strane odbrane, a to je listing poziva iz kojeg je vidljivo da je optuženi pored poziva upućenih njegovim sinovima, o čemu je svjedio i sin optuženog B. Š. da ga je otac zvao i pitao da nije uzeo njegov telefon, da je optuženi pozivao i 122 i to u vremenu od 20:11 časova, kada je i odmah nakon tog poziva ubrzo lišen slobode. Imajući u vidu da je optuženi S. Š. neosuđivano lice što proizlazi iz izvoda iz kaznene evidencije, da je starije lice i lice koje ne vidi dobro, što proizlazi iz nalaza predloženog na glavnom pretresu, ovaj sud je stava da optuženi nije bio svjestan da uzima tuđi telefon u pekari, već je slučajno sa svojim stvarima pokupio i tuđi telefon, vjerovatno misleći da je njegov i da nije imao namjeru da uzimanjem tuđeg telefona stekne protivpranu imovinsku korist. Iz iskaza svjedoka B. Š. nesporno je utvrđeno da je optuženi prije dolaska policije prijavio da se kod njega nalazi tuđi telefon, a što proizlazi iz materijalnih dokaza kao iz iskaza optuženog koji je dao u svojstvu svedoka. Također svjedok policajac S. D. je u svom iskazu je istakao da je prilikom lišenja slobode optuženi mu je rekao da ne zna kako se predmetni telefon nalazi kod njega. Prije donošenja oslobodajuće presude sud je cijenio sve okolnosti predmetnog krivičnog događaja, optuženi i oštećeni su u dobrim odnosima. Isti je dugogodišnji kupac hljeba u navednoj pekari. Kada se pažljivo pregleda snimak nadzorne kamere vidi se da ptuženi gleda u pravcu odakle se mogu očekivati zaposleni iz te pekare, niti u pravcu ulaznih vrata, već nonšalantno pored svojih stvari uzima i predmetni telefon. Sud je, također, imao u vidu i odredbu člana 3 ZKP RS gdje je predviđeno da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava odlukom na način koji je povoljniji za optuženog.

Stoga sud smatra da okružno tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo da je optuženi izvršio predmetno krivično djelo, te je istog na osnovu člana 298 stav 1 tačka v) ZKP RS oslobodilo od optužbe.

Na osnovu člana 100 stav 1 ZKP RS troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar  
Biljana Marčeta

Sudija  
Spasen Keleman

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana od dana prijema, a putem ovoga suda.