

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ZENICI  
Broj: 43 0 K 258975 25 K  
Zenica, 22.12.2025. godine

Presuda je pravosnažna  
dana 14.04.2026. godine

Sudija  
Agić Sabrija, s.r.

### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Agić Sabrija, kao pojedinac ,uz učešće zapisničara Drino Melite, u krivičnom predmetu protiv optužene K.N., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 3. u vezi sa članom 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH ,po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK Zenica, broj: T04 0 KTD 0057614 25 od 04.04.2025. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti tužioca Kadušić Adise, optužene K.N. i branioca Buljubašić Kenana, advokat iz Zenice, dana 22.12.2025. godine je donio i javno objavio:

### P R E S U D U

Optužena K.N., kći F. i majke N. rođena B., rođena .... godine, u Z., nastanjena u ulici ....., grad Z., pismena, sa završenom VSS, po zanimanju diplomirani socijalni pedagog, zaposlena u Osnovnoj školi M. Č. Č. Z., plata 1.000,00 KM, bez imovine, udata, suprug zaposlen, bez djece, po narodnosti ..., državljanka BiH, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služila, JMB: ..., neosuđivana,

### K R I V A J E

Što je,  
dana 19.12.2023. godine, u vremenu od 09,00 sati do 11,00 sati, na području grada Z., u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, podružnica Zenica, opće opasnim sredstvom izazvala opasnost za život ljudi na način da kao odgajateljica zaposlena u tom vrtiću, dok je boravila u prostoriji sa većim brojem djece jaslčkog uzrasta od jedanaest mjeseci do jedne i po godine i bila zadužena za nadzor i brigu o toj djeci, ostavila da radi električni konvektor koji se nalazio na visini od 57 cm od poda, tako da je djeci bio nadohvat ruke, iako je bila svjesna da u takvim okolnostima djeca mogu dohvatiti grejno tijelo konvektora i da uslijed toga može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držala da do toga neće doći ili da će moći spriječiti nastupanje takve posljedice, pa kada je dijete Š.A. (rođen .... godine) objema rukama uhvatio za grejno tijelo električnog konvektora, uslijed izvora toplote visoke temperature zadobio je tešku tjelesnu ozljedu u vidu opekotine II stepena (IIA/B) dlanova i prstiju obe šake i opekotinu prednje strane desne podlaktice, a koje su mu konstatovane u JU KB Zenica,

dakle, iz nehata opće opasnim sredstvom izazvala opasnost za život ljudi pri čemu je jedna osoba teško tjelesno povrijeđena,

čime je počinila krivično djelo Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 3. u vezi sa članom 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH , pa se na osnovu istog člana i propisa i uz primjenu odredbi čl. 49.stav 1. KZ F BiH

### O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

U skladu sa članom 202. stav 1. a u vezi člana 199. stav 2. tačka g) i a) ZKP-a F BiH optužena K.N. se obavezuje da Sudu po osnovu paušala plati iznos od 100,00 (stotinu) KM i po osnovu troškova postupka iznos od 268,50(dvije stotine šezdeset i osam konvertibilnih maraka i pedeset konvertibilnih pfeninga) KM u roku od 15(petnaest) dana od dana pravomoćnosti Presude.

U skladu sa članom 212.stav 3.ZKPFBiH zakonski zastupnik oštećenog mld. Š.A. Š. E.se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

### O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZDK Zenica je dana 07.04.2025. godine kod ovog Suda podiglo optužnicu, broj: T04 0 KTD 0057614 25 od 04.04.2025. godine, a koja je potvrđena 14.04.2025. godine, protiv optužene K.N., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 3. u vezi sa članom 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, bliže opisano u dispozitivu Presude.

Optužena K.N. prilikom izjašnjenja o krivnji, na zapisnik ovog Suda od 17.06.2025. godine, se izjasnila da nije kriva za krivično djelo koje joj se stavlja na teret Optužbom.

Na glavnom pretresu izvedeni su slijedeći dokazi:

Tužilac je saslušao u svojstvu svjedoka : zakonskog zastupnika oštećenog mld. Š.A. Š. E.;u skladu sa članom 288.stav2. ZKPFBiH zbog smrti svjedoka Č. S. pročitan je Zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka Č. S. , sačinjen u toku istrage od strane ovlaštenih lica PU I Zenica, Odsjek kriminalističke policije , broj:08-02-08/4-01-422/23 od 27.12.2023.godine;S. K. I.;A. A.i S. Dž. i prilikom njenog saslušanju u skladu sa članom 288.stav1. ZKP FBiH korišten je Zapisnik o njenom saslušanju u svojstvu svjedoka , sačinjen u toku istrage od strane predmetnog tužioca Kantonalnog tužilaštva ZDK Zenica , broj: T04 0 KTA 0057614 24 od 15.01.2025.godine, te je saslušao u svojstvu sudskog vještaka Brkić-Silajdžić Sabihu u izvršen je uvid u njen pismeni nalaz i mišljenje od 05.11.2024.godine, i pročitao i izvršen je uvid u materijalne dokaze i to: Historijski izvod Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg Z-25-000042 od 10.01.2025. godine; Zapisnik o uviđaju PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-506/23 od 20.12.2023. godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-57/25 od 20.02.2025. godine, na ime M. H.; Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica ,broj: 08-02-08/4-57-1/25 od 20.02.2025. godine; Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u PPU „Pčelica i med“ Kakanj i Zenica od 23.08.2020. godine; Ugovor o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.04.2023.godine; Ugovor o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.12.2024.godine; Dopis Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj: 10-34-573-1-03/25 od 20.01.2025. godine, u prilogu Izvod iz registra predškolskih ustanova ZDK, broj: 10-34-573-03/25 od 20.01.2025. godine; Fotodokumentacija PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-614/24 od 05.12.2024. godine; Naredba za vještačenje KT ZDK ,broj: T04 0 KTA 0057614 24 od 24.10.2024. godine; Dopis JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:01-04-4516-2/24 od 06.08.2024. godine, u prilogu medicinska dokumentacija na ime Š. A.: Istorija bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica na ime Š. A., uputa prijemne ambulante JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Prijemna ambulanta dječije hirurgije na ime Č.S. od 19.12.2023. godine, uputa prijemne ambulante JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Prijemna ambulanta dječije hirurgije na ime Š. A. od ..... godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije na ime Š. A. od 25.12.2023. godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije na ime Č. S. od 25.12.2023. godine, Fco Temperaturna lista, terapijski list hirurški, pregled sestrinskih zapažanja i sestrinskih intervencija, plan zdravstvene njege, evidencija aplicirane njege, sestrinska lista, JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije, nalaz JU Kantonalna bolnica Zenica, Transfuzni centar na ime Š. A. od 19.12.2023. godine, nalaz mikrobiološke obrade JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel mikrobiološke dijagnostike na ime Š. A. od 20.12.2023. godine x4, rezultati medicinsko-biohemijskih pretraga JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel medic-biohemijske i imunološke dijagnostike na ime Š. A. od 19.12.2023. godine x2, ; Izvod iz kaznene evidencije za optuženu K.N. PU I Zenica od 12.03.2025. godine ;dopis Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj: 10-34-573-1-03/25 od 09.04.2025. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu ZDK i Popis troškova Kantonalnog tužilaštva ZDK , broj: : T04 0 KTD 0057614 24 od 04.04.2025.godine.

Branilac je saslušao u svojstvu svjedoka P.I. i prilikom njenog saslušanja u skladu sa članom 288.stav1. ZKPFBiH korišten je Zapisnik o njenom saslušanju u svojstvu svjedoka , sačinjen u toku istrage od strane predmetnog tužioca Kantonalnog tužilaštva ZDK Zenica , broj: T04 0 KTA 0057614 24 od 31.01.2025.godine i pročitao je i izvršene je uvid u fotokopiju dopisa Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj: 10-34-573-1-03/25 od 09.04.2025. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu ZDK i Pedagoške standarde i normative za predškolski odgoj i obrazovanje ,( S.N. ZDK, broj:2/11).

Sud je cijeneći izvedene dokazepojedinačno i u međusobnoj vezi utvrdio da je optužena K.N. počinila krivično djelo Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 3. u vezi sa članom 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude.

Naime, iz sadržaja historijskog izvoda Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg Z-25-000042 od 10.01.2025. godine vidljivo je da je Rješenjem Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-12-001261 od 06.12.2012. godine, Privatna predškolska ustanova „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul...., upisana kao pravni subjekat u sudski registar, a da Podružnica u Zenici sa sjedištem u Zenici, ul....,nije upisana u sudski registar, a po ocjeni Suda ova činjenica nije stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari jer nije na bilo koji način ova činjenica doprinijela nastanku predmetnog slučaja ili prouzrokovala isti, a iz dopisa Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj: 10-34-573-1-03/25 od 09.04.2025. godine ,upućen Kantonalnom tužilaštvu ZDK, vidljivo je da ovlašteni organ inicirao prekršajni postupak protiv Ustanove i odgovornog lica za navedeni propust.

Iz Dopis Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj: 10-34-573-1-03/25 od 20.01.2025. godine, u prilogu Izvod iz registra predškolskih ustanova ZDK, broj: 10-34-573-03/25 od 20.01.2025. godine, vidljivo je da je Privatna predškolska ustanova „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul....,i Podružnica u Zenici, sa sjedištem u Zenici, ul...., čiji je osnivač K. R., upisana u Registar predškolskih ustanova Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničkodobojškog kantona, pod rednim brojem 44, na stranici 90. i 91.Registra, Rješenjem Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK, broj:10-38-11357 -3-02/15 od 08.09.2015.godne, i da je prilikom nadzora Privatne predškolske ustanove „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52,i Podružnice u Zenici ,sa sjedištem u Zenici, ,konstatovano da je stanje uredno po svim tačkama Metodologije praćenja,vrednovanja i ocjenivanja rada direktora i da Ustanova raspolaže odgovarajućim prostorom za realizaciju odgojno-obrazovnog procesa u skladu sa brojem djece i brojem grupa, te da je također konstatovano da se primjenjuje Cjeloviti razvojni program, da su grupe(6 odgojnih grupa) formirane u skladu sa Pedagoškim standardima i normativima za predškolski odgoj i obrazovanje(Sl. Novine ZDK,broj:2/11), da odgojno-obrazovni rad realizuje devet profesora predškolskog odgoja i obrazovanja i dvije medicinske sestre, da Ustanova raspolaže odgovarajućim prostorom za realizaciju odgojno-obrazovnog rada u skladu sa brojem djece, te da ustanovom rukovodi direktor koji ispunjava uvjete propisane Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju ZDK(Sl.novine ZDK, broj:7710 I 8/12).

Iz naprijed navedenog vidljivo je da je nadležni organ utvrdio da je u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52,i Podružnica u Zenici, sa sjedištem u Zenici, , stanje uredno po svim tačkama Metodologije praćenja,vrednovanja i ocjenivanja rada direktora i Ustanova raspolaže odgovarajućim prostorom za realizaciju odgojno-obrazovnog procesa u skladu sa brojem djece i brojem grupa, te da je također konstatovano da se primjenjuje Cjeloviti razvojni program, da su grupe(6 odgojnih grupa) formirane u skladu sa Pedagoškim standardima i normativima za predškolski odgoj i obrazovanje(Sl. Novine ZDK,broj:2/11) ,da odgojno-obrazovni rad realizuje devet profesora predškolskog odgoja i obrazovanja i dvije medicinske sestre, da Ustanova raspolaže odgovarajućim prostorom za realizaciju odgojno-obrazovnog rada u skladu sa brojem djece, te da ustanovom rukovodi direktor koji ispunjava uvjete propisane Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju ZDK(Sl.novine ZDK, broj:7710 I 8/12,i da su stoga proizvoljne tvrdnje Odbrane da Privatna predškolska ustanova „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52,i Podružnica u Zenici, sa sjedištem u Zenici, , ne ispunjavaju odgovarajuće uslove i standarde za obavljanje svoje djelatnosti.

Iz Ugovora o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.04.2023.godine vidljivo je da je optužena K.N. zasnovala radni odnos u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju

, ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52, na period od 01.05.2023.godine do 31.12.2023.godine i to za obavljanje poslova socijalnog pedagoga, a iz Ugovora o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.12.2024.godine vidljivo je da je optužena K.N. zasnovala radni odnos u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52, na period od 01.01.2025.godine do 30.06.2025.godine i to za obavljanje poslova socijalnog pedagoga.

Dakle,iz naprijed navedenog vidljivo je da je optužene K.N. u kritično vrijeme u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52, i to i Podružnica u Zenici sa sjedištem u Zenici,,obavljala poslove socijalnog pedagoga odnosno odgajatelja.

Iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u PPU „Pčelica i med“ Kakanj i Zenica od 23.08.2020. godine na strani 4. Pravilnika utvrđen je opis poslova odgajatelja u Ustanovi i pod tačkom1. navedeno je da odgajatelj obavlja neposredno odgojno obrazovni rad sa djecom.

Iz Pedagoških standarda i normativa za predškolski odgoj i obrazovanje ,( S.N. ZDK, broj:2/11,poglavlje „V-Broj odgajatelja i stručnih saradnika“ vidljivo je da je utvrđeno-propisano pod tačkom 1/A-Odgojne grupe djece uzrasta 6 mjeseci do 3 godne , podtačka 1.1 -Odgojna grupa djece iste starosti ili mješovita grupa -cjelodnevni boravak (u trajanju od 8-11 sati) mora imati jednog odgajatelja i jednog zdravstvenog radnika ,a podtačka 1.2.- da Odgojna grupa djece iste starosti ili mješovita grupa -poludnevni boravak (u trajanju od 3-5 sati) mora imati samo jednog odgajatelja i da ne mora imati zdravstvenog radnika i da pod tačkama 2/B i 3/C navedeno je da ostale odgojne grupe moraju imati samo odgajatelja.

Dakle, iz naprijed navedenog vidljivo je da sve odgojne grupe djece moraju imati odgajatelja i da samo Odgojna grupa djece uzrasta 6 mjeseci do 3 godne , podtačka 1.1 -Odgojna grupa djece iste starosti ili mješovita grupa -cjelodnevni boravak (u trajanju od 8-11 sati) mora imati jednog odgajatelja i jednog zdravstvenog radnika , a koje okolnosti nam ukazuju da su odgajatelji zaduženi odnosno da su odgovorni za sigurnost i zaštitu u svakom pogledu za pripadnike svih odgojnih grupa, a očita je uloga zdravstvenog radnika kao stručnog saradnika odgajatelja po potrebi pruži zdravstvenu njegu djeci i da nije odgovoran za sigurnost i zaštitu pripadnika ove odgojne grupe i samo svojstvo da se radi o stručnom saradniku odgajatelja sam po sebi govori kakva je uloga zdravstvenog radnika u Odgojnoj grupi djeca iste starosti ili mješovita grupa -cjelodnevni boravak (u trajanju od 8-11 sati), te je stoga paušalna tvrdnja Odbrane i Optužene da je zdravstveni radnik odgovoran za brigu, zaštitu i sigurnost djece u odgojnoj grupi a da je jedina uloga odgajatelja vaspitno-obrazovni rad sa djecom.

Također, nesporna je činjenica da je oštećeni mld.Š.A. u kritično vrijeme bio starosti od nepunih 11 mjeseci i da se u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju , ul.Zeničkog partizanskog odreda br.52,i Podružnica u Zenici ,sa sjedištem u Zenici, nalazio na privikavanju u trajanju od dva sata dnevno i to u vremenu 09-11-sati i da se nalazio u grupi za koju je bila zadužena optužena K.N., kao odgajatelj, i imajući u vidu naprijed navedeni pedagoški standard „podtačka 1.2.-Odgojna grupa djece iste starosti ili mješovita grupa -poludnevni boravak (u trajanju od 3-5 sati) mora imati samo jednog odgajatelja, a ne i zdravstvenog radnika , a koji se u konkretnom slučaju odnosi i na mld.oštećenog Š.A.,i stoga nije postojala obaveza Ustanove da o istom brine i zdravstveni radnik, te slijedom toga Sud utvrđuje da je optužena K.N., kao odgajatelj , u cjelosti i u svakom pogledu bila isključivo i jedina odgovorna za sigurnost, brigu i zaštitu za mld.Š.A. za vrijeme njegovog boravka u Ustanovi i stoga je proizvoljna tvrdnja Odbrane i optužene K.N. da je za to bio odgovoran zdravstveni radnik.

Što se tiče tvrdnje Odbrane da prostorija u kojoj je kritičnog dana mld.oštećeni Š.A. boravio u Ustanovi da u pogledu površine nije zadovoljila pedagoške standrade i to : III. OSNOVNI USLOVI ZA PEDAGOŠKI RAD ,“1.1. Prostor i oprema : Da bi se zadovoljili osnovni pedagoški i zdravstveno – higijenski uslovi utvrđuju se sljedeći građevinski, odnosno površinski uslovi za život i boravak djece u jasicama, vrtiću, a što o jednom djetetu iznosi: - za uzrast od 6 mjeseci do 3 godine, najmanje 3.6 m<sup>2</sup>, po djetetu ,, da se radi o manjoj prostoriji i da obzirom na broj djece-tvrđi da je kritičnog dana u toj prostoriji boravilo 11 djece i da je ta prostorija trebala imati preko 40m<sup>2</sup> ,po ocjeni Suda ova tvrdnja je paušalna jer nije ove tvrdnje potkrijepila dokazima u pogledu površine prostorije i broja djece sa napomenom

da je nadležni organ utvrdio da Ustanova ispunjava propisane uslove za obavljanje svoje djelatnosti, a što se tiče broja djece koja su kritičnog dana boravila u toj prostoriji svjedoci – uposlenici Ustanove S.-K. I. i dr. u svom svjedočenju su iznijele tvrdnju da je u kritično vrijeme u jasličkoj grupi, koju je čuvala i nadzirala optužena K.N., bilo je oko 6-8 djece jer u to vrijeme bile su prehlade djece tako da nisu bila sva upisana djeca na čuvanju u vrtiću. Također po ocjeni Suda naprijed navedene činjenice nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari iz razlog što kritične prilike mld. oštećeni Š.A. nije zadubio opekotine na rukama zbog male prostorije i zbog broja djece nego zbog toga što je optužena K.N. propustila isključiti konvektor i da obavlja dužni nadzor nad djecom, pogotovu što je od strane porodice mld.Š.A. upozorena da on puže i da se diže uz stvari koje mu budu na dohvata ruku. Ako je doista u predmetnoj prostoriji boravilo više djece nego što treba taj propust je u domenu prekršajne odgovornosti Ustanove i odgovorne osobe u istoj i ista ne isključuje odgovornost optužene K.N. za nastanak predmetnog slučaja.

Iz sadržaja Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-57/25 od 20.02.2025. godine, na ime Muratović Harisa i Zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-57-1/25 od 20.02.2025. godine, vidljivo je da je Privatna predškolska ustanova „Pčelica i med“ Kakanj, sa sjedištem u Kaknju, ul. Zeničkog partizanskog odreda br.52, ovlaštenim licima policije PU Zenica dobrovoljno predala Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u PPU „Pčelica i med“ Kakanj i Zenica od 23.08.2020. godine; Ugovor o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.04.2023. godine i Ugovor o radu između poslodavca PPU „Pčelica i med“ Kakanj i K.N. od 30.12.2024. godine, a što nam ukazuje da su isti na zakonit način pribavljeni kao dokazi i stoga je paušalna tvrdnja Odbrane da se radi o nezakonitim dokazima.

Iz iskaza svjedoka Š. E., kao zakonske zastupnice mld. oštećenog Š.A., vidljivo je da je dana 18.12.2023. godine, nakon prethodnog dogovora i popunjavanja potrebnog obrasca, počela da šalje svoje mldb. dijete Š.A., koji je rođen 01.02.2023. godine, u privatnu predškolsku ustanovu „Pčelica i med“ u Zenici, S obzirom da je u to vrijeme imala operaciju i bila na oporavku kod kuće, prvi i drugi dan njeno dijete A. odvela njena majka S. i to u 09,00 sati ujutro, a dijete je trebalo ostati i boraviti u ustanovi od 09,00 do 11,00 sati. Prvi dan je dijete u Ustanovi preuzela A., a drugi dan 19.12.2023. godine dijete je preuzela njena majka S.. Kada se majka vratila iz vrtića sa djetetom dijete je svo vrijeme plakalo i primijetila je da taj plač nije uobičajen već je to više bilo vrištanje i dijete se izvijalo u majčinom naručju, pa ju je to zabrinulo, dok je majka pokušavala smiriti dijete noseći ga u naručju i u momentu dok se nalazila pored prozora vidjela je da dijete ima nekakve plikove na rukama u području dlanova i to na oba dlana i da su ti plikovi puknuti. S obzirom da te plikove dijete nije imalo kada sam ga poslala u vrtić i nije znala od čega su i kako da reagujem pozvala je telefonom obdanište i tražila da se čujem sa tetom N. koja je bila zadužena za njeno dijete, pa kada se javila pitala je da li ona zna kakvi su plikovi na dlanovima djeteta na šta joj je ona odgovorila da ne zna i da ih je vidjela, ali da misli da je to nedostatak C vitamina. Nije joj bilo jasno od kud da se ti plikovi pojave po odlasku djeteta u vrtić i zašto ta teta nije tražila da medicinska sestra pregleda te plikove i da se pruži pomoć djetetu, a poznato joj je da vrtići moraju imati uposlenu medicinsku sestru. Kako nije znala šta da radi dijete je i dalje vrištalo i izvijalo se, njena majka je nakon što je pozvala taksi odvela je dijete u dispanzer. One su se bile toliko izgubile da nije ni pomislila da dijete odvedu u Hitnu pomoć koja je tu blizu nego u dispanzer a ona nije bila sposobna zbog postoperativnog tretmana da ide. Nazvala je i prijateljicu A. O. koja je otišla da pomogne njenoj majci u dispanzer. Nakon pregleda A. je nazvala i rekla da doktor u dispanzeru sumnja na opekotine pa su ih uputili u Kantonalnu bolnicu Zenica. Kada je to saznala ponovo je nazvala obdanište i razgovarala je sa tetom I. te je pitala da li ona zna šta se desilo njenom djetetu u vrtiću a ona joj je rekla da nije upućena da se išta desilo pošto ne borave u istoj prostoriji te da će provjeriti sa tetom N. i da će joj javiti šta je saznala. Brzo ju je nazvala I. te joj rekla da je razgovarala sa tetom N. i da joj je ona rekla da sumnja kako je moguće da je dijete uhvatilo neku grijalicu ručicama i da je moguće da su povrede nastale od toga. Naime, govorila joj je i da one koriste neku grijalicu kojom dodatnu zagriju prostoriju prije dolaska djece, a zatim tu grijalicu gasi kada djeca dođu, pa je sumnjala da je možda i tu grijalicu neko od djece upalio pa da se na istu opekao. Inače ona ih upozorila pri dogovoru oko prijema A. u vrtić da A. puže, da se zna hvatati za stvari kako bi se podigao, tako da i na to trebaju obratiti pažnju. Nemoguće je da niko ne reaguje i ne pruži pomoć djetetu jer je dijete vjerovatno počelo jako plakati nakon što se opeklo a i majka joj je pričala da taj dan i kada je došla po njega da je plakao i nije prestao ni kada je došao kući i nju vidio, ni kada ga je mama odvela u dispanzer. S obzirom da nije mogla zbog zdravstvenih razloga, njena mama je ostala sa A. na liječenju u KB Zenica sedam dana. U bolnicu su

također potvrdili da se radi o opekotinama a to je navedeno i u otpusnom pismu iz bolnice. Ističe da je poslije kontakta sa tetom I. nju kontaktirala teta N. i ona joj je rekla da A. tokom dana nije plakao, da ona nije vidjela da se i kada dijete povrijedilo nego da je počelo plakati kada je dijete počela spremati. Nju kao majku najviše boli što se nije pružila pomoć njenom djetetu, što je nisu kontaktirali kao majku djeteta da dode na lice mjesta i ako se desilo, šta god da se desilo, da porazgovaraju kao ljudi iskreno i pokušaju naći rješenje najbolje po A.. Također joj se čini kontradiktorna izjava tete N. da je primijetila bijele prištiće na dlanovima, kojih nije bilo kada je A. ostišao u vrtić, pa da je mislila da je nedostatak vitamina C, što o tome nije obavijestila nju ili medicinsku sestru u vrtiću ako je to već vidjela. te nakon što su kod A. utvrđene opekotine, tj. nakon što ju je nazvala telefonom nije joj rekla o tome ništa, a je to mogla reći i njenoj mami kad je predavala A. a to nije učinila. Poslije ovog događaja kontaktirala je sa I.S. s kojom se poznaje od ranije koja ju je pitala kako je A., ali nju niko nije zvao kao predstavnik vrtića tj. kao vlasnik ili direktor tog vrtića da pita za zdravlje njenog djeteta. Ne može se tačno sjetiti koliko je A. bio u bolnici ali se liječenje nastavilo i nakon njegovog izlaska iz bolnice, vozili su ga svaki dan na previjanje u dispanzer misli oko sedam dana, pa onda na kontrolu, njegove rukice su bile umotane, nije smio da se oslanja na ruke ni da puže, a nakon toga su ga morali voditi fizijatru te dalje voditi brigu o tom dijelu ruku iz razloga što je bilo osjetljivo. Sada nema posljedica, ali ima psihičke posljedice u smislu da se boji doktora, dispanzera, bijelih mantila. Kao zakonska zastupnica mldb. oštećenog Š.A. postavlja imovinskopravni zahtjev za naknadu štete i krivičnom postupku i nemože se izjasniti o vrsti i visini štete i traži krivično gonjenje optužene K.N.. Prilikom njenog suočenja sa svjedokom S.-K. Irmom u cjelosti je ostala kod svog svjedočkog iskaza, a također svjedok S.-K. I. tom prilikom ostala je u cjelosti kod svog svjedočkog iskaza i po ocjeni Suda njihovo suočenje je bilo nepotrebno i nije stvarnopravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka Š. E. ona u svom svjedočenju predmetni slučaj opisuje na jedan sasvim jasan, logičan i uvjerljiv način i njeno svjedočenje je potkrijepljeno i ostalim dokazima Tužilaštva, te je Sud stekao dojam da je njeno svjedočenje vjerodostojno. Ona u svom svjedočenju u cjelosti potvrđuje činjenične navode iz optužnice. Također ona u svom svjedočenju jasno ukazuje na ponašanje optužene K.N. nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela, a koje se ogleda u njenoj namjeri da prikrije izvršenje krivičnog djela jer nije pružila prvu pomoć mld oštećenom Š.A. čije je povređivanje ona svojim neradom i grubom nepažnjom prouzrokovala a niti je o tome obavijestila Upravu Ustanove niti porodicu mld. Š.A kako bi isti nakon povređivanja bio adekvatno medicinski zbrinut, a koje okolnosti čine ovaj slučaj znatno težim od onog da takvog ponašanja optužene K.N. nije bilo.

Iz iskaza svjedoka Ć. S. vidljivo je dana 19.12.2023. godine u 09,00 sati ostavila svoga unuka Š.A., rođenog 2023. godine, u Privatnoj predškolskoj ustanovi "Pčelica i med" u Zenici, a po prethodnoj prijavi da se dijete dovodi u navedenu ustanovu i to je bio drugi dan kako je dijete krenulo u navedenu ustanovu. Dijete ostavila odgajateljici, koja nosi maramu, i mislim da se zove N. a zovu je "teta N.". Prema ranijem dogovoru ona je po dijete došla u 11,00 sati istoga dana jer je njena kćerka E., inače majka od djeteta, bila operisana ranije pa iz tog razloga nije mogla ona odvesti dijete u ustanovu i otići po isto. Njoj je gore navedena odgajateljica dijete predala u naručje na ulaznim vratima u navedenu ustanovu i dijete je u tom momentu jako plakalo, čak i kada ga je ona uzela u naručje. Pitala je tetu da li je i ranije dijete plakalo ali joj je ista odgovorila da je dijete počelo plakati kada ga je teta počela oblačiti. Došla je do stana u kojem živi njena kćerka E. a koji je udaljen na nekoliko minuta od navedene ustanove i počela dijete da presvlači, kada je njena kćerka E. vidjela da dijete ima neke plikove na obje ruke u području dlanova. Kada je vidjela da dijete na oba dlana ima plikove ona je dijete odnijela u dječiji dispanzer gdje je doktorica pogledala dlanove djeteta i rekla da sumnja na opekline i uputila je u KB Zenica na dječiju hirurgiju. Po dolasku na dječiju hirurgiju i nakon izvršenog pregleda ljekara, isti je utvrdio da se radi o opekotinama i rekao da dijete mora ostati na liječenju u bolnici. Kako njena kćerka nije bila u dravstvenom stanju da bude pored djeteta, ona je ostala sa djetetom u bolnici na liječenju sedam dana. Nakon izlaska iz bolnice, odnosno nakon završenog liječenja, dijete je otpušteno u ponedjeljak dana 25.12.2023. godine.

Svjedok Ć.S. u bitnim detaljima cjelosti potvrđuje svjedočenje svjedoka Š.E. i također i činjenične navode iz optužnice.

Dakle, kako smo vidjeli iz iskaza svjedoka Š. E. i Ć. S. nepobitno proizilazi da je mld oštećeni Š.A. sin od Š. E. dana 19.12.2023. godine, u vremenu od 09,00 sati do 11,00 sati boravio u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, podružnica Zenica, koja se nalazi u ulici Blatuša broj 3, i to u grupi djece jasličkog uzrasta od jedanaest mjeseci

do jedne i po godine i da je optužena K.N. kao odgajateljica bila zadužena za nadzor i brigu o toj djeci, da je očito ostavila da radi električni konvektor koji se nalazio na visini od 57 cm od poda, tako da je djeci bio nadohvat ruku i da je uslijed nedovoljne brige i nadzora od strane optužene K.N. kao odgajatelja mld. dijete oštećeni Š.A. (rođen 01.02.2023. godine) objema rukama uhvatio za grejno tijelo električnog konvektora, uslijed izvora toplote visoke temperature zadobio tešku tjelesnu ozljedu u vidu opekotine dlanova i prstiju obje šake i opekotinu prednje strane desne podlaktice, a koje su mu konstatovane u JU KB Zenica.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka za sudsku medicinu dr Sabihe Silajdžić-Brkić vidljivo je da je mld. oštećeni Š.A. kritične prilike u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, podružnica Zenica, koja se nalazi u ulici Blatuša broj 3, zadobio je tešku tjelesnu ozljedu u vidu opekotine II stepena (IIA/B) dlanova i prstiju obje šake i opekotinu prednje strane desne podlaktice, da su povrede nastale direktnim djelovanjem visoke temperature na oba dlana djeteta, te II,IV i V prsta lijeve šake, II prsta desne šake i desne podlaktice i da lokacija i raspored opekotina ukazuju da se je dijete vjerovatno objema rukama uhvatilo za izvor toplote visoke temperature tj. objema rukama uhvatio za grejno tijelo električnog konvektora koji je bio uključen i koji se nalazio na visini od 57 cm od poda, tako da je djeci bio nadohvat ruke.

Kako se vidi iz nalaza i mišljenja Vještaka opisujući mehanizam nastanka navedenih povreda kod mld. oštećenog Š.A. isti u svom nalazu i mišljenju navodi „da lokacija i raspored opekotina ukazuju da se je dijete vjerovatno objema rukama uhvatilo za izvor toplote visoke temperature tj. objema rukama uhvatio za grejno tijelo električnog konvektora koji je bio uključen i koji se nalazio na visini od 57 cm od poda, tako da je djeci bio nadohvat ruke“. Ako imamo u vidu stepene mogućnosti i to: vrlo vjerovtno, vjerovatno, moguće, manje moguće i nemoguće, onda Vještak opisujući mehanizam nastanka povreda kod mld. oštećenog Š.A. upotrijebivši stepen mogućnosti „vjerovtno“ iskazao je u svom nalazu i mišljenju vrlo visok stepen mogućnosti nastanka povreda kod mld. oštećenog Š.A. na način kako je to on opisao u svom nalazu i mišljenju. Opisujući mehanizam nastanka povreda kod mld. oštećenog Š.A. na naprijed navedeni način Vještak se kretao u okviru svojih ovlaštenja i mogućnosti jer isti nije mogao u svom nalazu i mišljenju umjesto riječi „vjerovatno“ upotrijebiti riječ „utvrdio“, jer je jedino Sud ovlašten da na osnovu cjelovite ocjene svih dokaza utvrdi da li i na koji način se nešto desilo ili se nije desilo. Slijedom navedenog ne utemeljen je prigovor Obrane u pogledu upotrebe riječi „vjeravtno“ od strane vještaka kada je opisao mehanizam nastanka povreda kod mld. Š.A.

Pušalna je i u domenu podmetanja tvrdnja Obrane da je vještak za sudsku medicinu dr Sabiha Silajdžić-Brkić prilikom unakrsnog ispitavanja na glavnom pretresu izjavila da su plikovi uspravni-vertikalni na rukama kod mld. oštećenog Š.A. jer na petoj strani Zapisnika o glavnom pretresu od 10.12.2025. godine jasno je vidljivo da je vještak izjavila da su plikovi linearni, a što odgovara rasporedu otvora na konvektoru koji ima vodoravne - horizontalne otvore za otpuštanje toplotne energije.

Također, je po ocjeni Suda pušalna je tvrdnja Obrane da je vještak za sudsku medicinu dr Sabiha Silajdžić-Brkić prilikom saslušanja izjašnjavajući se o temperaturi konvektora izašla iz okvira svoje struke i da se o tome jedino mogao izjasniti vještak mašinske struke iz razloga što se radi o vještaku sudske medicine i kao takva itekako se mogla o tome izjasniti i njeni odgovori su zasnovani na logici, pravilima struke i nauke i zaista je upitno da li bi vještak mašinske struke mogao adekvatno odgovoriti na postavljena pitanja od strane Tužioca odnosno da li bi mogao dati adekvatne odgovore u vezi predmetnog slučaja.

Obrana je u završnom izlaganju pokušala karikiranjem stvari obezvrijediti nalaz i mišljenje Vještaka što je samo po sebi neprihvatljivo.

Po ocjeni Suda nalaz i mišljenje sudskog vještaka za sudsku medicinu dr Sabihe Silajdžić-Brkić zasniva se na objektivnim dokazima tj. medicinskoj dokumentaciji na ime mld. Š.A., kao i na pravilima struke i nauke u stoga mu je Sud poklonio punu vjeru.

Iz Naredbe za vještačenje KT ZDK ,broj: T04 0 KTA 0057614 24 od 24.10.2024. godine, vidljivo je da je navedeno vještačenje sudski vještak za sudsku medicinu dr Sabiha Silajdžić-Brkić izvršila po naredbi Tužilaštva, a iz Popisa

troškova Kantonalnog tužilaštva ZDK , broj: : T04 0 KTD 0057614 24 od 04.04.2025.godine, vidljivo je da je sudskom vještaku za sudsku medicinu dr Sabihi Silajdžić-Brkić na ime nagrade za izvršeno vještačenje isplaćen iznos od 118,10 KM.

Materijalni dokazi i to: Dopis JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:01-04-4516-2/24 od 06.08.2024. godine, u prilogu medicinska dokumentacija na ime Š. A.: Istorija bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica na ime Š.A., uputa prijemne ambulante JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Prijemna ambulanta dječije hirurgije na ime Č. S. od 19.12.2023. godine, uputa prijemne ambulante JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Prijemna ambulanta dječije hirurgije na ime Š.A. od 19.12.2023. godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije na ime Š.A. od 25.12.2023. godine, Otpusno pismo JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije na ime Č. S. od 25.12.2023. godine, Fco Temperaturna lista, terapijski list hirurški, pregled sestrijskih zapažanja i sestrijskih intervencija, plan zdravstvene njege, evidencija aplicirane njege, sestrijska lista, JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel za hirurške bolesti, Odsjek dječije hirurgije, nalaz JU Kantonalna bolnica Zenica, Transfuzni centar na ime Š. A.od 19.12.2023. godine, nalaz mikrobiološke obrade JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel mikrobiološke dijagnostike na ime Š.A.od 20.12.2023. godine x4, rezultati medicinsko-biohemijskih pretraga JU Kantonalna bolnica Zenica, Odjel medic-biohemijske i imunološke dijagnostike na ime Š. A. od 19.12.2023. godine x2, bili su predmet analize i ocjene nalaza i mišljenja sudskog vještaka za sudsku medicinu dr Sabihe Silajdžić-Brkić i stoga se Sud neće posebno baviti njihovom ocjenom i analizom.

Iz iskaza svjedoka S.-K. I. vidljivo je da je od 2015. godine zaposlena u Privatnoj predškolskoj ustanovi "Pčelica i med" Kakanj, Podružnica Zenica, gdje obavlja poslove odgajateljice i koordinatorice. Poznato joj je da je u vrtiću PPU "Pčelica i med" Kakanj, Podružnica Zenica, trenutno zaposlena pet odgajateljica i da je i u toku 2023. godine bilo je zaposleno pet odgajateljica. U vrtiću imaju dvije grupe i to mješovita jaslička grupa i mješovita vrtićka grupa. Način čuvanja djece organizovan je na način da svaka grupa ima po dvije odgajateljice. Radno vrijeme u vrtiću je od 06,30 sati do 18,00 sati, s tim da tete u prvoj smjeni rade ujutro od 07,00 do 15 sati, prva međusmjena je od 07,30 do 15,30 sati, druga međusmjena je od 08,30 do 16,30 sati, druga smjena je od 10,00 do 18, sati. Vrtić ima dvije grupe, broj djece po grupama zavisi od prijavljenih korisnika usluga vrtića, trenutno u mješovitoj jasličkoj grupi ima 18 djece, dok u mješovitoj vrtićkoj grupi ima 32. djece, što ne znači da taj broj sutra neće biti veći, manji ili isti, ali se pridržavaju standarda i propisa. U kritično vrijeme u jasličkoj grupi koju je čuvala i nadzirala optužena K.N. bilo je oko 6-8 djece jer u to vrijeme bile su prehlade djece tako da nisu bila sva upisana djeca na čuvanju u vrtiću. U vrtiću nema beba do godinu dana, odnosno vrtić pruža usluge čuvanja djece uzrastne dobi od 12. mjeseci i starijih tačnije djece do tri godine. Trenutno nemaju uposlenog medicinskog radnika, ali smo imali uposlenu medicinsku sestru do septembra 2024. godine. Na dan 19.12.2023. godine u periodu od 09,00 do 11,00 sati za bebu Š.A. bila je zadužena odgajateljica N. K. Povreda na bebi Š.A. u dana 19.12.2023. godine nije vidjela, za događaj je saznala od Š.E. koja ju je pozvala putem telefona i pitala je da li zna šta se dogodilo njenom sinu za vrijeme boravka u vrtiću, rekla joj da njoj nije ništa bilo poznato, ali joj je rekla da će provjeriti sa odgajateljicom. Nakon zaprimljenog poziva od Š.E. razgovarala je sa odgajateljicom N.K. kojoj također u tom trenutku nije bilo poznato da se dijete Š.A. povrijedilo. Istog dana kada ju je Š.E. pozvala u vezi povreda na djetetu, u njihov vrtić je došla policija, a u to vrijeme ona se nalazila kod kuće jer joj se smjena završila, tako da ju je kolegica A.A. pozvala da dođe jer u to vrijeme direktorica je bila na bolovanju. On se uputila do vrtića i tu zatekla policiju, isti su fotografisali prostoriju u kojoj borave djece od 1-2 godine, sa njima su obavili razgovor u vezi navedenog događaja. Ona je lično putem telefona pozvala gospođu Š.E., ponudila joj ispred Uprave svaki vid pomoći u liječenju povrijeđenog djeteta. Tom prilikom Š.E. je odbila pomoć i kazala je da ih je tužila. Također ispred Uprave je pitala da li mogu doći da obidu dijete, E. je također i to odbila. Uprava je bila spremna pružiti svaki vid pomoći i podrške, ali to nije prihvaćeno od Š.E.. Prostorija u kojoj borave djeca od 1-2 godine opremljena je standardnom vrtićkom opremom prilagođenom za uzraste jasličke dobi, s tim da u vrtiću imaju dvije prostorije za smještaj te grupe, u jednoj prostoriji konvektor je podignut na visinu gdje djeca nemaju mogućnost dodira s tim, dok se u drugoj prostoriji konvektor nalazio nešto niže. Dijete Š.A. je dana 19.12.2023. godine imao drugi dan boravka u vrtiću, te je boravio u periodu od 09,00 do 11,00 sati i nisu raspolagali svim informacijama o djetetu u pogledu da li hoda ili ne, tako da je postojala mogućnost da je dijete pravilo prve korake te se tom prilikom pridržavalo za predmete koji mu se nadu u blizini. Obavila je razgovor sa K. N. odmah nakon zaprimljenog poziva od Š.E., a kako je rekla N. također nije bilo poznato da se dijete Š.A. u toku boravka u vrtiću povrijedilo. Od kada je zaposlena u

vrtiću nikada nije bilo povreda teže vrste posebno u jasličkoj grupi. Direktorica vrtića je H.M., dok je vlasnik R. K., K.N. je zaposlenica vrtića PPU "Pčelica i med" Kakanj, Podružnica Zenica. Navela je da se prostorije u vrtiću zagrijevaju tako da ko prvi dođe u vrtić-kuharica da upali konvektore, a kad dođu odgajateljice one u osam sati isključuju konvektore i uključuju klime za dalje zagrijavanje, a ističe da navedeno postupanje nije bilo propisano nekim posebnim aktom već da je to bilo nepisano pravilo. Nije se mogla izjasniti da li je u kritično vrijeme u vrtiću- u prostoriji u kojoj je boravio mld. oštećeni mld Š.A. bila ugrađena klima.

Iz iskaza svjedoka A. A. vidljivo je da je kao odgajateljica od 2018. godine zaposlena u privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, Podružnica u Zenici u Blatuši broj 3, a vlasnik iste je R. K., a direktor H. M. U toj predškolskoj ustanovi postoje dvije grupe djece, jaslička koja se opet dijeli u svije grupe i to jedna za djecu starosti od 1 do 2 godine i druga za djecu starosti od 2 do 3 godine i mješovita vrtićka za djecu od 3 do 6 godina. Po jedna odgajateljica je zadužena za jednu grupu, a pored njih angažovana je tj. bila je zaposlena jedna medicinska sestra i to u vrijeme kada se desio događaj iz prijave, ali je ista u međuvremenu prestala da radi. Obično u jednoj grupi ima od 8-10 djece što se tiče jasličke grupe i to i u jednoj i u drugoj jasličkoj grupi, a što se tiče mješovite vrtićke grupe do 25 djece. U 2023. godini bile su zaposlene 4 odgajateljice, a rade u smjenama, prva smjena je od 07,00 do 15,00 sati, a druga od 10,00 do 18,00 sati tako da se smjenjujemo. Za jasličku grupu od jedne do dvije godine bila je zadužena odgajateljica N.K. i ona je bila zadužena za bebu Š.A. u vrijeme kada se desio prijavljeni događaj dana 19.12.2023. godine. A. je bio na adaptaciji i ona uključuje vrijeme od 09,00 do 11,00 sati, misli da mu je to bio drugi dan, a obično kada su na adaptaciji oni plaću dok se ne priviknu na našu sredinu. Ja ne znam šta se tačno dešavalo kada je došlo do povrede djeteta s obzirom da je bila sa starijom vrtićkom djecom u drugoj prostoriji dok je odgajateljica K.N. bila sa grupom jasličke djece od jedne do dvije godine dok je medicinska sestra Dž. S. bila u trećoj prostoriji sa jasličkom grupom djece od dvije do tri godine. Plač djeteta je čula kada je odgajateljica K.N. izvodila dijete iz prostorije da ga da majki koja je došla po njega. Međutim nije na to puno obraćala pažnju s obzirom da je bila zauzeta sa radom grupe djece kojima sam bila odgajateljica. Kako je i zašto je došlo do povređivanja djeteta Š.A. ne može se izjasniti jer nije bila prisutna, a za povredu djeteta je saznala, mislim da je bilo oko 12,00 sati istog dana kada je majka djeteta nazvala na telefonski broj vrtića te rekla da je dijete povrijeđeno i upućeno u bolnicu. Tada su pričale o tome ona, N. K., Dž.S., kao i odgajateljica I. S. K. koja je radila sa njom u njenoj grupi i bila je cijelo vrijeme tu i koja je bila koordinator u to vrijeme, a to znači da je vodila naše evidencije prisustva i organizacije posla. Ne zna, ne može se sjetiti tačnog razgovora, zna samo da je N. K. govorila da joj nije jasno na koji način je dijete povrijeđeno, jer je tu bila cijelo vrijeme. Zagrijavanje prostorija u Ustanovi vrši se putem konvektora i od 2024. godine imaju i klime. Konvektore uključuje kada ujutro dođe kuharica jer ona prva dolazi, a samo dalje regulisanje toplote uključivanje i isključivanje vrše odgajateljice prema potrebi tako da i nadgledaju te konvektore da li rade ili ne rade te kakva im je jačina. Konkretno u toj grupi u kojoj je bio Š.A. bio je jedan konvektor koji je bio nisko postavljen i bio je nadohvat ruke djeci, a poslije ovog događaja konvektor je izmješten na bočni zid na visinu da ga djeca ne mogu dohvatiti. Inače taj konvektor je digitalni tj. sa digitalnim komandama koje se nalaze na njemu, a ne na daljinskom, pa zašto je bila tolika toplota na istom i da li je neko od djece povećao tu toplotu da se na isti dijete može opržiti nije joj poznato. Inače odgajateljice su dužne nadzirati te konvektore s obzirom da su isti izvor opasnosti. Kada odgajateljice moraju obaviti neke neophodne radnje obično zovu jedna drugu i mijenjaju se međusobno tako da djecu ne ostavljaju bez nadzora. U ranijem periodu u Ustanovi nije bilo ovakvih ili sličnih povređivanja djece. Od vremena kada je dijete otišlo plaćući iz vrtića do telefonskog poziva majke i prijave povrede djeteta u to vrijeme pripremaju se za ručak tako da im je gužva, tako da nisu uspjeli o tome ni pričati samo je N. rekla da je dijete otišlo plaćući kući. Ne može se sjetiti drugih detalja njihovih razgovora.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka S.-K. I. i A. A. nisu svjedoci predmetnog slučaja, ali one u svom svjedočenju su jasno ukazale na bitnu činjenicu predmetnog slučaja da je optužena K.N. kao odgajateljica bila u obavezi da u osam sati isključi konvektor u prostoriji u kojoj je kritične prilike boravio mld. oštećeni Š.A. i da je po isključenju konvektora bila u obavezi da uključi klimu za dalje zagrijavanje prostorije, a da je u toj prostoriji bila ugrađena klima jasno je vidljivo iz Zapisnika o uviđaju PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-506/23 od 20.12.2023. godine. Također su one u svom svjedočenju ukazale da su odgajateljice bile u obavezi da nadziru rad konvektora, kao i na ponašanje optužene K.N. nakon što je mld.Š.A. zadobio predmetne povrede a o čemu se već Sud izjasnio prilikom analize i ocjene iskaza svjedoka Š.E..

Dakle, kako se vidi iz naprijed navedenog optužena K.N. kao odgajateljica bila je u obavezi kritične prilike da u prostoriji u kojoj je boravio mld. oštećeni Š.A. da u osam sati isključi konvektor kojim se zagrijavala prostorija, a što očigledno nije uradila jer je tom prilikom mld. oštećeni Š.A. zadobio opekotine dlanova obje ruke i prednje strane podlaktice desne ruke i također da je bila u obavezi da čitavo radno vrijeme nadzire rad konvektora.

Naime, iz Zapisnika o uviđaju PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-506/23 od 20.12.2023. godine, vidljivo je da su ovlaštena lica PU Zenica, Odsjek kriminalističke policije, dana 20.12.2023. godine povodom predmetnog slučaja izašli na lice mjesta oko 15,00 sati i u Zapisniku o uviđaju između ostalog su konstatovali da se u prostoriji za djecu od 11 mjeseci do 1,5 godina nalazi konvektor na visini od 57 cm od poda i da je bio isključen i da se u istoj nalazi uključen klima uređaj.

Odbrana u završnom izlaganju iznoseći odbranu optužene K.N. iznosi tvrdnju da nema dokaza da je konvektor bio uključen za vrijeme boravka mld. oštećenog Š.A. u vrtiću tj. u prostoriji u kojoj je boravio kritičnog dana u vremenu od 09-11,00 sati jer je u Zapisniku o uviđaju konstantovano da je u vrijeme izlaska ekipe za uviđaj konvektor bio isključen, a iz Zapisnika o uviđaju vidljivo je da je ekipa za uviđaj na lice mjesta izašla oko 15,00 sati, dakle, nakon 4 sata nakon izlaska mld. oštećenog Š.A. iz vrtića. Očigledno je da je optužena K.N. nakon što je mld. oštećeni Š.A. zadobio opekotine u predjelu ruku konvektor isključila-nije ga mogao niko drugi isključiti jer u prostoriji ispred Ustanove nije bilo drugih lica dok je u istoj boravio mld. oštećeni Š.A., a i sama Optužena u svojoj odbrani ne spori da je mld. oštećeni Š.A. zadobio opekotine za vrijeme boravka u vrtiću iznoseći tvrdnju da je ona isključila konvektor i da je nije vidjela kad je Oštećeni zadobio opekotine i da nije vidjela te opekotine kod Oštećenog. Također tvrdi da je za to odgovoran zdravstveni radnik koji tom prilikom nije bio u vrtiću kao i da je za to odgovorna Ustanova-vrtić i odgovorno lice koji nisu preduzeli odgovarajuće mjere zaštite tj. oblaganje konvektora sa odgovarajućim materijalom ili podizanjem istog na visinu na kojoj ne bi bio na dohvat ruku djece i tako djecu zaštitili od opekotina. Sud je u prethodnom dijelu obrazloženja Presude obrazložio i utvrdio da je optužena K.N. krivično odgovorna za povrede koje Oštećeni kritične prilike zadobio u vrtiću i nema potrebe da se to pitanje ponovo elaborira. Svakako postoji prekršajna odgovornost Ustanove-vrtića i odgovornog lica koji nisu preduzeli odgovarajuće mjere zaštite djece od konvektora, ali ta njihova odgovornost ne isključuje krivičnu odgovornost optužene K.N. za predmetno krivično djelo koje je ona počinila radnjom nečinjena na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude.

Dakle, naprijed navedena tvrdnja Odbrane je paušalna jer nema utemeljenja u izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju, a svakako treba istaći činjenicu da Odbrana nije Sudu stavila na raspolaganje ni jedan dokaz koji bi ukazivao Sudu da Optužena nije počinila predmetno krivično djelo.

Iz Fotodokumentacije PU I Zenica, broj: 08-02-08/4-614/24 od 05.12.2024. godine, na fotografijama broj: 3,4,5,6,7,9 i 10 vidljivo je da se u prostoriji za djecu od 11 mjeseci do 1,5 godina nalazi konvektor i da se isti nalazi na određenoj visini od poda prostorije tj. nalazi se visini dohvata ruku djece uzrasta od 11 mjeseci do 1,5 godina, a na fotografijama broj: 7 i 8 vidljivo je da se u istoj prostoriji nalazi i klima uređaj, a također na fotografijama na kojim je fotografisan konvektor vidljivo je da se u gornjem dijelu konvektora nalaze vodoravni rebrasti otvori za ispuštanje toplotne energije.

Dakle, iz naprijed navedenog vidljivo je da je optužena K.N. u cjelosti bila u obavezi i mogla je postupiti po nepisanom pravilu, kako je to izjavila u svom svjedočenju svjedok S. K. I., tj. izjavila je „da se prostorije u vrtiću zagrijavaju tako da ko prvi dođe u vrtić-kuharica da upali konvektore, a kad dođu odgajateljice one u osam sati isključuje konvektore i uključuju klime za dalje zagrijavanje“, a što je očigledno optužena K.N. propustila da učini, a što je imalo za posljedicu da je mld. Š.A. zadobio opekotine, kako je to već naprijed opisano.

Također postojanje na gornjem dijelu konvektora rebrastih otvora za ispuštanje toplotne energije jasno nam ukazuje da je mld. Š.A. kritične prilike opekotine u predjelu dlanova obje ruke i prednje strane desne podlaktice upravo zadobio hvatajući se rukama za konvektor u momentu dok je isti bio uključen tj. dok je otpuštao toplotu jer opis opekotina kod mld. Š.A. odgovara rebrastim otvorima na konvektoru.

Iz naprijed navedene dokumentacije je vidljivo da je da Ustanova-vrtić i odgovorno lice nisu preduzeli odgovarajuće mjere zaštite tj. oblaganje konvektora sa odgovarajućim materijalom ili podizanjem istog na visinu na kojoj ne bi bio na dohvata ruku djece i tako djecu zaštitili od opekotina. Sud je u prethodnom dijelu obrazloženja Presude obrazložio i utvrdio da je optužena K.N. krivično odgovorna za povrede koje Oštećeni kritične prilike zadobio u vrtiću i nema potrebe da se to pitanje ponovo elaborira. Svakako postoji prekršajna odgovornost Ustanove-vrtića i odgovornog lica koji nisu preduzeli odgovarajuće mjere zaštite djece od konvektora, ali ta njihova odgovornost ne isključuje krivičnu odgovornost optužene K.N. za predmetno krivično djelo koje je ona počinila radnjom nečinjena na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude.

Iz iskaza svjedoka S. Dž. vidljivo je da je u kritično vrijeme bila zaposlena u privatnoj predškolskoj ustanovi »Pčelica i med» Kakanj, Podružnica u Zenici u Blatuši broj 3, da je po struci medicinska sestra, ali je bila zaposlena kao odgajateljica i medicinski radnik. Imala je svoju grupu djece, bilo ih je oko desetak uzrasta od 2-3 godine. Tu imaju tri grupe djece i odvojene su u tri prostorije, tako da ona sa svojom grupom bila u odvojenoj prostoriji. Dana 19.12.2023. godine, kada se desio predmetni slučaj, u periodu od 09,00 do 11,00 sati, bila je sa svojom grupom djece u jednoj prostoriji dok je njena kolegica odgajateljica N. K. bila sa svojom grupom djece, uzrasta od jedne godine do dvije, a bilo ih je oko desetak, u drugoj prostoriji, dok su u trećoj prostoriji bile odgojateljice A.A. i I. S.-K., koje su imale grupu djece od 4 do 5 i 5 do 6 godina i kojih je bilo oko 20-ak. Tačno je da je čula plač djeteta iz prostorije u kojoj je bila N.K., ali ne samo jednog djeteta čulo ih se više, jer su to stvarno mala djeca. Pošto je S. A. puno plakao kada je trebao ići kući, a on je bio na adaptaciji u ustanovi, misli da mu je bio drugi dan, i samo je bio dva sata od 09,00 do 11,00 sati. Znači, kada je N. pokušala da obuče jaknu ili skafander Š.A.u, ona ju je pozvala tj. viknula da dođem da joj pomognem, jer mu nije mogla obući jaknu, nije joj dao, plakao je i otišla je da joj pomogne, međutim N. mu je već uspjela obući jaknu, pa joj je rekla da ostane sa tom djecom da ona A. preda roditeljima tj. neko je došao po njega. A. je jako plakao, ali ne zna zašto, mislila je da je od privikavanja, jer mnoga djeca plaču dok se ne priviknu, pogotovo što je on tek drugi dan, a djeca znaju plakati po sedmicu-dvije, dok se ne priviknu. Nije vidjela nikakve povrede na rukama djeteta, a nije mogla ni vidjeti, jer je N. već uzela A. u naručje i ponijela ga prema izlazu, niti joj je ona govorila o bilo kakvim povredama niti da se dijete povrijedilo. Dijete je otišlo, ona se vratila u svoju grupu i nastavila s radom. Negdje oko 12,00 sati istog dana na telefon je neko nazvao i rekao da se A. opržio u vrtiću. Tada su razgovarale o tome, sve ih je iznenadilo, N. je rekla da ne zna kako se on povrijedio niti je vidjela da se povrijedio. Ona joj je govorila možda je uhvatio rukama za konvektor kada se htio podići, jer je puzao, a ona nije znala, govorila je da to nije vidjela, to je samo njena pretpostavka. Može reći da su svi oni zaposleni bili svjesni da je konvektor u toj N. grupi, s obzirom da su tu djeca koja puzaju i koja se pokušavaju pridići, bio postavljen prenisko i da je bio opasan za tu djecu, pa bi uglavnom teta tj. odgajateljica sjedila na klupi do konvektora da se djeca ne bi približavala istom, da se ne bi opekla. Ona je čak i govorila S.-K. I., koja je koordinatorica u tom vrtiću, da se taj konvektor treba podići na visinu da ga djeca ne mogu dohvatiti kako je to u odraslim grupama, jer su postavljeni višoj. Ona se saglasila sa njom i rekla je da će to učiniti, da ima uvid u to i da se treba uraditi. Međutim, nije urađeno dok se nije desio ovaj događaj. Tek poslije dolaska policije i ovog događaja, konvektor u toj grupi je izmješten na veću visinu tako da ga djeca ne mogu dohvatiti. Inače, grijanje je regulisano na taj način da su se prostorije zagrijavale putem konvektora, centralno grijanje je bilo isključeno, u njenoj grupi je bio konvektor gdje se temperatura ručno postavljala, međutim, u toj grupi gdje je dijete povrijedeno, funkcije su bile digitalne. Inače, ujutru te konvektore uključuje kuharica koja prva dolazi, a zatim su odgajateljice zadužene za te konvektore, tj. da ih uključuju i isključuju i regulišu temperaturu po potrebi, a na kraju radnog vremena koja odgajateljica je u grupi ga isključuje. Prije i poslije ovog ova slučaja nije bilo nikakvih povreda djece. Ono što je ona vidjela i primijetila jeste da je N. K. bila obazriva prema djeci, komunikativna i da je obraćala pažnju na djecu, ali to što se njoj desilo moglo se svakome od desiti, jer se radi o odgajanju više djece, a konvektor je bio prenisko postavljen, tako da su se i bojale da može doći do povrijedivanja djece. N. je im rekla da nije vidjela da se A. povrijedio niti da je vidjela povrede na rukama djeteta, tako da se ne može izjasniti da li je ona to vidjela ili nije, jer ona tome nisam bila prisutna. Nije ni znala šta se desilo djetetu dok nije podnijeta prijava preko telefona od roditelja djeteta. Vlasnik te ustanove je Kovač Rahman i njegova supruga Bisenija, a direktorica je Harisa Muratović iz Kakanja, koja je dolazila po potrebi u vrtić, a koordinator je I-S-K- koja je i radila kao odgajateljica. Koliko joj je poznato od inspekcije je u ustanovu dolazila samo prosvjetna inspekcija, koja je početkom školske godine provjeravala dokumentaciju, a inače, njih odgajateljice, praktično je provjeravala koordinatorica S.-K. I. koja je jednom sedmično,

a nekada i mjesečno, imala ogledni čas tj. bila prisutna njihovom radu sa djecom, te im je sugerisala koje aktivnosti da poduzimamo u radu s djecom.

Kako se vidi iz iskaza svjedoka S.DŽ. svi zaposleni u vrtiću bili su svjesni da je konvektor u N. grupi, s obzirom da su tu djeca koja puzaju i koja se pokušavaju pridići, bio postavljen prenisko i da je bio opasan za djecu, pa bi uglavnom odgajateljica sjedila na klupi do konvektora da se djeca ne bi približavala istom da se ne bi opekla. Dakle, kao se vidi iz naprijed navedenog odgajateljica u toj prostoriji morala je biti posebno oprezna da se djeca ne bi opekla o navedeni konvektor, a što očigledno optužena K.N., kao odgajateljica, kritičnog dana nije činila obzirom da se mld. oštećeni Š.A. opekao o navedeni konvektor i ovaj svjedok nedvojbeno u svom svjedočenju na to ukazuje. Također, ona u svom svjedočenju ukazuje na nepisano pravilo „ da ujutro konvektore uključuju kuharice a zatim po dolasku na posao da su odgajateljice zadužene za konvektore tj. da ih uključuju i isključuju i regulišu temperaturu po potrebi i na kraju radnog vremena isključuju“. Dakle, i ona nedvojbeno ukazuju da je optužena K.N. bila isključivo zadužena za brigu oko konvektora tj. da se ne bi djeca opekla na konvektor. Također, kako smo to vidjeli ona svom svjedočenju ukazuje također na bitnu činjenicu da je tog dana čula da je oštećeni mld. Š.A. puno plakao i da je optužena K.N. zvala da joj pomogne jer mu nije mogla obući jaknu u momentu kad je trebao izaći iz vrtića tj. u 11,00 sati, ali kada je došla u prostoriju u kojoj su se nalazili, ona je već Oštećenog u naručju ponijela prema izlazu, a taj intenzivan plač mld. oštećenog Š.A. nam nedvojbeno ukazuje da se oon neposredno prije toga opekao na konvektor i obzirom da je tu bila prisutna optužena K.N. kada se opekao, mogla je i morala je to vidjeti i također morala je vidjeti opekotine na njegovim rukama jer joj on nje dao da mu obuče jaknu i to je činio zbog jakih bolova u predjelu ruku. Ona također u svom svjedočenju ukazuje na ponašanje optužene K.N. nakon što je mld. oštećeni Š.A. zadobi opekotine na rukama tj. da nije vidjela kad se opekao i da nije vidjela opekotine na rukama kod njega i da o tome nije obavijestila Ustanovu i porodicu mld. oštećenog Š.A. kako bi isti bio adekvatno zdravstveno zbrinut, a to je očigledno učinila kako bi izbjegla odgovornost za predmetno krivično djelo, a koje okolnosti čine ovaj slučaj znatno težim od onog da takvog ponašanja nije bilo od strane optužene K.N..

Iz iskaza svjedoka Odbrane P. I., koji je dala u toku istrage i na glavnom pretresu, vidljivo je da ona nije svjedok predmetnog slučaja i njena svjedočenja se odnose na margine ovog slučaja i nije slučajno i sasvim je logično zbog čega Tužilaštvo njeno svjedočenje u toku istrage nije predložilo u Optužnici kao jedan od dokaza Tužilaštva koji terete optuženu K. N. odnosno koji ide u prilog njene odbrane i stoga po ocjeni Suda njena svjedočenja nisu od stvarno-pravnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari i stog Sud cjeni da nema potrebe da se njeni iskazi prezentiraju u obrazloženju Presude, njeno svjedočenje na glavnom pretresu se nalazi u Zapisniku o nastavku glavnog pretresa od 18.12.2025.godine. a Zapisnik o njenom saslušanju u svojstvu svjedoka, sačinjen u toku istrage od strane predmetnog tužioca Kantonalnog tužilaštva ZDK Zenica, broj: T04 0 KTA 0057614 24 od 31.01.2025.godine, također se nalazi uloženi u spis i u iste se može izvršiti uvid bez ikakvih problema.

Inače, koako smo to vidjeli Odbrana nije Sudu stavila na raspolaganje ni jedan dokaz da optužena K.N. nije počinila predmetno krivično djelo već je samo problematizirala pitanja koja nisu od bitnog značaja za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari i ista se odnose na margine ovog slučaja.

Optužena K.N. u svojoj odbrani navodi da je kritičnog dana kad je došla na posao ugasila konvektor i grijali su se na klimu, ta klima nije postavljena prostoriji gdje su boravila djeca nego u hodniku između dvije prostorije i taj dan je imala jedanaestero djece skupa sa Š.A. om i bila je sama sa djecom u prostoriji koja je površine 15 do 20 kvadrata, a po zakonu i normativima pedagoških i higijenskih uslova vrtića po jednom djetetu od uzrasta od šest mjeseci do tri godine ide 3,6 m<sup>2</sup>, što znači da je ta prostorija trebala da bude preko 40m<sup>2</sup>, i ističe da je taj dan bila sama i nije bio zdravstveni radnik sanjom čiji je zadatak briga i njega djece. Tvrdi da njen opis posla nije da nadgledam da li je konvektor bio upaljen ili ugašen iako sam ga je taj dan ugasila, nije im rečeno da se konvektor gasi kada ulaze u prostoriju nego kad izlaze iz te prostorije odnosno kad se djeca raspuste tad ga ugase. Ističe da je dijete je bilo dva sata u vrtiću, na odlasku kad je oblačila djetetu jaknu nije primjetila nikakve opekline na rukama i da je to primjetila rekla bi nani. Dijete imalo dermatitis ali taj taj dan nije bilo ništa po rukama barem ona nije primjetila, nije ništa zapazila, želi naglasiti da Ustanova ima svoje noramative kako obezbijediti prostoriju, da ima prostoriju po opremljenosti po predškolskim ustanovama i za odgoj i obrazovanje a to nije njena nadležnost, njen posao je bio

vaspitnoobrazovin rad sa djecom i za njen rad su sredstva opća i didaktička i dijete se nije ozlijedilo pod njenom ingerencijom njenim sredstvom za rad, znači nije se ozlijedilo sa njenim sredstvom za rad i ona sa konvektorom nemam nikakve veze. Žao je što se sve to desilo, ona radi svoj posao i voli ga.

Kako se vidi iz odbrane optužene K.N. ona u svojoj odbrani negira da je počinila predmetno krivično djelo, a iz rezultata dokaznog postupka vidljivo je da takva njena odbrana nema utemeljenja u izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju i stoga njena odbrana je tendenciozna i usmjerena je na izbjegavanje odgovornosti za predmetno krivično djelo.

Dokazi u spisu ukazuju da je kod optužene K.N. u kritično vrijeme postojala krivnja za krivično djelo koje joj se stavlja na teret Optužbom. Naime, optužena K.N. je dana 19.12.2023. godine, u vremenu od 09,00 sati do 11,00 sati, na području grada Zenice, u Privatnoj predškolskoj ustanovi „Pčelica i med“ Kakanj, podružnica Zenica, koja se nalazi u ulici Blatuša broj 3, opće opasnim sredstvom izazvala opasnost za život ljudi na način da kao odgajateljica zaposlena u tom vrtiću, dok je boravila u prostoriji sa većim brojem djece jasličkog uzrasta od jedanaest mjeseci do jedne i po godine i bila zadužena za nadzor i brigu o toj djeci, ostavila da radi električni konvektor koji se nalazio na visini od 57 cm od poda, tako da je djeci bio nadohvat ruke, iako je bila svjesna da u takvim okolnostima djeca mogu dohvatiti grejno tijelo konvektora i da uslijed toga može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olahko držala da do toga neće doći ili da će moći spriječiti nastupanje takve posljedice. Dakle, postupala je u svjesnom nehatu, pa ju je stoga Sud i oglasio krivom.

Na osnovu izloženog Sud je izvan svake razumne sumnje utvrdio da je optužena K.N. počinila radnju i prouzrokovala zakonom zabranjenu posljedicu, na način kako je to bliže opisano u dispozitivu Presude, i da je na taj način ostvarila obilježja krivičnog djela Teška krivična djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 3. u vezi sa članom 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženu K. N. vidljivo je da je ista neosuđivana.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije Sud je imao u vidu da je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora do pet godina, težinu krivičnog djela, oblik i stepen krivnje optužene K.N., s tim da je na strani Optužene Sud cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je porodična i da nije osuđivana, a kao otežavajuće okolnosti na strani Optužene Sud je cijenio njeno ponašanje nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela a koje se ogleda u njenoj namjeri da prikrije izvršenje krivičnog djela jer nije pružila prvu pomoć mld oštećenom Š.A. čije je povređivanje ona svojim nečinjem i grubom nepažnjom prouzrokovala, a niti je o tome obavjestila Upravu Ustanove niti porodicu mld.Š.A kako bi isti nakon povređivanja bio adekvatno medicinski zbrinut, a koje okolnosti čine ovaj slučaj znatno težim od onog da takvog ponašanja nije bilo od strane optužene K.N., te imajući u vidu navedene okolnosti Sud očekuje da će se sa izrečenom osudom postići opća i individualna svrha izricanja krivičnih sankcija

Odluka o troškovima postupka, koji se odnose na paušal u iznosu od 100,00 KM, i na troškove vještačenja u toku istrage po vještaku medicinske struke u iznosu od 118,10 KM i troškove vještačenja na glavnom pretresu 150,40KM, temelji se na odredbi člana 202. stav 1. a u vezi člana 199. stav 2. tačka g) i a) ZKP F BiH, a Sud je visinu paušala odmjerio imajući u vidu složenost i dužinu trajanja postupka, kao i imovinske prilike optužene K.N..

Odluka o imovinskopravnom zahtjevu zakonskog zastupnika oštećenog mld. Š.A. Š.E. temelji se na odredbama člana 212. stav 3. ZKPF BiH, a Sud je istu uputio da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku iz razloga što Sudu nije prezentovala dovoljno činjenica i dokaza da bi o istom mogao meritorno odlučiti.

Shodno iznesenom valjalo je Sudu odlučiti kao u dispozitivu Presude.

Zapisničar  
Drino Melita, s.r.

Sudija  
Agić Sabrija, s.r.

## PRAVNA POUKA

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba  
Kantonalnemu sudu u Zenici u roku od 15 dana  
od dana prijema pismenog otpravka Presude.  
Stranke i Branilac mogu izjaviti žalbu iz svih zakonskih  
Razloga, Oštećeni zbog odluke o troškovima postupka i  
odluke o imovinskopravnom zahtjevu.  
Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka.

-----  
-ZKP FBiH -Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 35/ 03, 47/03, 56/03, 74/04, 28/05, 55/06, 53/07, 09/09, 12/10 i 08/13 );  
-KZ FBiH-Krivični zakon Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 36/03, 37/03, 21/04, 69/04 ,18/05 i 58/25).