

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U JAJCU
Broj: 128 0 Pr 045531 25 Pr
Datum, 01.09.2025. godine.

Općinski sud u Jajcu, sudija Alem Ribić, u prekršajnom postupku protiv okrivljene S. Z. iz J., Ul. ... (po novoj numeraciji ...) J., zbog prekršaja iz člana 74, 76 i 80 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH, nakon održanog usmenog pretresa u prisustvu predstavnika ovlaštenog organa I. H.ć, te u prisustvu okrivljene S. Z. lično, na osnovu člana 78. Zakona o prekršajima Federacije BiH («Sl. novine Federacije BiH», br. 63/14), donosi,

R J E Š E N J E

Obustavlja se prekršajni postupak protiv okrivljene S. (Z.) Z., dipl. pravnice, rođene ... godine, JMBG : ..., nastanjene na adresi ... (po novoj numeraciji ...) J.,

zbog navodno počinjenog prekršaja što naprijed imenovana odgovorno lice u organu uprave Službi graditeljstva/urbanizma, prostornog uređenja, geodetskih, katastarskih i imovinsko pravnih poslova Općine Jajce, nije postupila po zakonom propisanim rokom u predmetu upravnog postupka 03-29-5-40/24 od 13.03.2024.godine (urbanistička saglasnost S. S.) u zakonom propisanom roku u skladu sa čl. 216 ZUP -a, što je postupanje u suprotnosti sa čl. 74., 76. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH čime bi počinila prekršaj iz čl. 216 Zakona o upravnom postupku FBiH (Sl. novine FBiH broj 2/98, 48/99 i 61/22) a što je kažnjivo po čl. 298 st.1 tačka 9 u vezi stava 2 istog Zakona. Navedenim nečinjenjem bi bio učinjen prekršaj iz čl. 74, 76 i 80 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH a što je kažnjivo po čl. 150 stav 1 tačka 3 a u vezi stava 2 istog Zakona.

budući da nije dokazano da je okrivljena počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret, a što je u skladu sa odredbom člana 76. stav 1. tačka 11. Zakona o prekršajima FBiH.

Na osnovu člana 18. Zakona o prekršajima Federacije BiH, troškove postupka snosi ovaj sud.

O b r a z l o Ź e n j e

Ministarstvo pravosuđa i uprave Vlade SBK/KSB, podnijelo je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljene broj: 03-19- 4246/2025 od 15.04.2025.godine zbog prekršaja pobliže opisanog u izreci ovog rješenja.

Sud je shodno odredbama Zakona o prekršajima FBiH zakazao usmeni pretres u ovoj prekršajnoj stvari, a okrivljenoj uz poziv za isti dostavio i zahtjev za pokretanje

prekršajnog postupka, te je ista nakon uvodnih izlaganja izjavila da ne prihvata odgovornost za navodno počinjeni prekršaj kao u izreci ovog rješenja.

U toku provedenog postupka predstavnik ovlaštenog organa je ostao kod svih navoda iz prekršajnog zahtjeva, te predložio da se po okončanju usmene rasprave okrivljena oglasi krivom i kazni po zakonu, uz uvažavanje svih olakšavajućih okolnosti, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljene nije bilo.

U toku dokaznog postupka predstavnica ovlaštenog organa je izvela dokaze čitanjem Zahtjeva za hitno poduzimanje upravnih mjera – pokretanje odgovornosti protiv službenih lica od 25.02.2025.godine podnesen upravnom inspektoratu u kojeg je prekršajni sud izvršio uvid u kojem podnosilac zahtjeva S. S. navodi da je Zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti predao 13.03.2024.godine te da ga je imenovanja službena osoba S. Z. dovela u zabludu , odugovlačila postupak, navodila ga u pogrešnom pravcu (stalne izmjene projekata kod projektnog biroa Mukić d.o.o. Jajce) prekršila sve zakonske rokove na način da mu onemogućiti ostvarivanje prava na urbanističku saglasnost čime je prekršila zakonske rokove iz čl. 216 ZUP -a što je sankcionisano istim zakonom, te čitanjem Zapisnika o obavljenom inspeksijskom pregledu u Općini Jajce broj 03-19-101/2025 od 11.02.2025.godine na osnovu uvida u spis broj 03-19-5-40/24 od 13.03.2024.godine i isprave koje se nalaze u spisu upravni inspektor utvrdio nepravilnosti – nezakornosti Služba graditeljstva/urbanizma , prostornog uređenja, geodetskih, katastarskih i imovinsko-pravnih odnosa Općine Jajce pored poduzimanja radnji nije donijela upravni akt – rješenje u zakonom propisanom roku iz čl. 216 Zakona o upravnom postupku FBiH niti je postupila shodno čl. 293 st.2 istog Zakona . Zahtjev je predan 13.03.2024.godine i do momenta inspeksijskog nadzora je prezentirano rješenje od 06.02.225.godine ali nema dokaza da je isto primljeno od strane stranaka – nema dostavnice, također evidentirano je da je navedenim propuštanjem zahtjev građana nije riješen u zakonom propisanom roku a što je u suprotnosti sa čl. 74 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH, te saslušanjem glavnog upravnog inspektora H. A. u svojstvu svjedoka koji izjavi da je izvršio inspeksijski nadzor shodno Zakonu o organizaciji uprave jer se upravnoj inspekciji obratio S. S. jer već duže vremena traži da nadležna služba donese rješenje po njegovom zahtjevu koji je podnio 13.03.2024.godine, te da je pokretanje prekršaja inkorporirano u zapisnik o obavljenom inspeksijskom nadzoru jer je utvrđeno da je služba poduzimala radnje ali nije donijela rješenje u smislu čl. 216 Zakona o upravnom postupku niti je obavijestila stranku o razlozima nedonošenja rješenja.

Okrivljena je u dokaznom postupku izvela materijalne dokaze u koje je prekršajni sud izvršio uvid i to izjašnjenje okrivljene u prekršajnom postupku po Zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka broj 03-19-4246/2025 od 15.04.2025.godine sa priložima kako slijedi- popis priloga akta sa omota spisa predmeta, uvida u stručnu ocjenu općine Jajce, broj 38/24 od 21.05.2024.godine , dopis dostava projektne dokumentacije od 02.08.2024.godine , uvid u kopiju stručne ocjene broj 75/24 od 30.09.2024.godine , izjašnjenje JKP Čistoća I zelenilo d.o.o. Jajce broj 01-11-1681/24 od 11.07.2024.godine , izjašnjenje JKP Čistoća I zelenilo d.o.o. Jajce broj 01-3045/24 od 20.12.2024.godine , informacija službe stambeno- komunalnih poslova , raseljenih osoba – izbjeglica, uvid u popis priloga- akata sa omota spisa predmeta, uvid u sl.zabilješku od 18.06.2024.godine,

molbu za produženje roka za dostavu dokumentaciju od 24.07.2024.godine , uvid u rješenje o urbanističkoj saglasnosti 03-19-5-40/24 od 06.02.2025.godine,uvid u sedam rješenja o ocjeni radnika državnog službenika za 7 godina provedenih u državnoj službi, u vid u služ. Zabilješku nakon održane usmene rasprave o ponovljenom postupku od 27.06.2025.godine.

Odluku kao u izreci ovog rješenja sud je donio nakon ocjene svih dokaza pojedinačno i dovodeći sve izvedene dokaze u međusobnu vezu iz sljedećih razloga :

U konkretnoj prekršajnoj stvari sud konstatuje da su referentni materijalni i procesni propisi Zakon o organizaciji organa uprave u FBiH I Zakon o upravnom postupku FBiH (Sl.novine FBiH 2/98,48/99 I 61/22) .

Članom 74. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH propisano je da organi koji su nadležni za rješavanje zahtjeva građana u prvostepenom i drugostepenom upravnom postupku , a koji se odnose na ostvarivanje njihovih prava i pravnih interesa , ili izvršavanje zakonom predviđenih obaveza , dužni su te zahtjeve rješavati u skladu sa zakonom i drugim propisima i u rokovima propisanim zakonom. Stavom 2 navedenog člana propisano je da pri rješavanju zahtjeva iz stava 1.ovog člana organi uprave dužni su u kontaktima sa građanima postupati na način da se u svakoj situaciji poštuje dostojanstvo ljudske ličnosti i njihov moralni integritet.

Članom 76 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH propisano je da ako državni službenici u organima uprave zahtjeve građana ne rješavaju u propisanim rokovima , ili od građana traže nepotrebne i suvišne dokaze , ili traže dokaze koje su, prema odredbi stava 1.člana 74 ovog Zakona, oni dužni pribavljati po službenoj dužnosti , ili ako na bilo koji drugi način odugovlače sa rješavanjem zahtjeva građana, ili onemogućavaju efikasno i brzo rješavanje podnesenih zahtjeva , građani imaju pravo da u vezi sa takvim ponašanjem državnih službenika podnesu predstavke i pritužbe rukovodiocu organa uprave, a u općini – općinskom načelniku , odnosno u gradu- gradonačelniku. Stavom 2 navedenog člana propisano je da rukovodilac organa uprave iz stave 1. ovog člana obavezan je odmah , a najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema predstavke ili pritužbe , ispitati tu predstavku ili pritužbu i ako utvrdi da je osnovana , dužan je preduzeti zakonom predviđene mjere (pokrenuti disciplinski postupak ili preduzeti druge mjere) prema državnom službeniku na čiji se rad predstavka odnosi i istovremeno podnosiocu predstavke ili pritužbe obavezno dostaviti pisani odgovor o preduzetim mjerama, a stavom 3 istog člana propisano je da radnje iz stave 1. ovog člana predstavljaju težu povredu službene dužnosti. Na kraju stavom 4 ovog člana propisano je da u slučajevima iz stava 1 ovog člana građani se mogu obratiti i upravnoj inspekciji.

Članom 216 Zakona o upravnom postupku FBiH (dalje: ZUP) propisano je da kad se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, a prije donošenja rješenja nije potrebno provoditi poseban ispitni postupak , niti postoje drugi razlozi zbog kojih se ne može donijeti rješenje bez odgode (rješavanje prethodnog pitanja i dr.) nadležni organ je dužan donijeti rješenje i dostaviti ga stranci što prije , a najkasnije u roku od 30 dana računajući od dana predaje urednog zahtjeva odnosno od dana pokretanja postupka po službenoj dužnosti, ako posebnim propisom nije određen kraći rok. Stavom 2 istog člana propisano je da u ostalim slučajevima kad se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke , odnosno po službenoj

dužnosti, ako je to u interesu stranke, nadležni organ je dužan donijeti rješenje i dostaviti ga stranci najkasnije u roku od 60 dana, ako posebnim propisom nije određen kraći rok. Stavom 3 istog člana propisano je da ako nadležni organ protiv čijeg je rješenja dopuštena žalba ne donese rješenje i ne dostavi ga stranci u roku iz st.1 i 2 ovog člana, stranka ima pravo izjaviti žalbu nadležnom organu , kao da je njen zahtjev odbijen.

Nesporno je provedenim dokazima od strane ovlaštenog organa, a što okrivljena i ne čini spornim da je upravni postupak u naznačenoj pravnoj stvari trajao od dana podnošenja zahtjeva stranke S. S. tj. od 13.03.2024.godine do donošenja rješenja u naznačenoj upravnoj stvari tj. do 06.02.2025.godine, međutim prema zaključku ovog suda ,ratio legis navedene odredbe čl. 74 i 76 Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH idu u pravcu poduzimanja radnji da bi se ispoštovala načela propisana u čl. 4 istog Zakona načelo zakonitosti, transparentnosti, javnosti, odgovornosti, efikasnosti..., međutim niti jednim dokazom nije utvrđeno da je okrivljena postupala suprotno navedenim odredbama koji bi ugrozili navedenu stranku odn. dostojanstvo ljudske ličnosti i njen moralni integritet. Dapače, iz Zapisnika o inspekcijskom pregledu u Općini Jajce od 11.02.2025.godine i saslušanja glavnog upravnog inspektora H. A. utvrđeno je da je od dana podnošenja zahtjeva pa do donošenja rješenja okrivljena postupala u kontinuitetu, dakle zahtjev podnositelja S. S. nije ignorisala , nego je nakon podnošenja zahtjeva izvršen uviđaj 08.04.2024.godine na licu mjesta, mišljenje stručne osobe 08.04.2024.godine, stručna ocjena 22.05.2024.godine, dana 30.05.2024.godine sačinjen zapisnik o usmenoj raspravi, 13.06.2024.godine projekat izmještanja hidrant.mreže, saglasnost JP EP HZHB , dana 24.06.2024.godine sačinjen zapisnik o dopuni dokumenta vezanu za izmjenu kupoprodajnog ugovora...te tako u kontinuitetu sve do 06.02.2025.godine kada je izdano rješenje pa nadalje 27.02.2025.godine žalba na rješenje....što implicira da je okrivljena u skladu sa Zakonom i u okviru svojih nadležnosti kao voditelj postupka postupala po zahtjevu stranke što je potvrdio i sam navodno oštećeni u svom Zahtjevu za hitno poduzimanje mjera od 25.02.2025.godine koji je uputio upravnom inspektoratu.

Nesporno je da je čl. 216 ZUP FBiH propisano da kad se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, a prije donošenja rješenja nije potrebno provoditi poseban ispitni postupak , niti postoje drugi razlozi zbog kojih se ne može donijeti rješenje bez odgode (rješavanje prethodnog pitanja i dr.) nadležni organ je dužan donijeti rješenje i dostaviti ga stranci što prije , a najkasnije u roku od 30 dana računajući od dana predaje urednog zahtjeva odnosno od dana pokretanja postupka po službenoj dužnosti, ako posebnim propisom nije određen kraći rok, međutim navedene odredbe prema zaključku ovog suda ne treba restriktivno tumačiti na način koji je nepovoljan za okrivljenu obzirom da se izvedenih materijalnih dokaza da zaključiti da je okrivljena postupala po predmetnom zahtjevu u kontinuitetu sve do donošenja rješenja., dakle nije zlonamjerno odugovlačila postupak .

Navedeni rok je orijentacione prirode i mogao bi se primijeniti samo u slučaju da okrivljena nije poduzela niti jednu radnju po podnesenom zahtjevu stranke, dakle da je isti zahtjev ignorisala.

Kako je i odbrana imala provedenih dokaza u ovom dokaznom postupku (u cilju dokazivanja nevinosti okrivljene) prekršajni sud cijeni da nije potrebno posebno

obrazlagati materijalne dokaze odbrane te obzirom da se iz dokaza optužbe nije mogao izvesti zaključak o krivnji i prekršajno– pravnoj odgovornosti okrivljene, a materijalni dokazi odbrane govore u prilog ranije utvrđenim činjenicama da je okrivljena postupala u navedenom predmetu u kontinuitetu od dana podnošenja zahtjeva, te o ličnosti same okrivljene koja je od svog poslodavca kao državni službenik ocjenjivana od početka zasnivanja radnog odnosa sa najvišim ocjenama evidentno je da materijalni dokazi odbrane nisu bili relevantni za odlučivanje o ovoj prekršajnoj stvari obzirom da optužba nije dokazala navode iz činjeničnog opisa zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka. Prigovor okrivljene u pogledu pokretanja prekršajnog postupka samo protiv nje, bez pozivanja neposredno nadređene osobe pomoćnice načelnika kao i samog općinskog načelnika sud je odbio kao neutemeljen obzirom da ovlašteni organ ima diskreciono pravo na podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, te prekršajni sud istima ne može davati svojstvo stranke mimo ovlaštenog organa za podnošenje takvih zahtjeva.

S obzirom na sve navedeno, prekršajni sud je odlučio kao u izreci u skladu čl. 76 st.1 tačka 11 jer nije dokazano da je okrivljena počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret.

Odluka o troškovima postupka donesena je na osnovu člana 18. Zakona o prekršajima F BiH.

S U D I J A
Alem Ribić

Pouka o pravnom lijeku : Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema rješenja. O žalbi odlučuje Kantonalni sud u Novom Travniku a ista se podnosi ovom sudu u 3 (tri) primjerka..