BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U KONJICU
Broj: 56 0 Su 091945 26 Su
Konjic, 02.11.2026.

SMJERNICE OPĆINSKOG SUDA U KONJICU
I ŽUPANIJSKOG SUDA U MOSTARU
ZA POSTUPANJE U OVRŠNOM POSTUPKU

Na temelju čl. IV.C.1.3. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine (Sl. novine F BiH broj 1/94, 13/97, 16/02, 22/02, 52/02, 63/03, 9/04, 20/04, 33/04, 71/05, 72/05 i 88/08) i čl. 5. Zakona o sudovima u Federaciji BiH (Sl. novine F BiH broj 38/05, 22/06, 63/10, 72/10, 71/13 i 52/14) s ciljem ujednačavanja sudske prakse i unaprjeđenja efikasnosti, pravičnosti postupanja u izvršnom postupku sukladno odredbama Zakona o izvršnom postupku u Federaciji BiH (Sl. novine F BiH broj("Sl. novine F BiH", br. 32/03, 33/06, 39/09, 35/12, 46/16, kraće ZIP), Općinski sud u Mostaru i Kantonalni sud u Mostaru u okviru Projekta ''Unapređenje kvalitete pravosuđa'' kojeg provodi Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine, Sudska administracija Norveške i Sudsko vijeće Nizozemske sačinili su godine Smjernice za postupanje u izvršnom postupku sudova u Hercegovačko-neretvanskom kantonu. Ovo je upućujući akt koji predstavlja pozitivne prakse i razumijevanje procesnih odredbi, kojima se doprinosi ujednačenom postupanju, ekonomičnosti postupka i većoj procesnoj disciplini, ali istovremeno ostaje i autonomno pravo sudije da, u skladu sa pravnim i činjeničnim stanjem iz konkretnog predmeta, primijeni zakon u skladu sa svojim slobodnim sudijskim uvjerenjem.

Članak 1

Sudac ima vodeću ulogu u postupku i tijekom cijelog postupka aktivno upravlja postupkom u okviru svojih zakonom predviđenih procesnih ovlaštenja, vodi računa o efikasnosti, ekonomičnosti postupka i balansu prava stranaka.

Članak 2.

Ukoliko je tražitelj ovrhe u svom prijedlogu predložio i sud uvažio predloženi predmet i sredstvo, nakon što tražitelj predloži promjenu predmeta i sredstva izvršenja, sud neće dozvoliti promjenu ukoliko prethodno određeni predmet i sredstvo ne budu iscrpljeni odnosno bude utvrđeno da je takva ovrha nemoguća. (članak 8)

Članak 3. (članak 19.ZOP-a)

Izvršenje odluke stranog suda može se odrediti i provesti ako odluka ispunjava zakonom propisane uvjete za priznaje, a propisane uvijete Zakonom o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima.

Članak 4. (član 34. stav 4. ZIP-a)

Ukoliko tražitelj ovrhe u roku od 15 dana od dana kada je primio obavijest suda o smrti ovršenika ne predloži privremenog zastupnika nasljednika, sud će prijedlog tražitelja za produženje roka od 15 dana odbaciti, jer je navedeni rok zakonski a ne sudski, te se isti ne može produžavati, a neimenovanjem privremenog zastupnika u ostavljenom roku je razlog za obustavu postupka.

Članak 5. (čl. 37 ZOP-a)

Prilikom podnošenja prijedloga za ovrhu, utvrđivanje imovine ovršenika dozvoljeno je samo kada se prijedlog za ovrhu zasniva na ovršnoj ispravi.

Utvrđivanje imovine ovršenika ne treba dozvoliti u pogledu javno dostupnih podataka (npr. zemljišnoknjižni podaci).

Članak 6. (čl. 64 ZOP-a)

U situaciji kada ovršenikov dužnik izvijesti sud da je rješenje o ovrsi izvršeno u cijelosti, a tražitelj ovrhe istovremeno podneskom povlači prijedlog ili predlaže obustavu sud će donijeti zaključak o okončanju postupka (provedena je ovršna radnja, a tražitelj ovrhe je svojim podneskom o povlačenju samo potvrdio tu činjenicu).

U slučaju da tražitelj ovrhe povuče prijedlog za ovrhu sud će obustaviti ovrhu (čl. 38. st. 2).

Članak 7.

Sud se može oglasiti mjesno nenadležnim tek nakon što riješi prigovor.

Članak 8.

Ako je prilikom dostave rješenja o ovrsi utvrđeno da se rješenje ne može uručiti na adresu iz prijedloga, sud poziva tražitelja ovrhe da dostavi točnu adresu.

Ako je ovrha određena na temelju ovršne isprave, a ovršenik je nepoznat na adresi prijavljenog prebivališta ili boravišta kod nadležnog organa, sud će zaključkom pozvati

tražitelja ovrhe da u roku od 8 dana sudu dostavi potvrdu nadležnog organa sa potvrdom o prebivalištu, te ako se utvrdi da je adresa ista kao na prijedlogu primjenjuje se odredba članka 10.stavak 2. ZOP-a i dostava će se izvršiti putem oglasne table suda.

Ukoliko je ovršenik nepoznat na adresi prijavljenog prebivališta ili boravišta kod nadležnog organa, a ovrha je određena na temelju vjerodostojne isprave (propisane odredbom članka 29. ZOP-a), prilikom dostave primijeniti će se odredbe članka 348 stavak 3 i 4 ZPP-a, a koje se shodno odredbi člana 21. ZOP-a primjenjuju i u ovršnom postupku.

Članak 9.

Pravomoćnost i ovršnost odluka istog suda može se utvrditi i u ovršnom postupku (čl. 35. st. 1. i čl. 27. st. 2.)

Članak 10. (protuovrha)

U postupku protuovrhe po prijedlogu ovršenika sud će nakon dostave prijedloga tražitelju ovrhe, kada ocjeni da je prijedlog osnovan, prvo donijeti rješenje kojim se usvaja prijedlog za protuovrha (rješenje o određivanju protuovrhe) i njime se poziva tražitelj ovrhe da u određenom roku vrati ono što je primio po rješenju o ovrsi (čl. 55)
Nakon što prethodno rješenje postane pravomoćno i ovršno sud će donijeti rješenje kojim određuje protuovrhu(čl. 56) sa istim elementima kao rješenje o ovrsi (čl. 39).

Na oba rješenja dozvoljen je prigovor, a žalba na rješenja kojim je prvostupanjski sud odlučio o prigovoru (čl. 12. st. 2)

Članak 11.

Neuplaćen predujam za rad sudskog ovršitelja nije razlog za obustavu postupka, jer sud treba prvo pozvati tražitelja ovrhe da predloži drugi predmet i sredstvo ovrhe (čl. 16. st. 2. i čl. 63. st. 3. i st. 4).

Članak 12. (čl.73 ZOP-a)

Prilikom planiranja zakazivanja ročišta za prve prodaje nekretnina, sud će od zk. ureda pribaviti zk. izvadak za nekretninu koja je predmet prodaje, te će nakon uvida u isti utvrditi da li postoje ranije određena ovrha u kojem slučaju će donijeti zaključak da se predmet naslovnog broja pripaja starijem broju ili ukoliko je njegova ovrha najstarija dužan je sve ovrhe koje su kasnije određene zaključkom spojiti u svoj najstariji.

Članak 13. (čl.125 ZOP-a)

Primjena čl. 63. st. 3. i st. 4. ne dolazi u obzir u slučajevima kada je zakon izričito propisao obustavu postupka kao u čl.125 st. 3. ZIP-a

Predsjednica suda
Katarina Drmać