

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 105975 25 K
Visoko, 18.12.2025. godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Uzunalić Alme, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.B. zbog krivičnog djela „Nasilje u porodici” iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0062614 od 18.3.2025. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 18.12.2025. godine održanom u prisustvu, kantonalnog tužitelja Kožo Sejada, optuženog A.B. a lično i njegove braniteljice Čorbić Dženane, advokata iz Breze, dana 18.12.2025. godine donio je i javno objavio:

PRESUDU

OPTUŽENI: A.B. , sin A. i majke E. rođene N., rođen ... godine u Z., nastanjen u ulici R. broj ..., B., po narodnosti ..., državljanin BiH, JMB: ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju elektrotehničar, zaposlen u ..., razveden, otac jednog mlđb. djeteta, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan

KRIV JE

što je:

- u vremenskom periodu od 2022. godine do dana podnošenja prijave 07.02.2025. godine, u B. , u porodičnoj kući koja se nalazi u ulici R., svjestan svoga djela i postupaka, što je i htio, ugrozio mir, psihičko i fizičko zdravlje svoje supruge A.B. , s kojom je u braku od 2021. godine, u kojem braku su dobili jedno mlđb. dijete, na način da ju je vrijeđao, nazivao pogrđnim imenima, govorio da je kurva, psovao joj majku i Boga, bacao i lupao stvari po kući, da bi u mjesecu decembru 2024. godine nakon što ga je A. probudila, kako bi nešto uradio za kuću, ustao je i A. bacio na krevet, uhvatio je za vrat i otvorenom rukom-dlanom udario u predjelu lica, pa kada je početkom februara 2025. godine rekao da ga mora voziti u Z., odgovorila mu je da je dijete bolesno da mora biti sa njim, na što je počeo da viče, lupa vratima, kojom prilikom je oštetiio šteknu na prozoru kuće, na koji način je ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje supruge A.B. , pa je A. iz straha i bojeći se za svoj život i život svoje kćerke napustila bračnu zajednicu i vratila se da živi kod svojih roditelja u mjestu M., općina I.,

dakle, nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana svoje porodice,

čime je počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (godinu) i 6 (šest) mjeseci pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je dužan da naknadi troškove paušala iznosa od 50,00 KM. u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica (dalje u tekstu: KT ZDK) je optužnicom broj T04 0 KT 0062614 od 18.3.2025.godine, optužilo A.B. a da je radnjama opisanim u izreci počinio krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (dalje u tekstu KZ FBiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 27.3.2025.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 1.7.2025. optuženi se izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 18.12.2025. godine, optuženi A.B. je u prisustvu svoje braniteljice, i u konsultaciji sa istom izmjenio izjavu o krivnji i priznao u cjelosti krivično djelo za koje se tereti optužnicom KT ZDK.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u dokaze tužilaštva i to: Akt Službe socijalne zaštite Općine Ilijaš broj: 31-06/04-544-280/25 od 07.02.2025. godine, Informacija JU Kantonalnog centra za socijalni rad Službe socijalne zaštite Općine Ilijaš broj: 31-06/10-530-48/25 od 07.02.2025. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 105405 25 Zm od 07.02.2025. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.B. a PU I Zenica broj: 08-02-08/4-03-10-4-1986-151/25 od 10.03.2025. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka-oštećene A.B. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-52/25 od 07.02.2025. godine, broj: 08-02-09/3-2-76/25 od 05.03.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M.B. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-81/25 od 06.03.2025. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.M. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-77/25 od 05.03.2025. godine.

Sud je na glavnom pretresu nakon priznanja krivnje optuženog neposredno ispitao oštećenu A.B. na okolnosti imovinsko-pravnog zahtjeva, te je ista izjavila da ne potražuje imovinsko – pravni zahtjev da A. viđa dijete, da su se zvanično razveli i da plaća alimentaciju.

Nakon što je ispitana oštećena na okolnosti imovinsko-pravnog zahtjeva na glavnom pretresu i izvršen uvid u naprijed navedene dokaze, sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima jer iz navedenih dokaza jasno proizilaze radnje optuženog koje se navode u dispozitivu optužnice i izreke presude.

Odredba člana člana 222. stav 1. i 2. Krivičnog zakona FBiH tj., krivičnog djela “Nasilje u porodici” glasi:“(1)Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjesnu

cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje porodice, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine. (2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu porodice s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.”

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa materijalnim dokazima, naprijed navedenim u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da su optuženi ostvarili sva bitna obilježja bića navedenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i za koje ga je sud i oglasio krivim.

Po ocjeni suda, imajući u vidu način i prirodu izvršenja predmetnog krivičnog djela, optuženi je krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela jer je znao da je ponašanje koje je opisano u izreci prema ženama i članovima porodice zabranjeno ali je to htio i uradio, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela za koja je optuženog i oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog A.B. a od 10.03.2025. godine proizilazi da se optuženi ima smatrati neosuđivanom osobom.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Pri tome, sud je u odnosu na optuženog od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka, te oštećena nije morala ponovo prolaziti traumatične događaja svjeodčeći pred sudom. Isto tako sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio i činjenicu da optuženi nije ranije osuđivan a što je utvrđeno uvidom u Izvod iz kaznene evidencije za istog (jedna ranija uvjetna osuda za ne srodno krivično djelo brisana pravomoćnim rješenjem suda) a kao olakšavajuću okolnost sud je cijenio stav oštećene i iskaz iste da optuženi viđa dijete i da plaća alimentaciju. Otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetno krivično djelo tj. novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od šest (6) mjeseci koja je utvrđena za krivično djelo adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora (obzirom na dužinu perioda izvršenja krivičnog djela) uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja.

Međutim, sud je cijeneći navedene okolnosti a posebno učešće optuženog u odgoju djeteta i iskaz oštećene, te priznanje optuženog, stava da navedenu jedinstvenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“ Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, i da sud smatra da će se sa određenim dužim rokom provjeravanja od minimalnog zakonom propisanog u ovom konkretnom slučaju tj. sa rokom provjeravanja od jedne godine i šest mjeseci u potpunosti postići opisana svrha.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je dužan da naknadi troškove paušala iznosa od 50,00 KM, jer je isti zaposlen i to u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sud nije odlučivao o imovinsko pravnom zahtjevu jer ispitana pred ovim sudom oštećena A.B. je izričito izjavila da ne postavlja isti.

Zbog svega navedenog donesena je odluka kao u izreci.

SUDIJA

Amir Bajrić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.