



Broj: T18 0 KT 0016836 26
Brčko, 24.3.2026. godine

Optužnica potvrđena dana 31.03.2026. godine

Na osnovu člana 35 stav (2) tačka z) i člana 226 stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, podižem:

OPTUŽNICU

Protiv:

Š. R. rođen 6.11.1956. godine u Foči,

Što je:

Dana 30.9.2016. godine, u Brčko distriktu BiH, prema predračunu za naručenu robu broj ..., s računa Zemljoradničke zadruge „...“ Brčko, čije je lice ovlašćeno za zastupanje, na račun firme „...“ d.o.o., čiji je vlasnik S. K., supruga oštećenog D. K., odobrio isplatu iznosa od 30.000,00 KM, a potom navedeno učinio i dana 3.10.2016. godine, isplativši iznos od 14.309,00 KM, te kada mu naručena roba nije isporučena u ugovoreno vrijeme, niti je isplaćeni iznos novca vraćen, s namjerom ostvarenja imovinske koristi, svjestan da iskorišćava nuždu i teške imovinske prilike D. K., što je i htio, s istim ugovorio za sebe imovinsku korist koja je u očiglednoj nesrazmjeri s onim što je on dao, na način da je s D., postigao saglasnost da za navodno objezbjeđenje isplaćenog iznosa novca, zakluče ugovor o kupoprodaji njegove porodične kuće, za koji ugovor je D. pogrešno vjerovao da se neće provoditi kod nadležnog registra, pa su tako dana 30.9.2016. godine, zaključili Ugovor o kupoprodaji ..., kojim ugovorom je bilo predviđeno da D. prodaje svoju nekretninu označenu kao k.č. broj ... upisanu u ZK. ul. broj ... i ZK. ul. broj ... KO Brčko 3, po kupoprodajnoj cijeni od 50.000,00 KM, koja mu nikada nije ni isplaćena, iako je tržišna vrijednost predmetne nekretnine u tom trenutku iznosila preko 200.000,00 KM, a u kojem ugovoru je, iako je bilo zabilježeno da su u C teretnom listu ZK. ul. broj ... bile uknjižene hipoteke i to hipoteka u iznosu od 100.000,00 KM upisana u korist Nova banka a.d. Banja Luka po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj ... i hipoteka u iznosu od 87.000,00 KM upisana u korist iste banke po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj ..., te zakonske hipoteke u iznosu od 517,18 KM i u iznosu od 492,03 KM, navedene hipoteke i to kredit po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj ... u iznosu od 100.000,00 KM je bio otplaćen dana 28.9.2016. godine, te nisu postojala dugovanja prema banci po tom osnovu, dok je kredit po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj ... otplaćen dana 7.4.2020. godine od strane pravnog lica „...“ d.o.o. Brčko, te je znajući za sve navedeno, dana 30.9.2016. godine Registru zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta BiH podnio prijedlog za zabilježbu zaključenog ugovora o kupoprodaji, a potom je 1.10.2016. godine na njegovo insistiranje s D. zaključio ugovor o zakupu, tražeći od istog da mu na ime zakupnine njegove vlastite kuće plaća iznos od 1.000,00 KM mjesečno, a potom je tokom 2017. godine podnio i prijedlog za uknjižbu prava iz ugovora o

kupoprodaji ... u svoju korist, što je i učinjeno, da bi na kraju dana 3.11.2022. godine sada kao prodavac zaključio Ugovor o prodaji OPU broj ... kojim je prodao predmetnu nekretninu firmi „...“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, čiji je direktor njegov sin A. R., za kupoprodajnu cijenu od 107.857,95 KM, da bi potom A. R., kao direktor pravnog lica „...“ d.o.o. Brčko distrikt BiH dana 11.10.2023. godine predmetnu nekretninu prenio u korist sebe i svoje supruge E. R., zaključivši Ugovor o prodaji OPU-broj: ..., kojim je kupoprodajna cijena predmetne nekretnine iznosila 250.000,00 KM, te je zbog svega navedenog D., čije je finansijsko stanje bilo ozbiljno ugroženo, da bi otplatio dug, ostao i bez porodične kuće koja je bila daleko veće vrijednosti, od iznosa prispjelog duga,

dakle, iskorištavajući nuždu i teške imovinske prilike oštećenog ugovorio za sebe imovinsku korist koja je u očiglednoj nesrazmjeri sa onim što je on dao, čime su prouzrokovane teške posljedice oštećenom,

čime je učinio krivično djelo Lihvarstvo iz člana 292 stav (2) u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH,

Ovom objavom ne prejudicira se ishod krivičnog postupka i ne narušava princip presumpcije nevinosti. Svako se smatra nevinim dok se pravosnažnom presudom ne utvrdi njegova krivica.
