

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 378096 22 K
Banja Luka, 29.07.2025. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog
suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 378096 25 Kž dana
05.02.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Banjoj Luci, sudija Vedrana Grmuša, uz sudjelovanje zapisničara Svetlane Pranić, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog I. T. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci broj T 13 0 KT 0059577 22 od 16.05.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa održanog dana 28.07.2025. godine, u prisustvu okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci Mlađenke Milovanović, optuženog I.T. i branioca optuženog Sanje Vojvodić, advokata iz Banja Luke, donio je dana 29.07.2025. godine i istog dana javno objavio sljedeću

PRESUDU

Optuženi:

T. I., sin S. i majke N., djevojački M., rođen godine u ..., opština ..., gdje je i nastanjen, po narodnosti Srbin, državljanin RS-BiH, JMB: ..., razveden, otac dvoje maloljetne djece, pismen, sa završenom osnovnom školom, vojsku služio u Banja Luci 2002. godine, vodi se u vojnoj evidenciji u L., nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak.

KRIV JE

Što je:

Dana 25.11.2021. godine, oko 18,00 časova, u mjestu ... bb, opština ..., u porodičnoj kući, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet svoje supruge, oštećene V. T., tako što je istu vrijeđao govoreći joj da je kurva, psovao joj majku, te je udario zatvorenom pesnicom u predjelu lijeve nadlaktice i dva puta u predjelu zatiljačnog dijela glave a pri njenom pokušaju da izađe iz kuće uvrnuo joj ruku, pa je oštećena u čarapama pobjegla iz kuće.

Čime je počinio krivična djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, te mu sud na osnovu istih zakonskih odredbi i odredbi člana 43,46, 52, 62 i 63 Krivičnog zakonika Republike Srpske izriče:

USLOVNU OSUDU

kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te mu se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko u periodu od 2 (dvije) godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 99 stav 4 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret Budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci je optužilo I. T. optužnicom broj T13 0 KT 0059577 22 od 16.05.2022. godine zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 64/17 i 15/21, u daljem tekstu: KZ RS).

Sudija za prethodno saslušanje je dana 15.07.2022. godine potvrdio predmetnu optužnicu, nakon čega je 31.11.2022. godine održano ročište radi izjašnjenja optuženog o krivnji, na kom ročištu je optuženi negirao krivicu, pa je predmet upućen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Okružni javni tužilac u Banjoj Luci (u daljem tekstu: tužilac) je na glavnom pretresu izveo dokaze saslušanjem svjedoka oštećene V. T., i svjedoka S. H. i N. M., te dokaze materijalne prirode, i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka N. M., PS Laktaši, broj 13-1/01-1824/21 od 15.12.2021. godine; Zapisnik o saslušanju stranke V. T., Centar za socijalni rad Laktaši, broj 036-540.3-30/21 od 26.11.2021. godine; Službena zabilješka na okolnosti postupanja po prijavi Centra za socijalni rad Laktaši, PS Laktaši, broj 13-1/01-211.2-3139/21 od 03.12.2021. godine; Službena zabilješka na okolnosti obavještanja tužioca, PS Laktaši, broj 13-1/01-18/21 od 03.12.2021. godine; Procjena rizika u slučaju prijave nasilja u porodici, PS Laktaši, broj 13-1/01-052.1-137/21 od 03.12.2021. godine i Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog I. T., PS Laktaši od 17.12.2021. godine.

Branilac optuženog je predložila da se u svojstvu svjedoka sasluša komšija G. K. na okolnost da li je ikada bilo nasilja između optuženog i oštećene i saslušanje mlđb., sina optuženog i oštećene, obzirom da je on po njihovim tvrdnjama vidio majku sat, dva nakon predmetnog događaja. Sud je odbio ove prijedloge odbrane jer predloženi svjedoci nemaju neposredna saznanja o predmetnom događaju koji je predmet ovog krivičnog postupka, iz kog razloga, te imajući u vidu okolnosti na koje je i predloženo saslušanje ovih svjedoci, sud smatra da saslušanje istih na predložene okolnosti ne bi imalo značaja za predmet, odnosno da iskazi na predložene okolnosti navedenih svjedoka ne bi doprinjeli utvrđivanju činjenica od značaja za odluku u ovom krivičnom predmetu. Odbrana je kao materijalne dokaze izvela jedanaest fotografija, a na okolnost njihove tvrdnje da optuženi nije zapalio njihove zajedničke fotografije.

Tužilac je iznoseći završnu riječ izjavila da smatra da su dokazani navodi optužnice, da činjenica da oštećena nije zadobila tjelesne povrede ne znači da krivično djelo nije počinjeno, jer povrede nisu ni obilježje krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret. Predlaže da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

Branilac optuženog je u svojoj završnoj riječi navela da je odbrana pokušala da dokaže da je nasilje fingirano da bi se što prije došlo do razvoda braka, da činjenica da se sin ... vratio kod oca samo nekoliko dana kasnije govori o tome da optuženi nije nasilnik. Ističe i da policajac nije vidio nikakvu povredu, da ranije nikada nije ni policiji ni Centru za socijalni rad prijavljivano porodično nasilje, da se u konkretnom slučaju radilo u porodičnoj razmirici, a ne nasilju, te da je tužilaštvo podiglo optužnicu samo na osnovu izjave oštećene. U skladu sa navedenim predlaže sudu da donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Optuženi je u svojoj završnoj riječi ponovio da oštećenu nikada nije udario, da ju je volio, te da želi da njegova djeca budu sretna.

Na prijedlog optužbe a radi dokazivanja činjenica navedenih u optužnici saslušana je svjedok oštećena V. T., i svjedoci S. H. i N.M..

Svjedok oštećena V. T. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu izjavila da je sa optuženim bila u braku dvanaest godina, da je brak prestao prije dvije godine, te da imaju dvoje maloljetne djece. Opisujući predmetni događaj svjedok je navela da je taj dan s posla došla kući gdje je zatekla sina i kćerku kako se spremaju za folklor, ali ne i optuženog, a da je u kući bilo hladno jer nije bila naložena vatra. Dalje navodi da je optuženi ubrzo došao u alkoholisanom stanju i počeo je da je provocira govoreći joj da je kurva, psovao joj je majku, te je počeo u šporet da ubacuje njihove zajedničke slike. Da mu je tada rekla da ona nema šta više tražiti sa njim i da će pozvati policiju, nakon čega ju je udario šakom dva puta u glavu u predjelu zatiljka i jednom u lijevu ruku u predjelu iznad lakta gdje joj ostala velika crna modrica koju su sutradan vidjele kolege s posla. Da je prilikom njenog pokušaja da izađe iz kuće, optuženi slupao saksiju u kojoj se nalazio kaktus i spriječavao ju je da izađe iz kuće na način da ju je vrijeđajući vukao i odguravao od vrata. Da je iz kuće uspjela da izađe u čarapama te je morala po kiši bosa da hodala četiri kilometra do kuće svoga brata N. M. kojem je ispričala sve što se desilo, a koji je zatim otišao po njihovu djecu. Dalje navodi da joj je tom prilikom zapalio i svu njenu odjeću, kao i da se nasilje dešavalo i ranije, što je ona prijavljivala Centru za socijalni rad, koji su izlazili na teren, a sve zbog problema koje je optuženi imao sa alkoholom, kao i da nije odmah tada otišla kod doktora, jer se, kako navodi, nije uspjela snaći u svemu tome. Posebno ističe da je nakon predmetnog događaja dobila petnaest dana godišnjeg odmora, jer su na poslu vidjeli kako je u jako lošem stanju, kao i da se nakon predmetnog događaja prvo obratila Centru za socijalni rad, gdje joj je radnica rekla da joj nije jasno šta je čekala do sada, obzirom da je bila upoznata sa cijelom situacijom, nakon čega su je pozvali u policiju da da izjavu. Izjašnjavajući se o imovinskopравnom zahtjevu svjedok je navela da isti ne postavlja, dok je odluku o kažnjavanju optuženog prepustila sudu. Na pitanje branioca zašto je kod Centra za socijalni rad rekla da je nakon predmetnog događaja otišla kod prijateljice da se smiri, te da je tek nakon toga otišla kod brata, svjedok je potvrdila da je tačno to što je rekla u Centru za socijalni rad, kao i da je tačno da njihov maloljetni sin sada živi sa ocem.

Svjedok optužbe S. H., policijski službenik u MUP RS, je dajući iskaz pred sudom na glavnom pretresu izjavio da je postupao u predmetnom događaju koji se desio u novembru 2021. godine, da mu je poznato da je oštećena V. T. došla dan nakon što je bila u Centru za socijalni rad Laktaši koji je njih i obavijestio da postoje osnovi sumnje da se desilo nasilje u porodici. Iz neposrednog razgovora sa oštećenom V. je saznao da ju je optuženi vrijeđao i da ju je fizički napao jer je smatrao da ima ljubavnika, dok je od optuženog saznao da ju jeste držao za ruke s namjerom da je spriječi da izađe iz kuće ali ne i da je fizički povrijedio. Odgovarajući na pitanje branioca svjedok je naveo da oštećena jeste pokazivala neku modricu na ruci, ali da on ne zna odakle ta modrica, te da je zbog iste upućena u Službu hitne medicinske pomoći, ali da on ne zna da li je ona otišla jer im nije donijela nalaz i mišljenje.

Svjedok optužbe N. M., brat oštećene, je prilikom davanja iskaza izjavio da se sjeća da ga je u vrijeme predmetnog događaja sestra V. zvala zato što je bila neka frka kod njene kuće, ali da se detalja ne sjeća, obzirom da je davno sve bilo i da se samo sjeća da se sestra žalila da optuženi pije. Nakon što mu je tužilac predočila svjedoku sadržaj Zapisnika o saslušanju svjedoka N. M., PS Laktaši, broj 13-1/01-1824/21 od 15.12.2021. godine on je potvrdio da se radi o njegovim potpisima i da je tačno da ga je sestra nakon predmetnog događaja zvala uplakana i

da ga je zamolila da ode po njenu djecu koja su bila na folkloru i da ih odveze kući, što je on i učinio.

Cijeneći Procjenu rizika u slučaju nasilja u porodici PS Laktaši, broj 13-01/1-052.1-137/21 od 03.12.2021. godine, sud je utvrdio da je ista sačinjena povodom prijave oštećene, a u vezi događaja od dana 25.11.2021. godine, te da je policijski službenik koji je vršio procjenu rizika ocijenio da postoji umjeren rizik od nastanka novog nasilja od strane optuženog.

Uvidom u Službenu zabilješku PS Laktaši, broj 13-1/01-211.2-3139/21 od 03.12.2021. godine, sud je utvrdio da su istu sačinili policijski službenici H.S. i V. D. na okolnosti postupanja po aktu Centra za socijalni rad Laktaši broj 036-540.3-30/21 od 26.11.2021. godine zbog sumnje da je I. T. počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici.

Uvidom u Službenu zabilješku PS Laktaši, broj 13-1/01-18/21 od 03.12.2021. godine, sud je utvrdio da je istu sačinio policijski službenik H. S. na okolnosti obavještanja tužioca o postupanju po prijavi Centra za socijalni rad Laktaši vezano za predmet I. T. zbog sumnje da je počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici.

Uvidom u Zapisnik o saslušanju stranke V. T., Centar za socijalni rad Laktaši, broj 036-540.3-30/21 od 26.11.2021. godine sud je utvrdio da je isti sačinjen dana 26.11.2021. godine povodom predmetnog događaja od dana 25.11.2021. godine, i da sadržina istog u cjelosti potvrđuje navode oštećene iz njenog iskaza datog na glavnom pretresu.

Član 295 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21) - u daljem tekstu ZKP R propisuje da sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu. Nakon svestrane, detaljne i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj i uzajamnoj vezi, povezujući ih s odbranom optuženog, sud je došao do zaključka da izvedeni dokazi, kao i rezultati kompletnog dokaznog postupka daju sudu dovoljno osnova za zaključak da optuženog oglasi krivim za krivično djelo za koje se tereti. Nakon sveobuhvatne ocjene dokaza, sud je utvrdio da postoji dovoljno dokaza koji nesumnjivo potvrđuju da je optuženi na način opisan u izreci ove presude, učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te ga je shodno sa tim i oglasio krivim za predmetno krivično djelo.

Sud svoju odluku prvenstveno zasniva na iskazu svjedoka oštećene, bivše supruge optuženog, koja je pred sudom detaljno opisala šta je prethodilo predmetnom događaju, kako se isti odvio, te koji je epilog istog. Potrebno je naglasiti i da su iskaz oštećene i iskazi oba svjedoka optužbe u najbitnijem dijelu saglasni i identični, te im je sud kao takvima poklonio potpunu vjeru. S druge strane optuženi je svoju odbranu bazirao na negiranju iskaza oštećene, odnosno navodima da istu nikada nije udario da se u konkretnom slučaju radilo u porodičnoj razmirici, a ne nasilju. Odbrana je kao dokaz izvela porodične fotografije optuženog i oštećenog u cilju pobijanja navoda oštećene da je optuženi u predmetnom događaju iste zapalio. Činjenica da optuženi još uvijek posjeduje određeni broj porodičnih fotografija ne dokazuje da određeni broj istih optuženi nije zapalio dana 25.11.2021. godine, niti su te radnje stavljene na teret optuženom predmetnom optužnicom iz kog razloga iste nisu mogle uticati na drugačiju odluku suda u konkretno krivičnom predmetu. Nasuprot tome iskaz oštećene potvrđuju svi izvedeni dokazi izvedeni u toku ovog krivičnog postupka, pa tako saslušani svjedok S. H. potvrđuje da je prilikom saslušanja oštećene vidio da je optužena na ruci imala modricu, dok saslušani svjedok N. M., brat oštećene, potvrđuje njene navode u vezi dešavanja koja su se desila neposredno nakon predmetnog događaja. Nadalje i službene zabilješke koje su izvedene kao dokaz kao i

Zapisnik o saslušanju stranke V. T., Centar za socijalni rad Laktaši, broj 036-540.3-30/21 od 26.11.2021. godine potvrđuju navode optužnice da se ista nakon predmetnog događaja prvo obratila Centru za socijalni rad, koji su nakon njenog saslušanja o istom obavijestili PS Laktaši. Shodno navedenom, te imajući u vidu da odbrana iskaz oštećene nije učinila spornim, sud je njenom iskazu u cjelosti poklonio vjeru, odnosno sud je utvrdio da je optuženi, na način naveden u izreci ove presude, oštećenoj primjenom nasilja, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet oštećene.

Naime, posljedica ovog krivičnog djela ogleda se u ugrožavanju spokojstva, tjelesnog integriteta i duševnog zdravlja oštećene. Ovakva posljedica je nesumnjivo nastala kod oštećene, a što je sud utvrdio iz njenog iskaza datog na glavnom pretresu, a što potvrđuje i Zapisnik o saslušanju stranke V. T., Centar za socijalni rad Laktaši, broj 036-540.3-30/21 od 26.11.2021. godine. Dakle, radnjama navedenim u izreci presude optuženi je nesumnjivo ugrozio spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje oštećene, a što bi i prema ocjeni suda bilo prouzrokovano na strani svakog objektivnog posmatrača riječima koje joj je optuženi govorio kao i radnjama koje je isti preduzimao prema njoj. S tim u vezi, neosnovani su i navodi odbrane da nije dokazano da je u predmetnom događaju oštećena zadobila povrede, jer to i nije stavljeno na teret optuženom predmetnom optužnicom niti u konkretnom slučaju tjelesne povrede predstavljaju bitno obilježje predmetnog krivičnog djela.

Prema tome, uzimajući u obzir sve navedene dokaze, sud utvrđuje da su radnjama optuženog ispunjeni svi zakonski elementi krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 1 KZ RS, kako u subjektivnom, tako i u objektivnom smislu jer je na način opisan u optužnici optuženi primjenom nasilja i drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet člana svoje porodice i time doveo do povrede njenog fizičkog i psihičkog integriteta.

Sud je utvrdio da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela, optuženi bio uračunljiv i da nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak. Što se tiče vinosti, sud nalazi da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem i da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja oba krivična djela i htio je njihovo izvršenje. Naime, optuženi je bio svjestan da udaranjem i vrijeđanjem oštećene, ugrožava spokojstvo i tjelesni integritet oštećene s kojom je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u bračnoj zajednici, ali je ipak to učinio.

Prilikom odmjeravanja i odabira vrste i visine krivičnopravne sankcije, sud je cijenio sve okolnosti na strani optuženog kako olakšavajuće, tako i otežavajuće, od kojih zavisi da kazna bude veća ili manja u smislu člana 52 KZ RS. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio činjenicu da se radi o do sada neosuđivanom licu lošeg materijalnog stanja koje je otac dvoje malodobne djece, za čije kažnjavanje oštećena nije zainteresovana. Od otežavajućih okolnosti sud nije utvrdio niti jednu.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je imao prije svega u vidu zakonom propisanu kaznu za krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 1 KZ RS može izreći novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine, te naprijed navedene olakšavajuće okolnosti.

Sud smatra da je uslovna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci koju je izrekao optuženom, a kojom se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo,

adekvatna učinjenom djelu, nastupjelim posljedicama, kao i ličnosti optuženog, te da će se izrečenom uslovnom osudom u potpunosti postići svrha kažnjavanja, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije. Naime, izrečenom uslovnom osudom, u konkretnom slučaju opravdano se može očekivati da optuženi ubuduće neće činiti ovakva, niti druga krivična djela iz kog razloga sud smatra da je u konkretnom slučaju izrečena kazna adekvatnija od novčane kazne, a iz razloga što se radi o krivičnom djelu sa elementima nasilja, kao i činjenici da je optuženi dužan da izdržava dvoje maloljetne djece.

Obzirom da se oštećena izjasnila da ne postavlja imovinskopravni zahtjev, to je odluka suda u tom dijelu izostala.

Odredbom člana 99 stav 4 ZKP RS propisano je da u odluci kojom rješava o troškovima, sud može osloboditi optuženog dužnosti da nadoknadi u cijelosti ili djelimično troškove krivičnog postupka iz člana 96 stav 2 tačka a) do ž) ovog zakona, ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili lica koja je dužan da izdržava. Cjeneći predmetni prijedlog optuženog, a imajući u vidu podatke iz spisa, odnosno dokaze o materijalnom stanju osuđenog, sud je oslobodio optuženog od plaćanja troškova krivičnog postupka i odredio da isti padaju na teret Budžetskih sredstava.

ZAPISNIČAR
Svetlana Pranjić

SUDIJA
Vedrana Grmuša

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude je dozvoljena žalba o kojoj odlučuje Okružni sud u Banjoj Luci. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude i odlaže izvršenje presude.