

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 K 069994 24 K 2
Tešanj, 03.11.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Tešnju po sudiji Bajraktarević Zijad uz učešće zapisničara Cerovac Emine, u krivičnom predmetu protiv optuženih S.F sin N., ul. A. S. br... općina Novi Grad, Sarajevo i S. N. sin H., ul. K. br... općina Centar, Sarajevo, zbog krivičnog djela u sticaju nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. sve u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica broj: T04 0 KT ... 22 od 16.03.2023. godine nakon održanog glavnog pretresa u odsutnosti optuženih, branilaca optuženih i kantonalnog tužioca donio je dana 29.10.2025. godine i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

Optuženi:

1. S. F. sin N., rođen ... godine u Sarajevu, nastanjen u ulici A. S. broj ., općina Novi Grad, Sarajevo, pismen, sa završenom VSS, po zanimanju policijski službenik zaposlen u MUP-u Kantona Sarajevo, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje mladb. djece, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan,
2. S. N. sin H., rođen godine u Sarajevu, nastanjen u ulici K. broj ., općina Centar, Sarajevo, pismen sa završenom SSS, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan,

KRIVI SU

što su:

Dana 29.11.2022. godine, oko 22,00 sati, na području općine Tešanj, zajednički i dogovorno, zajedno sa još dvije NN osobe, svjesni da nasiljem prema drugom ugrožavaju građanski mir, a što su i htjeli, ušli u porodičnu kuću M. E., gdje su zatekli M. E., njegovu bivšu suprugu Lj. E. i njihovog sina M. E., kojom prilikom je S. N. uzeo u ruke sa stola kuhinjski nož, a S. F. odmah počeo da E. psuje majku, te je tražio da mu vrati navodni dug od 4.500,00 KM koji mu je dao na ime Ugovora o izvođenju radova na njegovoj vikendici, te ga je tom prilikom šakom, na koju je prethodno stavio metalni bokser, dva puta udario u glavu u predjelu lijevog uha, pa kada ih je E. pozvao da sjednu i da razgovaraju F. je nastavio da ga udara bokserom po glavi, te po leđima u predjelu bubrega i tom prilikom mu nanio lake tjelesne ozljede u vidu nagnječenja glave i lijevog ramena, te razderotine lijeve ušne školjke, nakon čega je izvadio pištolj te ga repetirao govoreći da će ga strpati u gepek i voziti u Sarajevo, pa je tom prilikom pokazivao značku na kojoj piše „Policija“, da bi u jednom momentu Lj. E. pokušala doći do telefona, da zove policiju, ali ju je u tome spriječio S. N. na način da joj je zaprijetio nožem koji je držao u rukama i rekao da ne smije zvati policiju, pa kada je E. molio F. da ga više ne udara i da će sutra pronaći i vratiti mu novac, F. je uzeo E. torbicu, iz iste izvadio novčanik i iz njega uzeo i prisvojio 470,00

KM gotovog novca, a potom iz novčanika izvadio i bacio E. ličnu kartu, te u džep stavio i ovaj novčanik, u kom su se nalazile četiri bankovne kartice iz Hrvatske, vozačka dozvola, te iskaznica za dozvolu boravka u Hrvatskoj sve na ime M. E., da bi iz torbice također uzeo i prisvojio pečat od E. firme, tablet crne boje marke „Samsung“ i eksterni punjač za telefone, nakon čega je pokušao da uđe u sobu M. E., tražeći novac ali ga je isti spriječio u tome, pa se F.obratio Lj. E., te rekao da će i njoj večeras jebati majku, nakon čega su napustili ovu kuću,

čime su počinili

u sticaju krivična djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sve u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa im se na osnovu navedenih zakonskih propisa te odredaba člana 31.,42.,43., 49.,50., 51. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje

1. Za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca,
2. Za krivično djelo samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od po 30 (trideset) dana.

pa se primjenom odredaba o sticaju krivičnih djela iz člana 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J U

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i 15 (petnaest) dana.

Nasuprot tome na osnovu odredaba člana 299. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine S. F. sin N. i S. N. sin H.

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da su:

Dana 29.11.2022. godine, oko 22,00 sati, na području općine Tešanj, zajednički i dogovorno, zajedno sa još dvije NN osobe, nepozvani ušli u porodičnu kuću M. E., bez njegovog znanja i odobrenja,

čime bi imali počiniti

krivično djelo, narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu odredaba člana 199. stav 2. tačka g. u vezi sa članom 202. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje na plaćanje paušalnih troškova krivičnog postupka u iznosu od po 100,00 KM koji iznos su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude na račun Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu odredaba člana 199. stav 2. tačka a. u vezi sa članom 202. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje na

plaćanje troškova vještačenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 94,47 KM, koji iznos su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude na račun Zeničko-dobojskog kantona.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica optužnicom broj T04 0 KT ... 22 od 16.03.2023. godine optužilo je S. F. i S. N. da su počinili u sticaju krivično djelo nasilničkog ponašanja iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stv 1. KZ F BiH i krivično djelo samovlašća iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Sud je optužnicu potvrdio dana 16.03.2023. godine.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi su izjavili da nisu krivi za krivična djela koja im se stavljaju na teret navedenom optužnicom te je zakazan glavni pretres.

Glavni pretres u ponovnom postupku je održan nakon što je rješenjem Kantonalnog suda u Zenici broj 39 0 K ... 24 Kž od 22.03.2024. godine uvažena žalba Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona, ukinuta presuda Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 K od 03.11.2023. godine, te je predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje pred drugim sudijom.

Kantonalni tužilac je ostao kod navoda optužnice i prijedloga dokaza iz optužnice.

Optuženi i branioci optuženih su porekli krivicu.

Na glavnom pretresu, u toku dokaznog postupka provedeni su dokazi optužbe saslušanjem vještaka medicinske struke dr Pidro Muharema te saslušanjem svjedoka oštećenog M.E. čiji je iskaz dat na zapisnik iz istrage u Federalnoj upravi policije Sarajevo broj ... od 27.01.2023. godine korišten i pročitao na glavnom pretresu, Lj. E. i M. E.

Uvidom i čitanjem izvedeni su slijedeći materijalni dokazi optužbe:

- Zapisnik o uviđaju PS Tešanj broj ... od 30.11.2022. godine,
- Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta/dokumentacije FUP-a Sarajevo broj ... od 13.02.2023. godine,
- Listing DD BH Telecoma za BH Mobil broj ... za period od 28.11. do 01.12.2022. godine,
- Toll-ticketing listing IMEI broja za BH Mobil broj ... za period od 28.11. do 01.12.2022. godine, uz CD snimak sadržaja ovih listinga,
- Izvještaj FUP Sarajevo o izvršenom pretresanju osobe F. S., te njegovih prostorija i pmv koje koristi broj ... od 06.03.2023. godine sa potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 06.03.2023. godine, broj ... od 06.03.2023.godine i broj ... od 06.03.2023.godine, kao i Ugovor o izvođenju radova od 26.10.2022. godine između S. F. i firme „...“ vlasnika M. E.,
- Izvještaj FUP Sarajevo o izvršenom pretresanju osobe N. S., te njegovih prostorija i pmv koje koristi broj ... od 06.03.2023. godine sa potvrdom o

privremenom oduzimanju predmeta broj ... od 06.03.2023. godine, a radi se o jednom mobilnom telefonu,

- Zapisnici FUP- Sarajevo o prepoznavanju osoba broj: ..., ..., ..., ..., ... od 06.03.2023. godine, koji se odnose na prepoznavanje osoba koje je vršeno od strane oštećenih u posebnim prostorijama i koje zapisnike prate fotodokumentacija radjena na licu mjesta o tom prepoznavanju,
- Fotodokumentacije broj: ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine, ... od 07.03.2023. godine sačinjene povodom službene radnje pretresanja i radnje prepoznavanja,
- Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Pidro dr.Muharema od 08.02.2023. godine,
- Troškovnik koji se odnosi na vještačenje tjelesnih povreda M. E. u iznosu od 94,47 KM,
- Izvodi iz kaznene evidencije za osumnjičene S. F. i S. N. od 06.03.2023.godine od MUP-a Kantona Sarajevo.

Kao dokazi odbrane optuženih uvidom i čitanjem izvedeni su slijedeći materijalni dokazi;

- ozljedni list sačinjen od strane SHP Tešanj broj ... od 30.11.2022.godine,
- zapisnik o uvidjaju PS Tešanj broj ... od 30.11.2022.godine,
- ispis sa VEB stranice za firmu ... vl. oštećenog M. E. u kojem ispisu je navedeno sjedište firme M. g. T.,
- naredba Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp od 06.02.2023.godine, operatoru BH Telekom dd Sarajevo,
- naredba Općinskog suda u Tešnji broj 39 0 K ... 23 Kpp 2 od 06.02.2023.godine, operatoru Eronet dd Mostar,
- naredba Općinskog suda u Tešnji broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 06.02.2023.godine, operatoru Mtel a.d. Banja Luka,
- naredba za pretresanje Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 27.02.2023.godine a odnosi za naredbu za pretresanje izdatu prema FUP-u, na osnovu koje je nastao izvještaj o pretresanju ... od 06.03.2023.godine a koji se odnosi na F. S.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je izjavio da nakon provedenog postupka saslušanih svjedoka i izvedenih materijalnih dokaza smatra da su optuženi počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret u mjestu, vremenu i na način kako je to opisano u optužnici. Naime svjedoci koji su u ovoj sudnici su nepobitno odnosno suglasno izjavili ko je i na koji način doprinjeo da dodje do ovog događaja s tim da je svjedok oštećeni izjavio da se ne sjeća tog događaja pa je to bio razlog da mu se čita zapisnik da ga podsjetimo na to šta je rekao na kraju da se malo sjeća ko iz magle. Što se tiče ostalih materijalnih dokaza isti potkrepljuju činjenicu da su počinjena ova krivična djela to je zapisnik o uvidjaju koji je radjen od strane PS Tešanj odmah sutradan po počinjenim krivičnim djelima, tu su zapisnici o privremenom oduzimanju predmeta dokumentacije od osumnjičenih osoba, to su listinzi na kojim se vidi da su i kada optuženi kontaktirali i sa kojih stanica, raznih stanica, gdje su se nalazili u određeno vrijeme, tu je izvještaj o pretresanju osumnjičenih od policije kojom prilikom su kod njih nadjeni predmeti koji se doduše ne odnose direktno na ovo krivično djelo nego na njihove telefone koji su tom prikom oduzeti.

Što se tiče samog prepoznavanja u posebnim prostorijama FUP isto je odradjeno na zakonit način što se vidi prema zapisnicima koji su dati ranije opisi mogućih počinitelaca

tako i fotodokumentacije iz koje se vidi da su tačno u određenim brojevima prepoznavali sve tri ove osobe, sve tri svjedoka prepoznavali počiniocem mislim da se radi o dva kruga zamjene brojeva tako da ni tu ništa nije sporno.

Što se tiče samih povreda nanesenih tom prilikom o njima se izjasnio stalni sudski vještak medicinske struke Pidro Muharem te za to vještačenje priložio je i pismeni nalaz i mišljenje. Što se tiče troškovnika troškovi su nastali plaćanjem troškova vještačenja. Što je bitno napomenuti iz izvoda iz KE i za prvo i drugoooptuežnog se vidi da ni jedan ni drugi nisu do sada osudjivani.

Predlažem sudu da optužene oglasi krivim i cijeneći sve okolnosti a u ovom slučaju posebno olakšavajuće okolnosti koje se odnose na protek vremena od dešavanja ovog slučaja te takodje stanje u kojem su osumnjičeni bili dovedeni od strane oštećenog u to stanje kada su došli na svoj način da istjeruju pravdu te sve druge okolnosti koje idu u prilog. Sama činjenica ponašanja oštećenog u ovom slučaju E. M. na sudjenju govori u prilogu njegovoj ličnosti i govori u prilog tome šta je on i na koji način počinio da bi došlo do ovog događaja međutim ništa ne opravdava u tom slučaju da se pravda uzme u svoje ruke ali sama činjenica da isti ne potražuje neko obeštećenje isto tako govori o njegovoj ličnosti. Dakle predlažem sudu da cijeneći sve okolnosti sve dokaze izjave svjedoka oglasi krivim optužene i izrekne adekvatne sankcije.

U završnoj riječi branilac optuženog S. F., advokat Mujkanović Aladin je ozjavio odbrana smatra da izvedenim dokazima nije dokazano da su optuženi, a to znači i moj branjenik S. F., učinili krivična djela za koja se terete.

Naprije želim dodatno pojasniti već ranije iznesenu tvrdnju da se izvedena radnja prepoznavanja na kojoj se, uz iskaze salušanog oštećenog i njegovih srodnika bivše supruge i sina bazira optužba, u potpunosti nezakonita i u suprotnosti je sa odredbom člana 99. Zakona o krivičnom postupku, iz razloga što je radnja prepoznavanja provodi u situacijama kada svjedok treba da prepozna neku osobu koju ne poznaje od ranije, što u konkretnom slučaju nije tako, jer su optuženi moj branjenik S. F. i oštećeni svjedok M. E., koji je vršio vršio radnju prepoznavanja, bili u poslovnom odnosu po osnovu Ugovora o izvođenju radova od 26.10.2022. godine kada je moj branjenik oštećenom isplatio 4.000 maraka za građevinske radove koje oštećeni nije po naprijed navedenom ugovoru izveo.

Znači, da bi dokaz prepoznavanja bio zakonit potrebno je da je ispunjen osnovni uslov a to je da svjedok ne poznaje osobu od ranije.

To se u konkretnom slučaju nije desilo jer se iz zapisnika i fotodokumentacije o izvršenom prepoznavanju ne vidi, da je lice koje vrši prepoznavanje, prije nego što je imalo priliku da vidi lice koje prepoznaje, opisao osobu, niti da je naveo posebne karakteristike osobe koja se prepoznaje a uvidom u fotodokumentaciju se vidi da nije ispunjen slijedeći uslov a to je da osobe koje se prepoznaju moraju imati slične tjelesne karakteristike, što u konkretnom slučaju se nije desilo, jer se iz priložene fotodokumentacije vidi da se prepoznaju osobe muškog pola koje su različite visine, neke su izrazito visoke a neke izrazito niske ili pak srednje visine, osobe su različite težine, neke su krupne i gojazne a neke osobe sitne i mršave, osobe su odjevene u različitu odjeću, neki imaju bradu ili brkove, a neki nemaju ni brade ni brkova, neke osobe su ćelave, a neke su kosate, dok neke osobe nose naočale a neke osobe koje se prepoznaju ne nose naočale.

Pored toga izvršena radnja prepoznavanja od strane M. E., Lj. E. i E. M., što su sve troje saglasno potvrdili vršeno je po danu a ne po noću, što je suprotno citiranoj zakonskoj odredbi koja propisuje da se radnja prepoznavanja treba da vrši u istim uslovima osvjetljenja kakvo je bilo u vrijeme kritičnog događaja.

Zato što je izvršeno prepoznavanje nezakonito, po sistemu truhle jabuke, to ni ostali provedeni dokazi tužilaštva ne mogu biti zakoniti, a sami za sebe su nezakoniti, kako je već u toku postupka obrazloženo i provedeni dokazi tužilaštva:

Zapisnici FUP Sarajevo o prepoznavanju osoba od 06.03.2023. godine, Fotodokumentacija FUP Sarajevo od 07.03.2023. godine koja je sačinjena povodom radnji prepoznavanju osoba od 06.03.2023. godine, Naredba operatoru BH Telekom d.d. Sarajevo Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 K ... 23 Kpp od 06.02.2023. godine, Listing BH Telekom za bh Mobil broj ... za period od 28.11 do 01.12.2022. godine.

Obrana ukazuje da je izvednim dokazima, kako tužilaštva tako i odbrane, dokazala da mjesto događaja nije dom nego sjedište firme „M. g.“ tako da ne postoje obilježja krivičnog djela narušavanja nepovredivosti doma jer optuženi nisu došli kod oštećenog M. E. nego su došli na adresu u M. broj .. gdje je izvednim dokazima utvrđeno da se nalazi sjedište firme M. G. čiji je oštećeni vlasnik a razlog njihovog dolaska je regulisanje međusobnih poslovnih odnosa i obaveza koja su proistekla iz Ugovora o izvođenju radova od 26.10.2022. godine a u prostorije ni jedan od optuženih nije ušao nasilnim putem nego su ušli na otvorena vrata i nakon što ih je oštećeni M. E. i pozvao da uđu jer ih je prepoznao govoreći im „bujrum uđite“.

Takođe nema obilježja krivičnog djela samovlašća jer kritične prilike optuženi nije samovlasnio pribavljao neko pravo koje mu ne pripada nego je tražio ispunjenje ugovorne obaveze ili povrat datog novca zbog ne ispunjenja ugovora od strane oštećenog M. E. odnosno njegove firme M. G.

Takođe tužilaštvo nije dokazalo van svake razume sumnje da su se optuženi znači i moj branjenik kritične prilike nasilnički ponašali jer dokaza za to nema a iz iskaza svjedoka koji su u potpunosti nepouzdana iz razloga što svjedok M. E. koristi obavljeni razgovor sa optuženima da ga tek sutradan prijavi za navodna krivična djela kako bi izjegao svoju obavezu izvršenja ugovorne obaveze ili povrata dobijenog novca za neizvedene a ugovorene radove. To prijavljivanje vrši u stanju totalnog pijanstva zbog konzumiranja prekomjerne količine alkohola što je konstatovano u medicinskoj dokumentaciji i zapisniku o uviđaju i zbog kojeg stanja je M. E. lišen slobode do otreženjenja i tek nakon otriježnjenja izvršen je ljekarski pregled, tako da nije van svake razumne sumnje utvrđeno kada, gdje i na koji način je M. E. zadobio konstovane lake tjelesne ozljede.

Da je to bilo tako proizilazi i iz mišljenja vještaka medicinske struke Pidro dr Muharema koji je naveo da on kao vještak medicinske struke svoj nalaz dao na osnovu raspoložive medicinske dokumentacije i bez pregleda oštećenog tako da nije mogao utvrditi da su evidentirane povrede u medicinskoj dokumentaciji kod oštećenog nastale u kritičnom događaju 29.11.2022. godine, niti se mogao izjasniti o starosti povreda jer to uopšte nije u medicinskoj dokumentaciji bilo navedeno.

Nadalje iskazi svjedoka Lj. E. i M. E. su potpuno nepouzdana iz razloga što se radi o supruzi nejasnog bračno pravnog statusa i sinu oštećenog M. E. sa kojim ova dva svjedoka žive u porodičnoj i ekonomskoj zajednici zbog čega su zainteresovani da optuženi budu oglašeni krivim kako bi oštećeni M. E. mogao ostvarivati oštetni zahtjev prema njima a u svakom slučaju da ovaj oštećeni optuženom S. F. ne vrati dugovani novac po osnovu neizvedenih radova.

Iz svega naprijed navedenog predlažem sudu da donese jedinu moguću presudu da optužene oslobodi od krivice uz napomenu na osnovno načelo krivičnog postupka da nije optuženi taj koji je dužan dokazivati svoju nevinost nego je tužilac taj koji je dužan dokazati njegovu krivicu, što očigledno tužilac u ovom konkretnom predmetu nije učinio.

Optuženi S. F. navodi da se slaže se sa svojim braniocem ja se smatra oštećenim u ovom slučaju, osporava da je udario oštećenog niti je imao ikakvu namjeru nikad nije imao prekršaj nikakav u životu, teško mi je što prolazi kroz sve ovo.

U završnoj riječi branilac optuženog S. N., advokat Zijadić Sead je izjavio da se pridružuje završnoj riječi kolege.

U pogledu krivičnog djela iz člana 362. stav 2. tj. nasilničko ponašanje smatra da nema ovog krivičnog djela a imajući u vidu činjenicu da u konkretnoj situaciji narušavanje

gradjanskog mira za ova tri svjedoka provedenim dokazima od strane KT nisu dokazani.

Naime iz izjave sva tri svjedoka proizilazi da su nakon završetka događaja svi otišli svojim obavezama odnosno bivša supruga E. otišla na posao, njen sin E. je odvuкао a za samog oštećenog kako tužilaštvo označeva ni sami ne znamo gdje je bio. Tako svjedok E. govori na pitanja branioca zašto nije zvala policiju on je meni bivši muž u smislu kao da ona nema ništa s tim a na pitanje suda takodje ne može da objasni činjenicu ne kontaktiranja policije samo rečenicom otišla sam na posao a sin svjedok E. govori nemam objašnjenja za nepozivanje policije.

Logično u konkretnoj situaciji da je ugrožen gradjanski mir da je zaista bio da bi navedeni svjedoci u tom momentu i pozvali policiju. Što se tiče lakih tjelesnih povreda jednostavno postoji jedan sistemski nesklad između samog prijavljivanja između hajmo tako reći analize starosti tih povreda činjenice da je E. M. bio u stanju pijanstva jer je odveden doslovno rečeno na trijezjenje te da ni sam vještak ne može da objasni starost povreda.

Što se tiče drugog krivičnog djela narušavanje nepovredivosti doma u pogledu opisa djela optužnice smatramo da isti nije u skladu sa zakonom jer u zakonu jednostavno stoji ko neovlašteno prodre u dom ili zatvorenu prostoriju a u optužnici stoji nepozvano ušli bez znanja i odobrenja zašto smatramo da opis nije u skladu sa zakonom. Da bi se radilo o ovom krivičnom djelu potrebno je da se provaljuje u tuđi dom ili zatvorene prostorije dok prodiranje znači nasilno ulaženje u prostorije te se može učiniti i na različite načine obijanje, provaljivanje ulaženje kroz prozor, preko krova savladavajući neke otpore pri čemu je odlučeno da se ulaženje upravo vrši savladavanje prepreka ili savladavanje otpora koje pruža ovlaštena osoba tako da ulaženje u otvoren stan, dom ili prostorije ne predstavlja radnje izvršenja ovog krivičnog djela.

Smatramo da se neće raditi o ovom krivičnom djelu ako je ulaženje prodiranje u dom stan ili zatvorene prostorije učinjeno uz odobrenje ovlaštene osobe te u tom smjeru ukazujemo na komentar zakona u krivičnom postupku u pogledu ovog krivičnog djela. A u konkretnoj situaciji imamo izjavu svjedoka E. koja na pitanje odbrane odgovorila da je prilikom ulaska u dom oštećeni rekao da sjednu da se dogovore odnosno da se ista složila sa konstatacijom odbrane da ih je oštećeni E. primio.

Vezano za treće krivično djelo samovlašće smatramo da ovo krivično djelo egzistira samo u smislu ostvarivanja nekih prava ili prava za koji se smatra da nekome pripadaju te u pogledu u konkretnom slučaju to je ugovor o izvodjenju radova od 26.10. u ovoj situaciji mi smatramo a zbog čega smo i uložili dokaz naredbe za pretresa broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 27.02.2023.godine da proces pribavljanja dokaza nije zakonit navedena naredba pominje u izvještaju FUP-a broj ... odnosno na osnovu te naredbe je predmetni ugovor i pronadjen u vozilu marke ... za koje kasnije izdata i potvrda. Smatramo da je naredba nezakonita iz razloga što je postupljeno protivno članu 72. ZKP FBiH odnosno upustvo da se naredba i oduzeti predmeti donesu u sud bez odlaganja obzirom da je u uloženoj naredbi propisano da ti predmeti ostaju pod nadzorom FUP-a. Dakle postupljeno protiv imperativno pravnoj normi koja ima za cilj osiguranje pravednog pribavljanja i poštovanja lanca čuvanja dokaza.

Imajući u vidu navedeno smatramo da naredba ne može sačinjavati ovu proizvoljnost a shodno tome da je postupljeno posljedično suprotno odredbi član 11. stav 2. i 3. ZKP FBiH te smatramo da se ovaj ugovor ne može koristiti kao dokaz.

Takodje predmetna naredba je po stavu odbrane nezakonita iz razloga što ista nije ni sadržavala upustvo propisano članom 72. tačka j. odnosno upustvo da osumnjičeni može obavjestiti branioca a posljedično tome zbog čega još smatramo da je ovaj ugovor nezakonit kao što smo već naveli u prigovorima nije postupljeno u skladu sa članom 289. stav 2. ZKP FBiH odnosno obaveza provodjenja zapisnika o privremenom oduzimanja predmeta na glavnom pretresu. Ujedno zbog čega još smatramo da je ovaj ugovor nezakonit dokaz a činjenica da je pribavljena na osnovu naredbe koja ne sadrži ni minimum obrazloženja postojanja osnovane sumnje tj. ista nema razloga koji ukazuju na to da postoji vjerovatnost da će se kod osumnjičenog pronaći neko ili nešto

odnosno tragovi ili predmeti važni za krivični postupak a što jasno proizilazi iz odredbe ZKP-a i predstavlja garanciju opravdanosti izdavanja naredbe za pretres te u tom smjeru upućujemo na odluku Ustavnog suda BiH 2120/09. Shodno svemu navedenom prijedlog ove odbrane je da optužene oslobodite u smislu člana 299. tačka c. ZKP FBiH.

Optuženi S. N. navodi da se slaže sa svojim advokatom i izložnom odbranom i smatra da nije kriv.

Sve naprijed navedene dokaze sud je cijenio pojedinačno kao i u njihovoj medjusobnoj vezi u skladu sa odredbama člana 296. stav 2. ZKP-a FBiH te je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz izjave svjedoka te iz provedenih materijalnih dokaza nesporno je dokazano da su optuženi počinili krivična djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sve u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Nasuprot tome prema ocjeni suda nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Svjedok, oštećeni M. E. je na pitanje Kantonalnog tužioca vezano za navode iz optužnice izjavio da se ničeg ne sjeća a na pitanje dali se sjeća da je dva puta u policiji davao izjave takodje je izjavio da se ne sjeća. Iz navedenog razloga Kantonalni tužilac je prezentirao svjedoku zapisnike iz istrage od 01.12.2022.godine u PS Tešanj i od 27.01.2023.godine FUP Sarajevo kojom prilikom svjedok nije osporio da se radi o njegovim potpisima. Nakon toga Kantonalni tužilac je pročitao kompletan zapisnik koji je sačinjen od strane Federalne uprave policije Sarajevo broj ... od 27.01.2023.godine o saslušanju svjedoka M. E.

Nakon što je pročitana zapisnik iz istrage svjedoka M. E., na pitanje Kantonalnog tužioca da li je to njegova izjava te da je već utvrdio da se radi o njegovom potpisu svjedok izjavljuje da je davno bilo i da se sjeća nešto više nešto manje.

Na pitanje Kantonalnog tužioca oštećeni M. E. je izjavio da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev ni prema optuženom S. F. ni prema optuženom S. N.

Odbrana je prigovorila činjenici da je pročitana kompletan zapisnik što je po stanovištu odbrane u suprotnosti sa odredbom člana 288. Zakona okrivnom postupku FBiH.

U pogledu stepena zadobijenih povreda oštećenog M. E. na glavnom pretresu je saslušan stalni sudski vještak medicinske struke dr. Pidro Muharem koji je iznio svoj nalaz i mišljenje te je izvršen uvid u pismeni nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Pidro Muharema od 08.02.2023. godine.

Vještak medicinske struke je naveo da je vještačenje uradio po naredbi od strane KT Zenica sa zadatkom da vještači tjelesne povrede za oštećenog M.E. vezano za događaj od 29.11.2022. godine.

Navedeno vještačenje je uradjeno na osnovu dokumentacije koja je priložena u spisu i to prijava o ozljedi od 30.11.2022. godine i nalaz hirurga od 30.11.2022. godine.

U prijavi o ozljedi je navedeno da je oštećeni dana 29.11.2022. godine zadobio povrede od strane njemu poznatih lica. Pri pregledu se žalio na bol u glavi te bol u desnom ramenu i desnom bubregu, navodi da je gubio svijest. U prijavi je navedeno

da je komunikacija sa pacijentom bila otežana zbog veće količine alkohola koju je uzimao.

U nalazu hirurga Opće bolnice Tešanj od 30.11.2022. godine je navedena dijagnoza stanje poslije nagnječenja glave i lijevog ramena od prije jedan dan. Takodje se navodi dijagnoza nagnječno razderna rana u predjelu lijeve ušne školjke. Takodje se navodi dijagnoza akutno tijelo stanje u nalazu se navodi da su radili previjanje rane.

Na osnovu kompletne navedene dokumentacije je utvrđeno da je se M. E. rođen 1976.godine javio na pregled u SHP Tešanj i to uz privodjenje policije.

Radilo se o povredi u vidu nagnječenja glave i lijevog ramena te nagnječno razderna rana u predjelu lijeve ušne školjke.

Navedne povrede i pojedinačno i zbirno po svom sveukupnom dejstvu na zdravlje organizma oštećenog imaju karakter lahke tjelesne povrede. Navedene povrede nastaju najčešće dejstvom tupine tupo tvrdog zamahnutog predmeta sredstva neki tupi predmet to je šaka, noga ili neki drugi tupi predmet u predjelu glave u predjelu ušne školjke. Ovakve povrede mogu eventualno nastati nekakvim padom ali najčešće nastaju usljed dejstva tupine, nekog tupog predmeta.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca Mujkanović Aladina vještak je pojasnio da su predmet vještačenja bile povrede koje su nastale dana 29.11.2022. godine te da prilikom sačinjavanja nalaza vještak nije koristio drugu dokumentaciju osim prijave o ozljedi i nalaza hirurga a i naredba je glasila da se vještačenje izvrši na osnovu dokumentacije u spisu te je vještak i postupio po naredbi. Nije vršen pregled oštećenog M. E. jer za to nije ni bilo potrebe obzirom na protek vremena od nastanka povrede jer se radilo o lakim tjelesnim povredama te u momentu kada je vještak dobio naredbu nije bilo nikakvih znakova koji bi se mogli vidjeti kao posljedica nanesenih povreda zbog protoka vremena. U pogledu vremena nastanka povreda koje su vještačene vještak je cijenio nalaze hirurga Opće bolnice Tešanj u kojem nalazu piše da je povreda bila 29.11.2022. godine i u kojem nalazu je navedena dijagnoza stanje poslije povrede od prije jedan dan iz čega proizilazi da je hirurg zaključio da je povreda stara jedan dan na osnovu anamneze pacijenta ili na osnovu izgleda povreda na osnovu čega je i vještak donio svoj zaključak da je povreda oštećenog M. E. na dan 30.11.2022. godine bila stara jedan dan i da je nastala 29.11.2022. godine.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca Zijadić Seada vještak je izjavio da je nalaz hirurga sačinjen dana 30.11.2022. godine u 13 sati i 12 minuta i da je vjerovatno sačinjen prvo nalaz hirurga zbog toga što u prijavi o ozljedi piše da je u prilogu nalaz hirurga Đogić Hajrudina od 30.11.2022. godine. Navodi da je hirurg u svom nalazu medicinski dio posla odradio korektno, utvrdio dijagnozu povreda s tim da bi bilo pravilno sa aspekta sudsko medicinske prakse da se napiše izgled povreda i sl. U praksi hirurga nikad ne opisuju povrede. Dalje navodi da je za njega kao vještaka mjerodavan nalaz hirurga i ono što je hirurg vidio iza čega hirurg stoji svojim pečatom te da je za vještaka to validno i najmjerodavnije te najobjektivnije jer je hirurg to pisao prema svom utvrdjenju na osnovu onoga što vidi na rani odnosno na osnovu pregleda obzirom da je hirurg konstatovao dijagnozu – nagnječenje glave, ramena i nagnječna rana u predjelu lijevog uha, da je urađen rengen snimak te da je navedeno da je neurološki nalaz uredan. Iz svega ovoga proizilazi da je hirurg izvršio pregled pacijenta – oštećenog.

Sud je prihvatio nalaz vještaka Pidro dr. Muharema jer je isti nalaz prema ocjeni suda dat u skladu sa pravilima struke i nauke kojoj vještak pripada.

Iz navedenog nalaza nedvosmisleno proizilazi da je oštećeni M. E. zadobio lahke tjelesne povrede a što je vještak utvrdio na osnovu raspoložive medicinske dokumentacije u spisu.

Branioци optuženih su u toku unakrsnog ispitivanja vještaka pokušali izdejsnovati mišljenje vještaka da vještak na osnovu raspoložive dokumentacije nije mogao utvrditi vrijeme nastanka navedenih povreda odnosno da vještak nije mogao utvrditi starost povreda na dan sačinjavanja nalaza hirurga i prijave o ozljedi.

Vještak je na jasan i nedvosmislen način u pogledu vremena nastanka povreda koje su vještačene naveo da je za njega kao vještaka mjerodavan nalaz hirurga koji je u svom nalazu od 30.11.2022. godine u 13,12 sati naveo dijagnozu, stanje poslije povrede od prije jedan dan iz čega proizilazi da je hirurg zaključio da je povreda stara jedan dan na osnovu pregleda povreda odnosno da je povreda nastala 29.11.2022. godine, koji datum kao nastanak povreda kod oštećenog prihvata i vještak.

Prema ocjeni suda u toku postupka nesporno je dokazano da su optuženi počinili krivično djelo nasilničkog ponašanja iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivično djelo samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 31. i članom 54. KZ FBiH na način kako je to opisano u optužnici.

Ovakva ocjena suda zasnovana je na iskazima svjedoka M. E., Lj. E. i M. E. čiji iskazi su saglasni u pogledu bitnih činjenica te iz nalaza vještaka medicinske struke Pidro dr. Muharema koji je dao svoj nalaz u pogledu stepena zadobijenih povreda oštećenog M. E. te isto obrazložio na glavnom pretresu.

Iskazi svjedoka M. E., Lj. E. i M. E. su saglasni i sa provedenim materijalnim dokazima optužbe iz kojeg razloga je sud iskaze navedenih svjedoka cijenio kao vjerodostojne.

Iz iskaza svjedoka M. E., Lj. E. i M. E. nesumnjivo proizilazi da su optuženi S. F., S. N. počinili krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivično djelo samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Oštećeni M. E. je svoj iskaz dao u istrazi u formi zapisnika o saslušanju svjedoka broj ... od 27.01.2023. godine Federalnoj upravi policije Sarajevo za koji zapisnik je sud utvrdio da je zapisnik po svom materijalnom sadržaju i formalno pravnom smislu u svemu sastavljen po važećem propisu i da se radi o zakonitom dokazu koji zapisnik je svjedok M. E. bez prigovora potpisao i koji zapisnik sadrži potpis ovlaštenog službenog lica koji je uzimao izjavu te potpis zapisničara. Isti zapisnik je pročitao na usmenom pretresu u cjelosti te izvršen uvid u isti iz razloga što je svjedok M. E. izjavio da se ne sjeća događaja. Nakon što je zapisnik pročitao svjedoku isti je potvrdio da je zapisnik potpisao svojeručno i nije osporio njegov sadržaj navodeći da je davno bilo i da se sjeća nešto više nešto manje.

Iz navedenog iskaza svjedoka M. E. proizilazi da je oštećeni svjedok bio u poslovnom odnosu sa prvooptuženim F. S. vezano za nadogradnju dvije sobe na vikendici prvooptuženog u Vogošći obzirom da se M. E. bavi gradnjom te su se krajem septembra 2022.godine sastali u Vogošći da bi sedam dana nakon toga potpisali ugovor o izvodjenju radova kojom prikom mu je F. dao novac u iznosu od 4.000,00 KM a dogovor je bio da izvede radove za iznos od 8.000,00 KM. Otpočeli su radove te je E. tom prilikom upoznao F. oca čije ime nije zapamtio a koji je dolazio na vikendicu na kojoj su izvodili radove. Naveo je da se razbolio i da nije mogao da radi nakon čega ga je F. pozivao telefonom tražeći da nastavi radove. Nakon toga je F. počeo upućivati i prijetnje a nakon toga mu je poslao poruku da više ne želi da on izvode radove i da mu vrati novac koji mu je dao. Takodje je potvrdio da je dana 29.11.2022. godine dok se nalazio u kući u M. gdje je bila njegova supruga Lj. E. koja se spremala na posao i sin E. u svojoj sobi negdje oko 22,00 i 22,30 na vrata kuće su bez kucanja ili korištenja zvona ušli F. otac za koga je poslije saznao da se zove N. a za njim je ušao i F. koji je

nosio neku fantomku koju je odmah skinuo po ulasku u kuću. Iza njega je ušao još jedan njemu nepoznat muškarac koji je imao kapu na glavi i malo veću žutu bradu nižeg rasta a nakon njih je u hodnik ušao još jedan njemu nepoznat momak koji je hodao po hodniku i bio je crn nižeg rasta. Potvrdio je da je kada su ušli u sobu, F. otac uzeo kuhinjski nož koji se tu nalazio na stolu. F. je odmah sa vrata počeo da psuje majku govoreći zašto se ne javlja na telefon, na ruci je nosio bokser i dva puta ga udario u glavu u predjelu lijevog uha psujući, vičući. Navodi da je on njih pozvao da sjednu da razgovaraju da riješe sve na kulturnan način što F. nije htio bio je van sebe i nastavio da ga udara bokserom u drugu stranu glave, iza uha nekoliko puta i u ledja u predjelu bubrega. Tom prilikom je F. izvadio i pištolj i repetirao dva puta te je govorio da će ga strpati u gepek i voziti ga u Sarajevo. Sve vrijeme u istoj prostoriji su bili i njegova supruga E. i sin E. koji su to sve gledali. U jednom momentu je supruga E. htjela da pozove policiju ali ju je N. spriječio da to uradi. Uspio je da kaže F. da ga više ne udara da se smiri i da mu da vremena do sutra da pokuša pronaći novac da mu vrati ali je F. i dalje bio van sebe a njegov otac N. je rekao da će ponovo sutradan doći ukoliko ne vrati novac. Nakon toga je F. iz njegove torbice koja se nalazila na naslonjaču sečije izvadio njegov novčanik iz njega izvadio oko 470,00 KM, ličnu kartu koju je bacio a novčanik je stavio u džep. U novčaniku su bile četiri bankovne kartice iz Hrvatske, njegova vozačka dozvola te iskaznica za dozvolu boravka u Hrvatskoj na njegovo ime. F. je uzeo i pečat od firme iz torbice, tablet crne boje marke Samsung, ekstremni punjač za telefon i to je sve odnio sa sobom. F. je kasnije pokušao da udje u sobu u kojoj boravi sin E. ali ga je on spriječio da udje. Sve je ovo trajalo nekih pola sata nakon čega su se udaljili u nepoznatom pravcu kojom prilikom je čuo da je F. na izlasku iz kuće rekao njegovoj bivšoj supruzi E. da će i njoj večeras jebati majku i htio je da razbije ulazna vrata. Navodi da u momentu kada su optuženi došli nije bio pijan niti je pio alkohol bio je svega svjestan, a nakon događaja je bio povrijeđen, bolila ga je glava, tijelo i nije vjerovao šta se desilo. Njegova bivša supruga E. je morala ići na posao te je otišla. Navodi da je nakon njihovog odlaska bio ošamućen, zbunjen i uplašen i nije znao šta da radi i čini mu se da se nakon toga onesvijestio. Sutradan je na svom mobitelu vidio poruke koje mu je slao F. Nakon što se E. ujutru vratila sa posla a sin otišao na posao on je pozvao policiju i prijavio događaj a to nije uradio ranije zato što nije bio pri sebi i što mu telefon nije bio u funkciji.

Iskaz svjedoka oštećenog M. E. potvrđuje svojim iskazom i svjedok M.E. koji je u svom iskazu potvrdio da se sjeća događaja od 29.11.2022. godine oko 22,00 sata kada ga probudila neka vika izašao je iz sobe u hodnik gdje ga je dočekao F. otac te ga uhvatio za ruku govoreći da uđe u dnevnu sobu na što je on imenovanom rekao da ga pusti nakon čega je ušao u dnevni boravak te je vidio F. koji je udario njegovog oca par puta šakom na kojoj je imao bokser. Nakon toga je F. vadio pištolj i značku, spominjao neke pare te je iz novčanika koji pripada njegovom ocu E. uzeo novac oko 400,00 KM. Navodi da je tu bio još jedan momak i nije siguran da li je neko bio van kuće. Taj treći momak je prijetio da će kuća izgoriti. Potvrđuje da je F. repetirao pištolj te da je njegovog oca E., F. udario bokserom iza lijevog uha krošeom. Optuženi su govorili da ne smiju zvati policiju da ne vade telefone. F. je psovao. Njegova majka E. je pokušala pozvati policiju u čemu ju je spriječio drugooptuženi Nusret koji je u ruci držao nož slomljenog vrha. Potvrđuje da je F. pokušao ući u njegovu sobu na što je on rekao da je to njegova soba te je F. odustao od ulaska. Navodi da je F. uzeo torbicu njegovog oca E. iz koje je uzeo novac i dokumente. Nakon što su navedena lica napustila njihovu kuću odvezao je majku u treću smjenu a kada se vratio, oca E. nije video ali ga je čuo da se nalazi na spratu kuće. Potvrđuje da je njegov otac dobio udarce po glavi od F. Zna da je otac ujutru prijavio događaj. Takođe je potvrdio da je vršio prepoznavanje lica u Sarajevu i da je tom prilikom prepoznao F. i N.

Iskaz oštećenog M. E. potvrđuje svojim iskazom i svjedok Lj. E. koja je u svom iskazu potvrdila da je se kritične večeri u navedeno vrijeme nalazila u porodičnoj

kući u dnevnom boravku i spremala se na posao u treću smjenu gdje se nalazio njen bivši muž E. sa kojim nije u dobrim odnosima i sa kojim se razvela s tim da su živjeli ona i sin E. i njen bivši muž u istoj kući koja je zajednička. Njen bivši muž E. je samo ponekad dolazio da prenoći u kući jer je radio i živio u Sarajevu a da je u vrijeme kritičnog dešavanja boravio u kući. Potvrdila je da je u jednom momentu u njihov dnevni boravak ušao drugooptuženi N. a za njim je ušao i prvooptuženi F. koji je imao masku na licu, koju je odmah skinuo i bokser na ruci te je F. odmah čim je ušao na vrata udario E. šakom na kojoj je bio bokser. Pored optuženih bila su još dva lica od kojih je jedan bio u hodniku imao je crvenkastu bradu dok drugog koji je bio vani nije vidjela kako izgleda. Nakon udarca koji je F. zadao E. vidjela je da je kod E. uho bilo krvavo. Potvrdjuje da su se nakon toga svadjali F. i E. nakon čega je F. izvadio pištolj a njoj pokazivao značku. Svadja je bila oko novca i nekog nezavršenog posla. Nakon te svadje F. je ponovo počeo tući E. bokserom koji mu je bio na ruci. Navodi da je ona htjela pozvati policiju u čemu je spriječio F. otac N. koji je uzeo nož sa njihovog stola i nije joj dao da zove policiju idući za njom. Vidjela je da je F. uzeo iz E. torbice novčanik i neki novac oko 400,00 KM, vozačku dozvolu, pečat od firme i laptop. F. je uzeo ključeve od auta ali ih je odmah vratio. Nakon toga kada su optuženi izlazili F. je njoj opsovao majku i htio da šakom razbije vrata ali to nije učinio. Po odlasku navedenih lica E. je bio u krvi. Nakon toga je nju sin odvezao u treću smjenu a sutradan kada se vratila dolazila je policija. Dogadjaju je bio prisutan i njihov sin E. koji je spavao i poslije ustao kada je čuo buku te su sve troje bili u dnevnoj sobi. Navodi da vrata kuće su bila otključana i da nije bilo upotrebe sine prilikom ulaska. Nakon završetka uvidjela nije zvala policiju ni hitnu pomoć jer je E. njen bivši muž i da sa tim ona nema ništa. Potvrdjuje da je vršeno prepoznavanje osoba u Sarajevu, da E. nije tražio od optuženih da izadju da ih je primio govoreći da sjednu da se dogovore. Potvrdila je da je E. bio pod dejstvom alkohola kada je došla policija ali osporava da je E. bio pod dejstvom alkohola kritične noći. Navodi da je policija nije pitala za nož na licu mjesta ali je kada su svi otišli u Policijsku stanicu Tešanj tada je inspektoru rekla za nož.

Iskazi navedanih svjedoka su u potpunosti saglasni sa nalazom vještaka medicinske struke Pidro dr Muharema vezano za vrijeme i način nastanka povreda kod M. E.

Oštećeni M. E. u svom iskazu navodi da je zadobio udarce od strane prvooptuženog i da je tom prilikom zadobio povrede a koje navode su potvrdili i svjedoci M. E. i Lj. E. koji su saglasno potvrdili da su vidjeli da je prvooptuženi F. S. bokserom koji mu je bio na ruci tukao E. te koji su potvrdili da je E. nakon toga bio u krvi.

Vještak Pidro dr Muharem je potvrdio svojim nalazom i mišljenjem da je oštećeni M. E. zadobio lahke tjelesne povrede. Konstatovao je da se radi o nagnječenju glave i lijevog ramena te razderotina lijeve ušne školjke i da navedene povrede nastaju najčešće dejstvom tupine, tupo-tvrđog zamahnutog predmeta, sredstva, neki tupi predmet, to je šaka, noga ili neki drugi tupi predmet u predjelu glave u predjelu ušne školjke a što sve potkrepljuje izjave saslušanih svjedoka optužbe o načinu nastanka navedenih povreda kod M. E.

Vještak je potvrdio da je na osnovu uvida u dokumentaciju u spisu a prije svega na osnovu uvida u nalaz hirurga Opće bolnice Tešanj, mišljenja da su povrede koje je zadobio oštećeni M. E. nastale dana 29.11.2022.godine obzirom da je u nalazu hirurga od 30.11.2022. godine navedena dijagnoza stanje poslije povrede od prije jedan dan iz čega proizilazi da je hirurg zaključio da je povreda stara jedan dan na osnovu pregleda pacijenta odnosno na osnovu izgleda povreda što takođe potkrepljuje navode svjedoka odbrane o vremenu nastanka navedenih povreda.

Dakle nalaz vještaka u cjelosti potkrijepljuje iskaze oštećenog M.E. i svjedoka M. E. i Lj. E. u pogledu načina i vremena nastanka povreda kod M. E. iz čega proizilazi zaključak suda da su povrede koje su utvrđene kod oštećenog M. E. u uzročno posljednjoj vezi sa radnjama optuženih koje su opisane u optužnici.

Da su optuženi počinili krivično djelo nasilničko ponašanje i krivično djelo samovlašće proizilazi i iz materijalnih dokaza optužbe.

Uvidom u zapisnik o uvidjaju PS Tešanj od 30.11.2022. godine sud je utvrdio da je isti sačinjen od strane službenika PS Tešanj a povodom prijave M.E. koji je dana 30.11.2022.godine u 09,30 sati se putem telefona obratio u PS Tešanj i prijavio da su dana 29.11.2022. godine u vremenu od 22,00 do 22,30 sati njemu poznato lice sa kojim ima poslovnu saradnju S. F. iz S., F. otac kojem on tada nije znao ime i dva NN lica uz prijetnju pištolja došli pred njegovu kuću u M. broj .. općina Tešanj, ušli u istu zbog neizvršenih gradjevinskih radova na F. vikendici od strane E.. Navedena lica su uznemiravala i prijetila E., njegovoj bivšoj supruzi sa kojom živi Lj. El. i njegovom sinu M. E. Tom prilikom je F. prijetio upotrebom pištolja, a zatim je F. fizički napao E. koristeći na ruci tzv. bokser njemu je nanio povrede u predjelu glave i tijela koje su okarakterisane naknadno kao lahke tjelesne povrede. Konstatuje se da je na lice mjesta upućena patrola policije koja je poduzela službene radnje. U vrijeme uvidjaja na licu mjesta prijavitelj je bio u vidno pijanom stanju te je prijetio u prisustvu policije da će krenuti u Sarajevo da sredi F. i njegovog oca zbog čega je lišen slobode te upućen na ljekarski pregled gdje su od strane ljekara konstatovane lake tjelesne povrede.

Uvidom u zapisnike FUP Sarajevo o prepoznavanju osoba sud je utvrdio da su oštećeni E. M. i svjedoci M. E. i Lj. E. u Federalnoj upravi policije Sarajevo vršili prepoznavanje osoba S. N. i S. F. koji su optuženi u ovom krivičnom postupku na način da su ovlaštena službena lica zatražila od navedenih svjedoka i to od svakog pojedinačno da što detaljnije opiše lice i da navedu znakove po kojima se to lice razlikuje od drugih lica nakon čega su navedeni svjedoci svaki pojedinačno opisali događaj u kome je učestvovala osoba koju treba prepoznati a nakon toga opisali osobu koju treba prepoznati, nakon čega je svjedocima svakom pojedinačno i za svakog optuženog pojedinačno pokazano šest osoba. Dalje je utvrđeno da je svaki od navedenih svjedoka medju šest osoba prepoznao optuženog S. N. a nakon toga i optuženog S. F. kao osobu koja je dana 29.11.2022. godine došla oko 22,00 sati sa još tri osobe i ušla u njihovu kuću koja se nalazi u M. broj .. općina Tešanj te su opisali događaj koji se nakon toga desio a koji je opisan u optužnici Kantonalnog tužilaštva.

Uvidom u fotodokumentaciju koja je sačinjena povodom službenih radnji prepoznavanja sud je utvrdio da se radilo o prepoznavanju optuženih koji su se svaki pojedinačno nalazili u grupi zajedno sa još pet drugih osoba.

Uvidom u listing DD BH Telecom Sarajevo od 28.11. do 01.12.2022. godine za telefonski broj 061-554-907 sud je utvrdio da isti broj koristi S. N. te da je navedeni telefonski broj ostvarivao vezu sa baznim stanicama M.-T. dana 29.11.2022.godine od 21,31 sati do 22,02 sati, a dalje sa baznim stanicama N. S., A. koji su u neposrednoj blizini naselja M. iz čega proizilazi zaključak suda da je se optuženi S. N. u kritično vrijeme nalazio na licu mjesta počinjenja krivičnog djela u mjestu M., općina Tešanj.

Uvidom u Toll-ticketing BH Telecom od 21.12.2022.godine sud je utvrdio da se isti odnosi na telefonski broj ... koji koristi S. F. te da je navedeni telefonski broj ostvario vezu sa baznim stanicama M. dana 29.11.2022. godine počev od 21,32 sata do 22,32 sati iz čega proizilazi zaključak suda da je se i optuženi S. F. u kritično vrijeme nalazio na licu mjesta počinjenja krivičnog djela u mjestu M., općina Tešanj.

Iz navedenih dokaza proizilazi zaključak suda da su se oba optužena u kritično vrijeme nalazila na licu mjesta počinjenja krivičnog djela a što potkrepljuje navode optužnice Kantonalnog tužilaštva.

Uvidom u zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta/dokumentacije FUP Sarajevo broj ... od 13.02.2023. godine sud je utvrdio da su službenici FUP Sarajevo dana 13.02.2023. godine od M. E. privremeno oduzeli jedan telefonski aparat plave boje marke Xiaomi a po naredbi Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp od 06.02.2023. godine.

Uvidom u izvještaj FUP-a o pretresanju S. F. te njegovih prostorija i pmv koji koristi od 06.03.2022. godine sa potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta od 06.03.2023. godine sud je utvrdio da su dana 06.03.2023. godine službenici FUP Sarajevo postupajući po naredbi Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 27.02.2023. godine izvršili pretresanje lica S. F., pretresanje stana vlasništvo S. F. na adresi A. S. broj .. Sarajevo, općina Novi Grad, pretresanje pmv marke VW TOURAN reg. oznake ... vlasništvo S. F., pretresanje podrumskih prostorija vlasništvo S. F. na adresi A. S. broj .. Sarajevo, općina Novi Grad, pretresanje vikend kuće na adresi P. broj .. Vogošća čiji je korisnik S. F..

Prilikom pretresanja S.F. od njega je privremeno oduzet jedan telefonski aparat sive boje sa vidljivim logom zagrižene jabuke, prilikom pretresanja njegovog stana pronadjen je i privremeno oduzet jedan laptop crne boje vidljivog natpisa Toshiba, prilikom pretresanja pmv vlasništvo S. F. pronadjen ugovor o izvodjenju radova od 26.10.2022. godine, prilikom pretresanja podrumskih prostorija imenovanog pronadjen je i privremeno oduzet tablet crne boje sa vidljivim natpisom Samsung.

Uvidom u ugovor o izvodjenju radova od 26.10.2022. godine sud je utvrdio da je isti ugovor zaključen između S. F. iz Sarajeva, ul. A. S. broj .. općina Novi Grad kao investitora i M. g. vl. M. E. iz M. broj .. kao izvodjača. Predmet ugovora je izvodjenje gradjevinskih radova nadogradnje postojeće vikendice u ul. P. broj .. općina Vogošća. Ugovorena vrijednost radova iznosi 8.000,00 KM od kojeg iznosa će investitor platiti izvodjaču 50 % odnosno 4.000,00 KM u momentu zaključenja ugovora a preostali dio cijene će investitor platiti najkasnije do završetka radova.

Uvidom u izvještaj FUP-a o pretresanju S. N. te kuće, pratećih prostorija i pratećih objekata, pmv koji koristi imenovani a radi pronalaska dokaza i tragova u vezi sa KD od 06.03.2022. godine sa potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta od 06.03.2023. godine sud je utvrdio da su dana 06.03.2023. godine službenici FUP Sarajevo postupajući po naredbi Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp 2 od 21.02.2023. godine izvršili pretresanje lica S. N., pretresanje kuće vlasništvo S. N. na adresi K. broj .. Sarajevo, općina Centar, pretresanje pmv marke Ford fokus, reg.oznake ...

Prilikom pretresanja S. N. je dobrovoljno predao jedan mobilni telefonski aparat plave boje sa natpisom R..

Prilikom navedenih pretresanja nisu pronadjeni predmeti koji se direktno mogu povezati sa izvršenjem krivičnih djela.

Na osnovu izvedenih dokaza optužbe ocjena je suda da su optuženi S. F. i S. N. zajednički i dogovorno počinili krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivično djelo samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 31. članom 54. KZ FBiH na način opisan u

optužnici a što se vidi iz činjenice da su optuženi zajedno dana 29.11.2022. godine doputovali iz Sarajeva u mjesto M., općina Tešanj, ušli u kuću vlasništvo M. E. zajedno sa još dvije osobe kojom prilikom je optuženi S. N., dok je optuženi S. F. tukao E. tražeći da mu vrati novac koji mu je isplatio na ime akontacije za izvodjenje gradjevinskih radova po osnovu zaključenog ugovora, natjerao M. E. koji je u tom momentu izašao iz svoje sobe u kojoj je do tada spavao, da udje u dnevni boravak i time onemogućio M. E. da eventualno pozove pomoć da bi nakon toga, za vrijeme dok je S. F. nakon svadje sa E. ponovo nastavio da tuče E. a nakon čega je uzeo E. torbicu i iz iste izvadio novčanik i iz njega uzeo i prisvojio novac, te u džep stavio ovaj novčanik iz koga je izvadio o bacio E. ličnu kartu, u kom su se nalazile bankovne kartice, vozačka dozvola, te iskaznica za dozvolu boravka u Hrvatskoj sve na ime M. E., da bi iz torbice također uzeo i prisvojio pečat od E. firme, tablet crne boje marke „Samsung“ i eksterni punjač za telefone, S. N. držeći nož u ruci onemogućio Lj. E. da telefonom pozove policiju, čime je optuženi S. N. omogućio optuženom S. F. da izvrši naprijed navedene radnje, čime je direktno omogućio izvršenje navedenog krivičnog djela preduzimajući takve radnje koje imaju odlučujući značaj u pravcu izvršenja djela bez kojih navedena djela ne bi mogla biti izvršena na način kako su izvršena.

Prema odredbi člana 31. KZ FBiH saizvršilaštvo postoji ako više osoba zajednički učine krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući šta drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela.

Iz provedenog dokaznog postupka proizilazi da je postojala zajednička odluka oba optužena jer su se po predhodnom dogovoru zajednički dovezli na mjesto izvršenja krivičnog djela, zajedno sa dvije osobe ušli u porodičnu kuću M. E. te zajedno poduzimali radnje kao saizvršioци krivičnih djela gdje je S. F. tukao E., tražeći da mu vrati novac koji mu je isplatio prijetio E. te uzeo i prisvojio E. novac dokumente i stvari a S. N. držeći nož u ruci onemogućio Lj. E. da telefonom pozove policiju, čime je optuženi S. N. omogućio optuženom S. F. da izvrši poduzete radnje koje su naprijed opisane a kojim je radnjama N. na odlučujući način doprineo izvršenju navedenih krivičnih djela nasilničkog ponašanja i samovlašća bez kojih radnji ne bi mogla biti učinjena navedena krivična djela na opisani način.

Prema ocjeni suda ispunjene su i subjektivne i objektivne pretpostavke za postojanje saizvršilaštva.

Subjektivna komponenta se ogleda u činjenici da je donesena zajednička odluka o djelu jer su oba optužena djelovala zajedno a ne nezavisno jedan od drugog.

Svijest o zajedničkom djelovanju ne znači istovremeno postojanje zajedničkog umišljaja o djelu jer je riječ samo o svijesti o saizvršilačkoj radnji dok svijest o posljedici djela ne mora biti ista kod svih saizvršilaca.

Objektivna komponenta se ogleda u činjenici da je saizvršilac onaj koji je preduzeo radnju izvršenja konkretnog djela ili preduzimanje nečeg drugog što na odlučujući način doprinosi izvršenju krivičnog djela.

Optuženi S. N. je zajedno sa optuženi F. direktno poduzeo radnju nasilničkog ponašanja na način da je prijetio nožem Lj. E. sprečavajući je da pozove policiju a kojom radnjom je u pogledu krivičnog djela samovlašća na odlučujući način doprineo izvršenju navedenog krivičnog djela.

Optuženi su navedena krivična djela počinili u sticaju.

Prema odredbama člana 54. KZ FBiH sticaj krivičnih djela postoji ako je počinitelj jednom radnjom ili sa više radnji počinio više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi.

U toku dokaznog postupka nesporno je dokazano da je prvoptuženi bio u poslovnom odnosu sa oštećenim E. vezano za izvođenje građevinskih radova na vikendici koju koristi prvoptuženi koja se nalazi u Vogošći i to uvidom u ugovor o izvođenju radova, na osnovu izjave oštećenog E. kao i iz odbrane prvoptuženog koji potvrđuje navedenu činjenicu.

Takođe je nesporno da oštećeni E. nije izveo ugovorene radove do kraja, da nije odgovarao na poruke prvoptuženog da završi ugovorene radove kao ni na poruke prvoptuženog da do određenog roka vrati novac koji je na ime izvođenja radova isplaćen oštećenom jer prvoptuženi više ne želi da mu oštećeni izvodi radove te je nesporno da oštećeni novac koji mu je prvoptuženi isplatio kao akontaciju za izvođenje radova nije vratio prvoptuženom. Navedeno je utvrđeno iz izjave oštećenog E. a navedene činjenice ne spori ni odbrana.

Navedena činjenica da oštećeni nije izveo ugovorene radove, da je ignorisao poruke prvoptuženog da završi ugovorene radove kao i kasnije poruke da vrati novac koji mu je isplatio prvoptuženi jer više ne želi da mu oštećeni izvodi radove je svakako predstavljala motiv na strani prvoptuženog koji je zaključio ugovor i isplatio novac oštećenom E. a svakako i kod drugoptuženog koji je otac prvoptuženog koji bio je upoznat sa navedenim činjenicama obzirom da je prema izjavi oštećenog E., F. otac dolazio na vikendicu u Vogošću u vrijeme kada su on i njegovi radnici započeli izvoditi ugovorene radove što ukazuje na zaključak da je i F. otac bio upoznat sa svim detaljima vezano za izvođenje navedenih radova, isplatu akontacije, problemima koji su nastali vezano za neizvršenje radova i nevraćanje novčanog iznosa i koji je bio zainteresovan da M. E. njegovom sinu F. vrati novac obzirom da nisu izvedeni ugovoreni radovi.

To je svakako predstavljalo motiv optuženih za dolazak na lice mjesta u M. u kuću oštećenog E. radi naplate navedenog novca.

Neprihvatljiva je tvrdnja odbrane prvoptuženog da su optuženi došli samo da razgovaraju sa E. i da se kompletan događaj sveo na razgovor a što je oštećeni navodno iskoristio i lažno prijavio optužene za krivično djelo kako bi izbjegao vraćanje novca koji mu je isplatio prvoptuženi jer na razgovor se ne dolazi u 22 sata uveče kojom prilikom optuženi ulaze u kuću oštećenog bez upotrebe zvona ili kucanja i u pratnji još dva lica čiji identitet nije utvrđen. Ovakav način dolaska nikako ne liči na dolazak radi razgovora nego na dolazak radi naplate duga po svaku cijenu pa i uz upotrebu sile. Da je se kompletan događaj sveo samo na razgovor optuženih i oštećenog, oštećeni svakako ne bi zadobio tjelesne povrede koje su utvrđene provedenim vještačenjem.

Sud je detaljno obrazložio iskaze svjedoka optužbe te ih međusobno doveo u vezu ocjenivši da su iskazi svih svjedoka optužbe saglasni u pogledu bitnih i odlučnih činjenica.

Izvedenim vještačenjem po vještaku medicinske struke nesporno je dokazano da je M. E. dana 29.11.2022. godine zadobio lakše tjelesne povrede koje su u uzročno posljedičnoj vezi sa počinjenjem krivičnog djela nasilničkog ponašanja počinjenog od strane optuženih.

Dakle za sud je nesporno da su povreda oštećenog M. E. nastale na način i u vrijeme kako je to opisano u optužnici i da su iste povrede u uzročno posljedičnoj vezi sa radnjama optuženih koje su opisane u optužnici.

Sud nije prihvatio stanovište branioca prvoptuženog da je radnja prepoznavanja optuženih nezakonita i suprotna članu 99. Zakona o krivičnom

postupku FBIH iz razloga što u radnji prepoznavanja svjedok kako odbrana navodi treba da prepozna neku osobu koju ne poznaje od ranije što nije slučaj sa S. F. koga oštećeni M. E. poznaje od ranije.

Članom 99. stav 3. Zakona o krivičnom postupku FBiH je propisano da ako je potrebno da se utvrdi poznaje li svjedok osobu ili predmet tražit će se od njega prvo da ih opiše ili da navede znakove po kojima se razlikuje pa će mu se tek poslije pokazati radi prepoznavanja i to zajedno sa drugim njemu nepoznatim osobama, odnosno ako je to moguće zajedno sa predmetima iste vrste.

Dakle svrha prepoznavanje je da se utvrdi poznaje li svjedok osobu ili predmet i tom prilikom se od osobe traži da opiše osobu koja se u ovom slučaju prepoznaje i takva osoba se pokazuje licu koje vrši prepoznavanje zajedno sa drugim njemu nepoznatim osobama iz čega proizilazi da nema ništa nezakonito u izvršenom prepoznavanje lica S. F. koje je izvršeno od strane lica M. E. jer lice koje vrši prepoznavanje i ne može prepoznati nikoga ako ga od ranije ne poznaje na bilo koji način.

Iz zapisnika o prepoznavanju lica S. F. koje je izvršio M. E. je vidljivo da je postupljeno u svemu sa odredbom člana 99. stav 3. ZKP FBIH jer je od M. E. prvo traženo da opiše osobu koju treba prepoznati pa je nakon toga osoba koju je trebao prepoznati njemu pokazana sa drugih pet njemu nepoznatih osoba. Takođe je vidljivo da je M. E. opisao osobe koje treba prepoznati i opisao događaj za koji je vezano prepoznavanje navedenog lica te među šest pokazanih lica prepoznao S.F..

Sud nije prihvatio stanovište branioca prvooptuženog da je radnja prepoznavanja optuženih nezakonita i suprotna članu 99. Zakona o krivičnom postupku FBIH iz razloga što je prepoznavanje vršeno po dani a ne po noći što je suprotno navedenoj zakonskoj odredbi.

Ovakvo stanovište branioca prvooptuženog je neosnovano iz razloga što odredbom člana 99. stav 3. ZKP FBIH kojom odredbom je regulisano prepoznavanje nije propisano ono što tvrdi branilac a vezano za uslove pod kojima se vrši prepoznavanje.

Slijedom toga neprihvatljivi su i navodi odbrane prvooptuženog da su po sistemu truhle jabuke nezakoniti i dokazi Kantonalnog tužilaštva zapisnici FUP Sarajevo o prepoznavanju osoba od 06.03.2023. godine, fotodokumentacija FUP Sarajevo od 07.03.2023. godine koja je sačinjena povodom radnji prepoznavanje osoba od 06.03.2023. godine, naredba operateru BH Telecom dd Sarajevo, Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ...23 Kpp od 06.02.2023. godine i listing BH Telecom za BH mobile broj ... za period od 28.11. do 01.12.2022. godine.

Neprihvatljivi su navodi odbrane prvooptuženog da nema obilježja krivičnog djela samovlašće jer optuženi nije samovlasno pribavljao neko pravo koje mu ne pripada nego je tražio ispunjenje ugovorne obaveze ili povrat novca zbog neispunjenja ugovora od strane oštećenog M. E. odnosno njegove firme M. g.

Ovakvi navodi odbrane su neprihvatljivi iz razloga što je odredbom člana 370. stav 1. KZ FBiH propisano da krivična djela samovlašće čini onaj ko upotrebom sile ili ozbiljnom prijetnjom pribavlja neko svoje pravo ili pravo za koje smatra da mu pripada.

Iz navedene zakonske formulacije proizilazi da je stav odbrane po pitanju navedenog krivičnog djela neprihvatljiv obzirom da iz navedenih zakonskih formulacija proizilazi da se krivično djelo samovlašća može počinuti kako pribavljanjem nekog svog prava tako isto i pribavljanjem prava za koje smatra da mu pripada, upotrebom sile ili ozbiljnom prijetnjom.

Prema stanovištu odbrane ne predstavlja krivično djelo pribavljanje nekog svog prava bez obzira na način na koji se to pravo pribavlja pa makar to bilo upotrebom sile ili ozbiljnom prijetnjom.

Iz provedenog dokaznog postupka proizilazi da je krivično djelo samovlašće počinjeno od strane optuženih upotrebom sile kao i ozbiljnom prijetnjom.

Neprihvatljivi su navodi odbrane prvooptuženog da nema dokaza da su optuženi a tako ni prvooptuženi se kritične prilike nasilnički ponašali jer je oštećeni M. E. koristio obavljeni razgovor sa optuženima da tek sutradan prijavi navodna krivična djela kako bi izbjegao svoju obavezu izvršenja ugovorne obaveze ili povrat novca da prijavljivanje vrši u stanju potpunog pijanstva što je konstatovano u medicinskoj dokumentaciji i zapisnika o uvidjaju zbog čega je M. E. lišen slobode te nakon otrežnjenja izvršen ljekarski pregled tako da nije van svake razumne sumnje utvrđeno kada je i gdje i na koji način oštećeni zadobio povrede. Dalje navodi da iz mišljenja vještaka medicinske struke Pidro dr Muharema koji je svoj nalaz dao na osnovu raspoložive medicinske dokumentacije i bez pregleda oštećenog proizilazi da se vještak nije mogao izjasniti o starosti povreda jer to u medicinskoj dokumentaciji nije navedeno. Takodje navodi da su svjedoci Lj. E. i M. E. u potpunosti nepouzđani iz razloga što se radi o supruzi nejasnog bračno pravnog statusa i sinu oštećenom M. E. sa kojim ova dva sjedoka žive u porodičnoj i ekonomskoj zajednici zbog čega su zainteresovani da optuženi budu poglašeni krivim kako bi oštećeni M. E. mogao ostvariti odštetni zahtjev prema njima a u svakom slučaju da oštećeni optuženim S. F. ne vrati dugovani novac.

Prema ocjeni suda dokazano je van svake razumne sumnje da su se optuženi nasilnički ponašali, saslušanjem svjedoka te izvedenim materijalnim dokazima na način kako je to naprijed obrzloženo. Iskazi saslušanih svjedoka su međusobno u potpunosti saglasni u pogledu bitnih činjenica a isti iskazi su u potpunosti saglasni i sa svim izvedenim materijalnim dokazima.

Neosnovane tvrdnje branioca prvooptuženog da je oštećeni M. E. lišen slobode zbog toga što je bio u stanju potpunog pijanstva. Uvidom u zapisnik o uvidjaju od 30.11.2022.godine sud je utvrdio da su službenici PS Tešanj konstatovali u istom zapisniku da je tačno da je E. bio u vidno pijanom stanju ali da je zbog toga što je u prisustvu policijskih službenika prijetio kako će krenuti u Sarajevo da "sredi" F. i njegovog oca zbog toga lišen slobode do istrežnjenja. Dakle oštećeni M. E. je lišen slobode zbog toga što je prijetio da će krenuti u Sarajevo da sredi F. i njegovog oca a ne zbog toga što je bio pod dejstvom alkohola.

Neprihvatljivo je da je M. E. izmislio kompletan događaj kako bi izbjegao svoju obavezu iz ugovora s obzirom da su svi njegovi navodi potvrđeni od strane svjedoka M. E. i Lj. E. te su takodje potvrđeni i svim izvedenim materijalnim dokazima, nalazom vještaka medicinske struke, zapisnikom o uvidjaju, zapisnicima o prepoznavanju osoba, listing BH Telecoma kao i drugim materijalnih dokaza.

Isto tako su paušalni i ničim utemeljene tvrdnje odbrana prvooptuženog da su Lj. E. i M. E. izmislili navedeni događaj samo kako bi omogućili M. E. da izbjegne ispunjenje obaveza iz ugovora koji je zaključio sa prvooptuženim obzirom da su iskazi Lj. E. i M. E. potkrijepljeni izvedenim materijalnim dokazima Kantonalnog tužilaštva tako da se ne mogu uvažiti navodi odbrane prvooptuženog koji su izneseni u tom pravcu.

Sud nije prihvatio navode druooptuženog S. N. koji tvrdi da nema krivičnog djela iz člana 362. stav 2. ZKP FBiH nasilničko ponašanje jer u konkretnoj situaciji nije dokazano narušavanje građanskog mira za tri svjedoka optužbe jer kako navodi iz izjave sva tri svjedoka proizilazi da su svi nakon završetka događaja otišli svojim obavezama i to bivša supruga E. otišla na posao, njen sin E. je nju odvezao na posao a za oštećenog se ne zna gdje je bio. Navodi da svjedok E. objašnjava na pitanje branioca da nije zvala policiju zbog toga što je E. njen bivši muž i da ona nema ništa s tim a da je svjedok E. na isto pitanje odgovorio da nema objašnjenje zašto nije zvao policiju. U pogledu lakših tjelesnih povreda smatra da postoji nesklad između samog prijavljivanja i analize starosti tih povreda te da je E. M. bio u stanju pijanstva.

Krivično djelo nasilničkog ponašanja iz člana 362. ZKP FBiH čini ko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugog, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

Provedenim dokazima je nesumnjivo dokazano van svake razumne sumnje da su optuženi grubo vrijeđali oštećenog E., da su se ponašali nasilno prema njemu, da su mu tom prilikom nanesene povrede, da su se drsko i bezobzirno ponašali prema svim svjedocima događaja koje ponašanje je svakako ugrozilo njihov građanski mir, bez obzira šta su prema navodima odbrane imenovani svjedoci radili poslije ovog događaja.

Sud nije prihvatio navode odbrane drugooptuženog koji se odnose na krivično djelo samovlašća koje djelo egzistira samo u smislu ostvarivanja nekih prava ili prava za koje se smatra da nekome pripadaju a u konkretnom slučaju da je to ugovor o izvodjenju radova od 26.10.2022. godine. Neprihvatljivi su navodi odbrane drugooptuženog da je proces pribavljanja navednih dokaza – ugovora o izvodjenju radova nezakonit iz razloga što je naredba broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 27.02.2023. godine Općinskog suda u Tešnju nezakonita.

Sud konstatuje da je branilac drugookrivljenog osporava zakonitost pribavljanja dokaza – ugovora o izvodjenju radova od 26.10.2022.godine dok istovremeno branilac prvooptuženog se poziva na navedeni ugovor ističući da je odbrana dokazala između ostalog da je razlog dolaska optuženih kod M. E. regulisanja međusobnih poslovnih odnosa i obaveza koje su proistekle iz ugovora o izvodjenju radova od 26.10.2022.godine.

Branilac smatra da je navedena naredba nezakonita iz razloga što je postupljeno protivno odredbi člana 72. ZKP FBiH odnosno suprotno upustu da se naredba i oduzeti predmeti donose u sud bez odlaganja obzirom da je u navedenoj naredbi propisano da ti predmeti ostaju pod nadzorom FUP-a.

Takodje smatra da je time postupljeno suprotno odredbi člana 11. stav 2. i 3. ZKP FBiH.

Prema ocjeni suda neprihvatljivi su navodi branioca drugooptuženog da je ugovor o izvodjenju radova od 26.10.2022.godine nezakonit iz razloga što je prema njegovom mišljenju nezakonita naredba po osnovu koje je pribavljen navedeni dokaz.

Tačno je da je članom 72. ZKP FBiH definisan sadržaj naredbe za pretresanje i da je tačkom i) definisano da se naredba i oduzeti predmeti donesu u sud bez odlaganja.

Medjutim uvidom u naredbu Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 K ... 23 Kpp 3 od 27.02.2023. godine sud utvrdio da je postupajući sudija za predhodni postupak u

naredbi naveo da pronadjeni i oduzeti predmeti ostaju pod nadzorom FUP-a Sarajevo do slijedeće odluke suda. Odredba suda da oduzeti predmeti ostanu pod nadzorom FUP-a, koji je vršio pretresanje, do naredne odluke suda, nije suprotna članu 72. stav 1. tačka i) ZKP FBiH jer je u ovlasti suda da disponira vremenom kada će oduzeti predmeti biti predate sudu.

Takodje su bez osnova tvrdnje branioca drugooptuženog da je naredba po osnovu koje je pribavljen ugovor o izvodjenju radova nezakonita zbog toga što ne sadrži ni minimum obrazloženja postojanja osnovane sumnje iz razloga što prema odredbama člana 72. ZKP FBiH ni ne postoji obaveza suda da navodi osnove sumnje u naredbi.

Takodje su bez osnova tvrdnje branioca drugooptuženog da je navedena naredba po osnovu koje je pribavljen ugovor o izvodjenju radova nezakonita iz drugih razloga koji su navedeni obzirom da pretresanje izvršeno uskladu sa odredbom člana 74. ZKP FBiH a shodno odredbi člana 77. ZKP FBiH nakon što je ugovor o izvodjenju radova privremeno oduzet od prvooptuženog istom izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koju je prvooptuženi bez primjedbi potpisao i koja potvrda je izvedena kao dokaz pred sudom.

Prema ocjeni suda nije dokazano van svake razumne sumnje da su optuženi počinili krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. KZ FBiH pa je sud na osnovu odredaba člana 299. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optužene S. F. sin N. i S. N. sin H. oslobodio od optužbe da su počinili navedeno krivično djelo.

U pogledu krivičnog djela narušavanja nepovredivosti doma branilac prvooptuženog ukazuje da je izvednim dokazima, kako tužilaštva tako i odbrane, dokazano da mjesto događaja nije dom nego sjedište firme „M. g.“ tako da ne postoje obilježja krivičnog djela narušavanja nepovredivosti doma jer optuženi nisu došli kod oštećenog M.E. nego su došli na adresu u M. broj .. gdje je izvednim dokazima utvrđeno da se nalazi sjedište fime M. G. čiji je oštećeni vlasnik a razlog njihovog dolaska je regulisanje međusovnih poslovnih odnosa i obaveza koje su proistekle iz Ugovora o izvođenju radova od 26.10.2022. godine a u prostorije ni jedan od optuženih nije ušao nasilnim putem nego su ušli na otvorena vrata i nakon što ih je oštećeni M. E. i pozvao da uđu jer ih je prepoznao govoreći im „bujrum uđite“.

U pogledu navedenog krivičnog djela branilac drugooptuženog smatra da opis djela iz optužnice nije u skladu sa zakonom jer u zakonu stoji ko ne ovlašteno prodre u dom ili zatvorenu prostoriju dok u optužnici stoji nepozvani su ušli bez znanja i odobrenja. Da bi postojalo navedeno krivično djelo potrebno je da se provaljuje u tuđi dom ili zatvorene prostorije dok prodiranje znači nasilno ulaženje u prostorije. U tom smislu ide u prilog i izjava svjedoka E. koja je na pitanje branioca odgovorila da je prilikom ulaska u dom oštećeni E. rekao da sjednu da se dogovore odnosno da se ista složila sa konstatacijom odbrane da ih je oštećeni E. primio.

Nesporno je da su optuženi kritične večeri oko 22 sata došli do kuće oštećenog M. E., da su u kuću ušli kroz ne zaključana vrata bez bilo kakvog nasilnog prodiranja u stan, da se oštećeni M. E. nije usprotivio njihovom ulasku, da nije je tražio da isti napuste stan što potvrđuje u svojoj izjavi svjedok Lj. E. koja je izjavila da kada su navedena lica ušla u kuću da im je E. rekao da sjednu da se dogovore primajući ih kojom prilikom nije rekao navedenim licima da izadju napolje iz čega se moglo zaključiti da se oštećeni E. i optuženi poznaju a tokom postupka je i dokazano da su bili u određenom poslovnom odnosu.

Dakle, nije se radilo o upotrebi bilo kakve sile pri ulasku u kuću, nije se radilo o ulasku u zatvorene prostorije mimo volje vlasnika jer se radilo se o ulasku kroz otvorena vrata

od strane na neki način najavljenog lica, poznatog oštećenom da nije bilo zahtjeva vlasnika da se udalje iz kuće, tako da prema ocjeni suda na strani optuženih nije dokazano počinjenje krivičnog djela narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. KZ F BiH. Da su optuženi nepozvani ušli u kuću oštećenog bilo bi logično da oštećeni traži da optuženi napuste kuću i izađu. Međutim to se nije desilo u čemu su svjedoci optužbe u potpunosti saglasni.

Krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. KZ FBiH čini ko neovlašćeno prođe u tuđi dom ili zatvorene prostorije ili se na zahtjev ovlašćenika otamo ne udalji.

Iz činjeničnog opisa navedenog djela iz optužnice Kantonalnog tužilaštva proizilazi da se optuženim stavlja na teret da su nepozvani ušli u porodičnu kuću M. E., bez njegovog znanja i odobrenja, a ne da su neovlašćeno prodrli u njegov dom ili zatvorene prostorije ili se na zahtjev ovlašćenika otamo nisu udalji.

Kako nije dokazano da su optuženi neovlašćeno prodrli u tuđi dom ili zatvorene prostorije ili se na zahtjev ovlašćenika otamo nisu udalji sud je optužene S. F. i S. N. oslobodio od optužbe da su počinili navedeno krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma.

Iz provedenog dokaznog postupka proizilazi da je Kantonalno tužilaštvo van svake razumne sumnje dokazalo da su optuženi S. F. i S. N. počinili krivična djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sve u vezi sa članom 31. i članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine koje im je stavljeno na teret optužnicom na način kako je to opisano u dispozitivu presude i da su se u radnjama optuženih stekla sva bitna obilježja navedenih krivičnih djela, obzirom da ne postoje okolnosti koje isključuju njihovu krivičnu odgovornost iz kojeg razloga je sud optužene oglasio krivim za navedena krivična djela.

Prema ocjeni suda optuženi su bili svjesni svojih djela i htjeli njihovo izvršenje te su postupali sa umišljajem.

Nasuprot tome prema ocjeni suda nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo narušavanje nepovredivosti doma iz člana 184. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine pa je sud na osnovu odredaba člana 299. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optužene S. F. sin N. i S. N. sin H. oslobodio od optužbe da su počinili navedeno krivično djelo.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično pravne sankcije sud je cijenio okolnosti pod kojima su djela počinjena, težinu počinjenih krivičnih djela, stepen odgovornosti optuženih, lične i porodične prilike optuženih.

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženih sud je cijenio činjenicu da do sada nisu osudjivani, da su se korektno ponašali prilikom sudjenja, da oštećeni M. E. prema optuženim ne postavlja imovinsko pravni zahtjev, protok vremena od počinjenja djela, stanje u koje su optuženi bili dovedeni od strane oštećenog i sve druge okolnosti pod kojima je došlo do počinjenja krivičnih djela.

Navedenu činjenicu da oštećeni M. E. ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženim i da je oštećeni pred sudom izjavio da se ne sjeća događaja, sud cijeni time da je oštećeni svjestan da je on svojim ponašanjem isprovocirao postupanje optuženih jer nije izveo ugovorene radove, nije se javljao na poruke koje mu je slao prvooptuženi, nije vratio novac koji mu je prvooptuženi isplatio kao akontaciju za izvođenje ugovorenih građevinskih radova koje nije izveo i čiji povrat je tražio prvooptuženi od oštećenog što je sve uzrokovalo postupanje optuženih i bilo motiv za počinjenje

krivičnih djela ali što optuženim svakako nije opravdanje da počine navedena krivična djela i ne oslobađa ih od odgovornosti za počinjena krivična djela.

Navedenim olakšavajućim okolnostima sud je dao karakter osobito olakšavajućih okolnosti, pa je najniže kazne propisane za navedena krivična djela ublažio u smislu odredaba člana 50. i 51. KZ FBiH smatrajući da će se i sa ovako izrečenim kaznama ostvariti svrha kažnjavanja kako sa stanovišta specijalne prevencije tako i sa stanovišta generalne prevencije da će posebno uticati na druge da ne vrše krivična djela.

Otežavajućih okolnosti na strani optuženih sud nije našao pa im je za krivična djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i samovlašće iz člana 370. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH koje su počinili zajednički kao saučinitelji za koja djela se shodno odredbi člana 31. KZ FBiH svaki optuženi kažnjava kaznom propisanom za to krivično djelo, utvrdio kaznu zatvora za svako krivično djelo pojedinačno pa im je primjenom odredaba o sticaju krivičnih djela iz člana 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izrekao jedinstvene kazne zatvora.

Na osnovu odredaba člana 199. stav 2. tačka g. u vezi sa članom 202. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuju na plaćanje paušalnih troškova krivičnog postupka u iznosu od po 100,00 KM koji iznos su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude na račun Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu odredaba člana 199. stav 2. tačka a. u vezi sa članom 202. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi se obavezuje na plaćanje troškova vještačenja tjelesnih povreda po vještaku medicinske struke u ukupnom iznosu od 94,47 KM.

Prilikom donošenja odluke o visini troškova krivičnog postupka sud je cijenio trajanje i složnost postupka te imovinsko stanje optuženih a sve shodno odredbi člana 27. Pravilnika o naknadi troškova krivičnog postupka u FBiH u visini paušalnog iznosa.

Sud nije uputio oštećenog M. E. na parnični postupak u cilju ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva u odnosu na optužene iz razloga što se oštećeni M. E., koga je Kantonalno tužilaštvo u završnoj riječi jedinog označilo kao oštećenog u ovom krivičnom postupku, pred sudom precizno izjasnio da prema optuženim ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od dana prijema iste, putem ovog suda. Žalba se podnosi u dovoljnm broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

S u d i j a
Bajraktarević Zijad