

Općinski sud u Tuzli, sudija Mirjana Matičević, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog okrivljenog B.S., zbog prekršaja iz člana 236. stav 1. tačka 4. u vezi sa stavom 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 36. stav 1. istog Zakona, člana 234a) stav 1. tačka 7. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 184. stav 1. istog Zakona, člana 236. stav 1. tačka 27. u vezi sa stavom 3. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 174. stav 2. istog Zakona i prekršaja iz člana 239. stav 1. tačka 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 38. istog Zakona, („Službeni glasnik BiH“ br. 6/06), a), na osnovu člana 15., člana 66. stav 1. tačka 2), člana 72. stav (1) i stav (2) tačka 2) i člana 78., te člana 73. i 74. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH”, broj: 63/14), nakon usmenog i javno održanog pretresa dana 18.02.2026 godine, donio je i javno objavio sljedeće

R J E Š E N J E **ZBOG PROPUŠTANJA**

Okrivljeni: B.S., sin M. rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, ul. ..., JMB: ..., državljanin ..., prekršajno kažnjavan.

ODGOVORAN JE

Što je:

1. Dana 22.10.2024. godine oko 12,20 sati u Tuzli, u ulici ..., u neposrednoj blizini sportske kladionice ..., prouzrokovao saobraćajnu nezgodu upravljajući u saobraćaju putničkim motornim vozilom marke „VW“ tip „...“, registarskih oznaka ..., vlasništvo H.B., krećući se navedenom ulicom iz smjera ulice ... prema naselju ..., te dolaskom u neposrednu blizinu sportske kladionice sa vozilom skrenuo udesno i popeo se na trotoar, nakon čega je zaustavio vozilo u neposrednoj blizini pješaka D.S. koji je stojao na trotoaru, nakon čega je sa vozilom započeo radnju pomijeranja vozila na trotoaru prema naprijed, a da se prethodno nije uvjerio da navedenu radnju može bezbjedno izvršiti po ostale učesnike u saobraćaju, ne vodeći računa o položaju vozila, pravcu i brzini kretanja, kojom prilikom je prednjim dijelom vozila ostvario kontakt sa lijevom nogom pješaka D.S. koji je ostao stojati na trotoaru nakon kontakta, čime je počinio prekršaj iz člana 236. stav 1. tačka 4. u vezi sa stavom 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 36. stav 1. istog Zakona,
2. Istog dana i vremena, prilikom vršenja uviđaja saobraćajne nezgode i izvršenim provjerama u IDDEEA bazi podataka utvrđeno je da je okrivljeni upravljao vozilom prije sticanja prava na upravljanje istim, odnosno bez položenog vozačkog ispita, čime je počinio prekršaj iz člana 234a) stav 1. tačka 7. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 184. stav 1. istog Zakona,
3. Izvršenim alkotestiranjem okrivljenog utvrđeno je prisustvo alkohola u organizmu u iznosu od 0,31 promila, kao i da se sa vozilom kretao po površini koja nije namijenjena za kretanje vozila, u ovoj saobraćajnoj nezgovi povrede konstatovane od strane ljekara na JZU UKC Tuzla zadobio je oštećeni D.S., čime je počinio prekršaj iz člana 236. stav 1. tačka 27. u vezi sa stavom 3. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 174. stav 2. istog Zakona,

4. Istog dana i vremena kao pod tačkom 1. izreke, kretao se vozilom po površini koja nije namijenjena za kretanje vozila, odnosno nije namijenjena za saobraćaj ove vrste vozila, čime je počinio prekršaj iz člana 239. stav 1. tačka 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 38. istog Zakona, pa mu sud na osnovu istih zakonskih propisa, te člana 21., 22. i 23. Zakona o prekršajima FBiH, utvrđuje

- za prekršaj iz tačke 1. izreke rješenja NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 200,00 KM
- za prekršaj iz take 2. izreke rješenja NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 400,00 KM
- za prekršaj iz tačke 3. izreke rješenja NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 150,00 KM
- za prekršaj iz tačke 4. izreke rješenja NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 30,00 KM,

pa primjenom člana 24. Zakona o prekršajima F BiH

I Z R I Č E

JEDINSTVENU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 500,00 KM

Na osnovu člana 199. ZKP F BiH i člana 35. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima (Službene novine TK-a br. 5/2000), okrivljeni se obavezuje da na ime **troškova prekršajnog postupka plati paušalnu naknadu u iznosu od 50,00 KM.**

Novčana kazna i troškovi postupka imaju se platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja. Ukoliko okrivljeni u ostavljenom roku ne plati novčanu kaznu i troškove postupka sud će postupiti u skladu sa odredbom člana 102. do 105. Zakona o prekršajima Federacije BiH.

O b r a z l o ž e n j e

MUP TK-a, PU Tuzla, PS Zapad, svojim aktom broj: ... od 25.03.2025. godine, podnijela je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, protiv okrivljenog B.S., zbog prekršaja iz člana 236. stav 1. tačka 4. u vezi sa stavom 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 36. stav 1. istog Zakona, člana 234a) stav 1. tačka 7. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 184. stav 1. istog Zakona, člana 236. stav 1. tačka 27. u vezi sa stavom 3. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 174. stav 2. istog Zakona i prekršaja iz člana 239. stav 1. tačka 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH u vezi sa članom 38. istog Zakona, počinjenih u vrijeme i na mjestu činjenično opisanom u izreci rješenja.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ovaj sud je pozvao okrivljenog i predstavnika ovlaštenog organa na usmeni pretres zakazan za dan 18.02.2026. godine, sa početkom u 08,30 sati, na koji je pristupio ovlašteni predstavnik ovlaštenog organa A.F., svjedok oštećeni D.S. i svjedok službenik PS Zapad I.DŽ., ali nije pristupio okrivljeni B.S., za kojeg je u spisu iskazana uredna dostava, dana 20.01.2026. godine na CIPS adresi, poziv primio odrasli član domaćinstva/majka, koja se uredno potpisala na dostavnici o uručanju poziva, a okrivljeni se nije se pojavio na usmenom pretresu niti je opravdao svoj izostanak, pa je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Članom 66. stav 1. tačka 2) Zakona o prekršajima Federacije BiH propisano da će se smatrati da je okrivljeni prihvatio odgovornost propuštanjem da se pojavi, ukoliko ne dođe na dan i u vrijeme određeno za usmeni pretres, te da će u tom slučaju sud donijeti odluku o prekršaju u skladu sa članom 78. istog Zakona, a kojim odredbama je propisano da: „Ako okrivljeni ne pristupi na usmeni pretres zakazan na osnovu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, sud će donijeti rješenje kojim će okrivljenog oglasiti odgovornim zbog propuštanja, te utvrditi odgovarajuću sankciju na osnovu dokaza podnesenih od ovlaštenog organa, a kako je ovlašteni predstavnik ovlaštenog organa ostao u cijelosti kod zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljenog kojeg je potkrijepio dokazima i to: Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PU Tuzla PS Zapad broj: ... od 22.10.2024. godine, Ispis AlcoQuant 6020 na ime B.S., a okrivljeni se nije pojavio na usmenom pretresu niti je svoj izostanak opravdao, sud je donio odluku kao u izreci primjenom člana 66. stav 1. tačka 2) i člana 78. Zakona o prekršajima Federacije BiH, te okrivljenog oglasio odgovornim za počinjene prekršaje zbog propuštanja da se pojavi na usmenom pretresu i izrekao sankciju kao u izreci rješenja.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije, a kako nije raspolagao podacima o porodičnoj i materijalnoj situaciji okrivljenog, to sud na strani okrivljenog nije mogao cijeliti nikakve okolnosti u tom pravcu, dok je kao otežavajuću okolnost sud cijenio da je okrivljeni prema sadržaju izvoda iz prekršajne evidencije prekršajno kažnjavan za ovu vrstu prekršaja, pa je okrivljenom cijeneći sve navedene okolnosti utvrdio novčane kazne za svaki počinjeni prekršaj, te primjenom člana 24. Zakona o prekršajima Federacije BiH, izrekao jedinstvenu novčanu kaznu u visini kao u izreci rješenja u uvjerenju da će izrečena novčana kazna u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ne čini ovakve i slične prekršaje.

Kako svjedok oštećeni D.S. nije postavljao imovinsko-pravni zahtjev u ovom predmetu, sud o istom nije ni odlučivao.

Odluku o troškovima sud je zasnovao na odredbi člana 199. ZKP-a FBiH i člana 35. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima i obavezao okrivljenog da plati paušalnu naknadu kao u izreci rješenja, a ovo s obzirom na složenost i dužinu trajanja postupka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, u roku od 15 dana, od dana dostavljanja ovog rješenja. Žalba se predaje ovom sudu u tri primjerka.

S U D I J A
Mirjana Matičević