

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
**OPĆINSKI SUD U TUZLI**  
Broj: 32 0 Pr 489042 25 Pr  
Tuzla, 23.02.2026. godine

Općinski sud u Tuzli, sudijia Mirjana Matičević, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog „ANGROSIROVINA“ DD, kao pravnog lica i K.N., kao odgovornog lica u pravnom licu, zbog prekršaja iz člana 52. Zakona o fiskalnim sistemima, u vezi člana 28. istog Zakona (Službene novine F BiH“, broj: 81/09), na osnovu člana 15., člana 72. stav (1) i stav (2) tačka 3) i člana 79, te člana 73. i 74. Zakona o prekršajima Federacije Bosne i Hercegovine (“Službene novine Federacije BiH”, broj: 63/14), nakon usmenog i javno održanog pretresa dana 23.02.2026. godine donio je sljedeće

### **R J E Š E N J E**

#### **Okrivljeni:**

**1 „ANGROSIROVINA“ DD**, sa sjedištem u Gračanici, ..., JIB: ..., prekršajno kažnjavano, zastupano po N.K.

**2. N.K.**, sin Š. i majke R., rođen ... godine u T., nastanjen u G., ..., ..., JMB: ..., državljanin ..., Bošnjak, sa završenom SSS, zaposlen u ... na poslovima ..., izdržava se od plaće, oženjen, otac ... djece, prekršajno kažnjavan.

### **O d g v o r n i s u**

Što kao porezni obveznik i odgovorno lice poreznog obveznika „ANGROSIROVINA“ DD, u svom zahtjevu za fiskalizaciju nije definisao naziv i adresu prodajnog mjesta, tako da oni odgovoraju nazivu i adresi prodajnog mjesta na kome obveznik registruje promet preko fiskalnog uređaja, što je suprotno članu 28. Zakona o fiskalnim sistemima, jer je na rješenju o fiskalizaciji fiskalnog sistema broj: ... od 08.05.2013. godine, navedena adresa Tuzla, ul Bosne Srebrene 30 A, a stvarna adresa na kojoj obveznik obavlja djelatnost i koja je navedna na rješenju o registraciji je Gračanica, ..., čime su okrivljeno pravno lice i odgovorno lice počinili prekršaj iz člana 52. u vezi člana 28. Zakona o fiskalnim sistemima, pa im sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te člana 25. Zakona o prekršajima Federacije BiH, **i z r i č e**

**I-okrivljenom „ANGROSIROVINA“ DD U V J E T N U O S U D U**

**II-okrivljenom N.K. U V J E T N U O S U D U**

Kojom se prvookrivljenom „ANGROSIROVINA“ DD za učinjeni prekršaj utvrđuje novčana kazna u iznosu od 2.500,00 KM, a drugookrivljenom N.K. za učinjeni prekršaj utvrđuje novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM i istovremeno određuje da se iste neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci od pravosnažnosti rješenja ne izvrše novi prekršaj.

#### **Okrivljeno pravno lice se oslobađa plaćanja troškova postupka.**

Okrivljeni N.K. je dužan nadoknaditi **troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 KM** u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Ukoliko okrivljeni N.K. u ostavljenom roku ne plati troškove postupka, isti će se naplatiti u skladu sa članom 102. do 104. i 105. Zakona o prekršajima Federacije BiH.

## Obrazloženje

Okrivljeno pravno lice „ANGROSIROVINA“ DD i N.K., kao odgovorno lice u pravnom licu, su blagovremeno ovom sudu podnijeli zahtjev za sudsko odlučivanje po prekršajnom nalogu broj: ... izdat okrivljenom pravnom licu i broj: ..., izdat okrivljenom odgovornom licu u pravnom licu od strane Porezna uprava, Kantonalni porezni ured Tuzla, dana 22.05.2025. godine.

Obzirom da se radilo o istom činjeničnom i pravnom osnovu, sud je na prijedlog okrivljenog odgovornog lica, temeljem odredbe člana 32. Zakona o krivičnom postupku F BiH, a u vezi sa članom 18. stav (2) Zakona o prekršajima F BiH, donio rješenje o spajanju postupka u predmetu broj gornji i predmetu broj: 32 0 Pr 489042 25 Pr 2 i odlučio da se jedinstven postupak vodi pod brojem: 32 0 Pr 489042 25 Pr.

Postupajući po zahtjevu za sudsko odlučivanje okrivljenih, sud je zakazao i održao usmeni pretres dana 23.02.2026. godine, sa početkom u 11,00 sati, na kojem je ovlašteni predstavnik ovlaštenog organa A.K.M. po generalnoj punomoći ostala u cijelosti pri navodima iz prekršajnih naloga, dok se okrivljeni odgovorno lice N.K., ujedno i predstavnik pravnog lica u uvodnoj riječi izjasnio da prihvata odgovornost za počinjeni prekršaj koji se na teret stavljaju pravnom licu i njemu kao odgovornom licu, pri čemu je u uvodnoj riječi izjavio“ svjesni smo propusta koji je nastao, izražavamo iskreno žaljenje zbog situacije i molimo da prilikom odlučivanja o sankciji uzmete u obzir okolnosti koji ukazuju da se radi o nenemajernom propustu, a ne o pokušaju izbjegavanja zakonskih obaveza. Nadzor je izvršen 28.01.2025. godine, pri čemu adresa na rješenju nije bila usklađena sa rješenjem o fiskalizaciji. Po zapisniku od nadzora inspekcije, nedostatak smo otklonili odmah i prije roka koji je ostavljen rješenjem o otklanjanju neostataka. Prvredno društvo Angrodirovina DD već 7 godina ne obavlja nikakvu privrednu djelatnost, nema zaposlenih niti ostvaruje prihode. Od 2021. godine mi smo preuzeli vođenje knjiga, a prilikom prenosa dokumentacije preuzeli smo i fiskalnu kasu, pošto smo to našli sve u nekom nepodobnom skladištu koje se nalazilo prije na adresi ul 15. Maja, ali ne i rješenje o fiskalizaciji. Preduzeće se nalazi pred stečajem, imovina je opterećena raznim upisima od strane zaposlenih i dobavljača, a naš cilj je bio pronaći model kako bi smo obeštetili radnike i naše obaveze u koje nismo mi imali uvida. Zbog problema u komunikaciji sa drugim dioničarima i nemogućnosti konkretnih dogovora, morali smo se povući sa postojeće adrese i prijaviti novu adresu u Miričini, kako ne bismo i dalje stvarali fiktivne obaveze skladištenja dokumentacije, te sada snosimo obaveze bez ikakvih prihoda, poput obavezne revizije i članarine prema sarajevskoj berzi. Propust u vezi sa promjenom adrese na fiskalnoj kasi nastao je prilikom navedene promjene adrese firme u sudu u Tuzli, iako fiskalna kasa faktički nije bila u upotrebi jer nije bilo nikakvog evidentiranog prometa u prethodnim godinama, ni na jedan način nije oštećen budžet Kantona, niti Federacije, budući da nije bilo evidentiranog nikakvog prometa. Bilo kakva izrečena kazna predstavljala bi opterećenje za preduzeće koje nema prihoda, a ima značajne dugove i obaveze, koje pokušavamo na neki način riješiti, kako bi ispoštovali osnovno, a to su bar obaveze prema radnicima. Odmah smo izvršili promjenu naziva i adrese prodajnog mjesta poreznog obveznika, o čemu je priložen dokaz, kao i dokaz da nismo posjedovali Rješenje o fiskalizaciji od 2013. godine, već smo morali pribaviti ovjerenu kopiju u poreznoj upravi prije pokretanja postupak promjene naziva, stoga molim cijenjeni sud, imajući u vidu sve navedene okolnosti, da nam ublaži izrečene sankcije.“

Obzirom na činjenicu da je okrivljeni odgovorno lice, ujedno i predstavnik okrivljenog pravnog lica izjavio da prihvata odgovornost za prekršaj iz izreke ovog rješenja, sud je u smislu člana 69. stav (1) Zakona o prekršajima Federacije BiH, razmatrao samo vrstu i visinu sankcije za okrivljene i u dokaznom postupku na prijedlog ovlaštene predstavnice ovlaštenog organa proveo dokaz uvidom i čitanjem: Zapisnik o inspeksijskom nadzoru broj: ... od 28.01.2025. godine, Nalog za inspeksijski nadzor broj: ... od 28.01.2025. godine, Rješenje o otklanjanju nepravilnosti ... od 28.01.2025. godine, zatim izvršio uvid u izvod iz prekršajne evidencije za okrivljene, pa sud nalazi da su okrivljeni izvršili prekršaj iz člana 52. Zakona o fiskalnim sistemima, u vezi člana 28. istog Zakona, što okrivljeni i ne spori, a sud nalazi da je priznanje okrivljenih saglasno materijalnim dokazima koji su izvedeni tokom postupka, pa je okrivljene oglasio odgovornim za učinjeni prekršaj te izrekao sankciju kao u izreci rješenja.

Kako je okrivljeni odgovorno lice, a ujedno predstavnik okrivljenog pravnog prihvatio odgovornost za prekršaje iz izreke rješenja, ovo rješenje ne sadrži obrazloženje u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje činjeničnog stanja.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije, sud je vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzeo u obzir sve okolnosti izvršenog prekršaja, pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio prihvatanje odgovornosti za prekršaj, što je u mnogome doprinijelo bržem i efikasnijem okončanju prekršajnog postupka i smanjenju troškova, okolnost da okrivljeni izvršenjem prekršaja nisu prouzrokovali nikakve teže posljedice, da su otklonili utvrđeni nedostatak i izvršili promjenu adrese, da izvršenjem prekršaja nisu oštetili budžet niti stekli imovinsku korist, činjenicu da firma ne radi i ne ostvaruje promet i da je ista pred stečajem, porodične i materijalne prilike odgovornog lica koji je u navedenoj firmi angažovan na osnovu ugovora o menadžmentu, poteškoće oko regulisanja prava radnika kao dioničara i njihove isplate, a činjenicu da je okrivljeno pravno lice u 2023. godini kažnjeno za prekršaj iz oblasti Zakona o porezu na dobit, za koji mu je izdat prekršajni nalog koji je u statusu plaćen, sud je cijenio kao otežavajuću ali ne u mjeri kojom bi značajno umanjio značaj olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog pravnog lica, a naročito činjenicu da isto već duži niz godina ne posluje i ne ostvaruje prihod i nije bilo nikakvog evidentiranog prometa u prethodnim godinama, te činjenicu da okrivljeno odgovorno lice, prema izvodu iz prekršajne evidencije nije kažnjavano ni za jedan prekršaj iz ove oblasti, pa je cijeneći sve olakšavajuće okolnosti u njihovoj ukupnosti i otežavajuću okolnost, donio odluku da okrivljenim umjesto propisane novčane kazne za ovu vrstu prekršaja, primjenom člana 25. Zakona o prekršajima F BiH, izrekne uvjetnu osudu, utvrdivši novčanu kaznu u visini kao u izreci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeno pravno lice i okrivljeni odgovorno lice u roku od 6 (šest) mjeseci od pravosnažnosti ovog rješenja ne počini novi prekršaj, cijeneći da izricanje kazne za ovaj prekršaj nije nužno radi prekršajno pravne zaštite, te da se može očekivati da će upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na okrivljene da ne čine prekršaje.

Odluku o troškovima prekršajnog postupka u odnosu na okrivljeno odgovorno lice, sud je zasnovao na odredbi člana 199. ZKP-a F BiH i člana 35. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima i obavezao okrivljeno pravno lice i odgovorno lice u istom da plate paušalnu naknadu kao u izreci rješenja, a ovo s obzirom na složenost i dužinu trajanja postupka.

Odluku o troškovima prekršajnog postupka u odnosu na okrivljeno pravno lice, sud je donio na osnovu člana 202. stav (4) Zakona o krivičnom postupku F BiH, u vezi člana 18. stav (2) Zakona o prekršajima Federacije BiH, pa je okrivljeno pravno lice oslobodilo od plaćanja troškova prekršajnog postupka iz člana 199. stav (2) tačka g) Zakona o krivičnom postupku F BiH, obzirom da okrivljeno pravno lice ne obavlja registrovanu djelatnost, što je imalo za posljedicu blokadu bankovnog računa, pa sud nalazi da bi obavezivanje okrivljenog pravnog lica na plaćanje troškova proizvelo nemogućnost naplate istih tih troškova.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja rješenja o prekršaju, s tim što okrivljeni mogu izjaviti žalbu samo u pogledu sankcije. Žalba se dostavlja ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.

**S U D I J A**  
**Mirjana Matičević**