

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI
BROJ: 57 0 St 121495 17 St
Banjaluka, 17.03.2026. godine

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, stečajni sudija Vibor Vučić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Banka Srpske akcionarsko društvo Banja Luka, ul. Aleja svetog Save broj 61, Banja Luka, donio je dana 17.03.2026. godine sljedeće

R J E Š E N J E

Razrješavaju se dužnosti članovi odbora povjerilaca stečajnog dužnika Banka Srpske a.d. Banjaluka:

- A. D. - zbog povlačenja ovlaštenja od strane povjerioca koje predstavlja,
- V. V. - zbog potpunog namirenja povjerioca i grupe povjerilaca kojoj je pripadala,
- B. M. S. – zbog potpunog namirenja povjerioca kojeg je predstavljala i grupe povjerioca kojoj je pripadao povjerilac
- J. Š. -zbog potpunog namirenja povjerioca kojeg je predstavljala i grupe povjerilaca kojoj je pripadala.

U odbor povjerilaca stečajnog dužnika Banka Srpske a.d. Banjaluka imenuju se sljedeći članovi:

- S. V. (predsjednik odbora) - predstavnik petog suspendovanog isplatnog reda,
 - V. S. - predstavnik sedmog i osmog isplatnog reda,
 - N. B. - predstavnik devetog isplatnog reda,
- tako da isti ubuduće ima ukupno (3) tri člana.

O b r a z l o ž e n j e

Pred ovim sudom je dana 06.11.2025. godine održana skupštine povjerilaca u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Banka Srpske Akcionarsko društvo Banja Luka, sa sjedištem na adresi Aleja svetog Save broj 61, Banja Luka.

Na istoj skupštini je, između ostalog, utvrđeno da su pojedini članovi odbora lica i predstavnici povjerilaca čija su potraživanja u cijelosti namirena, te je skupština povjerilaca shodno tome, a na osnovu člana 81. stav 1. Zakona o stečaju sudu podnijela zahtjev za razrješenje članova odbora povjerilaca B. M. S. (predstavnik povjerioca Vodovod a.d. Banjaluka), V.V. i R.M. jer isti nisu više povjerioci niti imaju pravni interes za ishod stečajnog postupka, predlažući da u odboru povjerilaca ostane J.Š. , koja trenutno u odboru predstavlja povjerioca čija su potraživanja namirena, ali ista svojim znanjem može pomoći u radu odbora povjerilaca, odnosno predlažući da se imenuju dva člana odbora povjerilaca ispred povjerilaca Akcijski fond RS, Fond Stanovanja RS, Fond za razvoj i zapošljavanje RS, Fond za razvoj Istočnog dijela Republike Srpske i Fond za restituciju RS, kojima upravlja Investiciono-razvojna banka RS a.d. Banja Luka, te da odbor ubuduće čini ukupno pet članova.

Ovaj sud je postupajući u skladu sa zahtjevom povjerilaca za razrješenjem članova odbora povjerilaca, zakazao ročište i saslušao članove odbora povjerilaca prije donošenja odluke o njihovom razrješenju u skladu sa odredbom člana 81. stav 2. Zakona o stečaju.

Rješenjem ovog suda broj 57 0 St 121495 17 St od 11.12.2025. godine razriješeni su dužnosti članovi odbora povjerilaca stečajnog dužnika Banka Srpske a.d. Banjaluka: A.D. , V.V. , B.M.S. i R.K. (ranije R.M.), te je ovaj sud u odbor povjerilaca stečajnog dužnika Banka Srpske a.d. Banjaluka imenovao V.S. i M.Đ., tako da isti ubuduće ima ukupno pet članova i to: S.V. (predsjednik odbora), N.B. , J.Š. , V.S. i M.Đ. .

Protiv navedenog rješenja žalbe su izjavile V.V. , A.D. i B.M.S. , a koje žalbe su usvojene i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje rješenjem Višeg privrednog suda broj 57 0 St 121495 26 Pž 2 od 11.02.2026. godine.

Postupajući u ponovnom postupku u skladu sa zahtjevom povjerilaca sa skupštine povjerilaca (skupština od 06.11.2025. godine) za razriješenjem dužnosti članova odbora povjerilaca (član 81. Zakona o stečaju) i uputama iz rješenja Višeg privrednog suda broj 57 0 St 121495 26 Pž 2 od 11.02.2026. godine, ovaj sud je dana 05.03.2026. godine održao ročište i saslušao sve članove odbora povjerilaca u skladu sa odredbom člana 81. stav 2. Zakona o stečaju.

Predsjednik odbora povjerilaca S.V. je izjavio da je predsjednik odbora povjerilaca od oktobra 2017. godine, a skupština povjerilaca ga je potvrdila u stalni sastav 11. aprila 2018. godine, te da isti predstavlja Ministarstvo finansija Republike Srpske kao povjerioca sa najvećim potraživanjima. Trenutno nenamireno potraživanje povjerioca koga predstavlja u odboru povjerilaca iznosi 24.252.026,27 KM. Prema Zakonu o bankama (član 269.), nalazi se u V isplatnom redu sa predviđenim namirenjem od svega 2,5% (oko 532.875 KM). Misli da je odbor povjerilaca formiran prema Zakonu o stečaju (član 77.), dok se sama dioba novca vrši prema prioritetima iz Zakona o bankama.

Član odbora povjerilaca N.B. je izjavio da je član odbora povjerilaca od decembra 2023. kao predstavnik povjerioca Garantnog fonda, potvrdio je nenamireno potraživanje od 9.500.000,00 KM prema stečajnom dužniku. Smatra da u odboru predstavlja povjerioce sa velikim potraživanjima.

Člano odbora povjerilaca J.Š. je izjavila da je rješenjem suda od 6.10.2017. godine imenovana u privremeni odbor povjerilaca, a na skupštini održanoj 11. aprila 2018. godine izabrana je za člana odbora povjerioca, u odboru povjerilaca predstavljala je povjerioca Grada Banjaluka, te nema odgovora koju grupu povjerilaca je predstavljala u odboru povjerilaca. Izjavila je da su potraživanja povjerioca kojeg predstavlja namirena u cijelosti, te da se ne sjeća koji je tačno iznos potraživanja Grad Banjaluka imao.

Član odbora povjerilaca B.M.S. je izjavila da je član odbora povjerilaca od 2.9.2021. godine na osnovu rješenja suda zbog odlaska u penziju kolegice V.M. a na osnovu odluke Uprave Vodovoda a.d. Banja Luka, da ona nikada lično kao B.M.S. nije bili povjerilac, da u odboru povjerilaca predstavlja Vodovod a.d. Banja Luka, te da joj nije poznato koju grupu je predstavljala u odboru jer nije naznačeno u tadašnjem rješenju suda iz 2021. godine, da u momentu njenog saslušanja Vodovod a.d. Banja Luka nema potraživanja prema stečajnom dužniku jer su ista u cijelosti namirena. Da istoj nije poznato u kom isplatnom redu su bili, a misli da su imali potraživanje u iznosu oko 500.000,00 KM.

Član odbora povjerilaca V.V. je izjavila da je član privremenog odbora povjerilaca od 6.10.2017. godine, te je na skupštini povjerilaca od 11.4.2018. godine imenovana za stalnog člana odbora povjerilaca. Da je bila lično povjerilac, a predstavljala je radnike u odboru povjerilaca. Da u

momentu davanja svoje izjave ni ona lično niti grupa povjerilaca u kojoj je bila (radnici) nema potraživanja prema stečajnom dužniku jer su ista u cijelosti izmirena. Njena lična potraživanja su bila 37,00 KM, a ukupno svih radnika 2.363,18 KM i bila su svrstana u III isplatnom redu. Ista je izjavila da iako u rješenju o imenovanju privremenog odbora povjerilaca nije navedeno ko koga predstavlja, da je u izvještaju stečajne upravnice pročitano da sam predložena za člana odbora povjerioca kao predstavnik radnika.

Član odbora povjerilaca A.D. je izjavila da je imenovana u privremeni odbor povjerilaca rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci koje je donijeto od strane stečajnog sudije Nedeljka Milijevića van ročišta 6.10.2017. godine. Na naknadnom ispitnom i izvještajnom ročištu, koje je održano dana 11.4.2018. godine, skupština povjerilaca je potvrdila moje imenovanje u odbor povjerilaca. Ista nikada nije bila lično povjerilac stečajnog dužnika, a u odboru povjerilaca predstavljala je Fond stanovanja Republike Srpske čiji je i bila punomoćnik na održanoj skupštini povjerilaca. Po njenom mišljenju, a imajući u vidu rješenje o imenovanju privremenog odbora povjerilaca, cijeni da je u odboru povjerilaca predstavljala grupu stečajnih povjerilaca sa malim potraživanjima. Povjerilac Fond stanovanja u momentu davanja ove izjave je djelimično namiren za procent od 2,15% u iznosu od 180.786,43 KM, a preostali iznos nenamirenog potraživanja iznosi 6.662.483,06 KM.

Ista je na upit suda da li je od strane Investiciono-razvojne banke Republike Srpske obavještena i da li je donesena odluka da ih više nećete predstavljati u odboru povjerilaca, te da li je protiv iste pokrenula eventualno upravni spor, ista je izjavila da je odluku dobila nakon donošenja iste od strane Uprave Investiciono Razvojne banke te prethodno nije bila upoznata, a niti poslije donošenja te odluke o razlozima. U pogledu odluke nije pokretala upravni spor jer je cijnila da nema razloga za to imajući u vidu da članove odbora povjerilaca ne biraju na svojim organima povjerioci već je Zakonom o stečaju tačno propisan postupak izbora članova odbora povjerilaca, odnosno u ovoj situaciji razrješenje članova odbora povjerilaca je u nadležnosti stečajnog sudije.

Na upit suda da li Investiciono-razvojna banka Republike Srpske po Zakonu o Investiciono razvojnoj banci zastupa i Fond stanovanja u sudskim postupcima, ista je odgovorila da je to tačno i da Investiciono-razvojna banka upravlja i Fondom stanovanja.

Sud u skladu sa uputama Višeg privrednog suda od 11.2.2026. godine na ročište nije pozvao niti saslušao člana odbora povjerilaca R.K. jer je u obrazloženju odluke Višeg privrednog suda (zadnji stav istog) naznačeno da odluka o njenom razrješenju ostaje neizmjenjena.

Sud je potom na ročištu izvršio uvid u u sudski spis, odnosno rješenje ovog suda broj 57 0 St 121495 17 St od 06.10.2017. godine kao i zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 11.4.2018. godine, te zaključio da su prilikom formiranja privremenog odbora povjerilaca u istom navedeni samo ko su članovi istog, odnosno kasnije odbora povjerilaca, ali nigdje nije naznačeno koju grupu povjerilaca niti kog povjerioca članovi odbora predstavljaju izuzev naznačenja da je S.V. predsjednik odbora povjerilaca.

Odredbom člana 273. Zakona o bankama Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 4/2017, 19/2018 – ispravka, 54/2019, 65/2024, i 45/2025 – u daljem tekstu: Zakon o bankama) je propisano da se na stečaj banke primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje stečajni postupak, osim ako ovim zakonom nije drugačije propisano, dok je odredbom člana 279. istog zakona propisano da u postupku stečaja, banka isplatu obaveza vrši prema redoslijedu prioriteta i uslovima isplata u postupku likvidacije banke utvrđenim članom 269. istog zakona.

Odredbom člana 269. Zakona o bankama je propisano da u postupku likvidacije, isplata obaveza vrši se prema sljedećem redoslijedu prioriteta: 1) obaveze prema osiguranim povjericima, do vrijednosti njihovog obezbjeđenja, 2) dugovi banke po osnovu zajmova datih banci ili drugih troškova banke stvorenih tokom privremene uprave, postupka restrukturiranja, postupka likvidacije ili postupka stečaja banke, u skladu sa ovim zakonom, 3) potraživanja radnika iz radnog odnosa za posljednjih 12 mjeseci do dana otvaranja likvidacionog postupka, ali samo u visini zakonom utvrđene najniže mjesečne plate i obračunatih doprinosa u skladu sa zakonom, kao i potraživanja radnika po osnovu naknade štete za povrede na radu i članova porodice poginulog radnika na radu, koja se isplaćuje u punom iznosu, 4) potraživanja Agencije za osiguranje depozita Bosne i Hercegovine za naknadu isplaćenih depozita, zajedno sa troškovima nastalim u postupku isplate ovih depozita, te potraživanja deponenata za osigurane depozite koji nisu isplaćeni od ove Agencije, najviše do iznosa definisanog propisima kojima se uređuje osiguranje depozita u bankama Bosne i Hercegovine, <https://advokat-prnjavorac.com> 5) depoziti fizičkih lica, preduzetnika, mikro, malih i srednjih pravnih lica koji prelaze iznos pokrića definisanog propisom kojim se uređuje osiguranje depozita u bankama Bosne i Hercegovine, 6) ostali depoziti i isključeni depoziti u skladu sa propisom koji uređuje osiguranje depozita u bankama Bosne i Hercegovine, 7) ostala neobezbijedena potraživanja povjerilaca koji nisu akcionari banke, koji se ne koriste za ispunjavanja MREL zahtjeva, 8) potraživanja vlasnika dužničkih instrumenata (dužničke hartije od vrijednosti - obveznice, ostali instrumenti prenosivog duga, instrumenti koji stvaraju ili priznaju dug, te instrumenti koji daju pravo na sticanje dužničkih instrumenata) koja se, u skladu sa ovim zakonom, koriste za ispunjavanje MREL zahtjeva, te za koje je prospektom o emisiji ili ugovorom u vezi sa izdavanjem, odnosno ugovaranjem, izričito navedeno da se na ta potraživanja primjenjuje niži red prvenstva u skladu sa ovim stavom, 9) potraživanja matičnog društva - banke po osnovu dužničkih instrumenata koje je izdalo zavisno društvo - banka u svrhu ispunjavanja MREL zahtjeva na pojedinačnoj osnovi za banku koja nije subjekt restrukturiranja prema planu restrukturiranja bankarske grupe, 10) potraživanja vlasnika subordiniranog duga, 11) potraživanja vlasnika prioriteta akcija, 12) potraživanja vlasnika običnih akcija.

U ovom stečajnom postupku isplatni redovi su formirani u skladu sa naprijed isplatnim redovima propisanom članom 269. Zakona o bankama Republike Spske, odnosno u momentu održavanja ročišta (05.03.2026. godine) ostalo je nenamireno preostalih 26 povjerilaca za ukupan iznos od 167.060.918,92 KM i to:

- peti isplatni suspendovani red koji ima 16 povjerilaca sa ukupno 124.981.429,59 KM neisplaćenog priznatog potraživanja
 - sedmi isplatni red koji ima 4 povjerioca sa ukupno 5.979.489,34 KM neisplaćenog priznatog potraživanja
 - osmi isplatni red koji ima 2 povjerioca sa ukupno 6.200.000,00 KM neisplaćenog priznatog potraživanja
 - deveti isplatni red koji ima 4 povjerioca sa ukupno 30.000.000,00 KM neisplaćenog priznatog potraživanja,
- dok su ostali isplatni redovi u cijelosti namireni sa svojim potraživanjima.

Dalje, sud je utvrdio iz izjava članova odbora povjerilaca da isti ne znaju koju grupu povjerilca u skladu sa odredbom člana 77. Zakona o stečaju su predstavljali u odboru povjerilaca, što je i logično obzirom da povjericima i nisu priznata potraživanja niti su razvrstani u skladu sa Zakonom o stečaju (najviša potraživanja, mala potraživanja, predstavnici radnika i različni povjerioca), nego su formirani isplatni redovi u skladu sa naprijed navedenim odredbama člana 273., 279. u vezi sa 269. Zakonom o Bankama (deset isplatnih redova).

Sud je utvrdio da B.M.S. u odboru povjerilaca predstavljala povjerioca Vodovod a.d. Banjaluka, čije potraživanje (u iznosu od 467.354,21 KM) je priznato u peti isplatni red, i koji povjerilac je u cijelosti namiren za navedeno potraživanje kao i navedeni isplatni red.

Sud je takođe utvrdio da je V.V. u odboru lični povjerilac stečajnog dužnika kao radnik (u iznosu od 39,50 KM) čije potraživanje je priznato u treći isplatni red (u kom, isplatnom redu su se nalazili radnici), a koja je kao povjerilac u cijelosti namirena za navedeno potraživanje kao i navedeni isplatni red.

Sud je takođe utvrdio da je J.Š. predstavljala povjerioca Grad Banjaluka koji je u cijelosti namiren za navedeno potraživanje, kao i navedeni isplatni red.

Sud je utvrdio dakle da su povjerioci i grupe povjerilaca koje su predstavljale V.V. (radnici III isplatni red), B.M.S. (Vodovod a.d. Banjaluka V isplatni red) i J.Š. (Grad Banjaluka) u cijelosti namireni. Shodno članu 77. stav 1. Zakona o stečaju, odbor povjerilaca moraju činiti predstavnici povjerilaca. Budući da imenovani subjekti više nemaju status povjerioca u smislu potraživanja prema stečajnoj masi, prestao je zakonski osnov za njihovo učešće u radu odbora. Kada je potraživanje povjerioca u potpunosti namireno, on prestaje biti učesnik u postupku u smislu odlučivanja i na skupštini povjerilaca, odnosno gubi svojstvo povjerioca shodno odredbi člana 76. stav 11. Zakona o stečaju, jer ne može glasati srazmjerno visini svog potraživanja – a kako je isto u cijelosti namireno.

Ovaj sud ističe da odbor povjerilaca služi da nadzire rad stečajnog upravnika i štiti interese onih koji se tek trebaju naplatiti shodno odredbi člana 78. Zakona o stečaju. Povjerioci koji su u potpunosti namireni u stečajnom postupku više nemaju pravni interes niti status povjerioca, pa samim tim nemaju ni pravo niti potrebu da imaju svog predstavnika u odboru povjerilaca, niti imaju i ekonomski motiv za efikasno okončanje postupka.

S tim u vezi, a iz naprijed navedenih razloga, sud je donio odluku o razrješenju B.M.S., V.V. i J.Š. kao članova odbora povjerilaca, a po prethodnom zahtjevu povjerilaca sa skupštine povjerilaca održane dana 06.11.2025. godine, jer su to lica koja su predstavljala povjerioce koji su u cijelosti namireni, odnosno isplatni redovi u koji su ti povjerioci bili razvrstani su u cijelosti namireni, te isti više nemaju svojstvo povjerioca shodno odredbi člana 76. stav 11. Zakona o stečaju.

Trenutno nenamirena potraživanja povjerilaca koje zastupaju novi članovi odbora povjerilaca – od kojih su dva člana i ranije bili u istom (S.V., N.B. i V.S.) iznose desetine miliona, odnosno ukupno 167.060.918,92 KM.

Dopustiti licima B.M.S., V.V. i J.Š. koji su predstavnici povjerilaca čija su potraživanja 0,00 KM da i dalje donose odluke o unovčenju imovine i namirenju drugih, predstavljalo bi i direktno kršenje načela pravičnosti i zakonitog upravljanja stečajnim postupkom. Smanjenjem broja članova odbora, odnosno imenovanjem predstavnika povjerilaca samo aktivnih isplatnih redova (S.V., N.B. i V.S.) sud je osigurao da odbor povjerilaca postane operativno tijelo sastavljeno isključivo od onih povjerilaca koji imaju direktan ekonomski interes za okončanje stečaja.

Dalje, odredbom člana 8. Zakona o Investiciono-razvojnoj banci Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 56/06, 28/13 i 63/24 – u daljem tekstu: Zakon o IRB RS) propisano

je da se Investiciono-razvojna banka Republike Srpske a.d. (u daljem tekstu: IRB RS) osniva radi upravljanja fondovima:

- a) Fondom stanovanja Republike Srpske,
- b) Fondom za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske,
- v) Akcijskim fondom Republike Srpske,
- g) Fondom za restituciju Republike Srpske,
- d) Fondom za upravljanje nekretninama i potraživanjima u vlasništvu Republike Srpske i
- đ) Fondom za razvoj istočnog dijela Republike Srpske.

Fondovi kojima upravlja IRB RS se nalaze kao povjerioci u slijedećim isplatnim redovima:

- petom suspenovdanom isplatnom redu (Fond stanovanja Republike Srpske, Fond za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske, Fond za razvoj istočnog dijela Republike Srpske)
- sedmom isplatnom redu (Fond za restituciju Republike Srpske, Akcijskim fondom Republike Srpske, Fond za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske)
- osmom isplatnom redu (Fond za restituciju Republike Srpske, Akcijskim fondom Republike Srpske)
- deveti isplatni red (Fond za restituciju Republike Srpske, Akcijskim fondom Republike Srpske, Fond za razvoj i zapošljavanje Republike Srpske).

Prema članu 8. Zakona o IRB RS fondovi nemaju svojstvo pravne osobe u punom smislu već njima upravlja i u pravnom prometu ih zastupa IRB RS. Stoga, stvarni povjerilac u stečaju (bez obzira na različite isplatne redove) je zapravo IRB RS koja nastupa u ime i za račun navedenih fondova shodno navedenoj zakonskoj odredbi člana 8. Zakona o IRB RS i koji ima autonomno pravo da odluči ko će ga zastupati u odboru povjerilaca.

Budući da je IRB RS (kao upravitelj fondova) subjekt/povjerilac koji ostvaruje potraživanja, IRB RS ima isključivo pravo da odredi fizičku osobu koja će ga predstavljati kao povjerioca u odboru povjerilaca. Sud ne može ulaziti u unutrašnju organizaciju IRB-a niti ocjenjivati zašto je jedna osoba (A.D.) zamijenjena drugom (V.S.). Sud nema nadležnost da preispituje zašto je IRB RS odlučio zamijeniti jednog zaposlenika drugim. Sud samo provjerava da li je osoba koju je povjerilac predložio (V.S.) ovlaštena da zastupa njegove interese.

Činjenica da je prethodna predstavnica A.D. bila punomoćnik Fonda stanovanja RS na skupštini povjerilaca 2018. godine ne daje joj trajno pravo članstva u odboru povjerilaca, jer članstvo u odboru povjerilaca pripada povjeriocu u ovom slučaju IRB RS, a ne fizičkoj osobi A.D. osobno.

A.D. upravo, po ocjeni ovog suda neosnovano, smatra da je članstvo u odboru povjerilaca njeno trajno lično pravo (intuitu personae), što apsolutno nije tačno jer ista nikada nije bila lično povjerilac kao fizička osoba, nego je u isti predložena od strane povjerioca koga je predstavljala.

IRB RS je sudu dana 10.10.2025. godine dostavio podnesak kojim obaviještavaju sud da žele da isti razrješi dotadašnjeg predstavnika A.D., odnosno podnesak od 27.11.2025. godine kojim obaviještavaju sud da u odbor povjerilca stečajnog dužnika Banka Srpske a.d. Banjaluka predlažu kao svoje predstavnike V.S. i M.Đ.. Budući da je povjerilac pravna osoba (IRB RS), on po prirodi stvari mora djelovati preko fizičkih osoba. Izbor te osobe je interna stvar povjerioca i on to ovlaštenje može povući u svakom trenutku.

Razrješenje A.D. i imenovanje V.S. u odbor povjerilaca je učinjeno od strane ovog suda isključivo i jedino jer je povjerilac (IRB RS) jasno izrazio volju o promjeni svog predstavnika u odlukama

od 10.10., 03.11. i 27.11.2025. godine zahtijevajući da umjesto A.D. isti bude V.S. . Svako suprotno postupanje od strane ovog suda bi predstavljalo miješanje u pravo povjerioca IRB RS da samostalno upravlja svojim potraživanjima, i otvorilo bi eventualno pitanje neovlaštenog zastupanja interesa povjerioca IRB RS u odboru povjerilaca.

IRB RS je titular potraživanja (u ime fondova kojima upravlja), te Zakon o stečaju i Zakon o IRB RS daju pravo povjeriocu koji ima potraživanje da slobodno odredi ko će ga zastupati i predstavljati, a imenovanjem V.S. , sud osigurava zastupljenost VII i VIII (koji red čine samo fondovi koje zastupa IRB) isplatnog reda, čime se postiže balans predviđen članom 77. Zakona o stečaju, osiguravajući da u odboru budu zastupljene sve grupe povjerilaca koje još uvijek imaju nenamirena potraživanja.

Na osnovu svega naprijed iznesenog, shodno odredbama člana 81. Zakona o stečaju, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Stečajni sudija
Vibor Vučić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjaluci u roku 8 dana, po prijemu istog, putem ovog suda.