

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 V 078748 25 V 2
Banovići, 16.01.2026. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Sead Konjević, u vanparničnom predmetu predlagača X.X., sin V iz B, ... bb, kojeg zastupa punomoćnik Ševkija Šehić, advokat iz Živinica, protiv protivnika predlagača Z.Y., sin C., iz B., ... bb, kojeg zastupa punomoćnik Nisad Omerović, advokat iz Lukavca, radi uređenja međe, nakon održanog ročišta u prisustvu stranaka, donio je dana 16.01.2026. godine, sljedeće:

R J E Š E N J E

Uređuje se međa između nekretnine predlagača koja je označena kao kč. broj 1676/165, zvana „Plac“, ostalo neplodno zemljište, površine 1035 m², upisana u KKU broj 1307 KO ... i zk. uložak broj 1396 KO ... i nekretnine protivnika predlagača koja je označena kao kč. broj 1676/166, zvana Plac, ostalo neplodno zemljište, površine 890 m², upisana u KKU broj 1219 KO ... i zk. uložak broj 1330 KO ..., i to tako da granična linija ide iz pravca sjevera, od asfaltiranog puta, od međašnog znaka 3a, u pravcu juga u dužini od 42,90 m do međašnog znaka 4a, gdje se završava međašna linija označena crnom bojom, a sve prema skici lica mjesta – skica snimanja broj 2. od 24.03.2023. godine i nalaz vještaka geodetske struke Pastuhović Andrije od 31.03.2023. godine, koja je sastavni dio ovog rješenja.

Obavezuje se protivnik predlagača da predlagaču naknadi troškove postupka u iznosu od 275,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

Obrazloženje

Predlagač putem punomoćnika je ovom sudu dana 17.06.2022. godine, podnio prijedlog za uređenje međe protiv protivnika predlagača Z.Y., sin C. u kojem navodi da je vlasnik parcele označene kao kao kč. 1676/165, zvana „Plac“, ostalo neplodno zemljište, površine 1035 m², upisana u zk. uložak broj 1396 KO Te da sa njegovom parcelom graniči parcela označena kao k.č.br 1676/166, zvana „Plac“, ostalo neplodno zemljište, površine 890 m², upisana u zk. uložak broj 1330 KO ..., čiji je vlasnik protivnik predlagača. Nadalje predlagač navodi da je međa između parcela predlagača i protivnika predlagača sporna, te predlaže da sud uredi među na osnovu važećih katastarskih planova. U toku postupka punomoćnik predlagača ostaje kod navoda iz prijedloga za uređenje međe i da se međa uredi po važećim katastarskim planovima sukladno nalazu vještaka geometra. Potražuje troškove postupka.

U odgovoru na prijedlog punomoćnik protivnika predlagača ističe da se ne protivi prijedlogu za uređenje međe i da je suglasan da se uređenje međe izvrši na osnovu važećih katastarskih planova, te da smatra da je isti nepotreban jer postoje međašni znaci, i da ne postoji zauzeće niti bilo kakva nezakonita radnja protivnika predlagača. U toku postupka punomoćnik predlagača ostaje kod navoda iz odgovora na prijedloga za uređenje međe i te predlaže da se međa uredi po važećim katastarskim planovima sukladno nalazu vještaka geometra. Predlaže da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Nakon provedenog postupka sud je donio rješenje broj 127 0 V 078748 22 V od 28.04.2023. godine, kojim je uredio među na osnovu sporazuma stranaka. Na doneseno rješenje protivnik predlagača je izjavio žalbu, pa je Kantonalni sud odlučujući o žalbi protivnika predlagača, donio rješenje, broj: 127 0 V 078748 23 Gž od 14.02.2025. godine, kojim je žalbu usvojio, prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak. U ponovnom postupku sud je, slijedeći upute iz rješenja Kantonalnog suda u Tuzli, pribavio podatke o spornim parcelama, od nadležne službe Općine Banovići i izvršio uviđaj na licu mjesta u prisustvu vještaka geometra Andrije Pastuhovića iz Živinica, koji je obilježio graničnu liniju između spornih parcela, u skladu sa važećim katastarskim planovima.

U toku postupka provedeni su dokazi uvidom i čitanje u “[...]”.

Član 69. st. 1., 2. i 3. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine F BiH“ broj 66/13 i 100/13) propisuje da, ako su međašnji znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u vanparničnom postupku (postupku uređenja međa), obnovi ili ispravi među, a sud će na licu mjesta označiti među međašnjim znakovima i obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspiju li ga utvrditi, prema pravičnoj ocjeni. Dok je u stavu 3. istog člana propisano da se međa na građevinskom zemljištu uređuje u sudskom, vanparničnom postupku u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom, a ako to nije moguće, onda na osnovu geodetskog premjera.

Prije izvršenog uviđaja na licu mjesta, gdje je obilježena granična linija između spornih parcela od strane vještaka Andrije Pastuhovića, označena crnom bojom na skici broj 2. nalaza i mišljenja vještaka, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o zemljištu od nadležne službe Općine Banovići. U aktu, broj: 05-45-2375/25 od 08.07.2025. godine, je pored ostalog navedeno da se parcele predlagača i protivnika predlagača, broj: 1676/165 i 1676/166 k.o. ..., nalaze u granicama ostalog građevinskog zemljišta, a shodno Odluci Općinskog vijeća Banovići, o određivanju ostalog građevinskog zemljišta, broj: 12/01-02-183/09 od 08.06.2009. godine. Stoga je sud, primjenom odredbe člana 69. stav 3. Zakona o stvarnim pravima, uredio među na osnovu geodetskog premjeravanja – katastarskih planova na način kako je to prikazano na skici 2. nalaza i mišljenja vještaka, gdje se granična linija označena crnom bojom proteže od sjevera ka jugu, odnosno od tačke 3a. prema tački 4a., kao u izreci rješenja. Dakle, po katastarskim planovima postojeća granična linija između parcele predlagača i parcele protivnika predlagača se pomjera prema parceli protivnika predlagača, tako da ide preko izgrađene drvene šupe, a šaht ostaje na parceli predlagača kč. br. 1676/176.

Odluku o troškovima postupka, sud je donio na osnovu člana 28. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 2/98, 39/04, 73/05 i 11/21), te obavezao protivnika predlagača da naknadi dio troškova na ime takse na prijedlog i troškova vještačenja, koje je predujmio predlagač i to jednu polovinu od ukupnog iznosa od 550,00 KM, što iznosi 275,00 KM. Ovo stoga što su i jedna i druga strana u postupku angažovali kvalifikovanog punomoćnika, pa taj dio troškova sudionici snose samostalno svoje troškove. Dakle, sud je odlučio o troškovima postupka na ovakav način, jer je uređenje međe imovinsko pravno pitanje, gdje postoji obostrani interes sudionika postupka za uređenje međa, zbog čega trebaju snositi troškove postupka na jednake dijelove.

**Sudija
Sead Konjević**

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovoga rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.