

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
Broj: 32 0 K 431636 22 K  
Tuzla, 28.08.2023.godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Asmira Bešić Čajić, uz sudjelovanje zapisničara Pašić Amele, u krivičnom predmetu protiv optuženog Dž.M. zbog krivičnog djela - Krađa - iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona F BiH odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0071736 18 od 09.07.2020.godine, potvrđena dana 15.07.2020.godine, u prisustvu tužioca Čejvanović Dževada, optuženog i branioca Čaćić Stjepana, advokata iz Tuzle, dana 28.08.2023. godine donio je i javno objavio

## P R E S U D U

### Optuženi:

**Dž.M.**, sin M. i majke V. rođ. N., rođen godine u S., nastanjen u S. u mjestu T. S. S., Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom OŠ, oženjen, otac dvoje djece, JMB: ..., do sada osuđivan, Presudom OS Gradačac broj: 28 0 K 007696 09 K od 03.12.2012.godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 2. KZ FBiH, kaznom zatvora od 6 mjeseci, uslovno na 2 godine, Presudom OS Gradačac broj: 28 0 K 057562 16 Kps od 24.05.2016.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, kaznom zatvora od 6 mjeseci, uslovno na 1 godinu, Presudom OS Tuzla broj: 32 0 K 274567 16 K 07.09.2016.godine, zbog krivičnog djela iz člana 374. stav 1. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 20. Zakona o odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, a sve u vezi sa članom 54 KZ FBiH, kaznom zatvora od 4 mjeseca, uslovno na 2. godine,

## K r i v j e

### Što je:

Dana 26.09.2017. godine oko 14,00 sati u T., G. T., u krugu Carinskog terminala „Bosanska Poljana”s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a po prethodnom dogovoru uzeli i prisvojili 6 kutija zimskih muških jakni, tako što su prilikom utovara kutija u kamion za firmu „ER-Šped” d.o.o. Tuzla, od ukupno 332 kutije, 326 kutija utovarili regularno u prikolicu što je odvezeno do krajnjeg odredišta u mjesto B. i predato primaocu, dok je 6 kutija utovareno u kabinu kamiona i u prikolicu, ali ne u prostor predviđen za utovar, na koji način su sebi pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu od 9.600,00 KM i za isti iznos oštetili „ER-Šped” doo Tuzla.

Dakle, kao saučinitelj tuđu pokretninu oduzeli drugom s ciljem da njenim prisvajanjem sebi pribavi protupravnu imovinsku korist.

Čime je počinio krivično djelo - Krađa- iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH,

pa sud optuženom Dž.M. primjenom navedenih zakonskih odredbi i člana 42., 49. stav 1., člana 60. i 62. stav 1., 2. i 3., član 63. i 66. KZ FBiH

## **i z r i č e**

### **UVJETNU OSUDU**

kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne počinu novo krivično djelo te se uz uvjetnu osudu koja mu je izrečena, primjenom člana 63. KZ FBiH određuje ispunjenje obaveze da nadoknadi štetu koju je pričinio krivičnim djelom oštećenom „ER-Šped” doo Tuzla u iznosu od 1.920,00 KM u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravosnažnosti presude, te primjenom člana 66. KZ FBiH, sud će opozvati uvjetnu osudu i izreći izvršenje utvrđene kazne ako optuženi u ostavljenom roku ne ispuni izrečenu obavezu, u slučajevima kada je mogao ispuniti tu obavezu.

Optuženi Dž.M. se obavezuje da na ime imovinsko pravnog zahtjeva – naknade štete oštećenom „ER-Šped” doo Tuzla izmiri iznos od 1.920,00 KM u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 200. stav 2. ZKP F BiH, optuženi se obavezuje da na ime nadoknade troškova krivičnog postupka isplati iznos od 100,00 KM i da nadoknadi troškove branioca po službenoj dužnosti o čijoj će se visini odlučiti posebnim rješenjem.

### **Obrazloženje**

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom broj: T03 0 KT 0071736 18 od 09.07.2020. godine, optužilo je H. A., K. E., Dž. M., Z. R. i K. S. zbog krivičnog djela -Krađa- iz člana 286.st.1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

Optužnica je potvrđena dana 15.07.2020. godine. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi Dž. M. se izjasnio da nije kriv, a dana 08.09.2022. godine sud je donio rješenje o razdvajanju postupka u odnosu na optuženog Dž. M. te odredio da se ima dovršiti pod posebnim brojem.

Na glavnom pretresu održanom dana 28.08.2023. godine optuženi je izmijenio svoju raniju izjavu, te se izjasnio da je kriv, pa je sud izvršio uvid u dokaze koji potvrđuju navode optužnice, kao i dokaze potrebne za izricanje krivičnopravne sankcije i to: Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H. A. PU Tuzla PS Zapad od 23.11.2017 godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. PU Tuzla PS Zapad od 26.12.2017.godine, Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta – CD PU Tuzla PS Zapad broj 08-05/4-3-04.3-4064/17 od 06.07.2018.godine uz CD kao prilog, Zapisnik

o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla Zapad broj 08-05/4-3-04.3-108/17 od 27.10.2017.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla PS Zapad broj 08-05/4-3-04.3-108/17 od 27.10.2017.godine, Službena zabilješka PU Tuzla od 06.10.2017.godine, Službena zabilješka PU Tuzla od 06.10.2017.godine, Službena zabilješka PU Tuzla od 16.10.2017.godine, Izvod iz KE PU Zvornik ime osumnjičenog Dž. M. broj 19-2/01-57/18 od 17.01.2018.godine, Izvod grad Srebrenik Služba za geodetske i imovinsko pravne poslove od 27.04.2023. godine, PL broj 2573, 2310, ZK Izvadak ZK UL broj: 699, 2980, Uvjerenje službe za zapošljavanje TK od 27.04.2023. godine, Informacija Herceg od 09.06.2023. godine, Izvod iz porezne Uprave Tuzla od 26.04.2023. godine. Sud je cijenio i iskaz svjedoka oštećenog Š. R.

Shodno članu 245. ZKP FBiH sud je razmotrio izjavu o priznanju krivnje optuženog Dž. M., te je utvrdio da je izjava o priznanju krivnje data dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, kao i nakon upoznavanja o mogućim posljedicama vezanim za imovinsko pravni zahtjev i troškove postupka, da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i da će se presuda donijeti u kratkom, zakonom propisanom roku, uključujući i imovinskopravni zahtjev i troškove postupka, pa obzirom da postoji dovoljno dokaza o njegovoj krivnji, sud je prihvatio izjavu optuženog o priznanju krivnje.

Tužilac je tokom postupka, a i u završnim izlaganjima predložio, a kako je to i bio dogovor sa suprotnom strankom da se optuženom izrekne uvjetna osuda na način da se utvrdi 8 (osam) mjeseci zatvora rok provjere 3 (tri) godine i dodatna obaveza da plati 1.920,00 KM u roku od 6 (šest) mjeseci i da se to odredi kao dodatni uvjet, u suprotnom ako ne plati biti će opozvana kazna zatvora u trajanju od 8 (mjeseci) zatvora. Napominje da je osuđeni A. H. izmirio na ime imovinsko pravnog zahtjeva oštećenom iznos od 1.920,00 KM. Predložio je sudu da optuženog obaveze na troškove branioca po službenoj dužnosti, jer se prijavio na biro a i supruga mu je zaposlena kao kuharica u osnovnoj školi, te ima imovinu i kuću, a radi se o ZK ulošku broj: 699 k.o. T. i posjedovni list broj 2573 k.o. T., zbog čega smatra da nisu ispunjeni uslovi po osnovu imovinskog statusa optuženog da mu se određuje branilac po službenoj dužnosti pogotovo što ni jedan od drugih optuženih u ovom predmetu takođe nije imao branioca po službenoj dužnosti, a nisu imali izabranog jer im sud smatrajući da nisu ispunjeni uslovi nije odredio branioca po službenoj dužnosti. Ima potvrda uvjerenje JU Služba za zapošljavanje Srebrenik od 27.04.2023. godine iz koje se vidi da se optuženi na evidenciju te službe javio tek 29.09.2022. godine tek u vrijeme kada je zatražio branioca po službenoj dužnosti. U završnim izlaganjima izjavio je da uzimajući u obzir da je optuženi priznao krivicu a koju krivicu u svakom slučaju potvrđuju i materijalni dokazi pobrojani u optužnici i uloženi u spis suda smatraju da je time postalo nesporno da je optuženi van svake razumne sumnje počinio krivično djelo za koje je i optužen te stoga predlažu da ga sud za to krivično djelo i oglasi krivim i uzimajući u obzir sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti i istog kazni po zakonu te da ga obaveže da oštećenom nadoknadi štetu u iznosu od 1.920,00 KM u roku od 6 mjeseci, a slučaju da sud izrekne uvjetnu osudu da se ta obaveza smatra posebnim uvjetom čijim neispunjenjem bi došlo do opoziva uvjetne osude i izricanjem kazne zatvora. Što se tiče ranije odluke suda da optuženom odredi branioca po službenoj dužnosti smatra da nisu bili ispunjeni uslovi za to, jer ni drugi optuženi u ovoj optužnici takođe nisu imali branioca po službenoj dužnosti. Sem toga iz priložene materijalne

dokumentacije se vidi da je optuženi prvi put na evidenciji nezaposlenih bio tek kada je zatražio branioca po službenoj dužnosti, iz potvrde preduzeća ... se vidi da je optuženi uposlenik tog preduzeća takođe iz priloženih ZK uložaka i posjedovnog lista se vidi da optuženi ima nekretnine u mjestu T. grad T. Iz izvoda iz kaznene evidencije se vidi da je optuženi osuđivan po osnovu člana 374 stav 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnom djelom iz člana 20. Zakona o odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, što znači da je imao i motorno vozilo, pa prema tome nije u takvoj teškoj materijalnoj situaciji da bi se zbog toga odredio branilac po službenoj dužnosti a i ne radi se o složenoj pravnoj stvari pa zbog toga predlaže da u konačnici sud obaveže optuženog da snosi troškove svoje odbrane.

Branilac optuženog je u završnoj riječi izjavio da odbrana optuženog ne spori da je tužilaštvo van svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret u vrijeme i na način kako se to tvrdi u optužnici, jer je sam optuženi priznao krivnju, priznanje krivnje potkrijepljeno je objektivnim dokazima u spisu, u koje sud je izvršio uvid a na koje odbrana nema primjedbi. Predložio je sudu da prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično pravne sankcije kao olakšavajuće okolnosti prije svega cijeni iskreno priznanje krivnje jer je optuženi tako omogućio da se krivični postupak brzo i efikasno okonča. Izražava iskreno kajanje zbog počinjenja krivičnog djela te spremnost da oštećenom namiri štetu, sam oštećeni ne traži krivični progon optuženog te napominje da se radi o porodičnom čovjeku od dvoje djece. Imajući u vidu sve ove olakšavajuće okolnosti kao i činjenicu da je od počinjenja krivičnog djela proteklo 6 godina smatra da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići i izricanjem uvjetne osude pa predlaže da su optuženom za navedeno krivično djelo izrekne uvjetna sudu. Optuženi je nezaposlen, tužilaštvo je moglo pribaviti ovaj podatak, radi se o osobi koja ne posjeduje pokretnu niti nepokretnu imovinu i izdržava suprugu i dvoje maloljetne djece te smatra da bi obavezivanje na plaćanje troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje njega i njegove porodice, pa predlaže sudu da optuženog oslobodi od plaćanja troškova krivičnog postupka. Optuženi u završnoj riječi izjavio je da je saglasan sa ovim što je rekao njegov branilac, te ističe da što se tiče nekretnine označena kao voćnjak III klase ističe da on nije vlasnik kuće, niti vlasnik automobila, a što se tiče njegovog zaposlenja, ističe da je nezaposlen te da je dobio otkaz u H.

Nakon što je sud ostvario uvid u dokaze koji potvrđuju navode optužnice, kao i dokaze potrebne za izricanje krivičnopravne sankcije i pošto je izjava optuženog o priznanju krivnje provjerena i potvrđena izvedenim dokazima sud je ocjene da je optuženi kritične prilike počinio krivično djelo koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud je ocjene da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona F BiH, jer je optuženi Dž. M., sa H. A., K. E., Z. R. i K. S. dana 26.09.2017. godine oko 14,00 sati u T., G. T., u krugu Carinskog terminala „Bosanska Poljana” s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a po prethodnom dogovoru uzeli i prisvojili 6 kutija zimskih muških jakni, tako što su prilikom utovara kutija u kamion za firmu „ER-Šped” d.o.o. Tuzla, od ukupno 332 kutije, 326 kutija utovarili regularno u prikolicu što je odvezeno do krajnjeg odredišta

u mjesto B. i predato primaocu, dok je 6 kutija utovareno u kabinu kamiona i u prikolicu, ali ne u prostor predviđen za utovar, na koji način su sebi pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu od 9.600,00 KM i za isti iznos oštetili „ER-Šped” doo Tuzla.

Iz Izjave svjedoka Š. R. proizilazi da je vlasnik firme ER-ŠPED, a bio je i u septembru 2017 godine kada je izvršio prijavu krađe. Navedenog dana je roba bila smještena u carinsko skladište u carinskoj ispostavi T. gdje se trebalo izvršiti carinski pregled robe uključujući brojanje iste, sravnjavanje sa fakturom. Roba je bila ER-ŠPED-a čije je on odgovorno lice tada i direktor i vlasnik. Nakon izvršenog carinskog pregleda utvrđeno je da se brojno stanje sa fakture i liste slaže sa činjeničnim stanjem u skladištu. Ne sjeća se za brojno stanje, to postoji u dokumentima koji su predati na sud, on se ne sjeća, uglavnom bilo je tačno po fakturi, koje stanje su utvrdili na carini nakon toga su izvršili puštanje te robe u slobodan promet, to znači da on može da raspolaže sa tom robom. Obzirom da se roba nalazila u carinskom skladištu oni su angažovali druga transportna sredstva koja su im tu robu prebacivala na odredište. Istu je trebalo iz skladišta utovariti u kamion gdje su angažovali fizička lica da to rade, ne postoji firma koja se bavi takvom vrstom djelatnosti nego su samoincijativno zvali ljude koji su htjeli da rade i oni su vršili utovare i istovare, da to rade između ostalog su zvali i lica gdje je bio I gospodin što sjedi ovdje, odnosno optuženi. Utovar je izvršen bez problema, vozač je zatvorio kamion dobio je potrebne papire i uputili su ga na mjesto istovara, nakon istovara robe, koji je trebao biti na A., nakon istovara javljeno im je da nedostaje 6 kartona robe radi se o zimskim jaknama u jednom kartonu je bilo 16 komada znači 96 komada robe je nedostajalo njemu je to bilo čudno jer su prije par sati sravnili robu i sva roba je bila u skladištu kako su sravnili robu. Prilikom istovara javljeno mu je da nedostaje 6 kartona, on je zamolio ljude koji su radili tamo na prebrojavanju da izvrše ponovno brojanje i da mu jave jesu izbrojali, nakon toga su mu ponovno javili da nedostaje 6 kartona. Obzirom da postoji nadzorni sistem otišao je do službe obezbjeđenja i zamolio ih da izvrši pogled samog čina utovara. Prilikom detaljnog pregleda snimka utvrdio je da u jednom momentu ljudi koji su vršili utovar jedan dio robe ne stavljaju u prostor koji je predviđen za transport robe, nego su dio robe nosili u kabinu vozača a nakon toga je vozač otvorio bočni sanduk koji vjerovatno služi za neke rezervne dijelove za alat i slično i da u isti taj sanduk ubacuju kartone, nakon čega vozač zatvara sve to i završavaju utovar preostale robe u prostor koji je predviđen za to. Za utovar te robe angažovao je četvoricu. Nije angažovao vozača nego firma koja se bavi transportom robe. Vozač kamiona samim tim što je otvorio kabinu i dio robe smjestio na krevete na ležajevе koji su predviđeni za vozača pa i sanduk za alat i ostale potrepštine koje su vezane za kamion kad je otvorio gdje su ubačeni kartoni smatra da je i on učestvovao u svemu. Bilo je šest kartona sa po 16 komada jakni to je ukupno 96 jakni. Vrijednost se ne utvrđuje svake pojedinačne, nego se vrijednost utvrđuje na osnovu vrste modela i ali u konkretnom slučaju je utvrđena vrijednost kompletne pošiljke, a sa okeanskim transportom, lučkim troškovima, kamionskim transportom, pdv-om, carinom trgovačkom maržom koja bi bila utvrđena prilikom prodaje jakne, dolazi se do vrijednosti od cirka 100 KM po jednoj jakni u prodaji. Snimak videonadzorne kamere je zvanično izuzela policijska stanica Zapad. Nakon što mu je tužilac predočio Zapisnik o saslušanju svjedoka Tuzla PS Zapad od 27. 10. 2017. godine obzirom da se svjedok svih segmenata nije sjetio, pa nakon što je tužilac citirao: Dana 22.09.2017 godine za potrebe firme Bižuterija d.o.o Brčko, špedicijska firma ER-SPED izvršila je skladištenje 332 kutije sa robom, a tog dana uredno

prebrojane. Dana 26.09.2017 godine oko 14,00 sati, u prisustvu radnika uprave za indirektno oporezivanje u carinskom terminalu Bosanska poljana izvršeno je brojanje kutija te je utvrđeno da je broj kutija isti kao i pri skladištenju to jeste 332 kutije, pa je svjedok izjavio da je vjerovatno tako izjavio a nije se mogao sjetiti jer je prošlo 6 godina. Nakon što je tužilac citirao: "Dana 28.09.2017 godine od strane vlasnika firme Bižuterija obaviješten sam da su isti prilikom istovara robe utvrdili da nedostaje 6 kutija sa robom tačnije da broj kutija iznosi 326", izjavio je da je to tačno. On je oštećen za iznos od 9.600,00 KM. Traži nadoknadu štete, a što se tiče krivičnog gonjenja ostavlja sudu na ocjenu. Tokom unakrsnog ispita svjedok je odgovorio da je odmah nakon pregleda video nadzora pozvao PS Zapad i prijavio šta se vidjelo na snimku gdje su dva ovlaštena službena lica došli u njegove prostorije i informativno su popričali o događaju i o njegovim saznanjima nakon čega su se isti uz potvrdu o oduzetim predmetima ili kako se već zove, izuzeli snimak CD sa snimkom i isti odnijeli sa sobom u PS Zapad. BH Sigurnost je vršila obezbjeđenje navedenog skladišnog prostora, zvanično je zatražen snimak od njih. Obzirom da je carinski terminal to je njihov nadzor i obezbjeđenje, radnici koji su bili angažovani na utovaru navedene robe nisu uposlenici firme ER- SPED d.o.o. Tuzla. Tačno je da navedenim radnicima ER-SPED doo. Tuzla nije izvršio isplatu usluga utovara preko računa preduzeća iz razloga što po dvije stotine maraka su imali isplatu iz blagajne a na navedenu sumu kroz zavisne unutrašnje troškove koji se prikazuju u upravi za indirektno oporezivanje plaćen je pdv., jer ti troškovi ulaze u carinsku osnovicu i na iste se plaćaju dadžbine. Navedenu kontrolu utovara nije niko lično vršio u smislu da je neko stajao cijelo vrijeme tu ne, radi se o ograđenom zatvorenom prostoru tako da manipulaciju u smislu sklanjanja ili iznošenja robe van zakonskih pravila je nemoguća.

Iz Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog H. A. PU Tuzla PS Zapad od 23.11.2017 godine, proizlazi da je dana 26.09.2017. godine po uputama direktora firme „ALI Company“, Z. A., gdje je u tom periodu radio kao vozač, upućen da sa teretnim vozilom marke“Mercedes“ reg. oznaka .... koje je vlasništvo navedene firme, odveze se do Carinskog terminala u Bosanskoj Poljani kako bi za neku firmu iz D. kod B. prevezao robu. Kada je došao do terminala, kamion je parkirao u carinsko skladište gdje je pet nepoznatih muškaraca iz skladišta tovarili kartonske kutije u kamion sa kojim se dovezao. Pred kraj utovara, dvojica ili trojica od tih muškaraca su ga pitali da oni za sebe uzmu šest kutija sa robom, odnosno pošto je njih bilo petorica da svaki uzme po jednu kutiju, a da jednu uzmu za njega, te su mu rekli da su oni i prije uzimali robu prilikom utovara jer to niko ne kontroliše i ne broji. Nadalje navodi, da pošto je vidio da se u kutijama nalaze jakne, pomislio je da bi mogli da uzmu te kutije i da neće niko ništa primijetiti, tako da im je i rekao da pristaje te da im je za jednu tu kutiju koju je on uzeo platio 50,00 KM. Nakon što su kutije natovarene jedan momak je uzeo njegov broj telefona kako bi ga nazvali da preuzmu tih pet kutija, a potom je sjeo u kamion i odvezeo se do D. kod B., gdje je u krugu firme DOO „Bižuterija“ istovario robu, a tih šest kutija oni su rasporedili u sanduk i kabinu. Po povratku, navodi, da su ga nazvali i rekli da će ga čekati na C., gdje su došla dvojica sa crvenim Golfom III, te su uzeli pet kutija i otišli prema Srebreniku. Kada je došao kući i otvorio kutiju sa jaknama vidio je da su to neke jakne slične kabanicama koje je i podijelio. Kroz dvanaest dana pozvao ga je njegov direktor i rekao mu da imaju problema sa carinskim skladištem, gdje je odmah i otišao, pogledao snimak i rekao što i sada izjavljuje.

Iz Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. PU Tuzla PS Zapad od 26.12.2017.godine, utvrđeno je da u vezi navedenog krivičnog djela ne zna ništa. Naveo je da je istina da je radio u magacinu koji se nalazi na carinskom terminalu ali da je isti prije dva mjeseca napustio, te da se događaj krađe desio nakon njegovog napuštanja. Naveo je da se u tom magacinu zaposlio preko zeta od K. Z., misli da se zove M. i da polubrat od K. Z., E. je taj koji je vodio momke tog dana kada su jakne pokradene iz magacina. Svjedok je također naveo da je E. taj koji bi znao sve informacije jer njega nazove lice po imenu R. koje je zaposleno u špediciji da bi doveo par momaka da rade te bi E. uvijek vodio drugu ekipu iz T.. Naveo je da mu je E. jednom prilikom rekao imena momaka koje je vodio da rade odnosno tog dana kada se krađa desila i da su to Z. R. i Dž. M..

Iz Zapisnika o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta – CD PU Tuzla PS Zapad broj 08-05/4-3-04.3-4064/17 od 06.07.2018.godine uz CD kao prilog proizilazi utvrđeno je da se na istom nalazi 17 video zapisa te da je u istom konstatovano da se na prvom video zapisu ch20\_20170926130121 vidi unutrašnjost prostorije magacina sa složenim upakovanim paketima neke robe i vrata na istom su zatvorena. Zatim se vidi da se otvaraju vrata te se vidi da u kadar kamere ulazi u 13:0:38 lice Š. R. na ulazu u magacin, a zatim ulazi u magacinski prostor a iza njega se vide 3 muške osobe. Zatim se Š. R. udaljava iz prostorije magacina kao i ostale muške osobe zatim Š. i dalje gleda u pravcu upakovane robe stajući ispred ulaza a u 13:02:18 pojavljuje se službenik carine u uniformi te prilazi istom i nestaju nakon kraćeg zadržavanja iz videokruga kamere i time je završen prvi video zapis na kome piše 09-26-2017 13:02:49. Na drugom video zapisu ch20\_20170926130256 se vidi 09-26-2017 13:02:49 isti magacinski prostor otvorena vrata na magacinu sa paketima upakovanim u kartonske kutije te se isti završava u 13:03:13. Na trećem video zapisu ch20\_20170926130321 se vidi 09-26-2017 13:03:13 isti magacinski prostor sa otvorenim ulaznim vratima ispred kojih se pojavljuje muška osoba koja se kreće ispred ulaznih vrata zatim nestaje iz kadra, pojavljuje se crveni kamion sa oznakom Eibinger ispred koga stoje dvije muške osobe, zatim se pojavljuje treća muška osoba sa nekim papirima koji je u uniformi carinika te ulazi u prostor i vrši pregled upakovane robe. Zajedno sa njim je prisutan Š. R., te se vidi da otvara jedan paket i da pregleda neke predmete pojedinačno upakovane u pvc foliju. Zatim ide na drugu stranu magacina pregleda zapakovanu robu i dalje vrše pregled robe a također se u blizini vrata vidi jedna muška osoba koja otpakuje jedno pakovanje i gleda u isto uočava se da vozač kamiona vrši pregled kamiona također se ponovo vidi otvaranje jednog paketa čemu su prisutne 3 muške osobe te se vidi da je otvorena kutija. Prilikom pregleda CD-a optuženi K. S. pokazuje na video zapisu da je on na ovom video zapisu 13:08 osoba koja stoji pored kamiona u farmerkama i majici tamnoplave boje kratkih rukava sa kačketom na glavi a zatim optuženi E. K. izjavi da je on na kamionu u rozoj majici a R. Z. izjavi da misli da je on osoba na kamionu u plavoj majici. Zatim se u unutrašnjosti pojavljuje i muška osoba koja na sebi ima majicu crvene boje i kratkih rukava, zatim se vidi da Z. R. skida majicu plave boje i ostaje u majici bijele boje. Za svo ovo vrijeme ispred kamiona stoje dva muška lica Z. R. i E.K. na tovarnom prostoru kamiona i šetaju gore dole a zatim su obojica čučnuli i gledaju prema dvije muške osobe koje stoje ispred kamiona. Nakon toga se vidi da Z. R. ponovo oblači plavu majicu, zatim se vidi da je carinik izašao sa nekim portirima te se vidi jedno muško lice da nosi jednu jaknu a zatim se vidi K.S. kako utovara jedan paket na tovarni prostor i dalje se vidi utovar paketa a na kamionu izmještaju druge dvije osobe te se vidi utovar istih paketa u kamion od strane istih osoba i to se sve

dešava do 13:39:19 i to je kraj ovog snimka a na videu se vidi da je otprilike pola paketa otvoreno a prije toga je pomjeren kamion naprijed te se vidi zadnji dio kamiona ispred ulaza magacina koji još nije popunjen robom. Na četvrtom video zapisu ch20\_20170926134110 se vidi poluprazan magacin zadnji dio kamiona i otvorena vrata magacina a na kamionu se vidi lice u rozoj majici tj E. K. i završava se u 13:41:27. Na petom video zapisu ch20\_20170926134211 koji počinje u 13:42:05 se vidi isti kadar kao i na prethodno završenom snimku a zatim se vidi lice u crvenoj majici kratkih rukava koji stoji ispred kamiona leđima okrenut te vadi dasku a zatim nestaje iz kadra završava se u 13:43:05. Na šestom video zapisu ch20\_20170926134432 koji počinje u 13:44:25 vidi se isti prostor i jedna muška osoba dolazi u unutrašnjost magacina te se prepoznaje optuženi K. S. koji ponovo izlazi iz magacinskog prostora bez ičega stoji ispred zadnjeg dijela kamiona a iznad njega na tovarnom prostoru stoji u plavoj majici Z. R. što isti potvrđuje koji namješta pregrade za kamion i K. S. koji spušta isti pored kamiona zatim se pojavljuju još dvije muške osobe M. Dž. i osoba u crvenoj majici a zatim K. S. unosi dalje pakete na kamion upakovane što isti potvrđuje i vide se da su isti zapakovani a zatim pakete unosi osoba krupnije građe a pored stoji svo vrijeme osoba u majici kratkih rukava crvene boje te se i dalje odvija utovar zatvorenih paketa u kamion sve to traje do 13:55:54 kada obje muške osobe nose po jedan paket pa onda osoba sa kačketom ne ubacuje u tom trenutku paket nego produžava kretanje pored kamiona a krupnija osoba ubacuje jedan paket u kamion. Zatim se vidi kako prolazi uzduž kamiona što se vidi kroz prozor magacina a zatim ova krupna muška osoba nastavlja iznositi paket i ubacuje u kamion a iz kamiona je iskočio R. Z. osoba sa plavom majicom koja mu je povezana oko pojasa a u bijeloj se nalazi te nastavlja utovar paketa na kamion a ponovo se u prostor vraća K. S. tj osoba sa kačketom te ponovo on i krupnija osoba u crnoj odjeći nose pakete dodaju radi utovara u kamion te ponovo K. S. osoba sa kačketom odnosi jedan paket pored kamiona a ne predaje ga na kamion što se vidi kroz prozor magacina a krupnija osoba nastavlja utovar na tovarni prostor a ponovo se u kadar vraća osoba sa kačketom K. S. a dolazi i treća osoba te sva trojica nose po paket prilaze kamionu i sva tri ubacuju po jedan paket na tovarni prostor kamiona i nastavlja se dalje utovar na tovarni prostor kamiona. Zatim se vidi da R. skida jedan utovaren paket sa tovarnog prostora kamiona te sa istim trči pored kamiona što se vidi i kroz staklo prozora kako nosi paket a na tovarnom prostoru kako raspoređuje pakete vidi se muška osoba u rozoj majici tj K. E. a zatim se vidi s kačketom K. S. i krupnija osoba u crnoj odjeći kako i dalje njih dvojica nose pakete zatvorene stavljaju na tovarni prostor na kome se i dalje vidi osoba koja raspoređuje robu osoba u rozoj majici a zatim se pored kamiona vide okupljeni sva lica koja su utovarala i osoba u majici kratkih rukava crvene boje tj. 5 njih. U 14:08:54 vidi se kako se osoba u majici crvene boje kratkih rukava saginje i nestaje iz kadra a zatim se vidi kroz prozor magacina ta ista osoba koja je okrenuta leđima video kameri i ne vidi se šta radi samo stoji pored kamiona a zatim osoba sa kačketom K. S. skida jedan paket sa tovarnog prostora krećući se uzduž kamiona te se vidi kroz prozor magacina kako drži paket zatim se saginje i više se ne vidi a zatim je jedna osoba sišla sa kamiona i ušla u magacin koja ima plavu majicu svezanu oko pasa iznosi jedan paket ne stavlja ga na tovarni prostor nego se kreće uzduž kamiona i nestaje. Ponovo se vraća u magacinski prostor iznosi jedan paket i stavlja ga na tovarni dio kamiona a pored kamiona prolazi osoba sa crvenom majicom zatim se dalje vidi Z. R. kako dalje utovara pakete na tovarni prostor kamiona a onda se vidi K. S. koji ima kačket na glavi kako skida jedan paket sa tovarnog prostora kreće se uzduž kamiona jer se vidi na prozoru magacinskog stakla te se vraća bez ičega a u međuvremenu R. Z. je

utovarao još jedan paket na tovarni prostor kamiona ponovo se vidi osoba sa majicom crnih rukava i ponovo se svi okupljaju pored kamiona njegovog zadnjeg dijela a na tovarnom prostoru se vidi da ima još prostora za utovar na kojem čuči E. u rozoj majici što E. i potvrđuje zatim se u tovarni prostor penje osoba sa plavom majicom svezanom oko pojasa Z. R. te se ponovo na kadru pojavljuje R. Š. a i dalje se vrši utovar na kamion. Na snimku se vidi da u kamion unose i otvoreni paketi i to više njih te se do kraja vrši utovar preostalih paketa sada poznatog svjedoka Š. R. koji je saslušan na glavnom pretresu, te se vide svi učesnici ove radnje pored kamiona prazan magacinski prostor napunjen kamion s paketima zatim obezbjeđen sa pregradama od strane lica u crvenoj majici kratkih rukava a zatim se navlači cerada na bočnu stranu plave boje te je obezbjeđuje osoba u crvenoj majici kratkih rukava vezanjem te se tako završava video zapis u 14:30:18.

Iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla Zapad broj 08-05/4-3-04.3-108/17 od 27.10.2017.godine, utvrđeno je da je osoba Š. R. dobrovoljno predala 1 kom CD „TDK“ snimak video nadzorne kamere koja pokriva unutrašnjost objekta carinskog terminala.

Iz Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla PS Zapad broj 08-05/4-3-04.3-108/17 od 27.10.2017.godine utvrđeno je da su ovlaštene službene osobe izvršili privremeno oduzimanje predmeta od Š. R. i to CD „TDK“ - snimak video nadzorne kamere koja pokriva unutrašnjost objekta carinskog terminala.

Iz Službene zabilješke PU Tuzla od 06.10.2017.godine, proizilazi da je dana 06.10.2017. godine službeno lice M. S. u 09,50 sati pozvao dežurnu tužiteljicu D. J. i konstatovao da se Š. R., direktor špedicije „EP-SPED“, locirana u krugu Carinskog terminala T. u B. P.i i prijavio radnike koji su bili angažovani na prevozu robe iz magacina do mjesta za carinjenje, što su dana 26.09.2017. godine u vremenu od 13,00 do 13,30 sati, šest kartona u kojima se nalazilo po 16 komada muških jakni čija je pojedinačna vrijednost 100,00 KM, natovarili u kabinu i sanduk na prikolici NN teretnog vozila i iste otuđili kojom prilikom je navedenoj špediciji pričinjenja materijalna šteta u iznosu od oko 10.000,00 KM. Nadalje je konstatovano da je obaviještena dežurna OKP PU Tuzla, M. T., tužitelj KT TK, D. J. koja je naložila da se sa direktorom špedicije obavi razgovor na gore navedene okolnosti i da se u rad uključi privredni kriminalitet. Obaviješten je i načelnik sektora za privredni kriminalitet MUP TK, te je na lice mjesta izašao inspektor K. K., koji je obavio razgovor sa prijaviteljom te će u konsultaciji sa KT TK D. J. raditi provjere za navedeni događaj, te da će se o kvalifikaciji navedenog djela naknadno izjasniti.

Iz Službene zabilješke PU Tuzla od 06.10.2017.godine i 16.10.2017. godine proizilazi da je sačinjena na okolnosti postupanja po prijavi Š. R. iz T. protiv radnika koji su bili angažovani na prevozu robe iz magacina do mjesta carinjenja

Iz Izvoda iz KE PU Zvornik ime osumnjičenog Dž. M. broj 19-2/01-57/18 od 17.01.2018.godine, utvrđeno je da je Dž. M. osuđivan i to presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 274567 16 K, pravosnažna dana 07.10.2016. godine, za krivično djelo iz člana 374. stav 1. tačka e. u vezi sa članom 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti Krivično zakon Federacije BiH (posebni slučajevi krivotvorenja isprave) uslovnom kaznom od četiri mjeseca zatvora uslovno na dvije godine, presudom Općinskog suda u Gradačcu broj 28 0 K 057562 16 Kps, pravosnažna dana 24.05.2016. godine, krivično djelo iz člana 239. stav 3. Krivični zakon

Federacije BiH (Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga), uslovnom kaznom od šest mjeseci zatvora uslovno na jednu godinu i presudom Općinskog suda u Gradačcu broj 28 0 K 007696 09 K, pravosnažne dana 07.05.2013. godine, za krivično djelo iz člana 362. stav 2. Krivični zakon FBiH (Nasilničko ponašanje), uslovnom kaznom od šest mjeseci ponašanja, uslovno na dvije godine.

Iz Izvoda grad Srebrenik Služba za geodetske i imovinsko pravne poslove od 27.04.2023. godine, PL broj 2573, 2310, proizilazi da je u Posjedovni list broj 2573, K.O .T. kao nositelj prava upisan Dž. M. sa udjelom 1/1 na parceli broj 1873/1 označena kao Voćnjak 3. klase, te da je u Posjedovnom listu broj 2310, K.O. T., kao jedan od posjednika upisan Dž.M. sa udjelom od 1/6 na parcelama broj 1873/3 i 1874/2 označenih kao Prilazni put.

Iz ZK Izvadak ZK UL broj: 699, 2980, proizilazi da je u ZK ulošku broj 699, K.O. T., na nekretnini označenoj kao Voćnjak 3.klase upisan kao vlasnik Dž. M. sa udjelom 1/1, te da je u ZK ulošku broj 2980, K.O. T. na nekretninama označenim kao Prilazni put, upisan kao vlasnik Dž. M. kao vlasnik sa udjelom od 1/6.

Iz Uvjerenja službe za zapošljavanje TK od 27.04.2023. godine, proizilazi da je Dž. M. po zanimanju radnik za jednostavne poslove, stručna sprema nekvalifikovani radnik (NK), prijavljen na evidenciji biroa S. kao nezaposlena osoba od 29.09.2022. godine, i još uvijek je na evidenciji.

Iz Informacije H. od 09.06.2023. godine, sud je utvrdio, da je Dž. M. zasnovao radni odnos kod ovog poslodavca od 15.05.2023. godine, na osnovu Ugovora o radu na određeno vrijeme, broj: 08-04-02-1-243/23 od 12.05.2023. godine, sa trajanjem od 15.05.2023. godine do 14.06.2023. godine, a raspoređen je na poslove i radne zadatke magacionera u magacinu repromaterijala.

Iz Izvoda iz porezne Uprave Tuzla od 26.04.2023. godine, proizilazi da Dž. M. se vodi u matičnoj evidenciji aktivnih osiguranika u bazi podataka jedinstvenog sistema registracije, kontrole i naplate doprinosa kao korisnik zdravstvenog osiguranja od Ministarstvo za rad, socijalnu politiku i povratak TK od 28.09.2011. godine.

Kod ovakvog stanja stvari, može se zaključiti da su se u radnjama optuženog stekla zakonska obilježja krivičnog djela - Krađa - iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona F BiH.

Sud poklanja vjeru iskazima svjedoka Š. R., H. A.i M.S. jer u istim nema protivrječnosti, međusobno se dopunjuju te imaju uporište u provedenim materijalnim dokazima jer se potvrđuju sadržajem pregledanog CD-a, zapisnika o otvaranju i pregledu CD-a te se time u cjelosti potvrđuju činjenični navodi iz optužnice jer su optuženi po prethodnom dogovoru o čemu je posvjedočio svjedok H. A.zajedno radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi dana 26.09.2017. godine oko 14,00 sati u T., G. T., u krugu Carinskog terminala „Bosanska Poljana”s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi zajedno sa H. A. i još jednim licem, a po prethodnom dogovoru uzeli i prisvojili 6 kutija zimskih muških jakni, tako što su prilikom utovara kutija u kamion za firmu „ER-Šped” d.o.o. Tuzla, od ukupno 332 kutije, 326 kutija utovarili regularno u prikolicu što je odvezeno do krajnjeg odredišta u mjesto B. i predato primaocu, dok je 6 kutija utovareno u kabinu kamiona i u prikolicu, ali ne u

prostor predviđen za utovar, na koji način su sebi pribavili protupravnu imovinsku korist u iznosu od 9.600,00 KM i za isti iznos oštetili „ER-Šped” doo Tuzla, dakle postupali su sa direktnim umišljajem kao saučinitelji prisvojivši tuđe pokretne stvari radi pribavljanja koristi za sebe pa se u radnjama optuženih stiču sva bitna obilježja krivičnog djela – Krađa – iz čl. 286. st. 1. u vezi sa čl. 31. KZ FBiH.

Kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog to ga je sud za to krivično djelo i proglasio krivim.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom Dž. M. za učinjeno krivično djelo, sud je u smislu čl. 49. stav 1. KZ F BiH kao olakšavajuće okolnosti cijenio iskreno priznanje optuženog što je doprinijelo efikasnijem okončanju ovog krivičnog postupka, zatim što se radi o porodičnoj osobi, dok otežavajućih okolnosti kod optuženog sud cijenio njegovu raniju osuđivanost, ali ne za ista ili istovrsna krivična djela, pri čemu je cijenio da je od momenta posljednje osude protekao rok od sedam godina, kao i protek vremena od dana učinjenja predmetnog krivičnog djela pa do osude, obzirom da je proteklo skoro šest godina. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepena protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog kao njenog izvršioca, sud je primjenom člana 42., 49. stav 1., člana 60. i 62. stav 1., 2. i 3. KZ FBiH, optuženom izrekao uvjetnu osudu kojom se optuženom Dž. M. utvrdio kazna zatvora u trajanju od 8(osam) mjeseci, a koja kazna se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine, od dana pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo, te uz uvjetnu osudu koja joj je izrečena, primjenom člana 63. KZ FBiH određeno je ispunjenje obaveze da nadoknadi štetu koju je pričinio krivičnim djelom oštećenom Š. R., vlasniku „ER-Šped” doo Tuzla, u iznosu od 1.920,00 KM u roku od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti presude, te primjenom člana 66. KZ FBiH, određeno je da će sud opozvati uvjetnu osudu i izreći izvršenje izrečene kazne ako optuženi tokom određenog vremena provjeravanja ne ispuni izrečenu obavezu u slučajevima kada je mogao ispuniti tu obavezu jer se po ocjeni suda istom može postići svrha kažnjavanja i srazmjernost izrečene osude sa težinom počinjenog krivičnog djela, te da optuženi ubuduće neće činiti nova krivična djela.

Na osnovu člana 212. stav 1. ZKP F BiH sud je odlučio o imovinsko pravnom zahtjevu oštećenog u cjelosti, jer podaci postupka pružaju pouzdan osnov za potpuno presuđenje i obavezao optuženog da na ime imovinsko pravnog zahtjeva – naknade štete oštećenom izmiri iznos od 1.920,00 KM u roku od šest mjeseci od dana pravosnažnosti presude.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl. 202. stav 1. u vezi člana 200. stav 2. ZKP F BiH. Visina troškova u iznosu od 100,00 KM predstavlja paušalne troškove čija visina je određena imajući u vidu složenost i dužinu trajanja krivičnog postupka te imovno stanje optuženog, koje je dužan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove branioca po službenoj dužnosti o čijoj će se visini odlučiti posebnim rješenjem kojim će odrediti i rok za njihovu isplatu.

Naime, u toku postupka, a nakon što je sud optuženom postavio branioca po službenoj dužnosti, utvrđeno je da je optuženi vlasnik nekretnina, pa shodno tome sud ga je obavezao na isplatu troškova krivičnog postupka, obzirom da se

unovčavanjem istih mogu podmiriti troškovi ovog krivičnog postupka. Neosnovani su navodi tužioca da je optuženi trenutno zaposlen i vlasnik motornog vozila kada drugačije proizilazi iz dokaza koji se nalaze u sudskom spisu (Obavijest Odsjeka za administraciju Grada Srebrenik od 03.05.2023. godine i Obavijest Biroa Srebrenik od 28.04.2023. godine i TK od 27.04.2023. godine), a činjenica da je supruga optuženog zaposlena, iako nije dokazano tokom ovog postupka nije od uticaja na odluku suda u pogledu odluke suda o postavljanju branioca po službenoj dužnosti, jer prema članu 8. Pravilnika o utvrđivanju kriterija za postavljanje branilaca po službenoj dužnosti zbog slabog imovnog stanja u općinskim i kantonalnim sudovima i Vrhovnog sudu FBiH, pravna pomoć se neće uskratiti samim tim što članovi porodičnog domaćinstva imaju mogućnost da plate branioca, a u vezi sa članom 11. Istog Pravilnika koji određuje šta se smatra prihodom, između ostalih i novac dobiven od prodaje nekretnina, nasljeđa, poklona, dakle prihod nije samo postojanje činjenice da je optuženi vlasnik ili posjednik neke nekretnine.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Amela Pašić

Sudija  
Asmira Bešić Čajić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude je dozvoljena žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.