

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI  
Broj: 71 0 K 303430 19 K  
Dana, 07.04.2025. godine

Pravosnažna presuda potvrđena presudom Okružnog  
suda u Banjoj Luci broj 71 0 K 303430 25 Kž dana  
05.02.2026. godine

## U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, u vijeću sastavljenom od sudija Vedrane Grmuše, kao predsjednika vijeća, i sudija Ines Colić i Dijane Gluhaković, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Svetlane Pranjić, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. J. zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Banjoj Luci broj T13 0037511 17 od 21.03.2019. godine, nakon održanog glavnog pretresa 04.04.2025. godine, u prisustvu Okružnog javnog tužioca Danka Mitrovića, optuženog D. J. i branioca optuženog Aleksandra Jokića, advokaza iz Banja Luke, donio je i javno objavio dana 07.04.2025. godine sljedeću

## PRESUDU

Optuženi J. D., sin B. i majke G., rođene Lj., rođen .... godine u B.L., gdje je i nastanjen, u ..., sa boravištem u A., ..., JMB ... Srbin, državljanin RS/BiH, pismen, sa završenim stepenom obrazovanja SSS, po zanimanju prehrambeni tehničar i varioc, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, zaposlen sa mjesečnim primanjima od oko 2.000,00 – 3.000,00 eura, po vlastitom kazivanju lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Banjaluci, broj 71 0 K ... 15 Kps od 10.02.2016. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 1. KZ RS, na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 KM.

Na osnovu odredbe člana 298 tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske

## OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

U vremenskom periodu od 01.01.2016. godine do 01.03.2017. godine, u Banjaluci, suprotno odredbi člana 4, 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ broj: 8/06), neovlašteno se bavio prodajom opojne droge marihuane koja se nalazi na Listi opojnih droga, psihotropnih supstanci biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora (Sl. glasnik BiH broj 8/06, 103/08, 51/11, tabela I, lista opojnih droga pod rednim brojem 13) i opojne droge kokain koja se nalazi na Listi opojnih droga, psihotropnih supstanci, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora (Sl. glasnik BiH broj 8/06, tabela II, lista opojnih droga pod rednim brojem 52), koju je nakon dogovora sa kupcima-uživaocima opojnih droga o mjestu kupoprodaje, količini ili iznosu novca za koji opojnu drogu kupuju, dalje prodavao, pa je u više navrata prodao opojnu drogu marihuanu P. A. za iznos od 50,00 do 100,00 KM, u više navrata prodao opojnu drogu marihuanu R. R. za iznos od 10,00 KM, jednom prodao opojnu drogu marihuanu K. P. B. za iznos od 50,00 KM, jednom prodao opojnu drogu kokain B. D. za iznos od 100,00 KM, u pet navrata poklanjao opojnu drogu marihuanu M. M., u tri navrata prodao opojnu drogu kokain M. V. za iznos od

oko 100,00 KM, u dva navrata prodao opojnu drogu marihuanu M. V. za iznos od 10,00 KM, u više navrata poklanjao opojnu drogu marihuanu M. S., u tri navrata prodao opojnu drogu marihuanu K. S. za iznos od 10,00 do 20,00 KM, u dva navrata prodao opojnu drogu marihuanu N. A. za iznose od 20,00 KM i 50,00 KM.

Dakle, da je neovlašćeno radi prodaje držao i prodavao supstancu koja je proglašena za opojnu drogu.

Čime bi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Na osnovu člana 100 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske troškovi krivičnog postupka iz člana 96 stav 2 tačke a) do đ) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

### Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci je optužilo D. J. optužnicom broj T13 0 KT 0037511 17 od 21.03.2019. godine zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske ( Službeni glasnik Republike Srpske, broj 64/17 - u daljem tekstu KZ RS).

Predmetna optužnica je potvrđena dana 28.08.2019. godine, nakon čega je zakazano ročište o izjašnjenju o krivici na kojem se optuženi D. J. dana 11.09.2019. godine izjasnio da nije kriv za predmetno krivično djelo, pa je proveden redovan postupak, odnosno zakazan je i održan glavni pretres.

Okružni javni tužilac je na glavnom pretresu izveo dokaze saslušanjem svjedoka R. R., D. B., M. M., V. M. i S. K., te dokaze materijalne prirode, i to: Zapisnik o saslušanju svjedoka P. A., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-64/17 od 03.02.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka R. R., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-569/17 od 19.09.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka P. K. B., MUP RS, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, broj 03/1-320/17 od 19.09.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka P. K. B., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-404/18 od 13.07.2018. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka B. D., MUP RS, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, broj 03/1-316/17 od 19.09.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka B. D., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-377/17 od 16.06.2017. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka M. M., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-604/17 od 28.09.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M. M., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-398/18 od 11.07.2018. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M. V., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-452/18 od 08.08.2018. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M. V., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-404/17 od 02.07.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-508/17 od 02.09.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M. S., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-454/17 od 09.08.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka K. S., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-411/17 od 12.07.2017. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka N.A., PU Banja Luka, Odsjek za droge, broj 13-03/1/2-2-418/18 od 19.07.2018. godine i Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog J. D., PU Banja Luka, Odjeljenje za opšti kriminalitet, broj 13-02/1-4-234-78/18 od 24.01.2018. godine.

Tužilac je na glavnom pretresu održanom dana 04.04.2025. godine odustao od dodatnog dokaznog prijedloga, odnosno od prijedloga da se saslušaju policijski službenici V. S., V. Š. i D. G..

Odbrana je kao dokaz izvela Izvod iz matične knjige rođenih broj 01-200-1-10258/25 od 03.03.2025. godine na ime T. J., Izvod iz matične knjige vjenčanih broj 01-201-1-2174/25 od 03.03.2025. godine, Naredbu za pretresanje Okružnog suda u Banjoj Luci broj 11 0 K 020346 17 Kpp 47 od 18.09.2017. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres od 19.09.2017. godine i Zapisnik o pretresu stana- kuće, okućnice, dvorišta, ostalih prostorija i pokretnih stvari broj 13-03/1/2-2-52/17 od 19.09.2017. godine.

U svojoj završnoj riječi tužilac je naveo da je dokazano da je optuženi D. J. počinio krivično djelo kako mu se stavlja na teret optužnicom, da su tačni navodi odbrane da tužilaštvo nije prikupilo niti jedan materijalni dokaz, ali da se na osnovu vjerodostojnih iskaza saslušanih svjedoka i izjava koje su pročitane na glavnom pretresu, može utvrditi da su navodi iz optužnice tačni. Predlaže da sud optuženog oglasi krivim.

Branilac optuženog je u svojoj završnoj riječi naveo da je tužilaštvo nedostatak materijalnih dokaza pokušalo nadoknaditi svjedocima kojima se ne može vjerovati, da droga, sredstva za vaganje i pakovanje nisu pronađena i oduzeta. Izjave svjedoka je ocijenio nekonzistentnim iz razloga što su mijenjale pred sudom, te kao takve su bile dovoljne za postojanje osnovane sumnje ali nikako da budu osnov za nesumnjivo dokazivanje činjenica. Pored toga što tužilaštvo ne posjeduje materijalne dokaze, branilac napominje da je odbrana izvela materijalne dokaze kojima je dokazala da je tužilaštvo pokušalo da dođe do materijalnih dokaza, odnosno da je dana 19.09.2017. godine izvršen pretres kuće optuženog u kome nije pronađeno ništa što bi moglo biti relevantno za ovaj krivični postupak. Iz naredbe za pretres je vidljivo da je optuženi tada bio osumnjičen kao član grupe koja je kasnije optužena i osuđena za proizvodnju i promet opojnih droga, a čiji su članovi bili i dvojica svjedoka u ovom postupku, R. R. i D. B., koji je bio vođa kriminalne grupe, koji su na glavnom pretresu rekli da su oni presuđeni za sve ono za šta se sudi optuženom D. J., s tim da je D. B. naveo da na njegovom "terenu" niko nije smio prodavati drogu pored njega. Da navedeno upućuje da su obojica sa željom da sebi olakšaju položaj slagali sve na tada odsutnog D. J. i da se postavlja pitanje kako su u tom postupku navedena dva svjedoka za ista djela optužena i osuđena, dok je D. J. optužen u drugom postupku. Nejasnim je ocijenio i činjenicu da su prema njegovom branjeniku bile određene posebne istražne radnje, praćenje i prisluškivanje, i da ni pored toga nije pronađen niti jedan materijalni dokaz, pa čak ne postoji nijedan sumnjiv razgovor, a kamoli da je pronađena droga ili bilo šta. Pozivajući se na odluke Ustavnog suda BiH broj AP 661/04 i AP 2127/16, a u kojima je utvrđeno da se presude sudova ne mogu zasnivati na izjavama svjedoka koji sebe svjedočenjem protiv drugih stavljaju u povoljniji položaj, branilac ističe da su određeni svjedoci upravo to uradili, a što su i sami priznali pred sudom. Pored toga što su u postupku svjedočila ova dva svjedoka koja su presuđena i koja su na izražavanju kazne zatvora, izjave većine ostalih svjedoka su pred sudom na glavnom pretresu pročitane jer se svjedoci nalaze u bjekstvu. Svi ostali svjedoci koji su se pojavili pred sudom na glavnom pretresu su rekli da ono što su rekli u istrazi nije tačno ili se ne sjećaju da su to rekli. Problematičnom je ocijenio i činjenicu da svjedoci nisu saslušani u tužilaštvu, te postavlja se pitanje zašto da se pokloni vjera iskazima koji su dati u policiji a ne iskazima koje su svjedoci dali pred sudom na glavnom pretresu. Posebno ističe da bi u slučaju da se na ovakav način optuženi oglasi krivim to značilo da se bilo ko u Banjoj Luci sa dovoljno svjedoka može optužiti i osuditi, a što bi proizvelo pravnu nesigurnost i odstupanje od načela In dubio pro reo. Naposljetku branilac se osvrnuo i na životni stil optuženog, koji karakteriše rad u inostranstvu

pomoću kojeg prehranjuje svoju porodicu i dijete od dvije godine (što dokazuje izvodom iz matične knjige vjenčanih i matične knjige rođenih), te dodao da se radi o uzornom građaninu koji nije kažnjavan nikad. Imajući u vidu sve navedeno predlaže da sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa optužbe.

Optuženi D. J. se pridružio završnim riječima svog branioca.

Svjedok V. M. je dajući iskaz na glavnom pretresu pred sudom izjavio da optuženog D. J. poznaje jer su živjeli u istom naselju, da se nikada nisu družili, da su možda nekada zajedno konzumirali opojne droge marihuanu i kokain, ali da se ne može sjetiti da je nabavljao drogu od optuženog. Nakon što mu je tužilac predočio iskaz koji je dao u fazi istrage a u kome je svjedok detaljno opisao način na koji je kupovao opojne droge kokain i marihuanu od optuženog, svjedok je naveo da se ne može sjetiti obzirom da je davno bilo, ali da moguće da je to tačno ako je tada tako rekao.

Svjedok M. M. je dajući iskaz pred sudom na glavnom pretresu naveo da poznaje optuženog iz srednje škole, da je prije konzumirao opojne droge kokain i marihuanu sa optuženim, ali da nikada nije kupovao drogu od optuženog. Nakon što mu je tužilac predočio iskaz iz istrage u kome je tom prilikom kazao da je čuo da je optuženi D. J. prodavao drogu, da je njemu dao opojnu drogu marihuanu otprilike pet puta ali da mu nikada nije plaćao, da su zajedno konzumirali marihuanu, svjedok je kazao da je to istina.

Svjedok R. R. je pred sudom na glavnom pretresu izjavio da poznaje optuženog sa kojim je u dobrim odnosima, da je prije desetak godina počeo da konzumira opojnu drogu marihuanu ali da je nikada nije kupovao od optuženog D. J., da se trenutno nalazi na izdržavanju trogodišnje kazne zatvora po presudi Okružnog suda u Banja Luci, a koju izdržava jer je on taj koji je preprodavao opojnu drogu. Nakon što mu je tužilac predočio iskaz iz istrage u kome je u svojstvu svjedoka rekao da je od D. J. kupovao opojnu drogu marihuanu i to više puta, svjedok je kazao da on to nije potpisao, da je ta izjava uzeta od njega prisilno, da on nije davao izjavu u svojstvu svjedoka, da je potpisao prazan zapisnik ali u svojstvu osumnjičenog i da je nakon toga proveden u Okružni sud u Banja Luci.

Svjedok D. B. je pred sudom na glavnom pretresu izjavio da poznaje optuženog s kojim je drugarskim odnosima, da je sa konzumacijom svih vrsta narkotika osim heroina, započeo sa dvanaest godina, uključujući marihuanu, kokain, spid, ekstazi, LSD, a da je sa konzumacijom istih prestao kada je otišao u zatvor. Tvrdi da od optuženog nikada nije kupio nikakvu drogu, da je upravo on bio glavni u naselju za dilažje droge i da pored njega niko nije mogao prodati ni gram droge jer bi u tom slučaju imao problema sa njim, te da je zbog toga trenutno na izdržavanju kazne zatvora. Nakon što mu je tužilac predočio zapisnik iz istrage, svjedok je kazao da su na zapisniku njegovi potpisi koje je on potpisao, ali je tvrdio da ništa iz zapisnika nije tačno, da je bio dogovor između njega i ostalih koji su takođe uhapšeni i osuđeni, da sve svale na optuženog D. J. jer on nije bio tu trenutno. Ističe da niko od svjedoka nije smio dati izjavu protiv njega, i da su svi svjedoci koji su davali izjave protiv D. J., kasnije dali izjave protiv njega i da je on za to osuđen.

Svjedok S. K. je pred sudom na glavnom pretresu izjavio da poznaje optuženog iz viđenja, da je sa konzumacijom marihuane i kokaina počeo sa 17 godina, ali da od optuženog Dr. J. nikada nije kupio bilo kakvu drogu. Nakon što mu je predočen zapisnik iz istrage svjedok je kazao da su većinu izjave sačinili policijski službenici koju su ga, vršeći psihičku prinudu, natjerali da potpiše izjavu, te je izričito ponovio da nikada nije kupovao drogu od optuženog D. J..

Iskazi svjedoka A. P., B. P. K., S. M. i A. N. su uz saglasnost stranaka, a na osnovu odredbe člana 288 ZKP RS pročitani na glavnom pretresu, a iz razloga što službenici sudske policije nakon više pokušaja nisu uspjeli realizovati naredbe za dovođenje pomenutih svjedoka, obzirom da su navedeni svjedoci odselili u inostranstvo.

Svjedok A.P., koji je prema navodima iz službene zabilješke sudske policije, odselio u Beograd bez namjere da se vraća u BiH, dajući svoj iskaz u Odjeljenju za organizovani kriminalitet, Odsjek za droge, broj Zapisnika 13-03/1/2-2-64/17 od 03.02.2017. godine, je izjavio da je od D. J. u više navrata kupio opojnu drogu marihuanu kako bi istu dalje preprodavao, i to na način da prvo uzme manju količine marihuane u vrijednosti od 50-100 KM, pa nakon što istu preproda, D. J. plati dogovoreni iznos. Svjedok je detaljno opisao način na koji se ostvarivala komunikacija sa optuženim D. J., ali i kome je on dalje preprodavao marihuanu koju je nabavljao od njega.

Svjedok B. P. K., koji je prema podacima iz službene zabilješke sudske policije odselio u Hrvatsku, dajući svoj iskaz u Odjeljenju za organizovani kriminalitet, Odsjek za droge, broj Zapisnika 13-03/1/2-2-404/18 od 13.07.2018. godine, je izjavio da je po prethodnom dogovoru, u toku 2016. do kraja 2017. godine, sa svojim drugarom A.N., s jedne strane, i D. J., s druge strane, od D. J. kupio opojnu drogu marihuanu u najmanje pedeset navrata, većinom se radilo o količini od 20-30g, a iznosi su se kretali u rasponu od 200-300 KM, s tim da su u nekoliko navrata kupovali za iznose od 20-50 KM. Primopredaja marihuane se odvijala na način da je optuženi D. J. dolazio u njegovu zabačenu kuću koja se nalazila u K. D. u naselju K. B., a nekoliko puta je i iste količine marihuane i za isti novac, marihuanu nosio kući kod A. N.

Svjedok A. N., koji je prema podacima iz službene zabilješke sudske policije odselio u Holandiju, dajući svoj iskaz u Odjeljenju za organizovani kriminalitet, Odsjek za droge, broj Zapisnika 13-03/1/2-2-418/18 od 19.07.2018. godine, je izjavio da su se B. P. K. i on, s jedne strane, i optuženi D. J. sa druge strane, u naselju P. u prvoj polovini 2016. godine, uz posredovanje D. B., dogovorili da kupuju marihuanu od optuženog D. J.. Svjedok je tada izjavio da im je D. J. marihuanu na svakih petnaestak dana, u nekih dvadeset navrata, najčešće sa R. R. i D. B., dovezio u kuću B. koja se nalazila u naselju K. B. u K. D., i najčešće za iznos od 300 KM, s tim da je nekada bilo i za 200 KM, u zavisnosti da li je bilo 20 ili 30g marihuane. Svjedok je naveo i da je u nekoliko navrata on od D. J. u naselju P. kupio marihuanu za iznose od 20-50 KM.

Svjedok S. M., koji je prema navodima iz službene zabilješke sudske policije, odselio u Njemačku, je dajući svoj iskaz u Odjeljenju za organizovani kriminalitet, Odsjek za droge, broj Zapisnika 13-03/1/2-2-508/17 od 02.09.2017. godine, izjavio da je opojnu drogu marihuanu pušio od srednje škole, te da je svaki dan pušio jedan džoint. Tada je naveo da je marihuanu par puta nabavljao od D. J. kojeg je poznao dugi niz godina, s tim da mu obzirom na dugogodišnje poznanstvo D. J. marihuanu nikada nije naplaćivao, dok mu je R. R. koji je marihuanu uzimao od D. J., često prodavao marihuanu za iznose od 5-10 KM.

Član 295 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP RS) propisuje da sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu. Prilikom donošenja odluke sud je cijenio sve dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, te je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Optuženom je optužnicom na teret stavljeno da je izvršio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga KZ RS koje glasi:

(1)“ Ko neovlašteno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju, ili ko radi prodaje kupuje, drži ili prenosi, ili ko posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašteno stavlja u promet supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge, kazniće se kaznom zatvora od jedne do deset godina.”

U konkretnom slučaju i tužilaštvo je saglasno sa tvrdnjama odbrane da ne postoji niti jedan materijalni dokaz kojim bi se potvrdili navodi iz optužnice, s tim što tužilaštvo smatra da su iskazi svih svjedoka vjerodostojni i da je kroz izjave svjedoka moguće utvrditi da je optuženi u vrijeme i na način opisan u optužnici učinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Sa druge strane, odbrana optuženog smatra da u konkretnom slučaju nije moguće niti dopustivo donijeti osuđujuću presudu samo na osnovu izjava svjedoka, čiji kredibilitet je sumnjiv, a bez ijednog materijalnog dokaza, pri tom posebno naglašavajući da su prema optuženog vođene posebne istražne radnje, koje nisu dale nikakve rezultate.

Sud je donio presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe upravo iz razloga što su izjave svjedoka (kao jedinih dokaza koji su izvedeni u toku ovog postupka) bile neuvjerljive, pa tako sud nije poklonio vjeru svjedocima A. N. i B. P. K. iz razloga što su isti po uvjerenju suda tvrdili da su uzimali veće količine marihuane od optuženog, s tim što je A. dajući iskaz u istrazi tvrdio da su B. i on dvadesetak puta kupili marihuanu od optuženog, dok s druge strane B. tvdi da su najmanje pedeset navrata. Obojica su tvrdila da se radilo o količinama od 20-30g, a koje količine ne kupuju uživaoci već lica za koja se može sumnjati da učestvuju u lancu preprodaje marihuane. Dakle, nepodudarnost u njihovim iskazima postoji u pogledu količina koje su navodno uzeli od optuženog, jer bi se u konačnici radilo o razlici koju je nemoguće ne primjetiti, tačnije prostom matematičkom računicom utvrđeno je da su po navodima B. njih dvojica kupili između 1kg i 1,5kg marihuane, dok su prema tvrdnjama A. kupili između 400-600g. U takvoj situaciji svjedocima nije moguće pokloniti vjeru, jer postoji osnovana sumnja da su dajući iskaz u istrazi željeli da pogoduju sebi u situaciji u kojoj su se našli, a naročito imajući u vidu i činjenicu da su oba svjedoka nedostupna pravosuđu i odbrana iz tog razloga nije imala priliku da ih unakrsno ispita pred sudom na glavnom pretresu. Sud iz istih razloga nije poklonio ni vjeru iskazu svjedoka A.P. jer on dajući iskaz u istrazi naveo da je od optuženog D.J. kupovao marihuanu kako bi je konzumirao i dalje preprodavao, pa takođe ostaje bojazan da je htio pogodovati sebi u situaciji u kojoj se našao, a naročito nakon što je priznao da učestvuje u preprodaji marihuane. Ovog svjedoka odbrana takođe nije imala mogućnost unakrsno ispitati na glavnom pretresu jer isti takođe nije dostupan organima pravosuđa. Iz pročitano iskaza S. M. je eventualno moguće zaključiti da mu je optuženi D. J. poklanjao marihuanu, ali nikako nije moguće zaključiti da su na na taj način ostvarena obilježja krivičnog djela za koje optuženog tužilaštvo tereti. Ni ovog svjedoka zbog nedostupnosti pravosudnim organima nije bilo moguće ispitati na glavnom pretresu. Svjedok M. M. je naveo da mu je je optuženi u više navrata dao marihuanu, da su više puta zajedno konzumirali marihuanu, ali je ostao izričit u tvrdnji da mu nikada nije davao novac za to, te i u ovom slučaju nisu ostvarena obilježja krivičnog djela za koje se optuženi tereti. Svjedok V. M. je pred sudom naveo da se ne može sjetiti detalja, da optuženog poznaje i da su možda nekada zajedno konzumirali opojne droge, ali da se ne može sjetiti da li je kupovao opojne droge od optuženog D. J., s tim da je ostavio i mogućnost da je tačno ono što je rekao dajući svoj iskaz u istrazi, odnosno da je tačno da jeste kupovao. Ni ovaj svjedok nije pružio dovoljno uvjerenja sudu da na njegovom iskazu sud utemelji presudu kojom bi optuženog oglasio krivim za predmetno krivično djelo. Nadalje svjedoci R. R. i D. B. se po pravosnažnoj presudi Okružnog suda u Banjoj Luci nalaze na izdržavanju višegodišnjih kazni zatvora i to upravo zbog preprodaje narkotika. Svjedok D. B.

tvrdi da je u početku istragu htio usmjeriti na D. J. jer isti bio odsutan, i na taj način je htio izbjeći krivično gonjenje, ali su naposljetku ipak u akciji P. uhapšeni R.R. i on kao organizator grupe, i osuđeni radi preprodaje narkotika na istom području i u isto vrijeme, i to upravo onim licima koji su svjedoci protiv optuženog D. J., a bili su svjedoci protiv njih dvojice u krivičnom postupku pred Okružnim sudom u Banjoj Luci. Svjedok R. R. je naveo da je uhapšen kao osumnjičeni, da je potpisao prazan papir a sadržaj je dodan naknadno, te da izjavu nije davao u svojstvu svjedoka jer odmah sproveden kao osumnjičeni pred Okružni sud u Banjoj Luci, a koji mu je odredio pritvor. Upitan dignitet oba svjedoka sudu nije ostavio mogućnost da njihove iskaze iz istrage cijeni kao vjerodostojne, a naročito da na njihovim iskazima temelji osuđujuću presudu, pri tom posebno imajući u vidu da su oba svjedoka prilikom njihovog saslušanja na glavnom pretresu osporavala sadržinu iskaza iz istrage.

U ovakvoj situaciji nesporno je postojanje indicija da se optuženi bavio preprodajom opojnih droga, i te indicije su iskazima mnogobrojnih svjedoka prerasle u osnovanu sumnju i bile su dovoljne da se sprovede istraga protiv optuženog, a što je prema izvedenim dokazima odbrane i učinjeno. Iz Naredbe za pretresanje Okružnog suda u Banjoj Luci broj 11 0 K 020346 17 Kpp 47 od 18.09.20217. godine vidljivo je da su i protiv tada osumnjičenog D. J. vođene posebne istražne radnje i to nadzor i tehničnimanje telekomunikacija i tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji su u vezi s njima, ali i uprkos tome i sprovedenom pretresu objekata i automobila koje je koristio D. J., niti jedan materijalni dokaz nije pronađen. Da su za dokazivanje optužbe bili dovoljni iskazi svjedoka tužilaštvo ne bi ni sprovodilo posebne istražne radnje koje su i sprovedene kako bi se prikupili materijalni dokazi protiv optuženog D. J., ali i uprkos tome niti jedan materijalni dokaz nije prikupljen.

Dakle u situaciji kada kod optuženog prilikom pretresa stana - kuće, okućnice, dvorišta, ostalih prostorija i pokretnih stvari nisu pronađene materije za koje bi se eventualnim vještačenjem utvrdilo da predstavljaju opojne droge, niti predmeti i sredstva za koja bi se moglo utvrditi da potiču iz izvršenja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, niti su posebnim istražnim radnjama prikupljene informacije i dokazi koje bi uputili na optuženog kao izvršioca predmetnog krivičnog djela, to sud samo na osnovu iskaza svjedoka, a za koje sud iz ranije navedenih razloga nije mogao uzeti kao vjerodostojne, ne može izvesti zaključak da je na nesumnjiv način dokazano da je optuženi postupao na način kako je to navedeno u optužnici, te time počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 207 stav 1 KZ RS.

Odredba člana 3 stav 2 ZKP RS propisuje načelo „in dubio pro reo“ odnosno propisuje da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava odlukom na način koji je povoljniji za optuženog. Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te imajući u vidu da bitne činjenice u ovom postupku nisu utvrđene sa potpunom sigurnošću, odnosno da postoji sumnja u odnosu na iste, te da ih iz tih razloga sud nije mogao uzeti kao utvrđene, već ih je morao smatrati neutvrđenim, to je sud zaključio da Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti u ovom krivičnom postupku, niti neko drugo krivično djelo, te ga je na osnovu odredbe 298 tačka v) ZKP RS oslobodio od optužbe, a kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Odredbom člana 100 stav 1 ZKP RS propisano je da će sud u presudi kojom se optuženi oslobađa optužbe, izreći da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, pa je sud shodno navedenoj zakonskoj odredbi odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar  
Svetlana Pranjić

Predsjednik vijeća  
sudija Vedrana Grmuša

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjoj Luci, a žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste.