

Ustavni sud Bosne i Hercegovine je na 114. sjednici Vijeća od pet sudija koja je održana 8. juni 2011. godine donio slijedeće odluke o meritumu:

Povreda prava na ličnu slobodu i sigurnost	U predmetu AP 65/11 Ustavni sud je zaključio da postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije. Naime, <u>Ustavni sud povredu ovog prava vidi u tome što lišavanje slobode lica i njegov smještaj u kazneno-popravni zavod na osnovu sudske odluke kojom je određen prisilni smještaj u psihijatrijsku zdravstvenu ustanovu ne ispunjava zahtjev «zakonitosti» iz člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije u pogledu institucije u kojoj se izvršava prisilni smještaj.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	Ustavni sud smatra da nema povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada u obrazloženju osporenih rješenja ne postoji ništa što bi ukazivalo da su sudovi svoje odluke donijeli uz povredu pravila postupka ili da je proizvoljno primijenio materijalno pravo, a u obrazloženju odluka za svoje stavove su dali detaljne, jasne i logične razloge.</u>
Nema povrede prava iz člana 1. Protokola broj 4 (zabrana dužničkog zatvora)	Ustavni sud, također, je zaključio da nema kršenja prava iz člana 1. Protokola broj 4 uz Evropsku konvenciju <u>kada je apelantu sudskom odlukom određen prisilni smještaj u psihijatrijsku zdravstvenu ustanovu na osnovu člana 22. Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2115/08 Ustavni sud je zaključio da nema povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. st. 1. i 2. Evropske konvencije kada se apelant žali da su sudovi svoje odluke zasnovali na pogrešnoj ocjeni dokaza i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Naime, <u>Ustavni sud nije našao elemente koji bi ukazivali na to da su redovni sudovi ocijenili dokaze očigledno proizvoljno, budući da je prvostepeni sud nakon analize i ocjene velikog broja materijalnih i nematerijalnih dokaza izveo zaključak da je apelant počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.</u>
Nema povrede principa in dubio pro reo	Osim toga, ne postoji kršenje principa in dubio pro reo iz člana 6. stav 2. Evropske konvencije, <u>нити има елемената који би указивали на то да је у било којој фази поступка апелант третiran на начин који би водио повреди тог načela.</u>
Nema povrede prava na djelotvoran pravni lijek	Također, Ustavni sud je zaključio da su neosnovani i navodi o kršenju prava iz člana 13. Evropske konvencije u vezi s članom 6. Evropske konvencije, kao i navodi o kršenju prava iz člana 14. Evropske konvencije u vezi s pravom na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije, <u>jer apelantovo ukazivanje na različitu sudsku praksu u okolnostima konkretnog slučaja samo po sebi ne pokreće pitanje kršenja prava iz navedenih članova.</u>
Nema povrede prava na zabranu diskriminacije	
Povreda prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2269/08 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine <u>kada osporena odluka ne sadrži jasne razloge na kojima je zasnovana, odnosno kada osporena odluka ne sadrži obrazloženje koje zadovoljava zahtjeve iz</u>

	<u>člana 6. stav 1. Evropske konvencije.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2449/08 Ustavni sud je zaključio da ne postoji kršenje prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada se osuđujuća presuda u odnosu na apelanta zasniva, između ostalog, na iskazu svjedoka koji je, kao optuženi u istom krivičnom predmetu, sa tužiocem prethodno sklopio sporazum o priznanju krivice, čiji iskaz je ocijenjen pojedinačno i u uzajamnoj vezi sa ostalim dokazima provedenim na glavnom pretresu, u pogledu kojih nema ništa što upućuje na zaključak da su nezakonito pribavljeni, te kada su sudovi ponudili logično i uvjerljivo obrazloženje o prihvatanju iskaza takvog svjedoka koje ne ostavlja utisak proizvoljnosti, na čemu su i utemeljili svoj zaključak o postojanju krivičnih djela za koja je utvrđena apelantova krivična odgovornost.</u>
Povreda prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2504/08 Ustavni sud je zaključio da je u konkretnom slučaju, <u>zbog nemogućnosti apelantica da realiziraju izvršenje pravosnažne sudske odluke, povrijeđeno njihovo pravo na pravično suđenje</u> iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>u odnosu na pravo na izvršenje pravosnažne sudske odluke.</u>
Povreda prava na pravično suđenje	U predmetu AP 3855/08 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>u slučaju kada su redovni sudovi usvojili prigovore u izvršnom postupku, zato što u prijedlogu za izvršenje nije naveden Zeničko-dobojski kanton nego pravno lice koje kod njega ima otvoren transakcijski račun, te je učinjeno iluzornim izvršenje sudske odluke, koje predstavlja integralni dio «suđenja» u smislu člana 6. Evropske konvencije.</u>
Povreda prava na pravično suđenje	U predmetu AP 64/09 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>u slučaju kada je time što su redovni sudovi usvojili prigovor u izvršnom postupku, zato što u prijedlogu za izvršenje nije naveden Zeničko-dobojski kanton nego pravna osoba koja kod njega ima otvoren transakcijski račun, učinjeno iluzornim izvršenje sudske odluke, koje predstavlja integralni dio «suđenja» u smislu članka 6. Evropske konvencije.</u>
Povreda prava na pravično suđenje Povreda prava na imovinu	U predmetu AP 285/09 Ustavni sud je zaključio da je došlo do povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije te prava na imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju, <u>jer ne postoje garancije da će apelanti, kao imaoci izvršnog sudskog naslova, uopće moći naplatiti svoja potraživanja od Federacije Bosne i Hercegovine.</u>

Povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku	U predmetu AP 2337/08 Ustavni sud je zaključio da je prekršeno pravo na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada je postupak povodom zahtjeva za povrat stana i izvršenje odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica u daljem tekstu: (CPRC) okončan nakon devet godina od dana pokretanja postupka, a takvo neopravdano trajanje postupka se može, u pretežnom dijelu, pripisati ponašanju prvostepenog upravnog organa, ali i Ministarstva i suda, koji nisu dali razloge koji bi se mogli smatrati objektivnim i razumnim za ovakvo dugo trajanje postupka.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	Ustavni sud je zaključio da nema kršenja prava na pravično suđenje u dijelu u kojem se apelant žali na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i proceduralni aspekt postupka <u>kada su organi Uprave i sud ispunili svoju dužnost i iznijeli razloge na kojima su njihove odluke zasnovane, te dozvolili apelantu da aktivno učestvuje u postupku, a Ustavni sud nije mogao utvrditi da je postupak prekršen na apelantovu štetu.</u>
Nema povrede prava na dom	Ustavni sud je zaključio da nema kršenja prava na dom iz člana II/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 8. Evropske konvencije, <u>jer apelant nije dokazao da je bio član porodičnog domaćinstva svog oca na stanu za koji je podnesen zahtjev za vraćanje u posjed i izvršenje odluke CRPC-a zbog čega se predmetni stan ne može smatrati njegovim domom.</u>
Nema kršenja prava na imovinu	Također, <u>s obzirom na to da apelant nije dostavio relevantne dokaze</u> , Ustavni sud smatra da nema ni kršenja prava na apelantovu imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju.

Nema povrede prava na donošenje odluke u razumnom roku	U predmetu AP 3098/08 Ustavni sud je zaključio da u konkretnom slučaju nije prekršeno pravo na donošenje odluke u razumnom roku kao segment prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>jer je konačna odluka u ponovnom postupku donesena u periodu od dvije godine i devet mjeseci, što, prema mišljenju Ustavnog suda, ni na koji način nije ugrozilo apelantino pravo na donošenje odluke u razumnom roku.</u>
Nema povrede ostalih aspekata prava na pravično suđenje	Također, Ustavni sud smatra da nema povrede u odnosu na ostale aspekte prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije, te prava na imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju <u>kada su redovni sudovi detaljno i jasno obrazložili svoje odluke.</u>
Nema povrede prava na imovinu	

Sve odluke donesene na pomenutoj sjednici možete preuzeti na web stranici Ustavnog suda Bosne i Hercegovine <http://www.ustavnisud.ba/bos/odluke>