

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 P 227961 23 P
..., 26.12.2025. godine

Općinski sud u Zenici, sudija Dunja Rojević, u pravnoj stvari tužitelja JU Kantonalni zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ..., Bulevar kralja Tvrtka I broj 4, kojeg zastupa punomoćnica Salkica Hanadi, advokat iz Zenice, protiv tuženog Željezara ... doo ... u stečaju, koju zastupa punomoćnik Mutapčić Jasmin, advokat iz Zenice, radi utvrđenja, uknjižbe i isplate, v.s. 100.000,00 KM, te protivtužbi tuženog protiv tužitelja, radi isplate, v.s. 1.415.070,00 KM, nakon usmene, neposredne i javne glavne rasprave, zaključene dana 28.11.2025. godine, u prisustvu punomoćnika partičnih stranaka, te zakonskog zastupnika tužitelja, dana 26.12.2025. godine, donio je

PRESUDU

I - ODBIJA SE, kao neosnovan tužbeni zahtjev, koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužitelj isključivi vlasnik i posjednik nekretnine označene k.č. sp (n.p.) 339 zvana „Zavod za medicinu rada”, po kulturi kuća i zgrada sa zemljištem uz privrednu zgradu ukupne površine od 8272 m², upisanoj u zk ul. 650 KO ..., odnosno, Posjedovnom listu 1044 KO ..., a koji dio nekretnine se nalazi pod objektom i pripadajućim zemljištem određenom za redovnu upotrebu objekta, pa je tužena dužan trpjeti da se na osnovu ove presude u zemljišnoj knjizi ZK ureda Općinskog suda u Zenici i Katastru nekretnina Grada ...zvrši upis prava vlasništva i posjeda na nekretnini k.č. 339 KO ... u površini od 8272 m², u korist tužitelja sa 1/1 dijela, a sve u skladu sa Nalazom vještaka geodetske struke Ibrahima Šenderovića od 17.07.2025. godine, koji Nalaz čini sastavni dio odluke suda.“

II - ODBIJA SE, kao neosnovan eventualni tužbeni zahtjev, koji glasi:

„Obavezuje se tužena da tužitelju na ime izvršenih ulaganja, kao dio građevinskih ulaganja, isplati ukupan iznos od 334.122,14 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.04.2023. godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do isplate, kako je navedeno u Elaboratu od 01.08.2025. godine, te Dopuni Nalaza i mišljenja vještaka Iršama Omerspahića od 10.11.2025. godine, koji čine sastavni dio odluke suda.“

III - Obavezuje se tužitelj da tuženom isplati novčani iznos od 1.847.829,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom kako slijedi:

- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.04.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.05.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.06.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.07.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.08.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.09.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.10.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.11.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.12.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.01.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.02.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.03.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.04.2021. godine, pa do isplate,

- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.04.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.05.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.06.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.07.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.08.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.09.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.10.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.11.2025. godine, pa do isplate,

kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 71.304,52 KM, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

IV - Zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 29.726,22 KM, ODBIJA SE, kao neosnovan.

V - Zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka u iznosu od 84.933,81 KM, ODBIJA SE, kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je, dana 05.04.2023. godine, putem punomoćnice, podnio ovom sudu tužbu protiv tuženog, radi utvrđenja prava vlasništva dosjelošću. U tužbi se navodi da je tužitelj faktički posjednik nekretnina označenih po starom i novom premjeru kao k.č. broj 339, oznake Zavod za medicinu rada, kuća i zgrada sa zemljištem, uz privrednu zgradu u površini od 8272 m², upisana u el. zk. ul. 50 K.O. ..., koje nekretnine su harmonizovane. Dalje se navodi da je, u skladu sa tada važećim propisima, nadležni Kanton, na Skupštini održanoj 02.09.1998. godine, Odlukom osnovao JU Kantonalni zavod za medicinu rada u Zenici, od bivše organizacione jedinice Zavod za medicinu rada d.o.o. Željezara "...” ..., kao javnu ustanovu u državnoj svojini, pod nazivom Kantonalni Zavod za medicinu rada, u kojoj Odluci je, u članu 9. navedeno da „Imovinu Kantonalnog Zavoda za medicinu rada čine pokretne i nepokretne stvari nad kojima je imao pravo upravljanja O.J. Zavod za medicinu rada "Željezare" ..., prava i obaveze koje je O.J. Zavod za medicinu rada prema stanju bilansa stanja na dan 31.07.1998., koji ujedno čine i primopredajni bilans, kao i novac i prava koja Kantonalni zavod za medicinu rada stječe svojim poslovanjem.. .“, dok je u članu 23. iste Odluke navedeno da „Ova Odluka predstavlja akt na osnovu kojeg će se izvršiti upis javne ustanove Kantonalni zavod za medicinu rada u registar suda.“. U tužbi se, dalje, navodi da je Odlukom o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanja organizacije i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 19.07.2012. godine, izvršena promjena naziva JU, a u članu 3. je navedeno da „Zavod ima svojstvo pravnog lica i upisan je u sudski registar nadležnog suda u Zenici”, te u članu 5 da „Zavod u pravnom prometu sa trećim licima istupa kao jedinstven pravni subjekt u svoje ime i za račun, bez ograničenja u okviru svoje djelatnosti“. Nakon osnivanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada, partijske stranke su, navodi se u tužbi, sačinile Izvještaj o popisu imovine, medicinske opreme i inventara broj 1060/98 od 11.12.1998. godine, te Revers pokretnih stvari broj 3/95 od 17.04.1995. godine, kao i Potvrdu od 17.08.1995. godine, dok iz Registarskog lista Rješenja broj: U/I -623/99 od 07.07.1999. godine proizilazi da predmetne nekretnine, Zgrada sa ostalim objektima i oprema, čine osnovnu glavnica JU, iako, saglasno preporuci Revizora, radi usklađenja vrijednosti kapitala registrovanog u sudu i kapitala u poslovnim knjigama Zavoda, na predmetnim nekretninama nije izvršen upis prava vlasništva u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Zenici. Dalje se navodi da je tužitelj iz medija saznao da je Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 22 PŽ od 04.04.2022. godine u zemljišnoj knjizi vraćen upis na tuženog, kakav je nastao po zaključenim ugovorima između Kantona i tuženog, a s obzirom da je, po zahtjevu tuženog, u toku postupak brisanja državne svojine, tužitelj, kao samostalan i savjestan posjednik od 02.09.1998. godine, te kao vanknjižni vlasnik predmetnih nekretnina, ima opravdan pravni interes da utvrdi i upiše svoja vlasnička prava i upis prava posjeda na predmetnim nekretninama. Tužitelj, dalje, ističe da je, sve vrijeme upravljanja predmetnim nekretninama, o istim brinuo kao savjestan domaćin, a od javnih sredstava isplaćenih od strane Kantona i sredstava stečenih poslovanjem, uvećao je vrijednost predmetne imovine. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj, temeljem dosjelošti, stekao pravo vlasništva na dijelu nekretnine označene kao k.č. s.p. (n.p.) 339, zvana Zavod za medicinu

rada, po kulturi kuća i zgrada sa zemljištem, uz privrednu zgradu, ukupne površine 8272 m² iz el. zk. ul. 650 K.O. ..., odnosno iz Posjedovnog lista broj 1044 K.O. ... , pa je tuženi dužan trpjeti cijepanje predmetne parcele i da se na osnovu ove presude u zemljišnoj knjizi Zemljišno - knjižnog ureda Općinskog suda u Zenici i Katastru nekretnina Grada ...zvrši upis prava vlasništva i posjeda na dijelu predmetne nekretnine u korist tužitelja sa 1/1 dijela, sve u skladu sa nalazima vještaka geodetske i građevinske struke, koji čine sastavni dio odluke suda. U slučaju da sud odbije ovako postavljen tužbeni zahtjev, tužitelj predlaže da sud usvoji eventualni tužbeni zahtjev, te obaveže tuženog da tužitelju, na ime izvršenih ulaganja, isplati iznos od 100.000,00 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.04.2023. godine, kao dana podnošenja tužbe pa do isplate, a sve uz naknadu troškova postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu istakao da u cijelosti osporava postavljeni tužbeni zahtjev, ističući da tužitelj nikada nije bio vlasnik predmetnih nekretnina niti je to mogao biti, jer se radi o nekretninama koje su vlasništvo tuženog. Naime, navodi se u odgovoru na tužbu, tuženi, Zeničko – dobojski kanton i Kantonalni zavod za zdravstveno osiguranje ... su 1998. godine zaključili Ugovor broj 2513-07/98, ovjeren kod Općinskog suda u Zenici pod brojem 854/98 dana 17.08.1998. godine, kojim se regulisalo izmirenje obaveza tuženog po osnovu doprinosa za zdravstveno, penziono i invalidsko osiguranje, poreza na platu i povrata pozajmice u ukupnom iznosu od 13.620.000,00 KM, dok je članom 3. Ugovora regulisano da Željezara „...“ d.o.o. na Zeničko - Dobojski kanton prenosi nekretninu Zavod za medicinu rada sa ekonomskim dvorištem u površini od 11.083 m² označeno kao k. č. broj 807/13 iz z k. ul. br. 1365 i k. č. broj 809 Zavod za medicinu rada u površini od 2.447 m² iz zk. ul. 1392, sve K. O. ..., kojima po novom premjeru odgovaraju k.č. br. 339 iz posjedovnog lista 314, k.č. 337/2 iz posjedovnog lista 267, k.č. 341/3 iz posjedovnog lista 275 i k.č. broj 342/5 iz posjedovnog lista 284 sve u K.O. ..., zajedno sa pripadajućom medicinskom opremom i inventarom po popisu na dan 24.12.1997. godine, prema nalazu vještaka. Tuženi, dalje, navodi da je za iznos od 13.620.000,00 KM izvršeno kompenziranje obaveza tuženog po osnovu poreza, doprinosa i povrata pozajmice na način utvrđen Ugovorom, koja kompenzacija je provedena u poslovnim knjigama, a Zeničko – dobojski kanton je uknjižio pravo vlasništva na navedenim nekretninama. Tuženi, Zeničko – dobojski kanton i Kantonalni zavod za zdravstveno osiguranje ... su zaključili i Anex Ugovora br. OV - 854/98 od 30.10.1998. godine, iz kojeg proizilazi da je izmijenjen član 3. osnovnog Ugovora u dijelu označenja katastarskih čestica, a prema kojem je predmet Ugovora parcela k.č. broj 807/13 Zavod za medicinu rada s ekonomskim dvorištem u površini od 11.083 m² iz zk. ul. 1365 i parcela k.č. br. 809 Zavod za medicinu rada u površini od 2.447 m² iz zk. ul. 1392, obje u K.O. ..., kojima po novom premjeru odgovaraju k.č. br. 339 iz posjedovnog lista 275 i k.č. br. 342/5 iz posjedovnog lista 284, sve u K.O. ..., koji Anex je ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine. No, navodi se dalje u odgovoru na tužbu, pravosnažnom Presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine utvrđeno je da su navedeni Ugovor i Anex ugovora ništavi, tako da je vlasništvo Zeničko – dobojskog kantona brisano i zk. stanje upisa vraćeno kao prije zaključenja Ugovora i Anexa, tj. navedene nekretnine su upisane kao vlasništvo tuženog sa dijelom 1/1. Tuženi, dalje, navodi da je nesporna činjenica da je, po zaključenju navedenog Ugovora, Odlukom Skupštine Zeničko – dobojskog kantona od 02.09.1998. godine, Zeničko – dobojski kanton osnovao JU Kantonalni zavod za medicinu rada u Zenici od Organizacione jedinice Zavod za medicinu rada DOO Željezara ... u Zenici, koja je bila upisana u reg. ul. br. 1-272 u KS Ze i preuzeo prava osnivača prema JU Kantonalni zavod za medicinu rada, te istom Odlukom utvrdio da imovinu Kantonalnog zavoda za medicinu rada čine pokretne i nepokretne stvari nad kojima je pravo upravljanja imala OJ Zavod za medicinu rada Željezara ..., kao i da je Odlukom Skupštine Zeničko – dobojskog kantona o preuzimanju u prava i obaveza osnivača i usklađivanju organizacije i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.07.2012. godine izvršeno usklađivanje organizacije rada i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti („Službene novine F BiH” br . 46/10), te je promijenjen naziv u „JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko - dobojskog kantona” , s tim da Zavod zadržava pravo korištenja imovine koju je koristio na dan stupanja na snagu ove Odluke, a čijim donošenjem je prestala važiti Odluka Skupštine Zeničko - dobojskog kantona o JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.09.1998. godine („Službene novine Zeničko - dobojskog kantona br. 15/98). Dakle, zaključuje tuženi, iz navedenog nesporno slijedi da je osnov za korištenje imovine tuženog bio Ugovor broj 2513-07/98, ovjeren na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 od 17.08.1998. godine, no kako je pravosnažno

utvrđena ništavost ovog Ugovora, samim time su ništave i odluke koje su iz njega proistekle. Tuženi, takođe, osporava i navode tužitelja da je za postupak broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 saznao iz medija, jer je u tom postupku vršen uviđaj na licu mjesta i građevinsko i mašinsko vještačenje, s čim je tužitelj upoznat, kao i sa činjenicom da su sa Vladom ZDK u toku pregovori oko utvrđivanja visine zakupnine za navedene nekretnine, a što dalje jasno implicira nesavjesnost tužitelja.

Tuženi osporava i postavljeni eventualni tužbeni zahtjev, ističući da je tužitelj bio dužan svoj potraživanje prijaviti u stečajni postupak, koji je nad tuženim otvoren dana 18.01.2018. godine, što tužitelj nije učinio, zbog čega je, smatra tuženi, eventualni tužbeni zahtjev nedopusšten. Tuženi, takođe, smatra da je tužitelj i u pogledu primarnog tužbenog zahtjeva bio dužan u stečajnom postupku prijaviti svoje izlučno pravo na predmetnim nekretninama, koje su ušle u stečajnu masu, pa tek ukoliko stečajni upravnik ospori to pravo, podnijeti tužbu.

Konačno, navodi tuženi, kako tužitelj navedene nekretnine koristi bez pravnog osnova, dužan je tuženom platiti naknadu u visini mjesečne zakupnine za period za koji koristi navedene nekretnine, zbog čega tuženi podnosi i protivtužbu, s prijedlogom da sud obaveže tužitelja da tuženom, na ime zakupnine, isplati novčani iznos od 1.415.070,00 KM, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

Tužitelj je u odgovoru na protivtužbu istakao da u cijelosti osporava postavljeni protivtužbeni zahtjev, navodeći da je tužitelj na zakonit način stupio u posjed predmetnih nekretnina, te je, kao takav, pravo vlasništva na istima stekao najkasnije 17.05.2013. godine, s obzirom da je Zakon o gradskom građevinskom zemljištu stupio na snagu 16.05.2003. godine, pa s tim u vezi tužitelj ističe prigovor dosjelogosti. Takođe, osporava tvrdnju tuženog da su predmetne nekretnine ušle u stečajnu masu u stečajnom postupku, otvorenom nad tuženim, kao i tvrdnju da je tužitelj svoje potraživanje koje se odnosi na izvršena ulaganja bio dužan prijaviti u stečajnu masu, jer je Zakonom o stečajnom postupku propisana zabrana prebijanja novčanog potraživanja. Shodno navedenom, predlaže da se protivtužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Na pripremnom ročištu, zaključenom 14.05.2025. godine, u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka, te zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnica tužitelja je ukratko izložila tužbu, te odgovor na protivtužbu, ostajući kod navoda iz istih, kao i kod eventualnog tužbenog zahtjeva, te primarni tužbeni zahtjev opredijelila tako da isti glasi: "Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik nekretnine označene kao k.č. s.p. n.p. 339 zvana Zavod za medicinu rada po kulturi kuća i zgrada sa zemljištem uz privrednu zgradu ukupne površine od 8.272 m² iz el. zk. ul. 650 K.O. ..., odnosno, nekretnina iz Posjedovnog lista 1044 K.O. ..., pa slijedom navedenog tužena je dužna trpjeti da se na osnovu ove Presude u zemljišnoj knjizi ZK ureda Općinskog suda u Zenici upiše sa 1/1 prava vlasništva, odnosno, da se u Katastru nekretnina Grada ...zvrši upis prava posjeda sa 1/1 dijela, a sve u skladu sa nalazima vještaka geodetske i građevinske struke koji čine sastavni dio odluke suda.", obrazlažući isti time da je sada pravni osnov tužbenog zahtjeva građenje zgrade na državnom zemljištu, koje je tada bilo u državnom vlasništvu, a na kojem je tuženi bio upisan kao organ upravljanja, a sve shodno odredbi člana 346. Zakona o stvarnim pravima FBiH. Dalje, punomoćnica tužitelja ističe da je utvrđenje ništavosti Ugovora između tuženog i osnivača tužitelja kao i Zavoda zdravstvenog osiguranja, a koje je utvrđeno Odlukom suda u predmetu broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine ništavno, jer tuženi nije imao aktivnu legitimaciju za istupanje kao vlasnik predmetnog objekta, a i ostali ugovarači su, bez znanja tužitelja, sa tuženim prebijali međusobna potraživanja imovinom koja je oduvijek pripadala državi, odnosno, prema sadašnjoj organizacije države, Zeničko – dobojskom kantonu, a što proizilazi iz Dopisa od 04.08.1964. godine, gdje se izričito navodi da Željezara neće biti investitor građenja Zavoda, što, dalje, upućuje na zaključak da je tuženi znao ili morao znati da mu ova zgrada ne pripada, pa se stoga ističe prigovor nesavjesnosti na strani tuženog. Tužitelj, dalje, smatra da niti predmetno zemljište na kojem je zgrada izgrađena, a niti svi neprivredni objekti pripadaju Željezari ..., kako se to želi prikazati, niti su ti objekti građeni direktno iz sredstava Željezare ..., kao investitora, jer je i sama Željezara ... poslovala kao RMK sistem pod direktnim patronatom Ministarstva za tešku industriju bivše SFRJ sa sjedištem u Beogradu. Tuženi navodi da su svi naprijed označeni projekti, prema vrsti djelatnosti, finansirani iz budžetskih sredstava države, pa su škole, kao što je bio slučaj sa školom koja se nalazi u neposrednoj blizini, finansirane iz

kreditnih sredstava nadležnog Sekretarijata NRBIH za obrazovanje, a Zdravstvena stanica Željezara ... je građena iz sredstava fonda Zdravstvenog osiguranja i dijelom iz sredstava tadašnjeg Saveza za socijalnu politiku i zdravlje NRBIH koje je bilo nadležno za zdravstvenu djelatnost od 1955. godine. Navodi da je donošenjem Ustava SFRJ 1974. godine, zdravstvo, kao djelatnost, preneseno s republičkog na opštinski nivo, čime je Zavod za medicinu rada postao javna ustanova u nadležnosti lokalne zajednice. Zgrada Zavoda za medicinu rada izgrađena je u javnom interesu i sredstvima građana putem budžeta i fondova, a sadašnjom organizacijom zdravstva ova imovina pripada Zeničko – dobojskom kantonu, koji je i osnivač tužitelja. Dakle, tužitelj ističe činjenicu da su svi ovi objekti državna imovina bivše Jugoslavije, a nakon rata, shodno važećim materijalnim propisima, pripadaju državi Bosni i Hercegovini. Kako se zdravstvena djelatnost entitetska u Federaciji Bosne i Hercegovine prenosi na kantone, suštinski, predmetni objekat pripada Zeničko – dobojskom kantonu, koji je svojom Odlukom iz 1995. godine, tužitelja osnovao i upisao kao javnu ustanovu, a prema bilansu stanja od 31.07.1998. godine, izvršio predaju objekta u kojem tužitelj i danas obavlja registrovanu djelatnost. Dalje, navodi da je iz odobrenja za izgradnju od 11.08.1965. godine i upotrebne dozvole za objekat, te Izvještaja stručne komisije o rezultatu tehničkog pregleda vidljivo da je ispred investitora označena Zdravstvena stanica Željezara Konačno, ističe da je iz Historijskog izvoda za poslovni subjekt DP Željezara ..., koji je izdat od strane Općinskog suda u Zenici 22.02.2024. godine, vidljivo da je u sudski registar Rješenjem Suda od 28.12.1989. godine u sudski registar upisan DP Željezara ... s potpunom odgovornošću i to na dijelu bivšeg RMK ..., odnosno RO Željezara ..., koja je u svom sastavu obuhvatala isključivo privredne objekte unutar kruga Željezare ..., a kako je to i upisano u registarskom ulošku 1-272, gdje su, između ostalog, navedeni objekti koksare, visoke peći, čeličane i slično, a iz čega dalje proizilazi da tuženi nije pravni sljednik, niti mu je ikada pripadao Zavod, odnosno, Zdravstvena stanica Željezare ..., koja je od samog svog osnivanja poslovala kao samostalan poslovni subjekat, čak i u vrijeme postojanja bivšeg RMK ..., kao samostalna RO.

Punomoćnik tuženog je na pripremnom ročištu ukratko izložio odgovor na tužbu, te protivtužbu, ostajući kod navoda iz istih, s tim što je preinačio protivtužbeni zahtjev, kao u podnesku od 06.04.2025. godine. Dalje ističe da tužitelj, kao pravni subjekt, postoji tek od 07.07.1999. godine, kao dana upisa u sudski registar i nije pravni sljednik organizacione jedinice Zavoda za medicinu rada Željezare Odlukom Skupštine Zeničko - dobojskog kantona o JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.09.1998. godine („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona", br. 15/98), Zeničko - dobojski kanton osnovao je JU Kantonalni zavod za medicinu rada u Zenici od Organizacione jedinice Zavod za medicinu rada DOO Željezara „..." u Zenici, koja je bila upisana u reg. ul. br. 1-272 u Kantonalnom sudu ... preuzeo prava osnivača prema JU Kantonalni zavod za medicinu rada, te istom Odlukom utvrdio da imovinu Kantonalnog zavoda za medicinu rada čine pokretne i nepokretne stvari nad kojima je pravo upravljanja imala OJ Zavod za medicinu rada Željezara „...". Odlukom Skupštine Zeničko - dobojskog kantona o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanju organizacije i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.07.2012. godine, izvršeno je usklađivanje organizacije rad i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti („Službene novine F BiH", br. 46/10), te je promijenjen naziv u „JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko - dobojskog kantona", s tim da Zavod zadržava pravo korištenja imovine koju je koristio na dan stupanja na snagu ove Odluke, a donošenjem ove odluke prestala je važiti Odluka Skupštine Zeničko-dobojskog kantona o JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.09.1998. godine („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona", br. 15/98). Iz navedenog, dakle, smatra tuženi, proizilazi da su neosnovani navodi tužitelja da u sklopu tuženog nije poslovaio Zavod za medicinu rada, jer je iz same Odluke Skupštine vidljivo da se radi o organizacionoj jedinici tuženog, tako da, po mišljenju tuženog, tužitelj nije aktivno legitimisan za vođenje ovog postupka, jer i sam tvrdi da bi vlasnik nekretnina trebao biti Zeničko – dobojski kanton, a ne tužitelj. U tom pravcu tuženi ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja.

Ročište za glavnu raspravu zaključeno je 28.11.2025. godine u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka, te zakonskog zastupnika tužitelja.

Na glavnoj raspravi, u dokaznom postupku, izvedeni su dokazi uviđajem na licu mjesta, saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, K.M., saslušanjem stečajnog upravnika tuženog, Hadžirašidović Jasmina, saslušanjem svjedoka

L.S., vještačenjem po vještaku građevinske struke, Omerspahić Iršamu, uvidom i čitanjem Nalaza i mišljenja ovog vještaka, Dopune Nalaza i mišljenja istog, te njegovim neposrednim saslušanjem, vještačenjem po vještaku ekonomske struke, Mastilović Luki, uvidom i čitanjem Nalaza i mišljenja ovog vještaka, te njegovim neposrednim saslušanjem, vještačenjem po vještaku geodetske struke, Šenderović Ibrahimu, uvidom i čitanjem Nalaza i mišljenja ovog vještaka, te njegovim neposrednim saslušanjem, te uvidom i čitanjem Odluke broj: 01-100-26-42/12 od 20.02.2012. godine, Realizacije Odluke Upravnog odbora, broj: 01-100-26-42/12 od 13.04.2012. godine, Zemljišno - knjižnog izvotka sa historijatom broj : 043-0-Rz-23-000581 od 24.02.2023. godine, te u okviru istog zk izvadak 650, Izvještaj o Dnevniku: 043-0-Dn-23-000 773, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn-23-008 396, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn- 23-008 445, te 2x zk. ul. 650 K.O. ... od 01.02.2023. godine (sa izvještajem o dnevniku od 01.02.2023. godine) i 16.02.2023. godine, uz zahtjev za izdavanje zk izvotka sa historijatom, Posjedovnog lista 1044 K.O. ..., broj 04-26-10-3234/23-2 od 04.04.2023. godine, Pismena tužitelja broj: 1145/23 od 20.02.2023. godine, Izvještaja o popisu imovine, medicinske opreme i inventara broj: 1060/98 od 11.12.1998. godine, Reversa pokretnih stvari br. 3/95 od 17.04.1995. godine, Potvrde od 17.08.1995. godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-RegZ-23-000499 od 23.02.2023. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-17-00139 od 10.02.2017. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-18-000292 od 14.03.2018. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-20-001205 od 22.12.2020. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-21-000493 od 18.05.2021. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze – do Kantona broj: 11-37-2681/13 od 28.03.2013. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-12-001249 od 05.11.2012. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze – do Kantona broj: 13-37-07401-3/12 od 16.10.2012. godine, Rješenja o registraciji Općinskog suda u Zenici broj: 043-0Reg-09-001336 od 23.03.2010. godine, Rješenja o registraciji Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-10-001010 od 08.06.2010. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze –do Kantona broj: 13-37-4731-3/06 od 22.03.2006. godine, Rješenja o upisu u sudski registar subjekta upisa broj: U/I -623/99 od 07.07.1999. godine, obrazac 4, 3-1,3-2, 3-3,3-4,3-6, Rješenja o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar broj: U/I-490/05 od 30.03.2005. godine, Obrazac 9, 10-6, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze –do Kantona broj: 13-50-177-1/98 od 30.03.1999. godine, Odluke o javnoj ustanovi Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.09.1998. godine, Odluke o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanja organizacije i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 19.07.2012. godine, Specifikacije utrošenih sredstva od donacije u iznosu od 500.000,00 KM sa 31.12.2012. godine i 31.05.2013. godine, Popisne liste novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2019. godine, Popisne liste novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2020. godine, Popisne liste novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2021. godine, Popisne liste novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2022. godine, Popisne liste novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2018. godine, Aktuelnog izvoda Zavoda za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK od 13.12.2023. godine Historijskog izvoda broj 043-0-RegZ-24-000542 od 22.02.2024. godine, Historijskog izvoda broj 043-0-RegZ-24-000542 od 26.02.2024. godine, Obavijesti Arhiva BiH broj 07-49-3-228-2/24 od 15.04.2024. godine, Zahtjeva od 05.03.2024. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Zahtjeva za izdavanje izvoda o upisu u sudski registar od 13.10.2023. godine, Molbe za pristup informacijama od 07.01.2025. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Dopisa FZ PIO/MIO broj FZ7/4-45-3-13-8/25 od 16.01.2025. godine, Dopisa Zdravstvene stanice Željezare ... broj 07-2794/65-AE od 04.08.1965. godine, Odobrenja za izgradnju broj 06/6-10981 od 11.08.1965. godine, Potvrde broj 05/14-14190/2 od 16.09.1964. godine, Rješenja broj 04/4-414/66 895/67 od 06.04.1967. godine, Rješenja broj 06/2-17073/66 od 04.04.1967. godine, Izvještaja stručne komisije o rezultatu tehničkog pregleda objekta: Zdravstvene stanice Željezare ..., Dopunskog izvještaja od 03.04.1967. godine, Email urgencije FZ PIO/MIO od 24.03.2025. godine, Kopije prve i druge stranice projekta Doma zdravlja Željezare ...z 1964. godine sa prilogom fotografije, Kopije prve stranice projekta Zdravstvene stanice Željezara ...- Arhitektonsko-građevinski biro " Osnova ", Dopisa Sreskom sudu u Zenici broj 4/1951-101 od 18.10.1952. godine, Rješenja Gradske eksproprijacione Komisije broj 4/1951-101 od 30.12.1951. godine, Zaključka od 06.01.1953. godine, Okvira razvoja privrede i društvenih službi u 1964. godini od 22.01.1964. godine, Službenih novina ... - strana 8 iz 1964. godine, Službenih

novina ... - Unapređenje zdravstva plan iz 1964. godine (označeni brojevima 2,3,4,5,6), Službenih novina ... - Unapređenje zdravstva plan iz 1965. godine (označeni brojevima 7,8,9,10), Naša riječ strana broj 4. od 13.04.1966. godine, Naša riječ strana broj 3. od 09.03.1966. godine, Statuta Opštinskog zdravstvenog investicionog fonda u Zenici iz 1966. godine, Službenih novina Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 3 iz 1968. godine, Izborne jedinice i način izbora odbornika Službene novine Opštine ... broj 7. iz 1969. godine, Službenih novina Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 17 iz 1969. godine, Službenih novina Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 17 iz 1969. godine, Službenih novina Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 20 iz 1969. godine, Službenih novina Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 16 iz 1970. godine, Popisnog lista za K.O. ..., broj popisnog lista 314 za k.č. n.p. 339 iz 1977. godine, Zahtjeva ovog punomoćnika (punomoćnik tužitelja) Kantonalnom pravobraniocu ZDK od 09.05.2025. godine, Ugovora broj 2513-07/98, ovjeren na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 dana 17.08.1998. godine, sa priložima i to: Izjava o trojnoj kompenzaciji, Izjava o kompenzaciji od 19.08.1998. godine, Anexa Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine, ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. 43 0 St 153363 17 St od 18.01.2008. godine sa klauzulom pravosnažnosti, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. Dn-1179/98 od 10.09.1999. godine, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Rješenja Grad ... br. 04-26-10-1751/22-3 od 01.09.2022. godine, Nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Mastilović Luke 30.08.2021. godine dat u predmetu broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2, Ugovora o zakupu nekretnina od 03.11.2023. godine, Odluke broj: 00-1-02-1178/23 od 26.10.2023. godine, Sporazuma o načinu i roku plaćanja o dostavi obaveza od 08.11.2023. godine, Odluke broj: 00-1-02-1241/23 od 23.11.2023. godine, Snimka sa geo portala predmetnog objekta, Nalaza vještaka Begović Nermina od 15.09.2021 godine dat u postupku broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 sa dopunom od 30.09.2021. godine, Elaborata o procjeni urađen od strane Omerspahić Iršama u postupku broj Ps 43 0 143210 20 Ps 2 od 28.06.2021. godine, Presude Vrhovnog suda F BiH broj 04 0 U 000818 11 Uvp od 24.05.2012. godine, Zk izvatka za ul. 1365 K.O. ... od 19.12.2005. godine, Dopisa Kantonalnog zavoda za medicinu rada od 08.02.2012. godine, sa rekapitulacijom i specifikacijom, Odluke ZZO broj: 01-100-26-42/12 od 20.02.2012. godine, Zaključka broj 02-14-4549/12 od 24.02.2012. godine, Pisma namjere od 26.09.2014. godine, Nalaza stalnog sudskog vještaka Zjakić Asima od 18.02.1998 godine, Protivtužbe ZZO i odgovor na tužbu u predmetu broj: Ps 43 0 143210 20 Ps 2, Zk izvatka za zk ul. 647 K.O. ..., Zk izvatka za zk ul. 648 K.O. ..., Zk izvatka za zk ul. 649 K.O. ..., Zk izvatka za zk ul. 650 K.O. ..., Identifikacije parcela broj 04-26-10-9298/20-1 od 26.10.2020. godine, Fco katastarskog plana broj 24 od 26.10.2020. godine, Izvoda iz Pl. broj 267, 275, 284, 314, 297 sve K.O. ... od 26.10.2020. godine, Historijskog zk izvatka od 24.06.2015. godine, Rješenja Grada ... broj 04-26-10-1751/22 -3 od 01.09.2022. godine, Rješenja broj 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine, Presude Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 22 Pž od 04.04.2022. godine, Presude Kantonalnog suda u Zenici broj: 43 0 Ps 143210 23 Pž 2 od 12.06.2023. godine, Presude Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 Ps 143210 23 Rev 2 od 16.01.2024. godine, Ispisa naloga ZZO sa datumom od 30.09.1999. godine, Finansijske kartice ZZO od 20.02.2017. godine, Spiska radnika Željezare ... zaposleni u OJ Zavod za medicinu rada na dan 31.07.1998. godine, Odgovor ZZO od 09.06.2016. godine, 2x finansijska kartica od 02.03.2017. godine, Presude Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 Ps 143210 23 Rev od 21.12.2023. godine, Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 22 Ps 3 od 22.03.2023. godine, zapisnika br. 09-952-4-585/98 od 16.03.1999. godine, Rješenja o urbanističkoj saglasnosti br. 07/24-354-295/93 od 24.05.1993. godine sa UTU, Traženja saglasnosti od 26.02.1998. godine sa spiskom nekretnina, Rješenja o odobrenju izgradnje br. 10-368-13/86 od 28.01.1986. godine, Rješenja (upotrebna dozvola) br. 07/360-37/94 od 21.04.1994. godine, Rješenja o urbanističkoj saglasnosti br. 10-364-334/81 od 19.11.1981. godine, Rješenja br. 12/4-870-834/82 od 26.02.1982. godine, Dopisa Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije br. 02-3-1045/98 od 03.03.1998. godine, Odluke br. 11 02 50 04/98-GI od 23.03.1998. godine, Zaključka Vlade ZDK br. 041-012-21/98 od 02.07.1998. godine, Odluke KZZO br. 21/98 od 22.06.1998. godine, Dopisa br. 11 12 50 04/98/GI od 03.03.1998. godine, Podneska tužitelja od 23.03.1999. godine u postupku br. 09/952-4/585/98, Spiska osnovnih sredstava sa spiskom, kopijom katastarskog plana, posjedovnim listom broj 314/01 k.o. ... od

22.03.1997.godine, z.k. izvatom za z.k. ul.br. 1365 k.o. ... od 22.12.1994. godine i z.k. izvatom za z.k. ul. br. 1391 k.o. ... od 22.12.1994. godine, te Rješenja Višeg suda u Zenici od 30.06.1996. godine.

Na glavnoj raspravi nije izveden dokaz saslušanjem svjedoka O.B., te uvidom i čitanjem spisa broj: 09-952-4-585/98, te u okviru istog uvid u Zahtjev, sve zapisnike sa rasprava i eventualnu odluku po Zahtjevu, kao ni podataka na koji je način FZ PIO/MIO prvi put registrovan kao nosilac obaveze plaćanja doprinosa za svoje zaposlenike i pod kojom šifrom djelatnosti, kako za zaposlenike Zavoda za medicinu rada ..., tako i za radnu organizaciju Željezara ..., jer su parnične stranke saglasno odustale od ovih dokaznih prijedloga.

Nakon provedenog dokaznog postupka, tužitelj je, putem punomoćnice, preinačio tužbu, konačno opredijelivši primarni tužbeni, tako da isti sada glasi:

„Utvrđuje se da je tužitelj isključivi vlasnik i posjednik nekretnine označene k.č. sp (n.p.) 339 zvana „Zavod za medicinu rada”, po kulturi kuća i zgrada sa zemljištem uz privrednu zgradu ukupne površine od 8272 m², upisanoj u z.k ul. 650 KO ..., odnosno, Posjedovnom listu 1044 KO ..., a koji dio nekretnine se nalazi pod objektom i pripadajućim zemljištem određenom za redovnu upotrebu objekta, pa je tužena dužan trpjeti da se na osnovu ove presude u zemljišnoj knjizi ZK ureda Općinskog suda u Zenici i Katastru nekretnina Grada ...zvrši upis prava vlasništva i posjeda na nekretnini k.č. 339 KO ... u površini od 8272 m², u korist tužitelja sa 1/1 dijela, a sve u skladu sa Nalazima vještaka geodetske struke Ibrahima Šenderovića od 17.07.2025. godine, koji Nalaz čini sastavni dio odluke suda.“,

dok eventualni tužbeni zahtjev sada glasi:

„Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime izvršenih ulaganja, kao dio građevinskih ulaganja, isplati ukupan iznos od 334.122,14 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.04.2023. godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do isplate, kako je navedeno u Elaboratu od 01.08.2025. godine, te Dopuni Nalaza i mišljenja vještaka Iršama Omerspahića od 10.11.2025, godine, koji čine sastavni dio odluke suda.“, sve uz naknadu troškova postupka prema troškovniku uloženom u spis.

Takođe, i tuženi je, nakon provedenog dokaznog postupka, preinačio protivtužbu, konačno opredijelivši protivtužbeni zahtjev, tako da isti glasi:

„Obavezuje se tužitelj JU Kantonalni zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ... da tuženom Željezara „...“ d.o.o. ... u stečaju isplati iznos od 1.847.829,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom kako slijedi:

- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.04.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.05.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.06.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.07.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.08.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.09.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.10.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.11.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.12.2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.01.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.02.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.03.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.04.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.05.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.06.2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.07.2021. godine, pa do isplate,

- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.07.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.08.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.09.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.10.2025. godine, pa do isplate,
- na iznos od 27.173,95 KM, počev od 15.11.2025. godine, pa do isplate,

sve uz naknadu troškova postupka, prema troškovniku uloženom u spis, koje preinake je sud dopustio primjenom člana 57. stav 4. Zakona o parničnom postupku (Sl. Novine FBiH broj 53/03, ..., 98/15).

Nakon ovako provedenog parničnog postupka, primjenom odredbe iz člana 8. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH broj 53/03, ..., 98/15), slobodnom ocjenom svakog dokaza posebno i ocjenom svih dokaza zajedno, sud je donio odluku kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prigovor nedostatka aktivne legitimacije, istaknut od strane tuženog, sud je cijenio neosnovanim, jer je među strankama nesporna činjenica da tužitelj drži u posjedu predmetnu nekretninu i istu koristi, a koja činjenica ga aktivno legitimira za podnošenje predmetne tužbe.

Sud je, takođe, cijenio neosnovanim i prigovor dopuštenosti tužbe, istaknut od strane tuženog, budući da izlučni povjerioci nemaju status stečajnih povjerilaca, pa stoga, uslov za dopuštenost predmetne tužbe nije izlučni zahtjev u odnosu na predmetnu nekretninu. Takođe, kad je u pitanju novčano potraživanje tužitelja, koje je predmet eventualnog tužbenog zahtjeva, isto nije utvrđeno, pa, kao takvo, nije ni moglo biti prijavljeno u stečajnu masu u stečajnom postupku koji se vodi nad imovinom tuženog.

U svom iskazu, datom u svojstvu svjedoka, L.S. je izjavila da je cijeli radni vijek provela u Zavodu za medicinu rada, gdje je počela raditi 23.09.1979. godine, a penzionisala se i sa 31.12.2017. godine. Navodi da je Zavod u periodu od 1979. do 2003. godine bio samostalna radna organizacija u sastavu RMK ..., imao je svog direktora, komercijalnu i pravnu službu i poslovao je ugovorima sa drugim poslodavcima, između ostalog, i sa Željezarnom Za druge subjekte joj nije poznato kakav su imali status. Dalje navodi da je u periodu njenog rada u Zavodu, tužitelj imao staru zgradu koju je koristio isključivo tužitelj, a onda je u tom periodu napravljen projekat i počela je izgradnja drugoga dijela, no onda su sve investicije zaustavljene, pa je u tom smislu zaustavljena i izgradnja Zavoda. Navodi da su zaposlenici zavoda dio ličnog dohotka izdvajali za dionice, dio plate je odvajali za te dionice, koje bi zaposlenici imali u tom novom objektu. Željezara, navodi, nije obavljala nikakvu svoju djelatnost, osim što su njeni radnici, kao i radnici drugih firmi, dolazili na sistematske periodične preglede i primarnu zdravstvenu zaštitu. Navodi da novi dio objekta nije koristio niko, jer su investicije bile obustavljene, a u njemu se nalazilo atomsko sklonište. Novi objekat je naknadno završen i dio tog objekta je Zavod izdavao privatnoj poliklinici dr. Kurjak, a u drugi dio objekta je uselila JU KB ..., ne zna po kojem osnovu. Poznato joj je da je tužitelj u jednom kratkom periodu između 6. i 9. mjeseca 1998. godine, bio u sastavu Zavoda zdravstvenog osiguranja, no, kada je preuzela funkciju vd direktora tužitelja, 2003. godine, titular prava vlasništva na svim objektima bio je tužitelj. Svjedok je, dalje, izjavila da je, ne zna tačno koje godine, Zavod dao parking prostor u zakup JP Parking servisu, koji su naplaćivali parking, a Zavodu su davali određeni iznos, koliko je već bio dogovor za zakup, te da je, kada se zaposlila u Zavodu, zatekla stanje prema kojem su dvije sobe bile izdate Komori doktora medicine ZDK, da Željezara nikada nije koristila nijedan od ovih objekata, s tim što je dio istih koristila KB ..., ali ne zna pod kojim uslovima i po kojem osnovu. Konačno, svjedok je izjavila da je tužitelj od 1993. do 1998. godine bio Organizaciona jedinica Željezare ..., ali joj nije poznato tačno do kojeg datuma, te da je od 1998. godine formiran Zavod za medicinu rada i u osnivačkom aktu je naznačeno koja imovina će ući u Zavod za medicinu rada, te za koju će on odgovarati i biti joj titular, kao i da tužitelj nikada nije pokretao nikakve postupke radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama protiv svog osnivača, Zenočko – dobojskog kantona.

U svom iskazu, datom u svojstvu parnične stranke, zakonski zastupnik tužitelja, K.M. je izjavio da je u Zavodu od 1993. godine radio kao volonter, a 1994. godine je primljen na konkursu. Tada je, navodi, zatekao zgradu u kojoj sad

radi i novi dio, tj. tzv. anex, no tada je radio samo 15 - ak dana, jer je do kraja rata nastavio raditi u Armiji kao ljekar. Navodi da je, faktički, sve što zna saznao u posljednjih pet godina, kao direktor tužitelja, jer je imao pristup arhivu, pa je u hronologiji historijata našao da je 1993. godine Odlukom Ratnog predsjedništva od 01.03. Zavod za medicinu rada, koji je bio OUR u okviru SOUR kombinata, dat RO Željezari. Na čelu je bila RO Željezara ..., a Zavod je bio OUR u okviru kombinata. Navodi da je pri zapošljavanju razgovarao samo sa direktorom Zavoda, da su u tom momentu svi objekti koji se sada nalaze u krugu gabaritno već bili izgrađeni. Kada je postao direktor, našao je podatke da je zgrada useljena 1969. godine, a radovi su počeli prije njegovog rođenja i iste je finansirao SIZ stanovanja. Željezara, navodi, ništa nije koristila. Navodi da je rampa na ulazu postavljena zbog zloupotrebe parkinga i da se ima koristi od prostora, što je uspostavljeno za vrijeme mandata dr. K. ili dr. L., a on je samo nastavio postojeću praksu. Navodi da su u vrijeme kada se zaposlio od strane vlade vršena veća ulaganja u fizijatrijski dio, a početkom njegovog mandata su, navodi, aplicirali na Federalni fond za okoliš i dobili odobrenje, te im je ovaj Fond dao 90.000,00 KM, a vlada 60.000,00 KM, za adaptaciju prizemlja i prvog sprata. Koliko se sjeća, u fizijatriju je uloženo oko 500.000,00 KM, koliko je i dobijeno, a nešto od toga je uloženo i u EMG, koji je takođe u sklopu fizijatrije i neurologije. Kada se zaposlio 1994. godine, uočio je da postoje fizičke prepreke (radiološka zona je u prizemlju u kontaktu sa novim anexom i tako je na svim spratovima), da bi se spriječio prelazak iz starog dijela u anex i obratno, samo s tom svrhom. Poznato mu je da je tada profesor Kurjak imao ginekološki dio u anexu, ali ne zna po kom osnovu, niti ko mu je to ustupio. Zavod, navodi, nije nikada nikome plaćao nikakvu naknadu za korištenje objekta koji i sada koristi, a prije 5 godine, a po odluci Vrhovnog suda FBiH, Željezara je tražila od da plaćaju zakupninu, zbog čega se tužitelj obratio Ministarstvu zdravstva, premijeru, Vladi, ali nikada zvanično nisu dobili nikakav odgovor, osim što imaju Službenu zabilješku od premijera Bašića da ne plaćaju. Nije mu poznato da li kome Bolnica plaća naknadu za korištenje dijela anex-a, no, koliko mu je poznato, Željezara nikada nije ulagala u ove objekte, niti je upravljala njima. Navodi da je u decembru 2020. godine postavljen za vd direktora, otkad kontinuirano obnaša tu funkciju kod tužitelja, te da je prethodno bio član upravnog odbora tužitelja. Od 1998. godine do 2023. godine, navodi, kao vlasnik ovih nekretnina vodio se ZDK, a on lično, navodi, nije bio upoznat sa postupkom koji se vodio između Željezare ... ZZO, jer tada nije bio direktor, te se ne može sjetiti da su 2021. godine dolazili vještaci i da je provođeno vještačenje medicinske opreme i ostala vještačenja. Navodi da je na dan 31.07.1998. godine, po odluci Ratnog predsjedništava iz 1993. godine, bio zaposlen u Željezari ..., Organizaciona jedinica Zavoda za medicinu rada, te da, otkako je on direktor Zavoda, nisu tužili ZDK kao svoga osnivača. Nije mu poznato da li je u 1998. godini vršen popis od strane komisije zavoda radi realizacije ugovora između ZZO, ZDK i Željezare ..., a sredstva za adaptaciju iz 2012. godine su došla sa budžeta, ali ne zna da li od ZZO ili Zavoda za medicinu rada. Takođe mu nije poznato da li je za potrebe postupka između ZZO i Željezare od strane tužitelja ustupljena neka dokumentacija.

U svom iskazu, stečajni upravnik tuženog, Hadžirašidović Jasmin je izjavio da je na dužnost stečajnog upravnika tuženog imenovan Rješenjem Općinskog suda u Zenici od 16.08.2023. godine, da su predmetne nekretnine naknadno ušle u stečajnu masu, a nakon što je pravosnažno okončan sudski postupak koji se vodio između Zavoda zdravstvenog osiguranja i Željezare ..., te da tužitelj nije podnio prijavu potraživanja kao izlučni povjerilac. Dalje je izjavio da tuženi dio predmetnih nekretnina izdaje JU KB ..., dok preostali dio koristi tužitelj. Navodi da tuženi ima zaključen ugovor sa JP Parking, kojem izdaje dio površine zemljišta oko predmetnih objekata, tako da tužitelj koristi smio dio zgrade, tzv. Stacionar, stara zgrada. Dalje navodi da nije detaljno analizirao postupak vođen između Zavoda zdravstvenog osiguranja i Željezare ..., jer je u momentu kada je imenovan za stečajnog upravnika, isti već bio pravosnažno okončan, ali mu je poznato da je postupak bio vezan za utvrđivanje prava vlasništava na nekretnini, te da je tuženi upisan kao vlasnik predmetne nekretnine prije njegovog imenovanja za stečajnog upravnika. Nije mu poznato koliko je članica SOUR ima kao radna organizacija, kao ni da li je tuženi pravni sljednik SOURA-a RMK Željezare

Sud je iskazima zakonskog zastupnika tužitelja, stečajnog upravnika tuženog, te saslušanog svjedoka, poklonio vjeru u dijelu u kojem su saglasni jedan sa drugim, te sa izvedenim materijalnim dokazima.

Izvođenjem dokaza uvidom i čitanjem Ugovora broj 2513-07/98, ovjeren na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 dana 17.08.1998. godine, sa priložima i to: Izjavao trojnoj kompenzaciji, Izjava o kompenzaciji od 19.08.1998. godine, Anexa Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, zapisnika br. 09-952-4-585/98 od 16.03.1999. godine, Zaključka Vlade ZDK br. 041-012-21/98 od 02.07.1998. godine, Odluke KZZO br. 21/98 od 22.06.1998. godine, Dopisa br. 11 12 50 04/98/GI od 03.03.1998. godine, Podneska tužitelja od 23.03.1999. godine u postupku br. 09/952-4/585/98, Odluke br. 11 02 50 04/98-GI od 23.03.1998. godine, Dopisa Federalnog ministarstva energije rudarstva i industrije br. 02-3-1045/98 od 03.03.1998. godine, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. 43 0 St 153363 17 St od 18.01.2008. godine sa klauzulom pravosnažnosti, Ispisa naloga ZZO sa datumom od 30.09.1999. godine, Finansijske kartice ZZO od 20.02.2017. godine, Odgovor ZZO od 09.06.2016. godine, 2x finansijska kartica od 02.03.2017. godine, Protivtužbe ZZO i odgovor na tužbu u predmetu broj: Ps 43 0 143210 20 Ps 2, Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine, Presude Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 22 Pž od 04.04.2022. godine, Presude Kantonalnog suda u Zenici broj: 43 0 Ps 143210 23 Pž 2 od 12.06.2023. godine, Presude Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 Ps 143210 23 Rev 2 od 16.01.2024. godine, Presude Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 Ps 143210 23 Rev od 21.12.2023. godine, Presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 22 Ps 3 od 22.03.2023. godine, te Presude Vrhovnog suda F BiH broj 04 0 U 000818 11 Uvp od 24.05.2012. godine, a što ni među parničnim strankama nije sporno, utvrđeno je da su tuženi, Vlada Zeničko - dobojskog kantona i Javna ustanova Kantonalni zavod za zdravstveno osiguranje ... zaključili Ugovor Ov. broj 854/98 od 17.08.1998. godine i Anex Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, radi regulisanja međusobnih prava i obaveza u vezi izvršenja obaveza tuženog po osnovu doprinosa za zdravstveno osiguranje, penziono i invalidsko osiguranje, poreza na plaću i povrata pozajmice, kojim se tuženi obavezao izmiriti obaveze po osnovu poreza i doprinosa, te povrata pozajmice Zeničko - dobojskom kantonu, u ukupnom novčanom iznosu od 13.620.000,00 KM, te na Zeničko - dobojski kanton prenijeti, između ostalog, i predmetnu nekretninu. Dalje je utvrđeno da je, pravosnažnom Presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine, utvrđena ništavost Ugovora broj 2513-07/98, ovjeren na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 dana 17.08.1998. godine i Anexa Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, te Zemljišno – knjižnom uredu ovog suda naloženo da uspostavi zemljišno – knjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe ovih akata, tako da je, temeljem ove Presude, brisano vlasništvo Ze – do kantona, te kao vlasnik predmetnih nekretnina upisan tuženi (nad kojim je 18.01.2018. godine, otvoren stečajni postupak), a kako to proizilazi i iz provedenog geodetskog vještačenja, te provedenih materijalnih dokaza, konkretno, Zemljišno - knjižnog izvotka sa historijatom broj: 043-0-Rz-23-000581 od 24.02.2023. godine, te u okviru istog zk izvadak 650, Izvještaj o Dnevniku: 043-0-Dn- 23-000 773, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn-23-008 396, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn- 23-008 445, te 2x zk ul 650 K.O. ... od 01.02.2023. godine (sa izvještajem o dnevniku od 01.02.2023. godine) i 16.02.2023. godine, uz zahtjev za izdavanje zk izvotka sa historijatom, Posjedovnog lista 1044 K.O. ..., broj 04-26-10-3234/23-2 od 04.04.2023. godine, Pismena tužitelja broj: 1145/23 od 20.02.2023. godine, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. Dn-1179/98 od 10.09.1999. godine, Rješenja Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Rješenja Grad ... br. 04-26-10-1751/22-3 od 01.09.2022. godine, Zk izvotka za zk ul. 647 K.O. ..., Zk izvotka za zk ul. 648 K.O. ..., Zk izvotka za zk ul. 649 K.O. ..., Zk izvotka za zk ul. 650 K.O. ..., Identifikacije parcela broj 04-26-10-9298/20-1 od 26.10.2020. godine, Fco katastarskog plana broj 24 od 26.10.2020. godine, Izvoda iz Pl. broj 267, 275, 284, 314, 297 sve K.O. ... od 26.10.2020. godine, Historijskog zk izvotka od 24.06.2015. godine, Rješenja Grada ... broj 04-26-10-1751/22 -3 od 01.09.2022. godine, Rješenja broj 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Spiska osnovnih sredstava sa spiskom, kopijom katastarskog plana, posjedovnim listom broj 314/01 k.o. ... od 22.03.1997.godine, z.k. izvotkom za z.k. ul.br. 1365 k.o. ... od 22.12.1994. godine i z.k. izvotkom za zk. ul. br. 1391 k.o. ... od 22.12.1994. godine, Snimka sa geo portala predmetnog objekta, Zk izvotka za ul. 1365 K.O. ... od 19.12.2005. godine, te Popisnog lista za KO ... ,broj popisnog lista 314 za k.č. n.p. 339 iz 1977. godine. Iz navedenog, dakle, proizilazi da tužitelj nikada nije bio upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina.

Izvođenjem dokaza uvidom i čitanjem Odluke o javnoj ustanovi Kantonalni zavod za medicinu rada od 02.09.1998. godine, Odluke o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanja organizacije i poslovanja JU Kantonalni zavod za medicinu rada od 19.07.2012. godine, Izvještaja o popisu imovine, medicinske opreme i inventara broj: 1060/98 od 11.12.1998. godine, Reversa pokretnih stvari br. 3/95 od 17.04.1995. godine, Potvrde od 17.08.1995. godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-RegZ-23-000499 od 23.02.2023. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-17-00139 od 10.02.2017. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-18-000292 od 14.03.2018. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-20-001205 od 22.12.2020. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-21-000493 od 18.05.2021. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze –do Kantona, broj:11-37-2681/13 od 28.03.2013. godine, Rješenja o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-12-001249 od 05.11.2012. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze - do Kantona broj: 13-37-07401-3/12 od 16.10.2012. godine, Rješenja o registraciji Općinskog suda u Zenici broj: 043-0Reg-09-001336 od 23.03.2010. godine, Rješenja o registraciji Općinskog suda u Zenici broj : 043-0-Reg-10-001010 od 08.06.2010. godine, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze - do Kantona broj: 13-37-4731-3/06 od 22.03.2006. godine, Rješenja o upisu u sudski registar subjekta upisa broj: U/I -623/99 od 07.07.1999. godine, obrazac 4, 3-1,3-2, 3-3,3-4,3-6, Rješenja o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar broj: U/I-490/05 od 30.03.2005. godine, Obrazac 9, 10-6, Rješenja Ministarstva zdravstva Ze – do Kantona, broj: 13-50-177-1/98 od 30.03.1999. godine, Aktuelnog izvoda Zavoda za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK od 13.12.2023. godine Historijskog izvoda broj 043-0-RegZ-24-000542 od 22.02.2024. godine, Historijskog izvoda broj 043-0-RegZ-24-000542 od 26.02.2024. godine, Zahtjeva za izdavanje izvoda o upisu u sudski registar od 13.10.2023. godine, Rješenja Višeg suda u Zenici od 30.06.1996. godine, te Spiska radnika Željezare ... zaposleni u OJ Zavod za medicinu rada na dan 31.07.1998. godine, utvrđeno je da je tužitelj, do 07.07.1999. godine, poslovao kao Organizaciona jedinica Zavod za medicinu rada DOO Željezara ..., kada je, Odlukom o javnoj ustanovi, objavljenoj u Službenim novinama Ze-do kantona broj 15/98, Zeničko – dobojski kanton iz ove organizacione jedinice osnovao Javnu ustanovu Kantonalni zavod za medicinu rada, iz čega, dalje, proizilazi među strankama nesporna činjenica, da tužitelj od tog dana egzistira kao samostalni pravni subjekt, a što u svojim iskazima potvrđuju i zakonski zastupnik tužitelja, kao i svjedok L.S.. Dalje je utvrđeno da, shodno navedenoj Odluci o javnoj ustanovi (Sl. Novine ZDK broj 15/98), imovinu novoosnovane Javne ustanove Kantonalni zavod za medicinu rada čine pokretne i nepokretne stvari, nad kojima je pravo upravljanja imao OJ Zavod za medicinu rada Željezare, kao i prava i obaveze koje je OJ Zavod za medicinu rada Željezare stekao prema stanju bilansa na dan 31.07.1995. godine, koji ujedno čini i primopredajni bilans, kao i novac i prava koja Kantonalni zavod za medicinu rada stiće svojim poslovanjem, a među koju imovinu, između ostalog, spada i predmetna nekretnina.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke, Šenderović Ibrahima, u okviru kojeg je sud cijenio i materijalne dokaze, konkretno, Zemljišno - knjižni izvadak sa historijatom broj: 043-0-Rz-23-000581 od 24.02.2023. godine, te u okviru istog zk izvadak 650, Izvještaj o Dnevniku: 043-0-Dn- 23-000 773, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn-23-008 396, Izvještaj o Dnevniku broj: 043-0-Dn- 23-008 445 ,te 2x zk ul 650 KO ... od 01.02.2023. godine (sa izvještajem o dnevniku od 01.02.2023. godine) i 16.02.2023. godine, uz zahtjev za izdavanje zk izvatka sa historijatom, Posjedovni list 1044 K.O. ..., broj 04-26-10-3234/23-2 od 04.04.2023. godine, Pismeno tužitelja broj: 1145/23 od 20.02.2023. godine, Rješenje Općinskog suda u Zenici br. Dn-1179/98 od 10.09.1999. godine, Rješenje Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Rješenje Grad ... br. 04-26-10-1751/22-3 od 01.09.2022. godine, Zk izvadak za zk ul. 647 K.O. ..., Zk izvadak za zk ul. 648 K.O. ..., Zk izvatka za zk ul. 649 K.O. ..., Zk izvadak za zk ul. 650 K.O. ..., Identifikaciju parcela broj 04-26-10-9298/20-1 od 26.10.2020. godine, Fco katastarskog plana broj 24 od 26.10.2020. godine, Izvod iz Pl. broj 267, 275, 284, 314, 297 sve K.O. ... od 26.10.2020. godine, Historijski zk izvadak od 24.06.2015. godine, Rješenje Grada ... broj 04-26-10-1751/22 -3 od 01.09.2022. godine, Rješenje broj 043-0-Dn-22-003448 od 07.02.2023. godine, Spisak osnovnih sredstava sa spiskom, kopijom katastarskog plana, posjedovnim listom broj 314/01 k.o. ... od 22.03.1997. godine, z.k. izvatkom za z.k. ul. br. 1365 k.o. ... od 22.12.1994. godine i z.k. izvatkom za zk. ul. br. 1391 k.o. ... od 22.12.1994. godine,

Snimku sa geo portala predmetnog objekta, Zk izvadak za ul. 1365 K.O. ... od 19.12.2005. godine, te Popisni list za KO ..., broj popisnog lista 314 za k.č. n.p. 339 iz 1977. godine, proizilazi da je k.č. broj 339, zvana Zavod za medicinu rada, u naravi kuća i zgrada površine 1638 m², koja je na skici 1 Nalaza i mišljenja ofarbana smeđom bojom, te zemljište uz privrednu zgradu površine 6634 m², koje je na skici 1 Nalaza i mišljenja ofarbano ljubičastom bojom, a koja površina ukupno iznosi 8272 m², u posjedovnom listu broj 1044 K.O. ... i zk. uložku broj 650 K.O. ..., upisana kao isključivi posjed i vlasništvo ŽELJEZARA ... D.O.O. ... – U STEČAJU. Iz Nalaza ovog vještaka, takođe, proizilazi i stanje zemljišno - knjižnih upisa za parcele označene kao: k.č. broj 337/2, zvana Pogon betonara, u naravi poslovna zgrada u privredi, površine 405 m², te dvorište površine 1278 m², k.č. broj 341/3, zvana Željeznička stanica, u naravi poslovna zgrada u privredi, površine 232 m², te zemljište uz privrednu zgradu površine 2898 m², te k.č. broj 342/5, zvana ..., u naravi zemljište uz privrednu zgradu, površine 273 m², ali s obzirom na konačno opredijeljene zahtjeve, sud cijeni irelevantnim interpretirati Nalaz vještaka u odnosu na iste. Iz ovih dokaza, dalje, proizilazi da parcelama novog premjera označenim kao k.č. broj 339 (površine 8272 m²), k.č. broj 337/2 (površine 1683 m²), k.č. broj 341/3 (površine 3130 m²) i k.č. broj 342/5 (površine 273 m²), a koja površina iznosi ukupno 13358 m², po starim planovima odgovaraju parcele označene kao k.č. broj 809 (površine 2275 m²) i k.č. broj 807/13 (površine 11083 m²), čija ukupna površina, takođe, iznosi 13358 m². Iz ovih dokaza, a što je utvrđeno i uviđajem na licu mjesta, dalje, proizilazi da se građevinski objekat, ukupne površine 2275 m², nalazi na parcelama označenim kao k.č. broj 339 (tri dijela zgrade označena brojevima 1, 2 i 3, na skici 2 ofarbani narandžastom, smeđom i zelenom bojom, ukupne površine 1638 m², zgrada 2 evidentirana avionskim snimkom 1977. godine, zgrade 1 i 3 evidentirane na osnovu Prijavnog lista B broj 6/98, sve zgrade i danas u istim dimenzijama), k.č. broj 337/2 (dio zgrade, na skici 2 ofarban žutom bojom, površine 405 m², evidentirana na osnovu Prijavnog lista B broj 6/98, i danas u istim dimenzijama) i k.č. broj 341/3 (dio zgrade, na skici 2 ofarban plavom bojom, površine 232 m², evidentirana na osnovu Prijavnog lista B broj 6/98, i danas u istim dimenzijama). Kad je u pitanju historijat upisa predmetnih parcela, iz ovih dokaza proizilazi da je k.č. broj 339, zvana Zavod za medicinu rada, u naravi zgrada površine 1076 m², i dvorište površine 7031 m² (ukupna površina 8107 m²), avionskim snimkom 1977. godine, bila upisana Popisnom listu broj 314 K.O. ..., na ime ZAVOD ZA MEDICINU RADA ŽELJEZARE sa 1/1 dijela, da su, temeljem Spiska promjena, tj. Prijavnog lista B broj 6/98, parcele označene kao k.č. broj 339 iz Pl. 314 K.O. ..., kao k.č. broj 340 iz Pl. 267 K.O. ..., kao k.č. broj 337/2 iz Pl. 267 K.O. ..., kao k.č. broj 341/1 iz Pl. 275 K.O. ..., te kao k.č. broj 341/3 iz Pl. 275 K.O. ..., cijepane na nove parcele, tako da k.č. broj 339, površine 8272 m² prelazi u novi Pl. broj 1044 K.O. ..., u kojem se nalazi i sada, na ime ŽELJEZARA ... DOO sa dijelom 1/1, a na osnovu pravosnažne presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2, koja je pravosnažna 04.04.2022. godine, da je parcela označena kao k.č. broj 807/1, bila upisana u zk. ul. broj 1365 K.O. ... na ime OPŠTENARODNA IMOVINA, sa 1/1 dijela, a kao organ upravljanja upisana je ŽELJEZARA ..., da je k.č. broj 807/13, na osnovu Ugovora broj 2513-07/98, ovjerenog na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 dana 17.08.1998. godine, te Anexa Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, iz zk. ul. broj 1365 K.O. S.P. ... prešla u novi zk. ul. broj 4587 K.O. S.P. ..., te je pravo vlasništva sa dijelom 1/1 na nekretnini u AII listu uknjiženo u korist ZDK, u čiju korist je u C teretnom listu, na nekretnini u AI listu, uknjiženo pravo raspolaganja, sa dijelom 1/1.

Sud je Nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke poklonio vjeru, cijeneći isti urađenim u skladu sa pravilima struke, te izvedenim materijalnim dokazima.

Iza Nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, Omerspahić Iršama, te Dopune ovog Nalaza i mišljenja, u okviru kojeg je sud cijenio i materijalne dokaze, konkretno, Dopis Zdravstvene stanice Željezare ... broj 07-2794/65-AE od 04.08.1965. godine, Odobrenje za izgradnju broj 06/6-10981 od 11.08.1965. godine, Potvrdu broj 05/14-14190/2 od 16.09.1964. godine, Rješenje broj 04/4-414/66 895/67 od 06.04.1967. godine, Rješenje broj 06/2-17073/66 od 04.04.1967. godine, Izvještaj stručne komisije o rezultatu tehničkog pregleda objekta: Zdravstvene stanice Željezare ..., Dopunski izvještaj od 03.04.1967. godine, Email urgencije FZ PIO/MIO od 24.03.2025. godine, Kopiju prve i druge stranice projekta Doma zdravlja Željezare ...z 1964. godine sa prilogom fotografije, Kopiju prve stranice

projekta Zdravstvene stanice Željezara ...- Arhitektonsko-građevinski biro " Osnova ", Rješenje o urbanističkoj saglasnosti br. 07/24-354-295/93 od 24.05.1993. godine sa UTU, Traženje saglasnosti od 26.02.1998. godine sa spiskom nekretnina, Rješenje o odobrenju izgradnje br. 10-368-13/86 od 28.01.1986. godine, Rješenje (upotrebna dozvola) br. 07/360-37/94 od 21.04.1994. godine, Rješenje o urbanističkoj saglasnosti br. 10-364-334/81 od 19.11.1981. godine, Rješenje br. 12/4-870-834/82 od 26.02.1982. godine, Molbu za pristup informacijama od 07.01.2025. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Dopis FZ PIO/MIO broj FZ7/4-45-3-13-8/25 od 16.01.2025. godine, Obavijest Arhiv BiH broj 07-49-3-228-2/24 od 15.04.2024. godine, Zahtjev od 05.03.2024. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Specifikaciju utrošenih sredstva od donacije u iznosu od 500.000,00 KM sa 31.12.2012.godine i 31.05.2013. godine, Popisnu listu novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2019. godine, Popisnu listu novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2020. godine, Popisnu listu novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2021. godine, Popisnu listu novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2022. godine, Popisnu listu novih nabavki stalnih sredstava na dan 31.12.2018. godine, Odluku broj: 01-100-26-42/12 od 20.02.2012. godine, Realizaciju Odluke Upravnog odbora, broj: 01-100-26-42/12 od 13.04.2012. godine, Službenih novina ...- strana 8 iz 1964. godine, Službene novine ... - Unapređenje zdravstva plan iz 1964. godine (označeni brojevima 2,3,4,5,6), Službene novine ...- Unapređenje zdravstva plan iz 1965.godine (označeni brojevima 7,8,9,10), Naša riječ strana broj 4. od 13.04.1966. godine, Naša riječ strana broj 3. od 09.03.1966. godine, Statut Opštinskog zdravstvenog investicionog fonda u Zenici iz 1966. godine, Službene novine Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 3 iz 1968. godine, Izborne jedinice i način izbora odbornika, Službene novine Opštine ... broj 7. iz 1969. godine, Službene novine Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 17 iz 1969. godine, Službene novine Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 17 iz 1969. godine, Službene novine Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 20 iz 1969. godine, Službene novine Opštine ..., Kakanj, Vitez i Busovača broj 16 iz 1970. godine, Zahtjev ovog punomoćnika (punomoćnik tužitelja) Kantonalnom pravobraniocu ZDK, od 09.05.2025. godine, Nalaz vještaka Begović Nermina od 15.09.2021 godine, dat u postupku broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 sa dopunom od 30.09.2021. godine, Elaborat o procjeni, urađen od strane Omerspahić Iršama u postupku broj Ps 43 0 143210 20 Ps 2 od 28.06.2021. godine, Nalaz stalnog sudskog vještaka Zjakić Asima od 18.02.1998. godine, Dopis Kantonalnog zavoda za medicinu rada od 08.02.2012. godine, sa rekapitulacijom i specifikacijom, Odluku ZZO broj: 01-100-26-42/12 od 20.02.2012. godine, Zaključak broj 02-14-4549/12 od 24.02.2012. godine, te Pismo namjere od 26.09.2014. godine, proizilazi da se na predmetnoj parceli, označenoj kao k.č. broj 339. K.O. ..., nalazi samo objekat Zavoda medicine rada (tlocrtne površine od 1000 m²), što znači da je „parterno uređenje“ na ovoj parceli 7014 m², dok, prema snimljenom stanju, ukupan zbir korisne površine koja služi za funkcionisanje objekata iznosi 13358 m², a u koju površine ulazi i uređeni zeleni dio parcela. Iz ovih dokaza, dalje, proizilazi da je objekat na parceli označenoj kao k.č. broj 339 izgrađen u dvije faze, od kojih je prva urađena u periodu od 16.09.1964. godine do 06.04.1967. godine i kao investitor je upisana „Zdravstvena stanica Željezara ...“, a koja faza je sa vidljivom dilatacijom i mogućnošću povezivanja sa stubištem koje je urađeno u drugoj fazi izgradnje, s tim što je sadašnje stanje takvo da su vrata u stubištu za vezu između objekata zatvorena i ta komunikacija se ne koristi (isto utvrđeno i uviđajem na licu mjesta). Druga faza gradnje objekta na k.č. broj 339 odvijala se u periodu od 19.11.1981. godine do 21.04.1994. godine, kada je dobijeno rješenje o odobrenju korištenja dijela izgrađenog objekta. Kao investitor se upisuju različiti subjekti i to: Zavod za medicinu rada Željezare ..., RMK Inženjering i D.P. Željezara Objekat koji koristi tužitelj je izgrađen kao cjelina na parceli k.č. 339 K.O. Tokom cijelog perioda, djelatnost u izgrađenim objektima bila je izgradnja za zdravstvene potrebe, a kod održavanja objekata promjene su se odnosile na prilagođavanje izgrađenog prostora, nabavljenoj opremi ili promjeni zdravstvenih usluga u izgrađenim dijelovima objekata. Kad je u pitanju vrijednost – visina uloženi sredstava nabavkom materijala i izvođenjem predmetnih radova (procjena radova), iz ovih dokaza proizilazi da je projektna dokumentacija (tačka 2.4) iz maja 2012. godine korištena za uređenje prostora u prizemlju, prema namjeni korištenja, odnosno, novoj organizacionoj šemi zdravstvenih usluga u postojećim objektima, te da je na objektu urađena vanjska stolarija na prvom spratu, dio na drugom spratu, a u suterenskom dijelu je uređen prostor za fizikalnu terapiju sa mokrim čvorom. U prizemlju je uređen prostor hitne pomoći sa mokrim čvorom sa vanjskom stolarijom. Ova ulaganja, prema Nalazu vještaka, iznose ukupno 334.122,14 KM, uz napomenu da su, na traženje tužitelja,

Odlukom Upravnog odbora Zavoda zdravstvenog osiguranja ZE-DO Kantona od dana 20.02.2012. godine pod brojem 01-100-26-42/12, odobrena sredstva u iznosu od 500.000,00 KM na ime adaptacije poslovnog prostora i nabavku opreme. Dalje, iz ovih dokaza proizilazi da usvojena tržišna vrijednost nekretnina, koje se nalaze na parcelama k.č. 339, k.č. 337/2 i k.č. 341/3 K.O. ..., ukupne netto o površine objekata 8735,00 m², obračunata metodom kapitalizacije, te prihodovnom metodom, iznosi 23.658.624,00 KM, dok je po procjeni vještaka odgovarajuća procjena tržišne vrijednosti ovih objekata, obračunata uporednom metodom, 22.326.660,00 KM, dok ukupna procjena objekata sa zemljištem, prema Nalazu vještaka, iznosi 25.192.410,00 KM, u koju cijenu nije uključena vrijednost pripadajuće opreme u objektima.

Sud je Nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke poklonio vjeru, cijeneći isti urađenim u skladu sa pravilima struke, te izvedenim materijalnim dokazima.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke, Mastilović Luke, u okviru kojeg je sud cijenio i Ugovor o zakupu nekretnina od 03.11.2023. godine, Odluku broj: 00-1-02-1178/23 od 26.10.2023. godine, Sporazum o načinu i roku plaćanja o dostavi obaveza od 08.11.2023. godine, Odluku broj: 00-1-02-1241/23 od 23.11.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Mastilović Luke 30.08.2021. godine dat u predmetu broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2, a koji Nalaz i mišljenje sud prihvata kao objektivan i stručan, te mu, kao takvom poklanja vjeru u cijelosti, proizilazi da je navedeni vještak, oslanjajući se na zaključke vještaka geodetske i građevinske struke, prema kojima je tužitelj posjednik poslovnih objekata ukupne neto površine od 4.645 m², izgrađenih na dijelu parcele k.č. 339 K.O. ..., dok je JU Kantonalna bolnica ... faktički posjednik poslovnih objekata ukupne neto površine od 4.090 m², izgrađenih na dijelu parcele k.č. 339 i parcelama k.č. 337/2 i k.č. 341/3 K.O. ..., na osnovu u Nalazu i mišljenju jasno datih parametara, utvrdio visinu mjesečne zakupnine za korištenje predmetnih poslovnih objekata u faktičkom posjedu tužitelja, koja sa PDV – om iznosi 27.173,25 KM, dok ista bez PDV – a iznosi 23.225,00 KM.

Primarni tužbeni zahtjev nije osnovan.

Naime, tužitelj je primarni tužbeni zahtjev prvobitno opredijelio kao zahtjev za utvrđivanja prava vlasništva temeljem dosjelošti, pozivajući se na odredbu člana 58. Zakona o stvarnim pravima pravima (Službene novine Federacije BiH broj 66/13, 100/13), kojom je regulisano da samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja, protekom deset godina neprekidnoga posjedovanja, dok je stavom 2. istog člana regulisano da samostalni posjednik nekretnine, čiji je posjed savjestan, stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom dvadeset godina neprekidnog posjedovanja.

Iz izvedenih dokaza, uključujući i uviđaj na licu mjesta, te među strankama nespornih činjenica, jasno proizilazi da je tužitelj posjednik predmetne nekretnine, zatim, da je tužitelj stekao svoj samostalni pravni subjektivitet upisom u sudski registar, a shodno Rješenju o upisu u sudski registar subjekta upisa broj: U/I -623/99 od 07.07.1999. godine, iz čega, dalje, proizilazi da je tužitelj samo od tog momenta mogao sticati prava i obaveze. Iz provedenog građevinskog vještačenja je utvrđeno da je predmetna nekretnina sagrađena na gradskom građevinskom zemljištu, u kojem slučaju se rok za dosjelošt ima računati počev od dana stupanja na snagu Zakona o gradskom građevinskom zemljištu (Sl. novine FBiH 67/05), tj. od 16.05.2003. godine, kakav stav je izražen u presudama Vrhovnog suda broj 43 0 P 172003 22 Rev od 12.12.2023. godine, te broj 43 0 P 223826 25 Rev od 23.09.2025. godine. Imajući u vidu da je tužba u predmetnoj pravnoj stvari sudu podnesena 05.04.2023. godine, proizilazi da uslov proteka propisanog roka od dvadeset godina nije ispunjen.

Sud, takođe, cijeni da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti ni rok od 10 godina, jer je tužitelj, istina, pri ulasku u posjed predmetnih nekretnina, imao zakonit osnov za isto, ali je taj osnov pravosnažnim utvrđenjem ništavosti Ugovora broj 2513-07/98, ovjeren na Općinskom sudu u Zenici, ovjera broj 854/98 dana 17.08.1998. godine i Anexa Ugovora br. OV. 854/98 od 30.10.1998. godine, ovjeren kod Općinskog suda u Zenici broj Ov. 1279/98 od 03.11.1998. godine, otpao, odnosno, ovi akti nisu mogli postati valjani ni potvrdom stranaka, ni protekom

vremena, ni izvršenjem, ako se ima u vidu činjenica da posljedice ništavosti ugovora nastupaju ex tunc. Shodno navedenom, tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje prava vlasništva dosjelošću je neosnovan.

U toku postupka, tužitelj je svoj zahtjev za utvrđenje prava vlasništva zasnovao na „pravu građenja na državnom zemljištu“. Sud cijeni potrebnim obrazložiti da, iako je tužitelj, na ovaj način promijenio pravni osnov svog zahtjeva, za koji sud nije vezan, u smislu odredbe člana 53. stav 3. Zakona o parničnom postupku, vezan je za činjenice na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev, a kakav stav je izražen u Presudi Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 P 211051 25 Rev od 11.11.2025. godine, zbog čega je sud cijenio potrebnim obrazložiti i zahtjev temeljen na dosjelošti.

Kad je u pitanju zahtjev za utvrđenje prava vlasništva zasnovan na „pravu građenja na državnom zemljištu“, tužitelj se poziva na odredbu člana 346. Zakona o stvarnim pravima, kojom je u stavu 1. regulisano da, ako do stupanja na snagu ovog zakona nije uspostavljeno pravno jedinstvo zemljišta i zgrade po odredbama posebnog zakona, vlasnik zgrade stiče pravo vlasništva na zemljištu ispod zgrade i na onu površinu, koja je, po regulacionom planu ili planu parcelacije, namijenjena da služi za redovnu upotrebu zgrade. Međutim, kako iz svih izvedenih dokaza jasnim proizilazi da tužitelj nije, niti je ikad bio vlasnik predmetnih nekretnina, niti zgrade izgrađene na predmetnoj parceli označenoj kao k.č. broj 339 K.O. ..., sud cijeni da nema mjesta primjeni ni ovog instituta. Konačno, u konkretnom slučaju se i ne radi o „državnom zemljištu“, nego o nekretnini na kojoj je kao vlasnik i posjednik upisan tuženi, tj Željezara ... d.o.o. ... u stečaju.

Takođe, po ocjeni suda, u konkretnom slučaju ne može se primijeniti ni odredba člana 59. Zakona o stvarnim pravima, kojom je regulisano građenje na tuđem zemljištu, a kojom je, u stavu 1. regulisano da zgrada koju neko sagradi na tuđem zemljištu pripada vlasniku zemljišta, dok je stavom 4. istog člana regulisano da, ako je vlasnik zemljišta znao za građenje, a nije se bez odgode usprotivio daljnjoj gradnji, savjesnom graditelju pripada zgrada sa zemljištem koje je potrebno za njenu redovnu upotrebu, a prijašnji vlasnik zemljišta ima pravo zahtijevati samo naknadu u visini tržišne vrijednosti zemljišta, koja se određuje prema stanju zemljišta prije građenja, a prema cijenama u vrijeme donošenja odluke suda.

Ovo iz razloga što iz izvedenih dokaza, prevashodno provedenih vještačenje geodetske i građevinske struke, te Popisnog lista za KO ... broj popisnog lista 314 za k.č. n.p. 339 iz 1977. godine, pa i iz iskaza samog zakonskog zastupnika tužitelja, jasno proizilazi da se zgrada na k.č. broj 339 K.O. ... sastoji od tri dijela, od kojih su dva evidentirana avio snimkom 1977. godine, a treći Prijavnim listom iz 1998. godine, kao i da su sve tri zgrade i danas u istim dimenzijama - gabaritima kao i tada, što upućuje na jasan zaključak da tužitelj, koji je Rješenjem od 07.07.1999. godine tek upisan u registar kao pravni subjekt, nikako nije mogao graditi zgradu koja je 1977. i 1998. godine, dakle, prije osnivanja tužitelja, postojala u gabaritima u kojim egzistira i danas. Osim toga, tužitelj tokom postupka nije ni dokazivao činjenicu gradnje, nego samo činjenicu ulaganja u već postojeći objekat, sagrađen na predmetnoj parceli broj 339 K.O. ..., a ulaganja u građevinski objekt nisu osnov za sticanje prava vlasništva u smislu Zakona o stvarnim pravima, kakav stav je izražen i u Presudi Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 P 225524 25 Gž od 08.04.2025. godine.

Slijedom svih obrazloženih razloga, sud je primarni tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan, pa će, posljedično tome, a shodno odredbi člana 55. stav 4. Zakona o parničnom postupku, odlučivati i o eventualnom tužbenom zahtjevu, kojim tužitelj, na ime izvršenih ulaganja, kao dio građevinskih ulaganja, od tuženog potražuje isplatu novčanog iznosa od 334.122,14 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.04.2023. godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do isplate.

Odlučujući o istom, sud je primijenio odredbu člana 210. Zakona o obligacionim odnosima (" Sl.l. R BiH " br. 2/92, 13/93 i 13/94 i " Sl.n. F BiH " BR. 29/03), kojom je regulisano da, kada dio imovine jedne osobe na bilo koji način pređe u imovinu druge osobe, a taj prelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. Ako vraćanje imovine nije moguće dužan je nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi. Pod prijelazom imovine podrazumijeva se i stjecanje koristi izvršenom radnjom. Obaveza vraćanja imovine, odnosno, nadoknade

vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala. Dakle, kod instituta sticanja bez osnova, dospelost tog zahtjeva nastupa tek kada je došlo do prestanka posjeda i korištenja stvari u odnosu na koju je vršeno ulaganje, odnosno, tek kad tuženi, eventualno, počne raspolagati nekretninom, čija je tržišna vrijednost uvećana ulaganjem materijalnih sredstava tužitelja, jer bi se tuženi tek tad neosnovano obogatio.

Dakle, kako je u postupku nesporno utvrđeno da je tužitelj i dalje u posjedu predmetne nekretnine, u koju je vršio ulaganja, korist kojih ulaganja i dalje uživa tužitelj, a ne tuženi, proizilazi da se tuženi i nije neosnovano obogatio, te je, po ocjeni suda, ovakav tužbeni zahtjev preuranjen. Ovakav stav izražen je u Presudi Vrhovnog suda 25 0 P 058353 25 Rev od 03.06.2025. godine. Slijedom navedenog, odbijen je i eventualni tužbeni zahtjev.

Kad je u pitanju protivtužbeni zahtjev, usmjeren na isplatu zakupnine, sud cijeni da se u konkretnom slučaju ne radi o zakupu, jer ugovor o zakupu između parničnik stranaka, nesporno, nije zaključen, no kako je ranije obrazloženo, sud nije vezan za pravni osnov postavljenih zahtjeva, pa je u konkretnom slučaju primijenjena odredba člana 219. Zakona o obligacionim odnosima, kojom je regulisano da, kada je neko tuđu stvar upotrijebio u svoju korist, imalac može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili u odsustvu ove, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od upotrebe.

Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je tuženi vlasnik predmetne nekretnine, koju tužitelj i danas, nesporno, koristi bez plaćanja zakupnine ili naknade za ovo korištenje, na taj način ostvarujući korist od upotrebe te nekretnine, a u visini zakupnine koju bi po redovnom toku stvari kao zakupac bio dužan plaćati, visina koje zakupnine je utvrđena provedenim vještačenjem, proizilazi da je protivtužbeni zahtjev osnovan. Naime, sud cijeni značajnim pomenuti da je tuženi, i prije vraćanja ranijeg upisa svog vlasništva na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama, a prema Presudi Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 143210 20 Ps 2 od 15.12.2021. godine, bio upisan kao organ upravljanja na ovim nekretninama, a koje pravo je, shodno odredbi člana 338. Zakona o stvarnim pravima, izjednačeno s pravom vlasništva. Shodno navedenom, sud je protivtužbeni zahtjev, koji s obzirom na period na koji je opredijeljen, te datum podnošenja tužbe, nije obuhvaćen zastarom u smislu člana 371. Zakona o obligacionim odnosima, cijenio osnovanim.

Odluku o zakonskim zateznim kamata sud je donio na osnovu odredbe članova 277. i 324. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima i tuženom iste dosudio počev od dospijeća svake pojedinačne mjesečne obaveze, pa do isplate, a prema postavljenom tužbenom zahtjevu.

Sud je, takođe, cijenio i sve ostale navode i prigovore stranaka, ali isti nisu mogli dovesti do drugačije odluke suda, pa ih posebno nije ni interpretirao ni obrazlagao, rukovodeći se stavom izraženim u Odluci Ustavnog suda BiH broj AP 3231/18 od 17. decembra 2019. godine, prema kojoj sud nije u obavezi u presudi iznositi sve detalje i davati odgovore na sva postavljena pitanja i iznesene argumente, nego istu obrazložiti u onoj mjeri u kojoj to zahtijeva priroda odluke, uz navođenje jasnih i razumljivih razloga na kojima zasniva odluku.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredaba članova 383., 386., 387., i 396. stav 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, te primjenom odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04), a u vezi sa odredbama Zakona o advokaturi Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/02, 18/05 i 42/11), te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 43/2025 od 11.06.2025. godine), a u vezi sa odredbama Zakona o advokaturi Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 1/2025), koji je stupio na snagu 18.01.2025. godine.

U periodu od dana stupanja na snagu novog Zakona o advokaturi (18.01.2025. godine) a do donošenja nove Tarife (11.06.2025. godine), primjenjivala se stara Tarifa iz 2004. godine, s tim što je novim Zakonom o advokaturi ukinuto ograničenje iz člana 31. stav 5. ranijeg Zakona o advokaturi Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/02, 18/05 i 42/11).

Tužitelj je potraživao naknadu troškova postupka u ukupno novčanom iznosu od 29.726,22 KM, koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 1.183,00 KM, sastav odgovora na protivtužbu u iznosu od 1.231,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 07.04.2025. godine u iznosu od po 1.583,00 KM (po tužbi i protivtužbi), zastupanje na nastavku pripremnog ročišta 14.05.2025. godine u iznosu od po 1.590,00 KM, zastupanje na ročištu povodom uviđaja na licu mjesta 29.05.2025. godine u iznosima od po 1.590,00 KM (po tužbi i protivtužbi), zastupanje na ročištu za glavnu raspravu 27.10.2025. godine u iznosu od po 3.360,00 KM (po tužbi i protivtužbi), zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu 27.11.2025. godine u iznosu od po 3.360,00 KM (po tužbi i protivtužbi), sudsku taksu na tužbu u iznosu od 500,00 KM, sudsku taksu na presudu u iznosu od 3.341,22 KM, te troškove vještačenja u iznosu od ukupno 1.300,00 KM.

Kako je tužitelj u cijelosti izgubio u predmetnoj parnici, to je i zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 29.426,22 KM, primjenom naprijed navedenih odredaba, odbijen.

Pored tužitelja, zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom novčanom iznosu od 156.238,33 KM, koji se odnose na: sastav odgovora na tužbu od u iznosu od 1.193,00 KM, sastav protivtužbe u iznosu od 1.193,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 07.04.2025. godine (po tužbi) u iznosu od 1.800,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 07.04.2025. godine (po protivtužbi) u iznosu od 22.308,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 14.05.2025. godine (po tužbi) u iznosu od 900,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu 14.05.2025. godine (po protivtužbi) u iznosu od 11.154,00 KM, zastupanje na ročištu povodom uviđaja na licu mjesta 28.05.2025. godine (po tužbi) u iznosu od 1.350,00 KM, zastupanje na ročištu povodom uviđaja na licu mjesta 28.05.2025. godine (po protivtužbi) u iznosu od 16.731,00 KM, zastupanje na glavnoj raspravi 27.10.2025. godine (po tužbi) u iznosu od 3.360,00 KM, zastupanje na glavnoj raspravi 27.10.2025. godine (po protivtužbi) u iznosu od 28.000,00 KM, zastupanje na glavnoj raspravi 27.11.2025. godine (po tužbi) u iznosu od 3.360,00 KM, zastupanje na glavnoj raspravi 27.11.2025. godine (po protivtužbi) u iznosu od 28.000,00 KM, sve uz PDV u iznosu od 20.289,33 KM, taksu na protivtužbu u iznosu od 8.000,00 KM, taksu na presudu u iznosu od 8.000,00 KM, te troškove vještačenja u iznosu od ukupno 600,00 KM.

Tuženom, po ocjeni ovog suda, a saglasno odredbi člana 13. stav 1. tačka b), stav 4. tačka a) i stav 5. tačka a) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04), te uzimajući u obzir da je ograničenje iz člana 31. stav 5. Zakona o advokaturi („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/02, 18/05 i 42/11) u tom momentu već ukinuto, ne pripada pravo na posebne nagrade za zastupanje po tužbi i protivtužbi na pripremnom ročištu 07.04.2025. godine i nastavku pripremnog ročišta 14.05.2025. godine, kao ni na ročištu povodom uviđaja na licu mjesta od 28.05.2025. godine, jer u momentu održavanja ovih ročišta, nova Tarifa iz 2025. godine, kojom je ova mogućnost propisana, nije ni donesena. Shodno navedenom, tuženom za radnje zastupanja punomoćnika tuženog na pripremnom ročištu 07.04.2025. godine i nastavku pripremnog ročišta 14.05.2025. godine, te ročištu povodom uviđaja na licu mjesta 28.05.2025. godine, pripada pravo na naknadu troškova postupka u iznosu od ukupno 7.530,12 KM, sa uračunatim PDV - om.

Kako je 11.06.2025. godine donesena nova Tarifa, kojom je, u članu 17. stav 1. tačka i) propisano da, ako se u istoj parnici, na jednom ročištu, raspravlja po tužbi i po protutužbi, advokatu pripada pravo na zasebnu nagradu za zastupanje prema vrijednosti spora po tužbi i pravo na zasebnu nagradu za zastupanje prema vrijednosti spora po protutužbi, a s obzirom da su preinake tužbenih i protivtužbenog zahtjeva dopuštene tek na ročištu od 27.11.2025. godine, te imajući u vidu ograničenje iz člana 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 43/2025 od 11.06.2025. godine), tuženom za radnje zastupanja na glavnoj raspravi 27.10.2025. godine i nastavku glavne rasprave 27.11.2025. godine, a shodno navedenoj, te odredbi člana 17. stav 1. tačke c) i d) iste Tarife, pripada pravo na troškove u ukupnom novčanom iznosu od 47.174,40 KM. Tuženom pripadaju i troškovi sudskih taksi na protivtužbu i presudu u iznosima od po 8.000,00 KM, kao i troškovi vještačenja u ukupnom iznosu od 600,00 KM.

Dakle, shodno navedenom, a cijeneći činjenicu da je tuženi u cijelosti uspio u predmetnoj parnici, te naprijed navedene propise, tuženom su dosuđeni troškovi postupka u iznosu od ukupno 71.304,52 KM, dok je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 84.933,81 KM odbijen.

Slijedom navedenog, a primjenom citiranih propisa, odlučeno je kao u izreci presude.

PRAVNA POUKA

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, a u roku od 30 dana od dana donošenja iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka.

Sudija
Dunja Rojević