

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj:13 0 K 008642 25 K
Doboj, 4.5.2026. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Snežane Banjac Lopandić, kao predsjednika vijeća, Jelene Filipović i Amele Hajdarević, kao članova vijeća, uz učešće Zdenke Stanojević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. M., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske i krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. istog zakonika i optuženog A. O., zbog krivičnog djela teško ubistvo u pomaganju iz člana 125. stav 1. tačka 3. u vezi sa članom 39. Krivičnog zakonika Republike Srpske, postupajući po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Doboju broj T 15 O KT 0040362 24 od 23.05.2025. godine, izmijenjenoj na glavnom pretresu od 22.4.2026. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog u ovom sudu 27.4.2026. godine, u prisustvu Okružnog javnog tužioca u Doboju Neđe Đurića, optuženog S. M., branioca Dušana Todorovića, advokata iz Doboja, optuženog A. O., branioca Željka Stokića, advokata iz Doboja, oštećenih M. P. i D. P., dana 4.5.2026. godine je donio i tog dana javno objavio

PRESUDU

OPTUŽENI:

S. M., sin Z. i majke N. rođeno Lj., rođen [...] godine u Doboju, nastanjen u mjestu G. M. broj ., opština B., po nacionalnosti Srbin, državljanin BiH, pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, lošeg imovinskog stanja, posjeduje PMV BMW 1996. godište, otac dvoje maloljetne djece, nije služio vojsku, nema čina rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, nije odlikovan, JMB [...], osuđivan presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 056412 18 K, pravosnažna od dana 08.11.2018. godine, za krivično djelo iz člana 232. stav 2 KZ RS i krivično djelo iz člana 231. KZ RS, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci; presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 050141 16 K, pravosnažna presuda od 14.10.2016. godine, za krivično djelo iz člana 204. stav 1 KZ RS, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovna kazna 1 (jedna) godina; presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 049681 16 K, pravosnažna presuda od 02.09.2016. godine za krivično djelo iz člana 399. stav 1. KZ RS, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovna kazna 1 (jedna) godina i presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 K 048776 15 Kps, pravosnažna presuda od 18.01.2016. godine za krivično djelo iz člana 430. stav 1. KZ RS, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, uslovna kazna 1 (jedna) godina, nalazi se u pritvoru Kazneno-popravnog zavoda u Doboju, na osnovu rješenja Okružnog suda u Doboju, broj 13 0 K 008642 24 Kpp 3 od 31.12.2024. godine, a počinje teći od 29.12.2024. godine od 13,45 časova, kao dana i časa lišenja slobode,

K r i v j e

ŠTO JE:

dana 29.12.2024. godine oko 05:37 časova, u mjestu V. B., zaseok R., opština B., htijući da liši života [...] S. M., svjestan svoga djela, a što je i htio, svojim vozilom marke „BMW”, sive boje, registarskih oznaka [...], prepriječio lokalni put koji povezuje zaseok R. sa magistralnim putem B.-O., te na taj način onemogućio prolaz vozilu marke „Fiat”, tip „Punto”, registarskih oznaka [...], kojim je upravljala S. M., pa kada je S. zaustavila svoje vozilo, isti je iz automatske puške oznake „CZ M70 AB2”, kalibra 7,62 mm, fab.broja [...] u pravcu S. ispalio jedan puščani metak kalibra 7,62 mm, koji je prošao kroz vjetrobransko staklo vozila „Fiat” i pogodio S. u predjelu glave tj. desnog oka, iako je znao da će na takav način oštećenu S. lišiti života, a što je i htio, na koji način je lišio života [...] S., [...] S., dok su živjeli u kući u mjestu G. M., opština B., usljed čega je [...] da živi u mjestu V. B., opština B., pa je tako dana 12.11.2024. godine, nakon što je oštećenu S., na prevaran način naveo da uđe u njegovo vozilo, navodno kako bi [...], odveo na osamljeno mjesto u naselje B., opština B., te joj uperio pištolj u glavu, upućujući joj prijetnje [...] N. M., kao i [...], koju prijetnju je oštećena S. ozbiljno shvatila, što je kod iste tada prouzrokovalo veliki strah i uznemirenost,

dakle, lišio života [...],

2. dana 19.11.2024. godine, u pomoćnoj zgradi koja se nalazi u dvorištu porodične kuće koju koristi za stanovanje, u mjestu G. M. broj ., opština B., a suprotno odredbama člana 7. stav 1. tačka 7, u vezi sa članom 8. stav 2. tačka 1. Zakona o oružju i municiji (“Službeni glasnik RS” broj 26/16, 18/17, 31/18, 58/19 i 86/24), neovlašćeno držao šest komada pušanih metaka kalibra 7,9 mm sa pripadajućim metalnim okvirom za punjenje iako je znao da držanje municije građanima uopšte nije dozvoljeno,

dakle, neovlašćeno držao municiju čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno,

čime je pod tačkom 1. izreke počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske, a pod tačkom 2. izreke presude počinio krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa mu sud primjenom istih zakonskih propisa, odnosno primjenom člana 41. stav 1. i 3., 42., 43., 46. stav 1., 52. stav 1. i 56. Krivičnog zakonika Republike Srpske za krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 22 (dvadeset dvije) godine, a za krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, u trajanju od šest mjeseci,

pa sud optuženog primjenom naprijed navedenih odredbi, te člana 56. stav 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske

O S U Đ U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 22 (DVADESET DVIJE)
GODINE i 3 (TRI) MJESECA

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru od momenta lišenja slobode i to od 29.12.2024. godine od 13,45 časova, pa sve dok pritvor bude trajao.

Na osnovu člana 361. stav 5. i člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzimaju :

-automatska puška CZ M70 AB2", kalibra 7,62 mm, fab.broja [...] sa preklopnim kundakom i pripadajućim okvirom (u kojem se nalazi 28. komada puščane municije kalibra 7,62 mm), pronađene prilikom vršenja radnje uviđaja na licu mjesta pored magistralnog puta B.-O. M2-500 u mjestu V. B., opština B. označena kao trag broj „2“ na Zapisniku o uviđaju, Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 05.01.2025. godine,

-čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm, pronađene prilikom vršenja radnje uviđaja na licu mjesta na nekategorisanom asfaltnom putu kroz zaseok R., mjesto V. B., opština B. označena kao trag broj „7“ na Zapisniku o uviđaju, Policijske uprave Doboj, broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024. godine,

-čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm (sa oznakom PPU 1991), pronađenog prilikom vršenja radnje pretresanja kuće, pomoćnih objekata, dvorišta i okućnice, koju za stanovanje koristi S. M., na adresi G. M. broj ., o čemu je sačinjen zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-52/24 od 29.12.2024. godine,

-fragment projektila (zrno) izvađen iz leša S. M. prilikom vršenja obdukcije, pohranjen u depozitu SKP PU Doboj i

-6 komada puščanih metaka kalibra 7,9 mm sa pripadajućim metalnim okvirom za punjenje, koji su oduzeti prilikom pretresa po naredbi Osnovnog suda u Derventi, broj 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024. godine i koji se nalaze deponovani u depozitu Osnovnog suda u Derventi.

Na osnovu člana 72. stav 1. tačka 9) Krivičnog zakonika Republike Srpske izriče se mjera oduzimanja predmeta i to 22 komada malokalibarske municije 0,22 mm, pronađenih prilikom vršenja radnje pretresanja stana –drugih prostorija kod Z.M. (otac S. M.) na adresi G. M. ., opština B., o čemu je sačinjen zapisnik o pretresanju Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024. godine koji su oduzeti prilikom pretresa po naredbi Osnovnog suda u Derventi, broj 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024. godine za koje je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-42/24 od 19.11.2024.godine.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi S. M. se oslobađa dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, koji padaju na teret budžetskih sredstava.

Oštećeni M. P. i D. P. se upućuju da imovinskopravni zahtjev prema optuženom mogu ostvariti u parničnom postupku.

Na osnovu člana 298. tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske

OPTUŽENI: A. O., zv. „A.“ i „Š.“ sin G. i majke S., rođene Lj., rođen [...] godine u D., nastanjen u mjestu B. P. ., opština B., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju NK radnik, živi u vanbračnoj zajednici, otac jednog maloljetnog djeteta, lošeg imovnog stanja, nije služio vojsku, nema čina rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, nije

odlikovan, JMB [...], osuđivan presudom Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 K 110019 22 Kps, pravosnažna presuda od dana 01.03.2023. godine, za krivično djelo iz člana 190. stav 1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovna kazna 1 (jedna) godina, nalazi se u pritvoru po rješenju sudije za prethodni postupak Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 008642 24 Kpp 3 od 31.12.2024. godine, a počinje teći od 29.12.2024. godine od 13,45 časova, kao dana i časa lišenja slobode,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je: sam

u noći 28/29.12.2024. godine na području opštine B., nakon što je pozvan od strane [...] S. M. putem aplikacije „Mesendžer“ otišao svojim vozilom marke „BMW“, registarskih oznaka [...], do mjesta G. M., opština B. do porodične kuće svog rođaka S. M., koji mu je te prilike rekao daje ošteti svoje vozilo na način da je bježao od [...] S. M. i njenog emotivnog partnera N. M. iz D., kojom prilikom se ponudio S. da ga za iznos od 50,00 KM odveze do porodične kuće u mjestu V. B., zaseok R., u kojoj boravi S. M., kako bi S. mogao da isplanira koje mjesto na putu do porodične kuće S., u zaseoku R., je pogodno za postavljanje zasjede kako bi istu mogao lišiti života, iako je znao da na takav način S. vožnjom svojim vozilom i pronalaskom pogodnog mjesta za zasjedu, pomaže u izvršenju krivičnog djela teško ubistvo, a što je i htio, da bi nakon što su se oko 02,00 časova provezli pored porodične kuće S., pa nakon što se S. uvjerio da se S. nalazi u kući jer su se ispred kuće nalazilo njeno vozilo i vozilo njenog brata D., i nakon što su utvrdili pogodno mjesto za zasjedu, istog svojim vozilom vratio do njegove kuće u mjestu G. M. kako bi S. uzeo svoje vozilo, nakon čega je se sa svojim vozilom nastavio kretati po B., da bi potom S. oko 05,37 časova otišao ponovo u mjesto V. B., zaseok R., gdje je na utvrđenom pogodnom mjestu svojim vozilom marke „BMW“, sive boje, registarskih oznaka [...], prepriječio lokalni put koji povezuje zaseok R. sa magistralnim putem B.-O., te na taj način onemogućio prolaz VOZILU marke „Fiat“, tip „Punto“, registarskih oznaka [...], kojim je upravljala S. M., pa kada je S. zaustavila svoje vozilo, isti je iz automatske puške oznake „CZ M70 AB2“, kalibra 7,62 mm u pravcu S. ispalio jedan puščani metak kalibra 7,62 mm, koji je prošao kroz vjetrobransko staklo vozila „Fiat“ i pogodio S. u predjelu glave tj. desnog oka, iako je znao da će na takav način oštećenu S. lišiti života, a što je i htio, na koji način je lišio života [...] S.,

dakle, da je stavljanjem na raspolaganje sredstava učiniocu i stvaranjem uslova pomogao u izvršenju krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske,

čime bi učinio je krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske, u vezi sa članom 39. istog Zakonika.

Troškovi krivičnog postupka iz člana 96. stav 2. tečke a) do d) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, kao i nužni izdaci optuženog, i nužni izdaci i nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

Oštećeni M. P. i D. P. se upućuju da imovinskopravni zahtjev prema optuženom mogu ostvariti u parničnom postupku.

Obrazloženje

Optužnicom Okružnog javnog tužioca u Doboju broj T15 0 KT 0040362 24 od 23.05.2025. godine, koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 26.05.2025. godine, optuženom S. M. stavljeno je na teret da je pod tačkom 1. počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a pod tačkom 2. krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. istog zakonika i optuženi A. O. da je počinio krivično djelo teško ubistvo u pomaganju iz člana 125. stav 1. tačka 3. u vezi sa članom 39. Krivičnog zakonika Republike Srpske. Navedena optužnica izmijenjena je dana 22.4.2026. godine na glavnom pretresu u činjeničnom opisu vezano za stav I tačku 1. (u dijelu u prvoj rečenici umjesto broj 05,30, mjenja se u broj 05,37 i u devetom redu nakon riječi „kalibra 7,62 mm., a prije riječi „ispalio jedan puščani metak“ dodaju riječi u „pravcu S.“, pri čemu tužilac nije mijenjao pravni opis i pravnu kvalifikaciju djela na način opisan u izreci ove presude.

Glavni pretres u predmetnoj krivičnoj stvari je počeo dana 25.9.2025. godine, te je održano još jedanaest nastavaka glavnog pretresa (26.9.2025. godine, 7.10.2025. godine, 3.11.2025.godine,19.11.2025.godine,16.12.2025.godine,30.12.2025.godine,29.1.2026.godine, 6.2.2026.godine, 24.2.2026. godine, 19.3.2026.godine i 22.4.2026. godine).Glavni pretres u ovom predmetu okončan je iznošenjem završnih riječi stranaka, oštećenih i branilaca optuženih dana 27.4.2026.godine.

Zbog izmijene u sastavu sudećeg vijeća (održanog 29.1.2026.godine) i proteka zakanskog roka od 30 dana između nastavaka glavnog pretresa održanih 19.3.2026 i 22.4.2026.godine, vijeće je donijelo odluku da glavni protres počinje iznova u smislu odredbe člana 266.stav 1.ZKP RS dok u skladu sa stavom 2.istog člana, a uz saglasnost stranaka i branioca u tom pravcu, sud nije ponovo izvodio dokaze, već su svi ranije izvedeni dokazi prihvaćeni da se koriste i u novom pretresu.

U toku dokaznog postupka kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci: oštećeni M. P. i D. P., N. M., D. Đ., M. N., Z. M., N. M., J. V., D. Đ., J. Đ., V. Č., B. D., A. G., D. S., kao i vještaci i to: medicinske struke Željko dr Karan, biolog Branka Samardžić, zatim vještak digitalne forenzike Stjepanović Biljana, Sanja Gajić, Slavica dr Krečer, Nemanja Duronjić i Branka Milić, dok su kao materijalni dokazi pročitani: Zapisnik o saslušanju svjedoka S. M.PS Brod, broj 14-2/01-EUI-252/24 od 19.11.2024.godine, Procjena rizika PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o lišenju slobode PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine,Zapisnik o lišenju slobode PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine, Prava lica lišenog slobode PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o prijehu lica lišenog slobode PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024. godine, Zapisnik o pregledu lica PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-46/24 od 19.11.2024. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine, Zapisnik o pretresanju PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PS Brod, broj 14-5/01-40/24 od 20.11.2024. godine, Potvrda o otpustu lica lišenog slobode PS Brod, broj 14-5/01-111/24 od 20.11.2024. godine, Naredba Osnovnog suda u Derventi, broj 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024. godine, Zapisnik o pretresanju stana PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-41/24 od 19.11.2024. godine, Zapisnik o pretresanju stana PS Brod, broj 14-5/01-

230.2-285/24 od 19.11.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-42/24 od 19.11.2024. godine, Potvrda o predaji predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 20.11.2024. godine, Službena zabilješka PS Brod, broj 14-5/01-1856/24 od 19.11.2024.godine, Službena zabilješka PS Brod, broj 14-5/01-1863/24 od 19.11.2024.godine, Zapisnik o uviđaju PU Doboj, broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024.godine, Zapisnik o uviđaju PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 05.01.2025.godine, Izvještaj o izvršenom pregledu terena PU Doboj, broj 14-02/1-230-314/24 od 18.02.2025. godine, Izvještaj o izvršenom PDZ pregledu PU Doboj SKP – Odjeljenje kriminalističke tehnike i PDZ, broj 14-02/1-230.2-314/24 od 29.12.2024.godine, Izvještaj ljekara mrtvozornika JZU Dom zdravlja Brod od 29.12.2024.godine, Naredba za obdukciju OJT u Doboju, broj T15 0 KTA 0040362 24 od 30.12.2024. godine, Obdukcioni zapisnik JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske, broj 1960/2024 od 30.12.2024.godine, uz fotodokumentaciju broj 1960/2024 od 30.12.2024. godine i fakturu broj 1049/2024 od 30.12.2024.godine, Naredba OJT u Doboju broj T15 0 KT 0040362 24 od 20.01.2025.godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja MUP RS, Uprava za policijsku podršku B.Luka, broj 06/2-1-230.2-6/25 od 30.01.2025.godine, Izvještaj o izuzimanju krvi PU Doboj, broj 14-02/1-230.2-314/24 od 13.01.2025.godine, uz naredbu Okružnog suda u Doboju, broj 13 0 K 008642 25 Kpp5 od 03.01.2025.godine, Zapisnik o uzimanju uzorka krvi od S. M. i Zapisnik o uzimanju uzorka krvi od A. O., Nalaz i mišljenje DNK vještačenja JZU Zavod za sudsku medicinu RS, broj 13035/2025 od 12.03.2025.godine, uz fakturu broj 0191/2025, Naredba Okružnog suda u Doboju, broj 13 0 K 008642 25 Kpp 6 od 20.01.2025.godine, Izvještaj PU Doboj broj 14-02/1-230.2-314/24 od 26.03.2025.godine, uz fotokopiju naredbe Okružnog suda u Doboju, broj 13 0 K 008642 25 Kpp 6 od 20.01.2025.godine, fotokopija akta M:tel B.Luka broj 1-07-CT-54-2/25 od 23.01.2025.godine, fotokopija akta BH Telekom Sarajevo broj 01.3.3.2-62-137/25-1 od 30.01.2025.godine, fotokopija akta HT Eronet Mostar broj D-0474-16/25-165 od 29.01.2025.godine, službena zabilješka broj 14-02/1-60/25 od 20.03.2025.godine, službena zabilješka broj 14-02/1-62/25 od 24.03.2025.godine i fotokopija izvještaja Okružnom sudu u Doboju o postupanju po naredbi mobilnim operaterima broj 14-02/1-230.2-314/24 od 24.03.2025.godine, Naredba za vještačenje OJT u Doboju, broj T15 0 KT 0040362 24 od 20.01.2025.godine, Nalaz balističkog i hemijskog vještačenja MUP RS Uprava za policijsku podršku B.Luka, broj 06-2-1-230-584/25 od 28.03.2025.godine, Naredba OJT u Doboju, broj T15 0 KTA 0040362 24 od 29.12.2024.godine, Naredba OJT u Doboju, broj T15 0 KT 0040362 24 od 29.01.2025.godine, Izvještaj o uzimanju krvi PU Doboj, broj 14-02/1-230.2-314/24 od 27.01.2025. godine, Nalaz biohemijskog vještačenja za S. M., MUP RS Uprava za policijsku podršku, broj VKA-76-06/2-1-230.2-6/25 od 03.02.2025.godine, Nalaz biohemijskog vještačenja za A. O., MUP RS Uprava za policijsku podršku, broj VKA-77-06/2-1-233-126/25 od 03.02.2025.godine, Naredba za pretresanje i vještačenje predmeta Okružni sud u Doboju, broj 13 0 K 008642 25 Kpp 9 od 27.02.2025.godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju MUP RS – Uprava za policijsku podršku, broj 06/2-1-230.2-6/25 od 10.03.2025.godine, Nalaz vještačenja iz oblasti digitalne forenzike MUP RS – Uprava za policijsku podršku, broj 06/2-1-230.2-6/25 od 06.05.2025.godine, uz tri CD-a, Zapisnik o lišenju slobode S. M. PS Brod broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine, Potvrda o lišenju slobode S. M. PS Brod, broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine, Prava lica lišenog slobode S. M. PS Brod broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine, Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode S. M. PS Brod broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine, zapisnik o pretresanju S. M. PS Brod broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine, izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe S. M. PS Brod broj 14-5/01-123/24 od 29.12.2024.godine Zapisnik o lišenju slobode A. O. PS Brod, broj 14-5/01-124/24 od 20.12.2024. godine, potvrda o lišenju slobode A. O. PS Brod broj 14-5/01-124/24 od 20.12.2024. godine, prava lica lišenog slobode A. O. PS Brod broj 14-5/01-124/24 od

20.12.2024. godine, potvrda o prihvatu lica lišenog slobode A. O. PS Brod broj 14-5/01-124/24 od 20.12.2024. godine, zapisnik o pretresanju A. O. PS Brod broj 14-5/01-124/24 od 20.12.2024. godine, izvještaj o pretresanju lica bez naredbe A.O. PS Brod broj 14-5/01-124/24 od 20.12.2024. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta A. O. PS Brod broj 14-5/01-53/24 od 20.12.2024. godine, Potvrda o predaji lica lišenog slobode S. M. PS Brod, broj 14-5/01-123/24 od 30.12.2024. godine, Potvrda o predaji lica lišenog slobode A. O. PS Brod, broj 14-5/01-124/24 od 30.12.2024. godine, Izvještaj o pretresanju PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 30.12.2024. godine, Zapisnik o pretresanju lica S. M. PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-51/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o pretresanju stana – drugih prostorija PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-52/24 od 29.12.2024. godine, Kopija naredbe za pretresanje PS Brod broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o pretresanju stana – drugih prostorija PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o pretresanju motornog vozila PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod, broj 14-5/01-54/24 od 29.12.2024. godine, Potvrda o predaji predmeta PS Brod, broj 14-6/01-230.2-314/24 od 30.12.2024. godine, Potvrda o predmetima dostavljenim u službu za čuvanje Okružni sud u Doboju, broj 13 0 K 008642 24 Kpp 2 od 30.12.2024. godine, Akt PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 10.01.2025. godine uz zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 08.01.2025. godine, potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta, broj 14-5/01-3/25 od 08.01.2025. godine, službena zabilješka, broj 14-5/01-28/25 od 08.01.2025. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 08.01.2025. godine, potvrda o dobrovoljno predatim predmetima, broj 14-5/01-4/25 od 08.01.2025. godine i službena zabilješka, broj 14-5/01-29/25 od 08.01.2025. godine, Službena zabilješka PU Doboj, broj 14-02/1-340/24 od 31.12.2024. godine, 18 fotografija na A4 formatu (fotografije sadržaja mobilnog telefona S. M.), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji na fotografisanje mobilnog telefona N. M., PU Doboj, broj 14-02/1-/24 od 30.12.2024. godine, Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Brod broj 14-5/01-55/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Potvrda o predaji predmeta PS Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 30.12.2024. godine, Službena zabilješka PS Brod, broj 14-5/01-2068/24 od 29.12.2024. godine, Službena zabilješka PS Brod, broj 14-5/01-2072/24 od 30.12.2024. godine, Službena zabilješka PU Doboj, broj 14-02/1-339/24 od 31.12.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime S. M., PU Doboj, broj 14-02/24 od 30.12.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime A. O., PU Doboj, broj 14-02/24 od 30.12.2024. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J. V. koji dat u PS Brod, od 05.01.2025. godine (predočen na gl.pretresu), Zapisnik o saslušanju svjedoka S. M. dat u PS brod od 19.11.2024.godine (koji je pročitao na glavnom pretresu od 16.12.2025.godine), 1 CD sa fotografijama i segmentima video nadzora sa stacionarnih radara i 1 CD sa fotografijama sadržaja dolaznih poziva i poruka mobilnog telefona S. M., koji CD-ovi su dostavljeni uz akt PU Doboj broj 14-02/1-230.2-314/24 od 08.01.2025. godine (izvršen uvid u CD na gl. pretresu uz pomoć IKT-a tužilaštva), 3 CD-a, koja su dostavljena kao sastavni dio Nalaza vještačenja iz oblasti digitalne forenzike (vještačenje telefona), DVD optički medij na kome se nalazi sadržaj telefona Samsung A. O.. Od strane tužioca provedeni su zapisnici iz istrage i to :Zapisnik o saslušanju svjedoka N. M. od 29.12.2024.godine, M. N. od 27.02.2025.godien, D. S. od 05.03.2025.godine, M. P. od 29.12.2024.godine, D. P. od 29.12.2024. godine, D. S. od 29.12,2024.godine, J. Đ. od 29.12.2024.godine, D. Đ. od

29.12.2024.godine i N. M. i Z. M. od 29.12.2024.godine. Proveden je zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. M. od 7.2.2025. godine optuženi potvrdio da se njegov potpis nalazi na svim stranicama zapisnika (uložen i kao dokaz odbrane). Izvršen je uvid u spis ovog suda broj Kpp 3 i Kpp 6 (DVD R i Mikro SD Adapter).

Tužilac je odustao od ponovnog saslušanja svjedoka D. Đ., J. Đ. i saslušanja ovlaštenog službenog lica PS Brod Borisa Đurđevića.

Kao dokazi odbrane optuženog M. saslušani su svjedoci: S. V., S. S., S. M. (djed od optuženog), D. Đ. i M. V.. Optuženi M. je dao iskaz u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu. Odbrana optuženog provela je kao dokaz: Naredba o sprovođenju istrage OJT u Doboju od 26.12.2024. godine, Posjedovni list PJ Brod broj 356 od 30.01.2025. godine, Izvještaj o izvršenom pregledu terena od 18.02.2025. godine PU Doboj, Sektor krim. policije, Zapisnik o uviđaju od 29.12.2024. godine, Zapisnik o uviđaju od 05.01.2025. godine, Prijedlog branioca za obezbjeđenje dokaza od 23.06.2025. godine, Izvještaj o rezultatima vještačenja izrađen u hemijskoj laboratoriji 30.01.2025. godine broj 06/2-1-230.2-6-3/25, vrsta vještačenja-vještačenje tragova barutnih ostataka na odjeći, Izvještaj o rezultatima vještačenja izrađen u hemijskoj laboratoriji 30.01.2025. godine broj 06/2-1-230.2-6-4/25, vrsta vještačenja-vještačenje tragova barutnih ostataka na odjeći, Izvještaj o rezultatima vještačenja izrađen u hemijskoj laboratoriji dana 30.01.2025. god, broj 06/2-1-230.2-6/25, vrsta vještačenja-vještačenje tragova barutnih ostataka na rukama, Službena zabilješka PU Doboj, Sektor krim. policije broj 14-02/1-62/25 od 24.03.2025. godine, Zapisnik o pretresanju motornog vozila PS Brod broj 14-5/01-230.2-314/24 od 03.01.2025. godine, Službena zabilješka PS Brod broj 14-5/01-28/25 od 08.01.2025. godine, Izvještaj o rezultatima vještačenja izrađen u hemijskoj laboratoriji dana 30.01.2025. god, broj 06/2-1-230.2-6-2/25, vrsta vještačenja - vještačenje tragova barutnih ostataka na predmetima, Rješenje Fonda zdravstvenog osiguranja RS, Filijala Doboj od 25.10.2024. godine, Uputnica za bolničko liječenje od 10.01.2025. god. za Milošević Savu, Nalaz Odjeljenja za traumatologiju Kliničkog centra RS Banja Luka od 16.10.2024. godine, Uputnica specijalisti od 18.07.1996. godine, Nalaz i mišljenje rentgenologa od 05.10.2024. godine, Nalaz i mišljenje Službe za ortopediju i traumatologiju JZU Bolnica Sv. Apostol Luka Doboj od 30.09.2024. godine, Zapisnik o priv. oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5-01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Naslovna stranica knjige Kriminalistika operativa autora Mila Matijevića, Banja Luka 2022. god, te stranice 358, 359, 360, 361, 362 i 363, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M. od 07.02.2025.godine dat u OJT, Zapisnik o saslušanju svjedoka N. M. od 29.12.2024.godine (predočavani na glavnom pretresu), Službena zabilješka od 08.01.2025.godine/ (14-5/01-28/25), Zapisnik o pretresanju vozila od 03.01.2025.godine, Snimak sa telefona poruka br.1 (S.) poruka za S. (vrijeme 5,13 i 5,15), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 19.11.2024.godine, Snimak sa telefona poruka br. 4 i 3 (Nenad), i kopija kartografske karte opštine Brod (u boji) .

Odbrana optuženog M. podneskom od 15. septembra 2025.godine i od (23. i 24 juna 2025.godine) kao i na glavnom pretresu od 24.2.2026.godine predložila je da Sud izda naredbu za privremeno oduzimanje predmeta i to vozila BMW reg. oznaka [...] koje je u vlasništvu drugooptuženog A. O., kao i vozila marke BMW reg. oznaka [...] (vlasništvu ili optuženog ili njegovog djeda), da sud izda naredbu za privremeno oduzimanje vozila radi vještačenja DNK analize eventualno nađenih tragova na upravljaču tih vozila a možda i drugih

tragova od značaja za rasvjetljavanje krivičnog djela, da sud izda naredbu za rekonstrukciju sa ciljem utvrđenja tačnog mjesta izvršenja djela, utvrđenja položaja u kome je zatečeno vozilo oštećene, utvrđenja međusobnog položaja vozila oštećene i vozila učinioca kao i mjesta sa koga je oštećena mogla biti pogođena, da se rekonstrukcijom utvrdi udaljenost mjesta izvršenja djela od G. M. kao mjesta boravišta optuženog S. M., vrijeme za koje se od mjesta izvršenja djela autom može doći do G. M. odnosno do mjesta boravišta optuženog S. M., u prisustvu vještaka balističara i vještaka sudske medicine, te vještaka saobraćajne struke (što bliže 29.12.2025. god) koji datum odgovara kao dan izvršenja djela, takođe da se rekonstrukcijom utvrdi koja vozila od optuženih, obzirom na tehničko stanje istih bila podobnija za preduzimanje radnje izvršenja krivičnog djela, i da sud izda naredbu za pretraživanje korita rijeke Ukrine kod koričanskog mosta na dijelu koji pokaže optuženi S. radi pronalaženja i vještačenja odbačenih mobilnih telefona.

Tužilaštvo se protivilo ovakvom prijedlogu odbrane optuženog M., smatrajući da bi to dovelo do nepotrebnog odugovlačenja trajanja glavnog pretresa u predmetnom krivičnom postupku, navodeći da su na sve te okolnosti saslušani svjedoci i vještaci, da izlazak na lice mjesta po stavu tužilaštva je nepotreban, da su na te okolnosti saslušani svjedoci i vještaci uložena materijalna dokumentacija, da je optuženi M. tek nakon tri mjeseca izjavio da je bacio telefone, nakon čega su policijski službenici izvršili pregled mjesta u cilju pronalaska telefona, iz kojeg razloga je irelevantan i beznačajan izlazak na tu lokaciju.

Sud je na glavnom pretresu dana 19.3.2026.godine odbio prijedlog odbrane optuženog M., branioca Dušana Todorovića (da se izda naredba za oduzimanje vozila za potrebe vještačenja...) smatrajući da je ponuđeni dokaz nepotreban obzirom da u toku istrage nisu oduzeta predmetna vozila, ističući da nije neophodno za dodatno razjašnjenje stanja stvari. Odbijen je prijedlog za izlazak na lice mjesta, za rekonstrukciju događaja kako je predloženo od strane odbrane, da izlaskom na lice mjesta budu prisutni vještaci, da se pokaže lice mjesta na rijeci Ukrini gdje su bačeni telefoni, smatrajući da takav prijedlog odbrane nije neophodan za dodatno razjašnjenje stanja stvari, jer su u toku postupka saslušani svjedoci i vještaci, provedena obimna materijalna dokumentacija, iz kojeg bi razloga izlazak na lice mjesta (s obzirom da se ne radi o radnji uviđaja ili rekonstrukciji u skladu sa odredbom člana 157. i 158.ZKP RS), iz kojeg razloga bi prihvatanje prijedloga odbrane za izlazak na lice mjesta, dovelo do nepotrebnog odugovlačenja glavnog pretresa u ovom predmetu.

Kao dokaz odbrane A. O., optuženi O. je dao iskaz u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu.

Tužilac je u završnom izlaganju izjavio da je Okružno javno tužilaštvo u Doboju (dalje: tužilaštvo) dokazalo navode optužnice, koja je naknadno izmjenjena i dostavljena da su tokom postupka dokazani svi navodi iz optužnice, predlaže da se optuženi oglase krivim i da im se izrekne krivična sankcija u skladu sa zakonom, te da se od optuženog M. oduzmu predmeti navedeni u optužnici te da se isti unište.

Branilac optuženog M., Dušan Todorović u svom završnom izlaganju je naveo da u ovom krivičnom postupku nije sa sigurnošću utvrđeno da je optuženi učinio djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret (stav 1. tačka 1.) da okružni javni tužilac svoju odluku o postojanju predmetnog krivičnog djela, kao i krivične odgovornosti optuženog zasniva na iskazima svjedoka optužbe, iskazima vještaka optužbe i nalaza i mišljenja vještaka, te na izjavi oštećene koja je pročitana na glavnom pretresu, kao i na drugim materijalnim dokazima koji su provedeni tokom postupka. Odbrana smatra da su svi saslušani svjedoci potvrdili da ostaju kod izjava

datih na glavnom pretresu, a njihove izjave su uvjerljive. Odbrana takođe smatra da optužnica ne sadrži bitne elemente bića krivičnog djela, subjektivni element-umišljaj. Na kraju odbrana smatra da provedenim dokazima nije potvrđeno postojanje bitnih obilježja krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZRS, jer nema niti jednog dokaza da je optuženi počinio radnje koje mu se stavljaju na teret, navodeći da se u konkretnom slučaju ne radi o višekratnom zlostavljanju, jer ako je ubistvu prethodilo jednokratno zlostavljanje tad se ne bi radilo o teškom ubistvu, jer se ne radi o stalnom zlostavljanju, i da se očigledno ne radi o teškom ubistvu. Dok vezano za tačku 2. optužnice smatra da iz činjeničnog opisa proizilazi da je municija pronađena u dva objekta, u porodičnoj kući roditelja od optuženog i kod samog optuženog, obzirom da kutija sa mecima kalibra 0,22 je oduzeta od N. M. majke optuženog, koja je u istrazi i na glavnom pretresu izjavila da ih je držala u svojoj kući, a da optuženi S. ne stoji ni u kakvoj vezi sa istima, da je S. izjavio vezano za metke koji su pronađeni u kući u kojoj je on stanovao da je ih je donijela S., a da bi se to moglo samo utvrditi ispitivanjem tragova na istima, a kako je to u istrazi propušteno da sud treba da to pitanje riješi primjenom principa „in dubio pro reo“ tj. da riješi odlukom koja je najpovoljnija za optuženog. Oспорavao je zakonitost provedenih istražnih radnji ovlaštenih službenih lica tokom istrage. Predložio je da sud optuženog oslobodi od optužbe usljed nedostatka dokaza.

Optuženi S. M. se u završnom izlaganju pridružio navodima svog branioca, ali je izjavio da smatra da tužilaštvo nije izvan svake razumne sumnje dokazalo konstitutivne elemente bića predmetnog krivičnog djela, a to je svijest i namjera, a niti je to navedeno u činjeničnom dijelu. Nadalje, saslušani svjedoci optužbe nisu potvrdili da je on prethodno [...]. Takođe se osvrnuo na nezakoniti način postupanja policijskih službenika, ističući da je na svjedoke vršen pritisak i na kraju izrazio iskreno žaljenje za sve što se desilo.

Na glavnom pretresu od 19.3.2026.godine nakon izvođenja svih dokaza a kako nije bilo novih dokaznih prijedloga, dokazni postupak završen, tužilac na glavnom pretresu od 22.4.2026. godine koji je određen za davanje završne riječi stanaka i branilaca, prije davanja završene riječi, izvršio izmjenu optuženice u činjeničnom opisu vezano za stav I tačku 1. i stav II (izvršena neznatna izmjena u činjeničnom opisu optužnice) tako da u tački 1.(stav I) vezano za optuženog S. M., u prvoj rečenici umjesto oko 05,30 mijenja se u oko 05,37 i u devetom redu prije riječi „ispilio jedan puščani metak“, dodaju se riječi „u pravcu S.“, dok vezano za stav II koji se odnosi na optuženog A. O. izvršena izmjena u dvadesetom redu umjesto oko 05,30 mijenja se u oko „05,37“, dok se u dvadesetsedmom redu prije riječi „ispalio jedan puščani metak „, dodaju riječi „u pravcu S.“ i tužilac je dostavio u pismenom obliku izmijenjenu optužnicu od 22.04.2026.godine za stranke i branioce, pa nakon toga odbrana optuženog M. i optuženi tražili su dodatno vrijeme za pripremanje odbrane po izmijenjenoj optužnici, dok odbrana O. i optuženi nisu tražili dodatno vrijeme za pripremanje odbrane smatrajući da se radi o neznatnoj izmjeni u činjeničnom opisu optužnog akta, te je sud odgodio glavni pretres i odredio nastavak glavnog pretresa iako se nije radilo o suštinskoj izmjeni. Na glavnom pretresu od 27.04.2026.godine odbrana optuženog M. i optuženi prije davanja završne riječi i izjašnjenja po izmijenjenoj optužnici su naveli da je tužilac prije završne riječi podnio protivzakonitu izmijenjenu optužnicu i tražili su da glavni pretres počne iznova i da se ponovo saslušavaju svi svjedoci, vještaci, provode iznova izvedeni materijalni dokazi kao i novi dokazi, nakon izjašnjenja tužioca koji se protivio prijedlogu odbrane za iznova vođenje postupka, pozivajući se na odredbu člana 290 ZKP RS, sud je odbio prijedlog odbrane za iznova vođenje postupka a sve u interesu ekonomičnosti i efikasnosti ovog postupka.

Sud je činjenični opis stav I (tačka 2 izreke) prilagodio na glavnom pretresu utvrđenom činjeničnom stanju na način kako je to navedeno u izreci presude, ne dirajući u objektivni identitet optužnice, što će detaljnije navesti u obrazloženju presude.

Navode odbrane i sve izvedene dokaze sud je savjesno i brižljivo cijenio, kako svaki pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u smislu člana 295. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske br. 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, dalje ZKP RS), pa je nakon toga odlučio kao u izreci presude, a za ovakav zaključak sudu su bili na raspolaganju dokazi kako subjektivne, tako i objektivne prirode.

Dokaze koje je izvela optužba, a koje ovaj sud ocjenjuje vjerodostojnim, potvrdili su da je optuženi S. M. počinio radnje opisane u stavu I (tačka 1 i 2. izreke presude).

Oštećeni M. P. (otac od S. M.) u svom iskazu navodi da mu je optuženi M. [...], nakon što je upozoren na blagodeti zakona, da ne mora svjedočiti ukoliko ne želi, izjavi da želi da svjedoči, dalje navodi, da je optuženi bio u [...], da mu je S. uvijek bio sumnjiv, da nije preduzima ništa tokom [...] i da zbog toga mnogo žali. U braku su dobili dvoje djece. Misli da su u bili braku negdje oko 7 godina i da se S. uvijek njemu žalila za S. ponašanje, misli da mu se požalila jedno dva do tri puta. Obraćala se policiji, Centru za socijalni rad ali niko ništa nije preduzimao. Dječak tj. [...] je prvi razred a djevojčica - [...] ima 6 godina. Dalje dodaje da je S. otišla od S. zbog problema koji su bili između njih, nisu sudski razvedeni ali su prekinuli bračnu zajednicu. S. se vratila svojoj kući, možda jedno mjesec dana prije ovog strašnog događaja. Žalila se, da, gdje god da se okrene pratili su je S. i [...] (misleći na optuženog O.), čak su jednom sa svojim vozilom udarili u njeno vozilo. S. je dolazio njihovoj kući, napadao ju je i kaže: „Nema šta nije radio“. Navodi da ju je vrijeđao, da je bio nasilan, da je htio da joj [...], ne može se svega baš jasno sjetiti, sve ga ovo mnogo boli, kaže da joj S. nije dao mira i da se [...] bojava za njenu sigurnost. S. je prije nego što je došla kod njih živjela u B. u nekom stanu, bila je sama a nekad su i djeca bila kod nje. Radila je pekari kada se desio ovaj događaj. Za S. kaže da je živio u S. (udaljeno od njihove kuće 20 do 25 km). Dalje je dodao da je S. to veče kada se desio taj događaj bio kod njih, večerao sa njima, tu veče je svoju kćerku poveo sa sobom, normalno su razgovarali i misli da je otišao iza 22,00 časova. Kod kuće su bili njegova supruga i sin D.. S. je kod njih došao sa vozilom, ne sjeća se baš vozila, misli da je bio Audi, ne sjeća se boje vozila. U dvorištu su bila parkirana njihova vozila (Golf dvojka crvene boje i Fijat Punto što je S. vozila). Na pitanje tužioca ponovio je, da su intenzivniji problemi između njih nastali jedno dva do tri mjeseca prije ovog događaja. Sjeća se da je jedne prilike došao njihovoj kući kao da vozi S. kući kako bi donijeli stvari za djecu, da je uzeo pištolj iz kuće u kojoj je živio, da je S. vozio u autu po B., da joj je prijetio pištoljem da će je ubiti, da im je S. to ispričala, a da su oni zbog toga razgovarali sa S. roditeljima (on i D.), pošto su se plašili za S. i da je S. [...] vikala i da je rekla: “Ma, kakvi neće to biti, neće to biti”. Dalje je naveo da tu veče tog 28.12. nije vidio kod S. oružje, a sjeća se da je jednom od njega otimao automatsku pušku, koju je on ličnu uzeo a bila je u gepeku njegovog auta, ne sjeća se baš kad je to bilo a sutradan su po tu pušku došli S. otac i ujak. Dodaje da je S. uvijek bio sa oružjem. Toga jutra kada je S. ustala, on ju je probudio, skuvao kafu i zajedno su popili tu kafu. S. je nju zvao i pito je “Gdje” i ona je njemu fino odgovorila “Šta ti je, spavaj, ja idem na poso”. Misli da je otišla oko pola šest i to svojim vozilom. Nakon izvjesnog vremena i D. je krenuo na posao, ubrzo ugledao njeno vozilo na putu, S. u vozilu, mislio da je pala u nesvijest, pokušao da je probudi i vratio se odmah kući, pošto je bio mrak uzeo je bateriju i otišli su do S. vozila i tada je vidio o čemu se radi. Kada je otvorio vrata od suvozača, vidio je krv i oborenu S. glavu. Sve mu je bilo jasno. Auto je bilo udaljeno od njihove kuće jedno dva kilometra. Zvao je komšiju P. a nakon toga stigla je hitna i policija. Vidio je rupu na šajbi od vozila. Okolo se nalazila šuma. S. je

govorila da se bojala S. i da je osjećala strah od njega, jednom su je napali S., njegova majka i rođak jer su htjeli na silu da [...], sve je to S. pričala. A. ne poznaje dugo i misli da ga je vidio jednom ili dva puta. Od strane tužioca predložen mu je zapisnik iz istrage.

Na pitanje branioca optuženog M., svjedok je naveo da je D. otišao od kuće oko pola 7 h i da se odmah vratio kući. S. mu je rekla da S. ima pištolj, da on sa S. nije bio u zavadi čak mu je S. i novac posuđivao. Poznaje S. rođaka M. Lj. i poznaje N. M..

Oštećeni D. P. (brat od S. M.), optuženi S. M. mu je [...], nakon što je upozoren, izjavio je da želi da svjedoči, u svom iskazu je naveo da S. nije imala mira od S., da joj je S. prijetio i da je potezao pištolj na nju, a da je to sve čuo od S.. S. je i njemu rekla da se boji i da osjeća strah od S.. Potvrdio je da je S. to veče bio kod njih kući da je večerao i da je poveo sa sobom V., [...]. To jutro čuo je da S. razgovara sa S., bio je uključen mikrofoni i prepoznao je S. glas, to je bilo ujutru, oko pola 6 h, baš kada je S. i krenula na posao. On je poslije S. krenuo na posao, oko pola 7 h i ubrzo je zatekao S. auto na putu. Pokušao je da je probudi, auto je stajalo na putu, svjetla su radila, auto je bilo ugašeno, stajalo na nizbrdici malo nalijevo prema kanalu. Još uvijek se sjeća S. broja mob. telefona. Predložen mu je zapisnik iz istrage. Otac se jako plašio za S. bezbjednost i tog jutra joj je rekao da ne ide na posao. Poznaje i A., vidio ga je jednom ili dva puta, nije ga viđao sa S., poznaje i M., ne zna da li je S. dolazio u sukob sa M. i A.. Zna da je S. [...], i nije vidio nikada povrede kod S.. Kaže da [...]. Nije se žalila na A., ali je samo rekla da nema mira od njih, misleći na A. i S.. Sjeća se da su je udarili sa vozilom u njeno u vozilo u D., to mu je S. ispričala.

Oštećeni se nisu mogli izjasniti u pogledu visine imovinskopravnog zahtjeva ali su zatražili krivično gonjenje optuženih.

Iskaze oštećenih u pogledu bitnih okolnosti vezanih za sam događaj u kojem su svjedočili, uz određene specifičnosti, samog prepričavanja događaja, iznijeli su niz detalja tokom ispitivanja koji se međusobno dupunjuju (vezano za telefonski razgovor između S. i S. u ranim jutarnjim satima, vrijeme S. i D. odlaska na posao, upućene prijetnje i potezanja oružja na S.), sud iste prihvata kao objektivne i u skladu sa dokazima materijalne prirode koji se odnose, kao i sa izjavom svjedoka S. M. koja je pročitana na glavnom pretresu kao i sa iskazima drugih svjedoka optužbe o čemu će se sud izjasniti u daljem obrazlaganju presude.

Iz iskaza svjedoka D. P. proizilazi da je [...]. Ističe da je nedugo zatim ona došla da živi [...], te im je pričala u zadnja dva mjeseca da ima problema sa S., da je isti proganja i da ne može nigdje maknuti od njega. Navodi da je S. dana 28.12.2024. godine nekad oko podne došao kod njih sa svojim autom tip „BMW“, te je popio sa njima kafu i ostao je na večeri, nakon čega je oko 22,00 časova S. otišao i poveo [...] u mjesu S., opština B., a oni su legli da spavaju. To jutro, odnosno dana 29.12.2024. godine ustali su iz kreveta oko 05:00 časova gdje su tom prilikom njegov otac, sestra S. i on popili kafu. Navodi da je bio na spratu kuće i čuo da je neko pozvao [...] na mobilni telefon, ali nije čuo sadržaj razgovora, već mu je sestra, kada je on sišao rekla da ju je pozvao osumnjičeni S. i pitao gdje se nalazi, a da mu je ona odgovorila da je kući da pije kafu, a on je potom prekinuo razgovor. Dalje navodi da se [...] spremila i krenula na posao sa svojim vozilom marke „Fiat“ tip „Punto“ oko 05,30 časova, dok je on sa svojim vozilom „Golf“ krenuo kod komšije da bi negdje oko 2 kilometra od njihove kuće, primjetio vozilo [...] kako je zaustavljeno na putu, stao je i prišao vozilu i otvorio vrata [...], gdje ju je zatekao sa glavom na desnu stranu kojom prilikom je pokušao da je razbudi, jer je mislio da je zaspala, u čemu nije uspio, da bi se potom svojim vozilom vratio do kuće [...] da nešto nije uredu sa njom, te da ide sa njim. Kada su došli do [...], pri samom prilasku vozila i upotrebom baterijske lampe vidjeli su krv, zatvorili vrata i pozvali komšiju P. T., koji je pozvao

policiju. Svjedok navodi da nije bio u sukobu sa S., mnogi jesu jer je S. prijeke naravi, a [...] mu je rekla da ju S. nije tukao ali da joj je prijetio.

Navode ovog svjedoka potvrdio je i [...] M. P. navodeći da je i on čuo kada je oko 05:00 časova osumnjičeni S. nazvao telefonom oštećenu i pitao ju gdje se nalazi, a da je ona odgovorila da je kod kuće i da pije kafu, i da je oko 05:30 krenula od kuće na posao sa svojim vozilom, te da je S. prijetio S..

U svom iskazu svjedok N. M. je izjavio da je S. poznavao duže vrijeme, da su u početku bili kućni prijatelji a kasnije su bili [...]. Za S. kaže sve najbolje, da je bila dobra majka, dobar čovjek i kaže „to se ne može opisati“. Posjećivali su se međusobno. Zadnji put je bila sa S. kod njega u njegovoj kući, jedno mjesec dana prije ubistva. Došli su sa S. autom BMW sive boje. U kući je bila njegova žena i djeca. S. je tražila od njega da joj pomogne. Na sebi je imala sivi duks iz kojeg je izvadila pištolj. Misli da je bila kratka devetka. Odmah je uzeo pištolj i odnio ga iza kuće, sakrio iza jednog panja. S. se bojala i da priča, on joj je rekao da ode sa S. autom kući kod roditelja a da će on odvesti S. kući. Rekla da je S. uzeo pištolj iz kuće, da ju je vozao kolima po selu, da je prijetio da će je ubiti, da je bacio neke kartice od telefona. Sutra je zvao S. otac za pištolj, i sutradan je neko došao po pištolj. Sjeća se da je S. spominjala da S. ima oružje.

Na pitanje odbrane M., svjedok je izjavio da je bilo možda deset sati navečer kada je ostavio pištolj iza kuće. Znao je da S. ima taj pištolj jer ga je i prije vidio kod njega. Kaže da je između njih bila čvrsta veza. Predočene su fotografije sa telefona označene br.3. a tužilac je potvrdio da su iste bile predmet vještačenja. Poruka od S. (28.12. i 29.12) nekada 29. je obaviješten od inspektora da je S. ubijena. Na pitanje branioca potvrdio je da je slao poruke S., ne sjeća se baš dobro svih detalja. A. ne poznaje dobro, sjeća se jedne prilike da je A. udario sa vozilom u S. vozilo ali to nije prijavljeno policiji.

Predochen je zapisnik iz istrage od 29.12.2024.godine. Izvršen uvid u službenu zabilješku PU Doboj od 31.12.2024.godine broj 14-02/1-340/24 u vezi fotografisanja sadržaja dolaznih poruka na telefonu koji je koristila S. M.sa porukom koja je razmijenjena sa korisnikom „N.“ dana 29.12.2024.godine oko 5:11 časova („Sad on sve radi namjerno to tebi samo da mi ne budemo zajedno“) druga u 5:15 („Sad me zove pita jel možemo pričati bože ko zna dje da me neće dočekat nedje“ dokaz br 85 i opisane poruke fotografisane (dokaz broj 86) .

Svjedok N. M. je dalje naveo da je u ljubavnoj vezi sa oštećenom da je to optuženom smetalo i da je tražio da prekinu vezu, da mu je poznato da optuženi ima pištolj i da ga je u ranijem periodu sam i vidio. Takođe, navodi da mu je kritičnog jutra oštećena poslala poruku da ju je zvao optuženi S. i da traži da priča sa njom, da je oštećena ispoljila strah da će je možda negdje presresti. Ovaj dio iskaza svjedoka M., da optuženi neposredno prije ubistva oštećene, istu kontaktirao telefonom potvrđuje Službena zabilješka PU Doboj broj 14-02/1-240/24 od 31.12.2024. godine, iz koje proizilazi da su policijski službenici prilikom vršenja radnje uviđaja u vozilu pored tijela ubijene S. M. pronašli jedan mobilni telefon marke Samsung koji telefon je označen kao trag broj „4“ i koji je izuzet sa lica mjesta. Uvidom u predmetni telefon i uvidom u aplikaciju viber, uočeno je da je korisnik registrovan po imenu „S.“ u 05,12 časova ostvario poziv na broj telefona oštećene S., te da je sa tog telefona „S.“ u 05,13 časova prosljeđena poruka „sjedimo tata i ja pijemo kafu“. Nakon čega korisnik „S.“ odgovora porukom u 05,15 časova „hoćeš se manit svega da budemo ja i ti S.“, zatim druga poruka „molim te, ko boga“. Dalje u aplikaciji viber u porukama razmijenjenim sa korisnikom upisanom kao „N.“ vidljivo je da je oštećena Slađana 29.12.2024. godine u 05,15 časova poslala korisniku „N.“ poruku koja glasi „evo sad me zove pita jel možemo pričati bože ko zna đe da me neće dočekat neđe“.

Navedene poruke fotografisane su od strane policijskih službenika, te su priložene uz službenu zabilješku i uz prijedlog OJT u Doboju.

Svjedok M. N. u svom iskazu je navela da je poznavala pokojnu S. i S., da ih je sa njima upoznao njen suprug N. M.. Kaže da se S. loše ponašao prema S., da joj je prijetio i smrću, i da su jednom bili kod njih kući kada je S. izvadila pištolj iz duksa, da je bila preplašena, da je N. uzeo pištolj, da je S. otišla svojoj kući S. autom a da je N. odvezao S. kući. I to veče S. je prijetio S. da će je ubiti. Misli da je to bilo prije nego je S. ubijena, ne sjeća se tačno kada se to desilo, predodčen joj je zapisnik iz istrage, zna da je sutradan neko došao po pištolj, i kaže da je to bio S. pištolj. Sumljala je na vezu između N. i S.. Na pitanje branioca advokata T. svjedok je izjavila da tu veče nije pucano iz tog pištolja i da N. nije dolazio u sukob sa nekim zbog te veze. Dodaje da se S. žalila na S. ponašanje i da poslije tog događaja nisu se više vidjeli niti su dolazili njima.

Iskazi oba svjedoka su bili saglasni i potvrđuju S. ponašanje prema S., uvjerljivo su iznijeli činjenice koje su im poznate, pri tome davajući uvjerljiv opis slijeda događaja o kojim su svjedočili, za koji nemaju razlog da prikazuju drugačije.

Svjedok Z. M. ([...] S.) nakon što je propisno upozoren da ne mora svjedočiti, jer je [...] S. je izjavio da želi i u svom iskazu je naveo, da su odnosi između S. i S. bili dobri, sve dok se nije umiješao N. M. koji je bio u vezi sa S.. Za S. kaže da je bio dobar prema S. i djeci ali da je S. maltretirala S.. Kada je S. nastradao sa motorom jedne prilike je vidio kako je S. bacila S. sa kreveta. On nikad nije čuo bilo kakve prijetnje upućene od S. S.. Sjeća se da je noć prije nego se desio taj događaj S. bio kod S., u kući njenih roditelja. Otišao je sa svojim vozilom BMW sive boje. Sjeća se da ga je tog jutra nekada oko 15 do 6 h nazvao S. i da ga je pitao: „Gdje si [...]“ i da je plakao, a da mu je on odgovorio „Evo me, što ti plačeš“. Tada se veza prekinula. Nakon toga suprugu je nazvao M. –S. otac, nešto joj je rekao, ona je počela da plače i rekla da [...] kaže da je S. ubio S., da je psovao i galamio. Ona je ustala otišla po S. kod babe i djeda, gdje on živi, tamo se zadržala neko vrijeme. S. je poslije došao, misli da da je prošlo 6 sati, i da je došao sa svojim vozilom. Rekao je da ne zna ništa, da on voli S. i da to ne bi nikada uradio. Svjedok je naveo da mu nije poznato da li je S. imao oružje. Predodčen mu je od strane tužioca zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PU Doboju od 29.12.2024. godine (u koji je sud izvršio uvid i isti prihvatio kao dokazni materijal). Naveo da mu nije poznato da li je djed kupio S. pištolj i ne zna da li je on imao oružje. Kada je supruga otišla kod S., kaže da ga je tamo zatekla, on nije izlazio iz kuće, ne sjeća se šta je S. imao na sebi kada je došao kod njih. Policija je poslije došla i odvela S.. Poznaje J. Đ., zna da je živjela sa njegovim sinim i da J. nije živjela sa njim kada je S. ubijena. S. nije bio ljubomoran ali za S. kaže da jeste, zato što se S. priženio sa J.. Kaže da je S. bio ljubomoran zato što je S. bila sa N. u vezi. Nije nikad čuo da S. prijeti S.. Sjeća se da je S. prijetila S.. Poznaje O.. Kaže da su S. i O. bili u svađi, da je S. imala problema sa O. i da joj je prijetio. Sjeća se da je to bilo prije nego se desio ovaj događaj, da je S. vikala i govorila kako on ima pištolj i da hoće da je ubije, to je bilo pred njihovom kućom. S. mu nije išta rekao za taj pištolj. Nije mu poznato a sjeća se da su S. i S. bacali patarde pred novu godinu ispred njihove kuće. Sjeća se da je S. farbao traktor tj. nekvu prikalicu i da je imao žutu jaknu. Dodaje da mu S. nije rekao odakle ga je zvao tog jutra kada se desio događaj.

Na pitanje tužioca svjedok je naveo da je tačno da je prije dvadestak dana prije ovog događaja, S. bio kod njega i zamolio ga da telefonom nazove N. i da mu kaže da nešto ostavi, ne zna tačno šta je rekao ali sjeća se da je N. rekao da će to sakriti i da se ne brine ništa, a da mu S. nije rekao o čemu se to radi.

Nakon što je svjedoku, branilac optuženog O., predočio da je na zapisniku iz istrage od 29.12.2024.godine naveo „Da je čuo da S. jeca i plače, a kad ga je upitao šta mu je, on je odgovorio da mu nije ništa“, izjavio je da je tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu. Pitao ga je gdje se nalazi ali mu nije odgovorio. Supruzi je rekao da je S. zvao i da plače ali da neće da kaže gdje se nalazi. Negdje oko 06,15h Savo je došao njihovoj kući. M. je zvao prije nego je S. došao kući. Nakon što su o tome pitali S., on je samo hladno odgovorio da o tome ništa ne zna. Svjedok je ponovio da je sve tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu i da mu nije poznato da li je S. prijavljen za nasilje u porodici.

Svjedok N. M. ([...] od optuženog) nakon što je upozorena da ne mora da svjedoči ukoliko ne želi, je izjavila da želi i u svom iskazu navela, da je tog kritičnog dana tj. 28.12.2024. godine u večernjim satima uzela od S., njegovu kćerku V., da su se nekad kasno u večernjim satima, oko 11 časova (misli na 23,00h) vratili kući. Pred S. kućom su vidjeli parkirano njegovo vozilo BMW, sive boje, S. je bio kući i kaže da su razgovarali. Nakon toga, tužilac je ovom svjedoku predočio iskaz iz istrage dat na Zapisniku u PU Doboj od 29.12.2024.godine (u koji je sud izvršio uvid i isti prihvatio kao dokazni materijal), u kojem je ista navela: „Dolaskom pred njegovu kuću, vidimo da se ispred nalazi vozilo marke BMW metalik, sive boje i tado smo pretpostavili da se on nalazi u kući“. Potvrdila je da je tačno da je razgovarala sa njim ispred dvorišne zgrade. Dalje je navela da ju je nekad oko pola 6 ili 6 h tog 29.12. nazvao prika M. i da je rekao da je S. ubio S. i da je psovao. Odmah je S. pozvala na telefon, misli da je telefon bio isključen. Ne zna njegov broj. Otišla je do njegove kuće, preko njiva, pokucala na vrata, on se javio i rekao je da će doći kod njih. Ne sjeća se da li je vidjela njegovo vozilo pred kućom, bila je u šoku. Kaže da je S. za nekih 10 min došao sa svojim vozilom kod njih. Dalje je navela da je S. živio sa J. Đ., ne zna da li je tu noć bila kod S., te je izjavila da se S. htio pomiriti sa S..

Na pitanje advokata Toodrovića, izjavila je da je S. istovremeno živio i sa jednom i sa drugom. Kaže, da je brak između S. i S. bio skladan sve dok se nije umiješao N. M.. Ne zna da li je S. imao pištolj. Zna da je S. govorio kako N. i A. imaju po pištolj. Sjeća se da je A. prijetio S. pištoljem pred njihovom kućom. Prilikom pretresa u njihovoj kući su pronađeni metci, za koje kaže da su njeni i da ih je ona donijela iz neke napuštene kuće. S. nije znao za te metke. Policija je te metke pronašla prilikom pretresa njihove kuće, a ona je potpisala zapisnik.

Odbrana optuženog M. je prodočila svjedoku potvrdu PS Brod broj 14-5/01-42/24 od 19.11.2024.godine (u koji je sud izvršio uvid i isti prihvatio kao dokazni materijal) iz koje se vidi da je izvršeno privremeno oduzimanje predmeta od N. M.u mjestu G.M. br., opština B., u kući u kojoj stanuju Z. M. i N., u kojoj potvrdi je navedeno da je oduzeta kartonska kutija u kojoj se nalazi malokalibarska municija kal. 0,22mm, ukupno 22 komada, koju je potpisla N. M..

Sud nije imao razloga da ne prihvati izjave ova dva svjedoka iz istrage, iako su zainteresovani za ishod ovog postupka, pa nalazi da između njih postoji saglasnost u pogledu bitnih okolnosti događaja o kojima su svjedočili, pri čemu su svjedoci na glavnom pretresu uz određene specifičnosti, iznijeli niz detalja prilikom ispitivanja koji se međusobno dupunjuju iako nisu ostali dosljedni u svojim izjavama datim u istražnom postupku, u policiji, da su iste u tom dijelu sračunate na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog, koji im je sin, koji nastoje da opravdaju ponašanje[...]. Zbog toga sud je poklonio vjeru iskazima koji su ovi svjedoci dali u PU Doboj 29.12.2024.godine o čemu su sačinjeni zapisnici iz kojih proizilazi da nisu bili sigurni (već su pretpostavili) da se 28.12. S. nalazio u kući, da je tačno da je S. pozvao telefonom [...] Z. oko 5:45 časova, da je plakao, jeceo, da nije rekao odakle zove, i da nije rekao

zašto plače, da je nekad oko 06:30 S. otac M. pozvao telefonom N. i rekao da je S. ubio S., da su oni poslije pozvali S. a da je on nakon toga došao kod njih, a da je poslije došla policija, tako da sud nije imao razloge da ne prihvati izjave ovih svjedoka iz istrage, jer po pravilu svjedok je najuvjerljiviji i autentično iznosi svoje doživljaje i zapažanja nakon okončanja kritičnog događaja, a protekom vremena blijede sjećanja.

Svjedok J. V. u svom iskazu je naveo da je 05. januara 2025.godine oko 15,30 časova kretao se sa svojim traktorom magistralnim putem B. – O., prema mjestu V. B., da je dolaskom do mjesta tj. do kuće J. V. u snijegu vidio nekakav predmet. Koliko se sjeća iz kabine traktora je vidio da je u pitanju nekakva puška. Odmah je pozvao policajca V. Z., nakon čega je došao isti i kome je pokazao pušku. Pušku nije dirao.

Iz izjave svjedoka J. V., o kojoj je sačinjen zapisnik o uviđaju PS Brod od 05.01.2025.godine pod brojem 14-5/01-230.2-314/24 proizilazi da su policijski službenici postupili po prijavi i dolaskom na lice mjesta, potvrdili navode iz prijave, te utvrdili da se radi o automatskoj pušci M70 kal.7,62 mm sa kundakom i pripadajućim okvirom u kome se nalazilo 28 kom puščane municije kal.7,62 mm, koja puška je bila predmet balističkog vještačenja, te je sud u činjenični opis u osuđujućem dijelu, vezano za stav I (tačku 1. izreke) prilagodio na glavnom pretresu utvrđenom činjeničnom stanju na način kako je to navedeno u osuđujućem dijelu izreke presude, ne dirajući u objektivni identitet optužnice te naveo pune oznake predmetne puške.

Svjedok D. Đ. u svom iskazu je naveo da je njegova [...] J. u prethodnom periodu bila u vezi sa S. M., i da je jedno vrijeme živjela kod njega u S.. Vratila se kući prije ovog događaja, možda na nekoliko dana. Za S. kaže da je bio oženjen i da ima djecu. Koliko se sjeća S. mu je jedne prilike rekao da njegov otac Z. prodaje vozilo Audi A4, koji mu je nakon toga prodao za 600KM, a koji je poslije to vozilo zamijenio za neko drugo pošto je bilo neispravno. Ovaj svjedok nije bio dosljedan u izjavi koju je dao u PS Brod 29.12.2024.godine u dijelu koji se odnosi, u odnosu na optuženog S. M., u dijelu kada mu je S. rekao da ako u gepeku pronađe dva okvira sa municijom da mu javi, da kada je otvorio gepak u njemu je pronašao dva okvira sa puščanom municijom, koji su bili zahrđali ali su meci bili skoro novi. To je izvadio iz gepeka stavio u kesu i sve to predao S.. Sjeća se da mu je jedne prilike, u kući, S. pokazao pištolj, iz kojeg je ispao metak, misli da je na cijevi pisalo Zastava, pištolj je bio pravi, koji je S. vratio na isto mjesto odakle ga je uzeo (gdje se suđe nalazi), nakon što mu je predočena izjava iz istrage vezano da je u gepeku vozila pronašao dva okvira sa municijom i da mu je S. pokazao svoj pištolj, negirajući to sve na glavnom pretresu, u kom dijelu mu sud nije poklonio vjeru, cijeneći da je ista sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog, koji je bio u vezi sa [...], sa kojom je i danas. Zbog toga je poklonio vjeru iskazu koji je ovaj svjedok dao u istrazi o čemu je sačinjen zapisnik u PS Brod dana 29.12.2024.godine broj 14-5/01-281/24.

Svjedok J. Đ. u svojoj izjavi je navela da je sa S. živjela u vanbračnoj zajednici prije ovog događaja, da i danas je u vezi sa S. koja veza nije prekinuta, iako se prije ovog događaja vratila svojoj kući, pošto joj je S. stalno govorio da ima problema zbog S., nakon što je upozorena da ne mora da svjedoči, je izjavila da želi i u svom iskazu navela, da je S. samo jednom vidjela i da istu nije poznavala. Poznaje optuženog A. i sa njim je bila u dobrim odnosima. Ne zna broj mob. telefona koji je koristio S. i da joj S. nije pokazao nikakvo oružje. Ova svjedokinja nije bila dosljedna u izjavi koju je dala u PS Brod 29.12.2024.godine, u dijelu koji se odnosi, na optuženog S. M., da nije znala broj njegov mob. telefona, obzirom da je u izjavi navela tačan broj mobilnog telefona koji je koristio S., i da joj je S. pokazao pištolj, ne razumije se u oružje, sjeća se da je bio težak i da ga je S. sklonio od nje. Nakon što joj je predočena izjava iz istrage vezano za broj mobilnog telefona i za pištolj koji je vidjela kod S., negirajući na način da nije

ni pročitala svoju izjavu koju je dala u policiji, što je navela u svom iskazu na glavnom pretresu, u kom dijelu joj sud nije poklonio vjeru, cijeneći da je ista sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog, sa kojim je bila u vanbračanoj vezi, a koja veza još traje. Zbog toga je poklonio vjeru iskazu koji je ovaj svjedok dao u istrazi o čemu je sačinjen zapisnik u PS Brod dana 29.12.2024.godine broj 14-02/1-...../24

Navela je da ju je S. tog 28.12.2024.godine zvao u večernjim satima ali se nije htjela javiti a da je sa A. komunicirala putem „Whats up“ veze koji joj je oko 23,00 časa poslao poruku da se ide provozati sa S., sa svojim vozilom, da se sa njim dopisivala sve do 03,55 časova kada joj je napisao da ide spavati. Tokom te noći je zapazila da su oni prošli vozilom pored njene kuće. Sve poruke su sačuvane u telefonu.

Izvršen je uvid u Službenu zabilješku PU Doboj od 31.12.2024.godine broj 14-2/1-339/24 koja je sačinjen od strane pol.službenika u vezi operativnih saznanja dobijenih pregledom ANPR i EKin kamera, koje su instalirane na području PU Doboj koji su utvrdili kretanje vozila koje je koristio S. M. i A. O. (vezano za PMV koje koristi O., evidentirano dana 28. i 29.12.2024.godine u vremenskom periodu od 02:54 časova, na kameri Magistralni put M1 103 S, opština B registrovano vozilo).

Svjedok V. Č., [...], u svom iskazu je naveo da je 29.12.2024.godine u 10:48 izašao na lice mjesta zajedno sa [...], da je na lokalitetu naseljenog mjesta V. B., koji povezuje zaseok R. sa magistralnim putem B.- O., na tom nekategorisanom putu pronađeno PMV „Fijat tip Punto“ crvene boje, reg.oznaka ., pronađeno NN žensko lice u beživotnom stanju, čija je glava nagnuta prema prsima i čija kosa pada preko glave, u džepu jakne pronađena papirna koverta adresirana na S. M., u kojoj se nalazi obavještenje OJT Doboj da se pokreće istraga protiv S. M. u vezi k.d. nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici, pronađen jedan mobilni telefon „Samsung“ bijele boje, vidljivo oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu vozila, oštećenje u vidu rupe, i u šumskom rastinju a na snijegu pronađena čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm, sve obilježeno naznačenim tragovima i konstatovano na zapisniku o uviđaju PU Doboj broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024.godine (obilježeni tragovi od br.1-7). Oduzeti predmeti su bili predmet vještačenja. Navodi da je [...].

Sud je izvršio uvid u službenu zabilješku PU Doboj broj 14-02/1-62/25 24.03.2025.godine, pa na osnovu iste zaključuje da je [...] (koji je koristio S. M.) i [...] (koji je koristio A. O.) ostvarenih preko telekom operatera „M TEL“ Banja Luka, gdje je navedeno da je 29.12.2024.godine u 02:31:59 časova, ostvarena komunikacija, [...] pozivao je broj [...].

S. M. je sa broja [...] u traženom periodu ostvarivao kontakte sa brojem [...], koji je koristila S. M..

Vezano za korisnički broj [...] izvršena je analiza dolaznih i odlaznih poziva i utvrđeno je da u traženom periodu registrovan poziv 29.12.2024.godine u **02: 31:59**, zaprimio poziv sa broja [...] (koji je koristio O.) obavljen preko bazne stanice Brod Rafinerija <5, u **05:24:04** časova imao komunikaciju putem interneta dobio SMS poruku te veza obavljena preko bazne stanice Odžak Brusnica <3, u **05:24:05**, putem inernet komunikacije, koja je obavljena preko bazne stanice Odžak-Brusnica <3, u **05:41:13** časova da je sa korisničkog broja [...] dobio SMS poruku, te da je veza ostvarena putem bazne stanice Brod Vinska <5, Istog dana u **05:43:38** časova je pozivao broj [...] (koji koristi S. otac Z.) te je taj poziv trajao 60 sekundi i poziv je ostvaren preko bazne stanice Brod Vinska <1, te da je istog dana **05:45:00** časova da je broj [...] pozivan od strane korisničkog broja [...] (koji koristi S. majka N.), te je trajao 404 sekunde i da ostvaren saobraćaj preko bazne stanice Brod Vinska <3.

Dalje je svjedok naveo da je izvršenim pregledom ANPR i EKin kamera koje su instalirane na području PU Doboj, uočeno da je dana 28. i 29.12.2024.godine, evidentirano vozilo reg.oznaka [...], koje koristi S. M., i to dana 28.12.2024.godine u 21:39 časova, na kameri Magistralni put M -1 103, mjesto S., Opština B., a da je vozilo reg.broja [...] koje koristi A., evidentirano dana 28. i 29.12.2024. godine, na sljedećim kamerama: 28.12.2024. godine u 22:06 časova, na kameri Magistralni put M -1 103, mjesto S., Opština B., 29.12 u 02.39 časova, na kameri Magistralni put M -1 103, mjesto S., Opština B., i 02:54 časova, na kameri Magistralni put M -1 103, mjesto S., Opština B., koja se nalazi na tom putu. Navodi da je sačinio službenu zabilješku u kojoj je naveo sve detalje o preduzetoj radnji, te je potvrdio istinitost službene zabilješke PU Doboj broj 14-02/1-339/24 od 31.12.2024.godine, koju su [...] i D. S. (potpisana od istih), sve je pušteno na pretresu i izvršen uvid u snimak kamera, na koji dokaz odbrana optuženih nije prigovarala.

Dalje, navodi da je [...] u kojoj je naveo sve detalje o preduzetoj radnji, vezano za pronađeni telefon Samsung, u vozilu gdje se nalazilo tijelo ubijene S. (označen kao trag br.4) te je potvrdio istinitost službene zabilješke PU Doboj broj 14-02/1-340/24 od 31.12.2024.godine, koju je lično sačinio i potpisao, te da izvršenim uvidom u memoriju telefona, konstatovan poziv u 05:58 časova, registrovan kao brat D., u 05:55 sa broja memorisan kao T., da je korisnik registrovan po imenu „S.“ u 05.12 ostvario poziv na njen broj, koji je trajao 00,28 sekundi, zatim u 05:13 propušten poziv sa tog broja, te da je sa tog telefona S. u 05:13 prosleđena poruka: „Sjedimo tata i ja ipijemo kafu“, da korisnik S. odgovara: u 05:15 „Hoćeš se manit svega da budemo ja i ti S.“, zatim druga poruka „Molim te ko boga“ i sljedeća „Jel“, razmijenjena sa korisnikom N., dana 29.12.2024.godine u 05:11 i glasi: „Sad on sve radi namjerno to tebi samo da mi ne budemo zajedno“, druga u 05:15 „Evo sad me zove i pita jel možemo pričati boze ko zna da me neće dočekat nedje“. U porukama se vidi da je S. pitala istog zašto njenim roditeljima nije rekao da joj je prijetio pištoljem. Opisane poruke su fotografisane i u iste je na glavnom pretresu izvršen uvid (dokaz br.84 i 85) na koje dokaze odbrane nije prigovarala.

Dalje, svjedok navodi da je sačinio službenu zabilješku PU Doboj broj 14-02/1-60/25 od 20.03.2025.godine u vezi broja telefona koji je koristila S. M. do dana 17.12.2024.godine, gdje je utvrđeno da je S. početkom decembra 2024.godine koristila broj [...] i da je koristila broj [...] u drugoj polovini decembra 2024.godine.

Na pitanje odbrane O., svjedok je odgovorio da su sve aplikacije ostvarane preko aplikacije Vajber a većinu ne podržava a ako su ostvarene preko bazne stanice Eronet ili BiH Telekom, to ne pokriva M tel i ne mogu se dobiti podaci za te bazne stanice.

Provdjen je dokaz uvid u kopiju Kartografski prikaz Opštine Brod od 27.05.2025.godine na koji dokaz odbrana optuženih nije prigovarala.

Svjedok G. V. u svom iskazu navodi da [...], da je na lokalitetu V. B., opština B. pronađena automatska puška M70 kal.7,62 mm, sa preklopnim kundakom, i a da se u okviru nalazi 28 komada puščane municije kal.7,62 mm. O tome je sačinjen [...] PS Brod broj 14-5/01-230.2-314 /24 od 05.01.2025.godine. Puška je pronađena oko 400 metara od mjesta izvršenja krivičnog djela.

Dalje je naveo da je u prethodnom periodu [...] koje koristi Z. M. a da je vršen pretres kuće i dr. prostorija koje za stanovanje koristi S. M. i da je o tome sačinjen [...] od 19.11.2024.godine da je u S. kući pronađeno 6 puščanih metaka kal.7,9 mm sa pripadajućim metalnim okvirom za punjenje (zapisnik potpisao S. M.) i o tome je sačinjen zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 19.11.2024.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 19.11.2024.

godine, te da su vršili pretres stana i drugih prostorija 29.12.2024.godine kod S. M. o čemu je sačinjen zapisnik PS Brod od 29.12.2024.godine, broj 14-5/01-230.2-314/24 (oduzeta puščana čaura sa oznakom PPU 1991 kal.7,62 mm), koji je [...], zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 29.12.2024.godine, potvrda o predaji predmeta od 29.12.2024.godine, Zapisnik pretresu stana i dr. prostorija kod N. M. od 29.12.2024.godine (nisu pronađeni predmeti), zapisnik o pretresu motornog vozila BMW vl. S. M. od 29.12.2024.godine, zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 29.12.2024.godine, potvrda o predaji predmeta. Sud je izvršio uvid u Zapisnik o pretresanju kod Z. M. od 19.11.2024.godine, gdje je pronađena kartonska kutija u kojoj se nalazi malokalibarska municija kal. 0,22mm, ukupno 22 kom, koji zapisnik je potpisala N. M., sačinjen je zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta kao i potvrda PS Brod od 19.11.2024.godine kao i potvrda o predaji predmeta (koji su oduzeti po naredi Osnovnog suda u Derventi i nalaze se u depozitu tog suda).

Takođe iskaz ovog svjedoka potvrđen je i službenom zabilješkom PS Brod broj 14-5/01-2068/24 od 29.12.2024.godine o vizuelnom pregledu PMV BMW sive boje reg.tablica [...], vl. S. M., dana 29.12.2024.godine, gdje je uočeno da na vjetrobranskim staklima nema tragova mraza, obzirom da je temperatura vazduha tokom noći bila -4 stepena. Obavili su razgovor sa S. koji je izjavio da tokom noći i jutro nije koristio vozilo.

Svjedok B. D. kao [...] u svom iskazu je naveo da je prikupljao operativna saznanja vezano za predmetni slučaj (na okolnosti saslušanja mještana gdje se desio predmetni događaj) i da je o tome sačinio službenu zabilješku od 30.12.2024.godine, da je zajedno sa kolegom Z. T. izvršio uvid u video zapis nadzornih kamera kojom prilikom je uočeno da je S.sa svojim vozilom „Fiat Punto“ crvene boje prošla 29.12.2024.godine pored kuće I. M. u periodu od 05:34:40 do 05:34:46 časova u pravcu mjesta gdje se desilo ubistvo iz pravca kuće gdje je boravila kod svog oca M. P.. Uvidom u video zapis navedenih kamera takođe zapažen je zvuk pucnja što je na kameri zabilježeno u 05:37:03 časova, o čemu je [...] PS Brod broj: 14-5/01-28/25 od 08.01.2025.godine, te je izvršen uvid u CD snimak, taj snimak je na glavnom pretresu preslušan. Takođe odbrana nije osporavala CD snimak, na koji način je napravljen i proslijeđen.

Svjedok A. G., u svom iskazu je naveo da je [...] te je postupao po prijavi, vezano za navedeno krivično djelo, da je predizimao radnje (na kući B. P. postoji instalirana kamera) kuća se nalazi u mjestu V. na oko 9 km, od lica mjesta gdje je pronađeno tijelo S. M., da je izvršen uvid u video zapis nadzornih kamera kojom prikom je uočeno da se nepoznato vozilo a koje asocira na vozilo marke BMW S. M., prošlo pored kuće B. P. u smjeru SPC u 04:29:27 časova do 04:29:27 časova, te se nepoznato vozilo vratilo putem u 05:44:20 časova do 05:44:26 časova, koje je prošlo pored kuće B. P.. Svjedok navodi da je [...] PS Brod broj 14-5/01-29/25 od 08.01.2025.godine, preduzimao je druge radnje vezano za navedni događaj, te je na glavnom pretresu izvršen uvid u CD snimak, koji odbrana nije osporavala.

Sud je izvršio uvid u službenu zabilješku PS Brod broj 14-5/01-29/25 od 08.01.2025.godine, kao i u video zapise koji su provedeni na gl.pretresu.

Sud nije imao razloga da ne prihvati izjave svjedoka V. Č., G. V., B. D. i A. G., kao ovlaštena službena lica, pa iste prihvata kao objektivne i logične, radi se o licima koja su potpuno nezainteresovana za ishod postupka i svjedočili su na okolnosti koje su im neposredno poznate i koje su saznali vršenjem svojih redovnih poslova. Na osnovu njihovih iskaza, sud zaključuje da su isti postupajući po prijavama, izašli na lice mjesta, te se uvjerali u istinitost prijave, a nakon čega su izvršeni službeni policijski uviđaji.

Sud je izvršio i uvid u Zapisnik o uviđaju PU Doboj od 29.12.2024.godine o prijavi putem telefona u PS Brod da je na lokalnom putu u mjestu V. B. opština B., zaseok R. u vozilu ubijena S. P. iz V. B., te postupanje uviđajne ekipe, Zapisnik o uviđaju PS Brod od 05.01.2025.godine, koji se odnosi na automatsku pušku pronađenu pored magistralnog puta M2-500, O.-B. u blizini porodične kuće J. V. u snijegu, uz Izvještaj mrtvozornika JZU DZ Brod od 29.12.2024.godine, uz Izvještaj o izvršenom pregledu PU Doboj od 29.12.2024.godine u vezi PDZ pregleda prilikom pretresa objekta u mjestu G. M., opština B., a koju koristi S. M., uz Izvještaj o izvršenom pregledu terena PU Doboj od 18.02.2025.godine u mjestu K., N. S., Z. i U., vezano za pregled terena u cilju pronalaska dva mob.telefona, koja je bacio sa mosta zvanog U., po izjavi S. M., uz Izvještaj o pretresanju PS Brod od 30.12.2024.godine (sa priložima) pa iste prihvata kao zakonite i objektivne. Sud nalazi da ovi dokazi potvrđuju navode [...], te zakonitost u pribavljanju dokaza za potrebna vještačenja.

Sud je izvršio uvid i u Službene zabilješke PS Brod od 29.12.2024.godine o postupanju policijskih službenika PS Brod, te da su izlaskom na lice mjesta ispred kuće S. M. uočeno vozilo BMW, sive boje reg.oznaka [...], vl. S. M., gdje je vizuelnim pregledom uočeno na vozilu da nema mraza, a što je potvrdio svjedok optužbe G. V..

Sud je takođe izvršio uvid u materijalne dokaze koji se odnose na ove radnje i to Izvještaj o izvršenom pretresanju PS Brod od 30.12.2024.godine uz Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, uz zapisnik o pretresanju pokretnih stvari na osnovu naredbe Okružnog suda u Doboju. Navedene materijalne dokaze sud prihvata kao zakonito pribavljene, sastavljene od strane službenih lica u vršenju njihovih službenih poslova, pa ih prihvata kao objektivne i zakonite i na osnovu istih nalazi zakonitim radnjama kasnije vještačenje telefona izvršeno po vještaku Biljani Stjepanović.

Na osnovu člana 288. stav 2.ZKP RS na glavnom pretresu pročitao je zapisnik o saslušanju svjedoka S. M. (PS Brod broj 14-2/01-EUI -252/24 od 19.11.2024.godine) jer je [...]. Iz navedenog zapisnika proizilazi da je svjedok u svojoj izjavi navela: Sa S. M. bila u bračnoj zajednici 8 godina i stekli su dvoje zajedničke djece i to maloljetni V. 7 godina, a maloljetna V. 4.godine. Sa S. i djecom je živjela u mjestu G. M., kućni broj 40, opština B., a u istom tom dvorištu su u dvorišnoj zgradi i S. baba i djed M. i S. M.. Tu blizu su još i S. roditelji N. i Z. M., koji su udaljeni nekih 500 metara od njihove kuće. V. je svaki radni dan vozila u vrtić, a V. su čuvali baba i djed do njegovog polaska u školu ili povratka iz škole, zavisno od smjena. S. ne radi, niti ima želju da radi, a teško su preživljavali samo sa njenom platom. Uvijek su vodili diskusije, na tu temu i završavalo bi svađom, jer S. ne želi da radi u nekoj firmi. Njihov sukob se produbio onog dana kada je V. slomio ključnu kost, kada je išla u D. sa njim i ležala u bolnici. Ukupno su ostali 10 dana na bolničkom liječenju, a četvrtog dana posle operacije S. ju je zvao i govorio da ne može kod kuće sam biti sa V. i da se vraćamo kući. Ona mu je rekla da to nije moguće, jer ne želi da ugrozi zdravlje i život djeteta, ali S. je bio uporan i insistirao da se obrati doktoru. Ona to naravno nije učinila da bi u ponedjeljak 4.11.2024. godine S. lično došao u D. i počeo ju pritiskati da traži otpusnicu za dijete i na šta mu je odgovorila da ima tamo doktor pa da se kod njega informiše. Doktor je istjerao S. napolje i S. je u svom bijesu napao na nju i svašta joj rekao. U jednom momentu nešto je u njoj prepuklo i ona se izgalamila na S. i rekla mu da neće više da živi sa njim. On je uzeo iz bolničke sobe V. koji je imao gips na sebi, izveo ga prema autu a svi doktori i sestre su izašli za njim i govorili su mu da ostavi dijete. S. je V. stavio u auto i odvezao mimo njene volje i volje doktora i čitavog bolničkog osoblja njegovoj kući, u mjesto G. M.. Sa njom u bolnici je ostala V. koju je prethodno doveo u posjetu, on joj je tada rekao da će ju ubiti čim dođe u B.. Ona to ništa nije prijavljivala. Kada se vratila iz D. sa kćerkom V. otišla je kod svojih roditelja u V. B., opštinu B.. Dva dana poslije njihovog

dolaska došao je S. i dovezao joj V. govoreći da ga djeca ne zanimaju. Čitav svoj zajednički život sa S. je provela pod strahom. S. joj je kao maloljetnici prijetio, ucjenjivao je da ako ga ostavi da će je ubiti kao i njene roditelje. Čitav život je provela u strahu. Budući da su stekli dvoje djece, nastojala je balansirati da bi djeca imala oba roditelja. Često je radila na svoju štetu, kada je S. ostavio V. stalno joj je slao poruke da mu se vrati ali je definitivno odlučila da neće živjeti više takav život gdje joj se prijeti oružjem, međutim S. je govorio da će promijeniti svoje ponašanje i da moraju komunicirati u interesu djece. Ona mu je rekla za stvari, da su dječije stvari kod njega i pitala ga da li ih može dobiti, a na šta je S. pristao i došao autom po nju. Sjeli su i krenuli prema G. M., ali S. je u jednom momentu promijenio pravac kretanja i skrenuo prema B., odveo ju je na osamljeno mjesto [...]. U smislu člana 65. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske svjedok se obavještava da ima pravo da pročita zapisnik i da zahtijeva da joj se isti pročita, te da istakne prigovor u pogledu sadržaja i ovo su ostale pouke što su bile. Saslušanje svjedoka završeno u 13,50 časova, zapisnik potpisan od strane S. M., niti je mala primjedbe niti je prigovarala na isti.

Sud je u cjelosti prihvatio iskaz ovog svjedoka, te navode svjedoka u odlučnim činicama potvrđuju i svjedoci optužbe M. P., D. P., N. M. i M. N., te materijalni dokazi, službena zabilježka o postupanju službenih lica PS Brod broj 14-5/01-1856/24 od 19.11.2024.godine povodom prijave S. M. protiv S. M., službena zabilježka o postupanju službenih lica PS Brod broj 14-5/01-1863/24 od 19.11.2024.godine u vezi prijave S. M. (vezano za neuglasice sa S., S. ponašanje prema njoj, upućene prijetnje, posjedovanje oružja koje je vidjela kod S.), Procjena rizika u slučaju prijeve nasilja u porodici PS Brod od 19.11.2024.godine, Zapisnik o pretresu stana i dr. prostorija kod S. M. od 19.11.2024.godine (pronađeno 6 pušanih mataka kal. 7,9mm) te nije doveden u pitanje drugim provedenim dokazima, pronađena čaura na licu mjesta kritičnog događaja, te da je pretresanje izvršeno u skladu sa odredbama ZKP RS, kao i sa zapisnikom u uviđaju od 29.12.2024.godine (pronađena papirna koverta u džepu jakne od nastradale S. M., adresina na istu, u kojoj se nalazi obavještenje OJT Doboj, da se pokreće istraga protiv S. M. u vezi KD nasilje u porodice ili porodičnoj zajednici). Odbrana je imala mogućnost da se izjasni povodom navednog zapisnika.

Odbrana S. M. je na navedeni zapisnik imala primjedbe, a kako se radi o izuzetku od neposrednog izvođenja dokaza, kojem sud pribjegava na glavnom pretresu iz zakonom predviđenih razloga kad nije moguće neposredno saslušati svjedoka. Sud je suprotnoj strani dao mogućnost, nakon čitanja iskaza svjedoka S. M. da se izjasni povodom samog zapisnika koji je pročitao, da navede primjedbe ili pitanja koja bi bila postavljena ovom svjedoku, na šta odbrana optuženog i optuženi se nisu izjasnili.

Svjedok D. S., u svom iskazu je navela (bivša vanbračna supruga A. O.) koja je svjedočila o ponašanju optuženog A. nakon kritičnog događaja, kada je sa optuženim bila još u vanbračnoj zajednici, ali se izjasnila na glavnom pretresu da je njena vanbračna zajednica sa optuženim prestala, o čemu se lično izjasnila na glavnom pretresu te shodno tome sud nije primjenio odredbu člana 148.ZKP RS, jer to što se njeno svjedočenje odnosi na period dok je još trajala vanbračna zajednica, ne daje joj nakon prekida vanbračne zajednice svojstvo privilegovanog svjedoka koji može odbiti, kako to odbrana optuženog O. neosnovano smatra. Svjedok je navela, da je S. živio u braku sa S., i zna da nekih zadnjih par mjeseci oni nisu živjeli zajedno. S. je [...], i oni se često druže i čuju telefonom. Zna da je A. broj tel. bio [...]. Što se tiče kritičnog događaja, sjeća se da je nekad oko 19,00 časova zazvonio A. telefon i da ga je pozivao S., nešto su razgovarali oko auta, tog dana A. je kupio BMW. Poslije je otišao i rekao je da ide sa S.. Vratio se nekad iza ponoći. Ona je legla, a ne zna da li je A. legao ili je ostao u stanu, tek kad se ujutru probudila vidjela je A. pored sebe, čuli su kucanje na vratima, bila je policija. A.

je sklonio telefon i potom otvorio vrata policiji, i nije ga pitala zašto je sakrio telefon. Odveli su ga oko 7,00 časova. Imao je običaj i da prije krije telefon u stanu. Kasnije je saznala da je S. ubijena.

Nakon što je tužilac svjedoku predočio da je na zapisniku o salušanju svjedoka koji je sastavljen u PS Brod od 29.12.2024.godine potvrdila je da je tačno da je to bio A. broj telefona.

Vezano za događaj koji se desio u novembru 2024.godine, kada je A. na kružnom toku u Derventi udario sa svojim vozilom u vozilo kojim je upravljala S., svjedok je navela, da je u vozilu sa njima bio i S., da kada su spazili da se u vozilu nalazi još neko muško lice, S. je počeo histerisati i rekao je da je to S. momak, sav izbezumljen je počeo lupati po prednjoj tabli vozila, pošto je sjedio na mjestu suvozača, da je rekao A.: „Približi se, udari je rođak“ tada je A. sa prednjim dijelom vozila udario u S. vozilo.

Dalje je navela da je A. koristio samo jedan telefon koji je ona predala policiji dana 29.12.2024.godine. S. i A. su komunicirali preko više aplikacije Viber i Whats App, kod A. nikad nije vidjela nikakvo oružje, ponovila je da tog kritičnog dana A. došao kući oko tri sata ujutru, nije joj poznato da je A. legao da spava, a da ujutru kada je čula kucanje na vratima u krevetu se nalazio i A.. Policija je tražila ključeve od njegovog vozila i vidjela je A. vozilo ispred stana. Nakon što je tužilac svjedoku predočio da je na zapisniku o saslušanju svjedoka koji je sastavljen u PU Doboj od 05.03.2025.godine, potvrdila je da je tog dana tj. 28.12. A. poziv bio upućen od S. putem društvene mreže Mesendžer, i da joj nije poznato da li je A. koristio pretplatnički broj sa pozivom broj 063.

Na pitanje odbrane M., svjedok je navela da joj nije poznato da li je A. komunucirao sa S. ali zna da su bili u dobrim odnosima i nije joj poznato u kakvim su odnosima bili A. i N. M. i ne zna da li je M. posjedovao oružje. Potvrdila je da kod A. nije nikad vidjela oružje, i ponovila da više nije u vanbračnoj vezi sa A..

Sud nije imao razlog da ne prihvati iskaz ovog svjedoka, sud ga prihvata kao istinit, objektivan i logičan i nije doveden u pitanje niti jednim na glavnom pretresu izvedenim dokazom pa ni iskazom optuženog. Na osnovu iskaza svjedoka D. S., sud zaključuje da je dana 28.12. ostvarena komunikacija između A. i S..

Sud je izvršio uvid u Izvještaj ljekara JZU u Brodu od 29.12.2024.godine, te je mrtvozornik dr. med Marija Dakić, dana 29.12.2024.godine koja je radila i obavještена putem policije oko 11,30 časova, otišla u pratnji med.tehničara u mjesto V. B., gdje je zatekla mrtvo žensko tijelo u vozilu, nepoznate dobi. Osoba je bila u sjedećem položaju, na mjestu vozača unutar PMV, obučena u crnu jaknu (ispod jakne ima džemper), teksas farmerke i patike. Puštene kose, koja pada preko lica, pognute glave ka naprijed. Na glavi je evidentirana prostrijela rana. Rana je locirana u prdjelu desnog oka, prečnika oko 7cm, zahvaćene strukture, očna jabučica, očni kapci, koštane strukture orbite, na kosi prisutni fragmenti moždanog -tkiva. Rubovi rane nejasnih granica. Prisutan značajan gubitak krvi, znakove vitalnih reakcija nisu uočene i navedeno (unesrećena bez znakova života).

Sud je izvršio uvid i čitanje Izvještaja mrtvozornika JZU Brod od 29.12.2024.godine, pa isti prihvata kao objektivan, sastavljen u skladu sa pravilima struke i od strane ovlaštenog lica.

Vještak sudskomedicinske struke i obducent Željko dr Karan u svom nalazu je naveo da je po naredbama OJT u Doboju izvršio obdukciju smrtno stradale S. M., te je izradio u pisanoj formi sudskomedicinsko vještačenje tjelesnih povreda kod iste, toksikološko vještačenje krvi i urina kod oštećene, vještak ističe da u uzorcima krvi i urina nije utvrđeno prisustvo alkohola.

Kada je u pitanju obdukcija, vještak navodi da je obdukcioni zapisnik praćen fotodokumentacijom, te navodi da je vršena obdukcija S. M., ženskog leša. Na lešu pronađena odjeća, koja je evidentirana na zapisniku (prva strana Izvještaja) i da uz leš nije dostavljeno ništa od ličnih stvari ili dokumenata. Opšti izgled mrtvog tijela, odjeća, obuća, kao sve što je pronađeno uz mrtvo tijelo, prikazano je na fotodokumentaciji koja prati obdukcioni nalaz. Spoljašnjim pregledom, u predjelu desnog oka sa sredinom na 11 cm ispod vrha tjemena i na 4 cm udesno od prednje središnje linije tijela, nalazi se masivna rana, okruglastog oblika, prečnika oko 50 mm, neravnih, nagnječenih, krvlju podlivenih i mjestimično zacijepjenih ivica i strana, koja se kanalom nastavlja u lobanjsku šupljinu. U prostoru rane nalazi se razoreno moždano tkivo. Vještak navodi, da je ova rana atipični ulazni otvor ustrjeline, nastao projektilom ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja, koji je prethodno prošao kroz neku prepreku. Izlazni otvor ne postoji. Sem opisanih, spolja na lešu nema drugih promjena niti povreda. Vještak navodi da je smrt nasilna i nastala neposredno usljed razaranja mozga, koji je razoren duž kanala, ustrijelni projektil, ispaljen iz ručnog vatrenog oružja. Smrt je ubilačkog porijekla. Vještak navodi da je tokom obdukcije uzet uzorak radi DNK analize, uzorak tečne krvi sa antikoagulantnim sredstvom, uzorak urina radi vještačenja alkoholemije, a uzeti su i dodatni uzorci radi hemijsko-toksikološke analize.

Na poseban upit odbrane vještak odgovara da je smrt nastupila vrlo brzo, razaranje mozga, vitalno važnih moždanih centara, smrt nastupa unutar minut-dva ili do nekoliko desetina sekundi, ili do par minuta. Vještak dalje ističe da je u pitanju pogodak iz daljine, ali je prošao kroz prepreku, vezano za pitanje koje se odnosi na daljinu pucnja i tragova barutnih čestica na toj šoferšajbni, nije u domenu tog vještaka.

Sud je izvršio uvid i čitanje, Obdukcionog zapisnika Zavoda za sudsku medicinu BL broj 1960/2024 od 30.12.2024.godine godine, uz fotodokumentaciju i uz fakturu, te i u naredbu za sudskomedicinsko vještačenje, pa navedene materijalne dokaze prihvata kao zakonite, vjerodostojne, izdate od strane ovlaštenih lica i institucija. Pisani nalaz vještaka dr Karana sud takođe, prihvata kao objektivan i stručan, izrađen u skladu sa pravilima struke i koji su u skladu sa navodima vještaka iznesenim na glavnom pretresu.

Sud je izvršio uvid u Nalaz vještačenja alkoholemije JZU Zavod za sudsku medicinu BL broj 1960/2024 od 30.12.2024.godine za S. M. u kome je konstatovano od strane dr Karana da nije utvrđeno relevantno prisustvo alkohola, uz prilog hromatogrami, uz fakturu br. 1050/2024 i fakturu br. 0191/2025 (DNK analiza i izrada fotodokumentacije 6 stranica), sud takođe, prihvata kao objektivan i stručan, izrađen u skladu sa pravilima struke i koji su u skladu sa navodima vještaka iznesenim na glavnom pretresu.

Vještak biolog Branka Samardžić, u svom iskazu je navela da je zaposlena u Zavodu za sudsku medicinu u Banjaluci, te je postupala po naredbi OJT u Doboju za DNK analizu kao i komparaciju spornih i nespornih utvrđenih DNK profila (naredba od 03.01.2025.godine). Navodi da su sa dostavljenog dokaznog materijala izuzeta ukupno 9 uzoraka spornih bioloških tragova, a da su nesporni biološki tragovi S. M. i A. O., pribavljeni uzimanjem krvi od ovih lica, te su utvrđeni njihovi kompletni DNK profili. Poređenjem nespornih DNK profila ovih lica sa pronađenim spornim DNK profilima, utvrđeni su kompletni i miješani DNK profili, jako lošeg kvaliteta. Iz spornih uzoraka 13035 A mokro suhi bris čahure (čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm pronađena na asfaltnom putu kroz zaseok R.), 13035 B bris čahure (čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm pronađena u kući S. M., G. M.), 13035 C1 bris drške automatske puške (automatska puška M70 kalibra 7,62mm, sa preklopnim kundakom i okvirom od 28 komada puščane municije kalibra 7,62 mm), 13035 C2 bris obarača automatske puške

sa preklopnim kundakom, 13035 C3 bris drvenog rukohvata i dijela preklopnog kundaka uz rukohvat predmetne automatske puške, utvrđeni su nekomplektni DNK profili lošeg kvaliteta, nepodobni za identifikaciju lica od kojih potiče biloški materijal, dok iz spornih uzoraka 13035 C2 bris obarača automatske puške i 13035 C4 bris nausmično odabrana 4 metka sa oznakom IK 1988, nisu utvrđeni DNK profili. Iz spornih uzoraka 13035A, 13035B, 13035C1-C5 nisu utvrđeni DNK profili.

Sud je u cjelosti prihvatio navode ovog vještaka, nalazi daje isti dat stručno i u skladu sa pravilima struke, dok odbrana nije prigovarala ovom nalazu.

Sud je izvršio i uvid u Nalaz vještačenje DNK tragova broj 13035/25 12.03.2025. godine uz Naredbu za vještačenje OJT u Doboju od 20.01.2025.godine, uz Naredbu za uzimanje krvi radi DNK analize Okružnog javnog tužioca u Doboju od 03.01.2025. godine, uz Zapisnik o uzimaju uzorka krvi na ime S. M. i A. O. od 10.01.2025.godine, Fotodokumentacija nalaza vještačenja DNK analiza od 10.03.2025.godine, pa nalazi da su pisani nalazi sa pratećom dokumentacijom u cjelosti saglasni sa mišljenjem vještaka na glavnom pretresu, a vještačenje je obavljeno na zakonit način u skladu sa ZKP RS, na navedene nalaze i dokumentaciju nije bilo prigovora, pa ih sud prihvata, kao zakonite i objektivne.

Iz iskaza vještaka Nemanje Duronijća se vidi da je na vještačenje dostavljena AP „CZ M70 AB2“, kal.7,62 mm, f.br. [...] sa okvirom, sporne čaure (2kom), sporni fragmenti zrna (kom. 3), meci kal.7,62 x39 - kom 28 i nesporni uzorci krvi, da je vještačenjem bilo potrebno utvrditi ispravnost dostavljene AP, da li se iz iste može izvršiti ispaljenje i da li je iz iste pucano, kojeg je kalibra metak od koga je ostala sporna čaura (pronađena prilikom vršenja uviđaja), iz kakvog je oružja ispaljen hitac, te da se izvrši vještačenje čaure i fragmenta projektila (zrna), i da li su iste ispaljene iz AP, i da li dostavljeni fragment projektila odgovara kalibru dostavljene čaure pronađene prilikom vršenja uviđaja i ispaljenom hitcu iz predmetne AP. Vještak je naveo da je vještačenje izvršeno korištenjem komperativnih mikroskopa marke "Projectina Vision X " i automatizovanog sistema za balističko identifikaciju marke "Arsenal" i „Evofinder“ , da je u cilju identifikacije vršeno je probno pucanje iz dostavljenog oružja, i poređene su te čaure i zrna sa spornim čaurama i zrnima dostavljeni na vještačenje. Po mišljenju vještaka dostavljena puška je ispravna i iz nje je moguće opaljenje metaka poluautomatskom i automatskom paljbom, ispravni su mehanizmi za kočenje, ubacivanje metaka, okidanje i izbacivanje čaura. Sporne čaure kom.2 potiču od metaka kal.7,62 x 39 mm ispaljenih iz AP „CZ M70 AB2“, kal.7,62 mm, f.br. 436508 dostavljene na vještačenje, Sporni fragment košuljice zrna (izvađen iz leša tokom obdukcije) potiče od metka kal.7,62 x 39 mm ispaljenog iz predmetne puške i odgovara kalibru sporne čaure, Sporni dio olovno-antimonskog jezgra zrna (fragment metka izvađen iz leša tokom obdukcije) kom1- je nepodoban za vještačenje i sporni dio olovno-antimonskog jezgra zrna kom.1 je nepodoban za vještačenje.

Na pitanje odbrane M., vještak se nije mogao izjasniti sa kog rastojanja je mogla biti pogođena oštećena kao iz kakvog stava je strijelac mogao izvršiti opaljenje, obzirom da to nije bio zadatak vještaka, niti da li se takav pogodak može smatrati kao precizan pogodak te obzirom da se S. M. kreće uz pomoć štaka (da li to predstavlja pouzdanu dispoziciju za pogodak kakav je ostvaren), vještak se nije mogao izjasniti, ali na pitanje suda vještak je naveo da se to oružje (predmetna AP) smatra kao precizno oružje. Da puška koja je dostavljena i navedena u nalazu je bila predmet vještačenja, da vještak u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza, da su materijali dostavljeni u dva različita kompleta ali da to nije smetnja za vještačenje i da bi nalaz bio isti da je dostavljen i iz jednog kompleta kao i da podaci iz zapisnika o uviđaju ne znače ništa prilikom izrade nalaza.

Odbrana S. M. je prigovarala na nalaz vještaka Duronjića.

Iz iskaza vještaka Branke Milić se vidi da je postupila po naredbi OJT u Doboju od 20.01.2025.godine (hemijsko vještačenje sa jasnim definisanim zadatkom za vještaka za osumnjičene M. i O.) vještačenje tragova barutnih ostataka na odjeći (dostavljenim predmetima koji su oduzeti prilikom pretresa lica S. M.) je navedeno da u tragovima koji su izuzeti – „Donji dio trenerke oznake Nike i patike bijele boje oznake Nike“ utvrđeno je prisustvo čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka. Vještačenje tragova barutnih ostataka na odjeći (Jakna žute boje marke FDPP veličine M, koja je izuzeta prilikom pretresa iz vozila marke BMW vl. S. M.) utvrđeno je prisustvo čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Vještačenjem tragova barutnih ostataka na predmetima (izuzeti sa vanjske i unutrašnje strane vjetrobranskog stakla na vozilu marke „Fiat tip Punto“ vl. S. M.) nije utvrđeno prisustvo čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka. Na tragovima izuzetim sa ruku A. O. nije utvrđeno prisustvo čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka. Na tragovima izuzetim sa ruku S. M. nije utvrđeno prisustvo čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Na pitanje odbrane M., vještak je navela da na vanjski dio padaju čestice, vezano za bacanje petardi, vještaka navodi da, čestice ispaljene iz projektila daju drugačiji raspored od ispaljene petarde, da ne zna kada je bio događaj ali da je popisano sve što je bilo na omotima, da se radi o timskom vještačenju i da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza.

Odbrana S. M. je prigovarala na nalaz vještaka Branke Milić.

Sud je prihvatio iskaze ovih vještaka, nalazeći da su objektivni i nepristrasni, da su u skladu sa materijalnim dokazima i dati u skladu sa pravilima struke.

Sud je izvršio i uvid u Izvještaje o rezultatima vještačenja- nalaz vještačenja oružja, čaura, fragmente zrna, municije i tragova barutnih ostataka, od 28.03.2025.godine pod brojem 06/2-1-230-584/24 (vještaci Duronjić i Milić) uz naredbu za vještačenje i nalaz o hemijskom vještačenju od 20.01.2025. godine pod brojem 14-06/2-230.2-314/24 uz nalaze vještačenja - 5kom (naprijed navedeni izvještaji o rezultatima vještačenja) broj 06/2-1-230.2-6-3/25, broj 06/2-1-230.2-6-4/25, broj 06/2-1-230.2-6-2/25, broj 06/2-1-230.2-6-1/25 i broj 06/2-1-230.2-6-/25 od 30.01.2025.godine.

Navedene materijalne dokaze sud prihvata kao objektivne i zakonito pribavljene.

Vještak Sanja Gajić i dr Slavica Krečer su izjavile da su zaprimile po uzorak krvi i urina dana 30.01.2025.godine i po naredbi Okružnog javnog tužilaštva u Doboju i naloženo je da se utvrdi da li u dostavljenim uzorcima ima prisustva etilnog alkohola te da se da ocjena stepena alkoholisanosti u vrijeme kritičnog događaja. U dostavljenom uzorku krvi, metodom gasne hromatografije nije utvrđeno prisustvo etilnog alkohola kod ispitanika S. M., dok kod ispitanika A. O. ocjena stepena alkoholisanosti se ne može dati jer je proteklo 14 časova i 20 minuta od momenta kritičnog događaja do momenta uzimanja krvi za analizu.

Sud je izvršio uvid u Izvještaj o rezultatima vještačenja MUP Uprava za policijsku podršku- Jedinica za forenziku KTC BL broj VKA-76-06/2-1-230.2-6/25 od 3.2.2025.godine i VKA-77-06/2.1-233.126/25 od 3.2.2025.godine, naredba OJT u Doboju od 29.12.2024.godine i od 29.01.2025.godine uz Izvještaj o uzimanju krvi PU Doboj broj 14-02/1-230.2-314/24 od 27.01.2025.godine, koje navedene materijalne dokaze sud prihvata kao objektivne i zakonito pribavljene.

Sud je prihvatio iskaze navedenih vještaka Sanje Gajić i dr Slavice Krečar, na koje ni odbrana nije imala posebnih primjedbi, nalazeći da su objektivni, nepristrasni i dati u skladu sa pravilima struke.

Vještak Biljana Stjepanović u svom iskazu je navela da je vještak za oblast digitalne forenzike, zaposlena u MUP RS, Jedinica za forenziku KTC Banja Luka, te je vršila vještačenje mobilnih telefona koji su prethodno pretresani, a pribavljeni od lica S. M. i optuženog A. O.. Navodi da je svoj nalaz sastavila u pisanoj formi, te su podaci pohranjeni. Navodi da je utvrđeno da je mobilni telefon marke „Samsung“ zlatno sive boje vl.S. M. opremljen pretplatničkim brojem [...], te pripada telekom operateru m:tel, te su od podataka pronađeni SMS poruke i pozivi, za period od 01.11.2024. godine do 30.12.2024. godine, te mobilni telefon marke „Samsung“ plave boje, nepoznatog modela, sa silikonskom maskom tamno crvene boje, opremljen pretplatničkim brojem [...], te pripada telekom operateru m:tel, te su od podataka pronađeni SMS poruke i pozivi (tel.dobrovoljno predala D. S.).

Na pitanje branioca optuženog M., vještak je navela da je poziv upućen 29.12.2024. godine u 02,31 časova sa pretpl.broja [...] na pretplatnički broj S. [...].

Sud je u cjelosti prihvatio nalaz ovog vještaka, nalazeći da je isti objektivan i nepristrasan, dat u skladu sa vještinom i pravilima struke i po ocjeni suda nije doveden u pitanje drugim provedenim dokazima.

Odbrana optuženog S. M. je u cijelosti prigovorila nalazu ovog vještaka, vještak je ponovio da listing odlaznih i dolaznih poziva korisničkih brojeva nije bio predmet vještačenja već je zadatak vještaka bio da utvrdi podatke koji su bili na mobilnim telefonima, takođe sud je odbio prijedlog odbrane da se vještaku predoči službena zabilješka od PU Doboj od 24.03.2025.godine u kojoj je izvršena analiza listinga dolaznih i odlaznih poziva za navedene korisničke brojeve.

Sud j izvršio uvid u Neredbu ovog suda od 24.01.2025.godine, kojom je naloženo KTC Banja Luka da izvrši pretres (jedan) mobilni telefon „Samsung“, bijele boje, sa pripadajućom SIM karticom, vl.S. M., označen kao trag broj 4 na Zapisniku o uviđaju PU Doboj, broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024.godine, kao i (jedan) mobilni telefon „Samsung“, sa gumenom maskom, tamno-crvene boje, sa pripadajućom SIM karticom, vl. A. O., a koji je dobrovoljno predat od strane D. S., o čemu je sačinjena potvrda i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, broj 14-5/01-55/24 od 29.12.2024.godine. Iz KTC BL dana 13.03.2025.godine dostavljen je izvještaj o izvršenom pretresanju navedenih predmeta (telefona).

Iz službene zabilješke PU Doboj broj 14-02/1-240/24 od 31.12.2024. godine, proizilazi da su policijski službenici prilikom vršenja radnje uviđaja u vozilu pored tijela ubijene S. M. pronašli jedan mobilni telefon marke Samsung koji telefon je označen kao trag broj 4 i koji je izuzet sa lica mjesta. Uvidom u predmetni telefon i uvidom u aplikaciju viber uočeno je da je korisnik registrovan po imenu "S." u 05,12 časova ostvario poziv na broj telefona S., te da je sa

tog telefona "S." u 05,13 časova proslijeđena poruka "sjedimo tata i ja pijemo kafu". Nakon čega korisnik "S." odgovora porukom u 05,15 časova "hoćeš se manit svega da budemo ja i ti S.", zatim druga poruka "molim te ko boga". Dalje u aplikaciji viber u porukama razmijenjenim sa korisnikom upisanom kao "N." vidljivo je da je S. 29.12.2024. godine u 05,15 časova poslala korisniku "N." poruku koja glasi "evo sad me zove pita jel možemo pričati bože ko zna će da me neće dočekat neđe". Iz službene zabilješke proizilazi da su gore pomenute poruke fotografisane od strane policijskih službenika, te da su fotografije navedenih poruka priložene uz službenu zabilješku.

Iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta na fotografisanje mobilnog telefona PU Doboj od 30.12.2024.godine, iz kojeg proizilazi da je izvršeno fotografisanje poruka razmijenjenih između N. M. i S. M. u vremenskom periodu od 28.12.2024.godine, od 19:13 časova do 29.12.2024.godine do 05:15 časova, putem aplikacije Viber, kao i da je izvršeno fotografisanje poruka između N. M. i S. M., u vremenskom periodu od 27.12. 2024.godine, od 17,00 časova, do 20:26 časova, putem aplikacije Viber. Takođe fotografisane su i SMS poruke između N. M. i S. M., u periodu od 27.12.2024.godine od 21:24 časova, do 28.12.2024.godine do 21:4 časova. Sud je izvršio uvid u navedeni sadržaj koji je fotografisan, te u cijelosti prihvatio navedenu materijalnu dokumentaciju, smatrajući da je ista pribavljena na zakonit način.

Iz Službene zabilješke PU Doboj od 24.03.2025. godine, u vezi izvršene analize listinga dolaznih i odlaznih poziva za korisničke brojeve [...] i [...], proizilazi da iz listinga dolaznih i odlaznih poziva ostvarenih preko „M-tel“ Banja Luka, koji listing je pribavljen putem Naredbe Okružnog suda u Doboju, a iz kojeg listinga se između ostalog vidi da je optuženi S. M., putem svog mobilnog telefona, korisničkog broja [...], dana 29.12.2024. godine u vremenskom periodu od 05,24 do 05,45 časova ostvario nekoliko komunikacija, što putem poziva, što putem SMS poruka, a da je ta komunikacija vršena preko baznih stanica „O._B.“ i bazne stanice „B._V.“, što jasno ukazuje da se optuženi S. M. neposredno prije i poslije izvršenja krivičnog djela nalazio u blizini mjesta gdje je pronađena S. M., kao i da se očigledno kretao vozilom, s obzirom da je isti invalid i da se bez automobila vrlo slabo kreće. Sve poruke su fotografisane od strane pol.službenika.

Sud je izvršio uvid u 3 CD-a optički medij koja su pregledana na glavnom pretresu uz podršku IKT-a a tiče se materijala koji su dobijeni vještačenjem iz oblasti digitalne forenzike dobijeni vještačenjem mobiln.telefona S. i A. a koji je sastavni dio nalaza i to: (prepiska između S. i S., prepiska između S. i N., sadržaj telefona A.O. i S. (29.12.24. u 2,31,44 časova poziv trajao 10 sekundi) i video snimak na kome vidi vozilo koje se kreće radi se vozilu BMW od 29.12.2024. gdine, vidi se znak, koji se kreće u nepoznatom pravcu, radi se o tel.A. O. u 03,08 časova i u 3,13 časova isto vozilo koje se kreće u nepoznatom prvcu) i prepiska između A. i S. od 5.decembra u 00,52 časova, pita S. gdje je S.).

Sud je izvršio uvid u Izvještaj o izvršenom pretresanju telefona, na osnovu naredbe Ovog suda od 27.02.2025.godine, uz Zapisnik o pretresanju, Odjeljenja za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja, Naredbu za pretresanje i vještačenje telefona od 27.02.2025. godine, Zapisnik uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, potvrde o predaji predmeta i potvrdu o predmetima dostavljenim u Službu za čuvanje Osnovnog suda u Derventi, a odnosi se na telefon koji je predala D. S..

Navedene dokaze sud prihvata i na osnovu istih zaključuje da je ispoštovan zakonski slijed u pribavljanju predmetnih telefona, radi vještačenja, pa zaključuje da se radi o zakonito pribavljenim dokazima.

Optuženi S. M. je u svom iskazu naveo, da 29.12.2024.godine iz vatrenog oružja nije ubio [...] S., i da mu nije poznato ko ju je ubio. On je dolazio u dodir sa oružjem, sa automatskom puškom i sa podreskom od poluautomatske puške. Sjeća se da je bio novembar 2024.godine kada je pucao iz automatske puške i podreska. Dalje je naveo vezano za PAP da je to puška Papovka. Ne zna koliko metaka može da stane. Pucao je iz A. automatske puške i iz podreska poluautomatske puške od D. P., to je bilo krajem 12 mjeseca 2024.godine. Pucao je kad je A. došao po svoju pušku i tada je ispalio samo jedan metak. Ta puška je bila kod njega. Branilac Todorović mu je predočio Izvještaj o rezultatima vještačenja broj 06/2-1-230-584/25 od 28.3.2025. godine koji je sačinjen od strane Odjeljenja za kriminalističko tehnička vještačenja i ispitivanja Banja Luka, pokazujući mu na fotografijama 10, 11 i 12. pušku koja je bila predmet vještačenja, ne zna da li je to ta puška iz koje je pucao, ne zna serijski broj, odmah ju je ostavio i ne zna da li je na pušci iz koje je ispalio metak bila šipka za čišćenje. Tu pušku je čuvao ispod kreveta u kući gdje je stanovao. Na pitanje branioca optuženi je izjavio da ne zna da li su to metci sa kojima je dolazio u dodir i da li neka od tih čaura potiče od metka koji je ispalio. Dalje je naveo, da 28 i 29.12.2024. godine nije držao nikakvo oružje u kući u kojoj je stanovao. Ponovio je da je pucao iz A. oružja uoči S. ubistva. Ta puška je bila kod njega od kad se A. doselio iz B..

Ispalio je samo jedan metak, djed S. je čuo pucanj. Djed nije vidio ko je pucao ali je vidio da je A. stavio pušku u gepek. A. je ostavio pušku u gepek svog vozila. A. je tad imao crnog audija A4, ne sjeća se reg. tablice. Sjeća se da je na mjestu gdje je A. ostavio pušku vidio još jednu pušku automatsku i neki pištolj. Puška je bila sive boje. Prije opaljenja skidao je okvir sa puške i ponovo ga vraćao na pušku i dodirivao je metke iz okvira. Imao je na sebi jaknu crnu sa znakom od BMW, trenerku i bijele patike. Imao je vozilo BMW, sive boje, ne sjeća se reg.broja. Sjeća se da je u tom periodu bacao petarde i pucao je iz podreska iz poluautomatske puške, tada je bio sa njim njegov bivši šura, D. P., jer je to njegova puška, ispalio je samo jedan metak, to je bilo ispred njegove kuće i na sebi je imao žutu jaknu, crnu trenerku i bijele patike. Ta čaura od tog metka, misli da je ostala u dvorištu, sjeća se da je i tada bacao petarde, povodom nove godine. Petarde su bacala i djeca od njegovog rođaka, koji živi u Belgiji. To je bilo 28.12.2024.godine, oko devet sati, navečer. Sjeća da je bila zima, bilo je hladno, bilo je snijega. Tih dana dolazio je u dodir sa hemikalijama (sa bojom, lakom, razređivačem) jer je farbao, traktor i prikolicu, sve je nabavio na pijaci. Na sebi je imao žutu jaknu. Sve je to radio pred svojom kućom u kojoj je i stanovao tj. u djedovom dvorištu, bojio je desnom rukom. Tu odjeću koju je nosio kad je farbao oblačila je i S., misli da ju je nosila i kad je bacala petarde. Za S. kaže da je mogla pucati iz pištolja ili iz puške kod N. M., nekad sredinom decembra te godine. Za N. kaže da je bio njen ljubavnik. Na pitanje branioca, kako se ta žuta jakna našla u njegovom vozilu, kaže da ju je S. najkasnije ubacila 28.12. u njegovo vozilo, jer po završenju bojanju jaknu je dao S., ona je oprala jaknu i ubacila u auto. Nije vidio da ju je prala. Ne zna da li su na jakni ostali tragovi boje. U kući u kojoj je stanovao nije držao municiju. To što je policija pronašla u kući to su bili S. metci, kal.7,9 mm, oni su pucali za Božić [...], držao ih je u ladici vitrine u spavaćoj sobi. Pretres je bio 19.11.24. godine, jer ga je S. [...]. Kad je bio pretres S. se nije nalazila u kući. Posljednji put vidio je Slađanu tog 28 naveče, zajedno su večerali, bila je tu i [...]V., sa S. je večerao, to je bilo oko osam časova, a sa [...] je otišao svojoj kući. Na pitanje branioca, optuženi je odgovorio da je kod S. vidio plinski pištolj i N. pištolj, to je nosila sa sobom i to je kod nje vidio par puta. Zna da je bio N. pištolj pošto su se oni družili. Večerao je tog 28.12. punac M. je pravio čorbanac. U kući su bili pored M., S. brat, njena majka i kćerka V.. Na pitanje branioca, optuženi je odgovorio da se 28. decembra 2024. godine, vidio sa A. O., kod njegove kuće, bilo je oko devet sati navečer. On je tu veče došao od S. sa svojim vozilo, BMW sive boje. A. ga je zvao još dok je bio kod S. i znao je da će doći kod njega. Zvao ga je na mesendžer, bilo je sedam sati, navečer. Došao je oko devet sati kod njega, svojim

vozilom BMW isto sive boje. Tu več je A. pominjao S., pitao kad polazi na posao, a znao je da radi u pekari. O njoj nije imao lijepo mišljenje. Kaže da se izjašnjava, [...]. Na pitanje suda optuženi je rekao, da je bio [...] na A., jer je nekada bio sa S., bio je [...] i na N., zato što su [...]. Branilac je htio da predoči izjavu o ispitivanju svjedoka A. O. od 29.12.2024. godine, sud je odbio, uz obrazloženje da tu izjavu ne može da predoči niti da koristi. Ne sjeća se reg.tablica A. vozila. Sjeća se da je A. pokazao poruku, koju je N. poslao njemu, kako on neće biti više nikad zajedno sa S. dok je god on živ, da je voli i da će je voliti, oko devet časova naveče. N. je poruku poslao (27.12.). Tu več dok je A. bio kod njega nisu nikog zvali, malo su se zadržali i onda su izašli da se provozaju sa A. vozilom, da ga isprobaju kako radi. Krenuli su od G. M., išli su prema Z., K., K. i prema B.. A. je posudio 50 maraka da naspe goriva na benzinskoj pumpi. Prošli su kroz ulicu u B. kojoj je stanovala S., ne sjeća se naziva ulice, i onda ga je zamolio da mu pokaže kuću u B. gdje je tada živjela S. [...]. Tamo su stigli oko 12 časova noću. Prošli su pokraj kuće. Nisu bila upaljena svjetla, ispred kuće su bila vozila, S. Fiat Punto, od njenog oca M., Golf trojka- crveni i od brata D., Golf četvorka. Samo su prošli pored te kuće i vratili se za B.. Usput su stali iza Doma zdravlja u neosvjetljenu ulicu, bilo je oko jedan sat, iza ponoći, A. je vozio a on je bio na mjestu suvozača. To vozilo je bilo tehnički ispravno. Branilac je predočio kartografski prikaz opštine B. (fotodokumentacija Ministarstvo unutrašnjih poslova broj 14-02/1-230.2-314/24 od 27.5.2025. godine), te optuženi pokazao na istoj putanju njihovog kretanja. Kaže da je tokom vožnje A. nekom telefonirao i ponovio je njegov broj telefona [...]. Brod je udaljen od njegove kuće oko 5 km. Sjeća se da su u B. stali kod benzinske pumpe, to je bilo oko 11 časova, nasuli gorivo i tada su otišli prema B. (prvo su prošli pored S. stana u B.). B. je udaljena od B. oko 25 km. Tamo su krenuli jer ga je A. zamolio da mu pokaže gdje živi S., u kojoj kući u B., tamo su stigli oko 12,00 časova. Pitao ga je zašto želi da zna gdje ona sada boravi, ali nije mu odgovorio, on nije znao u kojoj kući ona živi u B.. Vratili su se za B. i stali su iza Doma zdravlja u B.. A. je morao da nešto obavi, izašao iz vozila i otišao u pravcu rijeke S.. Ponio je pištolj koji je bio ispod sjedišta. Nakon nekog vremena javio se i rekao da on dođe po njega, i da ga čeka ispred ulaza u [...]. Upalio je vozilo i otišao po njega. A. je bio zadihan, uplašen i krenuli su tada u pravcu G. M., prema njegovoj kući. Opuženi je upravljao vozilom, i dok su se vozili nisu razgovarali.

U pola tri su bili kod njegove kuće. A. nije ponovo ulazio u njegovu kuću. Odmah se presvukao i legao da spava. Nekad oko četiri sata tog 29. A. ga je probudio, i tražio od njega njegovo vozilo da mu posudi, pošto je njegovo ostalo kao u kvaru. Nije vidio da li je još neko došao sa A.. Ne zna čime je došao A.. Dao mu je vozilo, misli da je padao snijeg i da je bilo hladno. Sjeća se da je imao na sebi duks sa kapom i trenerku. Misli da je duks bio crne boje. Na rukama je imao rukavice i u ruci je držo poveću torbu, kad je malo raskopčao, gornji dio odjeće, primjetno je da visi oko vrata nešto poput dvogleda, u ruci je držao poveću torbu. Ključevi od auta su bilu u vozilu. Rekao mu je, da mu je telefon sa brojem 065 ostao kod kuće na punjaču, te da će biti dostupan na broj 063. Ne sjeća se njegovog broja tel. Rekao je da će na rampi izvršiti povrat auta, koja je od njegove kuće udaljena nekih 50, 60 metara. Na pitanje branioca, optuženi je izjavio da je [...] S. [...], udaljena oko 25 km. Branilac je predočio fotografiju S. telefona označenog brojem 1. Na telefonu stoji da je 29.12.2024. godine imala tvoj dolazni poziv u 5,12 časova, da je u 5,13 časova imala propušten poziv, te da je u 5,13 časova poslala poruku tebi. Na njenom telefonu još stoji da si ti u 5,15 časova poslao dvije poruke S.. Na pitanje branioca, optuženi je odgovorio je da se on nalazio kod kuće u vrijeme komunikacije. Saznao je od A. (oko pola 6h ujutru) da je S. [...]. Prije toga A. je ostavio vozilo kod rampe. On je sa štakama otišao po po vozilo. Od mjesta G. M. u kome živi, V. B. je udaljena oko 30 kilometara. Postoje još dva puta. Ako se ide preko K. i Z. udaljenost je oko 35 km, a ako se ide preko Z. i V. udaljenost je oko 40 kilometara. Puška koja je pronađena na licu mjesta nalazi se između mjesta izvršenja djela i mjesta u kome boravi A.. On boravi u B., tačnije to je mjesto B. P., a njegovo selo je udaljeno možda 8 kilometara od B. P.. A. ga je zvao sa broja 063 na

njegov pretplatnički broj 063, brojeva se ne sjeća. On se tada nalazio kod kuće. Kada je čuo da je S. [...]. Odmah je pozvao svoje roditelje. Prvo je zvao oca, bilo je oko 15,20 do 6h, ujutru, nije rekao za S., bio je u šoku. Nakon toga došla je njegova majka, odmah nakon poziva i rekala da dođe kod njih. Otišao je prvo po auto pa tek onda kod roditelja. Na pitanje branioca optuženi je izjavio da po položaju auta koje je bilo kod rampe zaključio je da je vozilo došlo iz pravca B.. Sjeo je u svoje vozile, odvezao se do rijeke U. gdje je bacio svoja dva telefona. To je udaljeno negdje oko 2 km. Telefone je bacio zbog A. poziva, to ga je pogodilo i bio je uplašen. Mogao bi da pokaže mjesto gdje je bacio telefone (Samsung i Alkatel). To je udaljeno oko 15 min od njegove kuće. Sa S. je bio u dobrim odnosima, kao i sa [...], često je S. ocu M. i bratu D. pozajmljivo i davao novac. S. nije nikad [...], ali je [...]. Misli da je ona došla nekad u desetom mjesecu. Da, ponovio je da je sad sa J. u vanbračnoj zajednici.

Branilac je optuženom predočio fotografiju označenu brojem 2, na kojoj su Slađanine poruke koje je poslala u 19:53 časova. Prva glasi: „Koga ćeš ubiti“ a druga poruka glasi „Mene slobodno“, te njegova poruka: „Neću ja nikoga“ i njena : „Ima ko će znam“. Optuženi je izjavio da se iz poruka vidi da o ubistvu nije pričao [...], već S. ide za tim da njega navede da to napiše, kako bi ga ucjenjivala, te da to ne proizilazi iz njegovih poruka. Branilac predočava fotografiju označenu brojem 5 na kojoj su S. poruke koje je poslao u 20:18 časova. Prva glasi „[...]“ . Na to su uslijedile dvije njegove poruke koje je poslao u 20:19 časova. Prva glasi: „[...]“, a druga poruka glasi: Jesi bila odnijela kući“. Nakon toga S. šalje poruku u 20:20 časova a koja glasi: „Pričaj tu priču nekom drugom, znam ja šta je bilo“. Ponovio je da se jasno vidi da S. ide na to da ga [...]. Ponovio je da je S. [...] A. i N. M..

Sa N. je saznao unazad tri godine, a sa A. od kad se isti doselio iz B., zbog toga je između njih bilo problema. Dodaje da [...]. S. i A. je vidio više puta, o [...]. Jednom je A. udario sa vozilom u S. vozilo. To je bilo u desetom mjesecu, to je bilo pred pekarom u B.. On je udario namjerno, a drugi put je bilo u kružnom toku u D., i nije zbog toga podnesena prijava policiji. Vozilo su popravili kod M. V. u P.. Dalje je naveo, da, da je tačno da su otišli za P.kako bi se vozilo popravilo i da nije tačno da je lupao po autu. S. se njemu žalila na A. da je on nju proganjao. Dodaje da je njega S. prijavila policiji i zatao je bio pretres. A. nije niko prijavio policiji i nije mu poznato zašto on nije prijavljen. Ponovio je da je A. imao dvije automatske puške i pištolj koji je držao u bračnom krevetu i njegova D. je govorila da skloni to oružje, kaže da je N. M. takođe imo automatsku pušku i pištolj. Na poseban upit branioca optuženi je odgovorio da nije tačno da je S. prijetio pištoljem tj. da joj je uperio pištolj u glavu, niti da su išli u B.. Sjeća se da su otišli kod N. M. njegovoj kući. To je bilo nekad u devetom mjesecu. S. je izvadila nekakav pištolj i metke iz duksa, misli da je bio N. i to sve dala N.. Tu se nalazila i njegova žena. N. je odnio pištolj iza kuće. Na pitanje branioca, zna da je N. pominjao S. i da je govorio kako će on nju ubiti. N. je bio [...]. On je ponovio da nije [...] S. i neće je [...]. Kaže da A i N. nisu bili u dobrim odnosima. Branilac je predočio potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 14-5/01-41/24 i 14-5/01-42/24 od 19.11.2024. godine kao i Potvrde Policijske stanice Brod o privremenom oduzimanju predmeta broj 14-5/01-51/24, 14,14-5/01-52/24 i 14-5/01-54/24 od 29.12.2024. godine. Optuženi je potvrdio da je na njima njegov potpis. Predočen mu je zapisnik o ispitivanju osumnjičenog iz istrage koji je dao u tužilaštvu 7.2.2025. godine, i optuženi je izjavio da ostaje u cijelosti kod izjave koju je dao u tužilaštvu.

Na poseban upit branioca, on je rekao da u pritvorskoj sobi sa njim su bili Đ. N. i S. V. i da ih je zvao da slušaju kako priča sa A.. A. je njemu rekao da je [...] S., da ne može spavati, pitao ga da li može [...], da je došao do pola puta sa autom, od pola puta čamcem, pa da je onda presjekao put S. i da je tražio od njega 50.000 maraka da mu plati, a da on kaže [...]. Isti kaže da u sobi sa A. je bio S. S., koji je njemu potvrdio tu A. priču. Mogao se čuti razgovor između njega i A.. S. S. i S. V. se nalaze [...], a Đ. N. je ovde u [...]. Naglasio je da bi pristao da se podvrgne ispitivanju na poligraf.

Na upit tužioca optuženi je odgovorio da je koristio dva telefona pretplatničkih brojevi 063 i 065, na tel.broj 065 koristio je aplikaciju Messenger i da je njegov broj [...]. Tog 28.12. A. ga je zvao putem Messengera i sa broja 065. Kaže da slao poruke S. putem viber aplikacije sa broja 065 i pisao joj poruke preko vibera. Ne može se sjetiti šta je odgovorila. Ponovio je da ga je A. pozvao oko pola 6 h da mu saopšti da je S. [...], sa broja 063 na njegov mobilni 063. Nije zapamtio broj. Policija je tog jutra oduzela odjeću od njega. Policija je došla oko pola 8h i uzelu njegovu jaknu iz vozila i patike. Kod kuće u dvorištu je pronađena jedna čaura. Na pitanje tužioca, S. ga je prijavila za događaj koji se desio nekada u 11 mjesecu 24 godine kada je njegov rođak A. sa svojim vozilom marke Omega na kružnom toku u D. udario u vozilo vlasništvo S., a kojim je upravljao N. M., a na suvozačevom mjestu se nalazila S.. U autu Omega kojim je upravljao A. nalazili su se on i D.. Predočen je zapisnik iz istrage od 7.2.2025.godine i optuženi je izjavio da je tačno da je to izjavio.

Na poseban upit branioca, optuženi je odgovorio, da kada je razgovarao sa ocem on se nalazio u svojoj kući. Na pitanje suda vezano za čekanje kod [...], nije kod A. kada se vratio vidio pištolj i nisu razgovarali o pištolju.

Na upit branioca O., on je oko 9 sati došao kući tog 28.12. poslije večere kod S.. Kad se vozio sa A., putanju kretanja je birao A., i ponovio je da isti nije znao gdje se nalazi S. kuća, ali je dodao da je znao sve puteve. A. ga je tog jutra dva puta zvao. Prvi put kad je javio da je S. ubijena i drugi put kad je rekao za mjesto gdje da preuzme auto. Misli da je imao samo jedan razgovor sa ocem. Ne sjeća se da li je oko 5,40 časova zaprimio dvije poruke od punca M. P.. Branilac mu je predočio zapisnik od 7.2. (na strani 5 : „Nakon toga sam otišao po svoje vozilo marke BMW uzeo vozilo onda sam se odvezao do ukrinskog mosta koji je u blizini gdje sam ja sa mosta bacio svoja dva telefona jer nisam htio da me ti telefoni podsjećaju na A. poziv, posle toga sam se odvezao do kuće svojih roditelja gdje sam ocu Z. i majci N. rekao da me nazvao A.i da mi je saopštio da je S. [...], a u međuvremenu je moju majku nazvao i punac M. i rekao da je S. [...]“. Kaže da je majka došla po njega i nije joj rekao da je S. [...]. Onda je nakon toga otišao baciti telefone, pa tek otišao njihovoj kući. Na pitanje branioca vezano za oružje, na fotografiji broj 5. koju mu je predočio i njegov branilac, predočena je poruka koja glasi: „[...]“, odgovor koji si dao svom braniocu je bio da si posudio pištolj, na pitanje šta si posudio, optuženi je odgovorio da nije posudio pištolj, niti je imao pištolj. Ponovio je da je poziv od A. kod DZ u Brodu bio putem Messengera. Na pitanje branioca vezano za vozilo koje je ostavio kod rampe, u istrazi je rekao da je vozilo bilo oko 200m od rampe, odgovorio je da je tačno ono što je rekao na glavnom pretresu. Na pitanje branioca, optuženi je odgovorio da S. roditelji nisu htjeli svjedočiti protiv A.. Bio je prisutan kad roditelja kada je nazvao S. otac. Odgovorio je da su im ista vozila, da postoji samo mala razlika. Ne zna da li je A. BMW serije 3. Na pitanje branioca, on je izjavio da prilikom dolaska do S. kuće i povratka, sa A. [...] S. kada bude išla na posao [...] S..

Svjedok odbrane S. M., S. V., u svom iskazu je naveo da je u pritvorskoj sobi bio zajedno sa M., ne zna u kojoj sobi se nalazio O., a da za to vrijeme dok je bio zajedno sa M., nije mu poznato i ne zna da li su M. i O. razgovarali putem sifona –odvoda za vodu i da nisu imali telefone kod sebe. Ne sjeća se da li je M. spominjao S.. Prije svjedočenja kontaktirala ga je S. majka.

Svjedok odbrane S. M., S. S., u svom iskazu je naveo da je u pritvorskoj sobi bio zajedno sa O., poznato mu je u kojoj je sobi bio M., nije mu poznato i ne zna da li su O. i M. razgovarali putem sifona –odvoda za vodu. Sjeća se da je A. spominjao S., ali da nije govorio ništa vezano za njeno ubistvo. Takođe je izjavio da ga je prije svjedočenja kontaktirala S. majka, tražila da se vide, ali nisu razgovarali prije ovog suđenja.

Sud je u cjelosti prihvatio navode ova dva svjedoka, nalazi da nije imao razloga da ne prihvati izjave ovih svjedoka, oni navode svoja zapažanja, pa na osnovu istih zaključuje da su upravo ova dva lica bila zajedno u pritvorskim prostorijama KPZ Doboj sa optuženima. Takođe, sud nalazi potvrđenim navode ovih svjedoka koji su kategorično potvrdili da ih je prije svjedočenja kontaktirala S. majka.

Svjedok odbrane S. M. (djed od optuženog) koji je propisno upozoren na blagodeti zakona da ne mora svjedočiti u ovom predmetu, je izjavio da želi i svom iskazu naveo da S. nije živio sa S. prije [...], ne zna da li je S. držao oružje ili municiju u kući, sjeća se da je pred Novu godinu S. pucao iz puške, vidio je S. da drži pušku u ruci, to je bilo u dvorištu kuće, a sa njim je bio i O. Čuo se samo jedan pucanj. Ne zna da li je ostala čaura od tog metka. Nakon opaljenja A. je uzeo pušku i stavio u gepek svog vozila i otišao kući. Auto je bilo sive boje marke BMW, koliko se sjeća. Ne zna čija je puška bila. Radi se o pušci sa preklopom u koju stane 30 metaka. Sjeća se da je u tom periodu bilo vatrometa, bacale su se petarde. Za S. kaže da se bavio poljoprivredom. Traktor je farbao, toga se sjeća i misli da je bila jesan. Sjeća se da je nosio žutu jaknu kada je farbao traktor.

Na posebn upit tužioca, svjedok je odgovorio, da pucanje iz puške je bilo između 10 i 11 sati naveče, prigovorio je S. na pucanju a S. je rekao da je O. ostavio pušku kod njega, i da ju je probao da bi vidio da li je ispravna, misli da je imao žutu jaknu na sebi. U to vrijeme S. je živio sam. Pričalo se da je S. bila sa N. iz D.. Nije pitao o tome, nije pitan od policije na te okolnosti.

Ovaj svjedok odbrane, djed od optuženog je zainteresovan za ishod ovog postupka i sud nalazi da se pretežni dio iskaza ovog svjedoka može prihvatiti ali ne u dijelu, da je vidio kako je A. ostavio pušku u gepek svog vozila, u tom dijelu u kojem nastoji da opravda postupanje svog unuka, obzirom na iskaz optuženog koji je naveo da je u tom periodu dva puta pucao ispred kuće, da je djed vidio da je A. ostavio pušku u gepek, iako o tome oni nisu razgovarali niti djed rekao savi da je to vidio, a dugi put je S. vidio D. P., da puca, i tada je imao žutu jaknu na sebi, a na te okolnosti se nije izjasnio D..

Svjedok odbrane S. M., D. Đ., navodi da je S. [...], izjavi da želi da svjedoči, nakon što je upozoren, u svom iskazu je naveo da je J. Đ. [...], koja je u vezi sa S., nije mu poznato da li je bilo sukoba između S. i S., sjeća se da je jedne prilike vidio da S. sa šarafačigerom udara po staklu i gumama od S. vozila, ne zna zašto je to radila, nije pitao, misli da je to bilo na autobuskoj stanici, da se to desilo 15.12. dozvoljava da je bila 2024.godina. Dovezao ga je Z. M., S. otac.

Svjedok odbrane S. M., M. V., u svom iskazu je naveo da su prošle godne došli kod njega u Prnjavor, radi popravke vozila, S., A. i A. žena. Radio je popravku na A. vozilu, Opel omega, ne zna kako je šteta nastala, nije ni pitao, sjeća se da nije bila velika šteta, popravak je trajao oko 5 minuta i nije im ništa naplatio. Poznavao je S. M., i nikad nije vidio da je došlo do sukoba između S. i S.. Družili su se i viđali se jednom mjesečno.

Sud je u cjelosti prihvatio izjave ova dva svjedoka D. Đ. i M. V., nalazi da nije imao razloga da ne prihvati izjave ovih svjedoka, oni navode svoja zapažanja uvjerljivo, niti su dovedeni u pitanje niti jednim na glavnom prtresu izvedenim dokazima.

Optuženi A.O. u svom iskazu je naveo, da je prije ovog događaja živio u B., da mu je S. [...], da je polovinom 10 mjeseca 2024.godine došao u B., gdje živio sa svojom bivšom vanbračnom suprugom D. u iznajmljenom stanu. Sa S. je bio u dobrim odnosima. S. je živio sa S. i imao je s njom dvoje djece. Kad je on došao S. je bio u vezi sa J. Đ.. Sa S. je razgovorao preko Viber i

Messenger aplikacije. Njegov broj je [...]. S. je poznavo još od ranije. Sjeća se da kad je S. imao nezgodu da ga je S. okretala na krevetu kod kuće. Nije dao S. nikakvo oružje na čuvanje, niti je pucao iz vatrenog oružja kod S. kuće. S. mu je pričao za S., da su se posvađali i da je ona u vezi sa neakvim N.. S. mu je pokazao njegove slike. Aktivno su se družili i izlazili zajedno. Sjeća se da je to bilo nekada 2024.godine, on je vozio a S. je bio na mjestu suvozača, a iza je sjedila D.. S. je ugledao na kružnom toku vozilo Punto, crvene boje, koje je S. vozila, počeo da lupa po instrumental tabli, govoreći da je S. sa N., i u tom kružnom toku je malo zakačio to vozilo, S. je galamio, poslije su odvezli na popravku to vozilo. Tu u vozilu počeli su da se svađaju, čak su se svađali i u P. gdje su odvezli vozilo na popravku. On se vratio sam a S. je ostavio kod kuma, zna da je došla S. majka po njega. Vezano za 19.11.2024.godine, čuo je od brata da je S. lišen slobode, zna da je S. bio prijavljen za [...]. Tog 28.12. bio je kod kuće kada ga je S. pozvao na telefon, nije se javio ali ga je poslije pozvao. Bilo je negdje između 9 i 10 časova naveče. S. mu se javio i rekao da dođe do njega. Nazvao ga je na Messenger ili Viber. Ne sjeća se. On je došao kod njega sa svojim BMW vozilom. Prvo su sjedili malo u kući a poslije su izašli sa njegovim vozilom da se provozaju. Krenuli su prema N. S.. Na pumpi je nausogorivo, S. mu je dao 50KM za gorivo. Po gradu su se malo vozali. Vozio je prema B. P., S. je govorio kuda sve da vozi, išli su prema L.. Išli su uz obalu, sjeća se da su prošli neku kuću, vidio Golfa ispred kuće, a S. mu je rekao da je mali kod kuće, to je bio S. brat, i tada je rekao da tu S. živi. On nikada prije nije bio kod S.. Okrenuo se i vratili su se prema B., stali su kod Hitne, on je morao da izađe imao je nekog posla, otišao do rijeke S., tražio je neke migrante. S. je ostao u vozilu pred Rafinerijom i čekao da ga on pozove. Nakon pola sata čuli su se, S. je dovezao vozilo, a on ga je potom odvezao kući. Sjeća se da je prošao pored J. kuće, on i J. su bili dobri prijatelji i to veče su se dopisivali. On je otišao svojoj kući, bilo je oko tri sata, možda i pola 4h. Vrata mu je otvorila žena, ujutru je policija zalupala na vratima. Njegovo auto je bilo parkirano ispred kuće. Niko nije tražio telefon, niti je bio sakriven, bio je kraj jastuka. Ne sjeća se da li je bio pretres kuće i vozila. Sjeća se da je policajac rukom skinuo mraz sa auta. Lišen je slobode 29.12. Poslije je D. donijela telefon od kuće u policiju. Policajac ga je udario po glavi rekao da prizna [...]. Nije pucao ispred S. kuće, S. vozilo se moglo voziti, ne zna da li ga je koristio 28/29.12., dalje navodi, da kada je bio na S. moglo je biti oko pola 2 h ili 2 sata, nije bio u vezi sa J. Đ., sjeća se da mu je S. pokazao N. poruke, ne sjeća se sadržaja, i nije dolazio po S. vozilo u jatarnjim satima, bio je kod svoje kuće. To veče nije primjetio nikakvo drugačije S. ponašanje, i nije mogao ni pretpostaviti da bi S. i S. odnos doveo do [...] S., niti je imao razloga za to, samo je jednom ili dva puta rekao S. da ju je vidio. Nikome nije rekao da je S. [...]. Kaže da nije nikada kod S. vidio oružje. Sjeća se da je S. 19.11.2024.godine lišen slobode i da je bio prijavljen za nasilje u porodici. Poslije toga nije mu S. ništa pričao za S.. Vezano za njegovo vozilo izjavio je da se radilo o BMW-u A4 V7 karavan. To veče 28.12. S. ga pozvao i rekao mu da dođe kod njega i da mu je vozilo pokvareno. Kad je došao vidio je da su lijeva vrata udubljena i vozilo je bilo parkirano. Kada je S. tu noć vratio kući njegovo vozilo je i dalje bilo parkirano na istom mjestu, i na pitanje tužioca, kaže da misli da se to vozilo moglo voziti.

Sud je pažljivo analizirao izjavu optuženog S. M., pa nalazi da isti ne spori nekoliko činjenica, a to su da je bio [...] S., da [...], da je sa oružjem i municijom dolazio u dodir kod svoje kuće u mjesecu novembru, da je pucao ispred svoje kuće i to dva puta, da je bacao petarde u decembru te godine, da je farbao traktor u decembru i da je nosio žutu jaknu, da se sa A. intenzivno družio, da je kritičnog dana i vremena bio sa A. da su se vozali po gradu u A. vozilu, da su prošli pored S. kuće, da je zadnji put vidio S. 28.12. u njenoj kući i da su oko 8 h časova zajedno večerali, da se tog jutra dopisivao sa S., da mu je A. u jatarnjim satima vratio vozile koje je prethodno uzeo od njega i koje je ostavio kod rampe, da mu je javio da je S. [...], da se čuo sa svojim roditeljima, da je bio u šoku, da je sa svojim autom otišao da U. i da je bacio dva telefona, da je sa S. bio u dobrim odnosim tako i sa [...], da S. [...] od S., i da je [...], da je A.

posjedovao oružje i da se S. bojala A. te da je on prijetio S. i da je htio pucati na S. a da zbog toga nije bio prijavljen.

Dovodeći iskaz optuženog u vezi sa ostalim dokazima proizilazi da je iskaz optuženog u susrotnosti sa subjektivnim i materijalnim dokazima provedenim u toku postupka, te izjavom koju je optuženi dao u prethodnom postupku. [...] Radi izloženog iskaz optuženog kao svjedoka dat na glavnom pretresu ocjenjen je iskonstruisanim i usmjerenim na olakšavanje njegovog krivično pravnog položaja. Slijedom navedenog, bez obzira što optuženi negira izvršenje krivičnog djela na način kako je to navedeno u izreci presude, ovo vijeća je našlo utvrđenim da je optuženi postupao upravo na način kako je navedeno u izreci presude (vezano za stav I tačku 1 izreke). Na osnovu provedenih materijalnih dokaza i dokaza subjektivne prirode, utvrđeno je da je S. M. smrtno stradala dana 29.12.2024.godine, ovu činjenicu odbrana nije osporila, a kako nesporno je utvrđeno na osnovu provedenih dokaza. Smrt je nastupila neposredno usljed razaranja mozga, koji je razoren duž kanala ustrijelnim projektilom ispaljnim iz ručnog vatrenog oružja. Smrt je ubilačkog porijekla. Da je optuženi S. M. predmetne prilike lišio života [...] S. M., koju je ranije zlostavljao, i na taj način učinio krivično djelo, teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZ RS, prvenstveno potvrđuju iskazi svjedoka D. P., M. P., . M., Z. M., D. Đ. i D. S., kao i zapisnik o uviđaju PU Doboj broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024. godine iz čijeg sadržaja proizilazi da je dana 29.12.2024. godine u 06,40 časova u PS Brod prijavljeno da se na lokalnom putu u mjestu V. B., zaseok R., u vozilu nalazi ubijeno tijelo S. M. iz V. B., opština B., da izlaskom na lice mjesta na lokalnom putu, kroz zaseok R., zatekli su putnički automobil marke "Fiat" tip "Punto", registarskih oznaka [...] na kojem su se na prednjem vjetrobranskom staklu nalazila oštećenja u obliku "rupe" i u vozilu beživotno tijelo S. M., proizilazi da je pored automobila u kojem se nalazilo beživotno tijelo S. M. pronađena čahura pušcanog metka kalibra 7,62 mm, a koja predmetna čahura je označena kao trag broj "7", dok iz ovog zapisnika proizilazi da je u džepu jakne preminule S. M. pronađena papirna koverta adresirana na S. M. u kojoj se nalazi obavještenje OJT Doboj, da se pokreće istraga protiv S. M. u vezi krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici, a kojim djelom je ista oštećena. Takođe, iz izvještaja o pretresanju Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 30.12.2024. godine proizilazi da je prilikom pretresa pomoćnih objekata, dvorišta, okućnice koje za stanovanje koristi S. M. u mjestu G. M. broj ., opština B., između ostalog pronađena puščana čahura sa oznakom PPU 1991, kalibar 7,62 mm. Iz nalaza provedenog balističkog vještačenja proizilazi da oružje koje je pronađeno, automatska puška „CZ M70 AB2“ kalibra 7,62 mm, fabričkog broja [...], a koje je bilo predmet vještačenja, je ispravno, te da pronađene čahure potiču od metaka 7,62x39 mm, koje su ispaljene iz navedenog oružja. Nadalje, iz izjave koju je ubijena S. M. dala dana 19.11.2024. godine u svojstvu svjedoka oštećenog na okolnosti krivične prijave koju je podnijela protiv [...] S. M. za krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici, ista je navela da je [...], dalje je navela da je S. došao po nju vozilom kod [...], da bi kada su krenuli prema G. M., S. kući, S. je promijenio pravac i odveo je u mjesto B. na neko osamljeno mjesto, gdje je izvadio pištolj i uperio joj ga u glavu. Navodi da joj je tom prilikom duže vrijeme držao pištolj uperen u glavu, a kada je na njen telefon [...], on joj je rekao [...]. Na kraju navodi da je ona u stalnom strahu za svoju bezbjednost i bezbjednost svoje porodice. Iz izvještaja o pretresanju PS Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 20.11.2024. godine proizilazi da je izvršeno pretresanje kuće, pomoćnih objekata, dvorišta i okućnice koju za stanovanje koristi S. M. na adresi G. M. br. . i G. M. bb, opština B., gdje je tom prilikom pronađeno: 6 komada pušcanih metaka za vojno naoružanje kalibra 7,9 mm sa pripadajućim metalnim okvirom za punjenje. Iz službene zabilješke PU Doboj, broj 14-02/1-339/24 od 31.12.2024. godine, proizilazi da su policijski službenici izvršili pregled ANPR i EKIN kamere, koje su instalirane na području PU Doboj, pa su tako utvrdili da je vozilo registarskih oznaka [...], koje koristi A. O., između ostalog, registrovano: dana 28.12.2024.

godine u vremenskom periodu od 22,06 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B., dana 29.12.2024. godine u vremenskom periodu od 02,39 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B., dana 29.12.2024. godine u vremenskom periodu od 02,54 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B.. Iz službene zabilješke PU Doboj broj 14-02/1-340/24 od 31.12.2024. godine, koja je sačinjena dolaznih poruka i poziva u telefonu koji je koristila S. M., proizilazi da je uočeno da je dana 29.12.2025. godine korisnik registrovan po imenu "S." u 05,12 časova ostvario poziv na broj telefona S., te da je sa tog telefona "S." u 05,13 časova proslijeđena poruka "[...] ". Nakon čega korisnik "S." odgovora porukom u 05,15 časova "hoćeš se manit svega da budemo ja i ti S.", zatim druga poruka "molim te ko boga". Dalje u aplikaciji viber u porukama razmijenjenim sa korisnikom upisanom kao "N." vidljivo je da je S. 29.12.2024. godine u 05,15 časova poslala korisniku "N." poruku koja glasi "evo sad me zove pita jel možemo pričati bože ko zna će da me neće dočekat neđe". Iz službene zabilješke proizilazi da su gore pomenute poruke fotografisane od strane policijskih službenika, te da su fotografije navedenih poruka priložene uz službenu zabilješku. Predmetni telefon je bio predmet vještačenja, čije informacije o nalogu, pozivima i komunikaciji su fotografisane i dostavljene u prilogu nalaza broj 06/2-1-230.2-6/25 od 06.05.2025. godine, a što je sve naprijed obrazloženo. Kada se svi navedeni iskazi svjedoka, vještaka, dovedu u vezi sa svim materijalnim dokazima, ovo vijeće je našlo da je iskonstruisana odbrana optuženog na glavnom pretresu.

Međutim, ovo vijeće nalazi da je optuženi u svojoj izjavi pokušao umanjiti značaj vlastitog učešća ili prikazati potpuno odsustvo svog učešća u pripremama za izvršenje djela koje mu se stavlja na teret, kao i odsustvo njegovog učešća u unaprijed osmišljenom planu za izbjegavanje krivične odgovornosti, pa sud ne prihvata navode optuženog M. da nije učestvovao u samom činu lišenja života oštećene. Ovakav zaključak sud donosi na osnovu provedenih dokaza (iskaza svjedoka, vještaka, materijalne dokumentacije kako je već sve naprijed obrazloženo), za sud su pruženi dokazi što je toga dana optuženog S. M. navelo i motivisalo da [...] koju je prethodno zlostavljao (u dužem vremenskom periodu) što proizilazi iz iskaza svjedoka optužbe, materijalnih dokaza kao službene zabilješke PS Brod o postupanju po prijavi S. M. od 19.11.2024.godine, službena zabilješka PS Brod od 19.11.2024.godine sastavljena po pol.službeniku u vezi prijave S. M., procjena rizika PS Brod u slučaju prijave nasilja, zapisnik o uviđaju PU Doboj od 29.12.2024.godine (na licu mjesta pronađena papirna koverta adresirana na S. M. tj.obavještenje OJT o pokretanju istrage protiv optuženog i mob.telefon koji je bio predmet vještačenja sa odlaznim i dolaznim porukama), obzirom na način izvršenja i njegove posljedice, naime, okolnosti pod kojima je krivično djelo -teško ubistvo učinjeno prema supruzi, a to su pomno planiranje, jutarnji pozivi oštećenoj, izvršenje iz zasjede, uz upotrebu automatskog oružja, u ranim jutarnjim časovima, na javnom putu, gdje je nakon lišenja života ostavljena na putu, uklanjanje sredstava izvršenja krivičnog djela i dr. predmeta, pri čemu su je pronašli najuži članovi porodice (otac i brat), predstavljaju okolnost koje ovo djelo čine posebno teškim, čime su se u radnjama optuženog S. M. stekla sva bitna obilježja krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika RS. Ubistvo člana porodice, koje je duže vrijeme psihički zlostavljao (što proizilazi iz iskaza svjedoka, vještaka i materijalne dokumentacije), ovdje se radi o svojstvu pasivnog subjekta, koji je član porodice učinio djela (supruga) kao kvalifikatornoj okolnosti, koga je učinilac tj. optuženi višekratano zlostavljao, drskim ponašanjem ugrožavao spokojstvo člana svoje porodice, nanošenjem nelagodnosti, patnje, psihičkog bola, straha zbog upućenih prijetnji za vlastiti život i život svoje porodice (potezao pištolj, nosio oružje i posjedovao oružje i municiju), sve okolnosti koje su pratile lišenje života oštećene S. M., koja je bila majka njihove dvoje djece, koja ga je napustila zbog dužeg zlostavljanja, proganjanja, psihičkog maltretiranja, a pucanjem iz neposredne blizine, iz puške, u glavu je lišena života, dok se vozila na posao, gdje ju je

sačekao u ranim jutranjim satima, i lišio života, o čemu postoje i objektivni dokazi, između ostalog i pronađena čaura na licu mjesta, koja zajedno sa drugim dokazima, potvrđuju da je optuženi pucajući iz automatske puške lišio života svoju suprugu. Ovdje se radi o dvoaktnom krivičnom djelu, gdje učinilac preduzima dvije nužno povezane radnje, radnje nasilja u porodici u vidu psihičkog zlostavljanja, i radnje prouzrokovanja smrti prema istom pasivnom subjektu, te da posljedica djela u vidu smrti predstavlja rezultat umišljaja učinioca, a što ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o kvalifikovanom ubistvu iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZ RS, pa je sud prihvatio pravnu kvalifikaciju djela, za koje djelo ga je oglasio krivim, a nema osnova koji bi isključivali ili dovodili u pitanje njegovu krivicu. Dakle, sud je prihvatajući iskaze svjedoka optužbe, vještaka optužbe kao i materijalne dokaze nesporno utvrdio da je optuženi počinio radnje navedene kao u izreci presude (stav I tačka 1.) u kojem su se stekli svi elementi bića navedenog krivičnog djela za koje djelo ga je oglasio krivim.

Naime, ovo krivično djelo čini onaj „ko liši života člana svoje porodice kojeg je prethodno zlostavljao.“

U konkretnom slučaju sud je utvrdio da je optuženi M. lišio života oštećenu S. M. ([...]) na način u vrijeme i mjesto opisano u izreci presude. Iz navedenih razloga ovaj sud nije ni prihvatio stav odbrane da se u konkretnom slučaju ne radi o teškom, već o tzv. eventualno „običnom“ ubistvu.

Obzirom da se u toku postupka nije pojavila ni jedna okolnost koja bi dovela u sumnju uračunljivost optuženog, sud ga je oglasio krivim zbog krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZ RS, i neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. KZ RS.

Sud je cijenio i psihički odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu (stav I tačka 1. izreke) i nalazi da je on ovo djelo učinio sa direktnim umišljajem kao oblikom vinosti. Umišljaj optuženog proizilazi iz njegovih realnih radnji jer u potpunosti bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje. Umišljaj optuženog se sastoji u u svijesti da pucanjem iz automatske puške u pravcu [...] S., koju je [...], ispalio jedan puščani metak u predijelu vitalnih organa (glava) istu lišiti života, ali je htio nastupanje takve posljedice iz čega proizilazi da je postupao sa direktnim umišljajem, zbog čega ga je sud oglasio krivim i izrekao mu adekvatnu sankciju.

Vezano za tačku 2. izreke, sud nalazi dokazanim od strane Okružnog javnog tužilaštva u Doboju da je optuženi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. KZ RS.

Svjedok [...] G. V. je naveo da je [...] i da su u to vrijeme imali informaciju da optuženi u svom posjedu nelegalno drži oružje čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno, da se PS Brod iz navedenih razloga obratila Osnovnom sudu u Derventi sa prijedlogom za izdavanje naredbe za pretres kuće i prostorija koje koristi S. M.. Naveo je da je Osnovni sud u Derventi izdao naredbu po kojoj je PS Brod postupila i dana 19.11.2024.godine izvršen je pretres kuće u mjestu G. M. br., opština B., koju koristi za stanovanje optuženi i bio je jedan od [...]. Svjedok je naveo da je [...]. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je municija pronađena u mjestu G. M., u pomoćnom objektu koja se nalazi u dvorišnoj zgradi optuženog, da municija je nađena [...]. Svjedok je naveo da je sačinjen zapisnik o pretresanju PS Brod od 19.11.2024.godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod od 19.11.2024.godine koji zapisnik je potpisao optuženi na koji nije imao primjedbe kao i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod od 19.11.2024.godine, a što ni odbrana optuženog nije sporila.

Sud je cijenio iskaz ovog svjedoka i utvrdio da je ovaj svjedok postupao [...]. Na osnovu iskaza ovog svjedoka utvrđeno je da je izvršen pretres porodične kuće, pratećih prostorija, pomoćnih objekata koje koristi optuženi u mjestu G. M. br., opština B., da je prilikom pretresa pomoćnih objekata u mjestu G. M. u pomoćnom objektu pronađena municija, i to 6 komada pušanih metaka kalibra 7,9 mm.

Službena zabilješka PS Brod broj 14-5/01-1863/24 od 19.11.2024.godine sačinjena od strane policijskog službenika A. M. sadrži operativne radnje koje su preduzela ovlaštena službena lica postupajući po prijavi S. M. koja već duži vremenski period [...], da joj je [...], izdata je naredbi za pretres stana, ostalih prostorija i lica izdata od strane sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Derventi pod brojem 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024.godine, da je između ostalog, prilikom radnje pretresanja u mjestu G. M. opština B. u pomoćnim objektima koje koristi optuženi pronađena municija.

Na osnovu naredbe za pretres stana, ostalih prostorija i lica izdata od strane sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Derventi pod brojem 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024.godine utvrđeno je da je na zahtjev službenih lica PS Brod broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024. godine za pretres stana i drugih prostorija i privremenog oduzimanja predmeta kod optuženog S. M. radi pronalaženja dokaza za izvršenje krivičnog djela nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. KZ RS i krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 2. KZ RS uz odobrenje dežurnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju naređen pretres kuće i drugih prostorija, pratećih objekata i pokretnih stvari, optuženog, kao i pretres kuće vl. Z. M. (...) te pretresanje motornih vozila koja se zateknu na navedenim lokacijama.

Na osnovu zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024.godine utvrđeno je da su ovlaštena službena lica 19.11.2024.godine u 16,40 časova predali naredbu za pretresanje Osnovnog suda u Derventi da je po predočavanju naredbe optuženi predao 6 pušanih metaka 7,9mm sa metalnim okvirom za punjenje, nakon čega su prilikom vršenja pretresa na osnovu naredbe pronađeni predmeti koji su u vezi sa svrhom pretresa, koji zapisnik je optuženi potpisao i na koji nije imao primjedbi, za koje predmete je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-41/24 od 19.11.2024. godine i koji predmeti su od strane policijskih službenika PS prema potvrdi o predaji predmeta predati u Osnovni sud u Derventi 20.11.2024.godine.

Na glavnom pretresu izveden je dokaz pregledanjem Kpp predmeta ovog suda broj 40/20.

Dovodeći u vezu iskaz svjedoka G. V. koji je svjedočio i o postupanju po naredbi sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Derventi kojom naredbom je naređen pretres kuće i drugih prostorija, pratećih objekata i pokretnih stvari, u mjestu G. M., br., opština B. koje koristi optuženi, kao i pretres kuće i drugih prostorija, pratećih objekata i pokretnih stvari vl. Z. M., te pretresanje motornog vozila vl. optuženog, kojom prilikom su u pomoćnom objektu su pronađeni navedeni predmeti, sa provedenim materijalnim dokazima zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, sa potvrdom o privremenom oduzimanju, sa potvrdom o predaji predmeta u Osnovni sud u Derventi iz koje je vidljivo da su policijski službenici PS Brod iste predali u Osnovni sud u Derventi i koji su dokazi su izvedeni kao dokaz na glavnom pretresu na koje nije bilo primjedbi, jasno je da je optuženi znao za iste, pa je neprihvatljiv stav odbrane i da se radilo o napuštenim stvarima za koje optuženi nije ni znao.

Sud nalazi dokazanim od strane Okružnog javnog tužilaštva u Doboju da je optuženi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. KZ RS.

Sud je činjenični opis u osuđujućem dijelu (vezano za tačku 2. optužnice) prilagodio na glavnom pretresu utvrđenom činjeničnom stanju na način kako je to navedeno u osuđujućem dijelu izreke presude, ne dirajući u objektivni identitet optužnice. Pri tome sud je imao u vidu da je dana 19.11.2024. godine oko 17,20 časova izvršen pretres u mjestu G. M. ., u kući vl. Z. M., gdje je tom prilikom pronađeno 22 komada malokalibarske municije kalibra 0,22 mm, koji zapisnik je potpisala N. M., koja je na zapisniku izjavila da je municija njena, te dovodeći u vezu iskaz svjedoka G. V. koji je svjedočio i o postupanju po naredbi sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Derventi kojom naredbom je naređen pretres kuće i drugih prostorija, pratećih objekata i pokretnih stvari, u mjestu G. M. bb, opština B., vl. Z. M., sa provedenim materijalnim dokazima zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta, sa potvrdom o privremenom oduzimanju, sa potvrdom o predaji predmeta u Osnovni sud u Derventi iz koje je vidljivo da su policijski službenici PS Brod iste predali u Osnovni sud u Derventi i koji su dokazi su izvedeni kao dokaz na glavnom pretresu, na koje dokaze je odbrana osnovano prigovarala, obzirom da municija koja je pronađena u kući vl. Z. M., koji zapisnik je potpisala N. M., bez primjedbi, iz kojeg proizilazi da za te predmete optuženi nije znao.

Sud je cijenio i psihički odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu i nalazi da je optuženi ovo djelo učinio sa direktnim umišljajem. Naime, optuženi je svjestan da je u pomoćnim objektima koje koristi u mjestu G. M., držao 6 pušanih metaka kalibra 7,9 mm, sa metalnim okvirom, čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno, pa je neovlaštenim držanjem navedenog oružja i municije čije držanje građanima uopšte nije dozvoljeno, pokazao i htjenje djela.

Obzirom da se u toku postupka nije pojavila ni jedna okolnost koja bi dovela u sumnju uračunljivost optuženog, sud ga je oglasio krivim zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1. KZ RS, prihvatajući iskaze svjedoka optužbe, iskaze vještaka optužbe i materijalne dokaze, te utvrdio da je optuženi počinio radnje navedene u izreci presude (tačka 2) u kojem su se stekli svi bitni elementi bića navedenog krivičnog djela, za koje djelo ga je oglasio krivim.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji sud je imao u vidu kazne propisane za učinjena krivična djela, stepen krivične odgovornosti optuženog, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i nastupjelu posljedicu, kao i svrhu kažnjavanja propisanu članom 43. u vezi sa članom 41. stav 1. i 3., 42, 43, i 52. stav 1. KZ RS, uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču na vrstu i visinu iste, pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio njegov raniji život, da je otac dvoje maloljetne djece, da ne posjeduje imovinu, nezaposlen, dok od otežavajućih okolnosti je cijenio da je prilikom izvršenja krivičnog djela pokazao bezobzornost jer je lišio života [...] i upornost u svojoj odlučnosti da je liši života, pomno planiranje, izviđanje terena, prethodno je boravio [...], da bi potom uklonio sredstva izvršenja krivičnog djela i druge dokaze, sud je cijenio i njegovu raniju osuđivanost. Cijeneći naprijed navedene okolnosti, a imajući u vidu stepen krivične odgovornosti optuženog, pobude iz kojeg je djelo počinio, jačinu povrede zaštićenog dobra, sve okolnosti po kojima je djelo počinjeno, te njegov raniji život, sud mu je za počinjeno krivično djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 22 (dvadeset dvije) godine, a za krivično djelo neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 361. stav 1.

Krivičnog zakonika Republike Srpske, kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, pa je sud optuženom primjenom naprijed navedenih odredbi, te člana 56. stav 2. tačka 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom S. M. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 22 (dvadeset dvije) godine i 3 (tri) mjeseca, adekvatna kako težini počinjenih krivičnih djela, tako i ličnosti samog optuženog i da će se upravo sa ovom vrstom i visinom kazne postići svrha kažnjavanja, kako u pogledu specijalne, tako u pogledu generalne prevencije a sve u smislu člana 43 KZRS.

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od momenta lišenja slobode i to od 29.12.2024. godine od 13,45 časova, pa nadalje.

Oštećeni M. P. i D. P. se upućuju da imovinskopравни zahtjev prema optuženom mogu ostvariti u parničnom postupku, kako je propisano odredbom člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku RS, jer podaci u spisu nisu pružali pouzdan osnov za njegovo presuđenje.

Na osnovu člana 361. stav 5. i člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzimaju :

- automatska puška CZ M70 AB2", kalibra 7,62 mm, fab.broja [...] sa preklopnim kundakom i pripadajućim okvirom (u kojem se nalazi 28. komada puščane municije kalibra 7,62 mm), pronađene prilikom vršenja radnje uviđaja na licu mjesta pored magistralnog puta B.-O. M2-500 u mjestu V. B., opština B. označena kao trag broj „2“ na Zapisniku o uviđaju, Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 05.01.2025. godine -čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm, pronađene prilikom vršenja radnje uviđaja na licu mjesta na nekategorisanom asfaltnom putu kroz zaseok R., mjesto V. B., opština B. označena kao trag broj „7“ na Zapisniku o uviđaju, Policijske uprave Doboj, broj 14-02/1-230-314/24 od 29.12.2024. godine,

- čahura puščanog metka kalibra 7,62 mm (sa oznakom PPU 1991), pronađenog prilikom vršenja radnje pretresanja kuće, pomoćnih objekata, dvorišta i okućnice, koju za stanovanje koristi S. M., na adresi G. M. broj ., o čemu je sačinjen zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-314/24 od 29.12.2024. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-52/24 od 29.12.2024. godine,

- fragment projektila (zrno) izvađen iz leša S. M. prilikom vršenja obdukcije, pohranjen u depozitu SKP PU Doboj i

- 6 komada puščanih metaka kalibra 7,9 mm sa pripadajućim metalnim okvirom za punjenje, koji su oduzeti prilikom pretresa po naredbi Osnovnog suda u Derventi, broj 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024. godine i koji se nalaze deponovani u depozitu Osnovnog suda u Derventi.

Na osnovu člana 72. stav 1. tačka 9) Krivičnog zakonika Republike Srpske izriče se mjera oduzimanja predmeta i to 22 komada malokalibarske municije 0,22 mm, pronađenih prilikom vršenja radnje pretresanja stana –drugih prostorija kod Z. M. (otac S. M.) na adresi G. M. bb, opština B., o čemu je sačinjen zapisnik o pretresanju Policijske stanice Brod, broj 14-5/01-230.2-285/24 od 19.11.2024. godine koji su oduzeti prilikom pretresa po naredbi Osnovnog suda u Derventi, broj 84 0 K 077162 24 Kpp od 19.11.2024. godine za koje je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Brod broj 14-5/01-42/24 od 19.11.2024.godine, o čemu će sud donijeti naknadnu odluku vezano za uništenje istih.

Na osnovu člana 99. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske sud je optuženog S. M. u cijelosti oslobodio dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, i odredio da isti

padaju na teret budžetskih sredstava. Sud je donio ovakvu odluku imajući u vidu da se radi o licu koje nema stalnog zaposlenja, ni primanja, niti imovine (izuzev vozila „BMW „) koja bi pokrila troškove postupka, a da se ne bi ugrozilo njegovo izdržavanje, kao i izdržavanja članova njegove porodice (dvoje maloljetne djece koja su trenutno smještena u Domu u BL). Obzirom na visinu izrečene kazne nije za očekivati da će biti u mogućnosti da svojim radom zaradi za plaćanje troškova postupka, pa bi obavezivanjem istog na plaćanje troškova postupka, po ocjeni suda, bilo dovedeno u pitanje i samo njegovo izdržavanje.

Okružno javno tužilaštvo u Doboju, je svojom optužnicom broj T15 0 KT 0040362 24 od 23.05.2025.godine, optužilo A. O., stavljajući mu na teret krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. Krivičnog zakonilka RS, u vezi sa članom 39. istog Zakonika.

Tužilac je izmjenio optužnicu pod brojem T15 0 KT 0040362 24 od 22.04.2026.godine.

Na glavnom pretresu 19.3.2026.godine optužni A. O. je dao iskaz u svojstvu svjedoka.

U završnoj riječi tužilac je predložio da se optuženi oglasi krivim za krivično djelo koje mu se izmjenjenom optužnicom stavlja na teret i da se kazni po zakonu.

U završnoj riječi glavni branilac optuženog advokat Željko Stokić predlaže da sud optuženog A. O. oslobodi od optužbe jer nije dokazano da je počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, kao i branilac advokat Rajko Stokić koji u završnoj riječi ističe da u vrijeme preduzimnja opisane radnje na način kako mu se optužnicom stavlja na teret, optuženi O. je morao znati da je M. donio odluku da suprugu liši života, navodeći da niti jedan izvedeni dokaz tokom postupka ni indicijama ne upućuje na bitno i pravno relevantnu činjenicu da je optuženi A. O. znao ili mogao znati i pretpostaviti da će M. počiniti navedeno djelo, a pogotovo nije bio svjestan da vožnjom (u svom vozilu) optuženog M. po gradu i zaseoku R. čini krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te predlaže da se isti oslobodi od optužbe usljed nedostatka dokaza.

Nasuprot navedenom, sud je mišljenja da optužba nije dokazala van svake razumne sumnje da je optuženi A. O. počinio krivično djelo teško ubistvo u pomaganju iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZ RS a sve u vezi sa članom 39. KZRS.

Prema navodima II izmjenjene optužnice, optuženom A. O. se stavlja na teret da je u noći 28/29.12.2024. godine na području opštine B., nakon što je pozvan od strane [...] S. M. putem aplikacije „Mesendžer“ otišao svojim vozilom marke „BMW“, registarskih oznaka [...], do mjesta G. M., opština B. do porodične kuće [...] S. M., koji mu je te prilike rekao daje ošteti svoje vozilo na način da je bježao od [...] S. M. i [...] N. M. iz D., kojom prilikom se ponudio S. da ga za iznos od 50,00 KM odveze do porodične kuće u mjestu V. B., zaseok R., u kojoj boravi S. M., kako bi S. mogao da isplanira koje mjesto na putu do porodične kuće S., u zaseoku R. je pogodno za postavljanje zasjede kako bi istu mogao lišiti života, iako je znao da na takav način S. vožnjom svojim vozilom i pronalaskom pogodnog mjesta za zasjedu, pomaže u izvršenju krivičnog djela teško ubistvo, a što je i htio, da bi nakon što su se oko 02,00 časova provezli pored porodične kuće S., pa nakon što se S. uvjerio da se S. nalazi u kući jer su se ispred kuće nalazilo njeno vozilo i vozilo njenog brata D., i nakon što su utvrdili pogodno mjesto za zasjedu, istog svojim vozilom vratio do njegove kuće u mjestu G. M. kako bi S. uzeo svoje vozilo, nakon čega je se sa svojim vozilom nastavio kretati po B., da bi potom S. oko 05:37 časova otišao ponovo u mjesto V. B., zaseok R., gdje je na utvrđenom pogodnom mjestu svojim vozilom marke „BMW“, sive boje, registarskih oznaka [...], prepriječio lokalni put koji povezuje zaseok R. sa magistralnim putem B.-O., te na taj način onemogućio prolaz VOZILU

marke „Fiat“ tip „Punto“, registarskih oznaka [...], kojim je upravljala S. M., pa kada je S. zaustavila svoje vozilo, isti je iz automatske puške oznake „CZ M70 AB2“, kalibra 7,62 mm u pravcu S. ispalio jedan puščani metak kalibra 7,62 mm, koji je prošao kroz vjetrobransko staklo vozila „Fiat“ i pogodio S. u predjelu glave tj. desnog oka, iako je znao da će na takav način oštećenu S. lišiti života, a što je i htio, na koji način je lišio života [...] S., dakle, stavljanjem na raspolaganje sredstava učiniocu i stvaranjem uslova pomogao u izvršenju krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka Z) Krivičnog zakonika Republike Srpske, čime je po stavu Tužilaštva počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka Z) Krivičnog zakonika Republike Srpske, u vezi sa članom 39. istog Zakonika.

Nije sporno da se događaj desio 29.12.2024.godine oko 05:37 časova, u mjestu V. B., zaseok R., opština B. kada je smrtno strdala S. M., koja je umrla nasilnom smrću usljed apsolutne smrtonosne povrede glave, na šta se vješak medicinske struke jasno izjasnio u svom nalazu, provedenim medicinskim vještačenjem i izvršenom obdukcijom po vještaku dr željku Karanu.

Optuženi A. O. poriče izvršenje krivičnog djela.

Odbrana je direktno ispitala optuženog a takođe je unakrsno ispitan od suprotne strane, te je izvršen uvid u svu ostalu materijalnu dokumentaciju.

U konkretnom slučaju je sporna činjenica da li je optuženi A. O. pomogao u izvršenju krivičnog djela na način kako ga optužba tereti ili pak nije.

Naime optužba ga tereti da je stavljanjem na raspolaganje sredstava učiniocu i stvaranjem uslova pomogao u izvršenju krivičnog djela teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka Z) Krivičnog zakonika Republike Srpske u vezi sa članom 39. istog zakonika.

Sama teza optužbe da su se optuženi poznavali da su čak i rođaci, da su se družili i zajedno izlazili, da je optuženi poznao oštećenu, da je znao da S. i S. imaju [...] i da [...], da su se zajedno vozili u A. vozilu 28/29.12. po B. i po V.B. i zaseoku R., da je sa korisničkog broja [...] (koji je koristio A. O.) često vršena komunikacija sa korisničkim brojem [...] (koji je koristio S. M.), što ni odbrana optuženog ne spori, da se ponudio S. da ga za 50,00KM odveze sa svojim vozilom marke BMW do V. B., zaseok R., do porodične kuće u kojoj je stanovala S. M., kako bi S. M. na taj način pomogao da isplanira mjesto koje je najpogodnije za postavljanje zasjede, kako bi M. lišio života S., i da na takav način optuženom M. vožnjom svojim vozilom i pronalaskom najpogodnijeg mjesta, pomaže u izvršenju krivičnog djela, po mišljenju suda, na ovako izvedenim dokazima optužbe, ne može se izvesti pouzdan zaključak da je upravo optuženi počinio inkriminisano krivično djelo za koje se tereti.

Međutim ključni dokaz na kojim tužilaštvo zasniva svoju optužbu, je iskaz optuženog M. koji je dat u OJT u Doboju od 07.2.2025.godine, izjava D. S. od 29.12.2024.godine (koja je izjavila da je A. tog dana 28.12.2024.godine otišao sa S. da se provoza, da se 29.12. vratio negdje oko tri sata, da ujutro kad je pokucala policija da je A. sakrio svoj telefon koji je ona poslije predala policiji), iskaz J. Đ. (koja je potvrdila da ju je A. putem „Whats App“ dana 28.12. kontaktirao i da joj je napisao oko 23,00 časova da se ide provozati sa S., da su se dopisivali cijelu noć i da je posljednja poruka bila u 03,55 časova), zatim da vještačenjem iščitavanjem dolaznih i odlaznih poziva sa mobilnih telefona optuženih utvrđeni su pozivi: dana 29.12.2024.godine u **02:31:59** sa broja [...] pozivao je broj [...], poziv je ostvaren preko bazne stanice „Brod 3“ i trajao je 10 sekundi. Sa broja [...] dana 29.12.2024.godine u **02:31:59**, obavljen poziv sa brojem [...], preko bazne stanice „BROD RAFINERIJA <5“, kao i iz Službene zabilješke PU Doboju,

broj 14-02/1-339/24 od 31.12.2024. godine, proizilazi da su policijski službenici izvršili pregled ANPR i EKIN kamere, koje su instalirane na području PU Doboj, pa su tako utvrdili da je vozilo registarskih oznaka [...], koje koristi A. O., između ostalog, registrovano: dana 28.12.2024. godine u vremenskom periodu od 22,06 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B., dana 29.12.2024. godine u vremenskom periodu od 02,39 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B., dana 29.12.2024. godine u vremenskom periodu od 02,54 časova na kameri "Magistralni put M1 103", mjesto S., opština B., i svi ovi naprijed navedni dokazi izvedeni su na glavnom pretresu, po mišljenju ovog suda, u konkretnom slučaju, ne mogu predstavljati dovoljne dokaze za osuđujuću presudu u odnosu na optuženog A. O.. Osim toga, pored činjenice da jedan broj svjedoka optužbe u toku postupka potvrdio da im je oštećena pričala kako se plaši optuženog S. M., kako joj [...], koji su svjedočili u pogledu upućenih prijetnji oštećenoj od strane optuženog M., i njenog navodnog straha, koji je ona imala od optuženog, koji su potvrdili da su A. i S., S. ganjali sa vozilom i da su jednom udarili u njeno vozilo na kružnom toku, a što je oštećena potvrdila u svojoj izjavi koja je pročitana na glavnom pretresu, a što je potvrđeno i materijalnim dokazima, po mišljenju suda, niti jednim provedenim dokazom, optužba nije dokazala da se optužena bojala O., niti da je O. prijetio S. M., niti da je O. znao da je M. donio odluku da će [...] lišiti života. Sama radnja preduzimnja od strane optuženog koji nije poznavao teren po V. B., po zaseoku R. (u svom vozilu, vožnja optuženog M. po B., V. B., zaseoku R.) od strane optužbe nije dokazana, da je optuženi O. morao znati, čak i prije vožnje i tokom same vožnje, da treba da utvrde najpogodnije mjesto za postavljanje zasjede, a da je M. prethodno donio tu odluku da će [...], što ni optuženi M. u svojoj odbrani nije potvrdio (čak je sam naveo da su se samo vozili, da tokom vožnje nisu izlazili iz vozila, da tokom vožnje nisu pričali o S., da je A. samo pokazao poruke od N., kao da je prije njihove vožnje rekao A. da mu je vozilo nešto u kvaru a sutradan sa svojim vozilom ide do rijeke U. i baca telefone), da prethodno O. nije nikada bio kod S. u V. B., u zaseoku R., niti je znao gdje je ona stanovala, niti mu je taj teren bio poznat, a naročito što je bila noć, zimsko doba, slaba vidljivost i slaba preglednost terena, javni neosvjetljeni put, niti je optuženi O. znao, niti je mogao znati kakve su namjere M. vezane za S., niti da će isti nauditi S. na bilo koji način.

Sud je izvršio uvid u video zapise, na kojim se vidi snimak kratanje vozila BMW (što odbrana i ne spori) na kome se ne vidi planiranje pogodnog mjesta za zasjedu za izvršenje krivičnog djela.

Sama opisana radnja koja se optuženom stavlja na teret, da bi predstavljale radnju pomaganja, na način, kako bi pomogao M. da isplanira najpogodnije mjesto na putu do porodične kuće S. M., u zaseoku R., da M. postavi zasjedu da liši života S., da te radnje moraju djelovati kao čvrst, zatvoren i neprekinuti krug, koji dozvoljava samo jedan zaključak, da je upravo optuženi, počinio ovo krivično djelo, da činjenice koje su utvrđene dokazima na glavnom pretresu, moraju biti nesumljivo utvrđene i međusobno povezane, da je optuženi O. znao ili morao znati da je S. M. donio odluku da će s [...], što optužba tokom postupka nije dokazala, da je optuženi M. rekao O. prije njihove zajedničke vožnje ili tokom vožnje da priprema zasjedu i da će lišiti života ili na bilo koji način nauditi oštećenoj S., da će O. po njegovim uputama obilaziti i mjesto gdje je boravila oštećena, niti da planira da izvrši to djelo na način da traži najpogodnije mjesto za izvršenje djela, po mišljenju suda, optuženi O., nije znao, niti je mogao znati niti pretpostaviti koje i kakve namjere su bile optuženog S. M., prema [...], a što je potvrđeno provedenim dokazima na glavnom pretresu, O. je prethodno samo znao da je S. nekada u 11 mjesecu lišen slobode zbog nasilja u porodici i da o tome nije pričao sa S., niti ga je to zanimalo.

Imajući u vidu naprijed navedeno u odnosu na konkretan slučaj, ne smije se poći od pretpostavke i zaključiti da je optuženi počinio krivično djelo na način kako mu se stavlja na teret, tražiti od optuženog da on kroz svoju odbranu dokazuje da nije počinio krivično djelo za koje se tereti, pa kako optužba iznosi i u završnoj riječi iznosi tezu optužbe da je dokazano da je optuženi O. počinio naprijed navedeno krivično djelo i potencira činjenicu „da odbrana optuženog“ u toku postupka nije punudila sudu niti jedan dokaz, osim odbrane optuženog koji je dao iskaz u svojstvu svjedoka, a kojim bi dokazala da nije počinio krivično djelo, za koje se zalaže optužba. Pa ako bi se prihvatilo navedeno stanovište, to bi značilo da optuženi mora dokazati svoju krivično pravnu nevinost, a što bi bilo apsolutno suprotno prihvaćenom načelu presumpcije nevinosti optuženog propisano u odredbi člana 3. ZKP RS i člana 6. stav 2. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Imajući u vidu naprijed navedenu odredbu ZKP RS i odredbu Konvencije, kojom se propisuje pravo na pravično suđenje, sud uvijek, i prvenstveno mora pretpostaviti nevinost optuženog, bez bilo kakvih preduvjerenja, te ga može osuditi jedino i samo na temelju dokaza izvedenih tokom suđenja. Dakle, svaka situacija u kojoj se javlja i najmanja sumnja u pogledu činjenica u odnosu na dokazanost ili nedokazanost određenih okolnosti, ili se pojave sumnje u pogledu činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakona, primjenom načela in dubio pro reo, mora ići u prilog optuženog i sud je rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog.

Dakle, sud mora biti siguran, i to izvedenim dokazima mora utvrditi i dokazati i to sa apsolutnom sigurnošću, a ne sa izvjesnim stepenom vjerovatnoće, da je u konkretnom slučaju optuženi A. O. počinio radnje opisane za koje se optužuje, pri čemu se sa apsolutnom sigurnošću mora isključiti i najmanja sumnja da to optuženi možda nije učinio, i da je te radnje za koje se tereti, možda učinila neka druga osoba.

Nasuprot navedenom, sud je mišljenja da optužba nije dokazala van svake razumne sumnje da je optuženi A. O. počinio krivično djelo teško ubistvo u pomaganju iz člana 125. stav 1. tačka 3. KZ RS a sve u vezi sa članom 39. KZRS.

Budući da optužba tokom postupka nije dokazala svojim izvednim dokazima da je upravo optuženi počinio naprijed navedenu krivično-pravnu radnju za koju se tereti, te je ovaj sud oslobodio optuženog od optužbe uz primjenu načela in dubio pro reo iz člana 3. ZKP RS. Optužba, po mišljenju ovog suda, niti jednim izvednim dokazom nije dokazala da je optuženi O., nakon što je pozvan od strane [...] M., otišao svojim vozilom do porodične kuće [...] (ovo ni odbrana ne spori), te da se ponudio istom da ga odveze do porodične kuće u mjestu V. B., zaseok R., u kojoj boravi S. M., kakao bi S. mogao da isplanira, koje je mjesto na putu do te kuće, najpogodnije za postavljanje zasjede kako bi istu mogao lišiti života, niti je imao saznanja da će M. počinio navedeno krivično djelo, a pogotovo nije bio svjestan da vožnjom optuženog M. po V. B. i zaseoku R., pomaže S. koji prethodno dobro poznaje ovo mjesto, da mu pomaže da isplanira pogodno mjesto za postavljanje zasjede (kada tokom vožnje nisu ni izlazili iz vozila), pa kao što je navedeno, da kada su utvrdili pogodno mjesto (nije dokazano niti opisano za koje su to oni mjesto utvrdili da je najpogodnije) za koje je O. znao, da je pogodno mjesto za postavljanje zasjede, o tome sudu nije uloženo niti jedan dokaz koji bi ukazivao da je izvršeno pomaganje u izvršenju krivičnog djela, planiranje najpogodnijeg mjesta za zasjedu, odnosno nije dokazana subjektivna strana djela tj. da je optuženi O. znao da će na taj način stavljanjem na raspolaganje svog vozila i stvaranjem uslova, na taj način pomagao u izvršenju djela, iz prethodnih oblika djela, niti su u tom pravcu provedeni bilo kakvi dokazi. Nadalje, O. je vratio M. sa svojim vozilom kući, da bi M. nakon toga uzeo svoje vozilo, ponovo otišao u V. B.,

zaseok R., gdje je na utvrđenom pogodnom mjestu, sačekao oštećenu i pucanjem iz automatske puške lišio života S. M., koji se nakon toga rješeva i predmeta izvršenja ovog djela.

Sud je prilikom donošenja ove odluke prihvatio sve nalaze i mišljenja vještaka optužbe, sud je prihvatio kao sve valjane i istinite i zakonite sve materijalne dokaze koji su izvedeni tokom postupka, te cijeneći iskaze saslušanih svjedoka, koji su svjedočili na glavnom pretresu.

Iz svih navedenih razloga sud je u pogledu optuženog S. M. našao dokazanim da je počinio krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. u sticaju sa krivičnim djelom neovlaštena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz član 361. stav 1. KZRS, na način kako je to navedeno u osuđujućem dijelu izreke presude, a u pogledu optuženog A. O., sud je našao, da nije dokazano da je na način i u vrijeme kako je to navedeno u izmjenjenoj optužnici učinio u pomaganju krivično djelo teško ubistvo iz člana 125. stav 1. tačka 3. u vezi sa članom 39. istog zakonika, te da tužilaštvo nije dokazalo relevantne činjenice koje čine obilježja navedenog krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, pa je donio odluku kao u izreci presude, na osnovu člana 298. stav 1. tačka v) ZKP RS primjenom načela in dubio pro reo u skladu sa članom 3. stav 2. ZKP RS.

Obzirom da je optuženi A. O., oslobođen od optužbe, za krivično koje mu se stavlja na teret po izmjenjenoj optužnici, sud je u pogledu istog, odlučio da troškovi krivičnog postupka iz člana 96. stav 2. tečke a) do d) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, kao i nužni izdaci optuženog, i nužni izdaci i nagrada branioca, padaju na teret budžetskih sredstava kako je propisano članom 100. stav 1. ZKP RS.

Oštećeni P. M. i D. P. se upućuju da imovinskopравни zahtjev prema optuženom mogu ostvariti u parničnom postupku, na osnovu člana 108. stav 4. Zakona o krivičnom postupku RS.

Zapisničar,
Zdenka Stanojević

Predsjednik vijeća,
Snežana Banjac Lopandić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu RS u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

Tačnost otpavka ovjerava
Šef sudske pisarnice
Dragana Damjanić Jevtić