

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 P 080421 23 P
Banovići, 22.10.2025. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Envera Kukić, u pravnoj stvari tužitelja Z.S., sin E., iz B., ..., i S.S., sin E., iz B., ..., oba zastupani po punomoćnici Gutić Azri, advokatu iz Banovića, protiv tuženog RMU „Banovići“ d.d., ul. Armije BiH br. 52, zastupan po punomoćniku A.M. – zaposleniku, radi naknade štete, vsp.10.500,00 KM, nakon održane glavne i javne rasprave, u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka, donio je dana 22.10.2025. godine, sljedeću:

P R E S U D U

I

Obavezuje se tuženi RMU „Banovići“ d.d. Banovići da prvotužitelju Z.S., sinu E., iz B. nadoknadi materijalnu štetu na nekretnini označenoj kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2250 m², upisana u zk.ul.br. 356 k.o. ... u ukupnom iznosu od 10.687,50 KM, od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana 29.07.2025. godine iznos od 1.687,50, KM, na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 9.000,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 02.10.2023. godine kao dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II

Obavezuje se tuženi RMU „Banovići“ d.d. Banovići da drugotužitelju S.S., sinu E., nadoknadi materijalnu štetu na nekretnini označenoj kao kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, njiva 6 klase, površine 2150 m², upisana u zk.ul.br. 355 k.o. ... u ukupnom iznosu od 8.170,00 KM od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana 29.07.2025. godine iznos od 1.290,00 KM, na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 6.880,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 02.01.2023, godine kao dana podnošenja tužbe pa do isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

III

Obavezuje se tuženi da prvotužitelju i drugotužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od **7.599,60 KM**, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana donošenja presude pa sve do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelji su dana 02.10.2023. godine, putem punomoćnice, sudu podnijeli tužbu protiv tuženog radi naknade štete, u kojoj navode da je tužitelj S.Z. vlasnik nekretnine označene kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2250 m², upisana u zk.izvadak br. 356 KO ..., da je tužitelj S.S. vlasnik nekretnine označene kao kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2150 m², upisana u zk.izvadak br. 355 KO Predmetne nekretnine su fizički oštećene usljed izvođenja jamskih rudarskih radova u Jami „Omazići“ RMU „Banovići“, čije prostorije se nalaze ispod nekretnina tužitelja. Usljed radova tuženog unazad nepune tri godine na nekretninama su se pojavila velika i izuzetno uočljiva oštećenja u vidu ulegnuća, nabora, slijeganja i klizanja različitih oblika i intenziteta, koja oštećenja se povećavaju i sve su izrazitija. Šteta se ogleda u vidu izgubljene dobiti zbog ograničenog korištenja i umanjenog prinosa, te umanjene tržišne vrijednosti, a tužitelji su ranije predmetne nekretnine koristili za proizvodnju najkvalitetnijih poljoprivrednih kultura, da su sada iste oštećene u tolikoj mjeri da se ne mogu koristiti, da je poljoprivredna proizvodnja postala nemoguća. Tužbom se traži da se obaveže tuženi da: prvotužitelju nadoknadi materijalnu štetu na nekretnini označenoj kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2250 m², upisana u zk.ul.br. 356 k.o. ... u ukupnom iznosu od 5.500,00 KM, od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana vještačenja iznos od 500,00 KM, na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 5.000,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate; da drugotužitelju nadoknadi materijalnu štetu na nekretnini označenoj kao kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, njiva 6 klase, površine 2150 m², upisane u zk.ul.br. 355 k.o. ... u ukupnom iznosu od 5.000,00 KM, od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana vještačenja iznos od 500,00 KM, na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 4.500,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i da tužiteljima naknadi troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana donošenja presude pa sve do konačne isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Tokom postupka punomoćnica tužitelja ostala je u cijelosti kod navoda tužbe i tvrdnji da za štetu na nekretninama tužitelja isključivu odgovornost snosi tuženi koji se bavi opasnom djelatnošću. Na ročištu za glavnu raspravu od 22.09.2025.godine punomoćnica tužitelja je, u skladu sa odredbama člana 57. Zakona o parničnom postupku F BiH („Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-u nastavku ZPP), preinačila tužbeni zahtjev u smislu povećanja visine potraživane štete, te predložila sudu da donese odluku kao u izreci.

U pismenom odgovoru na tužbu od 20.10.2023. godine tuženi je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev tužitelja, te predložio da sud isti odbije u cijelosti kao neosnovan. Kao razloge za odbijanje tužbenog zahtjeva tuženi navodi da su netačne tvrdnje da su ispod predmetnih parcela izvođeni rudarski radovi, da se o tvrdnjama da se ispod parcele nalaze rudarske prostorije nije u mogućnosti izjasniti u odgovoru na tužbu s obzirom da iste nisu precizirane u tužbi, osporavajući i tvrdnje o postojanju oštećenja, da iz priloženih dokaza i tvrdnji ne proizilazi da postoji uzročna veza između nastale štete i radova tuženog. Tokom postupka punomoćnik tuženog je ostao kod navoda iz odgovora na tužbu, a u završnom izlaganju je predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti

iz razloga što tokom postupka izvedenim dokazima tužitelji nisu dokazali postojanje štete. Potražuje troškove postupka.

Na ročištu za glavnu raspravu po prijedlogu punomoćnika parničnih stranaka provedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: "[...]", pa je nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku F BiH („Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-u nastavku ZPP), sud odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Nesporno je tokom postupka utvrđeno da su tužitelji vlasnici spornih parcela bliže označenih u izreci presude, a što proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka geometra Kopic Jakuba od 02.06.2025. godine, sa skicom lica mjesta, i dopune nalaza ovog vještaka od 26.08.2025.godine, koji se u nalazu izjasnio: da je tužitelj Z.S. vlasnik i posjednik parcele označene kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, po kulturi njiva 5 klase, površine 2250 m², upisana u kk.ul.br. 229 KO ... i zk.ul.br. 356 KO ..., koja parcela je na skici lica mjesta označena žutom bojom, da sa sjeveroistočne strane predmetne parcele prolazi pristupni put koji je na skici lica mjesta označen plavom bojom i isti je privatnog karaktera; da je tužitelj S.S. vlasnik i posjednik parcele označene kao kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, po kulturi njiva 5 klase u površini od 2150 m², upisana u zk.ul.br. 355 KO ..., da je na skici lica mjesta označena narandžastom bojom, da sa sjeveroistočne strane parcele prolazi privatni put označen na skici lica mjesta plavom bojom.

Vještak je svoj nalaz i mišljenje, osnovni i dopunski, obrazložio na ročištu za glavnu raspravu od 11.08.2025. godine i 22.09.2025. godine, izjasnivši se o svim primjedbama punomoćnika parničnih stranaka. Nakon usmenog obrazloženja vještaka geometra i obrazloženja na osnovu čega je dao svoj nalaz i mišljenje sud je Nalazu i mišljenju vještaka geometra poklonio vjeru, cijeneći isti kao objektivan i stručan

Shodno nespornom utvrđenju suda da su tužitelji posjednici i vlasnici predmetnih nekretnina u dijelu 1/1, to isti imaju aktivnu legitimaciju da od tuženog potražuju naknadu štete pričinjene na njihovim nekretninama bliže označenim u izreci presude.

Između parničnih stranaka sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva.

Na okolnosti nastanka, postojanja i uzroka štete, odnosno uzročno-posljedične veze radova tuženog jamskom eksploatacijom uglja i nastale štete proveden je dokaz vještačenja po vještaku geološke struke Merisu Hajdareviću iz Banovića i vještaku rudarske struke Hrvat Zajimu iz Vogošće, svaki sa aspekta svoje struke.

Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka geološke struke od jula mjeseca 2025.godine, proizilazi da je isti sačinio na osnovu dokaza u spisu uviđaja na licu mjesta, materijalnih dokaza pribavljenih od strane tuženog za potrebe vještačenja, utvrdio: da se radi o parcelama označenim kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, po kulturi njiva 5 klase, površine 2250 m², upisana u kk.ul.br. 229 KO ... i zk.ul.br. 356 KO ..., vlasništvo Z.S., i kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, po kulturi njiva 5 klase u površini od 2150 m², upisana u zk.ul.br. 355 KO ..., vlasništvo S.S.; da teren, u morfološkom smislu, na kojem se nalaze predmetne parcele ima karakteristike padinskog tipa, teren sa izraženim prirodnim nagibom do 5%, da je u geološko litološkom smislu teren izrađen od površinskog glinovito-pjeskovitog pokrivača, dok je donja geološka podloga izgrađena od laporca; da

područje šire okoline koje je obuhvaćeno vještačenjem po geotektonskoj rejonizaciji pripada centralnoj ofiolitskoj zoni Dinarida (dio Konjuškog i Ozrenskog masiva); da su sporne parcele dio prirode po stabilnosti uslovno stabilne do nestabilne, padaju u smjeru Z-1 i predstavljaju zatalasani morfološki oblik u reljefu, nastao kao posljedica neotektonskih pokreta i egzogenih geomorfoloških eroziono akumulacionih procesa potpomognuti izvođenjem rudarskih radova u Jami Omazići; da su sporne parcele locirane u eksploatacionom polju rudnika, da su najbliži rudarski radovi spornim parcelama izvođeni na prosječnoj dubini 250 metara od površine terena; da parcele na dan uviđaja nisu u potpunosti uslovne za intenzivnu poljoprivrednu obradu; da je, na osnovu dostavljenih odgovora od strane tuženog, utvrdio da tuženi prije i poslije eksploatacije uglja nije postavio mjerne tačke kojima bi vršili snimanje; da su najbliži radovi na otkopavanju uglja u odnosu na sporne parcele izvođeni u OPZ2 i OPZ3, da je otkopno polje Z2 otkopavano 2023. godine, a da se otkopavanje uglja u otkopnom polju Z3 izvodilo u periodu 2016 i 2017. godine; da otkopavanje uglja nije izvođeno ispod predmetnih parcela, ali su locirani dijelovi hodnika TN revir „Zapad“ i VVP-1, koji hodnici su stalne prostorije za kretanje ljudi i transport materijala; da je, imajući u vidu da nije urađena niti jedna monitoring studija koja bi obuhvatila i sporne parcele, odnosno da nije bilo statičkog praćenja stanja, upitan stepen stabilnosti stijenskog masiva u zoni i u blizini eksploatacije uglja, niti je snimljeno nultio stanje prije početka rudarskih radova u skladu sa Zakonom o rudarstvu; da je, kada se govori o stepenu konsolidacije i slijeganja u rudarskim jamama poremećenog terena i blizini predmetnih lokacija, maksimalno slijeganje terena izmjereno u periodu mart 2023. godine i iznosilo je -3,86m, koje podatke je preuzeo od tuženog; da je metodom kojom je vršeno otkopavanje ugljenih slojeva u blizini spornih parcela došlo do formiranja kaverozne poroznosti, a prema obodnom dijelu zone djelovanja, stvarala se pukotinska poroznost, što je sa hidrogeološkog aspekta stalnim aktivnostima na iskopavanju uglja dovelo do potpune promjene uslova tečenja površinskih i podzemnih voda; da je najbliži vodotok spornim parcelama potok Slatina, koji se nalazi na udaljenosti cca.120 metara, da nepovoljan uticaj na sporne parcele predstavlja i vještačka akumulacija „jezero“ koje je nastalo kao posljedica izvođenja rudarskih radova usljed potpune promjene uslova tečenja površinskih i podzemnih tokova, koje jezero je udaljeno od spornih parcela oko 102 metra, da jezero, s obzirom na položaj i udaljenost od parcela, sada u postrudarskoj fazi, kao vodna akumulacija trajnog karaktera, usljed povremenih oscilacija nivoa vode ostvaruje negativan uticaj na stabilnost priobalnog i padinskog terena; da su sporne parcele sa svih strana okružene jamskim rudarskim radovima koji su u kontinuitetu izvođeni od 1970. do 1982. godine, u neposrednom okruženju parcela najbliži radovi na otkopavanju uglja izvodili se u OPZ2 i OPZ3, da je otkopno polje Z2 otkopavano 2023. godine kada je izmjereno maksimalno slijeganje na profilu neposredno pored spornih lokacija, dok se otkopavanje u polju Z3 izvodilo 2016 i 2017. godine, a da su najveća oštećenja nastala u periodu 1975. do 1985. godine kada su se izvodili radovi u OPZ-1 neposredno pored spornih parcela; da na predmetnom lokalitetu nije vršen monitoring slijeganja/pomjeranja tla, kojim bi se dokazalo da izvođenje rudarskih radova nema uticaja na pomjeranje/slijeganje tla na predmetnim parcelama.

Nakon analize svih utvrđenih faktora stanja terena, dokumentacije dostavljene od strane tuženog na traženje vještaka dopisom od

24.06.2025.godine (priložen uz nalaz po kojem dopisu vještaku nije dostavljena kompletna dokumentacija), vještak je dao zaključno mišljenje:

- da su oštećenja na spornim parcelama nastala kao posljedica neotektonskih pokreta i egzogenih geomorfoloških eroziono akumulacionih procesa potpomognutih izvođenjem radova u Jami Omazići;
- da su sporne parcele trajno devastirane i na istim se ne preporučuju nikakve mjere sanacije;
- da se predmetne parcele mogu posmatrati oštećenim zbog eksploatacije uglja iz Jame Omazići, te zbog negativnog uticaja poremećenih naponskih stanja u stijenskom masivu;
- da je pri oscilaciji nivoa podzemne vode na parcelama tužitelja i okolnom terenu došlo do nepovoljne pojave u stijenskom masivu, odnosno do pojave kapilarnog dizanja vode, koja je u praksi štetna za okolne sedimente;
- da, kada je riječ o stepenu konsolidacije i slijeganja u rudarskim jamama poremećenog terena u blizini predmetnih parcela, maksimalno slijeganje terena izmjereno je u periodu mart 2023. godine i iznosilo je -3,86m.

U konačnici vještak se izjasnio da su osnovni uzroci oštećenja parcela tužitelja izvođenje rudarskih radova u rasjednoj zoni, neravnomjerna konsolidacija i slijeganje terena u široj zoni jamskih radova, predstavljene naborima, udubljenjima, puzanju terena u zoni spornih parcela, te je na ovakav način došlo do šteta na spornim parcelama koje su vidljive na površini terena, tj. šteta je vidljiva 50% na parceli kč.br. 760/2, dok je šteta 40% vidljiva na parceli kč.br. 760/1, a koje se ogledaju u vidu gravitacijskog naboravanja, razvlačenja i puzanja niz padinu, generirano prethodnim procesima zarušavanja rudarskih jama, konsolidacije i slijeganja „ranjivog“ terena u krovini iznad i oko jamskih rudarskih radova.

Na dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka geološke struke tuženi je dostavio primjedbe (Izjašnjenje od 05.08.2025. godine, br. 12384/25), kojim osporava u cijelosti iznijeto mišljenje vještaka geološke struke.

Na date primjedbe vještak geološke struke je sačinio dopunski nalaz i mišljenje od 04.09.2025. godine u kojem je ostao kod ranije datog utvrđenja i mišljenja, dajući decidne odgovor u istom na svaku iznijetu primjedbu tuženog, uz koji dopunski nalaz i mišljenje je dostavio i dopis tuženom koje dokazuje je potrebno da dostave radi davanja nalaza i mišljenja za konkretne parcele. Svoj osnovni i dopunski nalaz i mišljenje vještak je usmeno obrazložio na ročištu za glavnu raspravu (raspravni zapisnik od 22.09.2025. godine), ostajući u cijelosti kako kod osnovnog tako i dopunskog nalaza i mišljenja, kao i datog procenta oštećenja predmetnih parcela sa obrazloženjem iz kojih razloga nije moguće utvrditi tačnu površinu parcela koja je uništena s obzirom na vrstu oštećenja (pojave udubljenja, slijeganje, ulegnuća), kao i da može doći do daljeg slijeganja terena, da tuženi nije dostavio podatak kada je rađeno nultto stanje, da buduća oštećenja na predmetnim parcelama nije moguće precizno utvrditi bez stalnog monitoringa i praćenja promjena nivoa, da je obaveza tuženog, shodno Zakonu o rudarstvu, da kontinuirano vrši monitoring, da je prema dokazima tuženog-profilnim linijama jasno prikazano da slijeganje terena postoji i da traje.

Vještak geološke struke je na upit suda, a nakon izjašnjenja vještaka rudarske struke, radi razjašnjenja utvrđenih različitih procenata oštećenja parcela, obrazložio zašto je procenat oštećenja spornih parcela veći u odnosu na procenat utvrđen od strane vještaka rudarske struke, da vještak rudarske struke

nije uzimao u utvrđivanju datog procenta dodatna oštećenja koja su mogla nastati izvan linije zaštitnog stuba, koja oštećenja nastaju dodatno, a nisu vidljiva, niti su u kompetenciji vještaka rudarske struke, da utvrđeni procenti obuhvaćaju kompletna oštećenja, da se nije bazirao samo na proračun koji je naveo vještak rudarske struke, da je procent utvrdio na osnovu sagledavanja kompletne situacije sa osnovnim uzrocima oštećenja parcela na osnovu neravnomjerne konsolidacije slijeganja terena u široj zoni jamskih radova, pri čemu je koristio dokumentaciju dostavljenu od strane tuženog, s tim što mu nije dostavljena potpuna dokumentacija koju je tražio podneskom od nadležne službe.

Sud je poklonio vjeru nalazu i mišljenju vještaka geološke struke posebno nakon datih iscrpnih odgovora na postavljena pitanja i odgovora tuženog, kako u pismenom izjašnjenju na osnovni nalaz i mišljenje tako i na ročištu za glavnu raspravu. Sud nije mogao prihvatiti iznijete prigovore tuženog na mišljenje vještaka iz razloga što je vještak nalaz prije svega izradio na osnovu dostavljene mu dokumentacije od strane tuženog, uviđaja na licu mjesta, struke i nauke. To tim prije što tuženi zaboravlja da je njegova odgovornost objektivna, da je na njemu teret dokazivanja da njegova djelatnost nije uzrok štete. Tokom postupka tuženi to nije dokazao, odnosno nije uspio iznijetim prigovorima dovesti u razumnu sumnju nalaz i mišljenje ovog vještaka, posebno što istom nije dostavio traženu dokumentaciju, što nije vršio monitoring u kontinuitetu, što je obavezan prema Zakonu o rudarstvu.

Pozivanje tuženog na nalaz i mišljenje vještaka geološke struke Jahić Amira i vještaka rudarske struke Hrvat Zajima, koji su izrađeni u drugom predmetu, su bez ikakvog osnova imajući u vidu da Rješenjem suda od 12.11.2024.godine nisu ni prihvaćeni da se izvedu kao dokazi u ovom postupku. Tvrdnja da je vještak proizvoljno iznio tvrdnje u svom nalazu i mišljenju je također bez osnova imajući u vidu priloženi zahtjev vještaka uz nalaz sa nabrojanim dokazima koje traži od tuženog za potrebe vještačenja, a koji mu nisu dostavljeni u cijelosti.

Proveden je i dokaz vještačenja po vještaku rudarske struke Hrvat Zajimu iz Vogošće. Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka rudarske struke (zaprimljen u sud dana 22.07.2025.godine) proizilazi da je svoj nalaz i mišljenje sačinio na osnovu dokaza u spisu, uviđaja na licu mjesta, te tražene i dostavljene dokumentacije od strane tuženog za potrebe vještačenja.

Vještak je u svom nalazu utvrdio:

- da uticaj jamskih radova na površinu terena zavisi od više faktora koji se dijele u prirodno-geološke uslove i rudarske uslove, navodeći detaljno prirodno-geološke uslove, te rudarske uslove;
- da je uvidom u ažurnu situacionu kartu Jame „Omazići“ utvrdio da se predmetne parcele tužitelja nalaze u obuhvatu odobrenog eksploatacionog polja sa kotom k.345m, odnosno po širini parcela k.335m do k.355m, širine 90m, što predstavlja blagi pad oko 5 stepeni;
- da najbliži rudarski radovi u podzemnoj eksploataciji uglja su izvođeni na koti k.39m horizontalne udaljenosti od najbližih eksploatacionih polja OPZ3 i OPZ2 u iznosu od 50m, na slici br. 1 predstavljena linija zaštitnog stuba u jami za kapitalne rudarske prostorije, transportna prostorija „revira“ Zapad (TP) i vezna ventilaciona prostorija (VVP-1);
- da se ispod parcela nalaze i izolovane prostorije pomoću pregradnih zidova, odnosno muljnim čepovima, koje su služile okonturenju

otkopnih polja u funkciji vjetrenja, transporta uglja kod podzemne eksploatacije;

- da je duž parcele kč.br. 760/2 i djelimično duž parcele kč.br. 760/1 postavljen poprečni profil br. 1;
- da eksploatacija nije vršena u jednom zahvatu ukupne debljine već je vršena u pojasevima širokočelnom otkopnom metodom;
- da je najbliže eksploataciono polje OPZ3 eksploatisano u tri pojasa, i to: Z3 4/1 čelo 1“ – 1998 godine, visina kopanja 2,5m; Z3 4/2 čelo 2“ i 3“ – 1998. godine, visina kopanja 2,5m; Z3/3 – KMŠC - 2016 godine, visina kopanja 3,5m, da je ukupno otkopani prostor oko 8m;
- da je najbliže eksploataciono polje OPZ2 eksploatisano u dva pojasa, i to: Z2/2 čela 21“ i 22“ – 1985. godine, i Z2/2 – KMŠC – 2020. godine.

U nalazu (strana 4) vještak je detaljno obrazložio šta se dešava sa naslagama koje zaliježu iznad eksploatisanih slojeva, odnosno šta se dešava sa terenom iznad, da se kontinuirano sliježe, da je Zakon o rudarstvu naložio obavezu privrednom društvu da prati slijeganje terena, da je tuženi monitoring praćenja slijeganja terena posljednji put snimao 2023. godine (što je prikazano na slici br. 4), da je geodetskim opažanjem utvrđena promjena na površini terena, a duž profilne linije koja prolazi kroz parcelu kč.br. 760/1 od 3,86m do 0,66m (utvrdio na osnovu slike br. 4), **da postoje promjene na površini terena a evidentirane su kao neravnomjerno slijeganje terena.**

Na osnovu svega utvrđenog vještak je dao svoje zaključno mišljenje, odnosno odgovore na dati mu zadatak:

- da je tuženi izradio jamske prostorije **ispod parcela tužitelja**, a otkopavanje je vršio na horizontalnoj udaljenosti od oko 50m, s tim da je najbliže eksploataciono polje OPZ2 eksploatisano u dva pojasa, i to: Z2/1 - čela 21“ i 22“ – 1985. godine i Z2/2 – KMŠC – 2020. godine, da je ukupni otkopni prostor oko 6m;
- da su jamske prostorije ispod parcele tužitelja u kontinuitetu održavane;
- da je, na osnovu raspoložive tehničke dokumentacije tuženog, utvrdio postojanje slijeganja terena, koje se kretalo od 3,86m do 0,66m prema predmetnim parcelama od vršenih otkopavanja;
- da je, uzimajući u obzir da je horizontalnu udaljenost otkopnog prostora od parcela oko 50m, te da uz uvažavanje podataka iz Studije o uticaju podzemnih rudarskih radova na eksploatacionom području rudnika „Podzemna eksploatacija“ RMU „Banovići“ ocijenio je da je od ukupne površine parcele kč.br. 760/1 deformacijama (neravnomjerno slijeganje) zahvaćeno 45% površine, dok je izloženost deformacijama parcele kč.br. 760/2 zbog veće udaljenosti zahvaćeno 35% od ukupne površine, da su zarušavanja moguća jer još uvijek nije popunjen otkopni prostor od 6m i prostor od 8m;
- da dijelovi hodnika TN revira „Zapad“ i VVP-1 nisu mogli uticati na slijeganje terena i pored toga što je geodetskim opažanjem utvrđena promjena na površini terena u dijelu zaštitnog stuba, **da su utvrđene promjene rezultat uticaja podzemnih rudarskih radova (eksploatacija u otkopnom polju Z2 i Z3) na površinu terena;**
- da je tuženi rudarske jamske radove izvodio u skladu sa Zakonom o rudarstvu, rudarskim projektima i odlukom o izvođenju rudarskih radova, da je vršio i obavezni monitoring slijeganja terena u skladu sa Zakonom o rudarstvu.

Na dostavljeni pismeni nalaz i mišljenje vještaka rudarske struke tuženi se očitovao pismenim podneskom (zaprimljen u sud 05.08.2025. godine), tražeći dodatna pojašnjenja iz datog nalaza i mišljenja.

Shodno iznijetim prigovorima tuženog vještak je sačinio dopunu nalaza i mišljenja (zaprimljen u sud dana 02.09.2025. godine), radi pojašnjenja navoda iz navedenog izjašnjenja, ostajući u svemu kod ranije datog nalaza i mišljenja, s tim što je pojasnio decidno (strana 2. dopunskog mišljenja) da je na strani 6. osnovnog nalaza utvrdio na osnovu poprečnog profila (dokumentacija dostavljena od strane tuženog) da postoje promjene na površini terena koje su evidentirane kao neravnomjerno slijeganje, da je destrukcija zemljišta nastala po osnovu korita slijeganja, a kao razlog neravnomjernog slijeganja su nepovoljne geološke osobine (pad sloja krovine i ugljenog sloja), kao i morfologija terena u odnosu na otkopna polja, puzanje i sl., što je domen vještaka geološke struke; da je potvrda blagog ulijeganja i neravnomjernog slijeganja vidljiva na površini terena kod ponovnog vizuelnog pregleda na terenu izvršenog dana 20.08.2025. godine; da je dobio izmijenjene podatke deformacije terena, i to na parceli kč.br. 760/1 u iznosu od 40% površine i kč.br. 760/2 u iznosu od 20% površine, koje podatke je dobio proračunom udaljenosti linije likvidacije najbližih otkopnih polja i samih površina u obuhvatu predmetnih parcela na površini (koje obračune je vršio sam), s tim što se i u dopunskom izjašnjenju izjasnio da je njegov zadatak utvrđivanje uticaja podzemnih rudarskih radova koji su evidentirani kroz podatke navedenog profila br. 1.

Svoj pismeni nalaz i mišljenje, kako osnovni tako i dopunski, vještak je obrazložio na ročištu za glavnu raspravu (raspravni zapisnik od 22.09.2025. godine), na kojem ročištu je u cijelosti ostao kod datog pismenog mišljenja u osnovnom i dopunskom nalazu, koja mišljenja je dodatno obrazložio nakon postavljenih pitanja punomoćnika parničnih stranaka.

Na upit suda, a radi razjašnjenja utvrđenih različitih procenata oštećenja predmetnih parcela u odnosu na vještaka geološke struke, vještak je decidno i jasno dao obrazloženje zbog čega je njegov procenat manji u odnosu na procent oštećenja vještaka geološke struke, da je dati procenat izračunao strogo sa aspekta rudarske struke, da nije ulazio u kompetencije vještaka geološke struke, da je geološka struka podloga za rudarsku struku, da se strogo držao linije zaštitnog stuba i geodetskih praćenja, da je izvan te zone geolog uočio indirektne promjene, što on nije posmatrao jer to nije njegov posao i tu je došlo do razlike (da je proračune radio sam), što je potvrdio i vještak geološke struke da je utvrđivao i oštećenja van linije zaštitnog stuba, koja oštećenja nisu vidljiva (neravnomjerna konsolidacija terena u široj zoni jamskih radova), a na osnovu dokumentacije dostavljene od strane tuženog.

Sud je nalazu i mišljenju vještaka rudarske struke u cijelosti poklonio vjeru, posebno nakon usmenog obrazloženja vještaka na ročištu za glavnu raspravu u pogledu utvrđenog procenta oštećenja predmetnih parcela, koja oštećenja je utvrdio sa aspekta rudarske struke.

Stoga je sud prigovore punomoćnika parničnih stranaka ocijenio paušalnim i nedokazanim, tim prije što ni sud, niti punomoćnici parničnih stranaka ne raspolažu znanjem iz ove oblasti radi čega i jeste određeno vještačenje po vještaku rudarske struke, koji je odgovorio datom mu zadatku shodno odredbi člana 155. ZPP-a.

Imajući u vidu naprijed izvedene dokaze, posebno nalaz i mišljenje vještaka geološke i rudarske struke, proizilazi sasvim pouzdan zaključak da su oštećenja na parcelama tužitelja, bliže označenim u izreci presude,

prouzrokovana rudarskim jamskim aktivnostima tuženog, koje aktivnosti su dovele do oštećenja na parceli tužitelja Z.S., označena kao kč.br. 760/2, u procentu od 50%, a parceli tužitelja S.S., označena kao kč.br. 760/1, u procentu od 40%, a koji procenat oštećenja je utvrdio vještak geološke struke, pa je sud i odlučio da je tuženi odgovoran za predmetna oštećenja, a sve u smislu odredaba člana 154. stav 2., 173. i 174. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list R BiH“, br. 2/92, 13/93 i 19/94; „Službene novine Federacije BiH“, br. 29/03 i 42/11 – u daljem tekstu ZOO).

Sud je prihvatio procenat utvrđenih oštećenja parcela vještaka geološke struke kao ukupan procenat oštećenja spornih parcela, imajući u vidu decidno izjašnjenje na ročištu za glavnu raspravu kako vještaka geološke struke tako i vještaka rudarske struke, na kojem se vještak rudarske struke izjasnio da je dati procenat izračunao strogo sa aspekta rudarske struke, da nije ulazio u kompetencije vještaka geološke struke, da se držao samo proračuna rudarskih uticaja po osnovu dometa, linije zaštitnog stuba i geodetskih praćenja, a da li je vještak geolog utvrdio neke indirektno promjene to nije posmatrao, da je van linije zaštitnog stuba moguće da dođe do oštećenja. S druge strane vještak geološke struke se izjasnio da je pri određivanju datog procenta uzeo u obzir i oštećenja nastala izvan linije zaštitnog stuba, a prema površini terena, s obzirom da shodno struci i nauci nastaju dodatna oštećenja koja nisu vidljiva, a koja vještak rudarske struke nije u mogućnosti utvrđivati (neravnomjerna konsolidacija slijeganja terena u široj zoni jamskih radova), a sve na osnovu dokumentacije dostavljene od strane tuženog.

Stoga je sud ocijenio bez osnova tvrdnju tuženog da u ovoj fazi utjecaj rudarskih radova nema dejstvo štetnog događaja koji je izazvao štetu u smislu odredbe člana 155. ZOO-a. Naime, odredbom člana 155. ZOO-a, na koju se poziva tuženi, definiše se da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta) i sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist)...; a u konkretnom slučaju je na sasvim pouzdan način od strane stručnih lica (vještaka) utvrđeno da postoji šteta, da je ista posljedica djelatnosti tuženog (vještak geološke i rudarske struke).

Tuženi se svoje odgovornosti u konkretnom slučaju ne može osloboditi (član 177. ZOO-a) ni tvrdnjom da nema protupravnosti. Tokom postupka nije ni bilo sporno da se parcele tužitelja nalaze u okviru eksploatacionog polja, da tuženi rudarske radove izvodi u skladu sa odobrenim tehničkom dokumentacijom i pribavljenim odobrenjima za eksploataciju uglja, što u končanom i mora shodno odredbama Zakona o rudarstvu i ostalim zakonskim i podzakonskim aktima. Međutim, kod utvrđenja da postoji šteta na parcelama tužitelja, da je ista posljedica rudarskih aktivnosti tuženog, tuženi se ne može osloboditi svoje odgovornosti samo činjenicom što posjeduje kompletnu tehničku dokumentaciju i odobrenja, iz same činjenice da se predmetne parcele nalaze u obuhvatu eksploatacionog rudnog polja može se izvesti logičan zaključak da je izradom projektne dokumentacije i određivanja granica eksploatacionog polja još u toj fazi cijenjena mogućnost nastanka štete. U konačnom sama činjenica da tuženi svoju djelatnost izvodi uz prethodno pribavljanje odobrenja, projekte, tehničku dokumentaciju tačno je da može ograničiti pravo korištenja imovine (zemlje) njihovim vlasnicima, s tim što tuženi ovdje zaboravlja na niz drugih zakonskih propisa (Zakon o stvarnim pravima, Zakon o eksproprijaciji), shodno kojim propisima je obavezan na rješavanje imovinsko-pravnih pitanja prije početka eksploatacije ili nastanka štete, ukoliko to pitanje nije riješeno a dođe do

nastanka štete. Stoga i pozivanje na presudu Ustavnog suda BiH, AP-2202/19 od 05.05.2021. godine, u konkretnom slučaju je bez osnova jer se u konačnici ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

U konačnom odgovornost tuženog zasniva se na odredbi člana 154. stav 2. ZOO-a, kojom je propisano da „za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potiče povećana opasnost štete za okolinu, odgovara se bez obzira na krivicu“, a da se svoje odgovornosti mogao osloboditi shodno odredbi člana 177. ZOO-a. Tokom postupka tuženi nije pružio niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se oslobodio svoje odgovornosti, kako je to propisano odredbom člana 177. ZOO-a.

Na okolnost visine štete proveden je dokaz vještačenja po vještaku poljoprivredne struke Butković Mirsadu iz Živinica. Vještak je u svom pismenom nalazu i mišljenju od jula mjeseca 2025. godine utvrdio da se radi o parcelama tužitelja Z.S. označena kao kč.br. 760/2, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase u površini od 2250m², upisana u zk.ul.br. 229 KO ..., i parcela tužitelja S.S., označena kao kč.br. 760/1, zv. „Vraždenica“, njiva 5 klase u površini od 2150m², upisana u zk.ul.br. 229 KO

Vještak je prije svega u nalazu opisao zajedničke karakteristike predmetnih parcela: da se parcele nalaze u B.- ..., da je udaljenost istih cca.3km od urbanog centra općine B.; da između predmetnih parcela nisu vidljive katastarske granice-međe, da se iste nalaze sa lijeve strane lokalnog makadamskog puta koji vodi za naselje B.G.; da parcele imaju pristupni put, da su ograđene, da su blagog nagiba, da se mogu mehanizovano obrađivati, da su pogodne za poljoprivrednu proizvodnju, da je vidljivo da su iste košene kao livada za sakupljanje sijena.

Nakon toga vještak je opisao posebnosti svake parcele:

- da je parcela tužitelja Z.S., označena kao kč.br. 760/2, u zadnjih nekoliko godina korištena za košenje trave i sakupljanje sijena i za tu namjenu se i danas koristi; da je vidljivo da je trava pokošena i odvezeno sijeno, ali da je očigledno da prinos sijena nije ostvarivan u stopostotnom iznosu jer su na parceli vidljiva oštećenja u vidu udubljenja i uzvišenja; da je došlo i do poremećaja prirodne ravnoteže i oštećenja korijenovog sistema, poremećen je vodo-vazdušni sistem tako da je biljci onemogućen jedan normalni prirodni razvoj, te se može izvući zaključak da je moglo dolaziti do štete u vidu izgubljene dobiti zbog smanjenog prinosa trave-sijena, što znači da je na predmetnim parcelama u spornom periodu (od 01.01.2021 godine do dana sačinjavanja nalaza i mišljenja) došlo do umanjenja prinosa trave — sijena godišnje za 50%, a pored toga došlo je i do štete koja se ogleda u vidu umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta za 50%, uz napomenu da zemljište nije zapušteno, redovno je košeno, a susjedne parcele se takođe obrađuju;

- da je parcela tužitelja S.S., označena kao kč.br. 760/1, zadnjih nekoliko godina korištena za košenje trave i sakupljanje sijena i za tu namjenu se i danas koristi; da je vidljivo da je trava pokošena i sijeno odvezeno; da je očigledno da prinos sijena nije ostvarivan u stopostotnom iznosu jer su na parceli vidljiva oštećenja u vidu udubljenja i uzvišenja; da je došlo do poremećaja prirodne ravnoteže i oštećenja korijenovog sistema, poremećen je vodo-vazdušni sistem tako da je biljci onemogućen jedan normalni prirodni razvoj, te se može izvući zaključak da je moglo dolaziti do štete u vidu izgubljene dobiti zbog smanjenog prinosa trave-sijena, što znači da je na predmetnoj parceli u spornom periodu (od 01.01.2021 godine do dana sačinjavanja nalaza i mišljenja) došlo do umanjenja prinosa trave — sijena za 40% godišnje, a pored toga došlo je i do štete koja se

ogleda u vidu umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta za 40%, uz napomenu da zemljište nije zapušteno, redovno je košeno, a susjedne parcele se takođe obrađuju.

Nakon što je opisao predmetne nekretnine vještak je izvršio procjenu vrijednosti zemljišta na osnovu stvarnog stanja utvrđenog na licu mjesta, uz primjenu naučnih saznanja iz prirodnih nauka i poljoprivrednih metoda, primjenom člana 46. Zakona o eksproprijaciji, te je pri izračunu vrijednosti poljoprivrednog zemljišta imao u vidu:

- tržišnu-prometnu vrijednost zemljišta u ovoj i susjednim katastarskim općinama prema podacima o zaključenim sporazumima o naknadi pred organom uprave općine Banovići;
- kulturu i klasu zemljišta, vodeći računa da se radi o njivi 5 klase, dobre strukture vodo-vazdušnog režima pruža dobre uslove za uzgoj poljoprivrednih kultura;
- lokaciju i udaljenost parcela od tvrdog puta (parcele se nalaze u naselju G.B. općina B., ima prilaz-makadamski;
- oblik i veličinu parcela (parcela je pravilnog kockastog oblika);
- konfiguraciju terena (ravna do blagog nagiba);
- ponudu i potražnju zemljišta na ovom lokalitetu, vještak je podatke o sadašnjoj tržišnoj cijeni zemljišta na ovom lokalitetu prikupio konsultujući članove Komisije za procjenu vrijednosti nekretnina općine Banovići za ovu katastarsku općinu, kolega vještaka poljoprivredne struke koji su radili na procjenama vrijednosti zemljišta u ovoj i drugim katastarskim općinama, nadležnih službi u postupcima eksproprijacije, te vlastita iskustva koja su stečena u ranijim predmetima vještačenja potpune i nepotpune eksproprijacije, naknade štete i dr.

pa je, cijeneći sve navedeno, kao i kretanje stope inflacije prema podacima Federalnog zavoda za statistiku i druge bitne faktore važne za utvrđivanje tržišne vrijednosti zemljišta, utvrdio:

- da vrijednost nekretnine tužitelja Z.S., označena kao kč.br. 760/2, zv.“Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2250m², po cijeni od 8,00 KM/m², iznosi 18.000,00 KM bez umanjenja upotrebne vrijednosti, da nakon izvršenog umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta za 50% na ime smanjenja upotrebne vrijednosti zemljišta zbog oštećenja, tržišna vrijednost predmetne nekretnine iznosi 4,00 KM/m², odnosno da ukupna šteta iznosi 9.000,00 KM,
- da vrijednost nekretnine tužitelja S.S., označena kao kč.br. 760/1, zv.“Vraždenica“, njiva 5 klase, površine 2150m², po cijeni od 8,00 KM/m², iznosi 17.200,00 KM bez umanjenja upotrebne vrijednosti, da nakon izvršenog umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta za 40% na ime smanjenja upotrebne vrijednosti zemljišta zbog oštećenja, tržišna vrijednost zemljišta iznosi 3,20 KM/m², odnosno da ukupna šteta iznosi 6.880,00 KM.

Vještak je utvrdio i korist od poljoprivredne proizvodnje, utvrđujući da se ista mogla koristiti za košenje trave – sijena, da smanjenja prinosa nije bilo ostvario bi se prinos sijena u vrijednosti od 0,30 kg/m², odnosno na ukupnu površinu od 2250m² parcele kč.br. 760/2 ostvarila bi se vrijednost od 675,00 KM godišnje,

pa kada se od navedenog iznosa odbije 50% na ime troškova proizvodnje dobije se stvarna vrijednost – čist prihod u iznosu od 337,50 KM godišnje, odnosno za pet godina u iznosu od 1.687,50 KM, dok je vrijednost umanjenja prinosa na parceli kč.br. 760/1 u površini od 2150m² utvrdio uz umanjenje iznosa od 40% na ime troškova proizvodnje u godišnjem iznosu od 258,00 KM, što za pet godina iznosi 1.290,00 KM.

Na pismeni nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke tuženi se izjasnio pismenim podneskom od 05.09.2025.godine, osporavajući dati nalaz i mišljenje tražeći da vještak svoj nalaz dopuni shodno iznijetim primjedbama. Vještak je sačinio dopunu nalaza od 05.09.2025. godine, izjasnivši se:

- da na terenu nije vidljivo da su poduzimane bilo kakve mjere zaštite poljoprivrednog zemljišta, niti su mogle biti poduzimane, što je uticalo na strukturu i kvalitet zemljišta,

- da na zemljištu postoje degradacije poljoprivrednog zemljišta kao rezultat kvarenja strukture-plodnosti, zbijanja i uzvišenja i odnošenja površinskom erozijom plodnog tla,

- da navedene deformacije imaju karakter destrukcije, narušen vodeno-vazdušni sistem i poremećaj u razvoju korijenovog sistema biljke, što za posljedicu ima smanjenje prinosa i kvalitet trave-sijena,

- da sve navedeno utiče na umanjenje tržišne vrijednosti predmetnog zemljišta u navedenim procentima na osnovu procjene na licu mjesta, jer niej moguće prikazati dijelove oštećenja parcela tužitelja iz razloga što se nije moglo posebno izmjeriti i sračunati u vidu oštećenih dijelova parcele.

Svoj nalaz i mišljenje vještak je obrazložio na ročištu za glavnu raspravu, ostajući kod datog nalaza i mišljenja, očitujući se da je štetu u vidu izgubljene koristi obračunao i za 2025. godinu, da je za vještačenje, odnosno obračun štete kao podlogu koristio nalaz vještaka geološke struke, stanje na licu mjesta i saznanja od stranaka, da je na licu mjesta utvrdio u prisustvu suda koje se biljke nalaze na parcelama.

Na dati nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke primjedbe je imao tuženi i nakon usmenog obrazloženja istog, kojim primjedbama nije doveo u razumnu sumnju dati nalaz i mišljenje posebno u dijelu izgubljenih prinosa kod nesporne činjenice da je zbog radova tuženog poremećen vodo-vazdušni režim, što utiče na korijenov sistem, kao i stvorena vještačka akumulacija „jezero“ (opisao vještak geolog), pa je sasvim logičan zaključak vještaka da druge poljoprivredne kulture i nije moguće uzgajati na predmetnim parcelama osim trave, a koje iziskuju mnogo bolje uslove za uzgajanje, pa se stoga ukazuje sasvim neosnovan prigovor tuženog da tužitelji nisu izvodili dokaze na okolnost prinosa sijena, posebno ako se imaju u vidu nalazi vještaka rudarske i geološke struke.

Pozivanje tuženog na odredbu člana 185. ZOO-a, imajući u vidu da se vještak geološke struke izjasnio da je nemoguća bilo kakva sanacija terena, da je šteta na parcelama posljedica rudarskih radova upravo govori da isti imaju pravo na naknadu štete shodno navedenoj zakonskoj odredbi.

U konačnici tuženi, koji se bavi rudarskom djelatnošću duže od 50 godina, koji ima određene obaveze po Zakonu o rudarstvu (praćenje stanja terena,

početno snimanje i utvrđivanje stanja svih površina, objekata koji se nalaze u zoni eksploatacionog polja) i službe osnovane za svaku oblast, mogao je tvrdnje tužitelja vezano za umanjene prinosa, da je počev od početka eksploatacije (nulto stanje), pa do danas poštivao navedene zakonske propise, suprotstaviti se takvim materijalnim dokazima tvrdnji tužitelja da je prinos sijena na predmetnim parcelama bio veći u ranijem periodu. Vještak poljoprivredne struke, odnosno struka i nauka iz te oblasti upravo proučava koje biljke mogu uspijevati u situaciji kada je poremećen vodo-vazdušni sistem, pa je vještak sa aspekta struke, po mišljenju suda, pri tome imajući u vidu da je dva puta izlazio na lice mjesta, mogao utvrditi da li su i koje kulture bile na spornom zemljištu uzgajane.

Dakle, kako iz naprijed navedenih nalaza vještaka geološke struke, rudarske struke i vještaka poljoprivredne struke slijedi pouzdan zaključak da su parcele tužitelja pretrpjele štetu, i to parcela kč.br. 760/2 tužitelja Z.S. 50%, a parcela kč.br. 760/1 tužitelja S.S. 40%, da zbog toga trpe štetu u vidu umanjenja tržišne vrijednosti predmetnih parcela i štetu zbog umanjenja prinosa od poljoprivredne djelatnosti, odnosno da proizilazi uzročno-posljedična veza između nastale štete i djelatnosti tuženog, to je sud prvotuzitelju Z.S. dosudio štetu u ukupnom iznosu od 10.687,50 KM, od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana 29.07.2025. godine iznos od 1.687,50, KM i na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 9.000,00 KM, a drugotuzitelju S.S. u ukupnom iznosu od 8.170,00 KM od čega na ime izgubljene dobiti zbog umanjenog prinosa za period od 01.01.2021. godine do dana 29.07.2025. godine iznos od 1.290,00 KM, a na ime umanjenja tržišne vrijednosti zemljišta iznos od 6.880,00 KM. Visinu štete sud je utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke.

Prigovor zastarjelosti potraživanja je neosnovan u smislu odredbe člana 376. stav 2. ZOO-a, jer se radi o kontinuiranoj šteti koja traje sve do danas, a trajat će i u buduću, jer konsolidacija terena nije završena (nalaz i mišljenje vještaka geološke i rudarske struke).

Na dosuđeni iznos štete sud je tužiteljima dosudio i zakonsku zateznu kamatu na materijalnu štetu, shodno odredbi člana 186. i 277. ZOO-a, a koja teče od dana podnošenja tužbe.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH i Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata. Troškovi s obzirom na određenu vrijednost spora u tužbi 10.500 KM, se odnose na sastav tužbe u iznosu od 864,00 KM, za pristup na pripremno ročište od 03.07.2024. godine iznos od 864,00 KM, na ime naknade za izgubljeno vrijeme za odloženo pripremno ročište od 05.09.2024. godine iznos od 216,00 KM, za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta od 19.09.2024. godine iznos od 432,00 KM, za zastupanje na uviđaju na licu mjesta održanom dana 29.05.2025. godine iznos od 648,00 KM, a sve u skladu sa članom 12., 13. i 27. (uvećanje na ime zastupanja dvije osobe) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine F BiH“, br. 22/04 i 24/04), za zastupanje na glavnoj raspravi održanoj dana 11.08.2025. godine iznos od 1.612,80 KM, za zastupanje na glavnoj raspravi od 22.09.2025. godine iznos od 1.612,80 KM, u skladu sa članom 15., 17. i 36. (uvećanje na ime zastupanja dvije

osobe) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH („Službene novine F BiH“, br. 43/25), troškova vještačenja u iznosu od 750,00 KM, troškova takse na tužbu u iznosu od 300,00 KM i takse na presudu u iznosu od 300,00 KM, tako da ukupni troškovi koje su tužitelji imali iznose 7.599,60 KM, a koje im je tuženi dužan naknaditi.

S U D I J A
Envera Kukić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.