

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 P 064993 21 P
Tešanj, 22.12.2025. godine

Općinski sud u Tešnju, sudac Željko Mandić, u pravnoj stvari tužitelja H.S. sin R. ,T.br... općina Tešanj,H. S. sin R.,T. bb,općina Tešanj,H. A. sin R.,T. b.b. oćina Tešanj i,svi zastupani po punomoćniku Brkić Alemdaru odvjetniku iz Tešnja ,protiv tuženika H. Dž. sin R. iz T. b.b. općina Tešanj,zastupanog po punomoćnici Alić Bedak Azri odvjetnici iz Tešnja radi utvrđivanja stjecanja prava služnosti puta održajem v.s.5.000,00 KM,nakon zaključenja usmene glavne i javne rasprave održane dana 20.11.2025.godine u prisutnosti tužitelja i njihovog punomoćnika i punomoćnice tuženika, donio je dana 22.12.2025.godine slijedeću

P R E S U D U

1.Utvrđuje se da su tužitelji:

H. S. sin R., kao posjednik i vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj: ..., zv. B., kuća i zgrada, površine 65m2, dvorište, površine 298m2,upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) S., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. B. sa kućom i dvorištem, kuća i dvorište površine 363m2, upisana u Z.K. uložak broj:... k.o. SP-T. sa udjelom vlasništva od 1/1 upisan je H. (R.) S.,

H. S. sin R., kao posjednik i vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj:..., zv. B., kuća i zgrada, površine 72m2 dvorište, površine 395m2, upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) S., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. Kuća i dvorište, kuća i dvorište površine 467m2, upisana u Z.K. uložak broj:. k.o. SP_T. sa udjelom vlasništva od 1/1 upisan je H. (R.) S.,

H. A. sin R., kao posjednik i pretpostavljeni vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj:..., zv. B., kuća i zgrada (1), površine 74m2 dvorište, površine 209m2, upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) A., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. K., kuća i zgrada površine 74m2 i dvorište površine 209m2 upisana u Z.K. uložak broj:... k.o. SP-T. sa udjelom suvlasništva od 1/8 upisan je H. (R.) A.,

kao posjednici, vlasnici i pretpostavljeni vlasnici povlasnih nekretnina održajem stekli pravo služnosti puta odnosno prolaza i prevoza, pravo parkiranja i odlaganja ogreva i građevinskog materijala, preko i na nekretnini u vlasništvu tuženog označenoj kao:

-k.č. broj:..., zv. B.-put, ostalo neplodno zemljište, površine 290m2,

upisana u P.L. broj:..., za k.o. T., po novom premjeru, a što odgovara po starom premjeru nekretnini označenoj kao: k.č. broj: ..., B.-p., ostalo neplodno zemljište, površine 02a 90m², upisana u Z.K. uložak broj:..., k.o. SP-T., kao poslužnoj nekretnini,

2. Utvrđuje se da tužiteljima i to

H. S. sin R., kao posjednik i vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj: ..., zv. B., kuća i zgrada, površine 65m², dvorište, površine 298m²,

upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) S., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. B. sa kućom i dvorištem, kuća i dvorište površine 363m², upisana u Z.K. uložak broj:... k.o. SP-T. sa udjelom vlasništva od 1/1 upisan je H. (R.) S.,

H. S. sin R., kao posjednik i vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj:..., zv. B., kuća i zgrada, površine 72m², dvorište, površine 395m²,

upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) S., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. Kuća i dvorište, kuća i dvorište površine 467m², upisana u Z.K. uložak broj:... k.o. SP_T. sa udjelom vlasništva od 1/1 upisan je H. (R.) S.,

H. A. sin R., kao posjednik i pretpostavljeni vlasnik nekretnine označene kao:

- k.č. broj:..., zv. B., kuća i zgrada (1), površine 74m² dvorište, površine 209m²,

upisana po novom premjeru u Posjedovni list broj: ... k.o. T. sa obimom prava od 1/1 na ime H. (R.) A., po starom premjeru nekretnina označena kao k.č. broj: ..., zv. K., kuća i zgrada površine 74m² i dvorište površine 209m² upisana u Z.K. uložak broj:... k.o. SP_T. sa udjelom suvlasništva od 1/8 upisan je H. (R.) A.,

kao posjednicima, vlasnicima i pretpostavljenim vlasnicima navedenih nekretnina, kao povlasnih nekretnina, pripada pravo kućne služnosti na nekretnini tuženog kao poslužnoj parceli označenoj kao:

-k.č. broj: ..., B.-p., ostalo neplodno zemljište, površine 02a 90m²,

upisana u Z.K. uložak broj:., k.o. SP Trepče, odnosno označenoj po novom premjeru kao:

-k.č. broj:..., zv. B.-p., ostalo neplodno zemljište, površine 290m²,

upisana u P.L. broj:..., za k.o. T., a koja služnost obuhvata i nužno poboljšanje korištenja poslužne nekretnine o svom trošku u smislu imati podzidu na putu ili druge naprave radi uređenja oborinskih ili podzemnih voda i radi sprečavanja urušavanja puta i onemogućavanja pristupa porodičnim kućama izgrađenim na povlasnim nekretninama, sve zadržavajući svrhu pristupnog puta.

3. Dosljedno tome tuženik je dužan trpiti da se u Zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Tešnju i katastru nekretnina kod nadležne službe općine Tešanj, na osnovu ove presude, upiše ova služnost u korist povlasnih nekretnina tužitelja, a na teret nekretnine tuženog kao poslužne i da se tuženi uzdrži od onemogućavanja tužitelja u izvršavanju te služnosti.

4. Obavezuje se tuženik da tužiteljima naknadi troškove ovog sudskog postupka u iznosu od 5.550,25 KM roku od 30 dana.

5.Odbija se zahtjev tuženika kojim se traži da se tužitelji obvežu da tuženiku na ime troškova postupka isplate iznos od 3.136,08 KM ,kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelji u tužbi podnesenoj 06.12.2021.godine navode da su suvlasnici i suposjednici nekretnina:

1.H. S. posjednik u obimu 1/1 nekretnine označene kao:

k.č. broj:., mana B., kuća i zgrada, površine 65m² dvorište, površine 298m² upisane u P.L. broj: ..., za k.o. T., po starom premjeru k.č. broj: ..., za k.o. SP T., koji je svoju nekretninu stekao i prije aviofotogrametrijskog snimanja popisnim listom od 08.04.1980 godine,

2.H. S. posjednik u obimu 1/1 nekretnine označene kao k.č. broj:... zvana B., kuća i zgrada, površine 72m² dvorište, površine 395m² upisane u P.L. broj: ., za k.o. T., po starom premjeru k.č. broj: ..., za k.o. SP T., koji je svoju nekretninu stekao Darovnim ugovorom od svog oca darodavca H. R., zaključenim 25.03.1986. godine,

3.H. A. posjednik u obimu 1/1 nekretnine označene kao k.č. broj:..., zvana B., kuća i zgrada (I), površine 74m² dvorište, površine 209m² upisane u P.L. broj: ..., za k.o. T., po starom premjeru k.č. broj: ..., za k.o. SP T., koji je svoju nekretninu stekao i prije aviofotogrametrijskog snimanja popisnim listom od 08.04.1980. godine,

4.H. Z. posjednik u obimu 1/1 nekretnine označene kao k.č. broj:...zvana B., kuća i zgrada, površine 105m² dvorište, površine 328m² upisane u P.L. broj: ..., za k.o. T., po starom premjeru k.č. broj: ..., za k.o. SP T., koji je svoju nekretninu stekao i prije aviofotogrametrijskog snimanja popisnim listom od 08.04.1980. godine.

Tužitelji navode da su na navedenim nekretninama izgradili svoje porodične kuće i istim prilazima koristeći jedini pristup do tih nekretnina prilaznim putem označenim kao:k.č. broj :...,zvana B.-p., ostalo neplodno zemljište, površine 290m² upisan u PL. broj:..., za k.o. T., po novom premjeru, a što odgovara po starom premjeru nekretnini označenoj kao k.č. broj: ..., B.-p., ostalo neplodno zemljište, površine 02a 90m² upisana u Z.K. uložak broj:..., k.o. SP T., kao posjed i vlasništvo tuženog u obimu 1/1 savjesno koristeći i posjedujući prilazni put, uračunavajući i vrijeme njihovog prednika-oce na tim nekretninama duže od dvadeset godina.

Tužitelji navode i da su poboljšali korištenje puta izgrađenog u poprečnom nagibu zemljišta tako što izgradili podzidu i nasipali put o svom trošku, te time ujedno rješavali i odvod otpadnih voda, a tuženiku je to, sve iz samo njemu poznatih razloga, smetalo, pa je putem suda tražio predaju u posjed dijela prilaznog puta njemu kao upisanom vlasniku, te rušenje sagrađenog betonskog zida odnosno vraćanje nekretnine u stanje u kojem je bila prije nego što je betonski zid sagrađen i da se ovdje tuženom omogućiti nesmetano korištenje i raspolaganje opisanim dijelom nekretnine, a što bi dovelo do urušavanja samog puta izgrađenog u poprečnom nagibu zemljišta, te bi na taj način tužiteljima bio onemogućen pristup porodičnim kućama.

Tužitelji navode da niti njihovi prednici na navedenim i pripadajućim nekretninama nisu imali smetnje od sadašnjeg i ranijih posjednika i vlasnika nekretnine označene kao k.č. broj :..., k.o. T. za nesmetano korištenje k.č broj ..., k.o. T. kao faktičkog prilaznog puta radi prolaza i prevoza do svojih nekretnina sve do podnošenja tužbe pred Općinskim sudom u Tešnju po kojoj tužbi je vođen

spor i donesena odluka pod brojem: 39 0 P ... 19 P odnosno odluka Kantonalnog suda u Zenici pod brojem: 39 0 P ... 20 Gž.

Kako tužitelji imaju pravni i ekonomski interes da zaštite svoja prava-pravo nesmetanog posjeda i uživanja nekretnina i nesmetanog prilaza istim na način da su ovlašteni oprilazni put poboljšavati u smislu izgradnje potrebnih odvodnih kanala i podzida, a što im je tuženi osporio predlažu da sud utvrdi prava tužitelja ,s time što su tužitelji konačno opredijelili tužbu izjavom punomoćnika na raspravni zapisnik od 03.11.2025 godine.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 05.01.2022 godine konstatira vrstu i pravni osnov zaštite koju zahtijeva tužitelj i da nije identificirao povlasno dobro niti sadržaj kućne služnosti postavljanja podzide što tužbu čini neurednom,a osim toga ističe i prigovor presuđenme stvari obzirom da je sporu između H. S. kao tuženika i H. Dž. kao tužitelja presudom Kantonalnog suda u Zenici broj: 39 0 P ... 20 Gž Od 13.10.2020.godine tuženiku naloženo uklanjanje betonske podzide tj. Riješeno pitanje zakonitosti izgradnje podzide na parceli tuženika te predlaže sudu da donese rješenje kojim će odbaciti tužbu prvotužitelja.

Tuženik smatra da tužitelji putem ove tužbe pokušavaju da ponište dejstvo navedene pravomoćne presude po kojoj je pokrenut izvršni postupak radi rušenja podzide i sud donio rješenje o izvršenju broj: 39 0 1 ... 20 I od 12.01.2021 godine.

U vezi prava kućne služnosti na parceli tuženika radi poboljšanja korištenja puta na način da mogu imati podzidu, kojim bi poboljšali svoju služnost odnosno eventualno otklonili opasnost od ugrožavanja prava služnosti „prolaza i prevoza” preko nekretnine tuženika tuženik bez obzira na imenovanje prava smatra da se radi o jednom pravu služnosti i to pravu služnosti radi prevoza i prolaska preko nekretnine tuženog u smislu člana 232. Zakona o stvarnim pravima FBiH (ZOSP) i da pravno nije moguće uspostavljanje nove služnosti radi zaštite druge služnosti.

Tuženik ukazuje da je čl.231.st.3.ZOSP propisano je da se kućna služnost osniva u službi druge nekretnine sa zgradom, kojom služnosti se daje ovlaštenje vlasniku povlasne nekretnine da nešto poduzima na poslužnoj nekretnini i smatra da je ratio legis odredbe poduzimanje određenih radnji a ne legalizacija postojećeg stanja,da se kućna služnost uspostavlja radi adekvatne funkcije i služenja zgrade na nekretnini,a tužitelji nisu naveli na koji način bi posjedovanje podzide služilo njihovim porodičnim kućama već se iz zahtjeva vidi da tužitelji predlažu da se ista uspostavi u cilju osiguranja izvršavanja druge služnosti.

Tuženik smatra da će uviđajem na licu mjesta sud biti u mogućnosti da utvrdi da dio parcele označene kao k.č ... koja je oduzeta od tuženog izgradnjom predmetne podzide, faktički je pripojen parceli prvotuženog označenoj kao k.č ..., i služi prvotuženom za parkiranje njegovog vozila, te da tim oduzetim dijelom nekretnine se ne može ni pristupiti drugim nekretninama tužitelja,da dosjeloost služnosti za pretpostavku ima savjesnost u vršenju ovlasti prema članu 210. Zakona o stvarnim pravima FBiH, pa u vezi s tim dužnost tuženog je da sudu ukaže na koji način i u koju svrhu je prvotužitelj navodno vršio služnost prolaska preko nekretnine tuženika.

Tuženik ukazuje da je u zapisniku sa glavne rasprave u predmetu broj: 39 0 P ... 19 P na upit da li površinu nakon izgradnje podzide i za koju tvrdi da je njegova koristi za parkiranje vozila istovar

drva i slično prvotužitelj kao tuženik u tom predmetu izjavio”da je to njegovo zemljište i da ga koristi za svoje potrebe , a istu površinu koriste i osobe koje posjećuju tuženog vozilima”, a na upit da li istu površinu koju tuženik smatra svojom na bilo koji način koristi tužitelj tuženik odgovara da tužitelj kao i ostali prolaze tuda pješice međutim to po ocjeni tuženog to neće biti slučaj nakon okončanja ovog spora.

Zaključno tuženik smatra zahtjeve tužitelja nedopuštenim i neosnovanim, predlaže da se tužba prvotužitelja dobaci zbog presuđene stvari,a u odnosu na ostale tužitelje i odbije kao neosnovana i tužitelji obvežu da tuženiku solidarno naknade troškove postupka.

U postupku koji je prethodio donošenju presude sud je održao pripremno ročište u dane 17.02.2022 i 02.03.2022,uviđaj obavljen 28.03.2022 godine,glavna rasprava započeta 13.12.2022 godine,u cilju nagodbe obavljen uviđaj 09.10.2023 godine i glavna rasprava nastavljena na ročištima od 12.06.2025,03.11.2025 i 20.11.2025 godine.

Tijekom glavne rasprave provedeni su dokazi saslušanjem tužitelja H. S., H. S. i H. A. u svojstvu parničnih stranaka, vještačenje po vještaku geodetske strukeBećarević Enesu iz Tešnja,vještačenje po vještaku građevinske struke Halilović Jasminu iz Maglaja, provedeni su i dokazi razgledanjem i čitanjem isprava:P.L. broj: ..., za k.o. T. od 17.11.2021. godine,popisnog lista za H. S. od 08.04.1980. godine,P.L. broj: ., za k.o. T. od 17.11.2021. godine,darovnog ugovora od 25.03.1986. godine,P.L. broj: ., za k.o. T... od 17.11.2021. godine,popisnog lista za H. A. od 08.04.1980. godine,P.L. broj: ..., za k.o. T. od 17.11.2021. godine,popisnog lista za H. Z. od 08.04.1980.godine,kopije katastarskog plana sa opisom UR broj:..., za k.o. T., broj plana 5 od 16.06.2020. godine,P.L. broj: ..., za k.o. T. od 01.12.2021. godine,Z.K. izvotka za Z.K. uložak broj:..., k.o. SP T. od 03.12.2021. godine,uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije broj: ... od 08.11.2021. godine,presude Općinski sud u Tešnju, broj: 39 0 P ... 19 P, od 29.06.2020. godine,presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 39 0 P ... 20 Gž, od 13.10.2020. godine (**dokazi tužitelja**)

presude Kantonalnog suda u Zenici 39 0 P ... 20 Gž od 13.10.2020.godine, rješenja o izvršenju ovog suda broj 39 0 I ... 20 I od 12.01.2021.godine,Nalaza i mišljenje vještaka geometra iz predmeta 39 0 P ... 20 P od 09.11.2019.godine i zapisnika sa glavne rasprave iz prednjeg predmeta od 15.06.2020.godine (**dokazi tuženika**).

Tužitelj H. S. izjavio da je bio zaposlen u Hrvatskoj u vrijeme kada je počeo gradnju kuće, da su radovi započeti 1976.godine i da je izgradio prvu etažu i opremio je za stanovanje tj.da je porodica „živjela pod pločom“ oko 4 do 5 godina, da nije mogao dobiti kredit obzirom da je bio zaposlen u Hrvatskoj, da je za građenje pribavio urbanističku suglasnost i odobrenje za građenje, da je kuću sagradio na parceli koja je pripadala njegovoj majci međutim kada je bio aviopremjer parcela je upisana na oca tužitelja Ramu i da je otac darovao parcelu tužitelju kako bi na njoj napravio kuću, na isti način je rješavano stambeno pitanje ostale braće A., S. i Z. tj.dobili su parcele od oca, brat Z. je nešto ranije započeo radove nego tužitelj a brat S. u približno vrijeme kao i tužitelj, da je tužitelj morao nasuti put kako bi mogao dovoziti građevinski materijal, da je na mjestu sadašnjeg puta bila udolina dubine oko dva metra i tim nasutim putem su se koristila i ostala braća prilikom građenja svojih kuća s tim što pojašnjava da je tužitelj nasuo put i radi pristupa brata S., a da je put podzidao tužitelj 2012.godine iz razloga što je tuženi te godine izgradio podzide na svom zemljištu usljed kojeg je plavljena parcela tužitelja i da je jedan dio podzide srušen u izvršnom postupku, a

drugi dio je ostao s tim što pojašnjava da je taj drugi dio i prije podziđivanja korišten za istovar ogreva, građevinskog materijala i slično za potrebe svih tužitelja.

Tužitelj pojašnjava da je njegov otac odnosno otac svih stranaka preselio 2000.godine i da je za života odlučivao o svim pitanjima koja se tiču izgradnje kuća tužitelja i korištenja puta, da su međusobni nesporednosti stranka kao djece i njihovog oca nastali nakon smrti majke tužitelja i druge očeve ženidbe, a problem je nastao i stoga što je tuženi Dž. je uoči rata otišao na rad u inostranstvo i vratio se nakon 5 do 6 godina dok je otac još bio živ i da su tužitelji nastojali da zaštite Dž. suprugu u smislu da može koristiti nekadašnju štalu koja je kasnije nadograđena za stanovanje a što joj je branio otac stranaka i da su zbog toga pokrenuli sudski postupak, uviđaj je obavila tadašnja sutkinja S. H. odnosno udato G., međutim nije postignut nikakav dogovor, međutim bez obzira na probleme koji su nastali zbog očeve ženidbe i tjeranja snahe nije prestalo korištenje puta.

Tužitelj izjavio da mu nije poznato kako je došlo do formiranja parcele koja je upisana kao put, da je put korišten u mjeri u kojoj je i nasut, da je značajno prvo nasipanje puta i da je put kasnije samo održavan, da za očevog života nije bilo nikakvih osporavanja korištenja i nasipanja puta pa ni od strane sada tuženika sve dok ovdje tuženik nije pokrenuo spor koji je rezultirao uklanjanjem podzide.

Tužitelj izjavio da je otac za života govorio da nikome od nasljednika neće „prepisati put“ kako ne bi bilo sporenja i tužitelji su u takvom uvjerenju da je put zajednički svim nasljednicima isti i koristili, a prije nego što je podnio tužbu obraćajući se tužitelju S. tuženi je govorio da nije tuda put i tužitelj je shvatio da se to protivljenje odnosi na podzidu.

Tužitelj izjavio da nakon uklanjanja podzide dolazi do prodiranja oborinskih voda u dvorište i kuću tužitelja što se ponavlja kod svakih obilnijih padavina, a u vezi s tim nije ništa poduzimao jer to brani tuženi već je samo slučaj prijavio komunalnom inspektoru T. N.

Na ukazivanje tužitelju da je vještačenjem utvrđeno da se tužitelj nije pridržavao urbanističke suglasnosti i odobrenja za građenje jer je objekat locirao uz samu među i da se izjasni o tome kada je to saznao tužitelj izjavi da je to saznao nakon što mu je dostavljen nalaz vještaka geometra, u vezi očitovanja u ranijoj raspravi po tužbi sada tuženog o vremenu izgradnje podzide tužitelja tj. da je ranije izgradio da je podzidu izgradio 2016. a sada spominje 2012. tužitelj izjavi da se sjeća da je to bilo 2012. godine jer je tada dobio zaostatke od penzije i mogao investirati.

Na upit tužitelju kako je ranije izgledala parcela koju je tužitelj koristio za pristup svojoj kući prije podziđivanja i od strane ovog tužitelja i podziđivanja od strane tuženika- tužitelj izjavio da je za dovoz materijala pristup vozilom koristio površinu ispod Džemalove kuće tj. gledajući na fotografiju broj 1. iz nalaza vještaka geometra od 21.06.2025.godine, da je tada za pristup svojoj kući za dovoz materijala, ogreva i slično koristio drugi prolaz koji je bio negdje na sredini podzide vidljivo na fotografiji broj 1 iza Dž. kuće jer tada nije postojao sadašnji put, a da tužitelj ostatak puta vidljivog na istoj fotografiji ne koristi za svoje potrebe već to čine ostali tužitelji.

Na upit suda da li je prije izgradnje podzide koja i sada postoji na terenu bio moguć i kakav pristup tužitelj izjavi da je tu bila strmina i da se moglo niz nju silaziti samo pješice.

Na upit da li je put između kuća tužitelja S. i S. ikada bio nasut i korišten za prolaz vozilima tužitelj odgovara da nije i da se koristi samo za pješački pristup.

Na upit da li je izlaz na asfaltni lokalni put bio na istom mjestu kao i sada, tužitelj izjavi da jeste samo što je tada put bio uži i pretpostavlja da će se na zahtjev susjeda Islamske zajednice suziti.

Tužitelj izjavio da je izgradnjom podzide tuženi zapravo izmjestio put kojim su prolazili tužitelji na način da je podzidom ogradio svoju parcelu, što je tužitelju odgovaralo da koristi sadašnji put i da se između kuća S. i S. ne može proći bilo kakvim vozilom i bez obzira na izgrađeno stepenište tj. ranije.

Tužitelj H. S. izjavio da je gradnju svoje porodične kuće započeto 1983. godine koju je završio i sa porodicom se uselio 1986. godine, u to vrijeme je bio živ otac stranaka R. i imovina je bila upisana na njegovo ime u katastru zemljišta na osnovu avio premjera, a prije njega je zemljište pripadalo njegovoj supruzi odnosno majci stranaka tako da je otac raspolagao zemljištem na način da je omogućio pristup preko svoje imovine svim sinovima, pojašnjava da je za građenje imao odobrenje tj. da je bio uređen pristup objektu.

Tužitelj izjavio da do rušenja podzide nije bilo osporavanja pristupa bilo kome od tužitelja, da je tužitelj do izgradnje podzide na svom zemljištu odobravao pristup tužitelju koji je faktički prolazio ispred „Dž. vrata“ te je Dž. predložio da se taj pristup promijeni kako bi tu mogao izgraditi WC, garažu i šupu, taj prolaz je išao iza Dž. kuće i ispod sadašnje podzide.

Tužitelj naveo da su u to vrijeme i tužitelj i tuženi radili u Crnoj Gori, tuženi je predložio da se put premjesti i to je učinjeno na način da je nasut teren šljunkom i formiran sadašnji put 2014. godine, u vrijeme nasipanja puta Dž. je izgradio podzidu, ispod puta nije izgrađena podzida koja je kasnije uklonjena odlukom suda, pojašnjava da je do njegove kuće doveden priključak na vodovod, da su cijevi položene ispod površine oko 0,7 metara, misli da je to bilo 2020. godine, put je tada bio nasut kako je opisao i tada je tuženi Dž. osporavao pravo tužitelju da prokopava put i dovodi priključak vode s tim što pojašnjava da su ostali tužitelji priključak na vodu doveli sa druge strane, a ne kroz put, da je do premještanja puta o kojem je govorio došlo samo u odnosu na njega kao pojedinca, da je raniji put kojim je tužitelj dolazio bio oko tri metra iznad sadašnjeg puta i da tužitelj za pristup koristi i ostatak nasutog puta do izlaza na lokalnu cestu, da proširenje ispred S. kuće i sam koristi za dovoz materijala ili ogrijeva i da je za to voljan platiti naknadu tuženom.

Tužitelj izjavio da iznad podzide koju je izgradio tuženi postoji septička jama u njegovom zemljištu koja izliva preko puta i da nije riješen odvod a nije mu poznato da li sadržaj septičke jame izliva u kuću S. i da je jedne prilike pozvan od snahe supruge S. da vidi što se događa i vidio je da je u kuću ulila površinska voda od kiše, a to misli da se desilo 2014. godine i da mu lično nije poznato da li je bilo još takvih slučajeva.

Punomoćnica tuženika na kopiji skice lica mjesta vještaka geometra datiranoj sa 28.04.2024. godine traži da tužitelj označi pravac kojim je ranije kako kaže pristupao do svoje kuće, tužitelj izjavi da to može označiti i na skici taj pravac označuje narandžastom bojom koju skicu sud ulaže u spis nakon što je skica pokazana punomoćnicima stranaka.

Na upit da li tužitelj za pristup svojoj kući koristi samo zemljište tuženika a ne i zemljište Hasanbašić Seada tužitelj izjavi da dolazi samo preko zemljišta tuženika, da zna da dio njegove garaže prelazi na zemljište komšije Seada o čemu će rješavati sa njim, da je stepenište koje se vidi na skicama i fotografijama sagrađeno prije više od 30 godina, da je između kuća Sulejmana i Sulejmena prolazio sa frezom a da nije vidio druge osobe da prolaze tim putem bilo kakvim vozilima.

Na upit suda tužitelju da pokuša opisati raniji izgled zemljišta prije nego je tuženi izgradio podzidu i prije nešto što je nasut put imajući u vidu pravac puta kojim je ranije dolazio, tužitelj izjavi da je na mjestu gdje je tuženi sagrađio kuću ranije bila štala, da mu je predlagao da od oca traži više zemljišta jer je svoje zemljište ustupao za pristup braći tj.sada tužiteljima što nije tražio, da put koji je označio na skici nije bio podesan da je zbog toga samo nasut sa dvije prikolice šljunka, a da ispod sadašnje podzide DŽ. nije uklanjan materijal već je samo nasut, a da je DŽ. do podzide sa svoje stranke samo donekle nasuo zemljište.

Tužitelj H. A. izjavio da je pratio iskaz prethodnika (S.) sa čijim iskazom se u cijelosti slaže, navodi da je postojao i put koji je S. označio na skici kao i put koji sada postoji, da se zapravo radilo o jednom širem putu koji je sužen zbog postavljanja podzide, da zemljište ispred S. kuće također koristi za dovoz ogreva i slično i da kasnije u manjim količinama prevozi do svoje kuće.

Tužitelj izjavi da nakon uklanjanja podzide koja je bila ispod puta dolazi do izlivanja vode u podrum S. i izlivanja vode prema kući tužitelja i Z. kući a što nije bio slučaj dok je postojala podzida,da je kuću sagrađio 1974.godine i da od tada do kuće dolazi postojećim putem, da mu nikad niko nije osporavao prolaz od vremena života oca i kasnije.

Na upit suda tužitelju da li trpi bilo kakva ometanja korištenja prilaza do svoje kuće nakon što je u izvršnom postupku uklonjena podzida tužitelj izjavi da neometano koristi prilaz, da je dovlačio drva za ogrev, istovarao ispred S. kuće i nakon toga prevlačio kuću.

Tužitelj izjavio da je zadnji drva ostavljao S., da je to bilo nedavno i da su tu drva stajala samo jedan dan.

Vještak građevinske struke Halilović Jasmin iz Maglaja u pisanom nalazu i mišljenju citirao postavljene zadatke,identificirao nekretnine stranaka kao povlasna i poslužno dobro prema podacima katastra zemljišta i zemljišne knjige,odnosno podacima iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke,a osim toga identificirao i građevinske elemente na poslužnom i povlasnim dobrima i to: betonske potporne zidove iznad i ispod puta, sistem odvodnje oborinskih voda preko spornog puta, stepenište ispod puta, te konstatirao da je sporni put nasut, sa blagim nagibom prema AB zidu, a odvodnja riješena betoniranim kanalom koji je vidljiv na skicama i fotografijama.

U vezi načina korištenja puta i namjene izgrađenih građevinskih elemenata vještak utvrdio da je sporni put povezan sa lokalnim asfaltnim putem kroz naseljeno mjesto, da je sporni put jednim dijelom oivičen višom i nižom betonskom podzidom,da je betonska podzida izvedena na poprečnom nagibu zemljišta te se može konstatovati da izgradnja podzida predstavlja tehnički način rješavanja nagiba terena i prikupljanja oborinskih i površinskih voda i radi pristupa kućama tužitelja.

Utvrđenje je vještaka da bi uklanjanje sporne podzide dovelo do otežavanja pristupa porodičnim kućama tužitelja u odnosu na sadašnje stanje jer bi teren u poprečnom nagibu bio na nižoj niveleti i ulazi u kuće bi bili na višoj niveleti i trebala bi se raditi rješenja izdizanja ulaznih partija u objekte naročito za kuću sagrađenu na parceli 824/2, pojašnjava da na dijelu iste parcele postoji stepenište koje čini svojevrsnu barijeru kolskom saobraćaju.

U vezi višeg AB zida vještak navodi da je izrađen novi slivnik u koji se prikuplja i spaja oborinska voda iz oluka uz put sa kuće tuženika sagrađene na k č ...,a postojeća drenažna cijev uz viši AB izvedena je kosinom preko puta do slivne rešetke međutim bi odvod trebalo riješiti izgradnjom upojnog bunara na parceli ...

Vještak je na skici vještaka geometra kao podlozi prikazao prijedlog rješenja odvodnje oborinskih voda,nasipanja i utvrđivanja puta za neometan pristup svim nekretninama i napomenuo da izrada konačnog rješenja j elaborata mora biti definirana izradom projekta od strane pravne osobe u skladu sa propisima o prostornom uređenju i građenju, a prijedlog vještaka može biti projektni zadatak za izradu projektne dokumentacije

U vezi lokacije garaže i mogućnosti pristupa obzirom na konfiguraciju terena, izgrađenu podzidu i stepenice radi dolaska do parcela ... i ...,vještak je naveo da na nekretnini tužitelja H. S. ... i dijelom na k č ... postoji izgrađena garaža koja nije uplanjena što je konstatirano od vještaka geodetske struke i da obzirom na širinu i konfiguracije terena izgrađenu podzidu i stepenice nije omogućena normalna komunikacija automobilom ili teretnim vozilom za prijevoz građevinskog materijala doći do nekretnina tužitelja označenih kao ... i ... i dijela nekretnine ... a koji dio se nalazi između nekretnina tužitelja označenih kao ... i ... što je obrazložio na str.5,nalaza i mišljenja.

U vezi procjene smanjivanja tržišne vrijednosti poslužnog dobra zbog korištenja puta uključujući prolaz i nasipanje puta i zauzimanje drugim objektima u jednokratnom iznosu vještak naveo da je poslužno dobro dobilo na vrijednosti za vrijednost uložених sredstava za građevinske elemente i odvodnju i nasipanje,a u odnosu na površinu koja je bila prije izvedenih radova na primjer kao ostatak puta između parcela ... i ... koji je zatravljen i bez nasipa.

Vještak smatra da se zadatak treba odnositi na izračun naknade za korištenje prava služnosti kolskog i pješačkog puta na godišnjem nivou ili u akumuliranom iznosu shodno pravilima struke međutim ukazuje da zakonski propisi ne definiraju metodologiju i parametre za obračun visine naknade za pravo služnosti te se naknada u praksi utvrđuje iskustveno koristeći se austrijskom metodom izračuna koja podrazumijeva tržišnu vrijednost nekretnine uvećanu eventualno za građevinske elemente urađene na zemljištu kao što su nasipi, asfaltiranje, betoniranje, propusti kanali, ograde i slično pri čemu se od vrijednosti građanskih elemenata oduzima amortizacija,a u određenim slučajevima uzima i vrijednost poljoprivrednih proizvoda i slično i obračunava akumulirana vrijednost koristi posljednjih 10 godina.

Vještak navodi da u konkretnom slučaju nakon definiranja ovog zadatka u konačnosti prilikom održavanja glavne rasprave može odgovoriti na postavljeni zadatak na ročištu ili eventualnu dodatnim nalazom i mišljenjem

Prilikom raspravljanja nalaza vještak građevinske struke u vezi posljedica uklanjanja podzide ispod puta u izvršnom postupku izjavio da odvodnja površinskih oborinskih voda na ovaj način ne da nije riješena nego je pogoršana u smislu da ugrožava i prijeti i donji dio čestice ... i izgrađene objekte na parcelama ... i ...,pojasnio da voda ugrožava dvije kuće ispod puta, da odvodnja površinskih voda nije bila riješena ni podzidom ali je bila stabilizirajući faktor nasipa kosine terena odnosno k.č.... i djelimično rasterećenje i usmjeravanje površinskih voda u betonsku slivnu rešetku od 7,6 metara koja i trenutno egzistira na terenu što znači „nismo imali rješenje ni podzidom koje je tehnički krajnje korektno izvedeno i u skladu sa građevinskim normama a nakon uklanjanja podzide nemamo nikakvo. Sad trenutno imate vodu koja slobodno ide dole niz zaravan i koso. To je činjenično stanje koje je evidentno na fotografijama“.

U vezi ponovne izgradnje podzide na manjoj udaljenosti od kuće na parceli ... kao zapreke izlivanju vode i stabiliziranja puta vještak izjavio“u okviru nalaza i mišljenja koji sam dostavio sud dat je i prijedlog rješenja koji je obrazložen u mom nalazu koji je bio tražen u zadatku vještaka da vještak pravilima struke utvrdi na koji način bi bilo moguće s najmanje štete po poslužno dobro urediti nasipanje, odvodnju i utvrđivanje puta. Istina u zadatku je bilo i da se prikaže elaboratom to već nije odgovoreno u nalazu jer prevazilazi zakonske okvire i naveden član zakona o prostornom uređenju i zakonu koji o tome govori ali je vještak dao prijedlog rješenja u slučaju da stranke postignu dogovor o načinu korištenja te da isto rješenje može poslužiti kao projektni zadatak budućem projektantu ili izvođaču radova o kojem bi se opet zajedno trebali sporazumiti stranke.

Odgovor na pitanje bi bio da rješenje podrazumijeva ostanak zatečene podzide koja je u međuvremenu uklonjena sa rješenjem slivnih rešetki sprečavanjem vode prema objektima i donjem dijelu parcele i odvodnja kompletna zapadno do recipijenta koji bi bio upojni bunar na parceli k.č.... obzirom da sam provjerio da parcela ... nije niti u vlasništvu niti u suvlasništvu stranaka u postupku, što znači da se ne može voditi tamo njima.

Odgovor na pitanje pomjeranja podzide i novog tehničkog rješenja zahtijeva i složeniju analizu a ona je slijedeća, sama širina od potpornog zida do granice zemljišta za redovnu upotrebu k.č.... je prosječno 8 metara ta širina treba da bude uređena ali ne kompletno za prilazni put ili kakvu god kategoriju puta odredili, širina puta u ovim slučajevima je 3 metra a maksimalna 4. Prema tome taj dio puta treba biti sa propisanim nagibima projektovanog puta sa padom poprečim prema slivnicima rigolima i daljom odvodnjom do recipijenta.

Kod naglih padova i prijelaza koriste se slivne rešetke koje se spajaju sa tim načinom prikupljanja sa puta odnosno kolovozne površine, sve to zajedno se odvodi u recipijent koji može biti putni kanal, obližnji potok, rijeka, upojni bunar itd.

Neodvođenje voda sa površina podrazumijeva eroziju osipanja i u smjeru nagiba protoke površinskih i oborinskih voda pa sve do mjesta gdje sama nađe i iznađe mogućnost odvodnje.

Prema tome mislim da ovdje treba definisati u širini od 8 metara koja su to tri ili četiri metra, gdje je njihova lokacija, jeli kroz postojeći betonski zid k.č.... ili je to uz od stvarne međe k.č.... i ... u pravcu paralelno jugozapada.

Time bi eliminisali ulazak puta u k.č...., put bi bio pomjeren znači u pravcu jugozapada odnosno u pravcu k.č.... imao bi nagib logičan prema toj strani i sva voda sa tog puta bi se pokupila betonskim rigolom klasičnim koji bi imao smjer i pad prema k.č.broj ... gdje bi se spojio na postojećim slivnim kanalom na kojem na postoji rešetka a koji prikuplja svu vodu od asfaltne lokalne saobraćajnice pa južno niz također vrlo bitna činjenica da bi se morala uraditi nova

slivna rešetka na dijelu sadašnjeg stepeništa kuće izgrađene na ... napominjem da po ovom snimku i stepenište ulazi u ... o kojoj danas nisam čuo da neko govori. Znači na mom crtežu stoji jasno da treba ukloniti stepenište može i bez uklanjanja ali treba rešetka da stoji iznad stepeništa.

Na ovaj način bi sve sjeverno od slivnih rešetki i podzide sve vode bile uhvaćene i ostalo bi samo rješavanje voda u okviru parcela ... i ...

Još samo da dodam da od kuće izgrađene ... postoji jedan oluk koji dodatno doprinosi povećanju obima oborinskih voda sa krova kuće koji bi također bio zaciđen u dužini od 11,8 metara do slivnika na lomu betonskog postojećeg zida. Sve ovo je prikazano na crtežu predstavljalo je krajnje rješenje za izvođenje da je ostao betonski zid. U slučaju pomjeranja zida vrlo slično gotovo isto rješenje samo bi širina bila određena od recimo 3,5 metara od granice parcele ... i ... i pola metra za rigol bi trebalo ostaviti znači ukupno 4 metra i na toj lokaciji bi se izveo ponovno paralelni zid koji bi omogućio propisani pad novog puta u širini od 3,5 metra budući i asfaltiranje ili betoniranje i koji bi sve sjeverne vode mogao zajedno sa ove dvije slivne rešetke zaustaviti, stabilizirati teren i odvesti u recipijent, što bi predstavljalo trajno rješenje i da sadašnje stanje nakon uklanjanja podzide nije „nikakvo rješenje“.

Vještak geodetske struke Bećarević Enes iz Tešnja sačinio primarni i dva dodatna nalaza kao osnove za moguću nagodbu stranaka koja međutim nije postignuta.

Vještak je u primarnom nalazu od 24.08.2022 godine citirao povjereni zadatak, pojasnio metodologiju rada i korištene uređaje i opremu, identificirao povlasne i poslužnu nekretninu prema podacima katastra zemljišta i zemljišne knjige, sačinio skice lica mjesta sa ucrtanim oblikom i površinom parcela te lokacijama objekata i građevinskih elemenata te izgled lica mjesta prikazao i fotografijama i ortofoto snimkom.

Vještak kao **poslužnu parcelu** identificirao k.č. ... zv.B. –p. ostalo neplodno zemljište površine 290 m² upisan kao vlasništvo i posjed tuženika H. Dž. sa 1/1 dijela, a podaci zemljišne knjige i katastra su harmonizirani.

Povlasne su nekretnine:

-k.č. ... zv.B.-kuća i zgrade površine 65 m² i dvorište površine 298 m² upisane kao posjed i vlasništvo H. R. S. sa 1/1 dijela.

-k.č. ...zv.B.-kuća i zgrade površine 105 m² i dvorište površine 328 m² upisane kao posjed i vlasništvo H. Z. A. sa 1/1 dijela,

-k.č. ... zv.K. njiva površine 435 m² upisana kao posjed H. A. sa 1/1 dijela a u zemljišnoj knjizi kao suvlasništvo više osoba među kojima je i H. Z. sa 1/8 dijela,

-k.č. ... zv.B.-kuća i zgrade površine 72 m² i dvorište površine 395 m² upisane kao posjed H. R. S. sa 1/1 dijela, a prema zemljišnoj knjizi vlasništvo H. R. S. sa 1/1 dijela,

-k.č. ... zv.Brijeg-kuća i zgrade površine 74 m² i dvorište površine 209 m² upisane kao posjed H. R. A. sa 1/1 dijela, a prema zemljišnoj knjizi kao suvlasništvo više osoba među kojim je i H. A. sa 1/8 dijela,

-k.č. ... zv.B.-kuća i zgrade površine 78 m² i dvorište površine 500 m² i niva V klase površine 122 m² upisane kao posjed H. R. S. sa 1/1 dijela, a prema zemljišnoj knjizi kao suvlasništvo više osoba među kojim je i H. R. S. sa 1/8 dijela.

Vještak opisao lice mjesta i rezultate geodetskog premjera navodeći da se nekretnine nalaze u naseljenom mjestu T. sa desne strane javnog puta koji vodi u pravcu Trebačkog brda između

kućnih brojeva ... i ... do kućnih brojeva ... i ..., da se predmetni put naslanja na put kroz naseljeno mjesto označen kao parcela ... za k.o. T. i pruža se na jug u dužini od oko 30 m sa padom u istom smjeru što je prikazao fotografijom broj 1, a zatim se lomi na jugoistok u dužini od oko 20 m ravničastom konfiguracijom terena što je prikazao fotografijama 2,2,3,5, da je nasut šljunčanim materijalom širine i kolotraga oko 2.4 m, da se nadalje put ponovno lomi na jugozapad i pruža se u dužini od oko 25 m dijelom zemljišta koji nije nasuto odnosno nu koji dio je travnatog pokrova i u nagibu je sa padom u smjeru jugozapada što je prikazao fotografijama 6, 7, 8,9,10.

Vještak opisao i skicom prikazao položaj i izgled betonskih podzida, puta i objekata te njihovu pripadnost pojedinim parcelama prema zatečenom stanju uključujući trotoare, stepeništa i podest kao i garažu, napomenuo da se položaj i gabariti zatečenih stambeni objekata razlikuju od stanja ucrtanog na katastarskim planovima.

Vještak prikazao i pravac na kojem se nalazi drvena ograda koja nije locirana na granici puta i parceli tužitelja H.S., na poziciji 12 skice lica mjesta označio zatečenu pobijenu metalnu šinu koja je u granicama tačnosti locirana na katastarskoj četvoromeđi parcela ..., ..., ... i ..., da je prema povjerenom zadatku odredio i zemljište za redovnu upotrebu za stambeni objekat tužitelja H. S. koji se osim na parceli ... nalazi i na parceli ... na njenom sjevernom dijelu koju površinu je označio slovnim oznakom A koja ima površinu u iznosu od 18 m², da je snimio i ucrtao i zatečeno betonskog stepeništa i podest koji se djelomično u sjeverozapadnom dijelu nalazi na predmetnoj parceli ...

Vještak također naveo da je uvidom na licu mjesta i u katastarske planove i operat utvrdio da povlasne parcele H. S. i H. S. nemaju ucrtan drugi pristup osim navedenim putem odnosno sa javnog puta dok povlasne parcele H. A. i H. A. neposredno se na jugozapadnom dijelom naslanjaju na javni put kroz naseljeno mjesto označen kao parcela ..., ali prema zatečenom stanju na terenu imaju samo pješački prilaz sa istog dok je konfiguracija terena prema povlasnim parcelama prema javnom putu takva da je zbog visinske razlike trenutno onemogućen kolski prilaz istim što je prikazao fotografijama 11 i 12.

Vještak ukazao i na okolnost da makadamski kolotrazi pristupnog puta prelaze i preko parcele broj ... koja je upisana kao posjed tuženika a prema podacima zemljišne knjige toj parceli odgovara parcela ... međutim uvidom u zemljišnu knjigu vještak konstatirao da je navedena parcela brisana odnosno da je izvršena harmonizacija podataka tako da ista ima oznaku ..., zvana B.-kuća i dvorište 43 m² i njiva 5 klase 287 m² što ukupno iznosi 330 m² upisana u zemljišnoknjižni uložak broj ... za k.o.T. kao vlasništvo tuženika sa 1/1 dijela.

Prilikom raspravljanja nalaza vještak izjavi da u potpunosti ostaje kod datog nalaza i mišljenja, da je dodatne provjere vršio neposredno prije ročišta i te promjene već su navedene u pisanom nalazu a tiču se provedbe ugovora o doživotnom izdržavanju na parceli broj ...

U vezi navoda vještaka na strani 4 nalaza da kolotrazi predmetnog puta prelaze i na parcelu ... u vlasništvu tuženika vještak izjavio „prema priloženoj skici lica mjesta vidljivo je da podzida koja se nalazi sa lijeve strane prilaza na predmetnu dionicu puta se ne nalazi na katastarskoj granici parcela tuženog broj ... i puta označenog kao parcela broj ... već je ista povučena u parcelu

tuženog broj ... u prosjeku u širini od 2,40 m. Pošto je širina kolotruga a kako je navedeno u pismenom nalazu i mišljenju prema mjerenim vanjskim gabaritima 2,40 metara i s obzirom da se podzida označena tačkama 1 do 2 nalazi udaljena od katastarske granice parcela tuženog broj ... i ... u širini od 1,70 metara iz navedenog proizilazi da se sjeveroistočna granica predmetnih kolotruga nalazi u parceli tuženog broj ... više od 1 metra“.

U vezi širine puta u dijelu ranije postojeće podzide obilježene tačkama 1 do 2 a koja širina predstavlja udaljenost između međne linije nekretnina ... i površine označene kao zemljište za redovnu upotrebu objekta u vlasništvu H. S.-vještak izjavio „Uvidom u podatke mjerenja konstatujem da je ranije postojeća podzida označena na skici lica mjesta pozicijama 1 do 2 udaljena od katastarske granice parcela ... i ... gledajući ortogonalno na poziciji 1. 1,70 metara a na poziciji 2 odnosno kod tromеđe navedenih parcela i susjedne parcele broj ... ova udaljenost iznosi 2,0 metara, a udaljenost između navedene katastarske granice i zemljišta za redovnu upotrebu objekta u prosjeku iznosi oko 5 metara.

Na upit o površini koju zauzima izgrađeni objekat označen „kuća 1“ na parceli ... -vještak izjavio“ poučen ranijim iskustvom vještak je prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja odnosno geodetskog snimanja provjerio položaj predmetnih zatečenih objekata označenih na skici kao kuća 1 i kuća 2 iz razloga što su isti na važeće katastarske planove ucrtani u vrijeme kada je bila raspoloživa tehnika odnosno instrumentarijum slabije tačnosti te sam utvrdio da postoje određena odstupanja položaja predmetnih objekata.

Što se tiče navedene površine ona je određena prema zatečenom stanju objekta odnosno izgrađenog predulaza sa sjeveroistočne strane i navedena neizravnata površina za koju prošireni gabariti stambenog objekta prelaze u predmetnu parcelu broj ... iznosi 10 m²“.

U vezi tačnosti nekadašnjih i sadašnjih mjerenja obzirom na položaj objekata vještak izjavio“ Pod uslovom da se radi o istom objektu prilikom ranijeg geodetskog snimanja i snimanja koje je izvršio vještak navedenog datuma ova odstupanja prevazilaze uobičajena i dozvoljena odstupanja za ovu vrstu mjerenja“.

Sud radi korištenja svih dokaza u sporu pokazuje fotografije lica mjesta sačinjene nakon izvršenja i traži da vještak ove fotografije poveže sa svojim fotografijama u nalazu nakon čega vještak izjavi da je vidljivo iz fotografija koje sada gleda i fotografija iz nalaza da je uklonjen potporni zid koji se vidi na fotografijama vještaka 2 i 5, a da je preostala „rešetka“.

Vještak je sačinio i nalaz datiran sa 06.05.2024 godine koji je sačinjen kao osnova za moguću nagodbu stranaka koji sadrži identifikaciju poslužnih i povlasnih nekretnina, skicu zatečenih kolotruga koje je prikazao plavom bojom označavajući karakteristične lomne tačke na granicama služnost i označio brojevima, napomenuo da je prilikom izrade prijedloga uzeo u obzir zatečeno stanje na terenu odnosno raspoložive širinske odnose između objekata i definiranih katastarskih granica te konstruktivne elemente koji utiču za nesmetano kretanje trasom u zavojima, obzirom na karakteristike trase i konfiguraciju terena.

Vještak je dao dodatna pojašnjenja za označavanje svake od lomnih tačaka i označio površine koje formiraju definirane granice služnosti prema njegovom prijedlogu tako je površina označena slovom oznakom A crveno na skici u površini od 210m² koja je sastavni dio parcele i tuženog

824/4 i to u ne izravnom obliku, da je površina označena slovom oznakom B crveno na skici u površini 01m² sastavni dio sporne parcele ispred kuće tužitelja Hasanbašić Sulejmena, a površina označena slovom oznakom C crveno na skici u površini od 03m² sastavni dio parcele tužitelja broj ... u neizravnom obliku.

Radilo se o prijedlogu moguće nagodbe stavljenog od vještaka geodetske struke sa tekstualnim dijelom, skicom i fotografijama s tim što je i na fotografijama ocrтана trasa služnosti.

Prijedlog vještaka razmatran je na raspravi od 12.06.2025 godine i predložena je još jedna dopuna nalaza radi postizanja nagodbe te je prikazan dio parcele tuženika koji ne bi bio obuhvaćen služnošću, međutim stranke nisu postigle nagodbu po prijedlozima vještaka bilo na način da tužitelji na ime služnosti isplate naknadu za ukupnu poslužno dobro ili za njegov dio.

Sud je provedene dokaze cijenio prema pravilima određenim čl.8. u vezi sa čl.123.ZPP i kriterijima za raspodjelu terete tvrdnji i terete dokaza na stranke postavljenim čl.7.,čl.77 i čl.102 ZPP imajući u vidu da su predmet raspravljanja zahtjevi tužitelja za utvrđivanja stjecanja prava stvarne služnosti puta održajem u kojem sporu se obzirom na datiranje izgradnje porodičnih kuća tužitelja i početak korištenja puta osamdesetih godina imaju primijeniti pravila o stjecanja služnosti prema odredbama člana 49 do 58 Zakona o osnovnim svojinsko pravnim odnosima (ZOVO) na čiju primjenu prema načelu vremenskog važenja propisa upućuju i odredbe čl.359. st.2. i st.3. Zakona o stvarnim pravima-dalje: "ZOSP".

Sud prije ocjene dokaza rješava procesna pitanja glede sastava stranaka i prigovora presuđene stvari u odnosu na tužitelja H. S..

Tužbu prvobitno podnijeli tužitelji H. S.,H. S.,H. Z. i H. A.,za vrijeme trajanja spora preminuo tužitelj H. Z. kao vlasnik parcele ... koju je ugovorom o doživotnom izdržavanju ostavio sinu A. kao singularnom sukcesoru koji nije pristupio tužbi i postupak je okončan sa preostalim sastavom tužitelja,sud nije prekinuo postupak niti mogao pozvati nasljednike kao nevlasnike (uključujući i sina A.) da preuzmu postupak jer ova imovina nije bila predmetom naslijeđivanja,a tužitelji kao vlasnici povlasnih dobara nisu nužni suparničari o čemu će kasnije još "biti riječi".

Glede prigovora presuđene stvari u odnosu na prvotužitelja upiranjem na predmet ovog i okončanog spora koji se pred ovim sudom vodio između ovdje tuženika kao tužitelja i ovdje prvotužitelja kao tuženika pod poslovnim brojem 39 0 P ... 19 P u kojem je tuženiku naloženo uklanjanje podzide puta(usvojen vlasnički zahtjev,a odbijen prigovor stjecanja prava služnosti održajem) sud konstatira da u prethodnom sporu nije donesna meritorna odluka o služnosti prolaza povodom materijalnopravnog prigovora tuženika te se ne radi o presuđenoj stvari po prigovoru tuženika u odnosu na sada postavljene petitorne zahtjeve tužitelja koji više vrsta služnosti stavljaju u međusobnu vezu i imaju različit cilj zaštite niti je pravomoćnost stekla ocjena da izgradnja podzide ima značaj oduzimanja posjeda pri čemu nije cijanjeno da li se radi o animusu tuženika za posjedovanje ili korištenje tuđe stvari,a osim toga uklanjanje podzide na putu koji zajednički koriste četiri vlasnika povlasnih dobara "po prirodi spora" uvjetovalo je obuhvaćanje vlasnika povlasnih dobara kao nužnih suparničara što u prethodnom sporu nije zamijećeno.

Osim toga u prethodnom sporu nisu vještačeni građevinski elementi povlasnih i poslužnog dobra niti cijenjeno da li je izgradnja podzide neophodna za korištenje puta ali i zaštitu povlasnih parcela od oborinskih voda sa zemljišta tuženika (postojanje više vrsta služnosti koje su međusobno uvjetovane).

Nadalje presuđena stvar se ima cijeniti i po okolnostima korištenja imovine u ranijem sporu i sadašnjem sporu i imati u vidu vremenski okvir pravosnažnosti jer tužitelj može dokazivati da su se u međuvremenu promijenile prilike sve i da se nije radilo o prigovoru održaja već odbijenoj protivtužbi o čemu se navodi stav Okružnog suda Gnjilane u predmetu broj ... od 15.03.1996 godine -Z.Rašović I R.Korać,izvor: Praktikuma za stvarna prava Sarajevo 2015 godine,Privredna štampa str.266),a ovdje se radi o prigovoru čije odbijanje nema učinak presuđene stvari a moraju se uzeti u obzir i razlozi ranije presude i provedeni dokazi na Kojima “stoji” odluka.

Tuženik u ranijem sporu kao tužitelj nije osporavao pravo već obim služnosti prolaza, (tužitelji odnosno njihove porodice uostalom i nemaju drugog pristupa na javni put),a pravo vlasništva nije apsolutno pravo pa da bi usvojen vlasnički zahtjev za uklanjanje podzide imao značaj presuđene stvari na cijeloj širini puta i kada se radi o različitim vrstama služnosti koje se u ovom spšoru dovode u uzajamnu vezu.

Sud o presuđenoj stvari vodi računa i po službenoj dužnosti te je prigovoru dao više značenja nego je prigovorom izraženo.

Prednje stoga jer prigovor uzima u obzir samo okončanje vlasničkog spora u kojem je istaknut prigovor stjecanja prava služnosti puta održajem pri čemu bez pojmovne analize samo implicira da vlasnička isključuje servitutnu zaštitu.

Pravo vlasništva nije koncipirano kao apsolutno pravo što je vidljivo iz dikcije odredbi čl.3. ,čl.4.,čl.5 i čl.6 ZOVO koje uključuju i obvezu savjesnog korištenja prava zabranu zloupotrebe (čl.5 i čl. 6 ZOVO).

Upotreba tuđe stvari u pravilu ima značaj služnosti, prisvajanje i nedopušteno proširenje služnosti zbog nedostatka animusa da se stvar koristi kao svoja nema značaj oduzimanja već uznemiravanja vlasništva,a prema navedenim odredbama moguća je kolizija ovih prava koja se rješava uzimajući u obzir prirodu i namjenu povlasne i poslužne stvari, njihovu vrijednost i značaj za svakog vlasnika te zabranu zloupotrebe prava i zabranu nanošenja štete.

U ranijem sporu nisu vještačeni građevinski elementi i njihova namjena (izgradnja puta,izgradnja podzida od obiju strana u sporu i odvodnja oborinskih voda),predmet raspravljanja je bila predaja stvari na način uklanjanja podzide (tj.ne i predaja širine puta) ,a u sudećem sporu predmetom su spora:

- služnost prolaza ,
- služnosti odvođenja vode,
- služnosti imati dio zgrade na poslužnoj nekretnini i
- neophodnost popoboljšanja služnosti puta i odvodnje oborinskih voda,

pa je očigledno da se ne podudaraju vrsta,cilj i obujam pravne zaštite u ovom i prethodnom sporu i to iz svih navedenih razloga ponaosob i u međusobnoj vezi i ne radi o presuđenoj stvari između prvotužitelja i tuženika i ovaj prigovor sud odbija kao neosnovan.

Osim toga valja primijetiti da je tužitelj u prethodnom sporu kao tuženika označio samo sada prvotuzitelja iako put radi dolaska do svojih kuća zajednički koriste četvorica braće sa svojim porodicama i radi se o zajedničkoj-nedjeljivoj služnosti u kojem sporu su servitutni ovlaštenici prolaza trebali biti obuhvaćeni tužbom kao nužni suparničari na pasivnoj strani zbog prirode spora(korištenja istog puta),a prema odredbama čl.366 ZPP.

Znakovito je da tužitelj nije zahtijevao restitutio in integrum uspostavljanem ranije konfiguracije zemljišta koju (konfiguraciju) su ravnanjem terena i izgradnjom podzida mijenjale obe strane kako bi stvorile neophodne uvjete korištenja zemljišta u skladu sa njihovom namjenom.

Tužitelji su kao vlasnici povlasnih dobara u sporu radi priznavanja prava služnosti voljni,a ne nužni suparničari jer svaki od vlasnika povlasnog dobra koristi služnost u dijelu koji mu pripada obzirom na položaj stambenih objekata vidljiv na skici vještaka geometra,a isključeno je da bi svaki od tužitelja imao iskati samo dio služnosti jer je njihova služnost zajednička.

Osim toga postojanje nužnog suparničarstva na aktivnoj strani je izuzetno i prijeći pravnu zaštitu.

Tužitelji tužbene zahtjeve temelje na slijedećim činjeničnim tvrdnjama:

- da su svaki od njih prije rata sagradili porodične kuće i da nemaju drugog pristupa osim preko parcele ...,
- da su poboljšali korištenje puta izgrađenog u poprečnom nagibu zemljišta tako što su sagradili podzidu i nasipali put o svom trošku čime su ujedno riješili i odvod otpadnih i oborinskih voda ,
- da je tuženik izdejstvovao rušenje podzide čime se ujedno urušava put i onemogućuje budući pristup porodičnim kućama tužitelja,
- da su tužitelji neometano koristili put sve do podnošenja tužbe od strane sada tuženika 24.06.2019 godine.

Iz navedenog je vidljivo da se ne radi samo o služnosti puta već i opravdanosti i neophodnosti nasipanja,podziđivanja i održavanja puta, odvodnje oborinskih voda nasipanjem puta i izgradnjom rigola,imanjem dijela zgrade na poslužnoj nekretnini,ostavljanjem vozila i odlaganjem ogrijeva i građevinskog materijala.

Tužitelji su vještačenjem po vještaku građevinske struke (koji nalaz sud prihvća objektivnim i stručnim i na koje stranke nisu imale primjedbi) dokazali da je nivelacija,nasipanje i podziđivanje puta sa njegove lijeve strane gledano od izlaza na javni put bilo neophodno sa stanovišta ostvarivanja pristupa na ranijem strmom zemljištu (koje je iz istih razloga podzidaio i tuženik),da nasip i rigoli služe odvodnji i zaštiti od oborinskih i otpadnih voda sa zemljišta i krovišta tuženika na zemljište tužitelja i da dvojaka funkcija podzide-zaštita od osipanja i prolaza vode ujedno ima značaj uvećanja vrijednosti neplodnog zemljišta čija putna namjena je i upisana u javne knjige.

Po sebi je razumljivo u suvremenim uvjetima stanovanja da vlasnici stambenih objekata moraju moći pristupati stambenim objektima putničkim i teretnim vozilima za dovoz namještaja,ogrijeva,građevinskog materijala i sl.i da ne mogu pristupati preko zemljišta koje je u velikom poprečnom ili uzdužnom nagibu koje nije nasuto i stabilno i izloženo atmosferskim utjecajima-snježnim i kišnim padavinama.

U ovom slučaju se nekretnine nalaze u naselju koje nije urbanizirano, nema izgrađene ulice i neophodnu infrastrukturu i dostupne javne komunalne usluge i da u urbaniziranim naseljima ovakvi sporovi nisu niti mogući, a nedostaci infrastrukture su upravo uvjetovali nastanak spora.

Sud je uzeo u obzir navedene uvjete življenja stranaka da bi na svaki način pokušao postići nagodbu stranaka naročito angažiranjem vještaka građevinske struke koji bi predložio način rješavanja ovih pitanja.

Vještak građevinske struke upravo je i objasnio da su postojeći građevinski elementi (izgrađen put, nasipi, podzide i sistem odvodnje) neophodni mada ne zadovoljavaju građevinske standarde i da se rušenjem podzida onemogućuje korištenje puta i zaštita od voda o čemu je dao preporuke strankama.

Prema tome tužitelji su vještačenjem po vještaku građevinske struke dokazali neophodnost izgradnje, nasipanja i podziđivanja puta te se po ocjeni suda ne radi o promjeni namjene zemljišta (put) niti neopravdanom proširenju služnosti već o neophodnoj zaštiti puta od osipanja i zaštiti od plavljenja dvorišta prvotuzitelja o čemu se može zaključivati i razgledanjem fotografija iz nalaza vještaka (množina).

Iz fotografija i skica oba vještaka razvidno je da se sve nekretnine stranaka nalaze u nagibu iza javnog puta i da je svaka od stranaka radila na poboljšanju zemljišta u cilju formiranja dvorišta i stvaranja boljih uvjeta stanovanja; podzidu koja po definiciji služi za stabiliziranje zemljišta izgradio je tuženik sa tri strane svoje parcele, a podziđivanje puta koji ispunjavanja uvjete posloводства bez naloga u smislu čl. 220 ZOO u svoju i korist ostalih tužitelja izvršio je po vlastitom iskazu prvotuzitelj.

Tužitelji su u svojim iskazima opisivali raniji -nepovoljan izgled terena i neophodnost izgradnje podzida, nasipanja puta o čemu se može zaključivati i iz samog izgleda terena i položaja kuća tužitelja i tuženika koji na prvi pogled izgleda funkcionalno i logično.

Za stjecanje prava stvarne služnosti održajem traži se postojanje pozitivnih i negativnih pretpostavki i to: 1. faktičko ostvarivanje služnosti, 2. protek određenog vremena (neprekidni posjed prava stvarne služnosti od 20 godina), 3. neprotivljenje vlasnika povlasnog dobra i 4. istinitost sticanja posjeda prava stvarne služnosti, tj. da nije stečeno zloupotrebom povjerenja vlasnika poslužnog dobra, silom i prevarom.

Tužitelji su putem uviđaja, vještačenjem po vještacima građevinske i geodetske struke i svojim iskazima dokazali da nemaju drugog pristupa kućama koje koriste za stanovanje i koje su izgradili prije rata (prvotuzitelj započeo izgradnju 1976 godine, potom 5-6 godina sa porodicom "živio pod pločom" tj. dovršio izgradnju najkasnije 1982 godine, drugotuzitelj izjavio da je u kuću uselio 1986, a trećetuzitelj izjavio da je kuću sagradio 1974 godine) od kojih godina se računa početak toka održaja za stjecanje prava služnosti svakog od tužitelja.

Tužitelji su očigledno zajedničkim pothvatom u smislu čl. 220 ZOO čiji rezultat koriste svi tužitelji izvršili građevinske radove: nasipanja i podziđivanja puta i izgradnju sistema za odvodnju

oborinskih voda koji radovi su prema nalazu i mišljenju vještak građevinske struke bili neophodni za korištenje puta i zaštitu od vode sa krovišta i zemljišta tuženika.

Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka koji i sud cijeni stručnim i objektivnim i iz nalaza u stvarnopravnom smislu proizilazi da je izgradnja navedenih građevinskih elemenata bila neophodna tj. da se ne radi o zloupotrebi služnosti niti nanošenju štete niti promjeni namjene zemljišta tuženika (neplodno-put).

Sadašnji izgled puta i dvorišta stranaka po ocjeni suda uvjetovan je izgradnjom podzide iznad puta od strane tuženika 2012 godine, nakon čega su kako navode i tužitelji izgradili podzidu ispod puta 2014 godine u cilju zaštite od oborina.

Kazivanja tužitelja glede neophodnosti i uređenja puta su jednostavna i razumljiva, put je uvjet pristupa i stanovanja tužitelja i članova njihovih porodica, izgradnjom puta nije nanesena šteta interesima tuženika i put ima neuporedivo veću vrijednost i značaj za tužitelje što znači da navedene služnosti zadovoljavaju kriterij koristi za tužitelje i minimum štete za tuženika.

Po načelu jednakosti stranaka pred zakonom moglo bi se smatrati da izgradnja podzide od strane tuženika ima značaj prepuštanja služnosti ako bi se izgradnja podzide imala smatrati oduzimanjem posjeda međutim bez utvrđivanja animusa graditelja i namjene podzida takvu ocjenu nije moguće izvesti.

Nema sumnje da je odlukom suda naloženo uklanjanje podzide i da tužitelj u prethodnom sporu nije osporavao služnost u cijelosti, međutim je sada razjašnjeno da uklanjanje podzide onemogućuje korištenje puta i ostavlja tužitelje bez stabilnog puta i zaštite od oborinskih voda sa zemljišta tuženika.

Ponovna izgradnja neophodne podzide radi korištenja puta i odvodnje oborinskih voda je *conditio sine qua non* stanovanja tužitelja i nema značaj dezavuiranja ranije presude, u prethodnom postupku predmet spora nije bilo pravo "imati podzidu" (uvjetno koristeći važeću zakonsku terminologiju) niti se sud poimanjem vlasništva kao apsolutnog prava formalističkim pristupom može pridružiti tuženiku u povredi konvencijskog prava na mirno uživanje imovine iz čl.1. Protokola 1. uz Konvenciju o ljudskim pravima suprotno odredbama čl.3., čl.4., čl.5. i čl.6 ZOVO.

Po ocjeni suda tuženik vlasništvo poima kao apsolutno pravo, i bez vještačenja je razumljivo da uklanjanje podzide urušava put i sprječava prolaz, izlaže kuću prvotuzitelja plavljenju te se radi se o zloupotrebi prava vlasništva na štetu tužitelja (koji su inače braća tuženika), motiv zloupotrebe nije bitan niti razjašnjen u psihološkom smislu (tuženik verbalno ne brani prolaz, a sa druge strane urušava put te se figurativno može reći "da jednom rukom daje, a drugom uzima"), pri čemu ne trpi bilo kakvu štetu, a tužitelje sprječava u vršenju služnosti koja se vrši 40 godina i zacijelo se radi o doloznom postupanju tuženika koje je zabranjeno odredbama čl.3. st.2. čl.4. st.2. i čl.5. st.1. ZOVO.

Tužitelji su provedenim dokazima dokazali da su pravo služnosti prolaza koristili neometano duže od dvadeset, održaj prava služnosti za prvotuzitelja nastupio 2002, za drugotuzitelja 2006 godine i trećetuzitelja 1994 godine, a prilaz koriste i danas.

Ostvarujući pravo služnosti puta preko poslužne parcele tuženika tužitelji su stekli pravo stvarne služnosti puta na osnovu održaja jer su to pravo ostvarivali neprekidno preko 20 godina, tuženik nije dokazivao da se u tom periodu niti kasnije protivio prolazenju tužitelja niti da su tužitelji prestali da se koriste stečenim pravom služnosti puta, a tužitelji u svojim iskazima potvrđuju korištenje puta i danas što je i razumljivo jer nemaju drugog prilaza.

Korištenje obuhvaća cijelu površinu parcele ... koja je u naravi i po upisu put, prednik tužitelja je za života rasporedio zemljište sinovima za izgradnju kuća kako je uobičajeno u domaćim prilikama i kako su to pojašnjavali tužitelji što je podrazumijevalo "ostavljanje pristupa" svakom od graditelja, a što se vidi iz oblika ove parcele i razmještaja kuća tužitelja, kasnije neophodno poboljšavanje služnosti izgradnjom puta sa navedenim namjenama građevinskih elemenata nije od značaja za računanje dospelosti održaja.

Tužitelj H. S. rukom na kopiji skice vještaka geometra označio drugi pravac služnosti ispod kuće tuženika što je pojasnio i tužitelj H. S. tj. da tada nije bio izgrađen sadašnji put pa se po ocjeni suda radi o prelaganju služnosti nakon izgradnje podzide od strane tuženika 2012 godine koje prelaganje nema značaj prekida ili gubitka služnosti.

Tuženik nije saslušan u ovom sporu, spor ima različit predmet od prethodnog spora u kojem su saslušavani sada prvotuzitelj i tuženik i svjedoci, dati iskazi nemaju značaj isključivanje prava služnosti, a osim toga radi se originarnom stjecanju prava neovisnom o volji titulara i relevantne činjenice su razjašnjene i utvrđene vještačenjima po vještaku geodetske i građevinske struke na koje stranke nisu imale primjedbe i sud ih prihvaća kao dokaze od značaja za rješenje spora.

Također prema odredbi člana 58. stav 1. Zakona o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima stvarna služnost prestaje ako se vlasnik poslužnog dobra protivio njenom vršenju, a vlasnik povlasnog dobra tri uzastopne godine nije vršio svoje pravo ili ga vršio u manjem obimu.

Tuženik nije iznio tvrdnje niti dokaze u smislu čl. 58. st. 1. ZOVO da se protivio i da se tužitelji spornim putem ne služe unazad tri godine i da bi zbog nevršenja prava služnosti spornim putem za vrijeme od tri godine uzastopno izgubili dalje pravo služnosti dokazivanje kojih činjenica je teret tuženika te sud zaključuje da nije došlo do faktičkog prekida služnosti.

Tužitelji su provedenim dokazima dokazali i druge vrste služnosti koje se odnose na pravo parkiranja i odlaganja ogrijeva, da je neophodno poboljšanje služnosti prolaza i odvodnje oborinskih voda izgradnjom, nasipanjem, podziđivanjem i održavanjem puta i bez promjene namjene zemljišta, a vlasnik poslužnog dobra ovlašten je potraživati naknadu štete.

Prvotuzitelj je građenjem kuće 1982 godine djelomično zauzeo zemljište tuženika što je prikazano na skicama vještaka geodetske struke, prekoračenje međe građenjem u stvarnopravnom smislu ovisi o dispoziciji graditelja i u sporu može voditi stjecanju prava vlasništva građenjem na tuđem ili služnosti tuđeg zemljišta kakav zahtjev je postavio prvotuzitelj i za koji zahtjev je sud vezan u smislu čl. 2. st. 1. ZPP.

Prvotужitelj ima dio zgrade na zemljištu tuženika od izgradnje 1982 do danas te je također stekao pravo služnosti,a tuženik u ovom ili zasebnom sporu može tražiti naknadu ili naknadu štete.

Nijedna od stranaka ne dokazuje da su navedene služnosti korištene silom ili zloupotrebom povjerenja,tuženik nije zabranjivao služnosti niti neophodna poboljšanja,radilo se o rješavanju stambenih potreba stranaka po zamisli njihovog oca.

Sud je na osnovu provedenih dokaza utvrdio da su tužitelji započeli ostvarivati služnost od izgradnje kuća i da je koriste sve do danas te se usvajaju konačno opredijeljeni tužbeni zahtjevi tužitelja pozivom na odredbe čl.54.ZOVO.

(Napomena je suda da važeći ZOSP izrekom regulirala vidove služnosti koje su i ranije postojale u sudskoj praksi i da su uvjeti stjecanja prava služnosti nepromijenjeni te se ne radi o retroaktivnoj primjeni zakona).

Sud je provedene dokaze cijenio u potrenoj i dovoljnoj mjeri za utvrđivanje zakonskih pretpostavki stjecanja prava služnosti održajem,uzimajući u obzir da se radi o originarnom stjecanju prava za koje je karakteristično da nastaje po samom zakonu neovisno o volji vlasnika i da su bitne činjenice razjašnjene i utvrđene vještačenjima po vještacima građevinske i geodetske struke te se izostavlja bliža ocjena iskaza tužitelja,a tuženik nije niti saslušan.

Tuženik je kao strana koja je izgubila spor obvezan na plaćanje opravdanih troškova tužitelja u skladu sa odredbama člana 386.stav 1. i člana 387.stav 1.ZPP koji se troškovi sastoje od nagrade punomoćniku tužitelja: za sastav tužbe, zastupanje tužitelja na pripremnom ročištu od 17.02.2022 godine i glavnoj raspravi od 13.12.2022 godine u iznosima od po 240,00 KM, zastupanje na nastavku pripremnog ročišta od 02.03.2022 godine,nastavcima rasprave od 20.12.2022,nastavku rasprave od 09.10.2023 godine u iznosima od po 120,00 KM ,zastupanje na uviđaju od 28.03.2022 godine u iznosu od 180,00KM ,zastupanje na nastavcima rasprave od 20.06.2025,03.11.2025 i 20.11.2025 godine u iznosima od po 448,00 KM, što ukupno iznosi 2.604,00 KM,sa uvećanjem od 40% za zastupanje više stranaka koje uvećanje iznosi 1.041,60 KM,troškova PDV u ukupnom iznosu od 619,75 KM pribavljanje izvod iz zemljišne knjige u iznosu od 90,00 KM,izvoda iz katastra u iznosu od 94,90 KM,troškova vještačenja u iznosu od 800,00 KM I taksi na tužbu I presudu u iznosima od po 150.00 KIM što ukupno iznosi 5.550,25 KM.

Tuženik izgubio spor zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka pa se njegov zahtjev odbija kao neosnovan tumačenjem argumentum a contrario odredbe člana 386.stav 1.ZPP.

PRAVNA POUKA

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Kantonálnom sudu Zenica u roku od 30
dana od dana dostavljanja.
Žalba se predaje putem ovoga suda.

Sudac
Mandić Željko

