

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 I 265572 25 I
Zenica, 14.05.2026. godine

OPĆINSKI SUD U ZENICI, sudija Lejla Hadžimahmutović, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Mikrokreditna fondacija LOK Sarajevo, sa sjedištem na adresi Skenderija broj 13, Sarajevo, koju zastupa zakonski zastupnik, protiv izvršenika 1. M. A., ulica ..., Z. i 2. M. M., ulica ..., Z., radi izvršenja, vsp. 15.609,71 KM, odlučujući po prigovoru izvršenika, dana 14.05.2026. godine, izvan ročišta, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

ODBIJA SE prigovor izvršenika izjavljen protiv Rješenja o izvršenju broj 43 0 I 265572 25 I od 17.10.2025. godine, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Na prijedlog tražitelja izvršenja od 22.09.2025. godine, a na osnovu izvršne isprave –Presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 104521 09 P od 01.10.2010. godine pravosnažne i preinačene na dan 07.10.2015. godine i izvršne na dan 26.11.2015. godine, sud je donio Rješenje o izvršenju broj 43 0 I 265572 25 I od 17.10.2025. godine, kojim je odredio predloženo izvršenje radi namirenja duga u iznosu od 15.609,71 KM sa sporednim potraživanjima, pljenidbom novčanih sredstava izvršenika M. A. po računu kod banke, i pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika M.A.i izvršenika M.M.

Protiv navedenog Rješenja o izvršenju, izvršenik M. M. je blagovremeno izjavio prigovor u kojem ističe prigovor pasivne legitimacije jer smatra da se predmetni izvršni postupak mogao pokrenuti samo protiv glavnog dužnika M.A., ističe prigovor aktivne legitimacije na strani tražitelja izvršenja jer navodi da pravni subjekt u parničnom postupku i tražitelj izvršenja u izvršnom postupku nije isto pravno lice. Pored toga, ističe da je potraživanje po navedenoj presudi zastarjelo, kao i da Presuda Općinskog suda u Sarajevu na osnovu koje je pokrenut ovaj izvršni postupak, ne sadrži klauzulu izvršnosti. Predlaže da sud obustavi postupak u odnosu na izvršenika M.M., jer kako navodi tražilac izvršenja bi imao pravni osnov da pokrene izvršni postupak protiv izvršenika M. M. tek ukoliko ne naplati svoja potraživanja od glavnog dužnika M. A..

Sud je prigovor izvršenika dostavio na izjašnjenje tražitelju izvršenja, te je isti dostavio odgovor na prigovor dana 5.11.2025. godine. U odgovoru na prigovor tražitelj izvršenja predlaže da sud prigovor odbije kao neosnovan i da nastavi provođenje izvršnog postupka, iz razloga što prigovor izvršenika M. M. nije podnesen ni iz jednog razloga navedenog u članu 47. Zakona o izvršnom postupku. Navoi da su neosnovani prigovori izvršenika koji se tiču aktivne legitimacije na strani tražitelja izvršenja i pasivne legitimacije na strani izvršenika, te posebno ističe da je blagovremeno podnio prijedlog za izvršenje kao i da bi ograničenje predmeta i sredstva izvršenja na naplatu isključivo od jednog dužnika imalo za rezultat diskriminaciju i nesigurnost u samoj naplati i posljedicu u vidu dugotrajnog vođenja postupka.

Odlučujući o prigovoru izvršenika, izvan ročišta, sud je isti cijenio neosnovanim.

Prigovor u izvršnom postupku se može izjaviti iz razloga koji sprječavaju izvršenje, a posebno iz razloga navedenih u članu 47. Zakona o izvršnom postupku ("Sl. novine F BiH", br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12, 46/16 i 19/25).

Članom 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima propisano je da sva potraživanja koja su utvrđena pravosnažnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog organa ili poravnanjem pred sudom ili drugim nadležnim organom, zastarjevaju za deset godina, pa i ona za koja zakon inače predviđa kraći rok zastarjelosti.

Članom 388. Zakona o obligacionim odnosima propisano je da se zastarijevanje prekida podizanjem tužbe i svakom drugom povjeriočevom radnom preduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim organom, u cilju utvrđivanja, obezbjeđenja ili ostvarenja potraživanja.

U konkretnoj pravnoj stvari, prijedlog za izvršenje podnesen je na osnovu izvršne isprave – pravosnažne i izvršne Presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 104521 09 P od 01.10.2010. godine koja je preinačena Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 P 104521 11 Gž od 07.10.2015. godine. Navedena Presuda postala je pravosnažna i preinačena dana 07.10.2015. godine, a prijedlog za izvršenje je podnesen dana 23.09.2025. godine, iz čega proizilazi da od dana pravosnažnosti preinačene presude do dana podnošenja prijedloga za izvršenje nije protekao desetogodišnji zastarni rok propisan članom 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, a podnošenjem prijedloga za izvršenje prekinut je rok zastarjelosti shodno odredbi člana 388. Zakona o obligacionim odnosima. Navedenu presudu tražitelj izvršenja je sudu dostavio u spis, i vidljivo je da ista posjeduje klauzule pravosnažnosti i izvršnosti.

Slijedom navedenog neosnovan je prigovor zastare potraživanja kao i navodi izvršenika da Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 104521 09 P od 01.10.2010. godine ne posjeduje klauzulu izvršnosti.

Navodi izvršenika koji se tiču aktivne legitimacije tražitelja izvršenja sud je cijenio kao neosnovane, jer je iz Rješenja Agencije za bankarstvo FBiH o davanju dozvole za rad za obavljanje poslova davanja mikokredita broj 07-193-1/08 od 04.02.2008. vidljivo da je „LOK“ mikokreditna fondacija Sarajevo nastala promjenom oblika mikrokreditne organizacije „LOK micro“ Sarajevo, slijedom čega je izmjenjen naziv Mikokreditna organizacija LOK micro Sarajevo u LOK mikrokreditna fondacija Sarajevo, dakle radi se o istom pravnom subjektu, što dokazuje i Odluka LOK micro-mikrokreditna orgnizacija Sarajevo broj 2254/03/07/1 od 05.06.2007. godine.

Članom 1065. ZOO predviđeno je da se Ugovorom o kreditu banka obavezuje da korisniku kredita stavi na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik se obavezuje da banci plaća ugovorenu kamatu i dobijeni iznos novca vrati u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom.

Članom 1004 stavom 1 Zakona o obligacionim odnosima predviđeno je da se od jemca može zahtijevati ispunjenje obaveze tek nakon što je glavni dužnik ne ispuni u roku određenom u pismenom pozivu (supsidijarno jemstvo). Stav 2. istog zakona kazuje da povjerilac može tražiti ispunjenje od jemca iako nije prije toga pozvao glavnog dužnika na ispunjenje obaveze, ako je očigledno da se iz sredstava glavnog dužnika ne može ostvariti njeno ispunjenje ili ako je glavni dužnik pao pod stečaj. Stavom 3 i 4 istog zakona utvrđeno je da ako se jemac obavezao kao jemac platac, odgovara povjeriocu kao glavni dužnik za cijelu obavezu i povjerilac može zahtijevati njeno ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jemca ili od obojice u isto vrijeme (solidarno jemstvo) kao i da jemac za obavezu nastalu iz ugovora u privredi odgovara kao jemac platac, ako nije što drugo ugovoreno.

Iz navedenih odredbi člana 1004 stav 3 i 4. Zakona o obligacionim odnosima, jasno proizlazi da jemac koji se obavezao kao jemac plata, odgovara povjeriocu kao glavni dužnik za cijelu obavezu i da povjerilac može zahtijevati njeno ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jemca ili od obojice u isto vrijeme (solidarno jemstvo). S tim u vezi, tražitelj izvršenja na osnovu preinačene Presude Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 104521 09 P od 01.10.2010. godine ima potpuno pravo da od izvršenika M. A. i izvršenika M. M. potražuje ispunjenje obaveze u ovom izvršnom postupku jer su predmetom Presudom izvršenici obavezani da solidarno isplate dug iz Ugovora o namjenskom kreditu br. ZE01522 od 09.04.2008. godine. Slijedom navedenog, neosnovan je prigovor tražitelja izvršenja u pogledu promašene pasivne legitimacije izvršenika M.M., jer navodi izvršenika da tražitelj izvršenja mora dokazati dugovna sredstva zbog kojih se nije mogao namiriti od glavnog dužnika, i obavezu jemca na vraćanje kredita onda kada povjerilac ne može namirit svoje potraživanje od glavnog dužnika, nisu od značaja u ovom izvršnom postupku, budući da je izvršnom ispravom utvrđena solidarna obaveza izvršenika za izmirenje duga. Stoga, sud je ovakav prigovor cijenio kao neosnovan.

Imajući u vidu da je postupak izvršenja pokrenut na osnovu izvršne isprave - pravosnažne i izvršne presude, da ne postoji ni jedan razlog za prigovor propisan odredbom člana 47. ZIP-a, niti bilo koji drugi razlog koje sprječava izvršenje, to je sud shodno odredbi člana 11, 12 i 49. stav 1. i 2. ZIP-a, odlučio kao u izreci rješenja.

Sudija
Dr.sc. Lejla Hadžimahmutović

Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba
u roku od 8 dana od dana prijema rješenja
Kantonalnom sudu u Zenici putem ovog suda.