

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 106448 25 K
Visoko, 9.12.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Uzunalić Alme, u krivičnom predmetu protiv optuženog K.K.zbog krivičnog djela „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa“ iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj: T04 0 KT 0049422 22 od 6.5.2025. godine, nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje dana 9.10.2025. godine održanom u prisustvu kantonalnog tužitelja Zahirović Đevada i optuženog K.K., dana 9.10.2025.godine donio je na pretresu za izricanje krivično pravne sankcije i javno objavio:

PRESUDU

OPTUŽENI: K.K., sin A. i majke S. rođene M., rođen ... godine u S. C., nastanjen u V. u mjestu P. bb, pismen, završio gimnaziju, oženjen, bez djece, zaposlen u M. industrija S. V., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan,

KRIV JE

što je:

- dana 07.06.2022. godine, oko 09,30 sati, na području grada V., na dijelu lokalnog puta A. - G., upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen“ registarskih oznaka ..., krećući se iz pravca G. u pravcu A., ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, postupajući suprotno odredbi člana 43. stav 1. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u BiH, brzinu kretanja vozila nije prilagodio karakteristikama i stanju puta, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i drugim saobraćajnim uslovima, tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom preprekom koju je pod navedenim uvjetima mogao predvidjeti, iako je bio svjestan da uslijed takve vožnje može ugroziti javni saobraćaj te dovesti u opasnost živote ljudi i imovinu, ali je olako držao da zabranjena posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, pa vozeći tako po dolasku u mjesto A., uslijed neprilagođene brzine kretanja vozila kojim je upravljao, izgubio kontrolu nad vozilom, a zatim sa istim prešao u lijevu saobraćajnu traku namijenjenu kretanju vozila iz suprotnog smjera te prednjim dijelom vozila ostvario fizički kontakt sa potpornim kamenim zidom sa lijeve strane puta, a potom desnom bočnom stranom vozila udario u prednju čeonu stranu putničkog motornog vozila marke „VW Passat“ registarskih oznaka ... kojim je upravljao Dž.B. i kretao se iz pravca A. u pravcu G., uslijed čega je Dž.B. zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma petog vratnog pršljena,

dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa ugrozio javni saobraćaj i time kod drugoga prouzrokovao tešku tjelesnu povredu,

čime je počinio krivično djelo „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa“ iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 30,00 KM i troškova vještačenja u iznosu od 430,66 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni Dž.B. se sa imovinsko- pravnim zahtjevom upućuje da isti ostvaruje u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj: T04 0 KT 0049422 22 od 6.5.2025. godine, optužilo je K.K. zbog krivičnog djela “Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa” iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 13.5.2025.godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji dana 2.7.2025. godine optuženi K.K. je izjavio da je kriv za počinjeno krivično djelo „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa” iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Na ročištu o razmatranju izjave o priznanju krivnje dana 9.12.2025. godine, sud se uvjerio da je optuženi K.K. izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, kao i nakon upoznavanja o mogućim posljedicama ovog krivičnog postupka.

Sud je na navedenom ročištu utvrdio da ima dovoljno dokaza o krivnji optuženog, nakon čega je prihvatio izjavu o priznanju krivnje optuženog i istovremeno odredio pretres za izricanje krivično pravne sankcije jer je sud stekao uvjerenje da je optuženi K.K. počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, a koje djelo je izvršeno na način, u vrijeme i u mjestu kako je to navedeno u izreci ove presude nakon izvršenog uvida u predložene dokaze i to: Zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-163/22 od 07.06.2022. godine, Naredba za vještačenje alkohola KT ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0049422 22 od 20.06.2022. godine, Naredbu za saobraćajno vještačenje KT ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0049422 22 od 15.11.2024. godine, Naredbu za medicinsko vještačenje KT ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0049422 22 od

15.11.2024. godine, medicinska dokumentacija na ime Dž.B. (Prijava o ozljedi Dom zdravlja KB Zenica od 07.06.2022. godine), Vještačenje alkohola JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS“ broj: 03-07 243/22 od 01.07.2022. godine na ime K.K., Vještačenje alkohola JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS“ broj: 03-07 244/22 od 01.07.2022. godine na ime Dž.B., Fotodokumentaciju saobraćajne nezgode PS Visoko broj: 08-02-09/1-163/22 od 15.08.2022. godine (datum fotografisanja 07.06.2022. godine), Crtež lica mjesta saobraćajne nezgode PS Visoko broj: 08-02-09/1-163/22 od 07.06.2022. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog K.K. MUP KS od 22.11.2024. godine, Troškovnik krivičnog postupka od 06.05.2025. godine, te da se osumnjičeni obaveže na nadoknadu troškova krivičnog postupka, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog K.K. PS Visoko broj: 08-02-09/1- 767/22 od 29.08.2022. godine (koji jer sud cijenio samo u dijelu da je optuženi ispitan prije podizanja optužnice na okolnosti krivičnog djela za koje je optužen čime je ispoštovana obaveza tužitelja i pravo optuženog propisano zakonom), Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećenog Dž.B. PS Visoko broj: 08-02-09/1-686/22 od 25.07.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka L.F. PS Visoko broj: 08-02-09/1-687/22 od 25.07.2022. godine, Nalaz i mišljenje saobraćajno-tehničkog vještačenja od 13.12.2024. godine, Nalaz i mišljenje medicinskog vještačenja od 18.11.2024. godine jer iz istih proizilazi da je predmetnog dana optuženi upravljao predmetnim vozilom te je uslijed neprilagođene brzine kretanja vozila istim prešao u lijevu saobraćajnu traku namjenjenu za kretanje vozila iz suprotnog pravca i time tako ugrozio bezbjednost javnog prometa da je došlo do saobraćajne nesreće (potvrđuje nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Č.S., zapisnik o uviđaju, iskaz svjedoka L.F. i iskaz oštećenog H.B. i drugi opisani dokazi) u kojoj je teške tjelesne ozljede navedene u izreci presude zadobio H.B. (potvrđuje nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke P.dr.M., prijava o ozljedi Kantonalne bolnice Zenica ali i iskaz samog oštećenog H.B.).

Po ocjeni suda, a zasnovanoj na opisanim dokazima i prirodi i načinu izvršenja samog krivičnog djela, optuženi je predmetno krivično djelo počinio a sa svjesnim nehatom, kako mu se optužnicom i stavljalo na teret, jer je bio svjestan da mogu nastupiti štetne zakonske posljedice radnjama izvršenja krivičnog djela opisanim izrekom presude, ali je olako držao da iste neće nastupiti ili da će ih moći otkloniti što se nije dogodilo, jer su posljedice nastale, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa“ iz člana 336. stav 3. u vezi člana 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Time su ispunjena sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 336. stav 3. KZ FBiH koje glasi:“(3) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. stav 3.; člana 333. stav 2.; člana 334. stav 2. i člana 335. stav 3. ovog zakona prouzrokovana teška tjelesna ozljeda neke osobe ili imovinska šteta velikih razmjera, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.“ u vezi člana 332. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH koje glasi:“(1) Učesnik u prometu na putevima koji se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera, pa zbog toga kod drugoga nastupi imovinska šteta preko 5.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina. (3) Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini iz nehata, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine“.

I priznanjem optuženog koje je u potpunosti i u skladu sa predloženim dokazima, nesumnjivo je dokazano da je isti počinio krivično djelo za koje ga je sud oglasio krivim.

Stoga je sud optuženog oglasio krivim za navedeno krivično djelo i izrekao mu krivično pravnu sankciju, te je kod izbora vrste i visine iste cijenio optuženom K.K.u kao olakšavajuće okolnosti činjenicu da je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, čime je dao

doprinos utvrđivanju činjeničnog stanja i skraćanju krivičnog postupka kao i činjenicu koja proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije MUP-a KS 22.11.2024. godine da se isti ne vodi u kaznenoj evidenciji. Otežavajućih okolnosti sud na strani optužene nije pronašao. Činjenicu koja proizilazi iz Izvještaja o ispitivanju JU Zavoda za zdravstveno zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevu broj: 03-07 243/22 od 01.07.2022. godine na ime K.K. da optuženi predmetnog dana nije imao alkohola u krvi i urinu sud nije cijenio ni kao olakšavajuću ni kao otežavajuću okolnost jer je dužnost svih učesnika u saobraćaju da u istom učestvuju bez konzumiranja alkohola.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i propisanu sankciju za predmetno krivično djelo tj. od šest mjeseci do pet godina zatvora, sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci, koja je utvrđena (iako se radi o sankciji koja je bliže propisanom zakonskom minimumu iste) adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja i krivično pravnih sankcija.

Međutim, sud je cijeneći prethodno navedene olakšavajuće okolnosti, stava da navedenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela, i da sud smatra da će se i sa rokom provjeravanja od jedne godine u potpunosti postići opisana svrha.

Oštećeni Dž.B. je upućen da imovinsko pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku obzirom da podatci iz spisa predmeta ne omogućavaju ni djelimično presuđenje jer je u ovom postupku oštećeni izjavio u toku saslušanja u istrazi da ne želi ostvariti imovinsko pravni zahtjev i naknadu štete ali nije na navedene okolnosti ispitan pred sudom zbog čega je sud i odlučio kao u izreci.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka jer je isti sam pred sudom izjavio da je zaposlen i dužan je platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 30,00 KM i troškova vještačenja u iznosu od 430,66 KM a koji se sastoje od troškova vještačenja po vještaku saobraćajne struke u iznosu od 212,56 KM, troškova vještačenja po vještaku medicinske struke u iznosu od 118,10 KM i troškova vještačenja alkohola u krvi u iznosu od 100,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja i jer sudu nisu predloženi dokazi da bi plaćanjem navedenog iznosa troškova bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osoba koje je po zakonu dužan izdržavati.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici, putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, u tri primjerka.