

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 106451 25 K
Visoko, 23.01.2026.. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Miroslav Savić, uz učešće zapisničara Lejle Ahić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.D. iz V., K. br. 19, z bog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog Kantona broj Broj: T04 0 KT 0058858 24 05.05.2025 godine, nakon ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije održanog dana 23.01.2026.. godine, u prisustvu i kantonalnog tužioca Ešrefa Sikire i optuženog donio i istog dana u odsutnosti uredno obaviještenih stranaka, donio je i javno objavio sljedeću:

PRESUDU

A.D. , sin E. i majke E. rođene H., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen na adresi K. broj ..., pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju nk radnik, srednjeg imovnog stanja, oženjen, vojsku služio 1999.godine, vodi se u vojnoj evidenciji u Goraždu i Visokom, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan,

KRIV JE

Što je:

dana 08.04.2024. godine oko 08,20 sati, na području općine V., upravljajući putničkim vozilom marke „VW Cady“ registarskih oznaka broj ..., krećući se regionalnim putem V.-K. iz smjera V. u smjeru M., ugrozio javni promet tako što je vozio neoprezno i nedovoljno pažljivo, pa je postupajući suprotno odredbama člana 39. stav 1. i 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, vozeći tako dolaskom u ulicu K. prešao na lijevu saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera kojom se u tom momentu kretalo vozilo marke „VW Golf“ registarskih oznaka ... kojim je upravljao J.J. iz S., svjestan da zbog takvog činjenja može ugroziti javni promet i dovesti u opasnost živote ljudi i imovinu, ali je olako držao da zabranjena posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, te je tom prilikom prednjim lijevim dijelom svog vozila udario u prednju lijevu stranu vozila „VW Golf“, ugrozivši time sigurnost javnog prometa uslijed čega je J.J. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu manje nakupine krvi ispod tvrde moždane ovojnice tjemenozatiljno, istegnuća mišića vrata, istegnuća mišića leđa, preloma grudne kosti i preloma koljene čašice desno,

dakle, kao učesnik u prometu na putevima, ne pridržavajući se prometnih propisa ugrozio javni promet i time kod drugog prouzrokovao teške tjelesne ozljede,

čime je počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Pa mu sud primjenom istih zakonskih propisa, te uz primjenu člana 42, 49, 60 i 62. Krivičnog zakona FBiH

IZRIČE

Uslovnu osudu kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjesecu i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije FBiH¹, optuženi je dužna da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušalnog iznosa od 50,00 KM, te troškova vještačenja u iznosu od 401,52 KM, koji je optuženi dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni J.J. upućuje se da imovinskopravni zahtjev u ostvaruje u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona je broj: T04 0 KT 0058858 24 od 05.5.2025. godine, a koja je potvrđena od strana ovog suda dana 13.05.2025. godine, optužilo A.D. da je radnja opisanim u izreci počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da je kriv za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, nakon čega je zakazano ročište radi utvrđivanja postojanja uslova iz člana 245. Zakona o krivičnom postupku FBiH.

Tokom ročišta za razmatranje izjave optuženog o priznanju krivice održanom dana 23.01.2026. godine, sudija je optuženog upozorio o značaju i posljedicama priznanja krivice, nakon čega je optuženi izjavio da je izjavu o priznanju krivice dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je svjestan svih posljedica, uključujući imovinskopravni zahtjev, oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i oduzimanjem predmeta i naknadu troškova postupka, kao i da se priznanjem krivice odriče prava na suđenje, te da će mu sud u slučaju da prihvati izjavu o priznanju krivice, izreći sankciju u skladu sa zakonom.

U postupku razmatranja izjave o priznanju krivice sud je na okolnosti izvršenja krivičnog djela saslušao optuženog, koji je izjavio da je tačno da je na način, u vrijeme i mjesto opisano u izreci presude, počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Tužilac je na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivice uložio dokaze o krivici optuženog u koje je sud izvršio uvid, i to Zapisnik o saslušanju svjedoka J.J. PS Visoko broj: 08-02-09/1-770/24 od 21.06.2024. godine, Naredba za saobraćajno-tehničko vještačenje KT ZDK Zenica broj: T04 0 KT 0058858 24 od 15.01.2025. godine, po vještaku saobraćajne struke I. A., Naredba za vještačenje po vještaku medicinske struke KT ZDK Zenica broj T04 0 KT 0058858 24 od 04.02.2025. godine po vještaku S.-B.S. specijalisti sudske medicine, Nalaz i mišljenje saobraćajno-tehničkog vještačenja vještak mr. sci. A.I. od 20.01.2025. godine, Nalaz

¹ Zakon o krivičnom postupku FBiH (Službene novine FBiH, broj 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14)

i mišljenje vještačenja tjelesnih ozljeda vještaka medicinske struke S.B. dr.S. od 15.02.2025. godine. Zapisnik o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode PS Visoko broj: 08-02-09/1-218-104/24 od 08.04.2024. godine; Medicinska dokumentacija na ime J. J., Alkotest printer broj mjerenja: 951 od 08.04.2024. godine na ime A.D. , Alkotest printer broj mjerenja: 23 od 08.04.2024. godine na ime J.J., Izvod iz prekršajne evidencije za osumnjičenog A.D. a PS Visoko od 10.02.2025.godine, Fotodokumentacija PS Visoko broj: 08-02-09/1-SL/24 od 08.04.2024. godine (sa datumom izrade od 22.07.2024. godine), Popis troškova u predmetu broj T04 0 KT 0058858 24 Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona od 05.05.2025. godine ukupnom iznosu od 401,52 KM.

Optuženi nije imao primjedbi na navedene dokaze.

U konkretnom slučaju, nakon što je u skladu sa članom 245. ZKP F BiH razmotrio izjavu o priznanju krivice optuženog, u cilju donošenja odluke o prihvatanju iste ili njenom odbacivanju, sud je u potpunosti prihvatio izjavu o priznanju krivice, nalazeći da iz dokaza optužbe, kao i priznanja optuženog proizilazi da je optuženi počinio djelo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret.

Na temelju svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju, imajući u vidu prirodu radnji kojima je ostvareno krivično djelo, sud cijeni da je optuženi bio svjestan svih zakonskih obilježja predmetnog krivičnog, zatim da je u konkretnom slučaju postupao sa umišljajem, zbog čega je kriv, dok nije bilo naznaka da postoje okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju njegovu krivicu.

Odmah po prihvatanju izjava o priznanju krivice, sud je održao ročište za izricanje krivičnopravne sankcije optuženom.

Prilikom odmjerkavanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterijume, a to su granice kazne propisane za predmetno krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove lične prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi u ranoj fazi krivičnog postupka priznao izvršenje krivičnog djela čime je doprineo brzom i efikasnom završetku krivičnog postupka. Pored toga cijanjene su i ostale olakšavajuće okolnosti kao što je izraženo kajanje zbog učinjenog djela koje je sud cijenio kao iskreno, kao i činjenicu da optuženi ranije nije osuđivan,

Shodno navedeno, sud je optuženom izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci a koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od dvije godine ne počinu novo krivično djelo. Sud je zaključio da nije neophodno izvršenje kazne, odnosno da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha krivičnopravnih sankcija. Navedena uslovna osuda, po ocjeni suda, odgovara stepenu krivice optuženog i pomenutim olakšavajućim okolnostima, zbog čega sud smatra da će se istom postići svrha kažnjavanja izražena u članu 42. KZ F BiH, odnosno da će se u dovoljnoj mjeri uticati na učinioca i ostale da ne čine krivična djela, izraziti društvena osuda počinjenog krivičnog djela i uticati na razvijanje svijesti građana o pogibeljnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja učinilaca.

Sud nije odlučivao o imovinskopravnom zahtjevu s obzirom da se oštećeni izjasnio da ne postavlja zahtjev za naknadu štete.

Na osnovu 202 .stav.1. ZKP-a FBiH sud je optuženog obavezao da namiri troškove krivičnog postupka u iznosu od 401,52 KM koji se odnose na vještačenje po stalnom sudskom vještaku medicinske struke S.drB.S. u iznosu od 141,71 KM, te vještačenje po vještaku saobraćajne struke I.A. u iznosu od 259,81 KM, kao i iznosa od 50,00 KM koji se odnose na troškove paušala, sve u roku od 30 od dana pravosnažnosti presude.

Sud je na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećenog uputio da imovinskopравни zahtjev ostvaruje u parnici s obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni djelimično presuđenje.

Zapisničar,
Lejla Ahić

Sudija,
Miroslav Savić

POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude, a putem ovog Suda u 3 (tri) primjerka.

Oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.