

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 107379 25 K
Visoko, 11.2.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić, uz učešće zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.G. zbog krivičnog djela "Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa" iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KT 0061736 24 od 16.07.2025.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 11.2.2026. godine, u prisustvu kantonalne tužiteljice Kopic Dženaide, optuženog A.G. i njegovog branitelja Sarać Malika, advokata iz Visokog, donio je i javno objavio dana 11.2.2026. godine sljedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: A.G., sin A. i majke E., rođene A., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen u mjestu Č. b.b., pismen, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, neoženjen, vojsku nije služio i ne vodi se u vojnoj evidenciji, slabog imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan

KRIV JE

što je:

- Dana 11.07.2024. godine oko 12,10 sati, na području grada V. u mjestu U., na lokalnom putu U. - V., upravljajući četverociklom marke "Artic cat" registarskih oznaka ... vozeći iz pravca V. u smjeru U., svjestan da kršenjem saobraćajnih propisa iz člana 49. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH (Službeni glasnik BiH broj: 6/2006, 75/2006, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 18/2013, 8/2017, 89/2017 i 9/2018), iako je bio svjestan da uslijed takve vožnje može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da će istu izbjeći ili moći spriječiti, gdje je u vožnji krećući se neprilagođenom brzinom pokušao da skretanjem ulijevo pređe kolovoz te pritom dijelom vozila prešao u suprotnu kolovoznu traku, pa kada je uvidio da tu radnju neće moći do kraja izvršiti, zbog nailaska vozila iz suprotnog smjera, naglim pokretom guverнала skrenuo udesno pri čemu se četverocikl uzdužno podigao desnim točkovima u zrak te potom udario svojim prednjim dijelom u čeonu stranu putničkog motornog vozila VW Golf IV registarskih oznaka ... koje je dolazilo iz suprotnog smjera i kojim je upravljala E.H.B. , koja je uslijed ostvarenog udara zadobila tjelesnu ozljedu u vidu preloma tiloidnog nastavka vrha palčane kosti lijeve podlaktice, nagnječenja glave u predjelu čela sa lijeve strane i istegnuća mišića vrata, koje ozljede pojedinačno i zbirno po svom sveukupnom dejstvu na život i zdravlje oštećene imaju karakter teške tjelesne ozljede,

dakle, iz nehata kao učesnik u saobraćaju na putevima ne pridržavajući se prometnih propisa, time tako ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost živote ljudi, pa je zbog toga drugog teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio krivično djelo „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog saobraćaja“ iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Pa sud optuženom A.G. na osnovu istih zakonskih propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo krivično djelo.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka i to troškova paušala u iznosu od 30,00 KM, troškova vještačenja po vještacima saobraćajne, medicinske i hemijske struke u ukupno iznosu od 475,66 KM sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećena E.H.B. se sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje da isti može ostvarivati u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica (dalje u tekstu: KT ZDK) je optužnicom broj T04 0 KT 0061736 24 od 16.07.2025. godine, optužilo A.G. zbog krivičnog djela “Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa” iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. (dalje u tekstu: KZ F BiH). Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 11.2.2026. godine, optuženi A.G. je u prisustvu svog branitelja i u konsultaciji sa istim izmjenio izjavu o krivnji i priznao u cjelosti krivično djelo za koje se tereti optužnicom KT ZDK.

S obzirom da je optuženi A.G. u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je dalji postupak proveo u smislu odredbe 280. ZKP FBiH

Sud je na glavnom pretresu neposredno ispitaio oštećenu E.H.B. na okolnosti imovinsko pravnog zahtjeva te je ista pred sudom izjavila: “postavljam imovinsko – pravni zahtjev protiv optuženog u ukupnom iznosu od 7.856,17 KM na ime materijalne i nematerijalne štete nastale u saobraćajnoj nezgodi od dana 11.7.2024. godine. Potražujem na ime materijalne štete na vozilu marke Golf reg. oznaka: ... iznos od 3.256,17 KM, na ime nematerijalne štete iznos od 4.600 KM koji se odnosi na ime pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 1.500 KM, na ime pretrpljenog straha iznos od 1.100 KM, na ime duševnih bolova iznos od 2.000 KM, kao prilog mogu priložiti dokumentaciju zapisnik o oštećenju vozila sačinjen od Expertiza d.o.o. i obračun totalne štete na vozilu sačinjen od strane Expertiza d.o.o te medicinsku dokumentaciju o zadobijenim povredama i to: specijalistički nalaz KB Zenica od 02.08.2024. godine,

specijalistički nalaz KB Zenica od 18.07.2024. godine, specijalistički nalaz JU DZ Visoko od 15.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 08.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Visoko 23.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Visoko od 24.09.2024. godine, specijalistički nalaz odjela urgentne medicine KB Zenica od 11.07.2024. godine, specijalistički nalaz KB Zenica Odjel ortopedije i traumatologije od 11.07.2024. godine. Na upit suda oštećenoj da li je pokretan parnični postupak protiv osiguranja ista je izjavila: „mislim da je Expertiza koja mi je radila procjenu štete dostavljala osiguranju neku dokumentaciju ali je osiguranje odgovorilo da im je nejasno“.

Sud je u spis, nakon što je izvršio uvid u originale i ovjerene fotokopije navedene dokumentacije, i nakon što se stranke i branitelj nisu protivile provođenju navedenih dokaza izvršio uvid i čitanje u dokaze oštećene i to: zapisnik o oštećenju vozila sačinjen od Expertiza d.o.o. i obračun totalne štete na vozilu sačinjen od strane Expertiza d.o.o te medicinsku dokumentaciju o zadobijenim povredama i to: specijalistički nalaz KB Zenica od 02.08.2024. godine, specijalistički nalaz KB Zenica od 18.07.2024. godine, specijalistički nalaz JU DZ Visoko od 15.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 08.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Visoko 23.08.2024. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU DZ Visoko od 24.09.2024. godine, specijalistički nalaz odjela urgentne medicine KB Zenica od 11.07.2024. godine, specijalistički nalaz KB Zenica Odjel ortopedije i traumatologije od 11.07.2024. godine.

Na poziv suda branitelju i optuženom da se izjasne o zahtjevu oštećene za naknadu štete u ovom postupku branitelj je izjavio: „zahtjev za naknadu nematerijalne i materijalne štete se po samom osnovu ne osporava, međutim u ovom trenutku se ne može utvrditi visina materijalne štete a posebno ne nematerijalne štete te smatram da oštećena svoja prava na najefikasniji način može ostvariti u parničnom postupku i to protiv osiguravajućeg društva kod kojeg je vozilo kojim je upravljao optuženi u trenutku nezgode bilo osigurano a koje prema saznanju branioca Sarajevo osiguranje. Ovo posebno imajući u vidu da je optuženi nezaposlena osoba te bi naplata bilo kakve presude za naknadu štete bila teška ili nemoguća“. Optuženi je izjavio da se pridružuje navodima branitelja.

Nadalje, sud je izvršio uvid i čitanje u dokaze tužilaštva i to: Zapisnik o uviđaju PS Visoko broj: 08-02-09/1-218/24 od 11.07.2024. godine, uz priložen CD u bijeloj koverti sa oznakom S/N od 11.07.2024. godine, sa snimkom nadzorne kamere postavljene na BP „Fox“ za dan 11.07.2024. godine, Vještačenje alkohola JU „Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo“ IZV: 693/24 od 26.09.2024. godine, na ime A.G., medicinska dokumentacija na ime E.H.B. i to. Specijalistički nalaz KB Zenica, Odjel urgentne medicine od 11.07.2024. godine, Specijalistički nalaz KB Zenica, Odjel ortopedije i traumatologije od 11.07.2024. godine, Specijalistički nalaz KB Zenica, Poliklinika od 18.07.2024. godine, Prijava o ozljedi KB Zenica od 15.08.2024. godine, Specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Visoko od 11.07.2024. godine i Prijava o ozljedi KB Zenica od 30.08.2024. godine, Crtež lica mjesta PS Visoko broj: 08-02-09/1-218/24 od 11.07.2024. godine, Fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-218/24 sa datumom fotografisanja 11.07.2024. godine i datumom izrade od 13.08.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.G. PS Visoko broj: 08-02-09/1-Int/24 od 30.10.2024. godine, Troškovnik krivičnog postupka KT ZDK Zenica od 16.07.2025. godine uz ispravku tužilaštva da je ukupni iznos troškova 390,66 KM jer je napravljena omaška u zbiru kod pismenog troškovnika, Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene E.H.B. PS Visoko broj: 08-02-09/1-1132/24 od 10.10.2024. godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke E. R., dipl. ing. saobraćaja iz K., od mjeseca jula 2025. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke M.drP. od 27.05.2025. godine. Odbrana nije imala prigovora na navedene dokaze niti je imala vlastitih dokaznih prijedloga.

Iz navedenih dokaza proizilazi da je predmetnog dana optuženi upravljao četverotočkašom i da je pokušao da skretanjem ulijevo pređe kolovoz te pri tome dijelom vozila prešao u suprotnu kolovoznu traku pa kada je uvidio da tu radnju neće moći do kraja izvršiti, zbog nailaska vozila iz suprotnog smjera, naglim pokretom guverнала skrenuo udesno pri čemu se četverocikl uzdužno podigao desnim točkovima u zrak te potom udario svojim prednjim dijelom u čeonu stranu putničkog motornog vozila VW Golf IV registarskih oznaka ...koje je dolazilo iz suprotnog smjera i kojim je upravljala E.H.B. (vještak saobraćajne struke R.E. se u svom nalazu i mišljenju jasno izjasnio:“do saobraćajne nezgode je došlo usljed propusta vozača četverocikla, koji je započeo radnju skretanja u lijevo, ne propustivši vozilo koje je dolazilo iz suprotnog smjera i zadržavalo pravac kretanja“. Navedeno u cjelosti potvrđuje video snimak nadzorne kamere na kojem se jasno vidi nastanak saobraćajne nezgode ali i drugi navedeni dokazi i to zapisnik o uviđaju, fotodokumentacija sa uviđaja, iskaz oštećene itd.), koja je uslijed ostvarenog udara zadobila tjelesnu ozljedu u vidu preloma tiloidnog nastavka vrha palčane kosti lijeve podlaktice, nagnječenja glave u predjelu čela sa lijeve strane i istegnuća mišića vrata, koje ozljede pojedinačno i zbirno po svom sveukupnom dejstvu na život i zdravlje oštećene imaju karakter teške tjelesne ozljede (potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke Prim dr P.M. i medicinskom dokumentacijom na ime oštećene). Sud je sve navedene dokaze, na koje odbrana nije imala prigovora, prihvatio kao tačne i istinite i takve da čine jednu logičnu cjelinu a nalaze i mišljenje vještaka kao takve da su u cjelosti urađeni u skladu sa pravilnima nauke i vještine tj. znanjem sa kojim sud ne raspolaže. Ostale dokaze koje je sud proveo u toku postupka i izvršio uvid u iste sud neće detaljno obrazlagati obzirom da se isti odnose na zakonitost prikupljanja dokaza a što odbrana optuženog i ne spori ili se radi o dokazima – medicinskoj dokumentaciji koja je od strane vještaka analizirana i opisana u nalazu istog i nije u kontradiktornosti sa nalazom i mišljenjem vještaka.

Po ocjeni suda, a zasnovanoj na opisanim dokazima, optuženi je predmetno krivično djelo počinio sa svjesnim nehatom, kako mu se optužnicom i stavljalо na teret, jer je bio svjestan da mogu nastupiti štetne zakonske posljedice radnjama izvršenja krivičnog djela opisanim izrekom presude, ali je olako držao da iste neće nastupiti ili da će ih moći otkloniti što se nije dogodilo, jer su posljedice nastale, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela „Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa“ iz člana 336. stav 3. u vezi člana 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Sud posebno ukazuje da odredba člana 49. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini nosi naziv „Prvenstvo prolaza“ i u relevantnom dijelu glasi:“(1) Na raskrsnici ili u susretu s drugim vozilom vozač je dužan da propusti vozilo koje dolazi s njegove desne strane, osim ako saobraćajnim znakom na putu nije drugačije određeno.(2) Vozač vozila koje na raskrsnici skreće ulijevo dužan je da propusti vozilo koje, dolazeći iz suprotnog smjera, na raskrsnici zadržava pravac svog kretanja ili skreće udesno, osim ako postavljenim saobraćajnim znakom nije drugačije određeno....“.

Time su ispunjena sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 336. stav 3. KZ FBiH koje glasi:“(3) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. stav 3.; člana 333. stav 2.; člana 334. stav 2. i člana 335. stav 3. ovog zakona prouzrokovana teška tjelesna ozljeda neke osobe ili imovinska šteta velikih razmjera, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.“ u vezi člana 332. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH koje glasi:“(1) Učesnik u prometu na putevima koji se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera, pa zbog toga kod drugoga nastupi imovinska šteta preko 5.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina. (3) Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini iz nehata, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine“.

I priznanjem optuženog koje je u potpunosti i u skladu sa predloženim dokazima, nesumnjivo je dokazano da je isti počinio krivično djelo za koje ga je sud oglasio krivim.

Kod izbora vrste i visine iste cijenio optuženom A.G. kao olakšavajuće okolnosti činjenicu da je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, čime je dao doprinos utvrđivanju činjeničnog stanja i skraćanju krivičnog postupka (dva vještaka, svjedok i brojni materijalni dokazi samo tužilaštva, bez dokaznih prijedloga odbrane) kao i činjenicu da isti do sada nikada nije osuđivan za bilo koje krivično djelo kako to proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije PS Visoko. Otežavajućih okolnosti na strain optuženog sud nije pronašao. Činjenicu koja proizilazi iz Izvještaja o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo broj: IZV-693/24 od 26.09.2024. godine na ime A.G. da optuženi predmetnog dana nije imao alkohola u krvi i urinu sud nije cijenio ni kao olakšavajuću ni kao otežavajuću okolnost jer je dužnost svih učesnika u saobraćaju da u istom učestvuju bez konzumiranja alkohola.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i propisanu sankciju za predmetno krivično djelo tj. od šest mjeseci do pet godina zatvora, sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od sedam (7) mjeseci (iako se ista nalazi u blizini minimuma propisane kazne zatvora za predmetno krivično djelo a zbog opisanih olakšavajućih okolnosti), koja je utvrđena adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije. Sud cijeni da će ovako odmjerena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova utvrđena kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja i krivično pravnih sankcija.

Međutim, sud je cijeneći prethodno navedene okolnosti, stava da navedenu kaznu zatvora nije neophodno izreći u efektivnom trajanju i da će se i mjerom upozorenja i to uvjetnom osudom postići svrha krivično-pravnih sankcija i mjera upozorenja.

Odredba člana 60. KZ FBiH koji nosi naziv „Svrhe mjera upozorenja“ u stavu 2. glasi: (2) Svrha uvjetne osude je da se učinitelju krivičnog djela uputi upozorenje uz prijetnju kaznom kojim se omogućava ostvarivanje svrhe krivičnopravnih sankcija izricanjem kazne bez njezina izvršenja kad izvršenje kazne nije prijeko potrebno radi krivičnopravne zaštite.“. Upravo u konkretnom predmetu a cijeneći sve navedeno, sud je i izrekao optuženom mjeru upozorenja-uvjetnu osudu smatrajući da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja je srazmjerna stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog krivičnog djela, i da sud smatra da će se i sa rokom provjeravanja koji je u minimum propisanog u ovom konkretnom slučaju tj. sa rokom provjeravanja od jedne godine u potpunosti postići opisana svrha. Optuženi mora biti svjestan da u slučaju da počinio novo krivično djelo nakon što mu je sud na osnovu svih prethodno opisanih i utvrđenih okolnosti u ovom predmetu odlučio pružiti priliku mjerom upozorenja-opisanom uvjetnom osudom i da to učini u roku provjeravanja utvrđena kazna zatvora u ovom predmetu i izrečena uvjetna osuda se može opozvati u skladu sa zakonom tj. u skladu sa članom 64. KZ FBiH.

Oštećena E.H.B. je upućena da imovinsko pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku obzirom da u činjeničnom opisu za koji je optuženi priznao krivnju nije uopšte navedena visina štete (optuženom se nije ni stavljalalo na teret izvršenja predmetnog krivičnog djela sa obilježjem imovinske štete preko 5.000,00 KM a nije provedeno ni vještačenje po vještaku mašinske struke na okolnosti oštećenja na vozilu oštećene i visini štete kod iste te sam obračun štete-predračun

servisa nije dovoljan za utvrđivanje visine štete u krivičnom postupku) dok u pogledu nematerijalne štete, oštećena postavlja imovinsko pravni zahtjev i precizira vrstu i visinu štete ali ni na te okolnosti u ovom postupku nije provedeno relevantno medicinsko vještačenje (medicinsko vještačenje o pretrpljenom bolu, strahu itd i trajanju istih) niti iznosi visine nematerijalne štete proizilaze iz same medicinske dokumentacije na ime oštećene. To još više jer je i oštećena sama pred sudom izjasnila se da se putem servisa obraćala osiguranju i pred sudom nije razjašnjeno kako je taj postupak okončan. Na ovom mjestu sud mora ukazati na stav Vrhovnog suda FBiH (Presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj 06 0 K 010529 18 Kž 8 od 25.10.2018. godine) koji glasi: "Sud nije ovlašten dosuditi oštećenom imovinskopravni zahtjev ako optuženi nije ispitan o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu odnosno ako optuženom nije pružena prilika da se o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu izjasni". Rukovodeći se navedenim stavom sud je i pružio priliku odbrani da se izjasni o imovinsko pravnom zahtjevu i odbrana je i potvrdila da ne spori osnov imovinsko-pravnog zahtjeva ali da spori visinu istog jer smatra da oštećena svoja prava na najefikasniji način može ostvariti u parničnom postupku i to protiv osiguravajućeg društva kod kojeg je vozilo kojim je upravljao optuženi u trenutku nezgode bilo osigurano tj., Sarajevo osiguranja. Kod ovakvog stanja stvari, gdje tačne visine štete tj. imovinsko pravnog zahtjeva nisu navedene u izreci presude – niti dispozitivu optužnice kao obilježja krivičnog djela niti utvrđene u postupku (vidjeti stav Vrhovnog suda FBiH - Rješenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj 09 0 K 039969 22 Kž 9 od 02.02.2023. godine), sud je oštećenu uputio da imovinsko pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka jer je isti sam pred sudom izjavio da je zaposlen i dužna je platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 30,00 KM, troškova vještačenja po vještacima saobraćajne (vještačenje u istrazi i pristup sudu), medicinske (vještačenje u istrazi) i hemijske struke (vještačenje u istrazi) u ukupnom iznosu od 475,66 KM (bruto iznos) sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.. Sudu nisu predloženi dokazi da bi plaćanjem navedenog iznosa troškova bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osoba koje je po zakonu dužan izdržavati.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, u tri primjerka.