

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj 11 0 K 036862 24 K
Dana 02.06.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija Zorice Baroš, predsjednika vijeća i sudija Nevenke Mitrić i Gordane Stevandić, članova vijeća, sa zapisničarom Sandrom Janković, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. S. zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 29.05.2025. godine, kojem su bili prisutni okružni javni tužilac Tatjana Ninković, optuženi E. S. i branilac optuženog, Slobodan Bulatović, advokat iz Banjaluke, donio je dana 02.06.2025. godine i istog dana objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi E. S., sin M. S. i majke A. H. H., rođen [...] u mjestu M., Kraljevina Maroko, gdje je i nastanjen, Ulica [...], državljanin Maroka, po narodnosti Arapin, pismen, sa završenom osnovnom školom, po zanimanju trgovac i moler, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, lošeg imovnog stanja, prema vlastitom kazivanju osuđivan zbog tuče na kaznu zatvora od dva mjeseca.

K R I V J E

Što je:

Dana 15.07.2024. godine oko 21.00 čas, u Banjaluci, nakon što je oštećeni G. S. po pozivu mldb. 1 (rođena [...]2007. godine), sa kojom se nalazio u emotivnoj vezi, došao na autobusko stajalište u Ulici Gundulićeva kod broja 52, a iz razloga jer je optuženi prethodno uznemiravao mldb. 1 i pratio njeno kretanje od TC "Delta" do autobuskog stajališta u pomenutoj ulici, verbalno napao oštećenog, pa kada je oštećeni od mldb. 1 zahtijevao da pozove policiju, optuženi je iz torbice koju je nosio sa sobom, izvadio skalpel sive boje, sa metalnim sječivom dužine 6 cm, sa kojim je zamahnuo u pravcu desnog ramena oštećenog, po kojem ga je porezao i na takav način mu nanio tjelesnu povredu u vidu rezne rane veličine oko 4 cm, nakon čega je oštećeni, braneći se od napada optuženog, svojom stisnutom pesnicom udario optuženog u glavu, u predjelu oko desnog oka, od kojeg udarca je optuženi zadobio tjelesnu povredu u vidu otoka i manje nagnječno razderne rane iznad i ispod desnog oka, da bi odmah, nakon toga, optuženi, držeći u ruci navedeni skalpel, sa istim zamahnuo prema prednjoj strani vrata oštećenog, svjestan da takvom svojom radnjom može prouzrokovati i smrt oštećenog, pa je to i htio, i sa metalnim sječivom skalpela porezao oštećenog u predjelu vrata, na koji način mu je nanio tjelesne povrede u vidu rezne rane

na prednjoj strani vrata, veličine 7 cm, nakon čega je optuženi počeo bježati u pravcu Ulice Bore Stankovića, a oštećeni se uputio za njim, sprečavajući ga da napusti lice mjesta prije dolaska policije, gdje je ponovo došlo do međusobnog naguravanja, kojom prilikom je optuženom ispao skalpel iz ruke.

Dakle, pokušao drugog lišiti života.

Čime je učinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske,

pa ga sud, na osnovu navedenog zakonskog propisa, te propisa iz odredbe člana 42. tačka 2), 43, 46, 52, 53 stav 1. i 54 stav 1. tačka 3) Krivičnog zakonika Republike Srpske

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

Na osnovu člana 59. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, optuženom E. S. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.07.2024. godine do stupanja na izdržavanje kazne zatvora po ovoj presudi.

Na osnovu člana 72. tačka 9) i člana 82. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to skalpel sive boje, sa metalnim sječivom dužine 6 cm, koji se nakon pravosnažnosti presude ima uništiti.

Na osnovu člana 99. stav 4. i člana 101. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, troškovi krivičnog postupka u iznosu od 16.527,42 KM, kao i nagrada i nužni izdaci branioca, čiji će iznos biti određen posebnim rješenjem po pravosnažnosti presude, padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Okružno javno tužilaštvo u Banjaluci podiglo je optužnicu broj T13 0 KT 0069322 24 od 11.10.2024. godine protiv optuženog E. S., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17, 104/18 - odluka Ustavnog suda, 15/21, 89/21 i 73/23 i „Službeni glasnik BiH“ broj 9/24 - u daljem tekstu: KZ RS). Na ročištu za nastavak glavnog pretresa održanog dana 29.05.2025. godine, okružni javni tužilac je, u smislu odredbe člana 290. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 – u daljem tekstu: ZKP RS) izmijenio optužnicu i to u činjeničnom dijelu, nakon čega su optuženi i branilac izjavili da im nije potrebno dodatno vrijeme radi pripremanja odbrane niti su imali dodatnih dokaznih prijedloga.

Prije početka glavnog pretresa i tokom kompletnog postupka, kao i na objavi presude, optuženom, koji je po narodnosti Arapin, i ne razumije jedan od službenih jezika Republike Srpske, saglasno odredbi člana 8. ZKP RS, obezbijedeno je usmeno prevođenje na maternji arapski jezik putem sudskog tumača za arapski jezik. Jednako tako, optuženom su obezbijedjeni prevodi na arapski jezik materijalnih dokaza optužbe.

U toku dokaznog postupka, po prijedlogu optužbe, saslušani su svjedoci D. I., M. R., M. G. i A. P., kao i vještaci Željko Karan, Dušan Keckarević i Slobodan Stanković. Nakon saslušanja vještaka Željka Karana u dokazni materijal uložen je nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda optuženog i oštećenog, Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 26.08.2024. godine, te je nakon saslušanja vještaka Dušana Kecakrečića u dokazni materijal uložen DNK nalaz, Univerziteta u Beogradu, Biološki fakultet od 23.08.2024. godine, sa dopunom nalaza od 30.09.2024. godine i nakon saslušanja vještaka Slobodana Stankovića u dokazni materijal uložen je nalaz i mišljenje o izvršenom psihijatrijskom vještačenju optuženog od 19.08.2024. godine

Tokom dokaznog postupka, po prijedlogu optužbe, izvedeni su i materijalni dokazi i to: Zapisnik o uviđaju, PU Banjaluka, broj UV-860/24 od 15.07.2024. godine sa fotodokumentacijom, broj UV-860/24 od 16.07.2024. godine, Zahtjev za postupanje sa izuzetim predmetima, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-230-1143/24 od 18.07.2024. godine, Zapisnik Okružnog suda u Banjaluci, broj 11 0 K 036862 24 Kpp od 18.07.2024. godine, Zapisnik o uviđaju mobilnog telefona mldb. 1, PU Banjaluka, broj UV-862/24 od 16.07.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-862/24 od 16.07.2024. godine, Prevod sa engleskog jezika tekstualnih poruka na mobilnom telefonu mldb. 1, sačinjen od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Anđele Đorda, Zapisnik o prepoznavanju osumnjičenog od strane D. I., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-435/24 od 22.07.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-888/24 od 22.07.2024. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D. I., povodom izvršenog prepoznavanja, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-437/24 od 22.07.2024. godine, Zapisnik o prepoznavanju osumnjičenog od strane mldb. 1, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-484/24 od 08.08.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-959/24 od 08.08.2024. godine, Zapisnik o prepoznavanju osumnjičenog od strane mldb. 2, povodom izvršenog prepoznavanja, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-485/24 od 08.08.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-960/24 od 08.08.2024. godine, Zahtjev za izdavanje naredbe za pretres kuće, pomoćnih objekata, pokretnih stvari i lica, PU Banjaluka, broj KU-467/24 od 23.07.2024. godine, Naredba za pretresanje, Okružni sud u Banjaluci, broj 11 0 K 036862 24 Kpp 3 od 23.07.2024. godine, Zapisnik o pretresu kuće, ostalih prostorija, pokretnih stvari, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-13/24 od 23.07.2024. godine, Službena zabilješka PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-052.7-394/24 od 23.07.2024. godine, Fotodokumentacija sačinjena povodom izvršenog pretresa kuće koju koristi osumnjičeni, PU Banjaluka, broj UV-893/24 od 23.07.2024. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od osumnjičenog E. S., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-64/24 od 23.07.2024. godine, Zahtjev za postupanje sa privremeno oduzetim predmetima, PU Banjaluka, broj KU-467/24 od 24.07.2024. godine, Zapisnik Okružnog sud u Banjaluci, broj 11 0 K 036862 24 Kpp 3 od 24.07.2024. godine, Naredba Okružnog suda u Banjaluci, za izuzimanja brisa bukalne sluznice od osumnjičenog i oštećenog, broj 11 0 K 036862 24 Kpp 13 od 02.08.2024. godine, Zapisnik o izuzimanja brisa bukalne sluznice od E. S., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-473/24 od 06.08.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-946/24 od 06.08.2024. godine, Zapisnik o izuzimanja brisa bukalne sluznice od G. S., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-472/24 od 06.08.2024. godine sa fotodokumentacijom broj UV-945/24 od 06.08.2024. godine, Trijažni list na ime G. S., UKC RS, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Istorija bolesti na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24, Laboratorija na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar,

broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Prijava povrede na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Otpusno pismo na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 16.07.2024. godine, Laboratorija UKC RS na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, broj 5084040/24 od 16.07.2024. godine, Obrazac konsultativnog pregleda na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 16.07.2024. godine, Izvještaj radiologa na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku radiologiju od 16.07.2024. godine, Prijava povrede na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Trijažni list na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5101330/24 od 25.07.2024. godine, Interna uputnica na ime E. S., UKC RS, Trijažni list na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5101330/24 od 25.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Prijava o povredi na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Prijava povrede na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Uputnica za radiološki pregled na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Uputnica za radiološki pregled na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine i popis troškova, Okružno javno tužilaštvo Banjaluka broj T13 0 KT 0069322 24 od 11.10.2024. godine.

Takođe, u skladu sa članom 186. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 13/2010, 61/2013 i 68/2020), tokom dokaznog postupka, reprodukovana je audio - video zapis saslušanja maloljetne mladb. 1 u prostorijama PU Banjaluka, dana 08.08.2024. godine, sa transkriptom i CD-om, kao i audio - video zapis saslušanja svjedoka maloljetnog mladb. 2 u prostorijama PU Banjaluka dana 08.08.2024. godine, sa transkriptom i CD-om, koja saslušanja su izvršena od strane okružnog javnog tužioca uz pomoć stručnog savjetnika – psihologa Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci.

Prije reprodukovanja audio - video zapisa saslušanja maloljetnih svjedoka, po prethodnom saslušanju i uz saglasnost stranaka, na osnovu člana 251. ZKP RS, isključena je javnost za dio glavnog pretresa, odnosno za vrijeme reprodukovanja audio - video zapisa saslušanja maloljetnih svjedoka, a radi zaštite interesa maloljetnih svjedoka.

Na osnovu člana 288. stav 2. ZKP RS, pročitani su zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog G. S. kod Policijske uprave Banjaluka, broj 13-02/1-2-421/24 od 16.07.2024. godine dat u prisustvu sudskog tumača za engleski jezik Anđele Đorda, te Zapisnik o prepoznavanju tada osumnjičenog od strane oštećenog G. S., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-434/24 od 22.07.2024. godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka - oštećenog G. S., povodom izvršenog prepoznavanja dat u PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-439/24 od 22.07.2024. godine, koja radnja prepoznavanja i izjava o saslušanju svjedoka - oštećenog G. S. nakon izvršenog prepoznavanja su dati, takođe, u prisustvu sudskog tumača za engleski jezik Anđele Đorda. Oštećeni je saslušan tokom istrage od strane ovlaštenih službenih lica MUP RS, a tokom glavnog pretresa bio je nedostupan sudu. Naime, oštećeni je državljanin Republike Indije, te je, postupajući po zahtjevu ovog suda, PU Banjaluka aktom broj KU-NO-467/24 od 09.12.2024. godine, obavijestilo sud da izvršenom terenskom provjerom nisu pronašli oštećenog na adresi [...] u Banjaluci, koja adresa je posljednje poznato boravište oštećenog, te je izvršena provjera kod poslodavca oštećenog „Krajina Klas“ d.o.o. Banjaluka prema kojima je oštećeni dana 16.09.2024. godine napustio teritoriju Bosne i Hercegovine i kojem je prekinut radnopravni

status sa danom 18.09.2024. godine. Isto tako, prema dopisu i službenoj zabilješci PU Banjaluka od 09.12.2024. godine oštećeni je nepoznatim kanalima i rutama napustio teritoriju Bosne i Hercegovine, te se prema nepotvrđenim informacijama nalazi u Španiji, a nakon deportacije od strane Brazila. Po tako dobijenim saznanjima, ovaj sud se, u više navrata, obratio Direkciji za koordinaciju policijskih tijela BiH – Sektoru za međunarodnu operativnu policijsku saradnju NCB Interpol Sarajevo sa molbom da se utvrdi u kojoj državi i na kojoj adresi oštećeni ima (prijavljeno) prebivalište ili boravište, a radi upućivanja zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći u krivičnim stvarima nadležnom organu, međutim, navedena direkcija je obavijestila ovaj sud da boravište oštećenog u Španiji nije poznato, da je dana 16.07.2024. godine evidentiran na letu iz Londona, kao i da su zahtjev ovog suda prosljedili u 50 evropskih zemalja članica Interpola sa naznakom da se dostave isključivo pozitivni odgovori, a da do dana 03.02.2025. godine nisu dobili ni jedan pozitivan odgovor. O svemu navedenom postoje dopisi i dokazi u spisu.

Iz ovih razloga sud je odlučio da se na glavnom pretresu čitaju prednje označeni zapisnik o saslušanju svjedoka oštećenog G. S., zapisnik o prepoznavanju i zapisnik o saslušanju svjedoka - oštećenog nakon izvršenog prepoznavanja, cijeneći da je njegov dolazak pred sud znatno otežan iz važnih razloga.

Po prijedlogu odbrane, tokom dokaznog postupka u svojstvu vještaka saslušani su vještaci Jelena Ilić i Željko Karan. Nakon saslušanja vještaka Željka Karana u dokazni materijal uložen je nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda optuženog - Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 14.04.2025. godine, te je nakon saslušanja vještaka Jelene Ilić, u dokazni materijal uložen izvještaj o rezultatima vještačenja - KTC Banjaluka, broj 06/2-1-233-130/25 od 25.02.2025. godine.

Takođe, po prijedlogu odbrane, tokom dokaznog postupka izvedeni su i materijalni dokazi i to: naredba za pretres pokretnih stvari - mobilnog telefona, Okružni sud u Banjaluci broj 11 0 K 036862 24 K od 31.01.2025. godine, zapisnik o pretresanju pokretnih stvari, KTC Banjaluka broj 06/2-1-233-130/25 od 05.02.2025. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju pokretnih stvari, KTC Banjaluka broj 06/2-1-233-130/25 od 06.02.2025. godine, naredba za vještačenje mobilnog telefona, Okružni sud u Banjaluci broj 11 0 K 036862 24 K od 13.02.2025. godine, zapisnik Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 K 036862 24 Kpp 5 od 23.07.2024. godine, zahtjev za postupanje sa izuzetim predmetima PU Banjaluka broj KU-467/24 od 23.07.2024. godine, propratni akt zahtjeva za postupanje sa oduzetim predmetima PU Banjaluka broj KU-467/24 od 23.07.2024. godine, kriminalističko tehnički izvještaj PU Banjaluka broj 891/24 od 23.07.2024. godine. Zahtjev za postupanje sa oduzetim predmetima PU Banjaluka broj KU-467/24 od 23.07.2024. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS za intervencije broj 84/24 od 22.07.2024 godine.

Jednako tako, prilikom saslušanja svjedoka optužbe M. G., svjedoku je branilac optuženog predočavao dio zapisnika iz istrage, nakon čega je isti uložen u dokazni materijal i to zapisnik o saslušanju svjedoka M. G., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-419/24 od 16.07.2024. godine. Takođe, nakon saslušanja svjedoka optužbe D. I., u dokazni materijal uložen je zapisnik o saslušanju svjedoka D. I., PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-417/24 od 16.07.2024. godine, s obzirom da je svjedoku predočavan tokom saslušanja od strane branioca optuženog.

Kao dokaz suda saslušan je vještak Željko Karan na dodatne okolnosti nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda optuženog - Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 14.04.2025. godine.

Okružni javni tužilac je u završnoj riječi naveo da smatra da je izvođenjem dokaza optužbe, u potpunosti dokazano da je optuženi počinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. KZ RS u mjestu, u vrijeme i na način opisan u dispozitivu izmijenjene optužnice. U završnoj riječi dalje je analizirao izvedene dokaze, prvenstveno iskaz oštećenog G. S. i doveo ga u vezu sa iskazima preostalih saslušanih svjedoka. Takođe, u završnoj riječi okružni javni tužilac analizirao je nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda oštećenog i optuženog, kao i nalaz i mišljenje o izvršenom DNK vještačenju i psihijatrijskom vještačenju optuženog. Kako je naveo u završnoj riječi, dovodenjem u međusobnu vezu ovih dokaza, optužba smatra da je dokazano da je optuženi počinio radnje koje su mu se dispozitivom izmijenjene optužnice stavljale na teret, prvenstveno da je optuženi kritične prilike upotrijebio skalpel koji je podobno sredstvo da prouzrokuje smrtni ishod u predjelu vrata koji je vitalni organ te da je optuženi u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem. Zbog svega navedenog, okružni javni tužilac je predložio da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu. Predložio je i da sud optuženom se izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to skalpela sive boje, sa metalnim sječivom dužine 6 cm, te da optuženog obaveže na isplatu troškova krivičnog postupka.

U završnoj riječi branilac optuženog je naveo da optužba nije dokazala da je optuženi učinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. KZ RS. Branilac ističe da je predmetno krivično djelo moguće izvršiti sa direktnim umišljajem, a iz provedenih dokaza ne proizlazi da je optuženi ovo krivično djelo počinio sa umišljajem, te da se, prema stavu branioca, u konkretnom slučaju radi o institutu nužne odbrane. Istovremeno branilac smatra da se u konkretnom slučaju može raditi o krivičnom djelu tjelesna povreda iz člana 131. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS ili krivičnom djelu nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2 u vezi sa stavom 1. KZ RS. Zbog navedenog, predložio je da sud optuženog oslobodi od optužbe. Obrazlažući stav da se optuženi branio od napada oštećenog, branilac je u završnoj riječi analizirao i provedene dokaze, a naročito iskaze maloljetnih svjedoka mldb. 2 i mldb. 1, navodeći da je maloljetni mldb. 2 izjavio da je nakon verbalne prepirke između optuženog i oštećenog, u kom momentu, između njih nije bilo nikakvog fizičkog kontakta, a kada je optuženi krenuo da se udalji sa lica mjesta, oštećeni je podigao zadnji točak od bicikla optuženog tako da se optuženi srušio sa bicikla, nakon čega je između njih došlo do fizičkog sukoba, kada je opet optuženi pokušao da pobjegne sa lica mjesta, u čemu ga je spriječio oštećeni. Ovakve navode svjedoka potvrdila je i svjedoka maloljetna mldb. 1 koja je izjavila da kada je optuženi čuo da se zove policija počeo da bježi, a koji svjedoci su očevici početka sukoba između optuženog i oštećenog, dok su ostali svjedoci očevici događaja koji je uslijedio nakon toga. Zbog toga, branilac smatra da do inkriminisanog događaja ne bi ni došlo da oštećeni nije sprečavao optuženog da napusti lice mjesta. Dodaje da niko od saslušanih svjedoka kod optuženog nije vidio da je držao skalpel u ruci. U završnoj riječi, branilac je analizirao i nalaz i mišljenje vještaka Željka Karana, te zaključio da vještak Željko Karan, u pogledu mehanizma i načina nastanka tjelesne povrede kod optuženog u predjelu lica, nije isključio mogućnost da je povreda, koja je utvrđena na osnovu fotografija u mobilnom telefonu optuženog, nastala od udarca metalnim bokserom. Naveo je i da optužba ničim nije dokazala postojanje namjere da optuženi liši života oštećenog, te zbog svega navedenog predložio da sud donese presudu kojom će optuženog osloboditi od optužbe, jer nije dokazano da je počinio predmetno krivično djelo. Optuženi se pridružio izlaganju i navodima svoga branioca.

U smislu odredbe člana 295. stav 2. ZKP RS sud je ocijenio sve izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u vezi sa ostalim dokazima, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 124. stav 1. KZ RS propisano je da krivično djelo ubistvo čini onaj ko drugog liši života, sa propisanom kaznom zatvora od pet do dvadeset godina, dok je odredbom člana 22. stav 1. KZ RS propisano da ko sa umišljajem započne izvršenje krivičnog djela, ali ga ne dovrši, kazniće se za pokušaj krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna, a za pokušaj drugog krivičnog djela samo kad zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj. Izmijenjenom optužnicom optuženom je stavljeno na teret da je u vremenu i mjestu opisanom u izreci presude pokušao lišiti života oštećenog G. S.

Naime, oštećeni je u svom iskazu naveo da mu je 15.07.2024. godine u 20.48 časova, njegova djevojka maloljetna mldb. 1, putem mobilnog telefona poslala poruku „molim te pomoz mi“, da bi ga nakon jedne minute pozvala na telefon i rekla mu da je krenula iz tržnog centra „Delta“ prema Boriku, da je jedan momak pratio i da mu je ona rekla da je prestane pratiti ali da je on nastavio da je prati. U 21.10 časova je primio poziv od mldb. 1 i rekla mu je da se nalazi na autobuskoj stanici nakon čega je oštećeni ugledao mldb. 1, dok je na klupi autobuske stanice primijetio nepoznatog muškarca kome je prišao i upitao ga zašto prati njegovu djevojku. To lice mu se obratilo na slabom engleskom jeziku i reklo mu da je to njegova prijateljica i da oštećeni treba da ide. Oštećeni je dalje naveo da je tada rekao mldb. 1 da nazove policiju, a da je to lice, kada je čuo riječ „policija“ iz male torbice koju je imao oko struka, izvadio skalpel, a zatim sa tim skalpelom u ruci prišao mldb. 1, a kada je oštećeni pokušao da mu priđe, to lice ga je ubolo u visini desnog ramena, a oštećeni mu je “instinktivno” zadao udarac usljed čega je to lice palo na tlo da bi nakon toga ustao i skalpelom ga porezao ispod vrata, a nakon toga je počeo da bježi. Oštećeni je potrčao za njim, te ga je sustigao, a zatim udario u potiljak usljed čega je on pao, a iz ruke mu je ispao skalpel. U tom trenutku njima su prišla dva muškarca koji su oštećenog odgurnuli, a drugom licu rekli da bježi. Oštećeni je tada primijetio veliku količinu krvi na majici i shvatio da ima ranu na vratu, zatim je skinuo majicu, svezao je jako oko vrata, nakon čega je mldb. 1 rekao da pozove hitnu pomoć. Opisao je lice koje ga je fizički napalo i skalpelom posjeklo po vratu, navodeći da se radi o licu visine između 180 i 185 cm, kovrdžave kose, da je imao bradu, da je nosio crni kačket, crnu majicu, na čijem prednjem dijelu su slike iz crtanih filmova.

Iz Zapisnika o prepoznavanju lica, MUP RS, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-434/24 od 22.07.2024. godine i Zapisnika o saslušanju svjedoka - oštećenog G. S., MUP RS, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-439/24 od 22.07.2024. godine, oštećeni je prepoznao optuženog E. S. kao lice koje ga je dana 15.07.2024. godine u Banjaluci u Ulici Gundulićeva kod broja 52 napalo i porezalo po vratu.

Maloljetna svjedokinja mldb. 1 je prilikom saslušanja putem tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka, a u prisustvu stručnog savjetnika – psihologa, potvrdila da je u kritično vrijeme bila u emotivnoj vezi sa oštećenim G. S. i da se inkriminisanog dana po izlasku iz Tržnog centra “Delta” uputila prema autobuskom stajalištu kada je nepoznati momak na biciku išao uporedo sa njom i obraćao joj se prvo na engleskom jeziku, a potom na jeziku koji ne razumije, pokušavajući da sa njom uspostavi kontakt zbog čega je osjećala nelagodu (jer ne poznaje tu osobu). Sve vrijeme tom momku je na engleskom jeziku i na srpskom jeziku govorila da se odmakne od nje, na šta se isti oglušio idući uporedo sa svjedokinjom. Kada je došla na autobusko stajalište, dok je čekala autobus, taj momak je parkirao biciklo na stajalištu i sjeo na stubić kod hotela Krajina, te joj je prilazio, a svjedokinja se odmicala. Pisala je poruke oštećenom putem Instagrama da je neki momak prati, da moli oštećenog da joj pomogne, a zatim ga je nazvala i zamolila ga da dođe jer je neki momak “smara” i da ima “problem” jer neće da je ostavi na miru, nakon čega mu je poslala lokaciju Addiko banke objašnjavajući mu

da se nalazi preko puta. Taj nepoznati momak je nastavio da je "smara" tražeći od nje broj telefona, Instagram i Whatsapp, te joj je pokazivao sliku sa djetetom za koje je rekao da je njegovo i da je "ne pušta na miru nikako". Po dolasku, oštećeni je tom momku rekao da je svjedokinja njegova djevojka na šta je taj momak rekao da će ona biti njegova, da bi mu oštećeni potom rekao da se odmakne od svjedokinje, a taj momak govori "od koga ja da se odmaknem" i hvata oštećenog za vrat govoreći mu šta ti hoćeš ovdje, nakon čega se guraju i drže za vrat i tako odlaze na ulicu, te oštećeni svjedokinji sa ulice "viče" da zove policiju, za koje vrijeme je svjedokinja bila na autobuskom stajalištu. U tom momentu nije vidjela da nepoznati momak ima nešto u ruci, te dodaje da joj je oštećeni bio okrenut leđima kada je vidjela krv iz nosa na nepoznatom momku a kada se oštećeni okrenuo na njemu je vidjela krv po licu. Kako je bila na autobuskom stajalištu, dok su oni bili na cesti, krenula je da im priđe i na udaljenosti oko 5,6 metara od njih, oštećeni joj ponovo govori da zove policiju. Kada je uzela telefon da zove policiju, što je "vjerovatno" vidio nepoznati momak, isti uzima biciklo da bježi a oštećeni mu na engleskom govori "sad nećeš nigdje ići...sačekaćeš policiju kad se već tako ponašaš" i gurnuo ga sa bicikla. Kada je oštećeni krenuo da baci biciklo nepoznati momak je počeo da bježi u pravcu kafića "Ferata", a oštećeni odlazi za njim, te se ubrzo vraća i dok prelazi cestu vidi da skida majicu i mota oko vrata i govori joj da zove ambulantna kola jer je povrijeđen. Takođe joj je rekao "knife" što u prevodu znači nož. Na oštećenom je vidjela i "otvorenu kožu" u predjelu desnog ramena. Dodaje da je oštećenom doktor na licu mjesta rekao da skine majicu oko vrata kada je vidjela duboku ranu u predjelu grkljana što je bilo "traumatično". Tada je na lice mjesta došla i majka svjedokinje. Oštećeni je iz bolnice nazvao svjedokinju oko 01.45 časova da kaže da je dobro i da se ne brine. Dodaje da bi mogla prepoznati tog nepoznatog momka te je nakon izvršene radnje prepoznavanja izjavila "istog momenta sam vidjela da je to on", pod rednim brojem tri.

Iz Zapisnika o prepoznavanju lica, MUP RS, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-484/24 od 08.08.2024. godine, maloljetna mldb. 1 je prepoznala optuženog E. S. kao lice koje je napalo njenog momka G. S. i nanijelo mu povrede.

Iskaz oštećenog i maloljetne mldb. 1 u pogledu međusobne komunikacije u skladu je sa činjenicama konstatovanim u Zapisniku o uviđaju, MUP RS, PU Banjaluka, broj UV-862/24 od 16.04.2024. godine, prilikom vršenja uviđaja u sadržaj mobilnog telefona marke „Iphone 11“ koji je koristila maloljetna mldb. 1 i prevodom sa engleskog jezika tekstualnih poruka na mobilnom telefonu maloljetne mldb. 1, koje je slala oštećenom sačinjen od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Anđele Đorda.

Ovakve izjave oštećenog i maloljetne mldb. 1 u saglasnosti su i sa iskazom M. G., majke maloljetne mldb. 1 koja je na glavnom pretresu izjavila da se predmetni događaj desio 15. jula 2024. godine, u večernjim časovima, kada je dobila poziv od kćerke koja je, u stanju panike i vrištanja, rekla: „Mama dođi, desila se tragedija“. Požurila je prema hotelu „Krajina“, gdje je, po dolasku, zatekla veći broj policajaca, kćerku i njenog momka oštećenog G. S., koji je sjedio na stolici ispred kafića „Via Ferata“ sa majicom zavezanom oko vrata i prekrivenog krvlju. Svjedokinja je na oštećenom vidjela povrede u predjelu pazuha desne ruke prema grudnom košu i vrata. Oštećeni je vozilom Hitne pomoći prebačen u UKC Banja Luka. Svjedokinja je otišla do UKC Banja Luka, gdje je oštećeni već bio u operacionoj sali, te njoj i kćerki tada nije bilo dopušteno da ga vide. Tokom iste noći, oko 01.45 časova, putem video poziva preko Instagrama, oštećeni im se javio, s tim da nije mogao govoriti, ali je pokazivao da je dobro, kako bi ih umirio. Po povratku kući iz bolnice, kćerka joj je ispričala da je išla iz pravca „Delte“ i da joj je nepoznati momak biciklom presjekao put na pješačkom prelazu i tražio broj telefona, Instagram i WhatsApp, na šta mu je njena kćerka rekla da se skloni i nastavila kretanje.

Kod drugog pješačkog prelaza ispred hotela „Krajina“, ponovo joj je prišao i tada joj pokazao fotografiju žene i djeteta, te rekao na engleskom jeziku: „Ovo su moja žena i dijete, a ti ćeš biti moja sljedeća žena“. Kćerka je tada kontaktirala oštećenog, rekavši mu da je u Boriku, da je „smara neki momak“, i zamolila ga da dođe. Nepoznati momak je njenu kćerku pokušao povući za nadlakticu, nakon čega je kćerka uočila oštećenog kod „Adiko banke“, mahnula mu i pozvala ga da dođe. Po izlasku oštećenog iz bolnice kćerka i oštećeni su svjedokinji ispričali da je između oštećenog i nepoznatog momka došlo do prepirke, gdje je oštećeni tom momku rekao: „Pusti moju djevojku“, a kada su vidjeli da se ne mogu izboriti oštećeni je rekao njenoj kćerki da zove policiju, a taj momak kada je čuo riječ policija počeo je bježati. Oštećeni je tada tom momku razbio biciklo, kako ne bi mogao pobjeći. Na insistiranje oštećenog, kćerka je pozvala policiju, a taj momak je, vjerovatno razumjevši šta se dešava, počeo bježati, a oštećeni je krenuo za njim trčećim korakom, s ciljem da ga zadrži do dolaska policije. Kćerka je, u tom trenutku, ostala na stanici, jer nije mogla preći ulicu zbog saobraćaja. Kada je uspjela pretrčati cestu, oštećeni je već bio „isječen“ u predjela vrata i pazuha desne ruke prema grudnom košu. Oštećeni je svjedokinji ispričao da je trčao za tim momkom i da je na ulici kod kafića prvo osjetio bol u predjelu pazuha desne ruke i grudnog koša i „onda ga je samo na brzinu presjekao preko vrata“. Takođe je ovoj svjedokinji oštećeni par puta rekao da je tom prilikom vidio „skalper“. Nadalje, svjedokinja je navela da su oštećeni i njena kćerka prepoznali tog momka u policiji, a ona je kao roditelj prisustvovala prepoznavanju zbog maloljetničkog statusa svoje kćerke, a oštećenog je vozila na prepoznavanje. Isto tako, oštećeni je svjedokinji rekao da ne poznaje tog momka, da nikada ranije nije imao kontakt sa njim niti se sa njim sukobljavao. Na pitanje o međuljudskim odnosima oštećenog sa cimerima, svjedokinja je rekla da živi sa šest-sedam indijskih državljana i da je imao probleme sa dvojicom, ali da nema saznanja da je napad bio povezan s tim odnosima. Nakon predočavanja zapisnika o saslušanju iz istrage, negirala je da je ikada spominjala državljane Maroka, iako je u zapisniku o saslušanju ove svjedokinje iz istrage navedeno drugačije, te je navela da je moguće da je greška nastala prilikom kucanja zapisnika. Na kraju, svjedokinja je izjavila da je oštećeni napustio BiH, otišao za Španiju, s ciljem da dođe do Kalifornije. Njena kćerka je posljednji kontakt sa oštećenim imala preko Instagrama prije otprilike mjesec dana (g.p. 29.11.2024. godine). Više nisu u kontaktu.

Da je optuženi od TC "Delta" pratio djevojku oštećenog svjedokinju maloljetnu mldb. 1 potvrđuje i iskaz svjedokinje A. P., zaposlena u radnji "Taktikal Shop" u TC "Delta" koja je na glavnom pretresu izjavila da je neposredno prije kritičnog događaja vidjela optuženog u radnji "Taktikal Shop" u TC "Delta", gdje je zaposlena kao trgovac, a koji se tom prilikom raspitivao za pušku kalašnjikov, te je svojim mobilnim telefonom i fotografisao zid na kome su puške izložene (radi se o air soft oružju, odnosno replikama), a potom je i razgledao pult u kome su izloženi noževi. Ova svjedokinja je potvrdila da je optuženi upravo zbog svoje upornosti i načina na koji joj se obraćao, kod nje prouzrokovao osjećaj nelagode i uznemirenosti. Dakle, iskaz ove svjedokinje je u skladu sa iskazom mldb. 1 u dijelu u kojem mldb. svjedok navodi da je optuženi uočio još u TC „Delta“ a potom je pratio njeno kretanje odatle sve do Gundulićeve ulice, odnosno, autobuskog stajališta u toj ulici.

Iskaz ove svjedokinje potvrđen je izvještajem o rezultatima vještačenja - KTC Banjaluka, broj 06/2-1-233-130/25 od 25.02.2025. godine, kao i iskazom vještaka Jelene Ilić, na glavnom pretresu iz kojih proizlazi da su u mobilnom telefonu optuženog pronađene tri fotografije izloga sa oružjem koje je putem WhatsApp poslao nepoznatim licima.

Maloljetni svjedok mldb. 2 je prilikom saslušanja putem tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka, a u prisustvu stručnog savjetnika – psihologa, izjavio da je dana 15.07.2024. godine oko 21 čas bio ispred ulaza u zgradu koja se nalazi preko puta autobuskog stajališta i u

kojoj zgradi se nalazi kafić “Ferrata”. Vidio je da na autobuskoj stanici stoje dva muškarca, od kojih je jedan nosio crni kačket na glavi i imao je crnu majicu, dok je drugo muško lice bilo obučeno u crvenu majicu, a pored njih je bila i jedna ženska osoba. Dalje navodi da je vidio da je osoba sa crnim kačketom uzela nešto osobi u crvenoj majici i počela da bježi na svom biciklu, a osoba u crvenoj majici je podigla zadnji točak, te se osoba sa crnim kačketom srušila sa bicikla i tada su se potukli šakama. Dodaje da je osoba sa crnim kačketom pokušala da pobjegne i da je izvadila nešto iz džepa ili torbice, s tim da nije mogao procijeniti o čemu se tačno radi. Osoba sa crnim kačketom je držala nešto u ruci i pokušavala ubosti ili čak možda ubola u predjelu vrata osobu u crvenoj majici što nije mogao procijeniti jer nije bio baš toliko blizu ali “mu je išao prema vratu”, te je osoba sa crnim kačketom krenula da trči prema groblju. Na osobi sa crnim kačketom je vidio da ima “pocijepanu” arkadu i da je “agresivno” krenula da bode osobu u crvenoj majici kada su im prišle dvije tri osobe i kafića, a osoba sa kačketom je pobjegla, kojom prilikom, je tu osobu dobro vidio jer je prošao blizu ovog svjedoka i njegovog društva i gledao je u njih. Pojašnjava da je osoba sa crnim kačketom i u crnoj majici iz torbice ili džepa nešto izvadila na trotoaru bliže kafiću “Ferrata”. Nakon izvršene radnje prepoznavanja maloljetni svjedok je izjavio da lice pod rednim brojem dva (optuženi) najviše liči na lice koje je kritične prilike nanijelo povrede drugom licu ali nije sto posto siguran.

Iz Zapisnika o prepoznavanju lica, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-485/24 od 08.08.2024. godine, proizlazi da je maloljetni svjedok mldb. 2 izjavio da lice pod rednim brojem 2 (optuženi) liči na lice koje je tu noć nanijelo povrede drugom licu ali ne može da potvrdi sa sigurnošću.

Svjedok D. I. u izjavi navodi da je u kritično vrijeme 15. jula 2024. godine u večernjim časovima, s obzirom na velike vrućine tokom dana, zajedno sa suprugom izašao u baštu kafića „MD“ koji se nalazi u blizini „Via Ferata“ (bivši „Fejs“), naspram lokala „Molos“. Te večeri, sve tri bašte lokala – „MD“, „Ferata“ i „Molos“ – bile su pune ljudi, uključujući veliki broj žena i djece, a u blizini se nalazi i dječije igralište. Iz bašte je primijetio dva muškarca kako trče iz pravca hotela „Krajina“, vukući se za majice i naguravajući. Obojica su bili tamnije puti, što je svjedoka navelo da pomisli da su strani državljani. Imali su tamne majice i šorceve, a jedan je nosio kačket. Po dolasku u zonu između kafića „MD“ i „Molos“, muškarac s kačketom obara drugog na tlo i počinje da ga udara rukama, po glavi i gornjem dijelu tijela (dok leži na leđima), kojom prilikom tom muškarcu spada kačket sa glave i ostaje na licu mjesta. Muškarac koji je ležao je, po navodima svjedoka, bio u podređenom položaju i djelovalo je da se branio, držeći ruke ispred glave, te nije zadavao udarce muškarcu sa kačketom. Svjedok je tada instinktivno reagovao, zbog prisustva žena i djece, i otrčao prema njima, istovremeno vičući: „Prestanite, prekinite“, te hvata muškarca s kačketom za rame, ali se isti istrgnuo i pobjegao velikom brzinom kroz haustor prema aleji i igralištu. Drugi muškarac, koji je ležao, ustaje i udaljava se u pravcu hotela „Krajina“. Svjedoku je pomogao i M. R., koji je rekao da treba pozvati hitnu pomoć jer muškarac koji je bio na zemlji „puno krvari“, te je pokazao krvavu ruku. Vrlo brzo (u roku od jedne do dvije minute) na lice mjesta je došla i policija, te, dok ovaj svjedok objašnjava situaciju jednom od policajaca, došla je djevojka plave kose u pratnji povrijeđenog muškarca koji drži majicu na vratu i koji tada pokazuje povredu u predjelu desne strane vrata, koja je, po svjedokovom opisu „katastrofalno ružna“. I prisutni policijski službenik je takođe reagovao govoreći: „Uf“. Ubrzo dolazi i hitna pomoć, koja mu ukazuje prvu pomoć i odvodi ga pod rotacijom. U toku razgovoru ovog svjedoka sa policijskim službenikom, drugi policijski službenik je rekao evo skalpela ili noža na travnjaku – 2 do 3 metra od mjesta sukoba. Svjedok je prilikom svjedočenja u sudnici izjavio da je optuženi isti muškarac kojeg je prepoznao u PU Banjaluka. Opisao ga je kao nižeg i sitnijeg od sebe, tamnije puti, s bradom sličnom njegovoj tadašnjoj – sada možda malo dužom. Na pitanje da li je neko od lica imao bilo kakav predmet

u rukama, svjedok navodi da nije vidio nikakav predmet, ni kod jednog od tih muškaraca, niti tokom naguravanja, niti u trenutku obaranja i udaraca. Upitan, svjedok navodi da je prilikom trčanja ulicom i povlačenja za majice, muškarac sa kačketom vukao i bio ispred drugog muškarca.

Iz Zapisnika o prepoznavanju lica, MUP RS, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-435/24 od 22.07.2024. godine, proizlazi da je svjedok D. I. izjavio da lice pod rednim brojem 4 (optuženi) možda odgovara licu koje je imalo kačket na glavi, odnosno lice koje je napadač.

Svjedok M. R. u svojoj izjavi na glavnom pretresu navodi da se kritične večeri nalazio u lokalu „MD“, koji se nalazi u ulici Bore Stankovića, poprečno između Gundulićeve i puta ka groblju Sveti Pantelija, odnosno preko puta bašte lokala „Molos“, a u blizini je i lokal „Via ferata“. Predveče, kada se upalila ulična rasvjeta primijetio je dva njemu nepoznata momka kako se, iz pravca hotela „Krajina“, odnosno Gundulićeve ulice, u trku međusobno naguravaju, vukući se za majice, i na takav način dolaze u ulicu Bore Stankovića ispred lokala „Molos“, gdje su se zaustavili i nastavili fizički kontakt, koji je svjedok više puta nazvao „gambanjem“. Prišao im je D. I. i pokušao rastaviti, jer su bili u „klinču“. Potom im prilazi ovaj svjedok, s tim da, dok je stigao, obojica momaka su već bila na zemlji (obojica su u isto vrijeme – zajedno pali na zemlju). Svjedok navodi da je uhvatio momka bez kačketu i povukao ga u stranu, dok je D. I. ostao s momkom sa kačketom. Momak kojeg je ovaj svjedok uhvatio je bio u šorcu i tamnoj majici (teget ili crna), dok je drugi momak takođe bio u šorcu i majici, te je nosio kačket koji mu je spao na asfalt, ispred lokala „Molos“, tokom gambanja. U trenutku kad povlači u stranu momka bez kačketa, primjećuje da isti obilno krvari iz vrata – tačnije iz predjela grkljana, gdje vidi rez/rupu. Iz neposredne blizine (30 cm) vidi krv i govori prisutnim da zovu hitnu pomoć zbog obilnog krvarenja. Krv je kasnije primijetio i na svojoj lijevoj ruci – moguće od kontakta prilikom pomjeranja tog momka. Momak sa kačketom je pobjegao s lica mjesta kroz haustor zgrade u aleju svetog Save (što nije lično vidio, već mu je ispričao D. I. i više prisutnih osoba), a povrijeđeni momak se udaljava prema hotelu „Krajina“. Nekoliko minuta kasnije, povrijeđeni momak se vraća s majicom omotanom oko vrata, u pratnji mlade djevojke, i tada mu neko iznosi stolicu, na koju sjeda i čeka hitnu pomoć. Kada je došla služba hitne medicinske pomoći, isti su mu ukazali pomoć ispred lokala, a zatim ga unijeli u vozilo gdje je vidio da sjedi sa zavojima oko vrata. Po opisu, momak koji je nosio kačket je niži, dok je povrijeđeni viši, „vižljiv“, odnosno samo je viši dok nije krupniji. Svjedok navodi da nije vidio da je neko kritične prilike koristio predmete, niti je vidio udarce (samo naguravanje i povlačenje za majice), niti zna ko je povrijeđenom momku nanio povredu. Na pitanje zašto je povukao baš oštećenog, svjedok je izjavio da je na njega prvog naišao i jer je, „vrlo vjerovatno“, bio u nepovoljnijem položaju.

Iskaz oštećenog i navedenih svjedoka su u saglasnosti sa tragovima i predmetima koji su izuzeti uviđajem na licu mjesta i fotodokumentacijom o vršenju uviđaja na licu mjesta. Prema zapisniku o uviđaju MUP RS, PU Banjaluka, broj UV-860/24 od 15.07.2024. godine autobusko stajalište se nalazi u Ulici Gundulićeva kod broja 52, gdje se, kretajući se iz pravca kružnog toka od „Addiko banke“ prema Venecija mostu, sa desne strane sobračajnice, nalazi autobusko stajalište na čijem asfaltnom dijelu kako samog stajališta za autobuse tako i na trotoarskoj površini uočavaju manje skupine kapljica nepravilnog oblika crvene boje koje svojim izgledom asociraju na krv koje se protežu od bicikla „Bergamont“ (pripada oštećenom) koji je pronađen na navedenom autobuskom stajalištu pored nastrešnice (označen tragom broj „1“) duž cijelog autobusnog stajališta u pravcu Venecija mosta koji su označeni tragovima brojem „2“, „3“, „4“, „5“, „6“, „7“ i „8“, s tim da se tragovi koji asociraju na krv označeni brojem „3“, „5“, „6“ i „8“, nalaze na trotoarskoj površini dok tragovi označeni brojem „2“, „4“

i “7” nalaze na asfaltnom dijelu stajališta za autobuse. Svi navedeni označeni tragovi izuzeti su sa lica mjesta. U neposrednoj blizini traga označenog brojem “8” na udaljenosti od 1,5 m nalazi se položen jedan bicikl marke “Miles Vapor” crveno bijele boje na kojem je na gornjoj metalnoj šipci uočen jedan manji trag crvene boje označen brojem “9” koji je izuzet.

Nadalje, prema označenom zapisniku o uviđaju, kretajući se lijevo iz pravca Gundulićeve ulice u pravcu ulice Bore Stankovića na sredini kolovoza u Ulici Bore Stankovića uočena je jedna manja skupina kapljica tragova crvene boje koji svojim izgledom ascociraju na krv što je označeno brojem “10” koji trag je izuzet. Idući od navedenog traga prema ugostiteljskom objektu “Molos” u blizini ograđene drvene bašte lokala na asfaltnoj podlozi uočen je komad sječiva od skalpela sive boje dužine sječiva 6 cm, na kojem su uočeni tragovi crvene boje koji svojim izgledom ascociraju na krv koji trag je označen brojem “12” i koji je izuzet. Lijevo od navedenog traga u manjoj travi pored metalnog stuba na udaljenosti od 20 cm uočen je jedan skalpel sive boje dimenzija drške 15x3cm, na kojem je na sredini drške uočen manji trag crvene boje koji svojim izgledom ascocira na krv, koji je označen brojem “13” i koji je izuzet. Idući od navedenog traga u pravcu traga broj “9” (bicikl marke “Miles Vapor”) na udaljenosti od 4 metra od traga broj “13” na metalnom stubiću pronađen je kačket, crni, šareni, platneni kačket, veličine 58, sa narandžastim simbolom na prednjoj strani kačketa, koji je označen brojem “14” i izuzet sa lica mjesta.

Pored navedenog, u istom zapisniku o uviđaju je navedeno da je dana 16.07.2024. godine oko 00.40 časova u UKC RS Banjaluka u sklopu Urgentnog centra izuzeta garederoba oštećenog koju je imao u trenutku napada i to: jedna majica kratkih rukava tamnije boje marke “Tommy Hilfiger” veličine XL sa natpisom “Tommy Jeans” na prednjoj strani, jedan teksas šorc tamnije boje marke “GAS” veličine 36 koji na sebi ima kožni kaiš smeđe boje nepoznate marke i veličine, te dvije kraće čarape crne boje, kao i par patika nepoznate marke, crne boje, koji predmeti su označeni kao trag broj “15”, a na kojim predmetima se uočavaju tragovi crvene boje koji svojim izgledom asociraju na krv.

Svi opisani i navedeni tragovi (deponovani u Okružni sud u Banjaluci na osnovu Zapisnika broj 11 0 K 036862 24 Kpp od 18.07.2024. godine) su bili predmet DNK vještačenja od strane Univerziteta u Beogradu, Biološki fakultet, na osnovu kojeg nalaza i mišljenja od 23.08.2024. godine i dopune od 30.09.2024. godine, kao i iskaza vještaka Dušana Keckarevića je utvrđeno da su svi opisani tragovi pozitivni na krv, a upoređivanjem dobijenih rezultata sa nespornim DNK profilima oštećenog i optuženog je utvrđeno da:

- DNK profil oštećenog u potpunosti odgovara tragovima krvi pronađenim u Ulici Gundulićeva kod broja 52 (kako na trotoarskoj površini autobuskog stajališta – tragovi označeni brojem “3”, “5” i “8”, tako i na asfaltnom dijelu stajališta za autobuse - tragovi označeni brojem “2”, “4” i “7”), dok DNK profil optuženog praktično cjelokupan odgovara tragu krvi pronađenom u Ulici Gundulićeva kod broja 52 na trotoarskoj površini autobuskog stajališta – trag označen brojem “6”;
- DNK profil oštećenog u potpunosti odgovara tragovima krvi pronađenim na sredini kolovoza u Ulici Bore Stankovića – trag označen brojem “10”;
- DNK profil oštećenog praktično cjelokupan odgovara tragovima krvi na vrhu komada sječiva od skalpela sive boje dužine sječiva 6 cm pronađenim u Ulici Bore Stankovića na asfaltnoj podlozi u blizini ograđene drvene bašte ugostiteljskog objekta “Molos” - trag označen brojem “12”;
- DNK profil optuženog praktično cjelokupan odgovara manjem tragu krvi na sredini drške skalpela sive boje dimenzija drške 15x3cm – pronađenim pored metalnog stuba u manjoj

travi na udaljenosti od 20 cm lijevo od pronađenog sječiva skalpela - trag označen brojem "13";

- Doprinosi DNK profila oštećenog i DNK profila optuženog utvrđeni su uzorcima mokrog brisa drške skalpela pozitivnog na prisustvo krvi – trag označen brojem "13";
- DNK profil oštećenog u potpunosti odgovara tragovima krvi u regionu štitinika, uz spoj na vanjskoj strani kačketa – trag označen brojem "14";
- DNK profil optuženog praktično cjelokupan odgovara izuzetom segmentu kačketa koji se nalazio na sredini unutrašnje strane spoja tijela kačketa sa štitinikom – trag označen brojem "14";
- DNK profil oštećenog u potpunosti, praktično cjelokupan i apsolutno većinski odgovara tragovima krvi pronađenim na braon majici marke "Tommy Hilfiger" veličine XL izuzetom u UKC RS Banjaluka u sklopu Urgentnog centra a koja pripada oštećenom koju je imao u trenutku napada – trag označen brojem "15".

Skalpel sive boje dimenzija drške 15x3 cm pronađen u Ulici Bore Stankovića u manjoj travi u blizini ugostiteljskog objekta "Molos" označen brojem "13" (prema Zapisniku o uviđaju PU Banjaluka, broj UV-860/24 od 15.07.2024. godine) je bio predmet dopunskog DNK vještačenja od strane Univerziteta u Beogradu, Biološki fakultet, na osnovu koje dopune od 30.09.2024. godine, kao i iskaza vještaka Dušana Keckarevića je utvrđeno da su ponovo izuzimani brisevi sa navedenog predmeta (izbjegavajući tamnije tragove nalik na krv) i to sa gornje i donje polovine strane skalpela bez elipsastog udubljenja, te gornje polovine strane skalpela sa elipsastim udubljenjem, pa je upoređivanjem dobijenih rezultata sa nespornim DNK profilima oštećenog i optuženog utvrđeno da u sva tri izuzeta traga sa drške skalpela ima DNK profila i oštećenog i optuženog.

Jednako tako, iz pretresne dokumentacije kuće/stana i ostalih prostorija i lica koja se zateknu i privremeno oduzimanje predmeta, a na osnovu Naredbe za pretresanje sudije za prethodni postupak Okružnog suda u Banjaluci, broj 11 0 K 036862 24 Kpp 3 od 23.07.2024. godine, kod optuženog su pronađene i privremeno oduzete Nike patike, veličina 40, crne boje sa parom korištenih čarapa, majica crne boje kratkih rukava sa kineskim slovima na desnoj strani i slikom tigra na prednjoj strani, dok se na zadnjoj strani majice nalazi isto samo preko čitave zadnje strane majice, bermude crne boje i Adidas bermude šarene boje (Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Banjaluka, broj 13-02/1-1-2-64/24 od 23.07.2024. godine), koji predmeti su na osnovu Zapisnika sudije za prethodni postupak Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 K 036862 24 Kpp 3 od 24.07.2024. godine deponovani u depozit Okružnog suda u Banjaluci.

I navedeni predmeti privremeno oduzeti od optuženog bili su predmet DNK vještačenja od strane Univerziteta u Beogradu, Biološki fakultet, na osnovu kojeg nalaza i mišljenja od 23.08.2024. godine, kao i iskaza vještaka Dušana Keckarevića, a upoređivanjem dobijenih rezultata sa nespornim DNK profilima oštećenog i optuženog je utvrđeno da:

- na unutrašnjoj strani desne Nike patike, veličina 40, crne boje je pronađena krv u kojoj je utvrđeno prisustvo DNK profila oštećenog;
- na čarapama je pronađena krv koja u potpunosti odgovara DNK profilu optuženog;
- na crnoj majici kratkih rukava sa slikom tigra je na prednjoj strani desnog rukava i na prednjoj strani majice pronađena krv koja u potpunosti i praktično cjelokupno odgovara DNK profilu optuženog;

- na istoj crnoj majici kratkih rukava sa slikom tigra je na prednjoj strani majice oko 29 cm i oko 19 cm od donjeg ruba i oko 26 cm i oko 34 cm od desnog bočnog šava pronađena krv u kojoj je utvrđeno prisustvo DNK profila oštećenog;
- na prednjoj desnoj i lijevoj strani šorca marke Adidas pronađena je krv koja praktično cjelokupno pripada DNK profilu oštećenog.

Sud je analizom dokaza utvrdio da su iskazi oštećenog i svjedoka vjerodostojni, međusobno saglasni i potvrđeni materijalnim dokazima, uključujući DNK nalaze, pretresnu i uviđajnu dokumentaciju, te da su u cjelini relevantni za dokazivanje identiteta učinioca, dinamike događaja i mehanizma povređivanja oštećenog. Pored navedenog, sud je iskazu oštećenog poklonio punu vjeru i iz razloga jer nije negirao da je pesnicom udario optuženog već je jasno naveo da je to učinio, što takav iskaz čini iskrenim u pogledu sopstvenog ponašanja i time dodatno uvjerljivim, te isti, saglasno prednje iznesenom, nema kontradikcije sa drugim dokazima, te, u tom smislu, dodatno potvrđuje pouzdanost iskaza oštećenog.

Naime, ocjenjujući dokaze, sud je utvrdio da su oštećeni i svjedokinja mldb. 1 prepoznali optuženog kao izvršioca djela. Ostali svjedoci maloljetni mldb. 2, M. R. i D. I., nezavisno, opisali su optuženog kao osobu koja je nosila crni kačket, a isti je pronađen na licu mjesta. DNK vještačenjem je utvrđeno da je na unutrašnjoj strani kačketa pronađen DNK profil optuženog, a na spoljašnjoj strani krv koja odgovara DNK profilu oštećenog. Nadalje, na garderobi i desnoj patici koje je optuženi nosio pronađeni su tragovi krvi oštećenog, dok je na sječivu skalpela pronađena krv oštećenog, a na dršci DNK profil optuženog. Pored navedenog, rezultati DNK vještačenja potvrđuju da DNK profil oštećenog odgovara tragovima krvi pronađenim na više lokacija u ulicama Gundulićeva i Bore Stankovića (asfaltu i trotoaru Gundulićeve ulice i sredini kolovoza u Bore Stankovića), kao i da krv pronađena na trotoarskoj površini autobusnog stajališta u Ulici Gundulićeva kod broja 52 pripada optuženom. Dakle, povezanost navedenih dokaza stvara potpun dokazni lanac koji potvrđuje prije svega, prisustvo optuženog i oštećenog na licu mjesta, identitet optuženog kao napadača, upotrebu skalpela od strane optuženog, kao i dinamiku i slijed događaja, koji se odigrao upravo na način opisan od strane oštećenog i potvrđen izjavama svjedoka.

Na osnovu provedenih dokaza sud je utvrdio i da je oštećeni zadobio tjelesnu povredu u vidu rezne rane veličine 7 cm na prednjoj strani vrata, kao i tjelesnu povredu u predjelu desnog ramena u vidu rezne rane veličine oko 4 cm. Ovakav zaključak sud je zasnovao dovođenjem u vezu iskaza samog oštećenog, iskaza svjedokinje maloljetne mldb. 1, M. G. (koje su vidjele povredu na vratu i desnom ramenu), M. R. i D. I. (koji su vidjeli povredu na vratu), te dovođenjem u vezu iskaza ovih svjedoka sa medicinskom dokumentacijom oštećenog, kao i sa nalazom i mišljenjem vještačenja tjelesnih povreda oštećenog i iskazom vještaka Željka Karana sa glavnog pretresa.

Naime, kao što je već navedeno, oštećeni je u iskazu pojasnio da je kritične prilike skalpelom zadobio prvo povredu na desnom ramenu a potom povredu na vratu. O povredi na desnom ramenu i vratu oštećenog svjedočili su maloljetna mldb. 1 i svjedokinja M. G. (koje su nakon što je oštećeni neposredno nakon ovog događaja skinuo majicu i istom omotao povredu na vratu, vidjele da je oštećeni imao povredu na desnom ramenu i vratu koja je po izjavi maloljetne mldb. 1 vidjela duboku ranu u predjelu grkljana što je "traumatično"), kao i svjedok D. I. (koji je vidio da oštećeni drži majicu na vratu, a potom pokazao u predjelu desne strane vrata povredu, koja je, po svjedokovom opisu „katastrofalno ružna“, te je, po izjavi ovog svjedoka, i prisutni policijski službenik tada reagovao govoreći: „Uf“, te svjedok M. R. (potvrdio da je na oštećenom obilno krvvari iz vrata – tačnije iz predjela grkljana, gdje vidi

rez/rupu, a krv je kasnije primijetio i na svojoj lijevoj ruci – od kontakta prilikom pomjeranja oštećenog), a svi ovi svjedoci su oštećenog vidjeli neposredno nakon predmetnog događaja. Da je oštećeni kritične prilike zadobio povrede opisane u izreci presude potvrđeno je i brojnom medicinskom dokumenatacijom na ime oštećenog (Trijažni list na ime G. S., UKC RS, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Istorija bolesti na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24, Laboratorija na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, broj 5084040/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Prijava povrede na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 15.07.2024. godine, Otpusno pismo na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24, Nalaz i mišljenje na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 16.07.2024. godine, Laboratorija UKC RS na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku laboratorijsku dijagnostiku, broj 5084040/24 od 16.07.2024. godine, Obrazac konsultativnog pregleda na ime G. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 2630/24 od 16.07.2024. godine, Izvještaj radiologa na ime G. S., UKC RS, Zavod za kliničku radiologiju od 16.07.2024. godine) iz koje proizlazi da je kod oštećenog konstatovana posjekotina na desnom ramenu veličine 4 cm i duboka posjekotina sa vidljivom strukturom grkljana veličine 7 cm.

S druge strane, da je oštećeni kritične prilike zadobio povredu u vidu rezne rane veličine 7 cm na prednjoj strani vrata, kao i povredu u predjelu desnog ramena u vidu rezne rane veličine oko 4 cm sud je utvrdio i na osnovu nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda, Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 26.08.2024. godine, koje vještačenje je izvršio Željko Karan, te na osnovu njegovog saslušanja na glavnom pretresu.

Tako, iz navedenog nalaza i mišljenja, a što je vještak potvrdio i prilikom saslušanja na glavnom pretresu, utvrđeno je da je ovaj vještak, postupajući po naredbi Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka izvršio vještačenje tjelesnih povreda oštećenog. Iz nalaza i mišljenja, kao i saslušanja vještaka na glavnom pretresu proizlazi da je oštećeni u kritičnom događaju zadobio rezu ranu na prednjoj strani vrata dužine 7 cm, kao i rezu ranu dužine oko 4 cm u predjelu desnog ramena. U pogledu rezne rane na prednjoj strani vrata dužine 7 cm vještak se izjasnio da nisu povrijeđeni veći krvni sudovi vrata, jer da je presječena karotida, a u vratu, kao vitalom organu, se nalaze karotidni krvni sudovi, u tom slučaju bi osoba preminula u roku od nekoliko minuta, dok opasnost po život nije postojala, te je predstavljala tjelesnu povredu. Kada je u pitanju mehanizam nastanka navedenih povreda, vještak se izjasnio da su nastale tangencijalnim, odnosno ukosim djelovanjem šiljka i oštrice mehaničkog oruđa po ramenu i vratu. Pri tome, u nalazu i mišljenju, kao i na glavnom pretresu, vještak je bio izričit da povlačenjem oštrice skalpela po desnom ramenu i prednjoj strani vrata predstavlja podoban mehanizam nanošenja navedenih povreda. Na glavnom pretresu vještak je dodatno pojasnio i da opisani skalpel jeste podoban predmet da nanese tešku tjelesnu povredu, s obzirom na to da je vrat vitalni dio tijela, odnosno da životno ugrozi i nanese smrtonosnu povredu.

Navedeno vještačenje, kao i iskaz vještaka dat na glavnom pretresu sud je u potpunosti prihvatio kao stručno i objektivno, jer je provedeno uz primjenu odgovarajućih stručnih i naučnih metoda, koje ničim nisu dovedene u pitanje, kao ni kompetetnost i kredibilitet samog vještaka, a niti su stranke i branilac prigovarali nalazu i mišljenju ovog vještaka u bilo kojem dijelu.

Kada se imaju u vidu ovakvi zaključci vještaka iz nalaza i mišljenja u pogledu mehanizma nastanka tjelesnih povreda na oštećenom, koje je dodatno pojasnio na glavnom pretresu, te kada se dovedu u vezu sa iskazom oštećenog (da ga je optuženi skalpelom ubo u visini desnog ramena, a potom ga skalpelom porezao ispod vrata), kao i sa iskazom maloljetnog mldb. 2 (da je muškarac sa kačketom izvadio nešto iz džepa ili torbice i da je držeći “nešto” u ruci pokušavao ubosti ili čak ubo drugog muškarca u crvenoj majici u predjelu vrata što nije mogao procijeniti jer nije bio baš toliko blizu ali “mu je išao prema vratu”) proizlazi da su iskazi oštećenog i svjedoka maloljetnog mldb. 2 potkrijepljeni i navedenim nalazom i mišljenjem.

Pored navedenog, predmet vještačenja Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske bile su i tjelesne povrede optuženog, kako na osnovu naredbe okružnog javnog tužioca (o čemu je sačinjen nalaz i mišljenje od 26.08.2024. godine) tako i na osnovu naredbe suda na glavnom pretresu, a na prijedlog odbrane, o čemu je Zavod za sudsku medicinu sačinio nalaz i mišljenje od 14.04.2025. godine. Naime, u nalazima i mišljenjima, kao i na glavnom pretresu, vještak Željko Karan (koji je sačinio nalaz i mišljenje i po naredbi okružnog javnog tužioca i naredbi suda) je pojasnio da je kod optuženog konstatovan otok i manja nagnječno razderna ranu iznad i ispod desnog oka, oguljotine i krvni podliv u predjelu desne potkoljenice, te ogrebotine u kosmatom dijelu glave, koje povrede se, prema mišljenju vještaka, kvalifikuju kako pojedinačno tako i skupno kao laka tjelesna povreda. Kada je u pitanju mehanizam nastanka navedenih povreda, u nalazima i mišljenjima, kao i na glavnom pretresu vještak se izjasnio da su ogrebotine u kosmatom dijelu glave mogle nastati grebanjem noktiju ili tangencijalnim (prevlačenje) udarcem, dok je izričito isključio nastanak ove povrede direktnim udarcem pesnicom, dok su oguljotine i krvni podliv u predjelu desne potkoljenice mogle nastati slabim, eventualno, srednjim udarcem nogom u potkoljenicu, a otok i manja nagnječno razderna rana iznad i ispod desnog oka su nastale djelovanjem tupe mehaničke sile, a jedan udarac srednjeg intenziteta pesnicom ili nekim tupotvrdim predmetom predstavlja podoban mehanizam njenog nastanka, s tim da nije mogao isključiti mogućnost dva udarca.

U ovom dijelu, navedeno vještačenje, kao i iskaz vještaka dat na glavnom pretresu sud je u potpunosti prihvatio kao stručno i objektivno, jer je provedeno uz primjenu odgovarajućih stručnih i naučnih metoda, koje ničim nisu dovedene u pitanje, kao ni kompetetnost i kredibilitet samog vještaka, a niti su stranke i branilac prigovarali nalazu i mišljenju ovog vještaka u ovom dijelu. Takođe, nalaz i mišljenje vještaka u saglasnosti je i sa materijalnim dokazima i to medicinskom dokumentacijom na ime optuženog (Prijava povrede na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Trijažni list na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5101330/24 od 25.07.2024. godine, Interna uputnica na ime E. S., UKC RS, Trijažni list na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5101330/24 od 25.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Prijava o povredi na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Prijava povrede na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Uputnica za radiološki pregled na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Uputnica za radiološki pregled na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine, Nalaz i mišljenje na ime E. S., UKC RS, Urgentni centar, broj 5097010/24 od 23.07.2024. godine), iz kojih dokaza takođe proizlazi da je kod optuženog konstatovano da postoje starije kruste u kosmatom dijelu glave i u predjelu jagodične kosti, te oguljotine i krvni podliv u predjelu desne potkoljenice, kao i fotografijama optuženog sadržanih u mobilnom telefonu optuženog „Samsung Galaxy A50“ plave boje sa maskom zlatne boje (koji je privremeno oduzet od optuženog E. S., prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Policijske stanice za intervencije broj 84/24 od

22.07.2024. godine i deponovan u depozit Okružnog suda u Banjaluci na osnovu zapisnika ovog suda broj 11 0 K 036862 24 Kpp 5 od 23.07.2024. godine), utvrđenih saslušanjem vještaka Jelene Ilić i izvještaja o rezultatima vještačenja - KTC Banjaluka, broj 06/2-1-233-130/25 od 25.02.2025. godine, na kojima su vidljive povrede u predjelu iznad i ispod desnog oka. Činjenica povrede optuženog u predjelu u predjelu iznad i ispod desnog oka potvrđena je fotodokumentacijom PU Banjaluka broj UV-888/24 od 22.07.2024. godine povodom prepoznavanja optuženog od strane D. I., fotodokumentacijom PU Banjaluka broj UV-959/24 od 08.08.2024. godine povodom prepoznavanja optuženog od strane mldb. 1, fotodokumentacijom PU Banjaluka broj broj UV-960/24 od 08.08.2024. godine povodom prepoznavanja optuženog od strane mldb. 2 i fotodokumentacijom izuzimanja brisa bukalne sluznice od optuženog, PU Banjaluka, UV-946/24 od 06.08.2024. godine.

Na pitanje odbrane vještak Željko Karan se dodatno izjasnio da je metalni bokser mehaničko sredstvo koje može napraviti povredu u vidu otoka i manje nagnječno razderne rane iznad i ispod desnog oka, pa je, s tim u vezi, sud razmotrio navode odbrane, prema kojima je povreda koju je optuženi zadobio u predjelu desne strane lica – iznad i ispod oka – mogla biti nanesena metalnim bokserom, čime se nastoji implicirati da je oštećeni koristio opasno sredstvo. Međutim, iako je vještak, tokom glavnog pretresa, na upit odbrane naveo da opisana povreda optuženog može nastati i udarcem metalnim bokserom, sud ističe da takva tvrdnja nije potkrijepljena nijednim drugim dokazom izvedenim u postupku. Naime, nijedan od saslušanih svjedoka, uključujući i oštećenog G. S., nije naveo da je oštećeni imao ili koristio bilo kakvo sredstvo, a naročito ne metalni bokser. Oštećeni je dosljedno i ne sporeći izjavio da je optuženog udario pesnicom, i to instinktivno, u trenutku kada je prethodno već bio uboden u rame skalpelom. Nadalje, maloljetna svjedokinja mldb. 1, koja je bila u neposrednoj blizini, takođe nije navela da je oštećeni koristio bilo kakvo sredstvo, već da je sve vrijeme pokušavao zadržati optuženog do dolaska policije. Isto tako, niti jedan od drugih prisutnih svjedoka, uključujući D. I., M. R. i maloljetnog mldb. 2, nije naveo da je oštećeni imao predmet u ruci ili da se radilo o udarcu predmetom. Takođe, prilikom uviđaja i izuzete garderobe i ličnih predmeta oštećenog, nije pronađen nikakav metalni bokser niti predmet koji bi mogao odgovarati tom opisu. Stoga, sud zaključuje da je tvrdnja odbrane o upotrebi metalnog boksera neutemeljena i da se zasniva isključivo na medicinskoj mogućnosti, koja u konkretnom slučaju nema potvrdu u provedenim dokazima.

Iz provedenih dokaza, sud je zaključio i da je optuženi u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela bio uračunljiv, jer sud nije našao niti jednu činjenicu, niti okolnost koje bi dovele u pitanje mogućnost optuženog da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima, a niti su stranke i branilac u bilo kojem dijelu doveli u pitanje uračunljivost optuženog u pogledu ovog krivičnog djela. Ovakav zaključak sud je zasnovao prvenstveno na osnovu nalaza i mišljenja o izvršenom psihijatrijskom vještačenju optuženog od 19.08.2024. godine, koji je sačinio vještak Slobodan Stanković, kao i na osnovu njegovog iskaza sa glavnog pretresa. Naime, u nalazu i mišljenju, kao i na glavnom pretresu, vještak se izasnio da se kod optuženog ne uočava postojanje duševnog oboljenja, prolazne duševne poremećenosti, kao ni zaostalog duševnog razvoja, pri čemu se kod optuženog nije moglo dovesti u pitanje stanje svijesti jer nema sigurnih psihopatoloških alteracija koje bi ukazivale na prekid kontinuiteta svijesti, poremećaj svijesti ili pomućenje svjesnosti. Pri tome, vještak se izjasnio da kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela mogućnost shvatanja djela i mogućnost upravljanja postupcima bile smanjene, ali ne i bitno. Ovakav zaključak vještak je izveo iz činjenice da je optuženi bio u stanju afektiviteta straha srednje jakog intenziteta, dok impulsi, pokretači za počinjenje djela kod optuženog nisu poticali iz psihopatološkog dijela njegove ličnosti, jer optuženi ne boluje od duševne bolesti.

I navedeno vještačenje, kao i iskaz vještaka dat na glavnom pretresu sud je u potpunosti prihvatio kao stručno i objektivno, jer je provedeno uz primjenu odgovarajućih stručnih i naučnih metoda, koje ničim nisu dovedene u pitanje, kao ni kompetetnost i kredibilitet samog vještaka, a niti su stranke i branilac prigovarali nalazu i mišljenju ovog vještaka.

Vezano za pitanje vinosti optuženog, kao njegovog subjektivnog odnosa prema izvršenom krivičnom djelu, sud je našao da je optuženi ovo krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da radnjama opisanim u izreci presude oštećenog može lišiti života i htio je nastupanje ove posljedice.

Naime, način povređivanja oštećenog i to sa aspekta upotrebljenog sredstva (skalpel koji je podobno sredstvo da nanese smrtonosnu povredu) i njegove upotrebe (u dva navrata), zatim lokacije djelovanja, te povređivanja vitalnih organa (vrata), sa posljedicom u vidu rezne rane i to dužine 7 cm na prednjoj strani vrata oštećenog, po shvatanju suda jasno određuju svjesnu i voljnu komponentu umišljajnog postupanja (direktni umišljaj), jer je optuženi bio svjestan da takvim djelovanjem - sa aspekta upotrijebljenog sredstva u vrat kao vitalni dio tijela - može nastupiti smrt oštećenog i takvu posljedicu je htio.

Stoga, zbog svih navedenih razloga, sud je zaključio da je optuženi dana 15.07.2024. godine oko 21.00 čas, u Banjaluci, preduzeo radnje opisane u izreci presude, pri čemu je bio svjestan da na opisani način oštećenog može lišiti života, što je i htio, pa je sud zaključio da je optuženi preduzimanjem radnji opisanih u izreci presude sa umišljajem započeo radnju izvršenja krivičnog djela ubistvo iz člana 124. stav 1. KZ RS (za koje je propisana kazna zatvora od pet do dvadeset godina), pri čemu nije nastupila posljedica ovog krivičnog djela (lišenje života oštećenog). Dakle, na osnovu svih provedenih dokaza, sud je nesumnjivo utvrdio da iz radnji optuženog proizlaze svi objektivni elementi pokušaja krivičnog dela za koje je optuženi oglašen krivim (da je drugog pokušao lišiti života), kao i subjektivni elementi krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim (da je kritičnom prilikom postupao u stanju uračunljivosti sa direktnim umišljajem, da je bio svjestan da na opisani način oštećenog može lišiti života, što je htio), čime su u njegovim radnjama, po ocjeni suda, ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. KZ RS, a ne krivičnog djela tjelesna povreda iz člana 131. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS ili krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2 u vezi sa stavom 1. KZ RS, kako to pogrešno smatra branilac optuženog. Ovo stoga što je optuženi sredstvom (skalpelom) podobnim da izazove povredu sa smrtnom posljedicom, nanio oštećenom tjelesnu povredu u vidu rezne rane i to dužine 7 cm na prednjoj strani vrata, kao vitalnog organa.

U skladu sa činjeničnim stanjem utvrđenim na glavnom pretresu, sud je u odnosu na dispozitiv izmijenjene optužnice izvršio određene izmjene u izreci presude. Tako, u drugom redu izreke iza riječi „mldb. 1“ dodao „(rođena [...]2007. godine)“, precizirajući ovaj opis iz dispozitiva izmijenjene optužnice, jer je tokom glavnog pretresa utvrđen datum i godina rođenja maloljetne mldb. 1. Takođe u sedmom redu izreke presude iza riječi „oštećenog“ dodao „po kojem ga je porezao i na takav način mu“, nakon kojih riječi je izostavio veznik „i“, te je u nastavku iza riječi „nanio“ izostavio riječ „mu“, te u desetom redu izreke iza riječi „desnog oka“ dodao „od kojeg udarca je optuženi zadobio tjelesnu povredu u vidu otoka i manje nagnječno razderne rane iznad i ispod desnog oka“, a potom u jedanaestom i dvanaestom redu izreke izostavio „od kojeg udarca je optuženi pao na tlo“, te dodao riječ „optuženi“, a izostavio riječi „ustao i“ što je u skladu sa činjeničnim stanjem utvrđenim na glavnom pretresu, prenstveno nalazom i mišljenjem i iskazom vještaka Željka Karana. Pri tome, sud smatra da ovakve izmjene

predstavljaju samo preciziranje činjeničnog opisa, pri čemu optuženi nije oglašen krivim za teže djelo, niti za veću kriminalnu količinu, odnosno nije oglašen krivim za više kriminalnih aktivnosti od onih za koje je optužen, ove činjenice odnose se na isti događaj i kreću se u okviru istog djela, navedene izmjene nisu izvršene na štetu optuženog, a zasnovane su na činjeničnom stanju utvrđenom na glavnom pretresu, pa zbog navedenog sud smatra da ovakva izmjena ne narušava objektivni identitet optužbe i presude, niti je optuženi doveden u nepovoljniji krivično - procesni položaj.

Kada su u pitanju navodi branioca da se u konkretnom slučaju može primijeniti institut nužne odbrane i da do inkriminisanog događaja ne bi ni došlo da oštećeni nije sprečavao optuženog da napusti lice mjesta (istaknutim u završnoj riječi), sud napominje da konkretne okolnosti događaja nisu predstavljale onu vrstu opasnosti koja bi iziskivala od optuženog da reaguje upotrebom skalpela. Sam tok događaja opisan u izreci presude, na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog tokom ovog postupka, da je oštećeni došao na autobusko stajalište u Ulici Gundulićeva kod broja 52, a iz razloga jer je optuženi prethodno uznemiravao mlđb. 1 i pratio njeno kretanje od TC "Delta" do autobusnog stajališta u pomenutoj ulici, verbalno napao oštećenog, pa kada je oštećeni od mlđb. 1 zahtijevao da pozove policiju, optuženi je pokušao da se udalji sa lica mjesta, ali mu oštećeni to nije dozvoljavao – tako što je, prema iskazu maloljetnog mlđb. 2, podigao zadnji točak bicikla usljed čega se srušio sa bicikla, a prema iskazu maloljetne mlđb. 1, gurnuo ga sa bicikla s namjerom da ga zadrži do dolaska policije govoreći “sad nećeš nigdje ići...sačekaćeš policiju kad se već tako ponašaš”, ne predstavlja osnov za predvidivost budućeg napada, niti ukazuje na spremnost oštećenog da sa optuženim uđe u sukob već težnjom oštećenog da istog zadrži do dolaska policije. Zato se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji kada su ostvareni elementi nužne odbrane, s obzirom da ponašanje oštećenog nije bilo takvo da je dalo za pravo optuženom reakciju u vidu upotrebe skalpela, pa proizlazi da nije postojao ni istovremeni, niti neposredno predstojeći napad od strane oštećenog, usmjeren ka optuženom, jer život i tjelesni integritet optuženog nisu bili ugroženi. Stoga, imajući u vidu činjenicu da nije došlo do povrede i ugrožavanja pravnog dobra optuženog, njemu nije ni pripadalo pravo na nužnu odbranu. Isto tako, optuženi se ne može uspješno pozvati na nužnu odbranu bez obzira što je prije upotrebe skalpela u predjelu vrata oštećenog, od oštećenog (nakon što je optuženi skalpelom porezao oštećenog u predjelu desnog ramena) zadobio udarac pesnicom u lice, jer se, u nastaloj situaciji, takvo postupanje oštećenog ne može smatrati protivpravnim napadom, već naprotiv, odbijanjem napada optuženog.

Prilikom odmjeravanja kazne, polazeći od svrhe kažnjavanja u smislu odredbe člana 43. KZ RS (sprečavanje učinioaca da ubuduće čini krivična djela i njegovo prevaspitanje, uticaj na druge da ne čine krivična djela, te izražavanje društvene osude za krivično djelo, razvijanje i jačanje odgovornosti i svijesti kod građana o opasnosti i štetnosti krivičnih djela i opravdanosti kažnjavanja, te neophodnosti poštovanja zakona) sud je cijenio sve okolnosti na strani optuženog koje su od značaja za visinu kazne na način kako je to propisano odredbom člana 52. KZ RS.

Tako, od otežavajućih okolnosti sud je cijenio raniju osuđivanost optuženog za krivično djelo sa elementima nasilja jer je optuženi po sopstvenoj izjavi ranije osuđivan zbog tuče na zatvorsku kaznu, kao i da je nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela pokušao napustiti teritoriju BiH, ali je od strane granične policije spriječen u ilegalnom prelasku državne granice.

Kada su u pitanju olakšavajuće okolnosti, sud je cijenio jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, s obzirom na posljedicu koja je prouzrokovana oštećenom i to povrede koje predstavljaju laku tjelesnu povredu, a što ukazuje na manji stepen ugroženosti zaštićenog dobra, te okolnosti

pod kojima je djelo učinjeno - imajući u vidu da je u samom kritičnom događaju optuženi također zadobio laku tjelesnu povredu od strane oštećenog, kao i lične prilike optuženog (oženjen, otac dvoje maloljetne djece).

Za krivično djelo ubistvo iz člana 124. stav 1. KZ RS propisana je kazna zatvora u trajanju od pet do dvadeset godina, pri čemu odredba člana 22. stav 2. KZ RS propisuje mogućnost blažeg kažnjavanja za pokušaj krivičnog djela. Granice ublažavanja kazne propisane su odredbom člana 54. stav 1. tačka 3) KZ RS koja propisuje da ako je za krivično djelo kao najmanja mjera kazne propisana kazna zatvora od pet godina (kao u konkretnom slučaju), kazna se može ublažiti do tri godine kazne zatvora. Takođe, prema odredbama KZ RS, ublažavanje kazne ne može se primijeniti za krivična djela silovanje iz član 165, obljava nad nemoćnim licem iz člana 167, obljava sa djetetom mlađim od 15 godina iz člana 172, terorizam iz člana 299, finansiranje terorističkih aktivnosti iz člana 300 ovog zakonika, kao i učinocu koji je ranije dva ili više puta osuđivan za istovrsno krivično djelo (član 54. stav 3. KZ RS). Tokom postupka, kao što je već navedeno, utvrđeno je da optuženi nije osuđivan za navedena krivična djela.

U tom smislu, prilikom odmjeravanja kazne sud je pošao od zakonom propisanog raspona kazne zatvora za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. KZ RS, te je cijeneći sve navedeno i uzimajući u obzir stepen društvene opasnosti djela, da je za ovo krivično djelo propisana kazna zatvora u trajanju od pet do dvadeset godina, sa mogućnošću ublažavanja kazne do tri godine kazne zatvora, cijeneći jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, kao i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, te dovodeći ove okolnosti sa utvrđenim otežavajućim okolnostima, sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri godine, smatrajući da je adekvatna težini počinjenog krivičnog djela, stepenu ugroženosti zaštićenog dobra. Po ocjeni suda ovom kaznom će se postići svrha kažnjavanja kako sa aspekta specijalne, tako i sa aspekta generalne prevencije. Sud smatra da je kazna zatvora u ovom trajanju sigurno dovoljna mjera kazne za optuženog s obzirom na težinu krivičnog djela i potrebu da se utiče na optuženog kako ubuduće ne bi činio ovakva ili slična krivična djela, a ova mjera kazne nužna je i dovoljna za postizanja ciljeva generalne prevencije, kako bi se drugi odvratili od činjenja krivičnih djela.

Kako je odredbom člana 59. stav 1. KZ RS propisano da se vrijeme provedeno u pritvoru, kao i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim djelom, uračunava u kaznu zatvora, sud je donio odluku da optuženom u kaznu zatvora na koju je osuđen uračuna vrijeme provedeno u pritvoru od 22.07.2024. godine (kada je lišen slobode) do stupanja na izdržavanje kazne zatvora po ovoj presudi.

Na osnovu člana 72. tačka 9) i člana 82. stav 2. KZ RS sud je optuženom izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to skalpel sive boje, sa metalnim sječivom dužine 6 cm, koja se nakon pravosnažnosti presude ima uništiti. Naime, iz zapisnika o uviđaju MUP RS, PU Banjaluka, broj UV-860/24 od 15.07.2024. godine proizlazi da je na licu mjesta pronađen jedan skalpel sive boje dimenzija drške 15 x 3cm i sječivo od skalpela sive boje dužine 6 cm. S druge strane, odredbom člana 82. stav 2. KZ RS propisano je da se od učinioca krivičnog djela oduzimaju predmeti i sredstva koji su upotrijebljeni ili su bili namijenjeni za izvršenje krivičnog djela, bez obzira na to da li su vlasništvo učinioca ili nekog trećeg lica. Prema izloženom, kako je sud utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 124. stav 1. u vezi sa članom 22. KZ RS upravo navedenim predmetom, to je na osnovu navedenih odredaba KZ RS i donio odluku o izricanju mjere bezbjednosti. Odluku da se navedeni predmet uništi sud je donio na osnovu odredbe člana 91. stav 3. ZKP RS, koja propisuje da ako je u presudi

izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta, sud će odlučiti hoće li se takvi predmeti prodati po odredbama koje važe za izvršni postupak ili će se predati kriminalističkom muzeju ili drugoj ustanovi ili će se uništiti.

Cijeneći da iz pročitanoj zapisnika o saslušanju svjedoka oštećenog G. S. kod Policijske uprave Banjaluka, broj 13-02/1-2-421/24 od 16.07.2024. godine ne proizlazi da se oštećeni izjasnio u pogledu imovinskopravnog zahtjeva, iz kog razloga u tom pravcu sud nije ni odlučivao o istom.

Na osnovu člana 99. stav 4. i člana 101. ZKP RS, sud je donio odluku da troškovi krivičnog postupka u iznosu od 16.527,42 KM, kao i nagrada i nužni izdaci branioca, čiji će iznos biti određen posebnim rješenjem po pravosnažnosti presude, padaju na teret budžetskih sredstava.

Naime, odredbom člana 99. stav 4. ZKP RS propisano je da u odluci kojom rješava o troškovima, sud može osloboditi optuženog dužnosti da nadoknadi u cijelosti ili djelimično troškove krivičnog postupka iz člana 96 stav 2 tačke a) do ž) ovog zakona, ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili lica koja je dužan da izdržava. Takođe, odredbom člana 101. ZKP RS propisano je da je nagradu i nužne izdatke branioca dužno platiti zastupano lice, bez obzira na to ko je po odluci suda dužan da snosi troškove krivičnog postupka, osim ako po odredbama ovog zakona nagrada i nužni izdaci branioca padaju na teret sredstava suda, odnosno tužilaštva. Ako je osumnjičenom, odnosno optuženom bio postavljen branilac, a plaćanjem nagrade i nužnih izdataka bi bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje ili izdržavanje lica koja je obavezan da izdržava, nagrada i nužni izdaci branioca isplatiće se iz sredstava suda, odnosno tužilaštva.

S tim u vezi, a nalazeći da je optuženi državljani Kraljevine Maroko i da na teritoriji Bosne i Hercegovine nema prijavljeno prebivalište niti boravište, da u Republici Srpskoj i Bosni Hercegovini nije zaposlen, niti ima prijavljenih prihoda, imovine, a da je isti otac dvoje maloljetne djece, sud je donio odluku da troškovi krivičnog postupka u iznosu od 16.527,42 KM (troškovi krivičnog postupka u iznosu od 15.493,89 KM koji se odnose na troškove isplaćene iz predračunskih sredstava javnog tužilaštva, te naknade isplaćene vještacima za pristup na glavni pretres Dušanu Keckareviću u iznosu od 843,53 KM i Slobodanu Stankoviću u iznosu od 40 KM, te izrada nalaza i mišljenja o izvršenom vještačenju tjelesnih povreda optuženog - Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 14.04.2025. godine u iznosu od 150,00 KM), kao i nagrada i nužni izdaci branioca, čiji će iznos biti određen posebnim rješenjem po pravosnažnosti presude, padaju na teret budžetskih sredstava, s obzirom da iz navedenih okolnosti proizlazi da optuženi nije u mogućnosti platiti troškove bez štete po svoje nužno izdržavanje, odnosno lica koja je dužan da izdržava.

Iz svih navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Sandra Janković

Predsjednik vijeća
Zorica Baroš

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske, u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude. Žalba se predaje ovom sudu, pismeno, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.