

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala
Broj: 11 0 K 036548 25 K – p
Dana, 22.09.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, u vijeću sastavljenom od predsjednika vijeća sudije Siniše Markovića i članova vijeća sudija Maria Vinca i Igora Marića, uz učešće zapisničara Dragane Divljak, u krivičnom predmetu protiv optuženog D. B., zbog krivičnog djela primanje mita iz člana 319. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 18.09.2025. godine, u prisustvu republičkog javnog tužioca dr Dragice Glušac, optuženog i njegovog branioca Saše Labotića, advokata iz Banjaluke, donio je i javno objavio dana 22.09.2025. godine, sljedeću

PRESUDU

Optuženi D. B., sin Lj. i majke M., djevojački D., rođen [...] u B., sa prebivalištem u B., ul. [...], po narodnosti Srbin, državljanin BiH i Republike Srbije, JMB [...], pismen, po zanimanju diplomirani inženjer arhitekture, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, zaposlen u Gradskoj upravi Grada Banjaluka, Odjeljenje za inspekcijske poslove sa mjesečnom platom od 1.950,00 KM, suvlasnik kuće površine 200 m², vrijednosti 400.000,00 KM sa 1/3 dijela, u kojoj živi sa ocem i majkom, vlasnik stana u B., [...] površine 19 m², vrijednosti oko 50.000,00 KM i vlasnik automobila Mercedes Benz C klasa, g.p. 2011. godine, vrijednosti oko 20.000,00 KM, ranije neosuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak zbog drugog krivičnog djela

KRIV JE

Što je:

U periodu od 07.12. do 13.12.2023. godine, u Banjaluci, u svojstvu službenog lica, kao urbanistički-građevinski inspektor Odsjeka za inspekcijske poslove Grada Banjaluka, postupajući po službenom nalogu povodom usmene prijave podnesene od strane M. M., a koju prijavu je zaprimio dežurni komunalni policajac u Odsjeku komunalne policije, koja se odnosila na građevinske radove koje je izvodio investitor „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, na adresi Prvog krajiškog korpusa broj [...] u Banjaluci, u postupku inspekcijskog nadzora, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, zahtijevao i primio korist u vidu novca da bi u okviru svog službenog ovlašćenja izvršio službenu radnju koju bi morao izvršiti, radi obustavljanja radova na predmetnoj parceli i rušenja izvedenih radova, jer je za iste radove bilo neophodno da investitor prethodno pribavi odobrenje za izvođenje radova od nadležnog organa, a koje odobrenje u konkretnom slučaju investitor nije imao, na način da je dana 07.12.2023. godine sa svog

službenog telefona broj [...] pozvao podnosioca prijave M. M. na njegov broj telefona [...] i rekao mu da je bio na licu mjesta, da zna šta dalje treba raditi, da se radovi odmah moraju zaustaviti na način da se gradilište ograniči trakom, jer regulacionim planom na tom mjestu nije predviđena benzinska pumpa, te mu je rekao: „da bi ja to sve uradio, moraš spremi kovertu“, a na pitanje podnosioca prijave M. M. „kakvu kovertu“, istom odgovorio „Znaš kakvu kovertu i šta ide u kovertu, pare brate mili, bez toga ja neću raditi ništa“, da bi nakon istrajnosti D. B. da posao neće završiti ukoliko ne dobije novac, M. M. istom rekao da će ga čekati koverta kod O., radnice koja je zaposlena u pravnom licu [...], koje pravno lice je u vlasništvu njegove supruge S. M., te je potom M. M. telefonom pozvao O. U., zaposlenu u navedenom pravnom licu i rekao joj da stavi 1.000,00 KM u kovertu i da je preda D. B. kada dođe, nakon čega je dana 08.12.2023. godine oko 10.40 časova D. B. došao u kancelariju navedenog pravnog lica na adresu [...] i uzeo kovertu u kojoj je bilo 1.000,00 KM, a zatim je istog dana u 11.39 časova ponovo na isti broj telefona pozvao M. M. i tom prilikom mu rekao: „Pa šta je ovo M. 2, ti mene ponižavaš, ti si mene podcijenio, šta je ovo u koverti, pa za 1.000,00 KM se ne može raditi ništa“, i tom prilikom mu rekao da „O. treba da namiri na 5.000,00 KM“, nakon čega je M. M. pozvao O. i rekao joj da 4.000,00 KM stavi u kovertu i o tome je obavijestio D. B., koji je dana 13.12.2023. godine oko 15.35 časova ponovo došao u kancelariju pravnog lica [...] i uzeo kovertu u kojoj se nalazio novac u iznosu od 4.000,00 KM, nakon čega je napustio prostorije navedenog pravnog lica, iako je već bio sačinio Zapisnik, Grada Banjaluka, Gradska uprava, Odjeljenje za inspekcijske poslove i komunalnu policiju, Odsjek za inspekcijske poslove, broj: 08-362-sl/2023 od 12.12.2023. godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, B 00003954, u kome je konstatovao da se prema utvrđenom stanju na predmetnoj parceli izvode radovi na adaptaciji, za koje radove nije potrebno pribaviti lokacijske uslove, niti građevinsku dozvolu, te da organ inspekcije nema osnov za dalje postupanje

Dakle, kao službeno lice zahtijevao i primio korist da u okviru svog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti

Čime je, počinio krivično djelo primanje mita iz člana 319. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa ga sud na osnovu navedenog zakonskog propisa i članova 42., 43., 44., 46., 49., 50., 52., 59. i 77. istog zakona

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, kao glavnu kaznu, u koju mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 15.07.2024. do 15.08.2024. godine

i

novčanu kaznu u iznosu od 6.000,00 KM (šest hiljada konvertibilnih maraka), kao sporednu kaznu, koju je dužan platiti u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti presude. Ukoliko optuženi ne plati novčanu kaznu u ostavljenom roku, sud će narediti njeno prinudno izvršenje, a ukoliko novčana kazna putem prinudnog izvršenja ne bude naplaćena u roku od jedne godine, sud će donijeti odluku da se za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne zamijeni jednim danom kazne zatvora

i

IZRIČE

mjeru bezbjednosti zabrane vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti

i to zabrana obavljanja poslova urbanističko-građevinskog inspektora, u trajanju od 5 (pet) godina, od dana pravosnažnosti ove presude, s tim da se vrijeme provedeno u zatvoru ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na osnovu odredbe člana 319. stav 5. Krivičnog zakonika Republike Srpske od optuženog se oduzima imovinska korist stečena izvršenjem krivičnog djela, u iznosu od 5.000,00 KM (pet hiljada konvertibilnih maraka), koju je dužan uplatiti u korist Budžeta Republike Srpske, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu odredbe člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oštećena S. M. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu odredbe člana 139. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženom se, po pravosnažnosti ove presude, ima vratiti privremeno oduzeti predmet i to:

- jedan mobilni telefon marke „Samsung“, model „Galaxy S8“, crne boje, sa maskom tamnoplave boje, u kome se nalazi SIM kartica broj: [...] i [...] i memorijska kartica Samsung EVO+, 128.

Na osnovu odredbe člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. stav 1. i stav 2. tačka e) i stav 3. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka, na ime sudskog paušala, u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala podiglo je optužnicu broj T12 1 KTK 0002318 24 od 27.01.2025. godine, protiv optuženog D. B., zbog krivičnog djela primanje mita iz člana 319. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 64/17, 15/21, 89/21 i 73/23 KZ RS).

Sudija za prethodno saslušanje je rješenjem ovog suda broj 11 0 K 036548 25 Kps – p od 28.01.2025. godine, potvrdio predmetnu optužnicu, a na ročištu za izjašnjenje o krivici dana 18.02.2025. godine, optuženi se izjasnio da nije kriv po navodima optužnice, te je predmet ustupljen vijeću radi održavanja glavnog pretresa.

Tužilac je iz razloga propisanih članom 37. tačka đ) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP RS), prije početka zasjedanja, podnio zahtjev za izuzeće predsjednika vijeća sudije Siniše Markovića, a ovakav zahtjev je odbijen rješenjem predsjednice suda broj 011-0-25-000 419 od 02.04.2025. godine.

U nastavku zasjedanja od 23.04.2025. godine, nakon čitanja optužnice otvoren je glavni pretres, te je u uvodnom izlaganju tužilac naveo da će činjenične navode optužnice dokazati saslušanjem svjedoka i vještaka, te materijalnim dokazima pobrojanim u optužnici.

U uvodnom izlaganju branilac optuženog je naveo da istraga nije sprovedena do kraja, zbog čega će putem suda pribavljati spise iz Gradske uprave Banjaluka, kojima je odbrani

uskraćen uvid, te će iz svih dokaza odbrana dokazati da optuženi nije primio mito i da je sve radio po zakonu, a nezadovoljna stranka je podnijela krivičnu prijavu, zbog kojeg je otvorena istraga tokom koje je optuženi mjesec dana proveo u pritvoru, te je optužnica podignuta kako bi se takav pritvor opravdao. Dodaje da je nakon optuženog, postupak nezakonito nastavio voditi drugi građevinski inspektor i donio je odluku, koja je po žalbi ukinuta, a nakon vještačenja je utvrđeno da za radove nije trebala građevinska dozvola i inspeksijski nadzor je obustavljen, a što je optuženi od početka i tvrdio.

Optuženi se pridružio uvodnom izlaganju svog branioca.

Sud je po službenoj dužnosti izmijenio činjenične navode izreke optužnice tako što je u 34. redu optužnice umjesto riječi “da bi nakon toga”, stavio riječi “iako je već bio”. Ovakvu izmjenu sud je izvršio u skladu sa prethodnom hronologijom dešavanja, u cilju izbjegavanja protivrječnosti, a time po ocjeni suda nije prekoračena optužba, jer se radi o neznatnoj izmjeni opisa, koja je u okviru granica činjeničnog osnova optužnice, iz kojih proizilaze zakonska obilježja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret.

Tokom glavnog pretresa izvedeni su sljedeći dokazi:

Dokazi optužbe i to:

Saslušanje svjedoka, te su im predočavani zapisnici iz istrage (u zagradi je navedena oznaka DT i broj, kako je to označeno po optužnici) i to:

- O. U., te joj je predočena izjava data na Zapisnik, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-487/24 od 26.04.2024. godine (DT 3)
- M. K., te mu je predočena izjava dana na Zapisnik, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo broj: 13-01/1-2-504/24 od 27.05.2024. godine (DT 5);
- S. Dž.,
- Đ. R.,
- u odnosu na svjedoka M. M., sud je na osnovu Umrlog lista izdatog od strane matičnog ureda [...], dostavljenog na njemačkom jeziku, sa prevodom od strane tumača Sanje Stanišljević, utvrdio da je M. M., rođen [...] u mjestu M. P., BiH, preminuo dana [...] u [...], pa je na osnovu člana 288. stav 2. ZKP RS, proveo dokaz čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka M. M., Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-486/24 od 12.04.2024. godine (DT 2)
- M. S.
- S. M., te joj je predočavana izjava data na Zapisnik, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-505/24 od 27.05.2024. godine (DT 6)

Saslušan je vještak Milan Tomazović i izvršen je uvid u njegov Izvještaj o izvršenoj analitičkoj obradi podataka, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Uprava za organizovani i teški kriminalitet, Jedinica za operativnu analitiku Banja Luka, broj: 03/3-230.1-1772/24 od 17.12.2024. godine, u čijem prilogu je CD-R – Radni materijal i DVD+R – ST-504-2/24 (kopija) (DT 37.2).

Tužilac je izveo i materijalne dokaze i to:

- Isplatni nalog blagajni Atos Bank Banja Luka, broj transakcije 130231 od 12.12.2023. godine, na ime O. U. (DT 4);

- Službena zabilješka, Okružnog suda u Banja Luci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 8 KDP broj: 32/24-p od 07.11.2024. godine (DT 33) sa prilogom: Jedna vrećica bijele boje, oblijepljena bijelom selotejp trakom sa crvenim natpisom „DOKAZ“, sa natpisom na vrećici: KDP-32/24-p, Kpp-36548/24-3, Video nadzor „[...]“, a u kojoj se nalazi jedan omot za CD na kojem piše: Video nadzor [...] i u omotu se nalazi jedan CD-R (bez ikakvog natpisa) (DT 33.1), koji je reprodukovao na glavnom pretresu
- Zahtjev, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-230-1456/24 od 29.05.2024. godine, za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija za pribavljanje podataka neophodnih za otkrivanje krivičnog djela (DT 7)
- Naredba, Okružnog suda u Banja Luci, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp-p od 30.05.2024. godine, operateru telekomunikacija „M:TEL“ Banja Luka, za dostavljanje podataka (DT 8);
- Dopis – Prpratni akt, Okružnog suda u Banja Luci, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp od 18.06.2024. godine (DT 9), sa priložima: Prpratni akt, M:tel AD Banja Luka Sektor za korporativnu bezbjednost Banja Luka, broj: 1-07-ST-504-2/24 od 12.06.2024. godine (DT 9.1.), sa priložima Dopis – Dostavljanje podataka, M:tel AD Banja Luka Sektor za korporativnu bezbjednost Banja Luka, broj: 1-07-ST-504-2/24 od 12.06.2024. godine (DT 9.2.) i Listing dolaznih i odlaznih poziva, u elektronskoj formi (PDF i Excel format) – jedan DVD sa oznakom „ST-504-2/24 (kopija)“i odštampan listing (DT 9.3);
- Službena zabilješka, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-1871/24 od 08.07.2024. godine (DT 11);
- Potvrda, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-101/24 od 16.07.2024. godine, o dobrovoljnoj predaji – od lica S. M. (DT 23);
- Zapisnik, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-101/24 od 16.07.2024. godine, o dobrovoljnoj predaji predmeta od strane lica S. M. (DT 24);
- Potvrda, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-100/24 od 17.07.2024. godine, o predaji predmeta sudiji za prethodni postupak (DT 25);
- Zapisnik, Okružnog suda u Banja Luci, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 3 od 17.07.2024. godine, o prijemu predmeta na čuvanje u depozit suda – Naredba (DT 26);
- Dopis – Dostavljanje tražene dokumentacije, Grad Banja Luka Gradonačelnik Gradska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove i komunalne policije Odsjek za inspekcijske poslove, broj: 08-052-524/24 od 30.07.2024. godine (DT 30), sa priložima: Rješenje, Grad Banja Luka Gradonačelnik, broj: 13-120-174/22 od 28.04.2022. godine, kojim se D. B., dipl. inženjer arhitekture, prima u radni odnos u Gradskoj upravi Grada Banja Luka (DT 30.1.), Saglasnost, Republičke uprave za inspekcijske poslove Banja Luka, broj: 24.012/111-43-2/23 od 20.01.2023. godine, za postavljanje inspektora u Gradu Banja Luka (DT 30.2.); Rješenje, Grad Banja Luka Gradonačelnik, broj: 13-142-6/2024 od 29.03.2024. godine, kojim se odobrava neplaćeo odsustvo D. B., službeniku u Gradskoj upravi Grada Banja Luka (DT 30.3) i Rješenje, Grad Banja Luka Gradonačelnik, broj: 13-142-6/2024 od 09.07.2024. godine, kojim se odobrava neplaćeo odsustvo D. B., službeniku u Gradskoj upravi Grada Banja Luka (DT 30.4);
- Dopis – Dostavljanje tražene dokumentacije, Grad Banja Luka Gradonačelnik Gradska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove i komunalne policije Odsjek za inspekcijske poslove, broj: 08-052-524/24 od 13.08.2024. godine (DT 31.), sa priložima: Zapisnik, Grada Banja Luka, Gradska uprava, Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj: 08-362-sl/2023 od 07.12.2023.

- godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, A N0 00020063 (DT 31.1.); Službena zabilješka, Grada Banja Luka, Gradska uprava, Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj: 08-362-sl/2023 od 11.12.2023. godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, A N0 00020066 (DT 31.2.); Zapisnik, Grada Banja Luka, Gradska uprava, Odjeljenje za inspekcijske poslove i komunalnu policiju, Odsjek za inspekcijske poslove, broj: 08-362-sl/2023 od 12.12.2023. godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, B 00003954 (DT 31.3); Obavještenje, Grada Banja Luka, Gradska uprava, Odjeljenje za inspekcijske poslove i komunalnu policiju, Odsjek za inspekcijske poslove, Urbanističko-građevinska inspekcija, broj: 08-362-sl/2023 od 23.01.2024. godine (DT 31.4.); Mejl upućen sa adrese [...] dana 05.01.2024. godine (09:55) na adresu Inspekcija sa oznakom Subjekt: Prijava nezakonitih građevinskih radova na benzinskoj pumpi u Novoj Varoši - Pritužba na rad inspektora i Zahtjev za izuzeće inspektora D. B., podnijeta od strane Stanara radnika i korisnika zgrade [...], koje zastupa M. M. (DT 31.5.); Mejl upućen sa adrese Kancelarija za građenje dana 05.01.2024. godine (10:31) na adresu Inspekcija sa oznakom Subjekt: Prijava nezakonitih građevinskih radova na benzinskoj pumpi u Novoj Varoši - Pritužba na rad inspektora i Zahtjev za izuzeće inspektora D. B., podnijeta od strane Stanara radnika i korisnika zgrade [...], koje zastupa M. M., koju prosleđuje Odsjek za saradnju sa građanima – Kancelarija za građane sa mejla [...] dana 05.01.2024. godine (10:15) za Kabinet gradonačelnika na adresu Kabinet.Gradonačelnika@banjaluka.rs.ba (DT 31.6.) i Zaključak, Grad Banja Luka, Gradonačelnik, broj: 08-362-11/24 od 06.02.2024. godine, kojim se odbija zahtjev stanara zgrade u [...], koje zastupa M. M., za izuzeće urbanističko-građevinskog inspektora D. B. (DT 31.7.);
- Zapisnik Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002318 24 od 14.10.2024. godine, o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta (DT 32.)
 - Naredba Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002318 24 od 13.11.2024. godine, upućena Ministarstvu unutrašnjih poslova Republike Srpske Upravi za policijsku podršku Jedinici za forenziku Kriminalističko-tehnički centar Odjeljenje za kriminalističko-tehnička vještačenja i ispitivanja (DT 34);
 - Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Uprava za policijsku podršku Banja Luka, broj: 06/2-233-1839/24 od 18.11.2024. godine (DT 35);
 - Podnesak Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002318 24 od 20.11.2024. godine - Izmjena Naredbe Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja od 13.11.2024. godine, upućen Ministarstvu unutrašnjih poslova Republike Srpske Upravi za organizovani i teški kriminalitet Jedinici za operativnu analitiku Banja Luka (DT 36);
 - Dopis – Propratni akt Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Uprava za organizovani i teški kriminalitet Banja Luka, broj: 03/1-230.1-1772/24 od 30.12.2024. godine (37. 1.), sa prilogima: Dopis – Propratni akt Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Uprava za organizovani i teški kriminalitet Jedinica za operativnu analitiku Banja Luka, broj: 03/3-230.1-1772/24 od 18.12.2024. godine, upućena Jedinici za organizovani kriminalitet i droge (DT 37.1.)
 - Izvod iz kaznene evidencije, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor kriminalističke policije Odjeljenje za opšti kriminalitet, broj: 13-02/1-1-3-234-653/24 od 11.07.2024. godine, za osumnjičenog D. B. (DT 19);

- Rješenje, Okružnog suda u Banja Luci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 4 od 18.07.2024. godine, o određivanju pritvora (DT 20);
- Rješenje, Okružnog suda u Banja Luci Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka broj: 11 0 K 036548 24 Kv-p od 22.07.2024. godine, o odbijanju žalbe branioca izjavljenu protiv Rješenja tog suda broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 4 od 18.07.2024. godine (DT 21);

Na osnovu odredbe člana 278. stav 2. ZKP RS, sud je odbio prijedlog tužioca da se izvede kao dokaz:

- Izvještaj, Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka-Lazarevo, broj: KU-434/24 od 10.07.2024. godine, o počinjenom krivičnom djelu (DT 1), jer činjenica da je na osnovu njega formiran predmet u tužilaštvu, nemaju značaja za predmet, a podnošenje krivične prijave se dokazuje Zapisnikom ili Službenom zabilješkom u smislu odredbe člana 223. ZKP RS.
- Potvrda, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-97/24 od 09.07.2024. godine, o dobrovoljnoj predaji – privremenom oduzimanju predmeta od lica O. U. (DT 10), jer se radi o CD snimku koji je predala O. U. i koji nije reprodukovan u sudnici, zbog čega način pribavljanja ovakvog snimka nije od značaja za predmet. Iz istih razloga odbijeno je izvođenje dokaza optužbe:
- Službena zabilješka, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-1872/24 od 09.07.2024. godine (DT 12);
- Zahtjev, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-230-1456/24 od 10.07.2024. godine, za deponovanju privremeno oduzetih predmeta, upućen Okružnom sudu Banja Luka (DT 13),
- Zahtjev, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-230-1456/24 od 10.07.2024. godine, za donošenje naredbe o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta, upućen Okružnom sudu Banja Luka (DT 14),
- Potvrda, Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-97/24 od 11.07.2024. godine, o predaji predmeta sudiji za prethodni postupak (DT 15) i
- Zapisnik, Okružnog suda u Banja Luci, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 2 od 11.07.2024. godine, o prijemu predmeta na čuvanje u depozit suda (DT 16), jer se i ovi dokazi odnose na CD snimak koji je predala O. U., a koji nije izveden na glavnom pretresu.

Branilac optuženog je izveo dokaze saslušanjem svjedoka V. M., Z. T., D. D. i R. K., te je saslušan optuženi D. B., u svojstvu svjedoka.

Branilac je izveo materijalne dokaze (u zagradi je navedena oznaka DO i broj, kako je to označeno prema podnesku branioca od 27.08.2025. godine) i to:

- na okolnosti odsustva optuženog D. B. u periodu od 05.03. do 15.07.2024 godine:
- Nalaz i mišljenje Instituta za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i ortopedsku hirurgiju Dr Miroslav Zotović broj kartona 82555 od 08.03.2024. godine (DO 1);
- Uputnica specijalisti JZU DZ Banjaluka broj kartona 9662-1114682 od 05.03.2024. godine (DO 2);

- Nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja u Banjaluci broj protokola 13266 od 10.06.2019. godine (DO 3);
- Nalaz i mišljenje Univerzitetska bolnica Klinički centar Banjaluka br. protokola 3095/2019 od 18.04.2019. godine (DO 4);
- Nalaz ljekar specijaliste Specijalistička poliklinika VMA za građanska lica broj protokola 81 od 03.03.2024. godine (DO 5);
- Nalaz i mišljenje JZU Dom zdravlja u Banjaluci broj protokola 4639 od dana 28.11.2001. godine (DO 6);
- Nalaz i mišljenje ZU Ambulanta PHA od dana 26.11.2001. godine (DO 7)
- Potvrda o položenom teorijskom dijelu ispita za dozvolu prometnog pilota aviona Republika Hrvatska, Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo broj HR.ATPL(A)-177 od 15.07.2021. godine (DO 8);
- Dozvola letačkog osoblja Direktorat civilnog vazduhoplovstva Republike Srbije datum prvog izdavanja 03.08.2018. godine (DO 9)
- Dozvola letačkog osoblja Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo datum prvog izdavanja 15.04.2024. godine (DO 10);
- Dozvola letačkog osoblja Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo datum prvog izdavanja 07.06.2024. godine (DO 11);
- Dozvola letačkog osoblja Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo datum prvog izdavanja 08.07.2024. godine (DO 12);

na okolnosti izvršenog inspekcijskog nadzora optuženog, a u vezi sa dokazima optužbe (DT 31), branilac je izveo dokaze uvidom u:

- Dopis Osnovnog suda u Banjoj Luci broj 71 0 P 263354 17 P od dana 03.11.2021. godine (DO 13);
- Presuda Vrhovnog suda Republike Srpske Banja Luka broj 71 0 P 263354 20 Rev od 06.10.2021. godine (DO 14);
- Odgovor Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, broj 15.03-052-1545/20 od 09.03.2020. godine (DO 15);
- Odluka broj 158/23 o imenovanju Rukovodioca radova na zamjeni jednoplašnih rezervoara dvoplašnim na šest benzinskih stanica - BS Banjaluka, Enikon Gradnja broj 358/23 od 04.12.2023. godine (DO 16);
- Licenca za izvođenje građevinskih radova i nadzor za R. M., Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, broj licence FL-5640/16, broj protokola 15.02.-361-1620/16 od 26.07.2016. godine (DO 17);
- Kopija katastarskog plana RUGIPP Banjaluka, Područna jedinica Banjaluka od 20.11.2023. godine (DO 18);
- Posjedovni list broj 4417 Opština Banjaluka, Katastarski srez Banjaluka, Katastarska opština [...] od 22.11.2023. godine (DO 19);
- Zemljišnoknjižni izvadak, ZK uložak 14047, KO [...], od 22.11.2023. godine (DO 20);
- Revers Arhiv GU Grada Banjaluka za akt-predmet-dosije evidentiran pod klas. znakom 04-360 i brojem 10 od 1978 godine od dana 15.12.2023. godine (DO 22);
- Rješenje o odobrenju za izgradnju Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina Skupština opštine Banjaluka Opštinski sekretarijat za komunalne i urbanističke poslove broj 04-360-10/78 od dana 08.03.1978. godine (DO 23);
- Rješenje o dozvoli korištenja i upotrebnoj dozvoli, Institut za ispitivanje materijala Banjaluka broj 3199/07-360-140 od 02.11.1978. godine (DO 24);
- Zapisnik o iskolčavanju [...] od dana 08.12.2023. godine (DO 25);
- Zapisnik o izvršenoj inspekcijskog nadzoru Gradska uprava Grad Banja Luka 0019820 od 11.10.2023. godine (DO 26);

- Urgencija Stanari, radnici i korisnici stambene zgrade u [...], upućen Gradu Banjaluci na broj 03-360-145/19 od 29.11.2023. godine (DO 27);
- Obavještenje o donesenom dopunskom rješenju o obnovljenoj ekološkoj dozvoli, Grad Banjaluka, Odjeljenje za prostorno uređenje sa datumom 14.11.2023.-29.11.2023. godine (DO 28);
- Rješenje Grada Banjaluka, Gradonačelnik, GU, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03- 360-145/19 od 10.11.2023. godine (DO 29);
- Informacija, Grad Banjaluka, Gradonačelnik, GU, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03-360-145/19 od 02.11.2023. godine (DO 30);
- Informacija, Grad Banjaluka, Gradonačelnik, GU, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03-360-145/19 od dana 05.10.2023. godine (DO 31);
- Urgencija Stanari, radnici i korisnici stambene zgrade u [...] upućena Gradu Banjaluka, Odjeljenje za prostorno uređenje na broj 03-360-145/19 od 26.09.2023. godine (DO 32);
- Rješenje Grad Banjaluka, Gradonačelnik, GU, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03-360-145/19 od 16.05.2019. godine (DO 33);
- Omot spisa Grad Banjaluka OJ 08, KIBr 362, broj 471/2024 god, Predmet: stanari radnici i korisnici zgrade [...] koje zastupa M. M. (DO 34);
- E-mail from [...] od 15.05.2024. godine (DO 35)
- Potvrda o prijemu podneska broj 08-62-471/2024 datum prijema zahtjeva 15.05.2024. godine (DO 36);
- Zahtjev za dostavu dokumenata, stanari radnici i korisnici zgrade [...] koje zastupa M. M. od 14.05.2024. godine (DO 37),

na okolnosti izvršenog inspekcijskog nadzora M. S.

- Omot spisa Grad Banjaluka OJ 08, KIBr 362, broj 237/2024 god, Predmet: Uprava za inspekcijske poslove, M. M. i stanari zgrade u [...] (DO 38);
- Dostava predstavke na nadležnost rješavanje, M. M. Banjaluka broj 24- 090/098-61-2/24 od 13.03.2024. godine (DO 39);
- Prijava nezakonitog ponašanja i postupanja građevinskog inspektora Grada Banjaluka D. B. zaprimljena 12.03.2024. godine (DO 40);

na okolnosti izvršenog inspekcijskog nadzora M. S.:

- Omot spisa Grad Banja Luka OJ 08, KIBr 362, broj 345/2024 god, Predmet: Nestro Petrol AD, od 09.04.2024. godine (DO 41);
- Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, broj 15.3.2-362-36/24 od 29.04.2024. godine (DO 42);
- Zaključak, Grad Banjaluka, Gradonačelnik, GU Banjaluka, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03-360-145/2019 od 15.04.2024. godine (DO 43);
- Rješenje, Grad Banjaluka, Gradonačelnik, GU Banjaluka, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 03-360-145/2019 od 15.04.2024. godine (DO 44);
- Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru broj 08-371-237/24 od dana 21.03.2024. godine Grad Banjaluka GU Odjeljenje za inspekcijske poslove (DO 45);
- Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru 08-362-SL/2023 od dana 07.12.2023. godine (DO 46);
- Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru 08-362-SL/2023 od dana 12.12.2023. godine (DO 47);
- Odgovor Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS broj 15.03-052-1545/20 od 09.03.2020. godine (DO 48);

na okolnosti izvršenog inspekcijskog nadzora ekološka dozvola

- Omot spisa Grad Banja Luka OJ 08, KIBr 371, broj 237/2024 god, Predmet: Republička uprave za inspekcijske poslove, M. M. i stanari zgrade u [...], Dostava podneska na nadležnost od 14.03.2024 godine (DO 49);
- Izvještaj o inspekcijskom nadzoru, Gradska uprava, Grad Banjaluka, broj 08-371-237/2024 od 12.06.2024. godine (DO 50);
- Dostava na nadležno postupanje, Gradska uprava, Grad Banjaluka broj 08-371-237/2024 od 11.06.2024. godine (DO 51);
- Obavijest, Gradska uprava, Grad Banjaluka 08-371-237/2024 od 10.06.2024. godine (DO 52);
- Dostava predstavke na nadležno rješavanje M. M. Banja Luka broj 24.090/098- 123-2/24 od 28.05.2024. godine (DO 53);
- Predmet: Prijava nezakonitog ponašanja i postupanja ekološkog inspektora Grada Banjaluka V. P. na lokaciji benzinske pumpe Nestro Petrol a.d. Banja Luka u ulici Prvog krajiškog korpusa broj 2 u naselju Nova Varoš zaprimljeno dana 07.05.2024. godine (DO 54);
- Izvještaj o inspekcijskom nadzoru, Gradska uprava, Grad Banjaluka, broj 08-371-237/2024 od 26.03.2024. godine (DO 55);
- Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru broj 08-371-237/24 od dana 21.03.2024. godine (DO 56);
- Stručno mišljenje Javna naučnoistraživačka ustanova institut za zaštitu i ekologiju RS Banjaluka februara 2024. godine (DO 57);
- Dostava predstavke na nadležno rješavanje, M. M., Banjaluka, Republička uprava za inspekcijske poslove, broj 24.090/098-61-2/24 od 13.03.2024. godine (DO 58);
- Prijava nezakonitog ponašanja i postupanja građevinskog inspektora grada Banjaluka D. B. zaprimljeno 12.03.2024. godine (DO 59);

na okolnosti podnošenja 114 predstavki M. M.

- Odgovor na zahtjev za pristup inoffmacijama, Grad Banjaluka, Gradska uprava, Odsjek za saradnju sa građanima-Kancelarija za građane, broj 19-059-310/2025, od 29.05.2025 godine (DO 60);

na okolnosti predstavljanja M. M. kao predstavnika, radnika i korisnika zgrade u [...]

- Odgovor na zahtjev za dostavljanje podataka koje lice obavlja funkciju zastupnika stanara zgrade na adresi [...], u periodu 2023-2024. godine, Grad Banja Luka, Gradska uprava, broj 25-373-158/ 2025 od 23.05.2025. godine (DO 61);
- Odgovor na podnesak branioca, Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog kriminala i najtežih oblika privrednog kriminala, Banja Luka, broj T121 KTK 0002318 24 od 23.05.2025 godine (DO 62)
- dokazi iz tužilačkog spisa
- Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru, Grad Banjaluka, Odjeljenje za inspekcijske poslove broj 08-362-sl/2024 od dana 13.03.2024. godine (DO 63);
- Rješenje Grad Banjaluka GU Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj 08-362-345/24 od dana 09.04.2024. godine (DO 64);
- Zaključak, Grad Banjaluka GU Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj 08-362-345/24 od dana 24.05.2024. godine (DO 65);
- Službena zabilješka, Grad Banjaluka GU Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj 08-362-345/24 od dana 02.07.2024. godine (DO 66);
- Zaključak, Grad Banjaluka GU Odjeljenje za inspekcijske poslove, broj 08-362-345/24 od dana 03.07.2024. godine (DO 67).

U završnoj riječi, tužilac je naveo da iz izvedenih dokaza je nesumnjivo dokazano da je optuženi D. B., kao službeno lice, zahtijevao i primio korist da u okviru svog ovlaštenja izvrši

službenu radnju koju bi morao izvršiti, čime je izvršio krivično djelo primanje mita iz člana 319. stav 2. KZ RS. Ističe da su izjave svjedoka O. U., M. K., S. Dž., Đ. R., M. S., S. M. i M. M. međusobno saglasne i potvrđuju činjenični opis optužnice, a utemeljene su i u materijalnim dokazima isplatnim nalogom Atos banke, video-snimcima iz prostorija [...] i vještačenju podataka iz listinga telefonskih podataka, koji potvrđuju komunikaciju između optuženog i M. M. Navodi da dokazi odbrane nemaju značaja, jer svjedoci odbrane nemaju neposredna saznanja, a čak i svjedok R. K., pozvan od strane odbrane, potvrđuje okolnosti koje idu u prilog optužbe. Smatra da je iskaz optuženog protivan svim dokazima i usmjeren na izbjegavanje odgovornosti. Predlaže da se optuženi oglasi krivim za krivično djelo primanje mita iz člana 319. stav 2. KZ RS i izrekne kazna u zakonskim granicama, cijeneći otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, te da mu se oduzme imovinska korist od 5.000 KM, da se obaveže na naknadu štete oštećenju S. M. u iznosu od 5.000,00 KM, te da mu se izrekne mjera bezbjednosti zabrane vršenja dužnosti inspektora u trajanju od pet godina.

Branilac je u završnoj riječi naveo da tužilac nije uzeo uobzirio dokaze odbrane, posebno spise inspekcijskog nadzora D. B. i M. S., koji su pribavljeni putem suda. Istakao je da nije tačna tvrdnja tužioca da je optuženi bio dužan obustaviti radove, jer iz izvedenih dokaza jasno proizlazi da za to nije bilo osnova. Naveo je da je upravo inspektor M. S., koji je kasnije postupao po istoj prijavi, što je protivno članu 35. Zakona o inspekcijama, donio rješenje o rušenju izvedenih radova, koji su izvršeni bez građevinske dozvole, ali je po žalbi takvo rješenje ukinuto, te je nakon sprovedenog vještačenja inspektor M. S. donio zaključak kojim je utvrdio da građevinske radove ne treba obustavljati, jer se radi o adaptaciji, za koje nije potrebna građevinska dozvola, zbog čega je obustavio postupak inspekcijskog nadzora, a što je optuženi odmah na početku pravilno konstatovao i zabilježio u svom zapisniku o inspekcijskom nadzoru. Branilac je ukazao da nisu osnovane tvrdnje tužioca da optuženi nije smio odlaziti u prostorije pravnog lica [...], ali da istovremeno nije objašnjeno zašto je na isto mjesto odlazio i njegov nadređeni, šef Odsjeka za inspekcijske poslove M. K., koji je pred sudom izjavio da je imao lične kontakte sa oštećenim M. M. i da ga se boji. Naveo je da Tužilaštvo optužnicu zasniva isključivo na izjavama oštećenog M. M. i s njim povezanih svjedoka, koji su, prema stavu odbrane, zainteresovana lica i kao nezadovoljna stranka u postupku imaju izražen lični i imovinski interes da neosnovano terete optuženog. Ukazao je da je svjedok Đ. R. izjavio da je optuženi već prilikom prvog odlaska na lice mjesta konstatovao da se radi o adaptaciji, a ne o radovima za koje je potrebna građevinska dozvola, pa prema tome nije bilo ni osnova za obustavu radova. Ovaj svjedok je potvrdio da je optuženi od oštećenog M. M. primio neugodan telefonski poziv, te da je vještačenjem telefonskih listinga utvrđeno da je oštećeni optuženog pozivao više od 40 puta, što potvrđuje da je upravo oštećeni vršio pritisak, a ne obrnuto. Branilac je naglasio da u dokazima ne postoji nijedan materijalni dokaz da je optuženi zahtijevao ili primio mito, niti da postoji dokaz o stvarnom predavanju novca. Napomenuo je da postoji bankarski izvod kojim se potvrđuje da je O. U. podigla novac sa računa M. M., ali da nije razjašnjeno da li je to bio jedini slučaj podizanja novca ili je to redovno činila radi plaćanja za druge svrhe, pa se ova činjenica ne može tumačiti kao dokaz davanja mita. Dodao je da Tužilaštvo svoje zaključke zasniva na pretpostavkama, a ne na dokazima izvedenim na glavnom pretresu, te je predložio da sud optuženog D. B. oslobodi od optužbe, jer nije dokazano da je izvršio radnju koja mu se stavlja na teret, te da mu se vrati mobilni telefon koji mu je oduzet u toku postupka.

Optuženi je u završnoj riječi naveo da nikada nije zahtijevao, iznuđivao, niti primio mito i da su tvrdnje iz optužnice neistinite i zasnovane na manipulacijama oštećenog M. M. Istakao je da je njegov rad uvijek bio zakonit, zasnovan na propisima, ispravnosti i profesionalnosti, te da nikada nije odstupao od službenih dužnosti, iako je u poslu često bio izložen pritiscima.

Ukazao je da je listingom telefonskih poziva utvrđeno da je on oštećenog M. M. pozvao samo jednom i to prilikom prvog izlaska na teren, dok je oštećeni više puta zvao njega, vršeći pritisak da postupi po njegovim zahtjevima. Naveo je da ga je u razgovoru s oštećenim uputio da svoja imovinska prava ostvaruje putem suda, te da je M. M. pritom prečutao činjenicu da je ranije već tražio naknadu potencijalne koristi zbog ometanja posjeda i da je te sporove izgubio. Optuženi je naveo i da su u policijskim zapisnicima, prilikom uzimanja izjava svjedoka, izostavljena važna pitanja, među kojima i ona o srodstvu O. U., sekretarice u firmi [...], sa pokojnim M. M., čime je izbjegnuto da se istakne njihova povezanost i eventualni interes. Istakao je i da je S. M., supruga oštećenog, u više navrata odbijala da svjedoči pozivajući se na navodnu bolest, iako je redovno putovala između Austrije i Banjaluke, te da je njen iskaz, dat tek naknadno, bio neistinit i pristrasan. Dalje je naveo da je oštećeni M. M. i ranije imao slične obrasce ponašanja, jer je u medijima javno optuživao i bivšeg gradonačelnika Banjaluke S. G. za navodnu ucjenu i iznudu novca, iako se taj nikada nije ni susreo s njim. Po stavu optuženog, to pokazuje da je oštećeni M. M. osoba manipulativnog profila, koja se koristi lažnim optužbama radi ostvarivanja svojih interesa i zbog toga se njegovom iskazu ne može pokloniti vjera. Zaključio je da je u ovom predmetu žrtva spleta okolnosti i konstrukcije zasnovane na lažnim iskazima, te je predložio da ga sud oslobodi optužbi, jer nikada nije tražio niti primio bilo kakvu korist u vezi sa službenim postupanjem.

Svjedok O. U., saslušana je na glavnom pretresu, navodi da je od 2006. godine zaposlena kao administrativni radnik u firmi [...], ul. [...], čiji je vlasnik i direktor S. M. (njena tetka), supruga M. M., koji je bio prethodni vlasnik, prije nego što se penzionisao (između 2016. i 2017. godine). U vezi predmetnog događaja, navodi da su radovi na „Nestro“ pumpi, koja graniči sa placem M. M., započeli 07.12.2023. godine, o čemu je odmah obavijestila M. M., koji je tada boravio u Austriji, u Gracu. Taj dan je M. M. prijavio slučaj inspekciji, saopštivši joj da će doći inspektori, te je u toku dana u njenu kancelariju došao inspektor D. B. sa još jednim inspektorom, koji su se i predstavili i koje je tada prvi put vidjela. Nakon što je obavijestila M. M. o tome, po njegovom nalogu, predala je inspektoru D. B. kopiju katastarskog plana, zemljišni izvadak i posjedovni list placa, a isti su se zadržali 10-ak minuta, nakon čega su otišli, a koliko se sjeća, optuženom je dala broj telefona M. M. Takođe, navodi da je broj telefona M. M. [...], a austrijski broj [...]. Dalje, navodi da joj je sutradan, M. M. saopštio da pripremi novac u iznosu od 1.000,00 KM i da isti preda D. B., nakon čega je stavila novac u kovertu, koji je imala u gotovini, jer joj je M. M. ostavljao novac kako bi mogla plaćati njegove troškove za režije, s obzirom da je isti bio nepokretan u invalidskim kolicima i lošeg zdravstvenog stanja. Misli da je dana 08.12.2023. godine, oko 11,00 časova optuženi D. B. preuzeo kovertu u kojoj je bio navedeni novac, a nakon par dana, možda 12. ili 13.12.2023. godine, pozvao ju je M. M. i rekao da podigne sa njegovog računa (jer je imala ovlaštenje) novac u iznosu od 5.000,00 KM, a da 4.000,00 stavi u kovertu, te isti preda optuženom D. B., koji je došao u kancelariju između 15,30 i 16,00 časova, koji je novac tada i preuzeo. Ističe da je u oba navrata, optuženi D. B. dolazio samo po navedeni novac, kojom prilikom su imali samo formalnu komunikaciju, a kovertu bijele boje, bez natpisa je samo stavila na sto, koju bi optuženi uzimao i otišao. Optuženog je, oko 15,00 časova kontaktirala isti dan, kako bi znala kad će doći u kancelariju, da bi se mogla organizovati u vezi posla, a vjerovatno ga je kontaktirala i prvi put kada je dolazio po novac, ali se ne može sjetiti tačno. Nakon toga, M. M. je više puta pozivao optuženog, koji se nije javljao, a kada joj je M. M. rekao da ga svjedokinja pokuša kontaktirati, ni njoj se nije javljao. Dodaje da imaju instaliran video nadzor, koji pokriva prostor oko zgrade. Radovi na parceli su se nastavili naredna dva mjeseca svakodnevno, a parcela M. M. je bila uzurpirana (razrovana), zbog bagera, kamiona, izrade asfaltnih staza i drugog. Plac M. M. je inače bio neograđen, radovi su izvođeni jednim dijelom na pumpi i jednim na placu, a misli da je čak jednim dijelom rezervoar ulazio u prostor ispod placa, te

dodaje da je kontejner koji su koristili bio na placu oštećenog. Izvođači nisu nikoga obavijestili o radovima, a isti su smetali takođe i stanarima zgrade.

Tužilac je svjedoku predao zapisnik o saslušanju svjedoka O. U., PU Banjaluka, PS Lazarevo, broj 13-01/1-2-487/24 od 26.04.2024. godine (DT 3), radi preciziranja vremena dolaska optuženog u kancelariju svjedoka, u dijelu: „Tako je i bilo i već u 10.44 časova D. B. je sam došao u kancelariju i ja sam mu predala bijelu kovertu u kojoj je bilo 1.000 KM, nakon čega je on izašao iz kancelarije. Ovo je sve zabilježeno na video nadzoru kancelarije“, zatim: „U 15.35 časova D. B. je sam došao u kancelariju kod mene, te sam mu dala bijelu kovertu u kojoj je bilo 4.000 KM, te je odmah izašao iz kancelarije, što je takođe zabilježeno na video nadzoru kamere koja se nalazi ispred ulaznih vrata“ i „Nakon ovog događaja ja više nisam vidjela niti čula se sa D. B., a svu komunikaciju sa njim ostvarivao je M. 2. Ja sam jedino 03.01.2024. godine po M. 2 uputstvu pozvala D. B., jer se on M. 2 nije javljao na telefon, ali ni meni se tada nije javio“. Svjedok je na glavnom pretresu potvrdila tačnost predloženih navoda, kao i autentičnost svojih potpisa na predloženom zapisniku. Tužilac je predao svjedoku i Isplatni nalog blagajni „Atos Bank“ Banja Luka, broj transakcije [...] od 12.12.2023. godine, na ime O. U., radi izjašnjenja da li je podizala novac naveden na istom. Svjedok je potvrdila svoj potpis na isplatnom nalogu, kao i tačnost onoga što se u njemu navodi, te dodala da je isti predala službenim licima na zahtjev.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog, svjedok je izjavila da je prilikom davanja izjave u istrazi bila poučena o pravima i obavezama, te je pročitala zapisnik, te negira da je ispitana u svojstvu osumnjičenog i da je dobila imunitet od tužioca, a ne sjeća se da li je upitana za postavljanje imovinskopravnog zahtjeva. Takođe, nije joj poznato da li su se M. M. i optuženi D. B. poznavali prije događaja, a poznato joj je da je M. M. davao izjavu u kancelarijama firme [...], kada je bio još u Bosni i nešto boljeg zdravstvenog stanja.

Takođe, branilac je predao dio iskaza iz već navedenog zapisnika, u dijelu u kojem je navela: „Dana 08. 12. 20203. godine ja sam oko 9.36 časova sa svog broja telefona [...] pozvala broj [...]“, a svjedok je potvrdila tačnost navoda, te dodala da je broj optuženog D. B. [...], koji nije znala napamet tokom davanja izjave, ali ga je imala u telefonu.

Odbrana je istakla prigovor zakonitosti zapisnika o saslušanju svjedoka O. U. iz istrage od 26.04.2024. godine, navodeći da svjedok nije poučen da njene radnje u konkretnom događaju predstavljaju krivično djelo, kao i da se izjasnila da ne želi postavljati imovinskopravni zahtjev, a na isto nije navedeno da li u srodstvu sa oštećenim, da na zapisniku nije konstatovano da je koristila telefon. Sud ocijenio da nisu osnovani ovakvi prigovori zakonitosti, jer iz navedenog zapisnika proizlazi da je svjedok propisno poučen o svojim pravima, u smislu člana 149. stav 1. ZKP RS, jer je u zapisniku izričito konstatovano da svjedok ima pravo da ne odgovara na pojedina pitanja kada je vjerovatno da će ga odgovor na ta pitanja izložiti krivičnom gonjenju, pa je i pored takvog upozorenja izjavila da će dati izjavu bez zahtjeva za imunitet ili status zaštićenog svjedoka. Okolnost da u zapisniku nije navedeno u kakvom je srodstvu sa M. M. (tetak) ne predstavlja povredu odredbe člana 148. ZKP RS, jer se ova odredba odnosi na srodstvo sa optuženim, a propust da se navede srodstvo sa podnosiocem prijave, ne čini takav zapisnik nezakonitim, jer takva činjenica može biti od značaja samo za procjenu vjerodostojnosti iskaza. Isto tako okolnost da svjedok prilikom davanja izjave u policiji nije znala napamet broj telefona optuženog D. B., već joj je broj predložen iz njenog mobilnog telefona, ne čini zapisnik nezakonitim, već može imati uticaja na vjerodostojnost iskaza, koja se cijeni u odnosu sa drugim dokazima. Dakle, iz sadržine zapisnika jasno proizlazi da su poštovane sve zakonske garancije i da je svjedokinja bila upoznata sa svojim pravima, pa

se ne može prihvatiti tvrdnja odbrane da se radi o nezakonitom zapisniku, u smislu člana 10. ZKP RS.

Uvidom u Isplatni nalog blagajni Atos Bank Banjaluka, broj transakcije [...] od 12.12.2023. godine, sud je utvrdio da je dana 12.12.2023. godine u Banjaluci, u poslovnicu banke Nova Varoš 2, O. U. podigla sa računa [...], partija broj [...] iznos od 5.000,00 KM.

Svjedok S. M., saslušana na glavnom pretresu, navodi da je u penziji, te da je bila direktor privrednog društva [...], čiji je vlasnik bio njen pokojni suprug M. M. Navodi da trenutno iz Austrije slabo dolazi u Banjaluku, a dok je njen suprug bio živ i zdraviji dolazili su unazad 2-3 godine, otprilike jednom u 3 mjeseca ili pola godine, a sve u zavisnosti od tadašnjeg zdravstvenog stanja njenog pokojnog supruga. U vezi predmetnog slučaja, navodi da su na parceli pored njihovog objekta vršeni radovi od strane pumpe i položeni rezervoari, te da je s tim u vezi, njen pokojni suprug podnio prijavu zbog izvođenja tih radova. Objašnjava da je optuženi D. B. od njenog supruga tražio novac kako bi sredio tu parcelu i izvadio rezervoare, kako navodi, tako što je tražio da ga M. M. „počasti“ za to. Za vrijeme dok je njen suprug boravio u Austriji, nazvao je radnicu O. U. (koja je svjedoku po srodstvu ćerka od brata) i rekao joj da podigne novac sa računa i preda optuženom D. B. Novac je optuženom, u prvom navratu dala njihova radnica O. U., u iznosu od 1.000,00 KM, nakon čega je optuženi rekao njenom suprugu da je to malo i da je „potcijenjen“. Tada je njen suprug rekao O. U. da podigne sa računa još 4.000,00 KM i preda optuženom, što je ista i učinila u drugom navratu, pa je cjelokupan iznos bio 5.000,00 KM. Poznato je da je optuženi dolazio više puta, misli da je bilo 5-6 puta, sve dok nije dobio šta je tražio, a po pitanju radova i parcele nije ništa uradio. Navedeno joj je poznato posredno preko njenog supruga, a navode u vezi predaje novca joj je potvrdila i O. U. Nakon što su prijavili optuženog, poslije davanja novca, isti je slao prijetnje njenom suprugu, na njen telefonski broj [...] koliko se sjeća, sa prijetnjama da će mu iščupati jezik jer puno priča i uvrede u smislu da je „kepec“ i slično, pa je zbog toga njen suprug dobio i napad gušenja, a u tom periodu je bio u lošem zdravstvenom stanju, zbog čega je bila uvijek u pratnji sa njim. Nakon toga njen suprug je pozivao optuženog sa više brojeva, ali se isti nije javljao, pa joj je suprug rekao da ga pozove ona sa svog broja, što je i učinila, te kada se optuženi javio i upitao da li je pored nje M. 2, prekinuo je vezu, a navedene prijetnje su prijavili policiji. Potvrđuje da je njen suprug imao austrijski telefonski broj, ali se ne sjeća tačno broja. Ističe da ostaje kod izjave koju je dala u policiji, te da joj je ista pročitana, a odgovarajući na pitanje odbrane, zašto je u istrazi navedeno da nije u srodstvu sa njenim mužem, svjedok je potvrdila da ona jeste supruga preminulog M. M. Takođe, svjedokinja je postavila imovinskopravni zahtjev u opredijeljenom iznosu od 5.000,00 KM.

Tužilac je predočio svjedoku Zapisnik, PU Banjaluka, PS Lazarevo, broj: 13-01/1-2-505/24 od 27.05.2024. godine (DT 6), o saslušanju svjedoka S. M., s obzirom na različitosti iskaza u pogledu dijela koji se odnosi na postupanje optuženog D. B. u vezi sporne parcele i njegovog nadzora, a predočen joj je iskaz iz istrage u dijelu u kojem navodi: „Nakon ove prijave i izlaska na lokaciju radova, M. 2 je pozvao građevinski inspektor D. B., koji mu je rekao da je bio na lokaciji i da će tu obustaviti radove, te je insistirao da ga M. 2 mora počastiti, jer to tako ide. U više navrata M. 2 je njega odgovarao od te „časti“ i tražio od njega da radi samo ono što mu je posao jer je bilo nesporno da se radovi izvode na našoj parceli i to bez dozvole, ali inspektor je insistirao da mu se da novac da obustavi radove...“. Svjedokinja je potvrdila tačnost svojih potpisa na zapisniku, pojašnjavajući da ne zna tačno kako je izjavila u policiji.

Odbrana je istakla prigovor na zakonitosti zapisnika o saslušanju svjedoka S. M. iz istrage od 27.05.2024. godine, navodeći da smatra da je tada izjavu dala po uputi njenog

supruga, navodeći da nije upoznata sa sadržinom razgovora, jer je i navela u zapisniku da nije u srodstvu sa oštećenim. Ovakve prigovore zakonitosti sud je ocijenio neosnovanim, jer uvidom u navedeni zapisnik sud je utvrdio da je svjedok bila propisno poučena o svojim pravima i obavezama u smislu člana 151. ZKP RS, pa iako je navela da nije u srodstvu sa oštećenim (strana 2. zapisnika), iz sadržaja njene izjave proizlazi da je navela da je supruga M. M., što ne utiče na zakonitost zapisnika, već se cijeni u sklopu vjerodostojnosti iskaza, koji se cijeni u sklopu sa drugim dokazima.

Na osnovu Potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta od lica S. M., PS Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-101/24 od 16.07.2024. godine (DT 23), Zapisnika o dobrovoljnoj predaji PS Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-101/24 od 16.07.2024. godine (DT 24), Potvrda o predaji predmeta sudiji za prethodni postupak, PS Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-100/24 od 17.07.2024. godine (DT 25) i Zapisnik o prijemu predmeta na čuvanje u depozit suda, Okružni sud u Banjaluci, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp 3 od 17.07.2024. godine, proizlazi da je S. M. predala videosnimke nadzornih kamera privrednog društva [...], policijskim službenicima, a ovi su isti deponovali u sudski depozit. Navedeni predmet je tužilac otvorio i pregledao, što proizlazi iz Zapisnika od 14.10.2024. godine (DT 32), a potom je navedeni predmet iz sudskog depozita predat tužiocu o čemu je sačinjena Službena zabilješka ovog suda od 07.11.2024. godine (DT 33). Na glavnom pretresu izvršena je reprodukcija video-snimaka sa nadzorne kamera poslovnih prostorija pravnog lica [...], u [...] (DT 33.1), iz kojeg proizlazi da je dana 07.12.2023. godine, u 12:01:48 časova, optuženi D. B. i svjedok Đ. R. ulaze na ulazna vrata poslovnih prostorija [...], pri čemu nije vidljiv njihov izlazak do kraja snimka, koji završava u 12:04:58 časova. Drugi video-snimak se odnosi na dan 08.12.2023. godine, u 10:45:00 časova, gdje je vidljivo da optuženi D. B., kroz ulazna vrata ulazi u poslovne prostorije [...] i izlazi u 10:47:18 časova, nakon čega napušta lokaciju u istom pravcu iz kojeg je došao. Treći video-snimak se odnosi na dan 13.12.2023. godine, i u 15:33:09 časova, je vidljivo da cestom prolazi službeno vozilo Gradske uprave Grada Banjaluka, a da se u 15:35:05 časova vidi optuženi D. B. kako pješke ulazi na vrata poslovnih prostorija [...] i da se izlazi u 15:36:14 časova i udaljava se u suprotnom smjeru ulice iz koje je dolazio.

Sud je utvrdio da je svjedok M. M., preminuo dana [...] u Gracu (Umrli lista matičnog ureda Standesamt Graz, Austrija, pod brojem 002921/2025 od 21.01.2025. godine), pa je na osnovu člana 288. stav 2. ZKP RS, na prijedlog tužioca proveden dokaz čitanjem Zapisnika o saslušanju svjedoka M. M., Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Banja Luka, Sektor policije, Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-486/24 od 12.04.2024. godine (DT 2). Na ovom zapisniku svjedok je izjavio da živi u Austriji, a u B., u [...] njegova supruga S. M. posjeduje imovinu u vidu stambeno-poslovnog objekta na broj [...], a on posjeduje plac u ulici Prvog krajiškog korpusa kod broja [...] (neposredno uz benzinsku pumpu „Nestro petrol“ u naselju Nova Varoš). Dana 07.12.2023. godine na tom placu počela su iskopavanja, a koja je vršila neka firma za „Nestro petrol“, kako bi oni izvršili zamjenu cisterne za gorivo, a kopali su i na njegovom placu, pa je svjedok istog dana, za vrijeme dok je boravio u Austriji telefonom pozvao dežurnu službu za komunalno inspeksijske poslove Grada Banjaluka, te prijavio izvođenje radova bez bilo kakvih građevinskih dozvola, te prijavio da radove izvode i na njegovoj parceli. Istog dana (07.12.2023. godine) na lice mjesta izašao je građevinski inspektor D. B. sa još jednim kolegom, kome ne zna ime, a koji su prethodno bili u kancelariji privrednog društva [...], te je D. B. od administrativnog radnika O. U. uzeo posjedovni list, zemljišno-knjižni izvadak i kopiju katastarskog plana za navedenu parcelu, kako bi potvrdio osnovanost prijave, te je tada od O. U. tražio njegov broj telefona, a koji mu je ona i dala. Nakon izlaska na lice mjesta, istog dana D. B. ga je pozvao sa službenog telefona broj [...] na njegov telefon broj [...] i rekao mu da je bio na licu mjesta, da se tamo izvode

radovi i da on zna šta dalje treba raditi, da se radovi odmah moraju zaustaviti, da se to sve „opaše“ trakom i da se ništa ne može dalje raditi dok izvođač ne dobije građevinsku dozvolu, a da on zna da građevinsku dozvolu ne mogu dobiti, jer regulacionim planom na tom mjestu nije predviđena benzinska pumpa. Svjedok je tada rekao da je to sve u redu i da radi ono što treba, da obustavi radove i sve kako je zakonom predviđeno. Tada je on svjedoku rekao: „E, al ne ide to tako, da bi ja to sve uradio, moraš spremi kovertu“, na šta ga je svjedok upitao kakvu kovertu i da ga ne razumije, nakon čega mu je D. B. odgovorio: „znaš kakvu kovertu i šta ide u kovertu, pare brate mili, bez toga ja neću raditi ništa“. Svjedok je pokušao sa njim razgovarati i ubijediti ga da uradi to što treba po službenoj dužnosti, bez bilo kakvih para, međutim on je bio uporan u svojoj namjeri. U toku toga dana svjedok ga je pozivao više puta pokušavajući ga ubijediti da završi svoj posao bez bilo kakve koverta, ali on je bio neumoljiv i istrajan u svojim zahtjevima. Nakon toga, svjedok mu je rekao da će ga čekati koverta kod O. i da dođe po kovertu. Odmah je telefonom pozvao O. i pitao je ima li novca u blagajni, a kada mu je odgovorila da ima, rekao joj je da stavi 1.000 KM u kovertu i da preda D. B. kada dođe. Nakon toga, nazvao je D. B. i rekao mu da ga čeka koverta kod O., na šta mu je odgovorio da će sutra otići no kovertu. Sledećeg dana, 08.12.2023. godine oko 10.40 časova, D. B. je sam došao u kancelariju privrednog društva [...] u [...], te je odmah nakon ulaska, O. njemu predala kovertu u kojoj je bilo 1.000 KM, nakon čega je on izašao, a njegov dolazak i odlazak je zabilježen na video nadzoru poslovnog prostora. Istog dana u 11.39 časova, D. B. ga je putem službenog telefona pozvao na njegov broj [...] i tražio da ga svjedok nazove, a kada je to i uradio, te kada se javio, napao ga je sa riječima: „Pa šta je ovo M. 2, ti mene ponižavaš, ti si mene potcijenio, šta je ovo u koverti, pa za 1.000,00 KM se ne može raditi ništa...“. Tada mu je svjedok rekao da će se vidjeti kad dođe u Banjaluku i da će se dogovoriti oko iznosa, ali mu je D. B. na to rekao da od toga nema ništa, da je on ranije imao takvih iskustava sa ljudima izvana, obećaju mu nešto, pa kada on uradi, a oni u Austriji, Sloveniji i ništa od para ne bude, kao i da mu svjedok odmah pripremi još para. Na pitanje svjedoka koliko još para, on je rekao da O. namiri na 5.000,00 KM i da će on raditi što treba. Nakon toga, svjedok je rekao O. da ode u banku i sa njegovog računa, za koji ona ima odobrenje, podigne 5.000 KM, od kojih je 1.000 KM vratila u blagajnu, a ostale 4.000 KM spakovala u kovertu i obavijestila ga o tome, a sve se to dešavalo 12.12.2023. godine. Svjedok je D. B. javio da je koverta spremna i da ode kod O. u kancelariju po pare, a D. B. je 13.12.2023. godine oko 15.35 časova došao kod O. u kancelariju, uzeo kovertu u kojoj je bilo 4.000 KM i odmah izašao, a što je sve zabilježeno na video nadzoru. Od toga trenutka, kada je uzeo taj novac, D. B. mu se prestao javljati na telefon i odgovarati na poruke, a radovi oko pumpe su i dalje nastavljeni, jer on (D. B.) nije poduzeo ništa po tom pitanju. U više navrata ga je zvao sa više različitih brojeva, kako sa svog broja, sa austrijskog broja, broja njegove supruge S. M., slao mu SMS poruke, ali nije bilo nikakve koristi. Tada je nazvao njegovog šefa u gradskoj upravi M. K., kojem je sve to predočio. Nakon što je svima razglasio za njegov „bezobrazluk“, dana 21.12.2023. godine u 12.48 časova, sa njegovog službenog telefona broj [...] na broj svjedoka [...], dok je bio u Austriji, pozvao ga je D. B. da vidi šta je problem, i da kaže da ne diže toliku frku, da će sjesti i razgovarati kad dođe u Banjaluku i da ne „talasa“ dalje u vezi tih para. Svjedok mu je rekao da vrati novac koji je uzeo, ali on to nije htio. Nakon tog njegovog poziva, D. B. se ponovo nije javljao na pozive i poruke, pa je zbog toga dana 05.01.2024. godine poslao pritužbu na njegov rad u gradsku upravu. Nakon toga, svjedok je 07.03.2024. godine pisao Republičkom inspektoratu u vezi svega ovoga, a već 08.03.2024. godine u 18.58 časova, njegova supruga S. M. je na njen telefon broj [...] primila poziv sa broja [...], gdje joj je muški glas rekao: „Znaš šta, reci tom nosatom kepecu...“ i kada ga upita: „Jel mislite na mog M. 2“, tada glas odgovara sa: „da“ i tada ona njemu daje telefon i na njegovo pitanje ko je na telefonu, taj glas odgovara: „Nije bitno ko je, slušaj ti nosati kepecu, imaš dugačak jezik, puno pričaš, a takve jezike mi čupamo, vidjećeš šta će ti se desiti kad dođeš u Banjaluku“, nakon čega je prekinuo vezu. Nakon ove prijetnje, on i njegova supruga su se

uplašili za svoju bezbjednost. Nakon navedenog događaja, D. B. je otvorio bolovanje na poslu, a on ga više nije zvao na telefon niti kontaktirao. Ističe da je D. B. od početka imao namjeru da od njega uzme novac, a da ništa ne uradi, a to smatra zato što je D. B. već 12.12.2023. godine napravio završni zapisnik svoje kontrole u vezi radova na benzinskoj pumpi „Nestro“ u kojem konstatuje da je tamo sve u redu, da su to radovi na adaptaciji objekta i za to im ne treba dozvola, a dana 13.12.2023. godine došao je po novac kod O., kako bi tamo zabranio radove i kako on kaže „opasao“ trakom sve. Takođe, istakao je da su on i njegova supruga u strahu za život i bezbjednost zbog navedenih prijetnji.

Svjedok S. Dž. je izjavila da je u vrijeme kritičnog događaja bila zaposlena kao koordinator urbanističko građevinske inspekcije u gradskoj upravi u Banjaluci, a bila je zadužena, između ostalog, za organizovanje rada urbanističko građevinske inspekcije, odnosno raspored prijava inspektorima. Koliko se sjeća, 07.12.2024. godine, pristigla je prijava M. M., koju je zaprimio komunalni policajac, koji je kontaktirao svjedokinju, nakon čega je ista otkucala prijavu na aplikaciji „Viber“, jer je to bio standardni način rada u inspekciji, što je bilo i efikasnije. U prijavi je konstatovano da je prijavitelj M. M., njegov broj telefona, opis prijave, opis radova (građevinski radovi u blizini „Nestro“ pumpe). Nakon što je otkucala prijavu na aplikaciji „Viber“, te istu stavila na „Viber grupu“ inspekcije, koja je transparenta i sa čijim sadržajem su bili upoznati svi inspektori, prijavu je dodijelila inspektoru D. B. (kojem je bila nadređena), jer inspektori zaprimaju prijave po redu, tako da budu podjednako opterećeni. Inspektor D. B. je izašao na lice mjesta, a sa njim je bio i inspektor Đ. R., jer je praksa da na teren idu 2 inspektora, po dogovoru, i to obično oni koji su zajedno na terenu taj dan. Objašnjava da je subjekt nadzora, u konkretnom slučaju „Nestro petrol“ dužan da stavi na uvid svu raspoloživu dokumentaciju koja je inspektoru potrebna, a zapisnik sačinjava postupajući inspektor, koji potpisuje i odgovorno lice u pravnom licu, te joj je poznato da je optuženi D. B. sačinio zapisnike u tom predmetu, koji bi po pravilu trebali da budu u istom omotu spisa predmeta. Nakon završene prijave, inspektor je obavijestio svjedokinju da je bio na terenu, da je sačinio zapisnik, ali ističe da je inspektor samostalan u svom radu i svjedokinja nema uticaja na njegovo postupanje. Takođe, negira da je M. K. imao uticaj na raspored konkretne prijave, niti se raspitivao oko toga. Opisuje da u slučaju vođenja upravnog postupka, inspektor može uzeti broj predmeta, te staviti u bijelu košuljicu, u akt poslovanja, sve ono što ima od dokumentacije, ali to svakako ne mora biti nužno. Takođe, u vezi skidanja popločanja na terenu, prije početka radova sa mašinama, objašnjava da bi investitor trebao iskolčiti parcelu, ograditi gradilište, te u principu prijaviti radove građevinskoj inspekciji, čak i kad nije potrebna dozvola, a sve zbog mjera opreza, iako nisu obavezni na to, te dodaje da u konkretnom slučaju, koliko zna, nije bilo prijave radova. Svjedok dalje navodi da nema saznanja u vezi primanja mita, a to je saznala tek putem medija, kada je optuženi D. B. uhapšen. Nakon toga čula je od M. K. da je u slučaj uključen i M. S., a u međuvremenu je optuženi D. B. otvorio bolovanje, poslije čega je uzeo i neplaćeno odsustvo, što je sve trajalo par mjeseci, a isti je trenutno i dalje zaposlen, na prijemu prijava, ali ne izlazi na teren. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog, svjedokinja je pojasnila da građevinska inspekcija, u principu, ne zadire u imovinskopravne odnose, jer je to nadležnost suda. Dakle, ukoliko se radi o parcelama u vlasništvu investitora, inspekcija može postupati, ali ako je npr. investitor gradio na tuđem zemljištu, tada nemaju nadležnost, te traže vlasničku dokumentaciju, kako bi odredili u kom će pravcu teći postupak. Objašnjava da nije dozvolila uvid u predmet, koji je odbrana optuženog tražila, jer optuženi nije stranka u postupku, ističući da je smatrala da to mora tražiti sud ili tužilaštvo, koje do sada nije tražilo predmetnu dokumentaciju, a dodaje da je spis M. S. odvojen od spisa optuženog D. B. Takođe, objašnjava da je postupanje inspektora u slučaju ponavljanja iste prijave, bez novih činjenica i dokaza, samostalno, te da postupajući inspektor nije vezan radnjama prethodnog inspektora.

Svjedok M. K. je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen u Gradskoj upravi Banjaluka unazad 25 godina, te je od 20.10.2023. godine zaposlen na poslovima šefa odsjeka za inspeksijske poslove. Navodi da ga je 07.12.2023. godine tehnički sekretar D. P. obavijestio da je M. M. (kojeg poznaje kao komšiju od rođenja), koji je i ranije više puta podnosio prijave, putem telefona podnio prijavu i zahtijevao da se hitno izađe na lokaciju stanice za snadbijevanje pogonskim gorivom u Ulici Prvog krajiškog korpusa na broju 2, u vezi radova koji se tiču zamjene jednoplašnih rezervoara sa dvoplašnim, što je po nalogu ekološke inspekcije bilo i naloženo vlasniku pumpe. Inače, na toj lokaciji, M. M. je vlasnik otprilike 1/3 zemljišta, te dodaje da ta stanica za snadbijevanje pogonskim gorivom po važećem regulacionom planu ne može da zadrži taj status koji je imala, jer su predviđene stambene zgrade, te shodno tome nova građevinska dozvola se ne bi mogla izdati. U tom trenutku, „Nestro petrol“ firma nije imala lokacijske uslove, jer su sve radove podvodili pod „adaptaciju“. Tada je svjedok, kako navodi, prvi put bio upoznat sa predmetnim slučajem, te je u saradnji sa tehničkim sekretarom uputio na lokaciju inspektore koji su bili najbliži sa vozilom, odnosno D. B. i Đ. R. Poznato mu je da je D. B. istog dana bio na lokaciji, te sačinio zapisnik, u kome je opisano da se radovi izvode na betonskoj galanteriji, stanici, nakon čega je, koliko se sjeća, D. B. naložio investitoru (Nestro petrol) da se uradi geodetsko snimanje obuhvata radova, a nakon toga dana misli da je u par navrata dolazio na lokaciju, a takođe je sačinio i službenu zabilješku dana 11.12.2023. godine, u kojoj je konstatovano da se radovi izvode po geodetskom snimku. U međuvremenu su dogovarali da se izuzme dokumentacija iz 1978. godine, jer je građevinska dozvola izdata tadašnjoj „Ina“ firmi, a sve zbog navoda M. M. o radovima i betonaži, vađenju starih rezervoara i zamjena novim, kako bi se uporedilo da li zapreminski odgovaraju i jedni i drugi rezervoari. S tim u vezi, misli da je D. B. sačinio dva zapisnika, još jedan 12.12.2023. godine i navedenu službenu zabilješku, u kojima je konstatovano da nema radova koji se mogu kvalifikovati kao rekonstrukcija, već se radi o adaptaciji. Svjedok se u međuvremenu konsultovao sa šefom Odjeljenja za prostorno uređenje, koji je svakako iskusniji iz građevinske struke, koji mu je objasnio da takvi objekti kod kojih se izvode armirano betonski radovi, potpadaju pod rekonstrukciju i takav postupak zahtijeva izdavanje nove građevinske dozvole, napominjući da su sve pumpe „Krajina petrola“ morale pribaviti novu građevinsku dozvolu. Dalje, navodi da je D. B. kod sebe imao Mišljenje Ministarstva za prostorno uređenje iz 2020. godine koje se odnosilo na stanicu za snadbijevanje pogonskim gorivom u Topoli, u kome se navodi da radovi koji su traženi od investitora potpadaju pod adaptaciju, te je navedeno koji uslovi moraju biti ispunjeni za adaptaciju, odnosno rekonstrukciju. Svjedok je dalje u usmenom razgovoru sa D. B., istom rekao da provjeri navode iz pomenutog Mišljenja, odnosno da li su ispunjeni navedeni parametri, ali da ih navedeno ne obavezuje, te da moraju postupiti u skladu sa zakonom, ali svakako nije sugerisao D. B. u kom pravcu da postupa, jer su inspektori samostalni u svom radu. Takođe, dodaje da je tada rekao D. B. da je M. M. čovjek koji ima velike veze i poznaje dobro upravni postupak, kako bi D. B. pravilno postupao, ali da su oni prvostepeni organ i da, u slučaju greške, postoji drugostepeni organ koji će to ispraviti. Poznato mu je da se zbog radova izvođača uzurpirala parcela M. M., a prijava od strane istog je bilo nekoliko, kako usmenim tako i pisanim putem, kao i prijava ZEV na broju [...], koliko se sjeća. M. M. mu je rekao da je 1/3 parcele njegova, te da se ispod njegove parcele velikim dijelom nalazio veliki blindirani rezervoar, a od inspekcije je tražio da se isti ukloni, jer svakako nije ispunjavao ekološke standarde, zato što se radilo o jednoplašnim, koji je trebao zamijeniti dvoplašnim. Dana 14.12.2023. godine, M. M. je dostavio fotografije, iz kojih se vidjelo da se radi o velikom otkopu, da su ogoljeni rezervoari, dovežene armaturne mreže, bageri na lokaciji, te je postupak i dalje tekao, zbog čega je isti bio nezadovoljan, jer ga je D. B., kako je govorio, opstruisao. Zbog toga je svjedok dana 20.12.2023. godine uključio u predmet i inspektora M. S., kao iskusnijeg inspektora, kako bi ponovo izvršio uvid u dokumentaciju i sproveo postupak u skladu

sa zakonom. Inspektor M. S., koji je prethodno preuzeo predmet, se tada izjasnio da je riječ o klasičnoj rekonstrukciji i donio rješenje o rušenju u kome je konstatovao da je „Nestro petrol“ umjesto dva rezervoara od 20 i 30 m³ postavio jedan novi rezervoar od 50 m³ i samim tim je bilo potrebno izdati novu građevinsku dozvolu. Nakon donošenja pomenutog rješenja o rušenju, M. M. je bio zadovoljan, ali je nadležno Ministarstvo, postupajući po žalbi, poništilo rješenje koje je donio inspektor M. S., vratilo postupak na ponovno odlučivanje, sa napomenom da se sprovede vještačenje. Vještak izabran od strane inspektora M. S. je bio mišljenja da se u konkretnom slučaju radi o adaptaciji, ali vještak izabran od strane M. M. i vještak angažovan od strane ZEV broj [...] su saglasnog mišljenja da se radi o rekonstrukciji i da je potrebno izdavanje nove građevinske dozvole, te je predmet trenutno u postupku upravnog spora pred Okružnim sudom. Takođe, svjedok je razgovarao u kancelariji, u prisustvu i M. S., sa predstavnicima „Nestro petrola“, generalnim direktorom i zamjenikom, na njihov zahtjev, koji su se interesovali za status stanice za snadbijevanje pogonskim gorivom, na šta im je svjedok rekao da imaju pravo žalbe na doneseno rješenje. M. M. je svjedoku u dva momenta, početkom aprila 2024. godine, koliko se sjeća, kada je svjedok i jedne prilike otišao u kancelariju M. M. (jer je isti bio nepokretan i priključen na kisik), saopštio da je D. B. od njega iznuodio novac u iznosu od 1.000,00 KM, a zatim tražio još 4.000,00 KM, da se namiri na ukupno 5.000,00 KM, te da je to O. iz kancelarije to i predala, s obzirom da je M. M. u tom periodu bio u Gracu, te mu se D. B. neko vrijeme nije javljao (od kraja januara, koliko se sjeća), a svjedoku nije poznato šta je D. B. trebao uraditi zauzvrat. Kada je dolazio kod M. M., što inače nije praksa, u osnovi je tema razgovora bila mogućnost pronalaska zajedničkog rješenja, a svjedok je imao ulogu medijatora između dvije strane (M. M. sa jedne, te direktora i zamjenika direktora „Nestro petrola“, sa druge). Svjedok navodi da se tako nešto nije dešavalo u Odjeljenju, pa je to uveo u svoj službeni rokovnik, te obavijestio svog pretpostavljenog S. Š. Takođe, dana 04.03.2024. godine pozvao ga je O. S. iz kabineta gradonačelnika, kojom prilikom mu je rekao da ga je zvao M. M. sa zahtijevom da D. B. vrati novac, a sutradan je D. B. otvorio bolovanje, koje je trajalo do kraja mjeseca, a zatim je od početka aprila uzeo neplaćeno odsustvo, koje je trajalo oko 3,5 mjeseci. Ističe da D. B. i dalje ima status inspektora, ali radi u kancelariji za prijem prijavi i ne izlazi na teren.

Branilac je svjedoku predočio zapisnik iz istrage o saslušanju svjedoka M. K., PU Banjaluka, PS Lazarevo, broj 13-01/1-2-504/24 od 27.05.2024. godine (DT 5), u dijelu u kojem navodi da ga je nekada u mjesecu februaru 2024. godine M. M. obavijestio da je inspektor D. B. od njega iznuodio 5.000,00 KM, te da je M. M. kada je dolazio u Banjaluku, početkom aprila 2024. godine, ne može se sjetiti tačno dana, pozvao ga da dođe do njega u preduzeće [...]. Svjedok je potvrdio tačnost svojih potpisa na zapisniku, kao i tačnost pročitanih navoda, te dodao da je navedeno saznanje u februaru 2024. godine prijavio svom neposrednom rukovodiocu, ali ne i policiji, a negirao je da je naredio optuženom D. B. da izvadi rezervoare sa pumpe, odnosno da donese rješenje, jer je inspektor samostalan u svom radu.

Svjedok Đ. R. je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen u gradskoj upravi, na poslovima urbanističko građevinskog inspektora. Navodi da je 07.12.2024. godine pozvan od strane kolege na službeni mobilni telefon da zajedno sa njim ide na teren, postupajući po prijavi, jer je inače i praksa da na teren izlaze 2 inspektora, s obzirom na opis posla kojim se bave i neugodnosti sa kojima se susreću u radu, pa je u konkretnom slučaju bio u svojstvu svjedoka. Oko 11 ili 12 časova sastali su se na licu mjesta, odnosno kod „Nestro“ pumpe, gdje su zatekli izvođenje radova, u tom trenutku skidanje vanjskog popločanja pored pumpe. Kao što inače i rade, tražili su potrebnu dokumentaciju od subjekta nadzora, a predstavnik izvođača im je prenio da će ovlaštena lica doći u roku od pola sata do sat vremena, sa kojima su i nastavili dalju komunikaciju i vršenje nadzora. Tokom ostvarivanja prve komunikacije, optuženi D. B.

je imao telefonski poziv i rekao mu je da idu u kancelariju podnosioca prijave, u [...], kako bi preuzeli neku dokumentaciju, koja se odnosi na spornu parcelu. Kada su došli u navedenu kancelariju, u kojoj su se zadržali oko 15 minuta, predstavnik firme [...] (O. U.) je predala optuženom D. B. dokumentaciju na uvid, u vidu kopije katastarskog plana i posjedovnog lista, odnosno plansku dokumentaciju, te misli da je optuženi D. B. to fotografisao službenim mobilnim telefonom, iako se ne sjeća da li D. B. uzeo tu dokumentaciju u tom trenutku i da li je bilo eventualno još nešto od dokumentacije, nakon čega su napustili kancelariju, te se vratili na lice mjesta. Na licu mjesta su se zadržali oko 10 minuta, sa predstavnicima subjekta nadzora, koji su inače Rusi, sa kojima se normalno odvijala komunikacija na srpskom jeziku, nakon čega su se zajedno uputili ka ugostiteljskom objektu „Donuto“, kako bi nastavili vršenje inspeksijskog nadzora, a tom prilikom su predstavnici „Nestro petrola“ predali dokumentaciju u vidu projekta, te objasnili da postoje insinuacije da će vaditi podzemne rezervoare i da imaju problem sa ekološkom dozvolom i da mijenjaju jednoplašni rezervoar sa dvoplašnim. Svjedok navodi da je sa njima sjedio oko 20 minuta, nakon čega je morao nastaviti dalje svojim poslom, dok je optuženi D. B. ostao sa predstavnicima subjekta nadzora, a D. B. je vidio pred kraj radnog vremena, između 15,00 i 16,00 časova, kada mu je isti i uručio kopiju zapisnika koji je sačinio, a koji je i svjedok potpisao, te je čekao da mu se dostavi Mišljenje nadležnog Ministarstva u vezi konkretnog slučaja, koje je zahtijevao da pribave predstavnici „Nestro petrola“. Tada nije predloženo da li „Nestro petrol“ ima građevinsku dozvolu, lokacijske uslove i nije mu poznato da li je bilo prijave početka izvođenja radova, ali navodi da kod gradilišta nije bilo table, niti je bilo iskolčeno, a optuženi D. B. je usmeno naložio predstavnicima subjekta nadzora da iskolče parcelu koja je u njihovom vlasništvu, a nije mu poznato da li je donio neki formalni akt u vezi toga. Takođe, nije mu poznato šta je dalje bilo sa predmetom, niti da li je optuženi D. B. ponovo dolazio u firme „Nestro petrol“ i [...], a saznanja u vezi primanja mita čuo je putem medija. Iz neformalnih razgovora poznato mu je da je predmet preuzeo M. S., kao i da je optuženi D. B. bio na bolovanju i neplaćenom odsustvu par mjeseci. Dalje, svjedok objašnjava da stranke imaju pravo na uvid u spis ili pristup informacijama, pa zbog toga se dešava da se ostvaruje komunikacija između podnosioca prijave i postupajućeg inspektora, jer podnosilac prijave ima podatke o tome kome je dodijeljen predmet. S tim u vezi, navodi da je optuženi D. B. ostvario komunikaciju sa podnosiocem prijave M. M., koji je pozvao optuženog D. B. na službeni telefon, za vrijeme dok su boravili u kancelariji firme [...], kojom prilikom mu je M. M. objašnjavao koja je njegova parcela, te mu predlagao šta bi trebalo uraditi po njegovom mišljenju, na šta se optuženi D. B. oglašio, te su razgovarali putem službenog telefona i dok su bili u lokalu „Donut“, navodeći da su oba razgovora bila neugodna, ali nije mu poznato da li su se nakon toga ponovo čuli. Poznato mu je da je tada stav optuženog po pitanju predmeta bio takav da je smatrao da nije potrebna građevinska dozvola, jer se radi o sanaciji vanjskog uređenja. Takođe, za vrijeme boravka u kancelariji firme [...], O. U. je takođe prethodno razgovarala sa nekim, za koga su pretpostavljali da je u pitanju M. M., putem službenog kancelarijskog telefona, koliko misli, iako ne može tvrditi. Odgovarajući na pitanja optuženog, svjedok je negirao da ga je kritičnog dana pozivao M. K. na teren, ali nema saznanja da li je pozvao optuženog D. B., te je objasnio da u slučaju sanacije ili adaptacije zakonom nije definisano da se radovi moraju prijaviti, iako je to pogodno. Objašnjava da dokumentacija koje bude izuzeta tokom vršenja inspeksijskog nadzora obično bude sastavni dio zapisnika ili službene zabilješke i ulaže se u spis, iako je ne moraju imati nužno u predmetu, ali svjedok inače praktikuje da takvu dokumentaciju čuva u predmetu kao kopiju, a u slučaju pribavljanja dodatne dokumentacije, navedena se zajedno spaja u jedan predmet. Takođe, navodi da u slučaju da podnosilac predstavke podnese dvije iste predstavke, bez novih činjenica i dokaza, te ako je po prvoj već odlučeno, prosljediće se isti odgovor ili će se sačiniti novi odgovor u kome će se konstatovati da nema novih činjenica.

Svjedok M. S. u svom iskazu navodi da je penzionisan i da je za vrijeme 2023. godine bio zaposlen kao urbanističko građevinski inspektor u Gradskoj upravi Banjaluka. Opisuje postupak prilikom zaprimanja prijave, navodeći da prijave pristižu u kancelariju načelnika, kod njegovog sekretara koji registruje prijave i dalje signira inspektorima, pisanim ili usmenim putem. Telefonskim putem obično čuje sadržaj prijave, koji se odnosi obično na lokaciju na kojoj treba postupati, predmet prijave, te podatke o podnosiocu prijave. Navodi da su građani ZEV-a podnijeli prijavu, u vezi radova koji se odvijaju u blizini benzinske pumpe i da za iste nemaju dokumentaciju, sa zahtjevom da se izvrši inspekcijski nadzor, te da je postupao po pismenom zahtjevu kojim ga je zadužio načelnik M. K. Na teren je izašao sa M. R., kojom prilikom su od ovlaštenih predstavnika firme „Nestro petrol“ tražili raspoloživu dokumentaciju, između ostalog da li imaju građevinsku i upotrebnu dozvolu. Napominje da su navedeni radovi već bili završeni prilikom izlaska na teren, tj. već je bila izvršena zamjena rezervoara, par mjeseci prije toga, što je izjavio njihov ovlašten predstavnik, a svjedok je sačinio zapisnik u kojem je konstatovano da su izvedeni građevinski radovi na izmjeni postojećih rezervoara i da je ugrađen novi, osnovni podaci u vidu lokacije, broja parcele, popis dokumentacije koju su priložili, građevinska dozvola iz nekog bivšeg perioda i postojeća dokumentacija. Takođe, tražio je geodetski snimak od „Nestro“ kompanije, na osnovu čega je utvrdio da su radovi vršeni na parceli „Nestro“ firme. Navodi da je imao više sastanaka sa predstavnicima navedene firme, a sastajali su se na lokaciji pumpe „Nestro petrol“ i u kancelariji Gradske uprave, a negira da je tada bio prisutan načelnik M. K. i optuženi D. B. Ističe da je navedene radove okarakterisao kao nepravilnost, jer navedeni radovi potpadaju pod rekonstrukciju, za šta je potrebna građevinska dozvola, te je izdao rješenje o rušenju izvedenih radova. Nije mu poznato da li je gradilište bilo ograđeno, ni da li su radovi prijavljeni Gradskoj upravi, a dodao je da je inače potrebno da se podnese prijava o izvođenju građevinskih radova. Navedena firma je imala Mišljenje Ministarstva da za takvu vrstu radova ne treba građevinska dozvola, ali Mišljenje se odnosilo na neku drugu pumpu i drugi slučaj, ali svakako nisu imali građevinsku dozvolu, niti lokacijske uslove. Na rješenje o rušenju, firma „Nestro petrol“ je izjavila žalbu, a Ministarstvo je usvojilo žalbu, te vratilo predmet na prvostepeni postupak sa uputstvom da se sprovede vještačenje i na osnovu vještačenja nastavi vođenje postupka. Tada je svjedok angažovao vještaka Predraga Jovanića sa liste vještaka, koji je u svom nalazu i mišljenju zaključio da za takvu vrstu radova nije potrebna građevinska dozvola, pa je po uputstvu Ministarstva donio zaključak o obustavi postupka, čime se završio rad na predmetnoj prijavi. Sa M. M. ostvarivao je kontakt putem telefona više puta, koji je inače bio i član navedene ZEV i jedan od prijavitelja, a razgovor sa istim se odnosio na raspitivanje o preduzetim mjerama u skladu sa zakonom i informisanje o toku postupka, a tada se M. M. žalio na to što je navedena firma izvodila radove za koje je neophodna građevinska dozvola i da je jedan dio infrastrukture pumpe na njegovoj zemlji, a koji prigovori, prema navodima svjedoka, nisu bili osnovani. Objašnjava da u slučaju kada pristigne prijava za istu radnju, odnosno za već izvedene radove, praksa je različita, tako da u većini slučajeva takva prijava ide istom inspektoru, ako ih je više grupišu se, ili drugi inspektor može dobiti tu novu prijavu. Svjedok takođe negira da je na njega vršen pritisak u vezi postupanja povodom predmetne prijave. Nije mu poznato šta je i kako je optuženi D. B. prethodno postupao po predmetnoj prijavi, osim onoga što je čuo iz medija i komentara kolega, a to je da je postupao po prijavi vezano za radove na lokaciji pumpe „Nestro petrol“, te ističe da se nije interesovao oko toga. Takođe, negira da je postupak optuženog D. B. tekao istovremeno sa njegovim, jer je svjedok tek poslije D. B. ušao u taj postupak. Dodaje i da je za vrijeme svog rada u Gradskoj upravi sjedio sve vrijeme u kancelariji sa D. B., ali su se razdvojili, iako se ne sjeća tačno, možda unazad par mjeseci, te negira da je ikada zajedno izlazio na teren i postupao sa optuženim D. B., na lokaciju „Nestro petrola“. Takođe, podnosioci prijave su tražili uvid i kopiju predmeta, što im je bilo omogućeno, a u spisu se nalazi i zabilješka u kojoj je konstatovano navedeno. Odgovarajući na pitanja odbrane, kako inspektor

postupa u slučaju da se podnese ista prijava, bez istih činjenica i dokaza, svjedok je objasnio da se nije raspitivao u vezi predmeta po kojem je postupao D. B., pa tako nije ni imao saznanja u vezi prethodnih činjenica i dokaza, niti mu se obraćao po tom pitanju, jer postupao je po svojoj prijavi i imao obavezu da vodi postupak po tome.

Na zahtjev PS Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-230-1456/24 od 29.05.2024. godine, uz saglasnost tužioca (DT 7), za dostavljanje podataka o pretplatničkom broju [...], (koji koristi D. B.) i pretplatničkom broju [...] (sa kojeg je NN lice uputilo poziv S. M. sa prijetnjama upućenim njenom suprugu), ovaj sud je izdao naredbu Naredbu, broj: 11 0 K 036548 24 Kpp-p od 30.05.2024. godine (DT 8), operateru telekomunikacija „M:TEL“ Banja Luka, za dostavljanje podataka o listinzima dolaznih i odlaznih poziva, MMS i SMS poruka za pretplatnički broj [...] i [...], u vremenskom periodu od 01.12.2023. godine do dana izlistavanja, kao i IMEI brojeve telefonskih aparata za navedene pretplatničke brojeve, te listinge odlaznih i dolaznih poziva, MMS i SMS poruka za pretplatničke brojeve svih SIM kartica koje su se nalazili u tim telefonskim aparatima, sa podacima o vlasnicima svih dolaznih i odlaznih poziva, ukoliko su registrovana u bazi. Navedeni operater je dostavio podatke (DT 9 i DT 9.1., DT 9.2., DT 9.3), u elektronskoj formi i (PDF i Excel format) na DVD sa oznakom „ST-504-2/24 (kopija)“ i u štampanom obliku.

Navedeni podaci su bili predmet vještačenja po vještaku Milanu Tomazoviću, zaposlenom u MUP RS, UOTK, Jedinica za operativnu analitiku, koji je postupao po naredbi tužioca broj T12 1 KTK 0002318 24 od 13.11.2024. godine (DT (34), izmijenjena aktom od 20.11.2024. godine (DT 36). U navedenoj naredbi je jasno označen zadatak vještaku, da analizira ostvarene kontakte, dolazne i odlazne pozive, razmijenjene SMS poruka, bazne stanice, kao i šeme baznih stanica i ostvarenih kontakt poziva, vrijeme poziva, kao i vrijeme odlaznih i dolaznih SMS poruka za korisnike telefonskih brojeva: [...] i [...]; i za eventualno druge korisnike, koji su označeni u listingu, te je dostavljen materijal koji je predmet vještačenje (podaci o listinzima), tako da suprotno prigovorima odbrane, navedena naredba sadrži sve podatke iz odredbe člana 161. ZKP RS. Vještak je nakon okončanog vještačenja sačinio Izvještaj broj: 03/3-230.1-1772/24 od 17.12.2024. godine (DT 37.2), o izvršenoj analitičkoj obradi podataka i dostavio u štampanom i elektronskom obliku, a isti je iznio na glavnom pretresu i dopunio odgovorima na sva pitanja stranaka i branioca.

Tako je vještak Milan Tomazović na glavnom pretresu iznio rezultate analitičke obrade podataka za telefonske brojeve [...] i [...], kako sa aspekta ostvarenih telekomunikacije ovih pretplatničkih brojeva sa sagovornicima, tako i u odnos ovih pretplatničkih brojeva sa uređajima u kojima su se nalazili i baznih stanica sa kojima su ovi pretplatnički brojevi ostvarili komunikaciju za period od 01.12.2023. godine, od 00:00 časova do 09.06.2024. godine, do 23:59 časova.

Analizom je utvrdio da su brojevi [...] i [...] imali zajedničkog sagovornika – broj [...], registrovan na pravno lice [...].

U pogledu komunikacija, vještak je naveo da između brojeva [...] i [...] (evidentiran na M. M.) evidentirano je 10 komunikacija u periodu od 07.12. do 21.12.2023. godine, tako da je:

- dana 07.12.2023. godine u 11:59:03 časova evidentiran je odlazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 60 sekundi;
- dana, 07.12.2023. godine, u 13:14:56 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 250 sekundi;
- dana 07.12.2023. godine u 13:26:32 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 274 sekunde;

- dana 07.12.2023. godine u 14:00 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 338 sekundi;
- dana 08.12.2023. godine u 09:12:56 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 205 sekundi;
- dana 08.12.2023. godine u 09:31:44 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 39 sekundi;
- dana 08.12.2023. godine u 11:39:25 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 146 sekundi;
- dana 08.12.2023. godine u 12:42:15 časova evidentiran je dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 28 sekundi;
- dana 21.12.2023. godine, u 12:48:57 časova registrovan je odlazni poziv sa broja [...] prema broju [...], u trajanju od 256 sekundi;
- posljednja evidentirana komunikacija između ovih brojeva u posmatranom periodu jeste dolazna SMS poruka koja je, dana 21.12.2023. godine u 21:56:39 časova, sa broja [...] upućena na broj [...].

U vezi sa navedenim, vještak je potvrdio da se iz dostavljenog listinga vidi da su većinu komunikacija (telefonskih poziva) tokom 07.12. i 08.12.2023. godine inicirali sa broja [...] prema broju [...], dok je broj [...] inicirao pozive 07.12.2023. godine u 11:59:03 časova i 21.12.2023. godine u 12:48:57 časova.

Vještak je dodao da je broj [...] pozivao broj [...] ([...]) ostvarena je jedna komunikacija 08.03.2024. godine u 18:58 časova.

Na pitanja predsjednika vijeća, vještak navodi da je korisnik broja [...] evidentiran od strane M:tel-a kao M. M., dok podaci o korisnicima brojeva [...] i [...] nisu bili dostavljeni jer su oni bili predmet obrade.

Dalje, vještak je naveo da je u odnosu na pretplatnički broj [...] evidentirana i komunikacija sa pretplatničkim brojem austrijskog operatera sa pozivnim brojem [...], kojeg je u zapisniku označio kao „austrijski broj“, uz napomenu da mu identitet korisnika tog broja nije bio dostavljen. Vještak navodi da je između broja [...] i navedenog austrijskog broja evidentirano je ukupno trideset devet (39) komunikacija, u periodu od 09.12.2023. godine u 14:13:37 časova do 16.02.2024. godine u 16:08:18 časova. Vještak je detaljno pročitao dio listinga, navodeći da je:

- dana 09.12.2023. godine u 14:13:37 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 15 sekundi;
- dana 11.12.2023. godine u 13:07:47 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 366 sekundi;
- dana 12.12.2023. godine u 11:07:34 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 42 sekunde;
- dana 13.12.2023. godine u 14:47:32 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 16 sekundi;
- dana 13.12.2023. godine u 19:43:03 časova evidentirana je SMS poruka (dolazna poruka) prema broju [...];
- dana 14.12.2023. godine u 09:57:35 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 45 sekundi;
- dana 14.12.2023. godine u 15:07:50 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 2 sekunde;
- dana 20.12.2023. godine u 14:55:51 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 3 sekunde;
- dana 20.12.2023. godine u 15:58:57 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 235 sekundi;

- dana 21.12.2023. godine u 13:45:44 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 63 sekunde;
- dana 21.12.2023. godine u 13:55:30 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 6 sekundi;
- dana 21.12.2023. godine u 21:56:34 časova evidentirana je dolazna SMS poruka sa austrijskog broja prema broju [...];
- dana 29.12.2023. godine u više navrata (11:50:54 časova, 11:51:23 časova, 15:33:40 časova, 15:39:02 časova) evidentirane su dolazne SMS poruke sa austrijskog broja prema broju [...];
- dana 15.01.2024. godine u 13:11:06 časova evidentiran je dolazni poziv sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 58 sekundi;
- dana 01.02.2024. godine u 15:10:28 časova, 15:47:46 časova i 15:48:12 časova evidentirani su dolazni pozivi sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja 3 sekunde, 2 sekunde i 3 sekunde;
- dana 01.02.2024. godine u 16:50:46 časova evidentirana je dolazna SMS poruka sa austrijskog broja prema broju [...];
- dana 02.02.2024. godine tokom intervala od 13:18 časova do 15:56 časova evidentiran je veći broj pojedinačnih dolaznih poziva i dolaznih SMS poruka sa austrijskog broja prema broju [...], trajanja od 2 do 19 sekundi, kao i jedan poziv trajanja 58 sekundi u 18:59:34 časova;
- dana 05.02.2024. godine u 18:33:31 časova, te 07.02.2024. godine u 15:45:06 časova i 15:49:30 časova evidentirane su dolazne SMS poruke sa austrijskog broja prema broju [...];
- dana 16.02.2024. godine u 16:05:47 časova i 16:08:18 časova evidentirane su dolazne SMS poruke sa austrijskog broja prema broju [...], pri čemu je ova posljednja označena kao zadnja evidentirana komunikacija između ova dva broja.

Vještak je naveo da je broj [...], u odnosu na međunarodni saobraćaj, ostvarivao komunikaciju samo sa jednim stranim (austrijskim) brojem, tj. da je to jedini broj sa pozivnim brojem +43 sa kojim je taj broj komunicirao u posmatranom periodu.

Dalje, vještak je naveo da je između broja [...] i broja [...], koji je po podacima „M:tel“ registrovan na pravno lice [...], evidentirano ukupno dvije (2) komunikacije, i to dana 02.02.2024. godine: prvo u 13:23:00 časova dolazni poziv sa broja [...] prema broju [...], a potom u 13:25:01 časova odlazni poziv sa broja [...] prema broju [...].

Takođe je naveo da je između drugog analiziranog broja, tj. [...] i broja [...] ([...]) evidentirana jedna komunikacija, dana 08.03.2024. godine u 18:58:49 časova, u vidu poziva sa broja [...] prema broju [...].

Pojašnjava da zajednička bazna stanica „BL Boska 1“ ne znači istovremeno kretanje ili neposredni kontakt lica, već samo da su se u određenim vremenskim periodima nalazili u zoni pokrivanja iste bazne stanice – broj [...] u decembru 2023. i aprilu 2024, a broj [...] u februaru 2024. godine.

Sud je Izvještaj vještaka Milana Tomazovića i njegova pojašnjenja data na glavnom pretresu, ocijenio kao stručan, jasan i dat u skladu sa pravilima nauke i struke, pa ga je u cijelosti prihvatio, budući da je isti zasnovan na podacima iz listinga telekomunikacionih podataka dostavljenih od strane operatera „M:TEL“ Banja Luka, a odbrana optuženog vjerodostojnost istog nije dovela u pitanje.

Svjedok V. M., saslušan je na glavnom pretresu, na prijedlog odbrane, te izjavio da je u martu ili aprilu 2024. godine podnio prijavu građevinskoj inspekciji gradske uprave, u vezi bespravne gradnje u naselju Drakulić. Nakon 3-4 dana, sa službenog broja gradske uprave pozvao ga je D. B., koji mu se predstavio kao gradski-građevinski inspektor, koji je zadužio njegov predmet i tada je prvu put ostvario kontakt sa njim, jer ga do tada nije poznavao. Optuženi je njegov broj našao vjerovatno na prijavi koju je podnio, na kome su se nalazili i ostali podaci. Tada ga je svjedok zamolio da dođe kod njega u kancelariju, kako bi mu

prezentovao veliki spis koji je posjedovao, a koji je u vezi sa navodima prijave. Nakon par dana su se i sastali u njegovoj kancelariji u zgradi gradske uprave, gdje mu je svjedok detaljno objasnio navode prijave, kojom prilikom mu je i dobrovoljno predao kopiju građevinske dozvole njegovog objekta koji se nalazio u neposrednoj blizini objekta koji je prijavio. Nije mu poznato da li je optuženi D. B. izlazio na teren, koji je inače rekao da će preduzeti sve što je u njegovoj nadležnosti, ali je saznao posredno od strica da je auto gradske uprave bilo na terenu, pa pretpostavlja da je mogao biti on.

Svjedok Z. T. je saslušan u svojstvu svjedoka, na prijedlog odbrane, te izjavio na glavnom pretresu da je krajem 2023. godine ili početkom 2024. godine, ne sjeća se tačno, izvodio građevinske radove u vidu temelja otprilike 3-4 dana, kada ga je pozvao optuženi D. B., koji mu se predstavio kao građevinski inspektor Grada Banjaluka, a kojeg do tada nije poznao, te mu saopštio da se moraju naći kod prostora, ali kako svjedok tada nije bio u mogućnosti, optuženi je tražio da se nađu kod njega u kancelariji, što takođe nije odgovaralo svjedoku jer mu je bio problem naći parking, zbog čega su se dogovorili naći u piceriji „kod Brke“ sutradan u 09,00 časova. Tada mu je optuženi D. B. rekao da ne može graditi, jer nema građevinsku dozvolu, što je svjedok i sam znao, te mu je uručio prekršajni nalog i sastavio zapisnik koji je i potpisao, a postupanje optuženog je bilo korektno. Ne zna odakle optuženom njegov broj, ali pretpostavlja da ga je dobio u njegovom komšiluku, a nema saznanja da je D. B. zvao investitora.

Svjedok D. D. je saslušan na prijedlog odbrane, te na glavnom pretresu izjavio da ga je, tokom 2024. godine, prilikom rušenja svog objekta, u ulici [...], na Paprikovcu, neko prijavio građevinskoj inspekciji, te ga je pozvao optuženi D. B., koji se predstavio kao građevinski inspektor i koji je zadužio taj predmet, te mu rekao da dođe kod njega u kancelariju, ali svjedok tada nije bio u mogućnosti, pa su se dogovorili naći kod svjedoka na poslu, u Republičkoj geodetskoj upravi, kako bi mu svjedok predočio potrebnu dokumentaciju. Tada mu je predočio dokumentaciju putem slika na telefonu, jer je u tom trenutku nije imao kod sebe, a naknadno i u originalnim primjercima. Na licu mjesta su sačinili zapisnik, koji je potpisao i koji mu je uručen. Nije mu poznato odakle mu njegov broj telefona, ali pretpostavlja da ga je dobio od komšija.

Svjedok R. K., policijski službenik, saslušan je na prijedlog odbrane, te na glavnom pretresu izjavio da je postupao u predmetu prijave M. M. Branilac je svjedoku predočio Zahtjev, MUP RS, PU Banja Luka, Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-230-1456/24 od 29.05.2024. godine, za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija za pribavljanje podataka neophodnih za otkrivanje krivičnog djela, u dijelu: „Dana, 08.12.2023. godine, oko 10.40 časova D. B. otišao u kancelariju firme [...] gdje O. U. predala D. B. kovertu u kojoj se nalazio novac u iznosu od 1.000,00 KM, nakon čega je D. B. napustio prostorije kancelarije. Istog dana, u 11.39 časova, D. B., putem telefona, poziva M. M. i traži mu još dodatnih 4.000,00 KM jer smatra da iznos od 1.000,00 KM, nedovoljan kako bi on obustavio radove“, kako bi se svjedok izjasnio na osnovu kojih informacija je raspolagao prilikom sačinjavanja predočenog zahtjeva, te kako mu je poznato navedeno vrijeme poziva. Svjedok je potvrdio tačnost svog potpisa na zahtjevu, te se izjasnio da mu je navedeno poznato iz izjave, odnosno prijave oštećenog. Branilac je takođe svjedoku predočio Službenu zabilješku, MUP RS PU Banja Luka, Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-1871/24 od 08.07.2024. godine, u dijelu: „Daljom analizom, utvrđena je komunikacija broja [...] sa brojem [...], a koji je takođe koristio oštećeni M. M. i to u mjesecu decembru, 2023. godine te u januaru i februaru, 2024. godine. Ukupno 39 puta“, kako bi se svjedok izjasnio odakle mu je poznat broj telefona koji je koristio oštećeni. Svjedok je potvrdio tačnost svog

potpisa, te izjavio da mu je to rekao oštećeni, da je to broj koji koristi kad bude u Austriji, a ne sjeća se gdje je takav navod oštećenog evidentirao. Navodi da je saslušavao oštećenog M. M., u prostorijama privrednog društva [...], jer je oštećeni bio nepokretan i lošeg zdravstvenog stanja. Opisujući tok uzimanja izjave, navodi da je oštećeni bio svjestan i orijentisan, da je sporije pričao, ali razgovjetno i razumljivo. Zapisnik je kucao na laptopu, koji je štampao i davao oštećenom na potpis, a isti nije imao prigovora na zapisnik. Tokom saslušanja, S. M. i O. U. su bile prisutne u objektu, ali u odvojenoj prostoriji. Odgovarajući na pitanje optuženog, zašto je na zapisniku naveo kao adresu oštećenog ulicu [...], kada je znao da je austrijski državljanin, svjedok je pojasnio da mu je to adresa boravišta, kada je dolazio i boravio u Banjaluci. Takođe, saslušavao je i S. M., u prostorijama [...], iz razloga što se ona morala brinuti o svom suprugu M. M., takoreći 24 sata, pa ga nije mogla ostaviti u tom periodu, jer bi morala povesti i M. M., radi davanja izjave u prostorijama policijske stanice. U istrazi je još saslušavao i O. U. Odgovarajući na pitanje suda, zašto se djelo prijavljuje u aprilu 2024. godine, iako je izvršeno u decembru 2023. godine, svjedok je naveo da mu je oštećeni rekao da je kontaktirao sve moguće adrese kako bi mu se novac vratio, te da je na kraju morao slučaj prijaviti policiji. Optuženi je svjedoku predao zapisnik, MUP RS, PU Banja Luka, Sektor policije Policijska stanica Banja Luka – Lazarevo, broj: 13-01/1-2-487/24 od 26.04.2024. godine, o saslušanju svjedoka O. U., kako bi se izjasnio zašto je na zapisniku, na pitanje „da li ste u srodstvu ili zavadi sa oštećenim“, označena kosa crta (svjedokinja nije odgovorila sa „da“ ili „ne“). Svjedok se izjasnio da ne zna zašto je to preskočeno, te da je možda u pitanju greška nastala tokom kucanja.

Na prijedlog branioca, na glavnom pretresu saslušan je i optuženi D. B. u svojstvu svjedoka, te izjavio da je u vezi predmetnog događaja zaprimio prijavu od koordinatora urbanističko građevinske inspekcije S. Dž., putem interne „Viber“ grupe koja je prethodno zaprimljena telefonski. U predmetnoj prijavi se navodi da se izvode građevinski radovi na zemljištu M. M. na adresi Kralja Petra (ne sjeća se broja). Tada je pozvao kolegu Đ. R., kako bi isti otišao zajedno sa njim na teren. Nakon sat vremena od poziva, sastali su se na lokaciji benzinske pumpe „Nestro petrol“, a pri dolasku vidio je na licu mjesta manji bager, vozilo koje vrši radove i nekoliko radnika. Pojasnio je da za radove na sanaciji nije potrebno obavijestiti inspekciju, niti iskolčiti zemljište. Tražio je od radnika da dođe ovlašteno lice od investitora, pa mu je rečeno da će direktor doći za 15-ak minuta. U međuvremenu je posmatrao navedene radove, ali nije mogao da utvrdi da li se isti izvode na tuđem zemljištu. Tada je mislio da se radi o nekim graničnim linijama sa parcelama, ali mu je bilo nejasno o čemu je riječ, zbog čega je pozvao broj iz prijave, odnosno kontaktirao M. M., kojom prilikom mu je rekao da se nalazi na terenu sa kolegom, da vidi da se izvode radovi, ali mu nije jasno na osnovu čega tvrdi da se radovi izvode na njegovom zemljištu, na šta mu je M. M. odgovorio da se nalazi u Austriji, da je teško bolestan, te da će potrebnu dokumentaciju predati njegova sekretarica O. U., koja se nalazi na 50 metara od lica mjesta. Za to vrijeme, dok su čekali investitora, otišao je zajedno sa kolegom do kancelarije firme [...], gdje ih je sačekala O. U., koja je već pripremila dokumentaciju u fascikli i tada je uzeo izvod iz zemljišnih knjiga i kopiju katastarskog plana. Kada su se vratili, došli su predstavnici investitora (zamjenik generalnog direktora A. I. i tehnički direktor A. A.), te na njegov upit, objasnili da izvode radove na zamjeni betonske galanterije i rezervoara za gorivo, jer im je tako naređeno od strane ekološke inspekcije. Inače, navedena lica su ruski državljani, pa je komunikacija bila pomalo otežana, ali su mogli razgovarati. S obzirom da je na licu mjesta bilo bučno, sjeli su u lokal „Donuto“, kako bi tu napravili zapisnik. Tada je dobio više informacija, priložen mu je i ugovor sklopljen sa firmom „Enikon“ iz Zvornika, te rješenje o imenovanju nadzornog organa. Ostala je dilema da li je za predmetne radove bila potrebna građevinska dozvola, a s tim u vezi, investitori su priložili Mišljenje Ministarstva, iz kojeg proizlazi da ukoliko se ne mijenja izgled objekta, konstruktivni

i nosivi elementi objekta, da je riječ o sanaciji, za koju nije potrebna građevinska dozvola. Navedeno Mišljenje se odnosilo na drugu pumpu, iz Nove Topole, iz perioda 2020. godine. Investitori su mu dodatno pojasnili da su takve vrste radova već sprovodili širom Republike, jer su sve stare pumpe morale zamijeniti jednoplašne rezervoare sa dvoplašnim. Takođe su pojasnili da predmetnim radovima ne zadiru u parcelu M. M. Tada je optuženi, kao mjeru predostrožnosti naložio investitoru da izvedu geometra, kako bi mogli obilježiti radove, te sačiniti zapisnik o obuhvatu radova. Oni su naveli da znaju da tu postoje neriješeni imovinskopravni odnosi, te da su presudom Vrhovnog suda odbijeni zahtjevi tužioca M. M., ali takvo pitanje svakako nije potpadalo u domen radova građevinske inspekcije. Optuženi je nakon postupanja, sačinio zapisnik, ostavio im rok od 3 dana da iskolče obuhvat radova, a navedeni zapisnik je potpisan od strane oba predstavnika „Nestro petrola“, te Đ. R., koji je potpisao zapisnik na kraju radnog vremena toga dana, jer je isti tokom sačinjavanja napustio lokal zbog svojih obaveza. Za to vrijeme je dobio nekoliko poziva od M. M., koji mu je sugerisao da je to njegovo zemljište, da stavi crvenu traku, da postupi po zakonu i da obustavi radove, na šta mu je optuženi odgovorio da smatra da predmetni radovi ne zahtijevaju građevinsku dozvolu, te da se povodom neriješenih imovinskopravnih odnosa može obratiti sudu. Kako navodi, taj dan je M. M. nekoliko puta vršio pritisak na njega, govoreći mu i insistirajući da obustavi radove, iako mu je objašnjavao da nema osnova za to, jer nije još završio inspekcijski nadzor, ali svakako smatra da ih neće moći obustaviti, te mu objasnio da o tome postoji i Mišljenje Ministarstva. Navodi da je M. M. nastavio da vrši pritisak i naredni dan, te mu govorio da ima još dokumentacije iz koje može vidjeti da je on (M. M.) u pravu, te ga zamolio da uzme dokumentaciju od O. U., iz kancelarije, jer je ista sama, pa ne može da izađe. Optuženi je otišao drugi put po dokumentaciju, kada mu je O. predala plavu fasciklu u kojoj je rekla da se nalazi istorija predmeta, koju je i otvorio i vidio da se tu nalaze papiri, te se istoj zahvalio i rekao da će postupiti dalje po zakonu. Nakon toga je iz arhive Gradske uprave povukao arhivski projekat, da vidi da li tadašnje stanje pumpe odstupa od projekta iz 1978. godine, te da pronade građevinsku i upotrebnu dozvolu. Pronašao je dozvolu, ali nije mogao utvrditi da objekat odstupa od arhivskog projekta, pa je sve više uviđao da je njegov inicijalni stav ispravan. Izvršio je uvid i u regulacioni plan i vidio da je na tom mjestu predviđeno uklanjanje pumpe i izgradnja stambenih objekata, pa se shodno tome, građevinska dozvola ne bi mogla ni dobiti, a iz razgovora sa M. M., shvatio je da M. M. to već zna. Konsultovao se sa nekoliko svojih kolega, koji su imali podijeljena mišljenja. Kako je optuženi shvatio, M. M. je htio „nepravdu“ iz prethodnog postupka da ispravi preko postupka koji je on vodio, a opet ga je pozivao i rekao da ima još jako bitnih dokaza i zamolio ga da to uzme, a optuženi navodi da je svakako bio znatiželjan jer mu je taj predmet bio interesantan i mogao je da uči iz njega. Nakon toga je, još jednom, otišao kod O. U. u kancelariju, koja mu je spremila u fasciklu nekoliko zapisnika Ekološke inspekcije, koja je naredila firmi „Nestro petrol“ da zamijeni rezervoar, te ostavila rok od 3 mjeseca, a po isteku im je produžila za još 3 mjeseca, dok je u međuvremenu zakon izmijenjen, pa je navedeni rok produžen, a optuženi misli da je M. M. zbog produženja rokova smatrao da je time njemu učinjena nepravda. Optuženi navodi da je sumirao sve prikupljene dokaze, te na osnovu toga utvrdio na zapisniku da se izvode radovi za koje nije potrebna dozvola i da ih ne može obustaviti. Na zapisniku je konstatovao da nema osnova za postupanje građevinske inspekcije i da nema osnova za zabranu izvođenja radova, nakon čega nije preduzimao nikakve radnje. Odgovarajući na pitanja suda, zašto je uzeo dodatnu dokumentaciju od O. U., u drugom i trećem navratu, jer imovinskopravni odnosi nisu bili predmet njegovog razmatranja, optuženi je pojasnio da u tom momentu nije znao sadržaj dokumentacije i da je htio da prikupi sve dokaze kako bi pravilno utvrdio činjenice, a navedenu dokumentaciju je uložio u spis svog predmeta, a u oba posljednja navrata, dolazio je sam kod O. U. Takođe, pojasnio je da je bio susretljiv i došao u ukupno u tri navrata kod O. U., jer mu je M. M. rekao da je bolestan, da je na 20 metara vazdušne linije od lica mjesta njegova

sekretarica O. i da tu može dobiti svu potrebnu dokumentaciju, pa je tako i prihvatio njegov prijedlog. Nakon toga ga je M. M. uporno pozivao i vršio pritisak, te nije odstupao od svog stava, a optuženi mu se više nije javljao na pozive, jer bi takva vrsta razgovara bila besmislena. O svom postupanju nije obavijestio podnosioca prijave, jer mu je rečeno da na telefonske prijave ne obavještavaju podnosioc, već samo na pisane prijave, a u međuvremenu je M. M. podnio zahtjev za njegovo izuzeće, kao postupajućeg inspektora, koji zahtjev je odbijen, a nakon što je podnio pisanu prijavu, optuženi je, putem pravnog zastupnika M. K. 2, otpremio obavještenje podnosiocu prijave o ishodu postupka i o odbijanju njegovog zahtjeva za izuzeće. Poslije toga, optuženi je naveo da je tražio neplaćeno odsustvo u trajanju od 3 mjeseca i 15 dana, jer je već duže vremena planirao da završi školovanje koje je započeo, za dozvolu komercijalnog pilota. Inače, navedeno školovanje je započeo, koliko se sjeća, 07.07.2021. godine, a imao je rok od 3 godine za završetak praktične obuke, odnosno do 07.07.2024. godine.

Optuženi dalje izjavljuje da su došli policijski službenici kod njega, u nedelju, oko 21 čas i pitali ga da pođe sa njima na informativni razgovor, a u stanici policije su mu rekli da je lišen slobode i da će prenoćiti u smještaju za lica lišena slobode, po nalogu tužilaštva, a na njegov upit o čemu se radi, odgovorili su da imaju dopis tužilaštva da tako postupe. Takođe, navodi da mu se po pitanju konkretnog predmeta obraćao i M. K., više puta, koji ga je pozvao na razgovor u kancelariju, te mu rekao da je M. M. uticajan čovjek i da mu je najbolje da uradi onako kako M. M. kaže, pa neka kasnije Ministarstvo odluči o tome, na šta mu je optuženi rekao da smatra da ne može obustaviti radove zato što nema osnove, pa bi tako zloupotrijebio svoj položaj.

Šef M. K. mu je naložio da zajedno sa M. S. izađe na teren i ponovo utvrdi činjenice, a to je bilo prije sačinjavanja njegovog konačnog zapisnika. Zajedno sa njim, našao se u kafe baru „Talija“ sa A. A., te su razgovarali o svemu, osim o predmetu, a nisu izlazili na lice mjesta. Inspektor M. S. mu je rekao da će ići sutradan na teren oko 9 časova, ali se sutradan oko 10 časova vratio i rekao mu da je sve završeno. Kasnije je saznao od drugog kolege koji radi u kancelariji šefa da su dolazili predstavnici „Nestro petrol-a“ i da su imali razgovor sa šefom M. K. i M. S., a što je optuženom sve bilo čudno. Sa M. S. je sjedio u kancelariji, a prije nego što će otići na neplaćeno odsustvo, rečenu mu je da ga premještaju u drugu kancelariju, a nije mu rečeno zašto. U vezi predmetnog slučaja, sa M. S. nije razgovarao, osim nezvanično nešto malo u kancelariji, a M. S. mu je takođe potvrdio da je M. M. uticajan, odnosno kako on kaže „zeznut“ čovjek. Dalje, navodi, da kada je njegov predmet zatvoren, ponovo je otvoreno više paralelnih postupaka po istom predmetu, koje je vodio M. S., jer je, kako pretpostavlja, M. M. podnosio više dopisa. Pojasnio je da u slučaju podnošenja iste prijave, bez novih činjenica i okolnosti, podnosiocu prijave se odgovori da je po predmetu i predstavnici već postupljeno i jer nije došlo do promjene činjeničnog stanja na terenu. Naknadno je saznao da je M. S. donio rješenje kojim se zabranjuje izvođenje radova i nalaže vraćanje izvedenih radova u prvobitno stanje. Optuženi negira da je ikada tražio ili primio novac od M. M.

U smislu odredbe člana 295. stav 2. ZKP RS sud je ocijenio sve izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u vezi sa ostalim dokazima, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Krivično djelo primanje mita iz člana 319. stav 2. KZ RS, čini službeno ili odgovorno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist, ili koje primi obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog da u okviru svog ovlaštenja ili u vezi sa svojim ovlaštenjem izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, a propisana je kazna zatvora od jedne do osam godina. Radi se o nepravom pasivnom podmićivanju, gdje je neophodno da se radi o službenoj radnji koju izvršilac preduzima u okviru svog službenog ovlaštenja. Djelo je dovršeno samim preduzimanjem bilo koje od tri propisane

radnje izvršenja, tj. nije potrebno da je izvršeno ono zbog čega se mito zahtjeva, prima ili prihvata obećanje mita. Posljedica se sastoji u ugrožavanju službene dužnosti, odnosno službe. Od navedena tri oblika radnje izvršenja, predmetnom optužnicom se optuženom stavlja na teret da je zahtijevao i primio korist da u okviru svog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti.

U vrijeme izvršenja krivičnog djela, sud je utvrdio da je optuženi imao svojstvo službenog lica, koje stalno vrši službenu dužnost u jedinici lokalne samouprave iz člana 123. stav 1. tačka 3. KZ RS, s obzirom da je u svojstvu urbanističko-građevinskog inspektora primljen u radni odnos na neodređeno vrijeme u Gradsku upravu Banjaluka, Odsjek za inspekcijske poslove, Odjeljenja za inspekcijske poslove i komunalnu policiju, počev od 04.05.2022. godine, a nakon polaganja stručnog ispita za rad u Gradskoj upravi, Republička uprava za inspekcijske poslove je aktom 24.012/111-43-2/23 od 20.01.2023. godine, dala je saglasnost za postavljanje D. B. na radno mjesto urbanističko- građevinskog inspektora u Gradu Banjaluka.

Da se obustavljanje građevinskih radova i rušenje izvedenih radova bez građevinske dozvole smatra službenom radnjom urbanističko-građevinskog inspektora, koju preduzima u okviru svog službenog ovlaštenja, proizlazi iz člana 171. stav 1. tačka d) Zakona o uređenju prostora i građenju („Sl. glasniku RS”, br. 40/13, 2/15, 106/15, 3/16, 84/19), kojim je propisano da u vršenju inspekcijskog nadzora nad sprovođenjem tog zakona i propisa donesenih na osnovu njega nadležni urbanističko-građevinski inspektor, osim opštih ovlašćenja propisanih Zakonom o inspekcijama, ovlašćen je i da naredi rušenje objekta ili njegovih dijelova, ili uklanjanje izvedenih radova i uspostavljanje prvobitnog stanja na teret investitora, ako utvrdi da su građenje, odnosno radovi izvedeni ili se izvode bez građevinske dozvole, odnosno bez lokacijskih uslova i zapisnika o iskolčavanju za objekte iz člana 125. tog zakona.

Iz iskaza optuženog, datog u svojstvu svjedoka, koji je u bitnim dijelovima potvrđen iskazima svjedoka S. Dž., M. K., Đ. R., M. M., O. U. i S. M., kao i materijalnim dokazima, sud je kao nesporno utvrdio da je dana 07.12.2023. godine, podnosilac prijave M. M., usmeno prijavio nadležnoj komunalnoj inspekciji izvođenje građevinskih radova u blizini benzinske pumpe „Nestro petrol“ u Banjaluci, u ulici Prvog krajiškog korpusa broj [...], navodeći da se radovi izvode i na njegovom zemljištu, bez potrebne građevinske dokumentacije, da je takvu prijavu zaprimio dežurni komunalni policajac, koji je o sadržaju prijave obavijestio koordinатора urbanističko-građevinske inspekcije S. Dž., a ova istu prijavu unijela u internu Viber grupu inspektora i dodijelila je optuženom D. B., kao dežurnom urbanističko-građevinskom inspektor, kojem je bila neposredno nadređena, te da je o ovoj prijavi i njenom sadržaju bio upoznat i šef odsjeka za inspekcijske poslove M. K..

Nadalje, nesporno je da je optuženi D. B., po prijavi M. M., istog dana 07.12.2023. godine, izašao na lice mjesta, zajedno sa kolegom Đ. R., radi vršenja inspekcijskog nadzora i da su na licu mjesta zatekli izvođenje radova na parceli u neposrednoj blizini pumpe „Nestro petrol“, gdje su radnici vršili iskopavanje i skidanje betonske galanterije, te da su tom prilikom od izvođača radova tražili dokumentaciju na osnovu koje izvode radove, a ista im u tom trenutku nije bila predočena.

Iz izvještaja vještaka Milana Tomazovića je utvrđeno da je optuženi istog dana (07.12.2023. godine), u 11:59:03 časova, sa broja [...] pozvao podnosioca prijave M. M. na broj [...], koji ga je uputio u firmu [...], koje se nalazi u neposrednoj blizini, u ulici [...], da od O. U. preuzme dokumentaciju. Iz videosnimka nadzorne kamere proizlazi da su istog dana (07.12.2023. godine), u 12:01:48 časova, optuženi D. B. i svjedok Đ. R., ušli u navedeni

poslovni prostor, a iz njihovih izjava proizlazi da je tada O. U. predala optuženom dokumentaciju u vezi sa parcelom M. M. i to: kopiju katastarskog plana, zemljišno-knjižni izvadak i posjedovni list, a potom su se vratili na lice mjesta i nastavili inspekcijski nadzor „Nestro Petrola“.

Nesporno je da je optuženi o izvršenom inspekcijskom nadzoru sačinio Zapisnik, broj: 08-362-sl/2023 od 07.12.2023. godine, u kojem je konstatovano da se na licu mjesta izvode radovi na sanaciji dotrajale betonske galanterije – betonskih kocki na pješačkim površinama oko postojećeg objekta benzinske stanice, da radove izvodi Enikon gradnja d.o.o. Zvornik, na osnovu ugovora, te da na lokaciji postoje nerješeni imovinski odnosi nad parcelom 1495/2, zbog čega je investitor upozoren da sve radove izvodi na parceli 1495/1 k.o. [...] (novi premjer). Na tom zapisniku je naloženo investitoru da u roku od 3 dana dostavi inspekciji zapisnik o iskolčanju obuhvata radova. Konstatovano je da je prilikom nadzora priložio Mišljenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03.-052-1545/20 od 09.05.2020. godine vezano za potrebu pribavljanja građevinske dozvole ili lokacijskih uslova, te je lokacija fotografisana, te je konstatovano da će se postupiti po zakonu.

Sud je utvrdio da je optuženi je nastavio inspekcijski nadzor i sačinio Službenu zabilješku, broj: 08-362-sl/2023 od 11.12.2023. godine, u kojoj je konstatovao da je uvidom u službenu evidenciju utvrdio da je za objekat benzinske stanice izdato rješenje o odobrenju za izgradnju br. 04-360-10/78 od 08.03.1978. godine i upotrebna dozvola broj 3199/07-360-140 od 02.11.1978. godine.

Nadalje, utvrđuje se da je optuženi nastavio inspekcijski nadzor na licu mjesta i sačinio Zapisnik broj: 08-362-sl/2023 od 12.12.2023. godine, u kojem je konstatovao da je subjekt nadzora postupio po nalogu i izvršio obilježavanje obuhvata na kome će biti vršeni radovi, te dostavio Zapisnik o iskolčavanju obuhvata radova na sanaciji benzinske pumpe izrađen od [...] od 08.12.2023. godine, te da je zapisnički konstatovao da je u spis predmeta uložio: Ekološku dozvolu br. 03-360-145/19 od 16.05.2019. godine, sa rokom važenja od pet godina, te dopunu ekološke dozvole od 10.11.2023. godine kojom se subjektu nadzora stvara obaveza da u roku od tri mjeseca postojeće jednoplašne rezeorvare zamjeni dvoplašnim; Zapisnik ekološke inspekcije od 11.10.2023. godine, kojim se nalaže da u roku od četiri mjeseca zamjene postojeće jednoplašne rezeorvare dvoplašnim, Mišljenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-052-1545/20 od 09.03.2020. godine, kojim se radovi na zamjeni jednoplašnih rezeorvara dvoplašnim smatraju adaptacijom prema odredbama čl. 2. st. 2. tačka z) Zakona o uređenju prostora, te za iste nije potrebno pribaviti lokacijske uslove, niti građevinsku dozvolu, te Odluku o imenovanju odgovornog rukovodioca na zamjeni navedenih rezervoara.

U zapisniku je optuženi dalje naveo da se radi o adaptaciji za koje nije potrebno pribaviti lokacijske uslove, niti građevinsku dozvolu, zbog čega je optuženi konstatovao da nema osnov za dalje postupanje, te je upozorio subjekta nadzora da sve radove izvodi unutar obuhvata radova, prema Zapisniku o iskolčavanju od 08.12.2023. godine, te tehničkih mjera i propisa za ovu vrstu radova.

Iz iskaza saslušanih svjedoka sud je utvrdio da je za vrijeme inspekcijskog nadzora M. M. bio u Austriji, u Gracu i da je telefonskim putem komunicirao sa optuženim i sa O. U. Ona je bila ovlašćena da sa računa M. M. podiže novac i obavlja plaćanja u njegovo ime i da je dana 12.12.2023. godine u poslovnici „Atos Banke“ sa njegovog podigla iznos od 5.000,00 KM na ime O. U., a što proizlazi iz isplatnog naloga koji je svjedokinja potvrdila na glavnom pretresu.

Takođe optuženi nespori da su dana 07.12.2023. godine on i svjedok Đ. R., a u dane 08.12.2023. i 13.12.2023. godine, on sam, evidentirani na video-snimcima sigurnosnih kamera pravnog lica [...], kako ulaze u navedene prostorije i napuštaju ih.

Nesporo je i da je optuženi koristio službeni broj mobilnog telefona [...], dok je broj [...] koristio M. M., te da je, prema nalazu i mišljenju vještaka za operativnu analitiku Milana Tomazovića, između navedenih brojeva u periodu od 07.12. do 21.12.2023. godine ostvaren niz komunikacija, pretežno iniciranih sa broja M. M., kao i da su oba broja bila u kontaktu sa telefonskim brojem [...], registrovanim na pravno lice [...], a koje je koristila S. M..

Iz podneska M. M., koji je u ime stanara, radnika i korisnika zgrade u ul. [...], podnio putem e-mail poruke dana 05.01.2024. godine, proizlazi da se Gradu Banjaluci obratio sa pritužbom, u kojoj navodi da je početkom decembra prijavio nezakonite građevinske radove velikog obima na benzinskoj pumpi Nestro Petrol u Novoj Varoši i da se dana 08.12.2023 godine javio građevinski inspektor D. B., koji je postupajući po prijavi rekao da će Nestro Petrolu naložiti obustavu radova, opasati traku i naložiti im da pribave građevinsku dozvolu, koja se ne može dobiti, jer to nije moguće po regulacionom planu. Navedeno je da su građevinski radovi nastavljeni, a inspektor D. B. nije ništa poduzeo, da je telefonom javio da radi na tome, a nakon tri nedelje rekao da ništa ne radi i da neće raditi, te da nema ni jedan zapisnik o inspeksijskom nadzoru, te da se više ne javlja na telefon i da ga često isključi zbog čega je tražio izuzeće inspektora D. B. Zaključkom gradonačelnika broj: 08-362-11/24 od 06.02.2024. godine odbijen je zahtjev za izuzeće inspektora D. B. Iz Obavještenja broj 08-362-sl/2023 od 23.01.2024. godine proizlazi da je inspektor D. B. pisanim putem obavijestio Stanare zgrade [...], koje zastupa M. M. o radnjama i mjerama koje je preduzeo.

Sporno je da li je optuženi zahtijevao mito od M. M. i da li je po njegovom nalogu O. U., dala u dva navrata ukupan iznos od 5.000,00 KM da optuženi obustavi radove koje je Nestro Petrol izvodio.

Cijeneći izjave M. M., O. U. i S. M., pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, koji su potkrepljeni snimcima videonadzora [...], Izvodom iz Atos Banke, nalazom vještaka Milana Tomazovića o analitičkoj obradi podataka (listinga), sud nalazi da su izvedeni dokazi vjerodostojni i međusobno saglasni u dijelovima koji potvrđuju da je optuženi D. B., kao službeno lice, zahtijevao i primio novac u ukupnom iznosu od 5.000,00 KM stavljajući u izgled M. M. da će u okviru svog službenog ovlašćenja izvršiti službenu radnju koju bi morao izvršiti, radi obustavljanja radova investitora Nestro Petrol, u ulici Prvog krajiškog korpusa broj [...], u Banjaluci i rušenja izvedenih radova, jer je za iste radove bilo neophodno da investitor prethodno pribavi odobrenje za izvođenje radova od nadležnog organa, a koje odobrenje u konkretnom slučaju investitor nije imao.

Sud, prije svega, prihvata kao istinit i uvjerljiv iskaz svjedoka M. M., dat u istrazi, koji je pročitao na glavnom pretresu, jer je nakon davanja izjave svjedok preminuo. Svjedok R. K., policijski službenik, je detaljno opisao načina uzimanja izjave od M. M., u prostorijama privrednog društva [...], jer je ovaj bio nepokretan i lošeg zdravstvenog stanja, pri čemu je bio svjestan i orijentisan, pričao je sporije, razgovjetno i razumljivo. Iskaz M. M. je detaljan, logičan i potkrijepljen iskazima svjedoka O. U. i S. M., te naprijed navedenim materijalnim dokazima, pa je na osnovu njega sud utvrdio da je optuženi, nakon izlaska na lice mjesta dana 07.12.2023. godine, od M. M. zahtijevao da mu pripremi „kovertu“ kako bi obustavio radove Nestro Petrola, tako da se gradilište ograniči trakom, jer regulacionim planom na tom mjestu nije predviđena benzinska pumpa, te da je tom prilikom izričito rekao: „Znaš šta ide u kovertu,

pare brate mili, bez toga ja neću raditi ništa“. Nakon što je dana 08.12.2023. godine, oko 10.40 časova, u prostorijama [...] optuženi od O. U. preuzeo kovertu, u koju je ona po nalogu M. M. stavila novac u iznosu od 1.000,00 KM, optuženi je nakon sat vremena, prilikom telefonskog razgovora sa M. M., drugi put zahtijevao mito, govoreći mu „Pa šta je ovo M. 2, ti mene ponižavaš, ti si mene potcijenio, šta je ovo u koverti, pa za 1.000,00 KM se ne može raditi ništa...“, tražeći da „O. treba da namiri na 5.000,00 KM“. Potom je M. M. naložio O. U. da ode u banku i sa njegovog računa podigne iznos od 5.000,00 KM, što je ona i učinila dana 12.12.2023. godine u Atos Banci, te joj naložio da u kovertu stavi iznos od 4.000,00 KM i preda optuženom, o čemu je telefonskim putem obavijestio optuženog, a ovaj je dana 13.12.2023. godine, oko 15.35 časova ponovo došao u kancelariju pravnog lica [...] i uzeo kovertu sa novcem.

Ovakvi navodi svjedoka M. M., utemeljeni su u naprijed navedenom podnesku od 05.01.2024. godine, kada se žali na rad inspektora D. B., te su u cjelosti podudarni sa iskazom svjedokinje O. U. Iako je svjedokinja u srodstvu sa M. M. (kćerka od brata njegove supruge), njen iskaz je dat uvjerljivo, logično, bez protivrječnosti, dopunjen je iskazom iz istrage samo u pogledu vremena dolaska optuženog, kojeg se svjedokinja nije mogla precizno sjetiti, zbog protoka vremena. Njeni iskazi su u svemu odgovaraju snimcima sigurnosnih kamera pravnog lica [...], na dan 08.12.2023. godine, u 10:45:00 - 10:47:18 časova, te dana 13.12.2023. godine, 15:35:05- 15:36:14 časova, iz kojih je vidljivo da optuženi u tačno naznačeno vrijeme ulazi u navedene prostorije i zadržava se svega jedan, odnosno dva minuta, što ukazuje da među njima nije bilo dužeg razgovora i da je optuženi tačno znao zašto dolazi. Na glavnom pretresu svjedokinja je potvrdila autentičnost svog potpisa na isplatnom nalogu Atos banke i izjavila da je taj novac podigla po nalogu M. M., što se u potpunosti poklapa sa sadržajem njegove izjave.

Sud prihvata vjerodostojnim i iskaz svjedokinje S. M., koja ima posredna saznanja od svog supruga i radnice O. U., o čemu je bila redovno obavještavana i na taj način potvrdila navode ovih svjedoka. Iako se na glavnom pretresu svjedokinja S. M. izjasnila da je optuženi zahtijevao i primio novac kako bi sredio parcelu i izvadio rezervoare Nestro Petrola, sud je prihvatio vjerodostojnom njenu izjavu iz istrage od 27.05.2024. godine u kojoj je navela da optuženi novac tražio i primio mito, radi obustavljanja radova, koji se izvode bez dozvole, cijeneći da joj je tad sjećanje bilo svježije i da je navedeni zapisnik potpisala bez primjedbi.

Iskazi naprijed navedenih svjedoka potkrijepljeni su Izvještajem vještaka Milana Tomazovića, koji je na osnovu listinga komunikacija između brojeva [...] (koji koristi optuženi) i [...] (koji koristi M. M.) utvrdio da su u periodu od 07. do 21.12.2023. godine ostvarene ukupno 10 komunikacija, a između brojeva [...] (koji koristi optuženi) i [...] (austrijski broj M. M.), u periodu od 09.12.2023. godine do 16.02.2024. godine, ostvareno 39 komunikacija, od kojih se jedan dio intenzivnih komunikacija upravo odnosi na dane kada su, prema svjedočenju O. U. i M. M., izvršene radnje zahtijevanja i predaje novca. Iz navedenog vještačenja, iako se ne može utvrditi sadržaj komunikacije, potvrđuje se neposredna i učestala veza između optuženog i M. M., kako u periodu kada je zahtijevao i primio mito, tako i u periodu u kojem je M. M. i dalje pokušavao zaštititi svoju imovinu, podnoseći pritužbe na rad inspektora D. B. i tražeći njegovo izuzeće, jer je smatrao da opstruiše postupak inspekcijskog nadzora.

Sud nije prihvatio prigovore odbrane da su svjedoci M. M., S. M. i O. U., kao zainteresovana lica imaju izražen lični i imovinski interes da neosnovano terete optuženog, jer prije svega oni ne poznaju optuženog, a iz dokazne građe proizlazi da se S. M. i teško bolesni M. M. nikada nisu ni susreli sa optuženim. Pri tome, svjedoci O. U. i S. M. su neposredno saslušani pred sudom, a na direktna i unakrsna pitanja su odgovarali uvjerljivo iznoseći

činjenice koje su međusobno tako saglasne i podudarne sa iskazom M. M. iz istrage, kao i sa navedenim materijalnim dokazima, da čine koherentnu cjelinu koja otklanja mogućnost da se radi o neistinitim iskazima usmjerenim da neosnovano terete optuženog.

Iskaz optuženog, prema kojoj je on samo preuzimao dokumentaciju i profesionalno obavljao svoj posao, sud nije mogao prihvatiti kao istinit, jer je u suprotnosti sa iskazima sa naprijed navedenim iskazima O. U., S. M. i M. M. Sud ne nalazi vjerodostojnim tvrdnju optuženog da je više puta odlazio u kancelariju [...] radi prikupljanja dokumentacije, jer mu ista nije bila ni potrebna za vršenje inspekcijskog nadzora, a u svom svjedočenju i sam potvrđuje da se neriješeni imovinskopравни odnosi rješavaju na sudu, a što je potvrdila i svjedokinja S. Dž.

Pri tome, odredbom člana 41. stav 1. i 2. Zakona o inspekcijama Republike Srpske (Sl. glasnik RS broj 18/20) propisano je da subjekat nadzora je stranka u postupku inspekcijskog nadzora, a druga lica nemaju svojstvo stranke u postupku inspekcijskog nadzora. Odredba člana 49. stav 1. istog zakona, propisuje da inspektor može naložiti subjektu nadzora da pripremi ili dostavi tačne i potpune podatke, obavještenja i druge materijale koji su mu potrebni za obavljanje inspekcijskog nadzora. Dakle iz ovih odredbi proizlazi da optuženi u svojstvu inspektora pribavlja isprave od subjekta nadzora, u konkretnom slučaju Nestro Petrola, a ne od podnosilaca predstavlja, odnosno M. M. i O. U., koji nisu stranka u postupku inspekcijskog nadzora.

U konačnom, činjenica da je optuženi posljednji put boravio u prostorijama [...], dana 13.12.2023. godine, a zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru sačinio dan ranije, odnosno 12.12.2023. godine, isključuje tvrdnju optuženog da je dolazio radi prikupljanja isprava, jer je inspekcijski nadzor okončao tim zapisnikom.

Prigovori odbrane da je oštećeni M. M. pozivanjem optuženog na telefon više od 40 puta vršio pritisak, nema značaj u mjeri u kojoj to odbrana prikazuje, jer sadržaj i učestalost komunikacije sami po sebi ne isključuju utvrđenje suda da je upravo optuženi bio taj koji je zahtijevao i primio novac.

Na osnovu svega navedenog, sud nalazi da je van razumne sumnje dokazano da je optuženi počinio krivično djelo primanje mita iz člana 319. stav 2. KZ RS, u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci ove presude.

Sud je cijenio i iskaze svjedoka odbrane V. M., Z. T. i D. D., ali nalazi da se oni ne odnose na konkretni događaj niti osporavaju dokaze optužbe. Ovi svjedoci su govorili o drugim okolnostima, koje se tiču opšteg načina rada optuženog i njegovog profesionalnog ponašanja, a ne o radnji koja je predmet optužbe, pa njihovi iskazi nisu od odlučnog značaja za utvrđenje činjenica.

Isto tako, sud je cijenio i materijalne dokaze izvedene na prijedlog odbrane, a koji se odnose na isprave iz spise Gradske uprave Grada Banjaluka o postupanju inspektora D. B., njegovim razlozima za neplaćeno odsustvu poslije izvršenja krivičnog djela, naknadnom postupanju inspektora M. S. i ekološke inspekcije, pri čemu je sud našao da ovi dokazi ne sadrže činjenice od značaja za odluku u ovoj krivičnoj stvari, jer se ne mogu utvrditi okolnosti u vezi zahtijevanja i primanja mita od strane optuženog.

Tokom postupka odbrana je ukazivala da građevinski radovi pravnog lica „Nestro Petrol“ nisu zahtijevali građevinsku dozvolu, s obzirom da je riječ o adaptaciji, pa optuženi nije imao obavezu da radove obustavi i da iz tih razloga nisu ostvarena obilježja krivičnog djela. Ovakve prigovore sud nije našao osnovanim, jer za postojanja krivičnog djela primanje mita iz člana 319. stav 2. KZ RS, od odlučnog je značaja što je optuženi stavio u izgled M. M. da će, zbog nedostatka građevinske dozvole, obustaviti radove Nestro Petrola ukoliko mu preda novac, bez obzira da li je u datom trenutku imao stvarni pravni osnov. Na taj način optuženi je radi zadovoljavanja ličnih interesa, zloupotrijebio svoj službeni položaj i stvorio kod oštećenog uvjerenje da može uticati na tok inspeksijskog nadzora i donošenje odluke, čime je ostvario sva bitna obilježja ovog krivičnog djela, koje je dovršeno samim zahtijevanjem ili primanjem koristi u vidu novca.

U pogledu vinosti optuženog, kao njegovog subjektivnog odnosa prema izvršenju krivičnog djela, sud je utvrdio da je optuženi krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem. Optuženi je kao službeno lice bio svjestan da je zahtijevanje i primanje novca u vezi sa službenim radnjama zakonom zabranjeno, ali je ipak, u dva odvojena navrata, zahtijevao i primio novac koji potiče od M. M., u ukupnom iznosu od 5.000,00 KM, svjestan da mu se taj novac daje upravo zbog njegovog službenog postupanja i odluke koju je bio dužan da donese u okviru svojih zakonskih ovlaštenja. Pored ove svijesti o zabranjenosti svog postupanja, kod optuženog je postojala i volja da to učini radi pribavljanja protivpravne koristi za sebe, odnosno koristoljublja. Stoga je sud utvrdio da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom vinosti, budući da je bio svjestan zabranjenosti svojih postupaka, shvatao njihovu prirodu i posljedice, te je htio njihovo izvršenje, a izvedenim dokazima računljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije dovedena u sumnju.

Prilikom odmjeravanja kazne, sud je pošao od svrhe kažnjavanja propisane odredbom člana 43. KZ RS, odnosno sprečavanja učinioaca da ubuduće čini krivična djela i njegovog prevaspitanja, uticaja na druge da ne čine krivična djela, izražavanja društvene osude za krivično djelo, razvijanja odgovornosti i svijesti kod građana o opasnosti i štetnosti krivičnih djela i opravdanosti kažnjavanja, te neophodnosti poštovanja zakona, a cijenio je i sve okolnosti na strani optuženog koje su od značaja za vrstu i visinu kazne u smislu člana 52. KZ RS.

Kao olakšavajuću okolnost sud je cijenio da optuženi do sada nije osuđivan, što proizlazi iz njegovog izvoda iz kaznene evidencije. Međutim, sud ističe da činjenica da je određeno lice poštovalo zakonom utvrđene norme ponašanja ne može imati poseban, izuzetan značaj, jer se ne radi o nekom neočekivano dobrom ponašanju koje bi trebalo posebno nagrađivati, već o uobičajenom i očekivanom ponašanju svakog građanina.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog, sud je cijenio brojnost i karakter radnji izvršenja i okolnosti pod kojima je djelo izvršeno, odnosno da je u dva navrata zahtijevao mito i u dva navrata primio mito od invalidnog lica, koje u vrijeme izvršenja krivičnog djela boravio u inostranstvu, dok je optuženi djelo počinio u svojstvu službenog lica urbanističko-građevinskog inspektora u užem gradskom dijelu Banjaluke i time je teško povrijedio povjerenje građana u zakonito, savjesno i nepristrasno postupanje službenih lica, pa je time optuženi iskazao bezobzirnost, upornost i odlučnost u izvršenju ovog krivičnog djela.

Sud je imao u vidu da su koruptivna krivična djela, kakvo je i primanje mita, po svojoj prirodi i posljedicama izrazito društveno opasna, jer urušavaju autoritet institucija i povjerenje građana u javnu upravu. Ponašanje optuženog, koji je zloupotrijebio službeni položaj u

kontakta s građaninom koji je zatražio zaštitu svojih prava, predstavlja oblik zloupotrebe službenih ovlaštenja i grubo kršenje načela zakonitosti.

Polazeći od svega navedenog, sud je cijeneći navedene otežavajuće okolnosti u odnosu na olakšavajuću, optuženog osudio na glavnu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i sporednu novčanu kaznu u iznosu od 6.000,00 KM, jer se radi o djelu iz koristoljublja, a odredba člana 44. stav 5. KZ RS propisuje da se u takvom slučaju može izreći novčana kazna, kao sporedna kazna i kad nije propisana zakonom. Ovakva kazna je po ocjeni suda, primjerena imovinskim prilikama optuženog, s obzirom da je zaposlen i ostvaruje redovne prihode, te suvlasnik i vlasnik dvije nekretnine, te će njeno izricanje dodatno uticati na razvijanje svijesti o štetnosti i društvenoj opasnosti koruptivnih krivičnih djela, kako sa aspekta generalne, tako i sa aspekta specijalne prevencije.

Primjenom odredbe člana 59. stav 1. KZ RS, u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru po rješenju ovog suda broj 11 0 K 036548 24 Kpp 4 od 17.07.2024. godine, koji se računa od časa lišenja slobode, odnosno od 15.07.2024. godine do 15.08.2024. godine

Kod utvrđenja suda da je optuženi zloupotrijebio svoj poziv, djelatnost i dužnost u svojstvu urbanističko-građevinskog inspektora, pa mu je svrhu onemogućavanja da ubuduće i dalje vrši krivična djela, u smislu odredbe člana 77. KZ RS, sud izrekao mjeru bezbjednosti zabrane vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti i to zabranu obavljanja poslova urbanističko-građevinskog inspektora u trajanju od pet godina, od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno u zatvoru ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na osnovu člana 319. stav 5. KZ RS, od optuženog je oduzeta imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od 5.000,00 KM, budući da je dokazano da je navedeni novac primljen kao mito, čime se otklanja protivpravna korist ostvarena izvršenjem djela.

Sa druge strane, ovaj novac predstavlja nedopuštenu radnju davanja mita od strane preminulog M. M., slijedom čega njegova zakonska nasljednica i supruga S. M. iz nedopuštenog osnova postavlja imovinskopравни zahtjev za povrat novca u iznosu od 5.000,00 KM, zbog čega je sa takvim zahtjevom upućena na parnicu na osnovu člana 108. stav 3. ZKP RS.

U fazi istrage, od optuženog je privremeno oduzet mobilni telefon marke „Samsung“, model „Galaxy S8“, crne boje, sa maskom tamnoplave boje, u kome se nalazi SIM kartica broj: [...] i [...] i memorijska kartica Samsung EVO+, 128, koji je uz Zapisnik i naredbu ovog suda broj 11 0 K 036548 24 Kpp 3 od 17.07.2024. godine pohranjen u depozit ovog suda, a isti je bio pregledan i otvoren od strane tužioca. Kako nije vršeno vještačenje telefona, niti je tokom postupka ovaj telefon korišten kao dokaz, to sud nije mogao zaključiti da se radi o predmetu koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, slijedom čega je udovoljio zahtjevu branioca optuženog i na osnovu člana 139. ZKP RS, vratio ovaj predmet optuženom.

S obzirom da je optuženi proglašen krivim, to je primjenom odredbe člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. stav 1. i stav 2. tačka e) i stav 3. ZKP RS, obavezan optuženi da nadoknadi troškove krivičnog postupka na ime sudskog paušala u iznosu od 200,00 KM, što predstavlja iznos bliži propisanom minimumu iz člana 32. Uredbe o naknadi troškova u krivičnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 17/14), cijeneći da je postupak pred sudom trajao pet mjeseci tokom koje je izvedena obimna dokazna građa i da se radi o predmetu

većeg stepena složenosti. Navedene troškove optuženi je dužan platiti u roku od 15 dana, po pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu navedenih razloga sud je donio presudu, kao u izreci na osnovu člana 299. ZKP RS.

Zapisničar
Dragana Divljak

Predsjednik vijeća
Siniša Marković

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dozvoljena žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske, u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u pisanom obliku i dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu. Oštećena može izjaviti žalbu zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.