

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI

Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije,
organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala
Broj 11 0 K 034583 24 K - p
Dana 20.02.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, sudija pojedinac Zorica Baroš sa zapisničarem Sandrom Janković, u krivičnom postupku protiv optuženih M. M. zbog krivičnog djela trgovina uticajem iz člana 321. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i N. S. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu republičkog javnog tužioca dr Dragice Glušac, optuženih i njihovog branioca Nenada Kovačevića, advokata iz Ta, donio je i javno objavio dana 20.02.2025. godine sljedeću

PRESUDU

Optuženi

1. M. M, sin M. 1 i majke M. 2, rođene L, rođen [...] u mjestu C, Opština Z, sa prebivalištem u B. V. ulica [...], T, JMB [...], po narodnosti Srbin, državljanin RS i BiH, pismen, po zanimanju doktor medicine, specijalista neurolog, zaposlen u Opštini T. na mjestu načelnika Opštine, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, vojsku služio u [...], ima čin poručnika, vodi se u vojnoj evidenciji Opštine T, bez odlikovanja, dobrog imovnog stanja, sa prosječnim mjesečnim primanjima od oko 6.000 KM, posjeduje porodičnu kuću sa okućnicom od 1200 m² u T, pmv „Škoda Oktavia“, supruga zaposlena u [...], supruga posjeduje poslovni prostor u T. površine 120 m², kao i pmv „Dačija Daster“, posjeduje vikendicu u mjestu K, opština T, stan u B, površine 50 m², neosuđivan, protiv istog se vodi krivični postupak pred Osnovnim sudom u Tu zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja, na slobodi.
2. N. S, sin N. i majke S, rođene P, rođen [...] u mjestu V, Opština T. 2, sa prebivalištem u [...], Opština T, JMB: [...], po narodnosti Srbin, državljanin RS i BiH, pismen, sa završenom Visokom stručnom spremom, po zanimanju diplomirani inženjer građevine, zaposlen u Opštini T, na mjestu načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji Opštine T, srednjeg imovnog stanja, sa prosječnim mjesečnim primanjima od oko 2.000 KM, posjeduje stan u T, površine 54 m², garažu, pmv „Golf 5“, putnički kombi „Opel Vivar“ i putnički kombi „Pežo“, posjeduje kuću i okućnicu sa poljoprivrednim mašinama u mjestu V. i 70 dunuma zemlje u suvlasništvu sa bratom, supruga zaposlena u [...], sa prosječnim mjesečnim primanjima od 1.700 KM, neosuđivan, protiv istog se ne vodi drugi krivični postupak.

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

U periodu od 2018. do 2024. godine, na području Opštine T, u svojstvu službenih lica i to N. S. u svojstvu načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T. i M. M. u svojstvu načelnika Opštine T, nakon što je vlasnik i investitor A. S, u toku 2018. godine započeo izgradnju stambeno-poslovnog objekta, na zemljištu označenom kao k.č. br. 426, 427 i 429/5 KO [...] (novi premjer), za koje je prethodno pribavio Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-361-162/17 od 12.04.2018. godine, kojim je A. S. izdata građevinska dozvola za izvođenje radova za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta, u postupcima vezanim za privođenje zemljišta trajnoj namjeni i izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni stambeno-poslovni objekat, N. S. je pozvao investitora A. S. da dođe kod njega u službene prostorije, kojom prilikom mu je rekao da ne zna kako će uknjižiti objekat i da je potrebno da se zbog toga javi načelniku Opštine M. M., što je isti i učinio, te je otišao do kancelarije načelnika Opštine, gdje je M. M, svjestan svoga djela, čije je izvršenje htio, od njega zahtijevao korist za sebe da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja formiranog na činjenici da je načelnik Opštine T. posreduje da se završi postupak privođenja zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa važećim Regulacionim planom i da se izda upotrebna dozvola investitoru za navedeni objekat od strane Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T, na način da je od njega tražio jedan poslovni prostor veličine cca 80 m² u navedenom objektu, a nakon čega mu je A. S. rekao da može pristati na stan od 40 m², nakon čega mu je M. M. pokretom prstima pokazao kao da broji novac, a zatim na papirić napisao brojku 100.000, te rekao da je poslovni prostor od 80 m² pod broj jedan, da je stan pod broj dva, a novac pod broj tri, te da će mu javiti koji broj dolazi u obzir, nakon što se konsultuje sa suprugom, da bi nakon toga istu večer na njegov mobilni telefon poslao poruku sadržaja „3“, na koje uslove A. S. nije pristao, a nakon što je izgradnja objekta završena 2020. godine, N. S. je iskorištavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja i neizvršenjem svoje službene dužnosti u namjeri nanošenja štete investitoru i sa namjerom pribavljanja koristi M. M, po čijoj instrukciji je postupao i nije vršio, niti preduzimao službene radnje radi privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, radi izdavanja upotrebne dozvole za sagrađeni objekat, iako su za isto bili ispunjeni uslovi iz člana 65. stav 6. Zakona o uređenju prostora i građenju, svjestan svoga djela, čije je izvršenje htio, u periodu od šest godina nije završio postupak privođenja zemljišta trajnoj namjeni i nije završio postupak uklanjanja privremenog nelegalnog objekta u vlasništvu M. A, koji je Odjeljene za prostorno uređenje Opštine T. bilo dužno ukloniti radi omogućavanja privrednom društvu ZP „Elektro-Doboj“ a.d. Doboj postavljanje trafo stanice na mjestu koje je predviđeno Regulacionim planom i odobrenim lokacijskim uslovima i priključivanje objekta na električnu mrežu, što je bilo uslov za izdavanje upotrebne dozvole, iako je izdavanjem građevinske dozvole i plaćanjem renti utvrđenih Rješenjem Opštine T. broj: 05-478-37/17 od 26.03.2018. godine, od strane investitora u ukupnom iznosu od 156.707,25 KM i opštinskih administrativnih taksi u iznosu od 2.153,54 KM, Opština T. bila obavezna da iz tih namjenski uplaćenih sredstava privede zemljište krajnjoj namjeni, uz omogućavanje priključenja novoizgrađenog objekta na potrebnu infrastrukturu i komunalnu mrežu i pristup putnim komunikacijama, jer su bili dužni da blagovremeno prate dinamiku radova investitora, koji radovi su u potpunosti okončani u toku 2020. godine, tako da iako je N. S. dana 13.04.2023. godine donio i potpisao obavijest Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T. broj 04-361-174/22 od 13.04.2023. godine, kojom je naložio M. A, uklanjanje privremenog objekta u njegovom vlasništvu, koji je bio uslov za

privođenje zemljišta krajnjoj namjeni, u skladu sa važećim regulacionim planom, u roku od 20 dana od dana dostavljanja, pod prijetnjom prinudnog rušenja, ni po proteku navedenog roka nije naložio prinudno izvršenje, čime je investitoru i njegovom bratu R. N, koji je suinvestitor, nanese šteta u vidu izgubljene dobiti jer nisu mogli prometovati objekte u sklopu stambeno-poslovnog objekta, i šteta zbog nemogućnosti da izmiruju svoje obaveze kod poslovnih banaka po osnovu ugovora o hipoteci, a nakon čega je A. S., zajedno sa R. N, po naredbi Okružnog suda u Banjoj Luci, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, u svojstvu informatora, dana 11.7.2023. godine otišao kod načelnika opštine T, M. M. u njegove službene prostorije na razgovor i radi predaje dijela traženog novca u popisanim i fotografisanim novčanicama u iznosu od 40.000,00 KM, a koji razgovor je sniman audio i video tehnikom, kojom prilikom je A. S, M. M. rekao „N. 2 se dalo previše, onaj, nije ništa ispoštovano“, te „da se tražio poslovni prostor pa smo prebacili na pare“, a nakon čega im je M. M. rekao da će „natjerati N. 2 da potpiše, nek mu B. 2 pripremi tekst“ i „uslov je da se napravi to rješenje, napravićemo, znači to mora biti dan dva“, a kada je A. S. ponudio navedeni novac riječima „brat je donio dio“, M. M. ga je, znajući da se radi o novcu, zaustavio gestikulacijom rukama i rekao „Nemoj molim te ništa, ajd kad te moli tvoj brat. Polako, zato, znaš šta, evo otvoreno ti kažem, ajmo prvo realizovati šta možemo“, a potom „nemoj molim te, aj da napravimo neki rezultat, nemoj u prazno“, „ajmo napraviti rezultat onda znam da smo nešto uradili“, te je rekao da će tražiti asistenciju policije da se rješenje o rušenju privremenog objekta izvrši, a što je bio uslov za pridođenje zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa regulacionim planom i što je bio uslov za izdavanje upotrebne dozvole, a nakon čega je istog dana, neposredno nakon ovog održanog sastanka, N. S, počeo preduzimati aktivnosti na realizaciji dogovora, na način što je u 9.35 časova pozvao A. S. i od njega tražio da predloži firmu koja će srušiti objekat M. A, a potom i prihvatio ponudu koju je preko informatora dao ponuđač za izvođenje radova, te je po uputama M. M. donio Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 13.07.2023. godine, kojim se nalaže investitoru M. A, uklanjanje privremenog poslovnog objekta, da bi nakon toga, kada su oba osumnjičena, po dobijanju informacije da su predmet krivične istrage, obustavili sve započete aktivnosti i prekinuli komunikaciju sa investitorom, tako da N. S. nije okončao postupak za uklanjanje privremenog poslovnog objekta po donesenom rješenju, već i dalje nije preduzimao službene radnje, sa namjerom nanošenja štete investitorima.

Dakle, M. M. zahtijevao korist za sebe da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja, posreduje da se izvrši neka službena radnja, a N. S, kao službeno lice iskorištavanjem svog službenog položaja i neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavio sebi i drugom korist i drugom nanio štetu,

Čime bi M. M. izvršio krivično djelo Trgovina uticajem iz člana 321. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a N. S. krivično djelo Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske, troškovi krivičnog postupka iz člana 96. stav 2. tačke a) do đ) ovog zakona, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada njihovog branioca, padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 108. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oštećeni A. S. upućuju se da imovinskoopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Obrazloženje

Republičko javno tužilaštvo Republike Srpske, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, podiglo je optužnicu broj T12 1 KTKV 0002080 24 od 16.08.2024. godine, protiv optuženih M. M. zbog krivičnog djela trgovina uticajem iz člana 321. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske i N. S. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 64/17, 104/18 – Odluka Ustavnog suda Republike Srpske, 15/21, 89/21, 73/23, u daljem tekstu: KZ RS).

Optužnica je potvrđena dana 20.08.2024. godine. Optuženi se na ročištu koje je održano dana 18.09.2024. godine izjašnjavaju da nisu krivi po optužnici, a spis je ustupljen sudiji pojedincu, radi održavanja glavnog pretresa.

Kako se potvrđena optužnica odnosi na krivično djelo trgovina uticajem iz člana 321. stav. 1 KZ RS, sa zaprijećenom kaznom zatvora od jedne do pet godina i na krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske sa zaprijećenom kaznom zatvora od jedne do pet godina, glavni pretres je proveo i odluku je donio sudija pojedinac Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala ovog suda, u skladu sa članom 24. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 53/2012, 91/2017, 66/2018 i 15/2021, u daljem tekstu: ZKP RS). Stvarna nadležnost Posebnog odjeljenja ovog suda za krivično djelo trgovina uticajem propisana je članom 13. stav 1. tačka 39. Zakona o suzbijanju korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 39/2016 i 91/2017).

Na glavnom pretresu provedeni su dokazi optužbe uvidom u materijalne dokaze optužbe i to: Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276-2/23 od 04.07.2023. godine, Prijedlog Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu I. Sarajevo, broj: 16-04/3-314/23 od 04.07.2023. godine, za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-312/23 od 04.07.2023. godine; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-311/23 od 03.07.2023. godine; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-301/23 od 21.06.2023. godine; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-297/23 od 21.06.2023. godine; „Službeni glasnik Opštine T“, broj: 1 od 12.01.2016. godine – Odluka o osnivanju opštinske uprave T, (strana od 1 do 6); Prijedlog Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002080 23 od 05.07.2023. godine, za izdavanje naredbe o određivanju posebnih istražnih radnji, upućen Okružnom sudu u Banjoj Luci Posebnom odjeljenju za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, Sudiji za prethodni postupak; Naredba Okružnog suda u Banjoj Luci Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, broj: 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine, o određivanju posebnih istražnih

radnji; Dopis - Propratni akt Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002080 23 od 06.07.2023. godine, upućen Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Regionalna kancelarija Banja Luka; Zahtjev Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276/23 od 07.07.2023. godine, za odobrenje, trebovanje novčanih sredstava, upućen direktoru; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu I. Sarajevo, broj: 16-04/3-319/23 od 10.07.2023. godine – popis novčanica; Fotodokumentacija, Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-10/6-204-FD/23 od 27.07.2023. godine, u predmetu „[...]“ Kriminalističko-tehnička obrada novčanica, u službenim prostorijama SIPA-e, sa datumom fotografisanja 10.07.2023. godine; Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276-5/23 od 24.07.2023. godine; Izvještaj Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276/23 od 24.07.2023. godine, o izvršenju Naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji Okružnog suda Banja Luka; Transkript audio snimak Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-341/23 od 19.07.2023. godine; Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Sektor za operativnu podršku, Istočno Sarajevo, broj: I-16-10/2-04-1-276/23 od 13.07.2023. godine; Izvještaj o postupanju Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Sektor za operativnu podršku Odsjek za operativno-tehnički nadzor i informatičku podršku Istočno Sarajevo, broj: I-16-10/2-04-1-276/23 od 13.07.2023. godine; DVD – sa natpisom „INTERNO [...] AUDIO I VIDEO ZAPIS NAREDBA OKRUŽNOG SUDA BANJA LUKA Br. 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine NAREDBA REPUBLIČKOG JAVNOG TUŽILAŠTVA BANJA LUKA Br. T12 1 KTK 0002080 23 od 06.07.2023. godine Mjesto: T DATUM: 11.07.2023. godine DVD-1“; Dopis Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, Sektora za operativnu podršku, broj: I-16-10/4-04-1-276/23 od 12.07.2024. godine; Izvještaj Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, Sektora za operativnu podršku, Odsjek za zakonito presretanje komunikacija, broj: I-16-10/4-04-1-276/22 od 12.07.2024. godine u vezi izvršenja posebne istražne radnje „Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija“ sa 6 (šest) DVD medija i to: Četiri DVD medija, označeni kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Kompletan materijal“ i Dva DVD medija, označeni kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Relevantan materijal“: Jedan DVD medij, označen kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Kompletan materijal ID SAT1_15101, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]01-2, [...]01-1“; Jedan DVD medij, označen kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Kompletan materijal, ID SAT1_15102, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]02-2, [...]02-1, [...]02-3“; Jedan DVD medij, označen kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Kompletan materijal, ID SAT1_15103, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]03-1“; Jedan DVD medij, označen kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Kompletan materijal, ID SAT1_15104, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]04-1“; Jedan DVD medij, označeni kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Relevantan materijal, ID SAT1_15125, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]01-1“; Jedan DVD medij, označeni kao „Dokazni materijal [...], 11 0 K 034583 23 Kpp, Relevantan materijal ID SAT1_15126, Period od 07.07.2023-05.08.2023, Tragets: [...]02-1“; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-322/23 od 12.07.2023. godine; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog

kriminala i korupcije Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-326/23 od 12.07.2023. godine; Službena zabilješka Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Kriminalističko-istražno odjeljenje Odsjek za sprečavanje i otkrivanje finansijskog kriminala i korupcije Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-345/23 od 21.07.2023. godine; Izvještaj Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002080 23 od 07.08.2023. godine, o preduzetim posebnim istražnim radnjama, upućen Okružnom sudu u Banjoj Luci Posebnom odjeljenju za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, Sudiji za prethodni postupak; Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276-6/23 od 16.08.2023. godine, Izvještaj Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276/23 od 16.08.2023. godine, o izvršenju Naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji Okružnog suda Banja Luka; Dopuna izvještaja Republičkog javnog tužilaštva Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Banja Luka, broj: T12 1 KTK 0002080 23 od 18.08.2023. godine, o preduzetim posebnim istražnim radnjama, upućen Okružnom sudu u Banjoj Luci Posebnom odjeljenju za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala; Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276-7/23 od 04.12.2023. godine, Rješenje SR BiH Skupštine opštine T. Opštinskog sekretarijata za privredu i komunalne poslove, UP/I-broj: 03/5-364-1006/80 od 29.09.1980. godine, kojim se M. A. izdaje urbanistička saglasnost za dogradnju poslovnog prostora na građevinskom zemljištu; Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-44/17 od 11.08.2017. godine, za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta; Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-361-162/17 od 12.04.2018. godine, kojim se A. S. daje građevinska dozvola za izvođenje radova na izgradnji kolektivnog stambeno-poslovnog objekta; Zapisnik Opštine T. Načelnik opštine Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-162/17 od 16.04.2018. godine, o iskoličenju objekta, Obavještenje Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka PJ T, broj: 21.46/952.1-586/18 od 14.05.2018. godine, upućeno M. A.; Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenja za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 29.01.2019. godine, kojim se naređuje M. A. rušenje i uklanjanje dograđenog dijela privremenog poslovnog objekta; Dopis Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 19.12.2019. godine, upućen Opštini T. Urbanističko-građevinskoj inspekciji, u predmetu M. A.; Dopis Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 26.12.2019. godine, upućen Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka; Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 21.02.2020. godine, o odbijanju žalbe M. A. izjavljenu na Rješenje Urbanističko-građevinske inspekcije Opštine T. od 29.01.2019. godine; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 11.05.2020. godine, kojim se prekida postupak izvršenja rješenja od 29.01.2019. godine; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-30/19 od 10.12.2020. godine, kojim se prekida upravni postupak, pokrenut po zahtjevu M. A.; Predstavka Republičke uprave za inspekcijske poslove Banja Luka, broj: 24.090/098-219-2/21 od 20.04.2021. godine, upućena na nadležno rješavanje Opštini T. Odjeljenju za inspekcijske poslove Urbanističko-građevinskoj inspekciji T; Obavijest Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 26.04.2021. godine, upućena Republičkoj upravi za inspekcijske poslove Banja Luka Sektoru urbanističko-

građevinske i ekološke inspekcije Banja Luka; Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-364-41/21 od 01.06.2021. godine, za izgradnju stambeno-poslovnog objekta kolektivnog stanovanja; Informacija Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenja za prostorno uređenje, broj: 04-36-1.22/22 od 16.03.2022. godine, upućena Odjeljenju za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom; Obavještenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenja za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 13.04.2023. godine, upućeno advokatu V. P.; Akt D. D, samostalni stručni saradnik za pravne poslove Odsjek za prostorno planiranje i građenje, od 25.05.2023. godine, Razlozi za nepostupanje po usmenom nalogu za izradu rješenja u predmetu broj: 04-361-174/22, upućen Odjeljenju za prostorno uređenje, Načelniku odjeljenja; Poziv Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 22.11.2022. godine; Aneks ugovora, broj: 04-485/2020, za izgradnju vodovodnog i kanizacionog priključka za stambeno-poslovni objekat u T; Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 13.07.2023. godine, kojim se nalaže investitoru M. A, uklanjanje privremenog poslovnog objekta; Izvještaj Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-04/3-04-1-276/23-KU-10/24 od 15.07.2024. godine, o postojanju osnova sumnje o počinjenim krivičnim djelima i počinocima; Dopis Opštine T. Načelnik opštine, broj 02-014-1-48/24 od 08.02.2024. godine, dostavljanje podataka Ministarstvu bezbjednosti Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, Dopis Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-36-1.7/24 od 07.02.2024. godine, dostavljanje izjašnjenja i tražene dokumentacije; Spis Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-361-162/17 (A. (J) S. – građevinska dozvola za izgradnju stambeno-poslovnog objekta kolektivnog stanovanja), uz popis priloga i akata, Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-361-162/17 od 12.04.2018. godine, o građevinskoj dozvoli za izvođenje radova na izgradnji kolektivnog stambeno-poslovnog objekta investitoru A. S.; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 05-478-37/17 od 26.03.2018. godine, kojim se A. S, kao investitor, obavezuje da uplati na ime naknade za rentu i uređenje gradskog građevinskog zemljišta; Notarski obrađena Izjava kod notara N. M, pod brojem: OPU 953/2017 dana 27.03.2017. godine između G-dina P. P. i G-dina A. S, kao davaoci izjave, uz Potvrdu otppravka originala kod notara N. M, broj: OPU-953/2017 od 27.03.2017. godine; Zahtjev Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-162/17 od 23.01.2018. godine, za kompletiranje dokumentacije; Rješenje MH „EPC“ MP a.d Trebinje, broj: 520945 od 05.09.2017. godine, o elektroenergetskoj saglasnosti za objekat krajnjeg kupca na niskom naponu; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za privredu i poljoprivredu, broj: 06-330-10/18 od 01.03.2018. godine, kojim se A. S, daje poljoprivredna saglasnost za izgradnju stambeno-poslovnog objekta; Načelna saglasnost Preduzeća komunalnih djelatnosti „Rad“ a.d. T, broj: 04-355/2017 od 04.09.2017. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1707 od 21.09.2016. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1706 od 26.09.2016. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1708 od 26.09.2016. godine; List nepokretnosti - Prepis Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1712/4 od 26.09.2016. godine; List nepokretnosti – Prepis Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1710/4 od 26.09.2016. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština

[...], broj: 1708 od 23.02.2018. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska [...], broj: 1707 od 23.02.2018. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj: 1706 od 23.02.2018. godine; Zemljišnoknjižni izvadak Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj: 2257 od 23.02.2018. godine; List nepokretnosti - Prepis Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj 1710/6 od 20.09.2017. godine; List nepokretnosti – Prepis Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj: 1712/5 broj od 23.02.2018. godine; List nepokretnosti - Izvod Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj: 1393/52 od 23.02.2018. godine; List nepokretnosti – Prepis Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica T, Katastarska opština [...], broj: 1710/6 od 23.02.2018. godine, Uplatnica – Poseban nalog za prenos, MF banke, uplaćen od strane A. S. u korist RUGIP Banja Luka, u svrhu naknade za novi premjer 0,3% dana 12.04.2018. godine; Uplatnica, MF banke, uplaćena od strane A. S. u svrhu administrativne takse, dana 12.04.2018. godine; Uplatnica, MF banke, uplaćena od strane A. S. u svrhu naknade za uređenje, dana 12.04.2018. godine; Uplatnica, MF banke, uplaćena od strane A. S. u svrhu naknade za rentu, dana 12.04.2018. godine, Potpisana povratnica od 25.04.2018. godine, na ime Inspekcija SO T, sa predmetom pošiljke Zapisnik, broj: 04-361-162/17; Potpisana povratnica od 16.04.2018. godine, na ime Urb. građ. inspekcija SO T, sa predmetom pošiljke Rješenje, broj: 04-361-162/17; Potpisana povratnica – dostavnica od 28.03.2018. godine, na ime A. S, sa predmetom pošiljke Zahtjev za kompletiranje.... podneska, broj: 04-361-162 od 31.01.2018. godine; Zahtjev A. S, za iskolčavanje objekta, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, protokolirano pod brojem: 04-361-162/17 dana 16.04.2018. godine; Zapisnik Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-361-162/17 od 16.04.2018. godine, o iskolčenju objekta, sa skicom iskolčenja objekta – Kolektivni stambeno-poslovni objekat, investitor A. S, KO [...]; Spisak parcela Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica T. od 23.02.2018. godine, uz Potvrdu Odjeljenja za opštu upravu sa službom za pravnu pomoć, broj: 03-056-4482/2018 od 23.02.2018. godine, o istovjetnosti prepisa sa njegovim originalom; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava Odjeljenja za stambeno - komunalne poslove, broj: 05-478-24/17 od 12.09.2017. godine, kojim se obavezuje A. S, da uplati naknadu za rentu; Dopis – postojanje objekta na parceli Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica T, broj 21.46/952.1-7-63/17 od 23.06.2017. godine, dostavljen A. S; Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske Policijska uprava Doboj, broj: 14-06/1-1-215.1-216/17 od 05.09.2017. godine, o davanju saglasnosti na mjere i normative zaštite od požara, po zahtjevu A. S; Zahtjev A. S, za građevinsku dozvolu – Izmjenu građevinske dozvole, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, protokolisan pod brojem: 04-361-162/17 dana 06.09.2017. godine; Rješenje Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica T, broj: 21.46-952.1-892/2017 od 27.07.2017. godine, o provedenoj promjeni u katastarskom operatu za KO [...]; Kopija katastarskog plana Služba za kat. nepokretnosti KO [...], od 23.02.2018. godine; Zapisnik Republičke geodetske uprave, snimanje detalja polarnom metodom elektrooptički instrument; Spis Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-364-44/17 (A. (J) S. – Lokacijski uslovi za izgradnju stambeno-poslovnog objekta) uz Popis priloga i akata: Evidencija kretanja predmeta broj: 04-364-44/17, 21.03.2022. godine; List A4 formata sa tekstom ispisanim u rukopis; Zahtjev A. S. za lokacijske uslove – Izmjenu lokacijskih uslova, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava -

Odjeljenje za prostorno uređenje, protokolisan pod brojem: 04-364-44/17 od 18.05.2017. godine, Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-44/17 od 11.08.2017. godine, za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta; Uplatnica, MF banke, uplaćena od strane A. S, u svrhu opš. adm. taksa, dana 24.05.2017. godine; Zahtjev Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2018. godine, za kompletiranje dokumentacije, upućen A. S.; Pregled urbanističkih parametara D.O.O. ATRIJ“ Doboj – str. br. 14; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T“ broj: 4/03, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 1 - Regulacioni plan „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu A. S, broj: 04-364-44/17 od 23.05.2017. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Kopija katastarskog plana Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove PJ T, KO [...], od 11.04.2017. godine; Spisak parcela Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka Područna jedinica T. KO [...] od 11.04.2018. godine; Urbanističko-tehnički uslovi, „Radis Construction“ DOO Istočno Sarajevo, za izgradnju stambeno-poslovnog objekta: (Podaci „Radis Construction“ DOO Istočno Sarajevo od jula 2017. godine; Sadržaj „Radis Construction“ DOO Istočno Sarajevo; A. OPŠTI DIO: Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za izradu dokumenata prostornog uređenja „Radis“ DOO Istočno Novo Sarajevo, broj licence: PL-1139/2017 od 17.01.2017. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je M. P, dipl. inž. arh., ispunio uslove za izradu dokumenata prostornog uređenja, broj licence: FL- 5772/16 od 28.07.2016. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je M. B, dipl. inž. el., ispunio uslove za izradu tehničke dokumentacije, dio el. faze - instalacije jake struje, el.en. postrojenja i nadzor, broj licence: FL- 7091/17 od 12.05.2017. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je Z. K, dipl. inž. arh. ispunio uslove za izradu tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor, broj licence: FL- 2570/15 od 10.06.2015. godine; Izjava „Radis Construction“ DOO Istočno Sarajevo, broj: 1-8/17 od 02.08.2017. godine, odgovornog projektanta o primjeni propisa; B. PRILOZI: Zapisnik o izvršenom uviđaju na licu mjesta od 27.07.2017. godine; Šest slika; Prilog broj 2 – Izvod iz Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Prilog broj 3 - Izvod iz Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Prilog broj (4) - Izvod iz Izmjena dijela Regulacionog plana Margita, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Prilog broj 5 – Izvod iz Izmjena dijela Regulacionog plana Margita,

zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Prilog broj (1) – Izvod iz Regulacioni plan „Margita“; Kopija katastarskog plana Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove PJ T, KO [...], od 11.04.2017. godine; Smjernice za izradu urbanističko-tehničkih uslova – Uslovi; C. TEKSTUALNI DIO: 13 stranica; D. GRAFIČKI DIO: Prilog broj 01 – Geodetska podloga; Prilog broj 02 – Plan prostorne organizacije i saobraćaj; Prilog broj 03 – Plan infrastrukture (elektroinstalacije i TT); Prilog broj 04 – Plan infrastrukture (hidroinstalacije); Prilog broj 05 – Građevinske i regulacione linije i Prilog broj 06 – Plan parcelacije; Spis Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-364-208/21, (Opština T. – Lokacijski uslovi za uređenje građevinskog zemljišta), uz Popis priloga i akata: Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-208/21 od 17.12.2021. godine, za izgradnju komunalne infrastrukture; Zabilješka u rukopisu, 07.12.2021. godine, spis predmeta broj: 04-364-208/21 sa brojevima parcela i njihovo vlasništvo; Načelna saglasnost PKD „Rad“ a.d. T, Vodovod i kanalizacija, broj: 04-474/2021 od 10.12.2021. godine; Zabilješka u rukopisu od 06.12.2021. godine – nedostaci u predmetu; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-361-162/17 od 12.04.2018. godine, o građevinskoj dozvoli za izvođenje radova na izgradnji kolektivnog stambeno-poslovnog objekta investitoru A. S.; Zabilješka u rukopisu od 29.11.2021. godine – nedostaci u predmetu; Načelna saglasnost Preduzeća komunalnih djelatnosti „Rad“ a.d. T, broj: 04-355/2017 od 04.09.2017. godine; Izjava od 17.12.2021. godine – Saglasnost za izvođenje radova na vanjskom uređenju, odnosno vodovodnim i kanizacionim instalacijama; Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-4 KO [...] od 02.12.2021. godine; Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-1 i 36-4 KO [...] od 02.12.2021. godine; Kopija katastarskog plana, broj predmeta: 21.46-952.1-3-56/2021 KO [...] od 02.12.2021. godine; Zahtjev Opštine T. za lokacijske uslove – Izmjenu lokacijskih uslova, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, protokolisan pod brojem: 04-364-208/21 od 26.11.2021. godine, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, ct-3 i ct-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 4/03, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje,

postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 7 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 2/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, Projekat „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo u predmetu urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju saobraćajnih površina, hidrotehničke infrastrukture i vanjske ravjete na zemljištu: A. OPŠTI DIO: Sadržaj i D. OBRAZAC 1 i E. GRAFIČKI DIO A. OPŠTI DIO: Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za izradu dokumenata prostornog uređenja „Radis“ DOO Istočno Novo Sarajevo, broj licence: PL-2466/2021 od 05.01.2021. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je M. P, dipl. inž. arh., ispunio uslove za izradu dokumenata prostornog uređenja, broj licence: FL-5772/16 od 28.07.2016. godine; Potvrda „Radis“ DOO Istočno Novo Sarajevo, broj: 420-11/21 od oktobra 2011. godine; B. VLASNIČKA DOKUMENTACIJA SA PRILOZIMA: Kopija katastarskog plana, broj predmeta: 21.46-952.1-2-1112/2021 KO [...] od 27.10.2021. godine; Kopija katastarskog plana, broj predmeta: 21.46-952.1-3-42/2021 KO [...] od 27.10.2021. godine; Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-4 KO [...] od 02.12.2021. godine; Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-1 i 36-... KO [...] od 02.12.2021. godine; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, ct-3 i ct-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 4/03, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“, zone S-1, C-1 i Urbanističkog projekta; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T.

Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj ... - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 7 - Izmjena dijela RP „Margita“, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 2/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 9/11, Opština T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu Opštine T, broj: 04-364-208/21 od 29.11.2021. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela Regulacionog plana „Margita“; C. TEKSTUALNI DIO; C. Urbanističko-tehnički uslovi; Dvije slike; Zapisnik o izvršenom uviđaju na licu mjesta od 20.10.2021. godine; Komunalna infrastruktura; Urbanističko-tehnički uslovi; GRAFIČKI DIO: Građevinske parcele – Koordinate karakterističnih tačaka građevinske parcele; Plan parcelacije – Koordinate karakterističnih tačaka; Plan parcelacije - List broj: 05; Rasvjeta – list broj 04; Plan hidrotehničke infrastrukture – list broj: 03; Plan saobraćaja – list broj: 02; Geodetska podloga – list broj 01; Spis Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-364-174/19 (Opština T. – Lokacijski uslovi za izgradnju transformatorske stanice), uz Popis priloga i akata, Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-174/19 od 06.10.2021. godine, za izgradnju transformatorske stanice „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV odom; Zahtjev za dopunu zahtjeva Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T. broj: 04-364-174/19 od 24.01.2020. godine, upućen ZP „ElektroDoboj“ a.d. Doboj RJ T; Zahtjev za dopunu zahtjeva Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T. broj: 04-364-174/19 od 09.09.2020. godine, upućen ZP „ElektroDoboj“ a.d. Doboj RJ T; Zahtjev za dopunu zahtjeva Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T. broj: 04-364-174/19 od 11.08.2021. godine, upućen ZP „ElektroDoboj“ a.d. Doboj RJ T; Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-4 KO [...] od 13.02.2020. godine; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela RP

Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 17.03.2020. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, ct-3 i st-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 6 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Zahtjev Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, za kompletiranje podneska, upućen ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz

„Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 6 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 17.03.2020. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Zahtjev ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, za lokacijske uslove – Izmjenu lokacijskih uslova, od 19.12.2019. godine, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, protokolisan pod brojem: 04-364-174/19 od 19.12.2019. godine, Rješenje SR BiH Skupštine opštine T. Opštinska komisija za privredu, prostorno i društveno planiranje, UP/I broj: 03/6-360-34/80 od 29.09.1981. godine, o odobrenju kojim se dozvoljava investitoru OOUR „Elektrodistribucija T. iz T, da može upotrebljavati objekat; Rješenje SR BiH Skupštine opštine T. Opštinskog

sekretarijata za privredu i komunalne poslove, UP/I-broj: 03/5-364-1006/80 od 29.09.1980. godine, kojim se M. A. izdaje urbanistička saglasnost za dogradnju poslovnog prostora na građevinskom zemljištu; Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, od juna 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom, OPŠTI DIO: Rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda Doboj, broj: 60-0-Reg-16-000 592 od 13.07.2016. godine, za pravno lice Akcionarsko društvo za organizovanje izgradnje i uređenja naselja „Dobojinvest“ Doboj; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za izradu dokumenata prostornog uređenja „Dobojinvest“ A.D. Doboj, broj licence: PL-1657/2018 od 14.08.2018. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je U. M, dipl. inž. arh. ispunio uslove za izradu tehničke dokumentacije prostornog uređenja broj licence: FL-8092/18 od 03.09.2018. godine; TEKSTUALNI DIO: Zapisnik AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: 192-2/20 od 23.06.2020. godine, o uviđaju, održanom u predmetu izgradnja BTS 10/04 kV „Stenjak 2“ i priključnog podzemnog 10 kV dalekovodnog kabla; Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom; GRAFIČKI DIO: Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-4 KO [...] od 13.02.2020. godine; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 6 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP Margita, dijela

RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 17.03.2020. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4, Naslovna stranica - Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, od juna 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom, sa priložima: Grafički prikaz parcela; Prilog broj 2; Prilog broj 3; Prilog broj 4; Prilog broj 5; Prilog broj 6; Dva lista formata A3 grafički prikaz parcela; Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, od septembra 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom, OPŠTI DIO: Rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda Doboj, broj: 60-0-Reg-16-000 592 od 13.07.2016. godine, za pravno lice Akcionarsko društvo za organizovanje izgradnje i uređenja naselja „Dobojinvest“ Doboj; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, za izradu dokumenata prostornog uređenja „Dobojinvest“ A.D. Doboj, broj licence: PL-1657/2018 od 14.08.2018. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je U. M, dipl. inž. arh. ispunio uslove za izradu tehničke dokumentacije prostornog uređenja broj licence: FL-8092/18 od 03.09.2018. godine; Licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, kojom se utvrđuje da je S. V, dipl. inž. el., ispunio uslove za izradu dokumentacije prostornog uređenja, broj licence: FL-2897/15 od 03.09.2015. godine; TEKSTUALNI DIO: Zapisnik AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: 192-2/20 od 23.06.2020. godine, o uviđaju na licu mjesta, održanom u predmetu UTS za izgradnju BTS 10/04 kV „Stenjak 2“ i priključnog kablovskog voda 10 kV; Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom; GRAFIČKI DIO: Kopija katastarskog plana, plan broj: 6F21-36-4 KO [...] od 13.02.2020. godine; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“

broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 7/11, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 6 – Revizija Regulacionog plana Trnovače i dijela Stenjaka u T.; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 1 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 2 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 3 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 4 - Izmjena dijela RP Margita, dijela RP zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 19.03.2020. godine, Prilog broj 5 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4; Izvod iz „Službenog glasnika Opštine T.“ broj: 3/17, Obrazac Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava – Odjeljenje za prostorno uređenje, postupanje po zahtjevu ZP „Elektro Doboj“ A.D. Doboj PJ T, broj: 04-364-174/19 od 17.03.2020. godine, Prilog broj 6 - Izmjena dijela RP Margita, dijela zone S-1, C-1 i dijela UP kompleksa gradske tržnice i poslovnog centra u zonama CT-1, CT-3 i CT-4, Naslovna stranica - Urbanističko-tehnički uslovi AD „Dobojinvest“ Doboj, broj: II-192-2/20, od septembra 2021. godine, za izgradnju BTS 10/0,4 kV „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom, sa priložima grafički prikaz parcela: Prilog broj 3; 263.1. Prilog broj 2; 263.2. Prilog broj 4; 263.3. Prilog broj 5; 263.4. Prilog broj 6; Dopis Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 08.02.2024. godine, Izjašnjenje i kopija dokumentacije iz spisa, upućeno Kabinetu načelnika Opštine T, Zapisnik Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362/19 od 18.01.2019. godine, o izvršenom inspeksijskom pregledu; Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenja za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 29.01.2019. godine, kojim se naređuje M. A. rušenje i uklanjanje dograđenog dijela privremenog poslovnog objekta, uz potpisanu povratnicu o dostavljanju navedenog Rješenja M. A.; Dopis Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 24.02.2020. godine, upućen Opštini T. Odjeljenju za inspeksijske poslove Urbanističko-građevinskoj inspekciji, dostavljanje drugostepenog rješenja, Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 21.02.2020. godine, o odbijanju žalbe M. A. izjavljenu na Rješenje Urbanističko-građevinske inspekcije Opštine T.

od 29.01.2019. godine; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 11.05.2020. godine, kojim se prekida postupak izvršenja rješenja od 29.01.2019. godine; uz Potpisanu povratnicu o dostavljanju Zaključka M. A.; Dopis Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 01.07.2020. godine, upućen Opštini T. Urbanističko-građevinskoj inspekciji, Presuda Osnovnog suda u Doboju broj: 13 0 U 005845 20 U od 29.05.2020. godine; Dopis Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-14/19 od 08.07.2022. godine, upućen Opštini T. Urbanističko-građevinskoj inspekciji, Presuda Vrhovnog suda Republike Srpske Banja Luka, broj: 13 0 U 005845 20 Uvp od 29.06.2022. godine; Informacija Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenja za prostorno uređenje, broj: 04-36-1.22/22 od 16.03.2022. godine; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-80/22 od 30.03.2022. godine, kojim se stavljaju van snage Rješenja Opštinskog sekretarijata za privredu i komunalne poslove od 02.07.1976. godine, od 19.07.1976. godine i od 14.09.1976. godine; Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom: 09-362-1.1/19 od 01.04.2022. godine, kojim se naređuje investitoru M. A. uklanjanje glavnog dijela privremenog poslovnog objekta, uz Povratnicu istog, proslijeđeno na adresu M. A.; Zapisnik Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 15.04.2022. godine, o izvršenom inspeksijskom pregledu; Obavještenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 19.04.2022. godine, upućeno M. A. po punomoćniku V. P, advokatu, uz Povratnicu istoga proslijeđeno na adresu advokat V. P.; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 19.04.2022. godine, kojim se nalaže M. A. da položi predujmljeni iznos; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 26.04.2022. godine, o dozvoli izvršenja, uz Povratnice o slanju istog na adrese: M. A. i „Singrad“ T.; Zapisnik Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 03.05.2022. godine, o izvršenom inspeksijskom pregledu; Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 10.05.2022. godine, o dozvoli izvršenja, uz Povratnice o slanju istog na adrese: Singrad“ i punomoćnik adv. V. P, za M. A.; Zahtjev za asistenciju, Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 10.05.2022. godine, upućen Ministarstvu unutrašnjih poslova Republike Srpske Centar javne bezbjednosti Doboj Policijska stanica T.; Rješenje Ministva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine, kojim se po službenoj dužnosti poništava Rješenje Urbanističko-građevinske inspekcije Opštine T. od 01.04.2022. godine; Dopis – Propratni akt Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava Odjeljenja za inspeksijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 04-362-1/19 od 13.05.2022. godine, drugostepeno rješenje, dostavljeno Odjeljenju za prostorno uređenje Opštine T, uz potpisanu Povratnicu od 16.05.2022. godine, o dostavljanju istog na adresu Odjelj. za prost. uređenje; Dopis Opštine T. Načelnik Opštine, broj: 02-014-1-48/24 od 22.04.2024. godine, dostava predmeta, Spis Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-361-174/22 (Opština T. – (Uređenje – Zahtjev za privođenje zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa regulacionim planom), omot predmeta, Popis priloga i akata u predmetu Odjeljenja za prostorno uređenje Opština T, broj: 04-361-174/22 (Opština T. – (Uređenje – Zahtjev za privođenje zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa regulacionim planom od 22.04.2024. godine; Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 13.07.2023. godine, kojim se nalaže

investitoru M. A., uklanjanje privremenog poslovnog objekta; uz Potpisane povratnice od 14.07.2023. godine, o dostavljanju Rješenja na adresu Urbanističko-građevinska inspekcija i od 17.07.2023. godine na adresu M. A. putem adv. V. P.; Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-174/19 od 06.10.2021. godine, za izgradnju transformatorske stanice „Stenjak 2“ sa priključnim 10 kV vodom; Lokacijski uslovi Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj: 04-364-208/21 od 17.12.2021. godine, za izgradnju komunalne infrastrukture; Obavještenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenja za prostorno uređenje, broj: 04-361-174/22 od 13.04.2023. godine, upućeno advokatu V. P.; uz potpisanu dostavnicu od 20.04.2023. godine, o prijemu istog na adresu advokat V. P.; Dopis – Propratni akt Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava Odjeljenja za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 04-362-1/19 od 13.05.2022. godine, drugostepeno rješenje, dostavljeno Odjeljenju za prostorno uređenje Opštine T, Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, broj: 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine, kojim se po službenoj dužnosti poništava Rješenje Urbanističko-građevinske inspekcije Opštine T. od 01.04.2022. godine; Podaci FBiH iz KE Zeničko-dobojskog kantona Ministarstvo unutrašnjih poslova Zenica Uprava Policije PU I, broj: 08-02-08/4-03-10-4-6367-501/24 od 02.08.2024. godine, iz kaznene evidencije za lice M. M.; Podaci FBiH iz KE Zeničko-dobojskog kantona Ministarstvo unutrašnjih poslova Zenica Uprava Policije PU IV – PS Tešanj, broj: 08-02-11/1-03-10-11-8032/24 od 30.07.2024. godine, iz kaznene evidencije za lice N. S.

Reprodukovani su na glavnom pretresu audio zapisi nadziranih telefonskih razgovora optuženih i to: ID: 537, 542, 258, 272, 277, 268 i 154, nastali kao rezultat provođenja posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, koje su sprovedena na osnovu naredbe sudije za prethodni postupak Okružnog suda u Banjaluci Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, kao i audio video snimak nastao kao rezultat provođenja posebnih istražnih radnji korištenje prikrivenog istražioca i informatora i simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine - dokaz pod rednim brojem 21. optužnice - DVD sa natpisom „INTERNO „[...]““ AUDIO I VIDEO ZAPIS NAREDBA OKRUŽNOG SUDA BANJA LUKA Br. 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine NAREDBA REPUBLICKOG JAVNOG TUŽILAŠTVA BANJA LUKA Br. T12 1 KTK 0002080 23 od 06.07.2023. godine Mjesto: T DATUM: 11.07.2023. godine DVD-1“).

Osim toga, kao dokazi optužbe saslušani su svjedoci i to:

1. Oštećeni A. S,
2. R. N,
3. M. G,
4. M. P, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju ovog svjedoka sastavljen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj 16-04/3-90/24 od 26.07.2024. godine,
5. V. J,
6. B. J, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju ovog svjedoka sastavljen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Banja Luka, broj 16-04/3-38/24 od 24.04.2024. godine
7. G. J, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju ovog svjedoka sastavljen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Banja Luka, broj 16-04/3-51/24 od 15.05.2024. godine
8. R. L, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju ovog svjedoka sastavljen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Banja Luka, broj 16-04/3-52/24 od 15.05.2024. godine

Kao dokazi odbrane saslušani su svjedoci S. J. i M. D, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju svjedoka A. S. sastavljen u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj 16-04/3-159/23 od 03.11.2023. godine, zapisnik Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Banja Luka, broj 16-04/3-52/24 od 15.05.2024. godine o saslušanju svjedoka R. L, te je izvršen u materijalne dokaze i to: Izmijenjena optužnica broj T15 0 KT 0028616 19 od 24.10.2022. godine, upućena Osnovnom sudu u T, Presuda broj 87 0 K 036200 23 K od 04.12.2023. godine, Presuda broj 87 0 K 036200 24 Kž 2, Zapisnik o sporovođenju izvršenja održan dana 07.11.2024. godine, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-174/22 od 07.11.2024. godine, Zapisnik o sporovođenju izvršenja održan dana 08.11.2024. godine, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-174/22 od 08.11.2024. godine, Dopis-dostava informacija za parcelu kp.428 ko [...], republička uprava za geodetsko i imovinsko pravne poslove, Banjaluka, područna jedinica T. broj 21.46/952-114/2024 od 28.10.2024. godine, upućen Advokatu N. K, T, Odgovor na zahtjev „Elektro Doboj“ akcionarsko društvo Doboj broj 12101/24 od 24.10.2024. godine, upućen Advokatu N. K, T, Zaključak – opština T, načelnik opštine, opštinska uprava-Odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-114/22 od 23.08.2024. godine, dostavljeno A. S, Urbanističko građ. Inspekciji, Dopuna zahtjeva, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-114/22 od 25.07.2024. godine, upućen A. S, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR, Dopuna zahtjeva, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-114/22 od 28.06.2024. godine, upućen A. S, Kopija zahtjeva za upotrebnu dozvolu A. S, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava-odjeljenje za prostorno uređenje, T, Lokacijski uslovi za izgradnju stambeno-poslovnog objekta kolektivnog stanovanja, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-364-41/21 od 01.06.2021. godine, Lokacijske uslove za izgradnju transformatorske stanice „Stenjak 2“ sa priključnim 10 Kv vodom, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-364-174/19, Dopis- Informacija i akti, opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje T, broj 04-36-1.65/24 od 21.10.2024. godine, Dopis – Dostava podataka A. S. od 18.12.2024. godine, upućen Okružnom sudu u Banjaluci, Zaključak - Opština T, načelnik opštine, opštinska uprava-odjeljenje za prostorno uređenje broj 04-361-114/22 od 23.08.2024. godine, A. S. - Zahtjev za priključenje na elektrodistributivnu mrežu od 16.11.2023. godine, upućen „ZP Elektro Doboj“ .a.d Doboj, Ugovor o obavljanju stručnog nadzora od 15.04.2018. godine - Ugovorne strane A. S. i M. P, Ugovor o izvođenju građevinskih radova zaključen dana 16.04.2016. godine, u Doboju, ugovorne strane A. S. – „GRAD PROMET“ d.o.o Doboj, Ugovor broj 03-04/18 o kooperantskim radovima, zaključen dana 16.04.2018. godine, između ugovarača „GRAD-PROMET“ d.o.o. Doboj koga zastupa direktor M. S. i „SINGRAD“ d.o.o. T, koga zastupa direktor D. S, Obavijest oštećenom o pokretanju istrage – Republičko javno tužilaštvo, posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala broj T12 1 KTK 0002080 23 od 25.07.2024. godine, upućeno A. S, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-10, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-9, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-8, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-7, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-6, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-4, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/2-3, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-8, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-9, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-8, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-6, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-4, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka

ZGR-1/3-3, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-2, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/3-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-10, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-9, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-8, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-7, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-6, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-4, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-3, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-2, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/4-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PK-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PK-2, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-2, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-3, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-4, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-6, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-7, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-8, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-9, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/1-10, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-1, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-3, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-4, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-5, od juna 2022. godine, Tlocrt objekta, oznaka ZGR-1/PR-6, od juna 2022. godine, Geodetski snimak Prosan-Geo Astor“ d.o.o. Prnjavor, područna jedinice T, katastarska opština [...], 2022. godine, Dopis - Informacija i akti, Opština T, načelnik opštine, opštinska uprava, odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-36-1.3/25 od 17.01.2025. godine, upućeno advokatu N. K, T.

Na prijedlog odbrane izvršen je uvid u spis ovog suda broj 11 0 K 034583 23 Kpp i dokaze u navedenom spisu i to: službena zabilješka u rukopisu od 20.07.2021. godine, naredba Okružnog suda u Banjaluci, Posebno odjeljenje za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala broj 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine, propratni akt Republičkog javnog tužilaštva, broj T12 1 KTK 0002080 23 od 05.07.2023. godine, prijedlog Republičkog javnog tužilaštva za izdavanje naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji broj T12 1 KTK 0002080 23 od 05.07.2023. godine, prijedlog Ministarstva sigurnosti Državne agencije za istrage i zaštitu, broj 16-04/3-314/23 od 04.07.2023. godine, službena zabilješka Ministarstva sigurnosti Državne agencije za istrage i zaštitu, broj 16-04/3-312/23 od 04.07.2023. godine, službena zabilješka Ministarstva sigurnosti Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-04/3-311/23 od 03.07.2023. godine, Službena zabilješka Ministarstva sigurnosti Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-04/3-301/23 od 21.06.2023. godine, službena zabilješka Ministarstva sigurnosti Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-04/3-297/23 od 21.06.2023. godine, propratni akt Državne agencije za istrage i zaštitu, broj I-16-04/3-04-1-276-1/23 od 16.06.2023. godine koji propratni akt je upućen Republičkom javnom tužilaštvu, zapisnik o saslušanju svjedoka R. N, Državna agencija za istrage i zaštitu, broj 16-04/3-114/23 od 12.06.2023. godine, zapisnik o prijemu usmene prijave Državne agencije za istrage i zaštitu, broj 16-04/3-111/23 od 02.06.2023. godine, dostavnica kojom je naredba ovog suda Kpp 61 od 06.07.2023. godine dostavljena Republičkom javnom tužilaštvu.

Na glavnom pretresu održanom 11.12.2024. godine optuženi M. M. i optuženi N. S. saslušani su u svojstvu svjedoka.

Kao dokazi optužbe i odbrane izvršen je uvid u materijalne dokaze i to Dopis – Propratni akt Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276-1/23 od 16.06.2023.godine i zapisnik Ministarstva bezbjednosti Državne

agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-111/23 od 02.06.2023.godine, o prijemu usmene prijave.

Kao dokaz suda na glavnom pretresu od 10.02.2025. godine ponovo je saslušan oštećeni A. S.

Republički javni tužilac je u završnoj riječi navela da smatra da je svim izvedenim dokazima optužbe u potpunosti potvrđeno da su M. M. i N. S. izvršili krivična djela koja su im predmetnom optužnicom stavljena na teret. U tom smislu je istakla da su izjave svjedoka A. S. i R. N, saglasne međusobno i sa izvedenim materijalnim dokazima, te potvrđene provedenim posebnim istražnim radnjama. Dalje, republički javni tužilac je u završnoj riječi istakla da je svjedok M. G. na glavnom pretresu, izjavio da je bilo potrebno da Opština, nakon izdavanja građevinske dozvole, sve u cilju privođenja zemljišta trajnoj namjeni, a što je uslov za dobijanje upotrebne dozvole, preduzme radnje ne samo rušenje objekta u vlasništvu M. A. za potrebe izgradnje trafo stanice, nego i izgradnju druge infrastrukture za potrebe stambeno-poslovnog objekta, a za isto je nadležno Odjeljenje za prostorno uređenje Opštine T, čiji je načelnik optuženi N. S, a koje radnje nisu ni započete sve dok optuženi nisu saznali da se protiv njih vodi krivični postupak. Nadalje ističe da u vrijeme kada je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju donijelo Rješenje od 06.05.2022. godine, kojim je ustanovljena nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T. za rušenje objekta u vlasništvu M. A, bili ispunjeni svi uslovi za rušenje navedenog objekta i za privođenje zemljišta krajnjoj namjeni, a što proizlazi iz spisa Odjeljenja za inspeksijske poslove, u kojem postupku su riješena sva prethodna pitanja u vezi sa navedenim objektom, kako po pitanju legalizacije tako i po pitanju rješavanja imovinskopravnih odnosa. Odnosno, Odjeljenje za prostorno uređenje nije trebalo da rješava bilo kakva dodatna sporna pitanja kada im je predmet dostavljen na nadležnost, jer su ista već bila riješena, što proizlazi i iz spisa navedenog odjeljenja, te samim tim nije bilo ni razloga za bilo kakva odugovlačenja sa postupkom rušenja objekta. Međutim, prva radnja koju je preduzelo Odjeljenje za prostorno uređenje - Obavijest koja je upućena M. A, kojom se isti poziva da dobrovoljno sruši navedeni objekat, koju je potpisao optuženi N. S, a datirana je sa 13.04.2023. godine, dakle skoro godinu dana od dana kada je ustanovljena nadležnost navedenog odjeljenja. Prema navodima tužioca, iz navedene obavijesti proizlazi da je optuženom N. S. bilo poznato da su već bili ispunjeni svi zakonom propisani uslovi iz člana 65. stav 6. Zakona o uređenju prostora i građenju za rušenje navedenog objekta. I pored toga, sljedeća radnja ovog odjeljenja je donošenje Rješenja o rušenju navedenog objekta od 13.07.2023. godine, koje je doneseno dva dana nakon preduzimanja posebne istražne radnje simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine, a što je potvrđeno i izjavama svjedoka A. S. i R. N, koji su saglasno izjavili da im je N. S. u izgled stavio da ne mogu uknjižiti objekat dok se ne obrate M. M. Da je M. M. imao stvarni uticaj načelnika opštine je, prema navodima tužioca, opštepoznata činjenica zasnovana na hijerarhijskom odnosu zaposlenih u opštini T, što je potvrdio i svjedok odbrane M. D. Takođe smatra da, iako optuženi M. M, prilikom preduzimanja posebnih istražnih radnji simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine, na sastanku nije uzeo novac, već je odgodio primopredaju „dijela“ novca na način da je rekao „ajmo prvo realizovati šta možemo“ i „aj da napravimo neki rezultat, nemoj u prazno“, što, prema stavu tužilaštva, ne samo da dokazuje da je ranije tražio navedeni novac, nego jasno ukazuje i da on nije odbio prijem navedenog novca nego ga je samo odgodio za neki drugi datum, nakon što se rušenje objekta realizuje, iako se za isto do tada čekalo pet godina od dana izdavanja građevinske dozvole. Tužilac smatra da držanje i postupci M. M. na navedenom sastanku jasno ukazuju da je prilikom sastanka sa A. S. i R. N. znao na šta se mislilo kada je informator rekao „da se tražio poslovni prostor pa smo prebacili na pare“, dakle znao je za prethodno prebacivanje vida koristi sa poslovnog prostora

na novac. Pored toga je znao i za činjenicu da se „dio“ koji je donio R. N. odnosi upravo na ranije traženi novac, kao što je u svojoj izjavi potvrdio i ovaj svjedok. Takođe, u završnoj riječi analizirala je i navod odbrane da video zapis ne dokazuje da se radi o M. M. jer mu se ne vidi glava, koji navodi su bez osnova, jer ne samo da drugi dokazi o provođenju posebnih istražnih radnji ukazuju da se radi o kancelariji M. M, da je sastanak dogovoren upravo sa njim, da su A. S. i R. N. potvrdili da je sastanak bio sa njim, već je i samo lice na video snimku reklo „ja sam kao neki načelnik opštine“, što sve ukazuje da se radi o M. M, a što je potvrdio i sam optuženi M. M. u svojoj izjavi na glavnom pretresu da je sastanak održan upravo sa njim. Dalje navodi da je u konkretnom slučaju izdana građevinska dozvola, kao i to da su investitoru prethodno izdani lokacijski uslovi, koji dokumenti su upravo investitoru pružili garanciju da će zemljište oko objekta biti privedeno krajnjoj namjeni, odnosno da neće biti smetnji u vezi sa rješavanjem bilo kakvih spornih pitanja u vezi sa priključivanjem objekta na elektro-mrežu i izgradnju prateće infrastrukture. Na isti način su pružene i garancije da su ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za izgradnju trafo-stanice, a sve u svrhu ispunjavanja uslova za dobijanje upotrebne dozvole. Navedeno je sve bilo poznato optuženima u momentu kada je investitor za izdavanje građevinske dozvole uplatio potrebne rente i takse, o čemu je svjedočio i svjedok M. G. Dakle, prema navodima tužioca, trafo-stanica nije izgrađena iako je Opština, odnosno ZP „Elektrodoj“ imao sve uslove za izgradnju iste, niti je zemljište u cjelosti privedeno krajnjoj namjeni. Posebno ističe da je optuženi N. S. donio Rješenje o rušenju objekta M. A. dva dana od dana održanog sastanka na kojem je optuženi M. M. oštećenom rekao da će to biti za „dan dva“ i „da će natjerati N. 2 da potpiše“ što prema mišljenju tužioca znači da su za donošenje navedenog rješenja već ranije bile ispunjene sve zakonske pretpostavke, ali nije doneseno upravo usljed zloupotrebe službenog položaja optuženog N. S. Tužilac je u završenoj riječi navela da teza odbrane da stambeno-poslovni objekat A. S. nije završen, nije osnovana, jer rušenje objekta za koje su bili ispunjeni svi zakonom propisani uslovi nije bilo ni vezano ni uslovljeno izgradnjom objekta, jer se rušenju bespravno sagrađanog objekta moglo pristupiti u momentu kada je investitor započeo izgradnju poslovno-stambenog objekta, iz kog razloga smatra da je irelevantna dokumentacija u vezi sa tim da li je stambeno-poslovni objekat završen ili nije. Navedeno i iz razloga što je investitor uplatio na ime такси i renti da se zemljište privede krajnjoj namjeni, a to uključuje i rušenje objekata u skladu sa regulacionim planom i lokacijskim uslovima, i to nije uslovljeno završenjem stambeno-poslovnog objekta investitora, već je odvojen postupak i njega je finansirao investitor, ali radove izvodi Opština. U konačnom smatra da se objekat M. A. mogao srušiti po službenoj dužnosti i to mnogo ranije, u svrhu privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, te da privođenje zemljišta krajnjoj namjeni nije pratilo dinamiku izvođenja radova na predmetnom objektu iako su izdavanjem građevinske dozvole investitoru za navedeno bile pružene garancije. U vezi sa svim navedenim, tužilac smatra neosnovanom odbranu optuženih da nije dokazano da je u radnjama optuženog M. M. bilo trgovine uticajom, jer bez obzira što optuženi M. M. nije uzeo novac, ostvarena su sva obilježja krivičnog djela trgovina uticajem jer je djelo izvršeno i samim zahtijevanjem nagrade ili neke druge koristi radi posredovanja, bez obzira da li je do posredovanja uopšte došlo ili nije, a izvedenim dokazima je dokazano i da je do posredovanja došlo. Stoga je i zaključila da postoje ubjedljivi dokazi da su optuženi izvršili krivična djela na način, u vrijeme i na mjestu kako im se to činjeničnim opisom optužnice stavlja na teret. Na kraju predlaže da sud optužene oglasi krivim i kazni po zakonu, kao i da im u u smislu člana 71, 72. stav 4. i i člana 77. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske izrekne mjeru bezbjednosti zabrana vršenja poziva djelatnosti ili dužnosti u trajanju od 5 (pet) godina, optuženom M. M. zabranu vršenja dužnosti načelnika opštine ili grada, a optuženom N. S. zabranu vršenja dužnost načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje ili načelnika nekog drugog organa jedinice lokalne samouprave, jer su zloupotrijebili svoj poziv, djelatnost i dužnost za izvršenje krivičnog djela, odnosno stavili su

svoje lične interese ispred interesa službe, i postoji opasnost da će obavljanjem navedenih poziva, djelatnosti i dužnosti ponovo izvršiti krivično djelo.

U završnoj riječi branilac optuženih naveo je da tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo da su optuženi počinili krivično djelo i predlaže da sud optužene M. M. i N. S. primjenom člana 298. stav 1. tačka v) oslobodi da su počinili krivično djelo za koje se terete. Prije svega branilac navodi da tužilaštvo nije izvelo kao materijalne dokaze - akte o imenovanju optuženih kojim bi se dokazalo njihovo svojstvo i funkcija. Nadalje ističe da se optuženom M. M. stavlja na teret da je za sebe zahtijevao korist da posreduje da se izvrši neka radnja koju bi trebao izvršiti organ u kojem je načelnik optuženi N. S, dok se optuženom N. S. stavlja na teret da je nevršenjem svoje službene dužnosti pribavio sebi i drugom korist i drugom nanio štetu, koji opis optužnice upućuje na zaključak da su radnje i ponašanje optuženih u uzajamnoj suprotnosti i da ponašanje jednog od njih isključuje ponašanje drugog, pa i sama krivična djela za koje se terete. Branilac je takođe ukazao da je u ovom krivičnom postupku jedini neposredni dokaz optužbe iskaz svjedoka A. S, koji je učesnik posebnih istražnih radnji u svojstvu informatora, te je analizirajući izjavu istakao da se radi o izjavi koja je konfuzna, nelogična i neuvjerljiva jer je suprotna sa izjavama datim u dva navrata o bitnim elementima o kojima je svjedok svjedočio, ista nije ni potkrijepljena materijalnim dokazima. U pogledu sprovedenih posebnih istražnih radnji branilac je istakao prigovor zakonitosti navodeći da su iste određene samo na osnovu prijave A. S. koja nije dovoljna za postojanje osnova sumnje jer nije provjerena drugim dokaznim sredstvima, a navedeni svjedok je, pri tome, tokom realizacije posebnih istražnih radnji, podstrekavao optuženog M. M. na izvršenje krivičnog djela. Pored navedenog, navodi da optuženi nisu u smislu odredbe člana 237. stav 3. ZKP RS obaviješteni o obustavi preduzetih posebnih istražnih radnji od strane sudije za prethodni postupak koji je donio naredbu o određivanju posebnih istražnih radnji. Dalje ukazuje na vremenski interval koji optužnica navodi, odnosno da nije logično da se govori o vremenu od ljeta 2018. godine kada je navodno tražen novac koji je podnosilac prijave odbio dati, do ljeta 2023. godine, a da se ne navodi novi susret ili sastanak (o tome i sadržina) podnosioca prijave sa optuženim M. M, kao osnov za navedene radnje kojima traži novac za posredovanje. U tom kontekstu navodi da je svjedok A. S. izjavio da je nakon dobijanja građevinske dozvole 12.04.2018. godine stupio u kontakt sa optuženim M. M. koji je navodno tražio novac, a što je on odbio, te da je završio objekat 2020. godine, da bi tek mjesec i po prije razgovora sa optuženim M. M. koji je sniman, sa njim ponovo ostvario kontakt, a da bi nakon toga postupio po instrukcijama Državne agencije za istrage i zaštitu. Dakle, prema stavu branioca, nije izjavio da je ranije sa optuženim M. M. bilo kada govorio o priči iz 2018. godine, niti je izjavio da je obnovio tu priču sa optuženim M. M. sve do dana kada je kod optuženog M. M. došao u svojstvu informatora i sa novcem koji je navodno obilježen i koji mu treba predati. S tim u vezi navodi da se, iz razgovora svjedoka A. S, njegovog brata R. N. i optuženog M. M, koji je audio video sniman, ne može zaključiti da se radi o novcu, o kojem iznosu, za koga je donesen, odnosno šta je i ko tražio, kada je tražio, šta je i ko ponudio i da li to čini ispunjenje nekog ranije postignutog dogovora ili nešto drugo. U odnosu na radnje koje se optuženom N. S. stavlja na teret branilac navodi upravne postupke koji su vođeni u opštini T, kao i sudske postupke, u vezi sa rušenjem objekta M. A, te dileme u pogledu nadležnosti urbanističko građevinske inspekcije i odjeljenja za prostorno uređenje, koje su otklonjene rješenjem Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine, kojim je ustanovljena nadležnost odjeljenja za prostorno uređenje opštine T, nakon čega je optuženi N. S. donio akte kojima je status objekta doveo u kategoriju za rušenje, te je tražio od službe da se donese rješenje o rušenju na što mu referent D. D. daje pismeno upozorenje da se to ne može učiniti dok se pravosnažno ne okonča parnični postupak pred sudom, na osnovu čega branilac zaključuje da se optuženi N. S. suočavao sa razlozima koji su opravdavajući, te da rješenje o rušenju objekta broj 04-361-

174/22 donosi 13.07.2023. godine koje je i izvršeno, iz kojih sve razloga se, prema navodima branioca, ne može govoriti o nevršenju službene dužnosti od strane optuženog N. S. u periodu od šest godina, jer je to u suprotnosti sa sadržinom izvedenih dokaza. Slijedom svega iznesenog, predlaže da se optuženi oslobode od optužbe. Optuženi su se pridružili izlaganju i navodima svoga branioca.

Svjedok oštećeni A. S. na glavnom pretresu je izjavio da poznaje optuženog M. M. i N. S, lično i profesionalno. Na zemljištu koje je naslijedio od oca, oko 1,8 dunuma, odlučio je da izgradi stambeno-poslovni objekat, na lokaciji u centru grada T, zajedno sa polubratom po majci R. N, koji se nije vodio kao sainvestitor, ali od koga je sve vrijeme imao finansijsku podršku. Zemljište se vodi na njemu, s obzirom da njegov polubrat ima slovensko državljanstvo, a razliku opštinskog zemljišta je otkupio zajedno sa bratom. Kako je optuženog N. S. poznavao od ranije, jer mu je nekad prodavao mobilne telefone, objasnio mu je proceduru oko izgradnje, odnosno da prvo slijedi izmjena regulacionog plana, potom građevinska dozvola, izgradnja pa sve ostalo. U periodu između 2014-2015. godine započeo je predmetni postupak i tada je upoznao načelnika opštine T, M. M, a 2016. godine se mijenja regulacioni plan, te je par dana prije Petrovdana, slave SDS-a (Srpska demokratska stranka), M. M. dao 20.000,00 eura, kako M. M. lično, tako i na ime donacije slavi SDS-a. Nakon izmjene regulacionog plana, traženo je da se dokupi opštinska zemlja, što je i učinio, kojom prilikom je svjedok dao 5.000,00 eura N. S. na ime časti, odnosno da se to ubrza i što prije završi. Sljedeća faza bila je građevinska dozvola, odnosno projekat, kojom prilikom je pregovarao sa firmom „Atrij“ Doboj, da bi mu u kancelariji N. S. rekao da to treba da radi M. P. (arhitekta), odnosno firma „Radis“, da cijena projekta iznosi 50.000,00 KM, da se pola plaća odmah, a pola kasnije, kao i da ima firma, koja bi vršila gradnju zgrade i uzela sve stanove u kompenzaciju, što bi svjedoku olakšalo jer ne bi morao podizati kredite, na šta je svjedok pristao. N. S. ga je uputio na M. P, sa kojim se dalje dogovarao, te je prvi dio novca dao N. S. u iznosu između 25.000,00 ili 28.000,00 KM, a sjeća se da je to bilo u periodu 2017. ili 2018. godine, dok je sa M. P. kasnije rješavao razliku novca (u novcu i kompenzaciji), jer mu je N. S. isplatio samo 2.000,00 eura, pa je svjedok morao nadoknaditi razliku, iako ga je upućivao na N. S. Dalje svjedok navodi da je dogovor bio da se renta i vanjsko uređenje, koji su uslovi za dobijanje građevinske dozvole, plati na rate, kako se sjeća, oko 200.000,00 KM, a da je iznos rate iznosio između 30.000,00 i 40.000,00 KM. Tom prilikom polubrat R. N. mu je uplatio na račun iznos od 20.000,00 eura, jer je prva rata trebala biti 40.000,00 KM, a nakon svega mu je rečeno da se ne može platiti na rate. N. S. mu je rekao da nije do njega, te ga je usmjeravao na načelnika M. M, koji je načelnik opštine od 2012. godine, te mu je isti rekao da se ne može platiti na rate i da to nije legalno, dok je u međuvremenu drugim firmama omogućavao plaćanje na rate, prema navodima svjedoka. Na više načina uspio je prikupiti novac, kako uz pomoć kredita, tako i pozajmljivanjem, te je uspio platiti rentu, da bi nakon toga od N. S. informisan da zgrada ulazi 3 metra u vodni pojas, zbog čega je morao mijenjati projekat i platiti dodatnih 7.000,00 KM M. P, za izmjenu projekta. Pored toga, svjedok navodi da je firma „Prijeđor gradnja“, sa kojom je, na preporuku N. S, usmeno dogovarao da bude izvođač radova, odustala od dogovorenog posla zbog finansijskih razloga. Takođe navodi da je građevinsku dozvolu dobio u aprilu 2018. godine. Kao izvođača građevinskih radova, angažovao je firmu „Grač promet“, dok je podizvođač radova bila firma „Singrad“ d.o.o, nadzorni organ bio je M. P. Kada je došao otprilike do izgradnje prve etaže, na ljeto 2018. godine (juli, avgust), N. S. ga je pozvao u kancelariju, te ga pitao da li želi uplaniti objekat, a kada mu je svjedok rekao da želi, rekao mu je da treba otići do načelnika. N. S. je nazvao načelnika i rekao da je svjedok kod njega i pitao ga ima li vremena da dođe kod njega. U tom razgovoru N. S. nije rekao M. M. zbog čega treba da dođe, već samo da je tu. Otišao je

kod načelnika u kancelariju i razgovarali su o raznim uopštenim temama, a zatim su pokrenuli temu oko izgradnje objekta, kojom prilikom mu je načelnik rekao da mu se sviđa lokacija objekta, te da mu treba poslovni prostor kako bi on i supruga otvorili privatnu ordinaciju. Svjedok je pomislio da načelnik hoće da kupi poslovni prostor, te mu je, iz dobrih namjera, ponudio jeftiniju cijenu, i kada mu je svjedok rekao cijenu, načelnik mu je rekao „Nismo se razumjeli“. Tada mu je svjedok rekao da mu je oko 80 kvadrata poslovnog prostora puno i da ne može to, te mu je ponudio garsonjeru ili slično, na šta je M. M. rekao „Ne to“ i pokazao tri sastavljena prsta, a odmah nakon toga napisao cifru od 100.000,00 KM, kojom prilikom su dogovorili da je opcija „1“ poslovni prostor, opcija „2“ stan i opcija „3“ novac, te je rekao da će mu javiti šta je odlučio nakon što se konsultuje sa porodicom. Upitan da li mu je načelnik M. M. rekao na ime čega je tražio navedeno, svjedok je izjavio da se „podrazumijevalo“ da je na ime upotrebne dozvole, odnosno da je to sam zaključio jer je „očigledno bilo pripremljeno“. Nakon što je izašao iz kabineta načelnika M. M., nazvao je svog polubrata i sve mu ispričao, koji mu je rekao da ukoliko mu da još „marku“, da su završili za sva vremena. Istog dana u poslijepodnevnim časovima dobio je poruku sa brojem „3“. To je bio period kada je načelnik išao na more u Grčku, pa je to i okvirni period pomenutog događaja. Prema navodima svjedoka tada nastaju njegovi životni problemi, jer kako kaže, čuo je da se priča po gradu da je banka uzela zgradu, da se zgrada finansira iz ilegalnih tokova, da tone, a što je otprilike dolazilo iz „kuhinje“ SDS-a i njihove propagande, a sve kako bi ga ugrozili i kako ne bi mogao da proda stanove i da bi oni mogli da kupe cjelokupan objekat. Pored navedenog, svjedok dalje opisuje da pored njegovog objekta postoji zemljište koje je on kupio, veličine 480 kvadrata, a da se na njemu nalazi ilegalan objekat veličine oko 80 kvadrata, kome je istekla upotrebna dozvola negdje između 1980. i 1982. godine, a koji je objekat predviđen za rušenje i starim i novim regulacionim planom. Svjedok smatra da se taj objekat trebao srušiti nakon što je dobio građevinsku dozvolu. Pojašnjava da je parcelu na kojoj se nalazi objekat kupio od E. i B. G., tokom 2018. godine, koju je kasnije prepisao na sebe, dok je objekat koji se nalazi na toj parceli vlasništvo M. A. U periodu između 1974. i 1976. godine E. G. i još jedan nepoznat čovjek, napravili su od salonita objekat i automatsku praonicu, koji objekat su prodali M. A., dok se zemljište tada nije moglo prometovati. Kada je bio novi premijer 2005. godine, M. A. upisao se kao vlasnik tog objekta površine oko 92 kvadrata, a htio je da stekne vlasništvo i nad zemljištem. Odnosno, kada se svjedok upisao kao vlasnik zemljišta M. A. je podnosio tužbe u cilju sticanja prava vlasništva na zemljištu, ali bez uspjeha tako da je svjedok ostao vlasnik zemljišta a M. A. objekta, koji je, prema navodima svjedoka, nelegalan i trebao je da se sruši. Dodaje da nakon što je platio rentu i vanjsko uređenje, voda, kanalizacija i struja trebali su biti sprovedeni do objekta uz pomoć opštine, ali radi opstrukcije to nije urađeno, kao i da nije srušen objekat M. A. koji je predviđen za rušenje. Napominje da je doneseno rješenje o rušenju dijela objekta koje nikad nije sprovedeno, zbog čega je više puta išao kod M. M., N. S., u inspekciju i Republički inspektorat. Ističe da je bila obaveza opštinske uprave da ukloni taj objekat i da je dobijao više rješenja u vezi rušenja pomenutog objekta, s tim da je N. S. tvrdio da rušenje nije u nadležnosti odjeljenja kojim on rukovodi već inspekcije. Između 2021. i 2022. godine, opštinska inspekcija T. je donijela novo Rješenje i mašine su izašle na teren, ali su M. A. i njegova supruga stali pred mašine, te ni to rješenje o uklanjanju objekta nije realizovano. Čuo je, prema usmenim izjavama ljudi iz odjeljenja za inspekcije, da će N. S. to preuzeti na sebe, a sa načelnikom M. M. svjedok (koji se politički angažovao) je dogovorio da tokom izbora bude sa njim u većini, pa će mu biti sve završeno. Konstantno, odnosno kad god je kontaktirao načelnika, dobio bi neko obavještenje ili izvještaj.

Na njegovoj parceli k.č. broj „428“ trebao je biti parking, pristupni put i trafo stanica za sve objekte, odnosno na mjestu spornog objekta koji se trebao srušiti. U tom periodu, N. S. mu je rekao da on mora u ime opštine tražiti da se urade lokacijski UT uslovi za taj parking za taj trafo, pa je opet dolazilo do odugovlačenja. Ističe da je imao jednokratne kredite, sa kamatom,

gdje dospjeće bude za 1-3 godine, da je 2 puta obnavljao te kredite, te se bližio rok za naplatu kredita od 1.700.000,00 KM, a da u međuvremenu, on nije mogao da proda ni stanove ni poslovne prostore dok ne dobije upotrebnu dozvolu. Objašnjava da je prvi uslov za upotrebnu dozvolu struja, a drugi parking mjesta, te da ne može imati ni jedno ni drugo bez trafo stanice. Išao je kod načelnika M. M. više puta, koji mu je svaki put govorio da se to rješava, da će zvati inspekciju, da se to mora pokrenuti, ali je svjedok u jednom trenutku shvatio da je to „zavlačenje“ i da se traži novac, na koji je aludirano više puta. Kada je u januaru 2023. godine dobio dijete počeo je drugačije razmišljati i zato se odlučio da zajedno sa bratom R. N. (koji mu je to više puta predlagao) da podnese prijavu nadležnim organima. Ističe da je kod načelnika M. M. dolazio najmanje 50 puta na razgovor, da mu je isti prenosio da su vođeni razni sastanci sa odjeljenjima za urbanizmom i inspekciju, te da mu je N. S. slao razna obavještenja, ali nikada konkretno rješenje, kao i da je sa istima kontaktirao sedmično po 30-40 puta. Kako mu je načelnik M. M. stalno govorio da nije do njega već do N. S. i drugih lica, kojim, prema navodima svjedoka, razvlačenjem je na indirektan način tražio novac, te je negdje u junu, julu 2023. godine, prvi put otišao u SIPU (Državna agencija za istrage i zaštitu), a kasnije je otišao i sa bratom, kako bi podnio krivičnu prijavu. Odlučio je da prijavu podnese SIPI, smatrajući da će ona u konkretnom slučaju biti najnepristrasnija od ostalih nadležnih institucija. U vezi s tim, opisuje da je otprilike mjesec i po prije podnošenja prijave došao u kancelariju načelnika opštine T, M. M. i tom prilikom je načelnika pitao da li je rješenje ono što je traženo prije i u tom momentu pokazao sastavljena 3 prsta, na šta je M. M. potvrdno klimnuo glavom. Tada je rekao da ne može sve ispoštovati, da može dio, te da će donijeti dio novca zajedno sa polubratom, kada on bude u mogućnosti, na šta je načelnik odgovorio da nije problem. Kada je podnio prijavu, zajedno sa polubratom, dobio je instrukcije od strane SIPE kako da postupaju u svojstvu informatora, pa ih je SIPA tada „ozvučila“ i dala im novac u prostorijama opštinske hale (dom) u mjestu Donji Ruževići koja je pod zakupom jedne firme iz Tešnja. Nakon toga su on i polubrat R. N. zajedno došli u kancelariju načelnika M. M. i opisujući da su prvo pričali o raznim temama, nakon čega je njegov polubrat u jednom trenutku ustao sa stolice, izvadio novac iz prednjeg džepa trenerke da preda M. M. a koji mu je prethodno dala SIPA, i to iznos od 40.000,00 KM, na šta je M. M. „skočio“ i rekao ne, ne molim vas, ne sad, aj kad nešto završim, riješimo, pa kada je M. M. „skočio“ polubrat je vratio novac u džep. Opisuje da su novčanice bile upakovane u 4-6 buntova sa omotnicom, koliko se sjeća, da je novac bio u džepu trenerke njegovog brata, da je načelnik M. M. tom prilikom vidio novac koji je R. N. izvadio iz džepa, te da je njegov brat vratio novac u džep nakon izjave M. M. u tom trenutku. Navodi da je optuženi M. M. znao da se radilo o iznosu od 40.000,00 KM, 50.000,00 KM jer mu je u kancelariji, 7 do 15 dana prije donošenja, rekao da će biti „pola“, da bi potom izjavio da je optuženom rekao da će biti „oko pola“, da bi opet izjavio da je optuženom M. M. rekao da će njegov polubrat donijeti dio novca, i to 40, 50 ili 60 hiljada KM, koliko bude u mogućnosti. Taj isti dan, nazvao ga je N. S. i pitao ga da li preporučuje neku firmu za rušenje objekta, kojom prilikom mu je svjedok preporučio firmu „Singrad“, pa nakon dan ili dva dobio je Rješenje, a zatim nakon 4-5 dana su mu se prestali javljati na telefon, jer, kako navodi, njihovi saradnici su im javili da su ih snimali i da je sve prijavljeno. Dodatno opisuje da je stambeni dio objekta završen 2020. godine, osim predulaza i lifta (koji nije u obavezi ugraditi), dok poslovni prostori koji su predviđeni u prizemlju i prvoj etaži nisu završeni. Obavještenja o fazama izgradnje objekta podnosio je u 99% slučajeva usmenim putem, i to najviše N. S. a u posljednje vrijeme M. M. Svakodnevno je kontaktirao Opštinu, iz koje su mu poručivali da je sve u postupku, te odgađali donošenje konkretnog rješenja, navodeći brojne razloge. Obraćao se i Opštinskoj građevinskoj i Republičkoj inspekciji i pisanim putem, ali konkretno rješenje problema nije dobio. Ističe da je u predmetnom slučaju pretrpio štetu, da je platio 960.000,00 KM kamata na kredite, da traži kažnjavanje odgovornih, te da postavlja imovinskopravni zahtjev koji će ostvarivati u parničnom postupku. Kako su određeni navodi svjedoka na glavnom pretresu nepotpuni, iz

razloga pojašnjavanja istih, odbrana je predložila svjedoku Zapisnik o prijemu usmene prijave Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istragu i zaštitu Istočno Sarajevo, broj 16-04/3-111/23 od 02.06.2023.godine, kao i Zapisnik o saslušanju svjedoka A. S, Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-159/23 od 03.11.2023. godine, u kojim izjavama svjedok ne pominje nigdje da je M. M. dao novac u iznosu od 20.000,00 eura, a koji je pomenuo na glavnom pretresu. Svjedok je potvrdio autentičnost svih potpisa na predloženim zapisnicima, te objašnjavajući zašto nije u fazi istrage pomenuo da je dao novac u iznosu od 20.000,00 eura M. M, navodi da je prvi put prilikom davanja izjave bio pod ogromnim stresom i pritiskom, da se prvi put susretao sa takvom situacijom, da je možda nešto propustio, a prilikom davanja izjave drugi put, smatrao je da se ta izjava odnosi na okolnosti iz prethodnog perioda kada su mu nudili, odnosno donosili novac, potvrdivši da je tačna izjava sa glavnog pretresa, odnosno da je dao pomenuti novac načelniku M. M. Takođe, odbrana je predložila dio izjave iz Zapisnika o saslušanju svjedoka A. S, Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-159/23 od 03.11.2023. godine, iz razloga što je svjedok pojedine navode vezane za predaju novca M. M. u svojstvu informatora drugačije opisao. U izjavi iz zapisnika navodi sljedeće: „Navedenom sastanku što je i snimljeno načelnik M. M. je rekao da je svjestan da je postupak odugovlačio N. S, da je njega navodno sramota zbog toga, a da će se on sada zainteresovati da se to riješi. Ja sam tom prilikom po uputi istražitelja Sipe ponudio dio novca na što je M. M. rukama zaustavio i rekao je kad se napravi neki rezultat“. Pozvan da pojasni razlike između izjava iz faze istrage i glavnog pretresa i da se izjasni da li je on lično ili njegov polubrat nudio novac M. M, svjedok objašnjava da je on rekao M. M. da su donijeli dio novca, nakon čega je brat izvadio novac, jer svjedok kod sebe nije nosio navedeni novac, pa tako nije lično ni nudio isti. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je izjavio da je polovično tačan navod optužnice da nije pristao na uslove optuženog M. M. u pogledu predložene tri opcije u ljeto 2018. godine navodeći da u tom momentu kada su pričali nije rekao ni da hoće ni da neće, ali u konačnom nije prihvatio, te da do obrata dolazi kada je dobio dijete 2023. godine. Takođe navodi da je u razgovoru sa načelnikom M. M. (mjesec i po prije podnošenja prijave SIPI) potvrđen iznos od 100.000,00 KM i da će donijeti dio tog traženog novca, dok nisu definisali koliki je taj dio. Nakon tog razgovora nije se mogao sjetiti da li su preduzimane kakve radnje od strane odjeljenja za prostorno uređenje jer je konstantno bilo raznih dešavanja, kao i da se sa optuženima čuo sedmično po 30 – 40 puta. Odluku da prijavi optužene donio je kada mu je trebalo dospjeti plaćanje kredita (imao je dospelje 2022. godine i 2023. godine).

Upitan od suda svjedok je izjavio da nakon ljeta 2018. godine kada je tražen novac od strane optuženog M. M, optuženi M. M. nije konkretno tražio novac do mjesec dana prije podnošenja prijave 2023. godine (kada je svjedok otišao u kancelariju optuženog M. M. i rekao mu da će „morati rješavati ono što je traženo“).

Prilikom ponovnog saslušanja od strane suda na glavnom pretresu od 10.02.2025. godine svjedok A. S. je izjavio da kada je optuženi M. M. tražio poslovni prostor oko 80 kvadrata, a nakon što mu je rekao da mu je to puno i da ne može, ponudio je optuženom M. M. stan, garsonjeru navodeći da uopšte nisu komentarisali koliko kvadrata, te da je optuženi M. M. na papiru napisao sve tri opcije 1 – poslovni prostor, 2 – stan, broj 3 – novac u iznosu od 100.000,00 KM, nakon čega mu je optuženi isti dan poslao SMS poruku sa brojem „3“, za koju poruku je svjedok izjavio da je nije obrisao i misli da je ima sačuvanu u arhivi telefona, s tim da je nije pokazivao ovlaštenim službenim licima SIPE kada je podnosio prijavu. Nadalje je izjavio da optuženom M. M. nije ništa odgovorio kada mu je poslao poruku sa brojem „3“, niti mu je ikada konkretno rekao da ne pristaje na navedene uslove. Sa optuženim M. M. se čuo nakon par mjeseci „neobavezno“, nakon čega je, te godine, kontakt sa optuženim M. M. bio

minimalan. Više je bio u kontaktu sa optuženim N. S. koji mu je govorio da nije do njega već do načelnika M. M. Objašnjava da kada je sa polubratom donio „dio novca“ i rekao „N. 2 se dalo previše“ da je mislio na novac koji je dao 90% prije izdavanja građevinske dozvole i to za projekat za koji je dao 25.000,00 KM i druge usluge, „razna čašćavanja“ i to 5.000,00 eura koje je dao 2018. godine kada je trebalo da dokupi opštinsku parcelu (vezano za objekat koji je trebao da gradi), pa je tada N. S. „počastio“ sa 5.000,00 eura da „ubrza“, dok je nakon izdavanja građevinske dozvole N. S. do 2020. godine dao pet šest puta po par hiljada maraka i eura da ga pokuša „odobrovoljiti“ da pokuša sa načelnikom da se pokrene postupak rušenja objekta i privođenja zemljišta namjeni. Nakon 2020. godine N. S. nije davao novac. Upitan da li je nakon te 2018. godine do mjesec dana prije podnošenja prijave 2023. godine imao kontakata sa optuženim M. M. svjedok je odgovorio da jeste i da ga je to „navelo na prijavu“. Navodi da je od 2020. godine više komunicirao sa M. M, a dosta manje sa N. S. (sa kojim se čuo par puta). Razgovori sa optuženim M. M. su bili uvijek sa istom temom, odnosno traženjem svjedoka da se sruši objekat, zemljište privede namjeni, da se „riješi upotrebna dozvola“ i da „ne može dati ono što su pričali“, a što je bilo 2020. godine, na šta mu je optuženi M. M. govorio da nije nikakav problem i da će to riješiti, nakon čega je dobijao rješenja za privođenje zemljišta namjeni, pa ga je opet 2020. godine uputio na N. S. Dodaje da se često viđao sa optuženim M. M. i da je u više od pet navrata optuženi M. M. „upakovano“ spominjao traženi novac, a što se dešavalo kraj 2022. godine, početkom 2023. godine (jer 2020. godine i 2021. godine nisu pričali o tom novcu jer je svjedok to pokušao politički riješiti – angažovao se u politici), da bi nakon toga izjavio da je optuženi u tom periodu novac spominjao dva do tri puta na način da je novac tražio „suptilno“ govoreći da nije do njega, da je do N. S, da je do inspekcije, da će vidjeti sa njima, te je konstantno prebacivao odgovornost na inspekciju, kao i da će riješiti, sazvaće sastanak, zovnuće šefa inspekcije, zovnuće N. S, zovnuće pravnicu. Takvo odugovlačenje je, prema navodima svjedoka, bilo od 2020. godine do 2022,2023. godine. Međutim opet dalje u svojoj izjavi navodi da optuženi M. M. ima „jako specifičan način traženja novca“ tako što „zavlači, pakuje, jednostavno navodi da je to jedino rješenje, navodi da je novac jedino rješenje, ovaj, konstantno“. Takođe navodi da je optuženom M. M. u periodu od 2020. godine pa do podnošenja prijave dao jednom šest hiljada maraka, jednom četiri hiljade maraka i jednom tri hiljade maraka i to jednom u kancelariji i dva puta u restoranu „Mračaj“ u Jelahu da ga „podobroli“ da interveniše i kaže N. S. ili inspekciji da završe privođenje zemljišta namjeni i upotrebnu dozvolu. Zadnji put je dao godinu dana prije podnošenja prijave. Taj novac nije bio dio traženog novca od 100.000,00 KM već mimo toga jer je svjedok mislio da ako da koliko ima, da će optuženi shvatiti da ne može više dati i da će pokušati riješiti. Objašnjava da, kada je sa polubratom R. N. došao u kancelariju optuženog M. M. u julu 2023. godine da je polubrat R. N. izvadio novac tako što mu je ovaj svjedok rekao „Daj mu“, misli „dio“. Napominje da novac koji je dao N. S. i M. M. optuženi nisu tražili već im je on samoinicijativno dao. Potvrđuje da je od opštinske inspekcije dobijao akte kojima je nalogano rušenje objekta M. A, kao i da je bio upoznat sa postupcima koje je M. A. vodio u vezi sa objektom čije rušenje je nalogala opštinska inspekcija. Dodaje da se interesovao kod načelnika opštinske inspekcije u vezi sa rušenjem objekta kao i kod N. S. koji mu je govorio da rušenje objekta nije u nadležnosti odjeljenja za prostorno uređenje već inspekcije i upućivao ga da njih kontaktira.

Na upit branioca svjedok je izjavio da je optuženom N. S. davao hiljadu, dvije, pet, sedam hiljada maraka, da je optuženom M. M. dva puta dao u Mračaju u proljetnom, ljetnom periodu 2023. godine, možda krajem 2022. godine. Razjašnjava da je novac u iznosu od tri hiljade maraka dao optuženom M. M. u kancelariji poslije osmog mjeseca 2022. godine, novac u iznosu od šest hiljada maraka je optuženom dao u restoranu Mračaj u Jelahu u proljeće 2023. godine (mogao je biti april, a mogao je biti i maj), a nakon dva do tri mjeseca je na istom mjestu optuženom dao novac u iznosu od četiri hiljade maraka ili 3.700,00 KM, da bi nakon pitanja

branioca koja su ukazivala na nelogičnosti, svjedok pitao kada je podnio prijavu da li 2023. godine ili 2024. godine, pa kada mu je rečeno 2023. godine, izmjenio je izjavu i izjavio da je godinu dana od prijave bilo u Mračaju, a prije tog par mjeseci je bilo u kancelariji, sve 2022. godine, a ne 2023. godine. Takođe izjavljuje da se obraćao za političku pomoć M. D. s obzirom da je bio potpredsjednik skupštine opštine T, u smislu da se razriješi problem u opštinskoj upravi opštine T, oko zgrade i problema koji je nastao, te je u više navrata razgovarao sa M. D, koji je prvo razgovarao individualno sa N. S. i pokušao da dogovori da se to riješi, bilo mu je obećano pa je stalo i onda je išao kod M. M, o čemu ga je M. D. izvijestio 2022. godine. Dodaje da mu M. D. nije rekao da je njegov problem iznio na opštinskom kolegiju.

Svjedok smatra da su optuženi N. S. i M. M. konstantno kočili kompletnu proceduru iz razloga što ista traje od 2019. godine do 2025. godine.

Svjedok R. N. na glavnom pretresu je izjavio da optužene poznaje u poslovnom smislu, da N. S. poznaje bolje nego M. M, sa kojim se sastao otprilike u dva navrata. Živi u Sloveniji i državljanin je iste, rodnom je iz T, a A. S. mu je brat po majci. Navodi da je zajedno sa A. S. naslijedio zemljište od A. S. pokojnog oca, na kojem su odlučili da prave stambeno - poslovni objekat. Za izradu projekta pronašli su firmu iz Doboja, projektanta po imenu R, koji je sve isprojektovao, napravio idejno rješenje i sa kojim su dogovorili cijenu. Međutim, kada se A. S. dogovarao sa optuženim N. S, isti je insistirao, kako A. S. koji je svjedoku sve prenosio, tako i njemu lično, da izvođač projekta bude njegov čovjek i da moraju da angažuju M. P, na šta su oni morali pristati, te je rekao da izvođač radova mora da bude „Priedor gradnja“, iako su cijene bile drastično skuplje nego kod ostalih firmi. Iako nisu željeli da postupe kako je N. S. rekao, bili su ucijenjeni pa su ipak morali, jer inače ne bi mogli početi sa gradnjom. U vezi toga, navodi da su takvi poslovi koje obavlja N. S. javna tajna i da se zna da N. S. ima svoju ekipu i svoj udio u izgradnji zgrada, te da sve to radi iz materijalne koristi. Prije gradnje, izvršena je izmjena regulacionog plana i dobili su lokacijske uslove i građevinsku dozvolu, što je sve trajalo oko 2 godine, a izgradnja je počela, koliko se sjeća, 2018. godine. Kada je počela gradnja, došlo je do komplikacija jer su uzeli firmu „Singrad“ za izvođača radova. A. S. je dobio kredit, radovi su trajali oko 2 godine, te pri završetku izgradnje objekta, kada su trebali dobiti upotrebnu dozvolu, kao problem pojavio se trafo, iako su već platili opštinsku rentu i takse, a zahtjevala se uplata u jednokratnom iznosu, iako su čuli da ostale opštine dozvoljavaju da se uplaćuje na rate. Navodi da je problem trafoa i cjelokupne infrastrukture trebala riješiti opština, ali to nisu uradili, jer svjedok i njegov brat A. S. nisu uzeli njihovog izvođača radova i tražili su određene novčane naknade, kako bi se sve to ubrzalo. U vezi s tim, poznato mu je da je M. M, nekad na početku gradnje objekta, od njegovog brata A. S. tražio jednu od tri stavke: novac u iznosu od 100.000,00 KM, poslovni prostor (jer je planirao sa suprugom da otvori privatnu ordinaciju) ili stan, na šta A. S. nije pristao, jer kako kaže, tada nisu imali novca. Odmah nakon razgovora sa M. M, brat A. S. mu je telefonskim putem prenio informaciju da će M. M. javiti koju je opciju izabrao, dok razmotri sa suprugom, a koliko se sjeća svjedok, novac je bio opcija „1“ ili „3“, a drugi dan mu je A. S. javio da se M. M. odlučio za novac, kada mu je brat rekao da nije pristao na tu opciju. Poslije su zajedno razmatrali tu opciju, te je A. S. nastavio sa gradnjom, kako bi u međuvremenu odugovlačio i kako bi dobili na vremenu, jer kako su optuženi njih „razvlačili“ za dobijanje potrebne dokumentacije, tako su oni njih za traženi novac. Takođe, navodi da se pomenuti novac tražio u nekoliko navrata, kako i prije početka izgradnje, početkom gradnje, tokom same gradnje, tako i nakon završetka gradnje. Nakon što su dobili građevinsku dozvolu, koliko se sjeća, na proljeće ili ljeto 2018. ili 2019. godine, M. M. je od A. S. tražio novac oko 15.000,00 eura koji mu je trebao za proslavu stranke „SDS“ koja se održavala u motelu „Rodo“, na šta je A. S. pristao, pa je svjedok dovezao A. S. ispred prostorija stranke SDS-a negdje preko puta opštine, kojom prilikom je A. S. predao traženi novac M. M. Smatrao je da tih 15.000,00

eura ulazi u traženi iznos od 100.000,00 KM, te da će ostati još 70.000,00 KM, međutim, protekom vremena je traženi iznos i dalje bio na iznosu od 100.000,00 KM. Novac koji su dali, u iznosu od 15.000,00 eura, predali su sa ciljem da izbjegnu usporavanje cjelokupne izgradnje od strane optuženih. Sa M. M. se uvijek dogovarao A. S, koji mu je prenosio stanje svaki put, jer se komunikacija odvijala preko A. S. S obzirom da nisu bili u mogućnosti ispuniti neke od 3 navedene opcije, počelo je „usporavanje“, koje se realizovalo na razne načine, kao npr da papir nije stigao, ili je neko od nadležnih radnika na odmoru i slično. Kada više nisu imali opcije, odlučili su podnijeti krivičnu prijavu u SIPU (Državna agencija za istrage i zaštitu). Opisujući saradnju sa SIPOM, navodi da ga je A. S. nazvao i rekao da idu u Istočno Sarajevo jer imaju poziv od SIPE za saslušanje pa je saslušan je od strane ovlaštenih službenih lica SIPE. Tom prilikom, ozvučili su ga i predali su mu obilježen novac u iznosu od 30.000,00 ili 40.000,00 KM u nekoj hali u mjestu Donji Ruževići, te mu nisu dali instrukcije za postupanje. Tada, u julu 2023. godine, on i njegov brat A. S. su došli kod M. M, kojom prilikom je nosio novac sa sobom u džepovima donjeg dijela trenerke. Rekao je da imaju novac kod sebe i da su donijeli dio, koji nije vadio u kancelariji M. M, a kada je stavio ruku u džep i krenuo rukom da vadi novac kako bi mu predao, ali isti nije izvadio, jer u tom trenutku, M. M. je pokazao rukom da neće, te rekao da ga je sramota jer nije ništa napravio, da ne treba ništa davati, nego da prvo naprave rezultat pa će onda rješavati, pošto je osjećao neku krivicu što nije moglo da se završi, da nije do njega i da je sve do N. 2, a cjelokupan razgovor je trajao oko 15-20 minuta. Kako navodi, M. M. nije bio iznenađen, jer je prethodno već nekoliko puta dogovarao sa A. S. da se taj novac donese i znao je o čemu se radi. Nakon toga, odmah se desila reakcija od strane opštine u pravcu rješavanja upotrebne dozvole i ostale dokumentacije, jer je to bio i cilj donošenja novca, uslovno rečeno, smatrajući da je tada N. S. urgirao službenike u opštini kako bi se ubrzao postupak. Navodi da nema ništa lično protiv M. M, a da je više štete svjedoku i njegovom bratu nanio N. S, ali da je ipak M. M. šef N. S. i daje mu instrukcije za postupanje, kao i da su njemu i bratu „pravili havarije“. Takođe, navodi da je finansijski doprinio, tokom čitavog procesa izgradnje stambeno poslovnog objekta, ali ne potražuje eventualnu naknadu štete od optuženih, dok traži njihovo kažnjavanje. Odbrana je svjedoku predložila Zapisnik Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-114/23 od 12.06.2023.godine, o saslušanju svjedoka R. N, iz razloga što je svjedok drugačije opisao u istrazi kada je i kako optuženi M. M. tražio novac od A. S, od onoga što je izjavio na glavnom pretresu, pa je branilac optuženih predložio svjedoku navedeni zapisnik u dijelu: „Nakon što je zgrada završena nastupili su novi problemi oko upotrebne dozvole i uknjižbe zgrade. A. S mi je rekao da mu načelnik M. M. i N. S. traže novac kako bi dali upotrebnu dozvolu. A. S. mi je govorio da su u igri bile kombinacije koliko se sjećam, jedan dva i tri što je značilo da je prvo tražen poslovni prostor, što je A. S. odbio, jer je to mnogo pa je ponudio stan da bi ostali na trećoj opciji“, zatim da su novac tražili „M. M. i N. S.“. Svjedok je potvrdio autentičnost svog potpisa na Zapisniku. Svjedok je potvrdio da je prvo saznanje o traženom novcu od strane M. M. i „3 opcije“ dobio od brata A. S. u periodu ranog početka izgradnje stambeno - poslovnog objekta, potvrdivši u tom dijelu izjavu sa glavnog pretresa, te dodaje da je novac tražen „non-stop“, kako na početku, tako i na kraju izgradnje objekta. Potvrđuje da su novac tražili M. M. i N. S, te dodaje da je M. M. sreo dva puta u životu, prvi put kada su bili na piću, tada nisu pričali ništa vezano za objekat, a drugi put tada kada je donio novac sa bratom ozvučen od strane SIPE. Pozvan da objasni razlike u izjavama, svjedok objašnjava da je u izjavi iz istrage govorio o tome da je zapravo novac stalno tražen, pod istom opcijom.

Svjedok M. G, diplomirani inženjer građevinarstva, bio zaposlen u Ministarstvu za prostorno uređenje i građevinarstvo i ekologiju u Vladi Republike Srpske na poslovima načelnika za nekretnine četiri godine, a 26 godina je obavljao poslove pomoćnika ministra, odnosno 30 godina je bio zaposlen u navedenom ministarstvu sve do penzionisanja, koje

ministarstvo je nadležno za postupak izdavanja građevinskih dozvola, upotrebni dozvola za objekte za koje je nadležno ministarstvo prema Zakonu o uređenju prostora i građenju i nadležan je kao drugostepeni organ nad rješenjima jedinica lokalne zajednice, u pogledu građevinske dozvole, upotrebne dozvole, odjeljenja za komunalne poslove, komunalne naknada, komunalna rješenja raznih oblasti. Kao drugostepeni organ i po pravu nadzora bili su ovlašteni za poništavanje ili ukidanje prvostepenih rješenja. Svjedok je na glavnom pretresu izjavio da optuženog M. M. poznaje indirektno preko medija, dok optuženog N. S. poznaje u poslovnom smislu, sa kojim je nekada imao određenu vrstu poslovne saradnje. Opisujući postupak pribavljanja odobrenja za građenje, dobijanja građevinske i upotrebne dozvole, svjedok je izjavio da se postupak dobijanja građevinske dozvole sastoji iz dva koraka: prvi – u kojem investitor pribavlja lokacijske uslove kao stručno tehnički dokumenat koji nije upravni akt, koji izdaje nadležni organ jedinice lokalne samouprave ili Ministarstvo za prostorno uređenje (nadležnost određena članom 60. Zakona o uređenju prostora i građenja) i drugi – pribavljanje građevinske dozvole na osnovu lokacijskih uslova i dokumentacije koja je propisana Zakonom o uređenju prostora i građenju. Nakon dobijanja lokacijskih uslova investitor angažuje ovlašteno pravno lice, odnosno projektantsko preduzeće koje je registrovano kod nadležnog suda za obavljanje te djelatnosti i koje u stalnom radnom odnosu ima određeni broj licenciranih inženjera za izradu glavnog projekta koji mora biti revidiran također od strane ovlaštenog licenciranog lica. Zatim investitor mora dostaviti dokaz da je riješio imovinsko-pravne odnose na zemljištu na kojem se gradi objekat; dokaze koji se tiču aspekta zaštite životne sredine (ekološka dozvola, ako je to propisano); mora platiti jedinici lokalne zajednice rentu i naknadu za uređenje obračunatu u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju, te mora dostaviti dokaz da je platio 0,3 % Republičkoj upravi za geodetske i imovinske pravne poslove kao naknadu za katastar. Nakon toga, investitor mora pribaviti saglasnost javnih i komunalnih preduzeća za oblasti za koje je to predviđeno lokacijskim uslovima, osim ako je za područje koje je predmet gradnje donesen regulacioni plan, odnosno dokument prostornog uređenja. Građevinsku dozvolu, odnosno Rješenje o izdavanju odobrenja za građenje, koja vrijedi 3 godine od dana pravosnažnosti, izdaje Odjeljenje za prostorno uređenje u jedinici lokalne samouprave ili u Ministarstvu za organizacioni dio koji je nadležan za prostorno planiranje. Organ koji izdaje građevinsku dozvolu, nakon izdavanja iste, ne prati gradnju, ali građenje prati inspekcija sa aspekta zakonitosti postupka građenja. Odjeljenje za prostorno uređenje u postupku izdavanja građevinske dozvole ne može izdati istu, bez dostavljenog dokaza da je investitor uplatio obračunatu rentu i naknadu. Nakon pribavljanja građevinske dozvole investitor pristupa građenju a po završetku radova, nakon izjava izvođača radova i nadzornog organa, podnosi zahtjev organu koji je izdao građevinsku dozvolu za obavljanje tehničkog pregleda i izdavanje upotrebne dozvole. Opisujući postupak obračunavanja rente, takse i ostalih stvari koji se tiču infrastrukture, navodi da obračun rente i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta vrši organ jedinice lokalne samouprave nadležan za komunalne poslove. Dakle, u upravnom postupku se donosi rješenje koje važi godinu dana i tim rješenjem se utvrđuje iznos rente i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta u skladu sa kriterijumima i principima utvrđenim Zakonom o uređenju prostora i građenju, kao i posebnim pravilnikom o načinu izračunavanja naknade za uređenje građevinskog zemljišta donesene na osnovu navedenog zakona, te taj prihod pripada jedinici lokalne samouprave, čak i kada dozvolu izdaje Ministarstvo. Iz plaćenih renti i naknada za uređenje gradskog građevinskog zemljišta finansira se opremanje i uređenje gradskog građevinskog zemljišta, izgradnja primarne vodovodne i kanalizacione mreže kolektora saobraćajnica objekata, trafo stanica, zelenih površina i svega onoga što ima status javnog dobra, što je izvan privatne građevinske parcele i što koristi svim građanima na području jedinice lokalne samouprave. Ukoliko je regulacionim planom predviđena izgradnja trafo stanice na određenom lokalitetu, na određenoj parceli koja je u privatnom vlasništvu ali ako tu

postoji izgrađen objekat, postupak za uklanjanje i privođenje objekta krajnjoj namjeni pokreće i finansira investitor, u okviru građevinske parcele, tj. ono što je predviđeno u okviru građevinske parcele na kojoj se gradi zgrada. Komunalno uređenje, izvan građevinske parcele, a koje je u funkciji planirane gradnje vrši jedinica lokalne samouprave i ono se finansira iz naplaćene rente i naknade za uređenje gradskog građevinskog zemljišta. Komunalno javna infrastruktura ima status javnog dobra na opštoj upotrebi, pa tako zemljište na kojoj je predviđena izgradnja trafo stanice i drugog komunalnog uređenja, mora preći u vlasništvo jedinice lokalne samouprave i građevinska dozvola za izgradnju konkretne trafo stanice i komunalnog uređenja, glasila bi na jedinicu lokalne samouprave. Imovinskopравни odnosi moraju biti riješeni: ako to zemljište nije u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, već u privatnom vlasništvu, onda se pokreće postupak eksproprijacije na prijedlog investitora gradnje, a ako je zemljište u vlasništvu investitora zgrade za čije potrebe i u funkciju se ta infrastruktura gradi, onda je tu zakonom predviđena mogućnost da vlasnik tog zemljišta kao investitor može prenijeti to zemljište na jedinicu lokalne samouprave pri čemu se zaključuje ugovor, s tim da je lokalna zajednica dužna da mu zemljište plati po tržišnoj cijeni a način izračunavanja te tržišne cijene je određen Pravilnikom o načinu izračunavanja naknade za uređenje građevinskog zemljišta. Jedinica lokalne samouprave donosi godišnji i petogodišnji program komunalnog uređenja i komunalne infrastrukture i treba da prati izdate građevinske dozvole na svom području i u skladu sa tim građevinskim dozvolama u program uvrštava ono što je u narednoj godini neophodno završiti da bi zgrada mogla da se dobije upotrebnu dozvolu, te da se stavi u funkciju. To mora biti koordinirana aktivnost i obično je investitor taj koji ima interes da taj postupak inicira kod jedinice lokalne samouprave, da je stalno prisutan i da stalno traži da se to uvrsti kako bi ta infrastruktura mogla da isprati rokove izgradnje njegove zgrade. Za komunalno uređenje infrastrukture, prije svega, investitor ima interes tražiti da opština ispunji svoju zakonsku obavezu, a njegova je nadležnost da sprovede priključak na javnu i komunalnu infrastrukturu, na vodu, kanalizaciju, sve u okviru svoje građevinske parcele i do vodova infrastrukture. Dakle, primarne vodove finansira jedinica lokalne samouprave, a sekundarne (do priključka, tj. šahta) investitor. Dio van privatne parcele podrazumijeva javno dobro i to je u nadležnosti jedinice lokalne samouprave, jer i građevinska dozvola tada glasi na njih. U tom slučaju, dužni su da prate dinamiku radova na infrastrukturi za dio koji se odnosi na njih, da ugovore sa određenim izvođačem radova, nakon provedenih procedura javnih nabavki, da to bude završeno stručno kvalitetno i u ugovorenim rokovima. Dinamiku radova su dužni da prate putem ovlaštenog licenciranog nadzornog organa za oblast građenja, kao i putem stručnih saradnika iz njihove službe, koji izlaze na lice mjesta, prate radove, gdje dolaze obračunske situacije na naplatu, a nadzorni organ podnosi izvještaj jedinici lokalne samouprave i upisuje u građevinski dnevnik. U vezi rušenja objekta, objašnjava da postoje 2 kategorije: rušenje legalno izgrađenog objekta, za koje je potrebno dobiti dozvolu za rušenje objekta i rušenje bespravno izgrađenog objekta. Uklanjanje bespravno izgrađenog objekta može se sprovesti ukoliko je za određeni objekat istekla privremena dozvola, koja nije produžena, kada taj objekat stiče status bespravnog objekta i njegovo uklanjanje vrši organ jedinice lokalne samouprave nadležan za poslove urbanizma, odnosno rješenje o uklanjanju objekta donosi nadležni organ za prostorno uređenje (a ne urbanističko građevinska inspekcija) i u tom slučaju žalba odlaže izvršenje rješenja. Drugi slučaj, ako je objekat neko gradio bez ikakve dokumentacije i u određenom postupku je utvrđeno da je to bespravni objekat, te da se u skladu sa Zakonom o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata ne može izvršiti njegova legalizacija. U tom slučaju nadležni organ za uklanjanje tog objekta je urbanističko građevinska inspekcija. Kada se u upravnom postupku utvrdi i donese rješenje da je objekat bespravno izgrađen, nakon pravosnažnosti i izvršnosti rješenja, inspekcija ili Odjeljenje za prostorno uređenje, u zavisnosti od nadležnosti, sprovodi postupak izvršenja uklanjanja objekta. Prema Zakonu o inspekcijama, kako navodi, žalba na pomenuto rješenje, po pravilu, ne odlaže izvršenje rješenja, ali investitor

ima mogućnost da podnese zahtjev Inspektoratu koji je ovlašten da može odložiti izvršenje do konačnosti rješenja, tj. do okončanja postupka po izjavljenoj žalbi. A u posebnim slučajevima, kad je u pitanju javni interes data je mogućnost direktoru Inspektorata da se odloži izvršenje do pravosnažnog okončanja postupka. Svjedok navodi da upravni nadzor nad aktima jedinice lokalne samouprave i Republičkog inspektorata vrši Ministarstvo za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju, dok inspekcijski nadzor vrši inspekcija. Objašnjava slučaj kada je na izgrađenom objektu isteklo privremeno odobrenje, pa samim tim je postao i nelegalan, te kada se u međuvremenu sagrađi još jedan dio objekta, tako da egzistira istovremeno mješovita komponenta jednog statusa i stanja prema Zakonu o uređenju prostora i nečega gdje se aplicira ingerencija Zakona o inspekcijama, kao nadležno bi bilo Ministarstvo organa gdje je bio matični objekat, s tim da za dograđeni dio investitor ima pravo da podnese zahtjev za legalizaciju tog dograđenog dijela. Dakle, ako je došlo do promjene na terenu, onda se mora riješiti status tog dograđenog dijela jer rješenje o izvršenju mora biti precizno i mora se jasno navesti šta je predmet izvršenja, jer kako kaže, u praksi se dešavalo da se donese posebno rješenje o rušenju dijela objekta za koji je nesporno da se ne može legalizovati, ali se za drugi dio vodi postupak. Za objekat koji je započet i izgrađen i prije 18. jula 2018. godine može se pokrenuti postupak legalizacije, iako ne znači da će podnosilac uspjeti u tome. Dodaje da za objekat kojem je isteklo vrijeme privremene dozvole kao i za dograđeni bespravni objekat može se podnijeti zahtjev za legalizaciju sada kompletnog objekta. Ukoliko se podnese takav zahtjev za legalizaciju, organ uprave, zbog racionalnosti postupka i načela ZUP-a, bi mogao da zastane sa postupkom izvršenja dok se ne okonča postupak statusa čitavog objekta. Navedeno naročito kada postoje nadležnosti i odjeljenja za prostorno uređenje i urbanističko građevinske inspekcije, pa nije racionalno dva organa vode isti postupak izvršenja i da se jedan dio sruši, a da se za drugi čeka ishod postupka legalizacije već se čekaju ishodi oba postupka. Jedinica lokalne samouprave, odnosno grad ili opština su nadležni za donošenje dokumenata prostornog uređenja za svoje područje, odnosno regulacionog plana, a donosi ih skupština grada ili opštine. Program uređenja građevinskog zemljišta ili plan uređenja i dinamiku tog uređenja donosi takođe skupština grada ili opštine, na prijedlog organa jedinice lokalne samouprave nadležnog za komunalne poslove koji organ za komunalne poslove prati realizaciju, te se ovaj organ za komunalne poslove u ime jedinice lokalne samouprave javlja kao investitor određenog komunalnog uređenja. Upotrebna dozvola se izdaje na osnovu građevinske dozvole, pa je predmet tehničkog pregleda ono što je obuhvaćeno tom dozvolom i glavnim projektom. Međutim, odredba člana 140. Zakona o uređenju prostora i građenja kaže da se objekat ne može staviti u funkciju bez izgrađenog komunalnog uređenja koje je neophodno za bezbjedno korištenje tog objekta. Dakle, da bi investitor dobio upotrebnu dozvolu, prije svega, potrebno je da izgradi ono što je predmet njegove građevinske dozvole i glavnog projekta, na njegovoj građevinskoj parceli, kao i da dostavi dokumentaciju u smislu člana 141 Zakona. Što se tiče javno komunalnog uređenja i trafoa, izdaje se druga građevinska dozvola koja glasi na jedinicu lokalne samouprave i to je predmet drugog tehničkog pregleda. Da bi opština mogla da napravi trafo stanicu, neophodno je da bude vlasnik na parceli na kojoj je uplanirana trafo stanica. Nakon završetka ili dobijanja upotrebne dozvole, to dobija status javnog dobra u opštoj upotrebi i mora biti državna imovina, kojom upravlja i raspolaže jedinica lokalne samouprave. Pored trafoa, u navedeno se ubraja i vodovodna, kanalizaciona, toplikaciona mreža, javne gradske saobraćajnice, javni parkovi i sve ono što se ne može privatizovati. Što se tiče parkinga, prema Zakonu o uređenju prostora i građenja, investitor u okviru svoje građevinske parcele mora obezbjediti parking, na način da svaki stan ima jedno parking mjesto i dodatno parking mjesto za poslovni prostor, kao i 20 % zelene površine, te ukoliko se to ne obezbjedi, ne može se dobiti građevinska dozvola. Međutim, ono što je u okviru javne površine, podrazumijeva i javni parking. Kada je u pitanju snadbijevanje električnom energijom, nadležna je Elektroprivreda, te je potrebno da se investitor obrati javnom preduzeću na području lokalne zajednice za priključak objekta na

elektro mrežu i tada oni njemu dostavljaju uslove koji moraju biti u skladu sa regulativnim planom oko izgradnje, oko mjesta priključka. Dakle, elektro preduzeće u skladu sa planskim dokumentom određuje mjesto priključka objekta, pa ukoliko npr. trafo stanica predviđena regulacionim planom nije izgrađena u tom momentu, navedeno preduzeće može odrediti da se investitor privremeno priključi na neko drugo mjesto, za šta oni i daju odobrenje. Postoji i slučaj kada investitor, koji ima interes, plati elektropreduzeću troškove izgradnje trafo stanice, a kasnije ima pravo na povrat tih sredstava iz plaćene rente i naknade za uređenje. Opisujući postupak alternativnog priključka, svjedok objašnjava da investitor podnosi zahtjev elektro preduzeću za priključak zgrade na elektro mrežu, a zatim elektro preduzeće, kada razmotri raspoložive kapacitete, predlaže opštini alternativno rješenje, koje proslijede i investitoru, nakon čega opština pokreće postupak izdavanja privremene građevinske dozvole za privremeni priključak do okončanja izgradnje trajnog priključka na mrežu. Građevinsku dozvolu za alternativni ili privremeni priključak izdaje organ jedinice lokalne samouprave nadležan za poslove prostornog uređenja. Dodaje da investitor treba inicirati kod opštine da se pristupi građenju trafo stanice. Navodi da u praksi nije čuo da je neki objekat dobio negativnu elektroenergetsku saglasnost, jer, kako kaže, uvijek postoji način da se objekat priključi na elektroenergetsku mrežu. Dakle, pravilnikom je propisano da jedinica lokalne samouprave finansira izgradnju primarne infrastrukture, dok investitor snosi troškove sekundarne infrastrukture, odnosno finansira troškove priključka do primarnog voda i plaća takse propisane aktima komunalnih preduzeća. Takođe, objekat mora biti priključen na elektro mrežu kako bi dobio upotrebnu dozvolu, tj. dozvolu neće dobiti ako nije izvršeno komunalno uređenje neophodno za bezbjedno korišćenje zgrade. U principu, organ jedinice lokalne samouprave je dužan da riješi svu potrebnu infrastrukturu, kako bi investitor dobio upotrebnu dozvolu. Takođe, dodaje još da je postupak izgradnje javne komunalne infrastrukture i uređenja javnih površina uvijek bio „kamen spoticanja“ između investitora i jedinica lokalne samouprave, pa je zbog toga Zakonom o uređenju prostora i građenju 2013. godine predviđeno da investitor može vlastitim sredstvima izvršiti izgradnju planirane javne komunalne infrastrukture potrebne za funkciju objekta, o čemu zaključuje ugovor sa jedinicom lokalne samouprave, a za iznos tih troškova umanjuje mu se komunalna naknada maksimalno do iznosa obračunate komunalne naknade.

Nije osnovan prigovor branioca optuženih da ZKP RS ne poznaje stručnog svjedoka jer je M. G. saslušan u svojstvu svjedoka, sa upozorenjima i zakletvom za svjedoka, a isti je svjedočio na okolnosti pravila i procedura vezanih za izdavanje lokacijskih uslova i građevinske dozvole

Svjedok M. P, diplomirani inženjer arhitekture, je na glavnom pretresu izjavio da optuženog N. S. poznaje, privatno i poslovno, dok optuženog M. M. ne poznaje. Navodi da je zaposlen kao projektant u preduzeću „Radis“ d.o.o. Sarajevo i da je izradio idejni projekat za stambeno poslovni objekat investitora A. S. u T, koji je osnov za glavni projekat i dobijanje lokacijskih uslova, ali u periodu izrade projekta nije bio zaposlen u pomenutom preduzeću, već je radio kao samostalni arhitekta. A. S. i R. N. je upoznao preko optuženog N. S, kada ga je pozvao na zajednički sastanak kojim prilikom su dogovorili detalje oko izrade projekta. Nakon izrade idejnog projekta, investitor je bio zadovoljan, pa je svjedok pristupio izradi glavnog projekta, zajedno sa saradnicima koji broje otprilike od 4 do 6 projekatanata, u zavisnosti od svrhe, a na saradnike ga je uputio N. S. (za konstrukciju na T. 3, za elektroinstalacije bračni par M. 3 iz Doboja, za protivpožarni P. L, zaposlen u „Radisu“). Takođe, svjedok je izjavio da inače nije praksa da ga druge opštine angažuju za izradu projekta i da ne sarađuje sa načelnicima odjeljenja po opštinama u kontekstu njegovog angažmana za izradu projekta, ali je u predmetnom slučaju pristupio izradi projekta, iz razloga što je N. S. dugo poznavao, smatrajući

da su optuženi N. S. i A. S. tada bili u dobrim odnosima. Opisujući postupak izrade projekta, navodi da osnovu projekta, odnosno arhitektonski dio radi on, a prateće faze rade saradnici na projektu. Saradnicima šalje „matrice“, odnosno podloge, pa kada dobije povratne informacije od njih, eventualno koriguje određene dijelove ukoliko je to potrebno, objedini sve faze, nakon čega slijedi štampanje. Nije siguran da li je izrađeni projekat predao optuženom N. S. ili A. S, nakon čega je neko od njih nosio projekat u Istočno Sarajevo na ovjeru. Takođe, napominje da kao samostalni arhitekta ima mogućnost ovjere idejnog projekta, ali ne i glavnog, te objašnjava da, fizičko lice ne može da ovjeri glavni projekat, pa je iz tog razloga firma „Radis“ i izvršila ovjeru projekta. Izrada cjelokupnog projekta je u to vrijeme koštala 8KM po kvadratu (negdje između 4000 i 4500 kvadrata), pa je ukupna cijena iznosila između 30.000,00 i 35.000,00 KM, dok je njegov dio za izradu glavnog dijela projekta iznosio između 10.000,00 i 15.000,00 KM. Ističe da je imao problema sa naplatom svog dijela. Zato, kada je trebao uraditi određene prepravke na projektu, odbio je da radi, sve dok mu se ne izvrši isplata za dio projekta. Kada se obratio A. S. u vezi isplate, isti ga je uputio na N. S, koji mu je rekao da ga to ne zanima, a na kraju je ipak platio investitor A. S, kako u kompenzaciji u vidu automobila, tako i novčano. U vezi same gradnje objekta, navodi da su radovi započeti otprilike 2018. godine i da je izgradnja trajala između 2-3 godine. Kada je poslednji put vidio objekat, 2-3 godine prije svjedočenja na glavnom pretresu, sjeća se da je objekat bio u završnoj fazi izgradnje, da su stanovi bili završeni, ali ne poslovni prostori, niti cjelokupan objekat. Tada infrastruktura nije bila završena niti je pratila izgradnju objekta, a objašnjava da, po pravilu, paralelno sa izgradnjom objekta teče i opremanje zemljišta u smislu uređenja građevinske parcele, saobraćajnog pristupa, napajanje objekta vodom, strujom i slično, pa bi, po pravilu, sa završetkom izgradnje objekta trebala biti završena i infrastruktura, a što je bila dužnost investitora i opštine. Svjedok je bio angažovan od strane A. S. da bude nadzor nad građevinsko zanatskim radovima na njegovom stambeno poslovnom objektu. U vezi s tim, objašnjava da izvođač radova vodi građevinski dnevnik od početka do završetka radova, koji se vode na dnevnom nivou, a koji on, u svojstvu vršioca nadzora, pregleda i potpisuje. Dnevnik se vodi po knjigama, te je na svakom listu dnevnika upisan datum i opis izvršenih radnji. Otprilike tri godine prije svjedočenja na glavnom pretresu prestao je da vrši nadzor, te dodaje da nije potpisao konačan izvještaj o nadzoru, s obzirom da objekat nije do kraja završen, jer nije imao vanjsko rješenje, niti lift, galeriju, kao ni sve druge elemente koji su potrebni da izdavanje upotrebne dozvole. Svjedoku M. P. je tužilac predao Zapisnik Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: 16-04/3-90/24 od 26.07.2024. godine o saslušanju svjedoka M. P, iz razloga što je svjedok u istrazi drugačije izjavio kome je predao projekat i drugačije opisao probleme u vezi naplate istog, pa je tužilac je predao svjedoku navedeni zapisnik u dijelu: „...ovo što sam sve rekao oko dogovora je bilo usmene prirode, znači vezano za izradu ovog projekta i sve aktivnosti sam dogovarao sa N. S. u smislu da je N. S. meni davao imena i adrese ljudi kojima ću poslati moj dio izrađenog projekta kako bi on na osnovu tog dijela izradio ostale dijelove projekta. Nakon što su ostali učesnici u izradi projekta isprojetovali od njih zahtijevane dijelove projekta i iste su meni dostavili putem mejla. Ja sam nakon toga objedinio sve dijelove, izvršio štampanje i uvezivanje projektne dokumentacije. E nakon ovog ja sam projektanu dokumentaciju predao N. S. i A. S. te je neko od njih tu dokumentaciju odnio u Istočno Sarajevo na ovjeru. Mogu napomenuti da niko od nas koji smo radili na predmetnom projektu nije bio zaposlen u „Radis“ d.o.o. tako da je projekat potpisan od strane tamo zaposlenih lica i ovjeren pečedom ove firme.“ „Naplata tog iznosa je trajala duži vremenski period naime, imao sam problema oko naplate na način da mi je A. S. govorio da je on sve platio N. S, a N. S. je kada sam mu tražio naplatu kazao kako on sa tim nema ništa, te da je to obaveza A. S. Ipak nakon određenog perioda A. S. mi je na korištenje dao polovni automobil Renault Scenik koji je uračunat u iznosu koji sam potraživao u iznosu od 6.000,00 KM, a ostatak duga sam naplatio u periodu od dvije godine, novac mi je A. S. davao sukcesivno u iznosu od 500 do 1000 KM periodično.“ Svjedok je

potvrdio autentičnost potpisa na predmetnom zapisniku. Svjedok je potvrdio tačnost pročitano dijela zapisnika iz iskaza datog u istrazi, objašnjavajući da mu za pojedine pročitane navode nisu ni postavljena pitanja na glavnom pretresu, da je na neka već odgovorio, kao i da je pojedine navode propustio izjaviti.

Svjedok V. J, diplomirani pravnik, zaposlena u odjeljenju za prostorno uređenje od 18.08.2022. godine u svojoj izjavi, na glavnom pretresu, navodi da optužene poznaje službeno i da je optuženi N. S. načelnik odjeljenja u kojem je zaposlena. Navodi da je upoznata sa predmetom koji se odnosi na uklanjanje privremenog objekta u vlasništvu M. A. na parceli k.č. 428 k.o. [...] jer je, nakon što je kolegica otišla na godišnji odmor, optuženi N. S. zadužio sa navedenim predmetom, te da je sačinila rješenje od 13.07.2023. godine kojim je naloženo M. A. uklanjanje privremenog poslovnog objekta određenih dimenzija na k.č. 428 k.o. [...], na koje rješenje je M. A. izjavio žalbu Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, koje je rješenjem od 26.10.2023. godine odbilo žalbu kao neosnovanu i potvrdilo njihovo prvostepeno rješenje. Potom je podnesena tužba Okružnom sudu u Doboju, koja tužba je, presudom iz aprila 2024. godine, odbijena kao nesnovana a rješenje odjeljenja potvrđeno, nakon čega je M. A. poslana obavijest kojim mu je ostavljen rok od 20 dana da izvrši uklanjanje objekta, a koji nije postupio po obavještenju. Zatim je izvršen uviđaj na licu mjesta dana 14. ili 15. 06.2024. godine i konstatovano da objekat nije uklonjen, zbog čega su 19.06.2024. godine pokrenuli postupak javne nabavke za uklanjanje privremenog objekta, koji postupak javne nabavke je završen juče (22.10.2024. godine) i potpisan je ugovor sa preduzećem Singrad d.o.o. T, nakon čega je potrebno da ova svjedokinja donese zaključak o dozvoli izvršenja. Svjedokinja pojašnjava da nisu preduzimali radnje sve dok nije odlučeno po tužbi M. A.

Svjedok B. J. je na glavnom pretresu izjavila da je zaposlena u opštinskoj upravi T. od 1.2.2016. godine kada je raspoređena u kabinet načelnika opštine na radno mjesto menadžer, zatim je od januara 2017. godine bila raspoređena na radno mjesto samostalni stručni saradnik u Odjeljenju za boračko invalidsku zaštitu, a da je od juna 2018. godine na radnom mjestu šef odsjeka za imovinu pri Odjeljenju za prostorno uređenje, te da optužene poznaje u službenom smislu. Opisuje da je optuženi N. S, koji je načelnik pomenutog odjeljenja još otkad je zaposlena, njen nadređeni i opisuje poslove koje obavlja, pa tako navodi: pripremu svih odluka za Skupštinu opštine T. koje se odnose na upravljanje, raspolaganje i korišćenje imovine u vlasništvu opštine T, vođenje evidencije opštinske imovine, pripremanje raznih izvještaja, izjašnjenje na sve tužbe koje dostavi Pravobranilaštvo, zastupanje u predmetima po izričitom ovlaštenju načelnika opštine i slično. U vezi postupanja organa opštine T. u predmetu koji se odnosi na objekat na zemljištu označenom kao k.č. 428 KO [...], a koji se odnosi na privođenje zemljišta krajnjoj namjeni u okviru važećeg regulacionog plana, navodi da prije svega nije učestvovala ni u jednom dijelu predmetnog postupka, te se sjeća da je otprilike krajem 2019. ili početkom 2020. godine, A. S, došao kod nje u kancelariju, a koga je uputio optuženi M. M. sa kojim je prethodno razgovarao. A. S. nije poznavala od ranije, niti su imali komunikaciju. Tom prilikom A. S. je upoznao svjedoka sa predmetom, predstavljajući se kao investitor koji je, koliko se sjeća, izgradio stambeni objekat, stekao lokacijske uslove, građevinsku dozvolu, kao i da je potrebno da se objekat priključi na elektro mrežu, ali da ima određene probleme sa tom katastarskom parcelom, naglasivši da je u toku sudski spor koji se vodi između M. A, G. i njega kao zainteresovanog lica u tom trenutku, te je dodao da postoji Rješenje inspekcije o uklanjanju dijela objekta. A. S. je tada interesovalo stručno mišljenje svjedoka o fazi postupka predmeta i koliko je potrebno vremena da se izvrši Rješenje inspekcije. Tada je pozvala radnu koleginicu S. J, u vezi informisanja o pomenutom Rješenju inspekcije, koja joj je prenijela da je u Rješenju određeno uklanjanje nadstrešnice dograđene uz postojeći tvrdi objekat, te da je u tom trenutku bilo odloženo izvršenje tog Rješenja, iz razloga što je M. A. podnio zahtjev za legalizaciju

objekta i vođen je parnični postupak pred sudom povodom tužbe M. A. protiv G, pa je sve to odugovlačilo cjelokupan postupak, a od stane službenika zaduženog za predmet u Odjeljenju za prostorno uređenje dobila je informaciju da je doneseno Rješenje o prekidu postupka. Istom prilikom, objasnila mu je da, što se tiče pomenutog sudskog spora, opština nije učesnik pa se nije ni izjašnjavala, te ga je uputila da se obrati nadležnom odjeljenju za inspekcijske poslove, kako bi dobio saznanja da li se rješava po žalbi i u kojoj je fazi postupak. Nakon toga, prenijela je informaciju ili načelniku Odjeljenja ili postupajućem inspektor u da se stranka obratila sa navedenim zahtjevom i da je upućen na njih. Poznato joj je da je postupak povodom preispitivanja pomenutog Rješenja inspekcije o uklanjanju objekta došao do Vrhovnog suda i da isto nije opstalo na snazi. Takođe, dodaje da je A. S. dolazio kod nje u vezi mišljenja o predmetu, otprilike samoinicijativno dva puta, a iz kabineta načelnika M. M, takođe, dva puta. Opisuje da je povodom uklanjanja spornog objekta vođen postupak pred inspekcijom u periodu od 2018. do 2022. godine, ali da je unutar opštinske organizacije, između Odjeljenja za prostorno uređenje i Odjeljenja za inspekciju postojao sukob negativne nadležnosti oko navedenog predmeta. U jednom trenutku, tokom 2022. godine, poništeno je prvostepeno Rješenje inspekcije i vraćeno na ponovni postupak. Tada joj je optuženi N. S. donio predmet, koji je u tom trenutku dužila, koliko se sjeća, D. D. koja je bila odsutna, te zamolio svjedoka da pogleda predmet i da iznese svoje mišljenje, ali ne i da postupa u tom predmetu. U suštini, zanimalo ga je da li Odjeljenje za prostorno uređenje treba da pristupi donošenju rješenja o uklanjanju objekta. Kada je pročitala drugostepeno Rješenje iz 2022. godine od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju o ukidanju inspekcijskog Rješenja o uklanjanju objekta, utvrdila je da je uklanjanje objekta na toj katastarskoj parceli isključivo u nadležnosti Odjeljenja za prostorno uređenje, a što je prenijela načelniku odjeljenja optuženom N. S, nakon čega je isti uzeo predmet i otišao. Nakon toga, A. S. se informisao kod svjedoka šta treba da radi i koje je njeno mišljenje, usljed čega mu je rekla da se treba držati uputstva drugostepenog organa, što je prenijela i načelniku odjeljenja. Konstatovala je da je tada predmet u suštini prešao u nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje. Nakon nekog vremena, kolegica V. J. je zadužila taj predmet koji je preuzela od načelnika N. S, a zatim je došla da se konsultuje sa svjedokom u vezi toga da li žalba odlaže ili ne odlaže izvršenje, kojom prilikom je svjedok iskazala mišljenje da bi se trebalo držati inspekcijskog rješenja, u kojem stoji da žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Napominje da je njeno mišljenje bilo konsultativne prirode, te da nije bilo obavezujuće. Navodi da joj se načelnik opštine, optuženi M. M, u 2 ili 3 navrata, obično prije ili nakon sastanka sa strankom, obraćao u vezi navedenog predmeta kako bi dobio informaciju o tome gdje se nalazi i u kojoj je fazi predmet, a tim prilikama joj nije davao nikakve naloge, osim naloga da pravilno radi svoj posao, u skladu sa zakonom i da budu efikasni koliko god je moguće. Takođe, nije joj poznato da li je i kada A. S. dolazio na sastanke kod načelnika M. M, te da joj je samo jednom prilikom prenio informaciju da je A. S. bio kod njega u vezi predmeta i inspekcije. Jedne prilike, kada je došla kod načelnika, u vezi tog predmeta, izrazila je svoje mišljenje u vezi uklanjanja spornog objekta, te je načelniku saopštila da je to nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje, u skladu sa uputstvom iz drugostepenog Rješenja. Koliko joj je poznato, na osnovu posrednog saznanja, od strane kolegice V. J, da je sedmicu ili dvije prije svjedočenja na glavnom pretresu, izvršeno uklanjanje spornog objekta. Takođe, dodaje da načelnik opštine M. M. organizuje i odgovara za rad opštine, te da u vezi s tim redovno koordiniše sa svim odjeljenjima unutar organizacije opštinske uprave, kao i da se redovno konsultovao sa svjedokom ili šefom odjeljenja povodom predmeta stranaka, pa tako u tom kontekstu nije primjetila nikakvo odstupanje u postupanju načelnika u konkretnom predmetu u poređenju sa svim ostalim predmetima. Uz navedeno, dodaje da načelnik M. M. postupa profesionalno u svakom pogledu i da od nje i ostalih službenika traži da budu efikasni, efektivni, da budu na usluzi građanima i da sve rade u skladu sa zakonskim propisima. Dalje, navodi da lokacijske uslove i građevinsku dozvolu izdaje Odjeljenje za prostorno uređenje. Nije joj

poznato da li je u T. bilo još nekih sličnih slučajeva odugovlačenja rješavanja predmeta, kao u konkretnom. Tužilac je predočio svjedoku Zapisnik Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Banja Luka, broj: 16-04/3-38/24 od 24.04.2024. godine, o saslušanju svjedoka B. J, iz razloga što je svjedok u istrazi drugačije formulisao navode koji se tiču razgovora svjedoka sa optuženim M. M. u vezi predmeta A. S, u dijelu u kojem odgovara na pitanje službenog lica: „da li je i u kojoj mjeri načelnik opštine T. bio upoznat sa ovim konkretnim predmetom?“ pa je odgovorila: „Da, bio je upoznat u mjeri u kojoj sam upoznala A. S.“..., a koliko se sjećam A. S. je kod mene došao da se interesuje nakon što je prethodno bio na sastanku sa načelnikom M. M. u njegovom kabinetu, kao što sam već navela tom prilikom sam A. S. upoznala da nema prepreka za uklanjanje objekta na k.č. 428 k.o. [...] a o istom sam upoznala M. M, ne mogu se sjetiti da li me je načelnik M. M. sam pozvao da se interesuje i pitao o izradi rješenja Odjeljenja za prostorno uređenje jer to je znao ponekad činiti kada mu se obrate stranke...Ovo je čega se sjećam, jer da sam u vremenskom periodu od dan, dva u razmaku sa svojim mišljenjem upoznala A. S. i načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje N. S. kao i načelnika opštine T. M. M.“. Svjedok B. J. je potvrdila autentičnost potpisa na navedenom zapisniku. Svjedok je potvrdila tačnost pročitano dijela zapisnika iz faze istrage, a objašnjavajući zašto je navedeni dio iskaza drugačije formulisala na glavnom pretresu, navodi da u tom trenutku nije mogla sve hronološki posložiti.

Svjedok G. J. je na glavnom pretresu izjavio da poznaje optužene M. M. i N. S, kako privatno, tako i službeno. U periodu od 2012-2013 do 2021. godine je bio zaposlen u opštinskoj upravi T, na radnom mjestu načelnika odjeljenja za komunalnu policiju. Navodi da je investitor A. S. podnio zahtjev za uklanjanje spornog objekta i izgradnju trafo stanice, kako se sjeća, tokom 2018. godine, pa je u Odjeljenju formiran predmet. Tada je, umjesto građevinskog inspektora S. J, koja je bila odsutna zbog porodijskog bolovanja, u predmetu angažovan i postupao inspektor D. J, iz Prnjavora. Svjedok je, zajedno sa postupajućim inspektorom izašao na teren, koji je izvršio inspeksijski pregled, kom prilikom je utvrdio da je nadstrešnica na predmetnom objektu nelegalno dograđena i izradio je, kako svjedok pretpostavlja, Rješenje o uklanjanju dograđenog dijela privremenog objekta. U međuvremenu, S. J. se vratila sa bolovanja, te je preuzela predmet. Nakon toga, koliko se sjeća, vlasnik tog objekta je odugovlačio proces uklanjanja nadstrešnice, na način da je u par navrata uložio žalbu i podnio zahtjev za legalizaciju objekta, pa tako Rješenje koje je donio inspektor D. J, iako je jednom prilikom pokušano da se sprovede izvršenje, ipak nije moglo biti izvršeno. Takođe, dolazilo je do prekida postupka i iz nekih drugih formalno pravnih razloga, a kako se sjeća, to su bili 1 ili 2 zahtjeva za legalizaciju objekta. Objasnjava da prema Zakonu o inspekcijama žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što je bilo određeno i u Rješenju inspektora D. J. Međutim, ako bi žalba bila izjavljena, po Zakonu o opštem upravnom postupku, ne bi se sprovodilo izvršenje Rješenja, dok se ne izjasni drugostepeni organ po žalbi. Dodaje da je A. S. dolazio u njegov kabinet kako bi se usmeno raspitao o fazi predmeta i kada će biti uklonjen sporni objekat, a s tim u vezi, podnosio je i zahtjev u pisanoj formi. Ističe da su u Odjeljenju za inspeksijske poslove svakodnevno imali radne sastanke i sjednice, pa su tražili najbrži način da taj predmet privedu kraju, te su u tom pravcu razgovarali i sa pravnom službom, Odjeljenjem za urbanizam, odnosno načelnikom urbanizma, optuženim N. S. Nakon razgovora sa pravnicima, nisu pronašli rješenje u navedenom predmetu, zbog žalbenih postupaka, a predmet je ostao u Odjeljenju za inspekciju iz razloga što se Ministarstvo kao drugostepeni organ tada još uvijek nije oglašavalo, po inicijativi vlasnika objekta. Za vrijeme dok je bio načelnik, nisu utvrdili čija je nadležnost za rušenje spornog dijela objekta. Takođe, navodi da su u opštini sa načelnikom imali kolegijume, gdje su se iznosili određeni problemi i sporni predmeti, između ostalog, i predmet A. S, te dodaje da načelnik opštine nema nikakva ovlaštenja u odnosu na inspektore koji su samostalni u radu, kao i da se optuženi M. M. u svojstvu načelnika opštine nije obraćao

svjedoku u vezi spornog predmeta, kao ni bilo kojeg drugog, u smislu vršenja pritiska na njega. Tužilac je svjedoku predao Zapisnik Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Banja Luka, broj: 16-04/3-51/24 od 15.05.2024. godine, o saslušanju svjedoka G. J. iz razloga pojašnjenja pojedinih navoda o nadležnosti Odjeljenja za urbanizam, kao i razgovoru sa optuženim N. S. s obzirom da je u istrazi detaljnije opisao pojedine navode, u sledećem dijelu: „Ono što je meni poznato, Odjeljenje za urbanizam je prije izdavanja građevinske dozvole, odnosno odmah nakon izdavanja bilo dužno stvoriti uslove za izgradnju trafo stranice u skladu sa građevinskom dozvolom, odnosno lokacijskim uslovima i regulacionim planom. To mi je sugerisano i od kolegice S. J. da to nije posao Odjeljenja za inspeksijske poslove. Zatim naš osnov za postupanje u ovom slučaju je bio taj što je jedan dio objekta bio dograđen bez dozvole. Inače da nije bilo tog dograđenog dijela, inspektor bi izašao na teren, konstatovao da nema osnova za postupanje Odjeljenja za inspeksijske poslove“, zatim: „Sa načelnikom odjeljenja za urbanizam smo razgovarali, ja kao načelnik Odjeljenja za inspeksijske poslove i postupajuća inspektorica S. J. to je bilo negdje 2020.godine, nakon što je kolegica S. J. počela raditi poslije porodiljskog bolovanja. Dogovor je bio da Odjeljenje za urbanizam opštine T. preuzme na sebe dalje postupanje u vezi sa spornim objektom. Razgovarali smo sa N. S. načelnikom odjeljenja za urbanizam, kome smo mi iz Odjeljenja za inspeksijske poslove predočili da je Odjeljenje za urbanizam nadležno za postupanje. N. S. se složio da je nadležno odjeljenje kojim on rukovodi, te je rekao da će Odjeljenje za urbanizam postupiti po konkretnom predmetu u roku od 30 ili 60 dana, ne sjećam se precizno koje je od ta dva roka naveo.“ Svjedok je potvrdio autentičnost svojih potpisa na zapisniku. Svjedok je potvrdio tačnost svih navoda iz pročitano dijela zapisnika, osim dijela koji se tiče roka za postupanje Odjeljenja za urbanizam, ističući da nije siguran u kom roku je optuženi N. S. rekao da će Odjeljenje za urbanizam postupiti. Takođe, odgovarajući na pitanja odbrane optuženih, a u vezi dijela predočene izjave u kojem navodi da je Odjeljenje za urbanizam bilo dužno stvoriti uslove za izgradnju trafo stranice, izjavio je da tu tvrdnju temelji samo na svojoj pretpostavci, jer kako navodi, nisu se upuštali u rad Odjeljenja za građenje, pa tako nije ni mogao imati konkretnu informaciju.

Svjedok R. L. je na glavnom pretresu izjavio da optužene M. M. i N. S. poznaje, službeno, te da je zaposlen u opštinskoj upravi T, kao rukovodilac odjeljenja za inspeksijske poslove, od 18.1.2021. godine. U vezi postupanja opštinske inspekcije u predmetu uklanjanja privremenog objekta u vlasništvu M. A. na parceli k.č. 428, opisuje da je negdje u aprilu 2022. godine građevinski inspektor izašao na teren, izvršio pregled objekta, te je izdao Rješenje za uklanjanje privremenog objekta, a nakon 7 dana, inspektor je ponovo izašao na teren te utvrdio da objekat nije uklonjen od strane pomenutog M. A. S obzirom da je krajnji rok za uklanjanje objekta bio 3.5.2022. godine, građevinski inspektor S. J. je toga dana izašla na teren kako bi se Rješenje o uklanjanju izvršilo, međutim, to nije bilo moguće, iz razloga što je porodica M. A. legla pred mašine za rušenje. Nakon toga, 10.5.2022. godine, zakazan je novi rok za 18.5.2022. godine, uz asistenciju policije, dok je u međuvremenu 6.5.2022. godine, Ministarstvo za prostorno uređenje i građenje poništilo Rješenje građevinskog inspektora i tada su iz Odjeljenja za inspekciju obavijestili Odjeljenje za prostorno uređenje da su oni nadležni u konkretnom slučaju i predmet im je predat na postupanje, koji su oni tada preuzeli. Dodaje da mu inspektor S. J. nije pričala da je, prije donošenja Rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju kojim je poništeno Rješenje građevinskog inspektora i ustanovljena nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje, razgovarala sa N. S. u kontekstu da u ovom predmetu nije nadležna inspekcija, nego Odjeljenje za prostorno uređenje. Izjavio je da načelnik opštine M. M. nije ostvario nikakav kontakt sa njim u postupku rušenja spornog objekta, a sa optuženim N. S. sa kojim je inače bio u službenom odnosu, nije razgovarao službeno o navedenom predmetu, te da optuženi nisu nikada vršili pritisak na njega u smislu opstrukcije ili

ubrzanja rješavanja predmeta. A. S. poznaje iz viđenja i isti je dolazio da se konsultuje u vezi predmeta kod inspektora, a vršio je i uvid u spis predmeta. Poznato mu je da su investitoru A. S. bili izdati lokacijski uslovi i građevinska dozvola, te dodaje da, iako nije siguran, da se za vrijeme njegovog mandata nije susretao u praksi sa sličnim primjerom odugovlačenja postupka da uprkos postojanju građevinske dozvole i lokacijskih uslova, nelegalni objekat nije porušen u cilju privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, iako su inače postojali predmeti u kojima je postupak trajao poprilično dugo, kao npr. slučaj „S. 2“. Takođe, poznato mu je šta znači privođenje zemljišta krajnjoj namjeni u smislu odredbe regulacionog plana, te da provodbeni dokument regulacionog plana donosi Odjeljenje za prostorno uređenje. Tužilac je svjedoku predočio Zapisnik Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Banja Luka, broj: 16-04/3-52/24 od 15.05.2024. godine, o saslušanju svjedoka R. L, iz razloga pojašnjavanja određenih navoda koje je izjavio u fazi istrage, a kojih se nije mogao sjetiti na glavnom pretresu, u dijelu: „po mom dolasku na poziciju šefa odjeljenja upoznat sam o postojanju tog predmeta koji je formiran od strane inspektora D. J. koji je naknadno preuzet od strane inspektorice S. J. Po zatečenom stanju stvari, bio je donesen zaključak o obustavi izvršenja ranije donesenog Rješenja o uklanjanju objekta iz januara 2019.godine, kojim je M. A. naređeno da u roku od 30 dana po prijemu Rješenja izvrši rušenje i uklanjanje dograđenog dijela privremeno poslovnog objekta. Međutim, zbog izjavljene žalbe i daljeg postupanja viših instanci po pravnim lijekova podnesenim od strane M. A, u vezi sa zahtjevom za legalizaciju objekta istog lica. Koliko se sjećam u nekoliko navrata smo dobivali zahtjev za uvid u predmet od obje zainteresovane strane (A. S. i M. A.) radi upoznavanja sa predmetom i postupanjem Odjeljenja za inspekcijske poslove...Već četvrtu godinu sam načelnik Odjeljenja za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, te u svojoj praksi nisam zapazio ni jedan ovakav slučaj da uprkos izdatoj građevinskoj dozvoli investitoru, a u skladu sa Regulacionim planom, na mjestu gdje se nalazi nelegalni objekat u skladu sa lokacijskim uslovima, isti već šestu godinu nije porušen u cilju privođenja zemljišta krajnjoj namjeni.“. Svjedok je potvrdio autentičnost svojih potpisa na zapisniku. Svjedok je potvrdio tačnost navoda predočenih iz zapisnika od strane tužioca, ali u dijelu koji se odnosi na obraćanje S. J. optuženom N. S. u vezi nadležnosti predmeta, objašnjava da se ne sjeća kako je formulisan taj dio iskaza i da njegova formulacija zapravo treba biti „po donošenju rješenja“, odnosno da je S. J. razgovarala sa optuženim N. S. u vezi nadležnosti po donošenju drugostepenog rješenja, ali ističe da se ne sjeća da mu je to S. J. pričala. Na upit branioca i konstataciju da je u navedenom odjeljenju zaposlen od 2021. godine, dok je prije toga radio u šumskom gazdinstvu (što je svjedok prethodno izjavio) svjedok je izjavio da mu je predmet poznat od 2021. godine kada je imenovan za načelnika Odjeljenja za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom te da je od strane policijskih službenika upoznat da se postupak vodi šest godina, iz kog razloga je branilac prigovorio kredibilnosti izjave da u svojoj praksi (a zaposlen u odjeljenju od 2021. godine) nije zapazio niti jedan ovakav slučaj da uprkos izdatoj građevinskoj dozvoli investitoru, a u skladu sa Regulacionim planom, na mjestu gdje se nalazi nelegalni objekat u skladu sa lokacijskim uslovima, isti već šestu godinu nije porušen u cilju privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, navodeći pri tome predmet iz nadležnosti Odjeljenja za inspekcije Z. S, B. 3, koji je trajao šest ili sedam godina. Odbrana je, takođe, svjedoku predočila Zapisnik Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Banja Luka, broj: 16-04/3-52/24 od 15.05.2024. godine, o saslušanju svjedoka R. L, jer smatra da su ovlaštena lica tokom saslušanja svjedoka u istrazi, postavljali istom sugestivna pitanja, pa je branilac optuženih predočio svjedoku konstataciju i pitanje ovlaštenog lica koje glasi: „Osim toga, u informaciji je navedeno da zadržavanje poslovnog objekta koji se nalazi na parceli označeno kao k.č. katastarska parcela broj 428 KO [...], onemogućava privođenje zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa provedbenim dokumentom prostornog uređenja a „lokacijski uslovi podrazumijevaju upravo to“, upućena je molba da Odjeljenje za inspekcije poslove u što kraćem roku postupi u

skladu sa svojim ovlaštenjima u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju, Zakonom o legalizaciji bespravno izgrađenih objekata, kao i Zakonom o inspekcijama, te omogućuje provođenje predmetnog privođenja predmetnog zemljišta krajnjoj namjeni. Kako ste vi u Odjeljenju za inspekcijske poslove cijenili navedeni akt odnosno molbu Odjeljenja za prostorno uređenje opštine T.“. U pogledu istaknutog prigovora odbrane da se radi o sugestivnom pitanju, sud cijeni da je isti bez osnova jer je evidentno da je ovlašteno službeno lice predložilo sadržaj dokumenta a potom svjedoka pozvalo da se izjasni po pitanju predloženog dokumenta i takvo pitanje u sebi ne sadrži odgovor koji se želi čuti. Takođe, s obzirom da se svjedok na pojedine navode različito izjasnio u istrazi i na glavnom pretresu, a koji se odnosi na pitanje da li je Odjeljenje za inspekciju, nakon donošenja drugostepenog rješenja Ministarstva, dalje postupalo u konkretnom predmetu, branilac je predložio svjedoku sljedeće: na pitanje ovlaštenog službenog lica: „Zašto odjeljenje za inspekcijske poslove opštine T. nastavlja postupanje po predmetu“, svjedok je dao odgovor: „ iz razloga što su rješenjem Odjeljenja za prostorno uređenje opštine T. broj 04-361-80/22 od 30.03.2022.godine stavljena su van snage rješenja Opštinskog sekretarijata za privredne i komunalne poslove brojevi 03/5-354-105/76 od 2.07.1976.godine, 03/6-361-129/76 od 19.05.1976.godine, 03/6-367-173/76 od 14.09.1976.godine, zbog privođenja trajnog zemljišta trajnoj namjeni. S tim u vezi traženo je da postupimo od strane Odjeljenja za prostorno uređenje opštine T. s obzirom da se prema novom stanju stvari, radi o nelegalnom objektu“.

U vezi sa predloženim dijelom iskaza koji se odnosi na pitanje postupanja Odjeljenja za inspekciju nakon donošenja Rješenja Ministarstva, svjedok je potvrdio tačnost pročitane izjave.

Svjedok odbrane M. D, odbornik u Skupštini opštine T. i potpredsjednik Skupštine, u svojoj izjavi na glavnom pretresu navodi da je A. S. upoznao dok je A. S. držao radnju za održavanje telefona i mobitela, te su nastavili da se viđaju i kad su postali odbornici, odnosno A. S. je misli 2012. godine postao odbornik PDP u Skupštini Opštine T, te je kao odbornik PDP-a bio do 2016. godine kada je prešao u SNSD, a krajem 2019. godine i početkom 2020. godine je prešao u stranku Demokratske akcije gdje je, kao odbornik SDA ostao i u sazivu 2020. - 2024.godine zajedno sa kolegom R. T, a i u ovom mandatu 2024. -2028. godine je ponovo odbornik SDA sa M. J. Navodi da mu je A. S. 2018, 2019. godine nekoliko puta sugerisao da zajedno sa njim ode kod načelnika ili da pita načelnika u ime njegovo da li može doći na razgovor ili da svjedok pokuša naći neko rješenje njegovog problema koji ima u vezi gradnje stambeno poslovne zgrade u T. u ulici [...], odnosno uklanjanje vulkanizerske radnje da bi mogao priključiti struju, vodu i infrastrukturu na stambenu zgradu koju je izgradio i da je trebalo izgraditi trafo stanicu. Na njegovu molbu lično je inicirao to pitanje na Skupštinskom kolegijumu (koji se održava prije održavanja sjednica Skupštine opštine) sredinom 2021. godine na kojem prisustvuju načelnik opštine svi predstavnici političkih partija koje imaju odbornike u Skupštini opštine, zamjenik načelnika i po određenim pitanjima zovu se načelnici odjeljenja. Na toj sjednici kolegijuma je potencirao pitanje načelniku opštine M. M. i ostalim kolegama da vide u čemu je problem, odnosno da ih nadležni načelnik odjeljenja informiše u čemu je problem da li mogu pomoći da se taj objekat ukloni, da se riješi to pitanje, naravno, u skladu sa zakonom i na način kako je to propisano. Načelnik je odgovorio da će provjeriti sa Odjeljenjem za prostorno uređenje i da će ih informisati na nekom od sljedećih sastanaka. Sjednici kolegijuma nije bio prisutan A. S, te ga je svjedok upoznao sa navedenim, kao i da je načelnik korektan i susretljiv čovjek i da vjeruje da će saznati vrlo brzo u kom pravcu to dalje da ide. A. S. mu nije pričao da je kontaktirao načelnika M. M. u vezi sa svojim pravnim problemom, ali mu je govorio da je kontaktirao N. S. Nije mu rekao da je ikada ranije bio kod načelnika. U martu aprilu 2022. godine, na zahtjev A. S, otišli su zajedno kod načelnika M. M. a tada je već od službenika odjeljenja za prostorno uređenje dobio saznanja da je M. A. podnosio tužbe i da je problem bio pravne prirode. Načelnik M. M. im je isto rekao da je M. A. podio

tužbu ali da će opet provjeriti sa odjeljenjem za prostorno uređenje u čemu je tačno problem i da će dati svoj doprinos da se to riješi u skladu sa zakonom i propisima. Nakon ovog više nije išao sa A. S. kod načelnika niti je o tome razgovarao sa A. S. Svjedoku je poznato, jer je vidio, da je kod načelnika dolazio i M. A. u vezi problema koji je nastao oko njegovog objekta i zemljišta u vezi sa gradnjom trafo stanice. Ovaj svjedok je po pitanju istog problema A. S. razgovarao i sa optuženim N. S. kako bi pronašli rješenje da mu pomognu, kojom prilikom mu je optuženi N. S. rekao da je problem pravne prirode, odnosno neriješenih imovinskih odnosa između M. A. i A. S, te da su imali i problem nadležnosti. Imao je i saznanje da je u predmetu A. S. postupala i urbanističko građevinska inspekcija opštine. U konačnom navodi da je vidio da je objekat porušen.

Svjedok odbrane S. J, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena u opštinskoj upravi T, u odjeljenju za inspekcijske poslove od 2016. godine na radnom mjestu urbanističko građevinskog inspektora, u svojoj izjavi na glavnom pretresu, navodi da je prekid zaposlenja imala u periodu od 2018. do 2019. zbog porodijskog odsustva, a nešto ranije i zbog trudničkog bolovanja, u kom intervalu njenog u kontinuitetu odsustva umjesto nje je povremeno postupao inspektor iz opštine Prnjavor D. J. Sa porodijskog odsustva se vratila na posao krajem šestog mjeseca 2019. godine. Predmet investitora A. S. je preuzela negdje krajem 2019. godine. Predmet je već bio proslijeđen Ministarstvu za prostorno uređenje po žalbi na rješenje o uklanjanju dograđenog dijela privremenog objekta M. A. 29.01.2019. godine protiv kojeg rješenja je dopuštena žalba Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju koja prema tački 3. dispozitiva rješenja ne odlaže izvršenje. U slučaju kada žalba ne odlaže izvršenje rješenja nakon što istekne rok, a rješenje nije izvršeno, vrši se kontrola izvršenja rješenja, nakon što se utvrdi da nije izvršeno, pristupa se prinudnom izvršenju ili se određuje način na koji će se rješenje izvršiti. U tom slučaju donose obavještenje (ne zaključak) koje dostavljaju stranci. Po prijemu tog rješenja M. A. je podnio zahtjev za legalizaciju dograđenog dijela čime su se stekli uslovi za privremeno zadržavanje objekta, odnosno da se donese zaključak o prekidu postupka dok se pravosnažno ne odluči o statusu legalizacije. Nakon što je D. J. donio rješenje o uklanjanju dograđenog dijela privremenog objekta M. A. 29. januara 2019. godine, a da je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju o žalbi M. A. odlučilo rješenjem od 21. februara 2020. godine, dakle, po proteku vremenskog intervala od godinu i dva mjeseca, svjedokinja nije imala saznanja iz kog razloga nije odlučeno u kraćem vremenskom roku. Iako je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju odbilo žalbu, kao neosnovanu, i potvrdilo rješenje o uklanjanju dograđenog dijela privremenog objekta M. A. donijela je Zaključak o prekidu postupka izvršenja do pravosnažnog okončanja postupka legalizacije broj 09362-1/19 od 11.05.2020. godine na koji nije izjavljivano pravno sredstvo od bilo koga. Predmetni zaključak je dostavljen M. A. jer je stranka u postupku, dok ostala lica nemaju svojstvo stranke, pa ni A. S. Navedeni zaključak je donijela iz razloga što je stranka M. A. podnio zahtjev za legalizaciju te dogradnje i podnio je zahtjev za prekid postupka što je osnov za prekid postupka. Svjedokinja pojašnjava da je za postupak legalizacije nadležno odjeljenje za prostorno uređenje, a sva rješenja, svi akti u postupku legalizacije budu dostavljeni po službenoj dužnosti građevinskoj inspekciji, tako da prate situaciju legalizacije. Zaključkom Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za prostorno uređenje, broj: 04-361-30/19 od 10.12.2020. godine, kojim se prekida upravni postupak, pokrenut po zahtjevu M. A. na koji je izjavljena žalba, pa kako postupak legalizacije nije pravosnažno okončan nisu postojali uslovi za nastavak postupka, odnosno za vrijeme prekida postupka ne mogu preduzimati radnje u cilju izvršnja rješenja da se poruši bespravno izgrađena nastrešnica kao bespravno sagrađeni dio objekta. Potom je u martu 2022. godine u odjeljenje zaprimljeno obavještenje Odjeljenja za prostorno uređenje da su izdati lokacijski uslovi za izgradnju trafo stanice na predmetnoj lokaciji i da izdati lokacijski uslovi za izgradnju komunalne

infrastrukture na toj lokaciji i da se preduzmu mjere radi privođenja zemljišta trajnoj namjeni. Obzirom da je status predmeta koji je ranije vođen prekinut, a da se uklanjanje legalnih objekta ne vrši putem Odjeljenja za inspekcije, nakon toga su primili rješenja kojim su stavljena van snage rješenja o urbanističkoj saglasnosti, građevinskoj dozvoli, upotrebnoj dozvoli koje su izdate u periodu 1976. godine a izdata su za glavni dio privremenog objekta. Cijeneći da je glavni privremeni objekat posjedovao rješenja koja su privremenog karaktera (koja nisu bila vremenski ograničena) taj objekat je imao status legalnog objekta sve dok urbanistička, građevinska i upotrebna rješenja kojim je dato odobrenje za izgradnju nisu stavljena van snage od strane nadležnog Odjeljenja za prostorno uređenje, čime je privremeni objekat stekao status bespravno izgrađenog objekta i rušenje tog objekta je u nadležnosti inspekcije iz kog razloga je donijeto rješenje o uklanjanju glavnog dijela privremenog objekta sa naznačenjem dimenzija i katastarske parcele. Nakon što su izdati lokacijski uslovi svjedokinja navodi da je postojala koordinacija između odjeljenja za urbanističko građevinsku inspekciju i odjeljenja za prostorno uređenje i da je održano nekoliko zajedničkih sastanaka na kojima su bili prisutni i načelnici odjeljenja, zamjenici načelnika, kojom prilikom je zauzet stav da glavni dio privremenog objekta sve do stavljanja van snage rješenja o urbanističkoj, građevinskoj i upotrebnoj dozvoli ima status legalnog objekta i samim tim privođenje zemljišta namjeni nije se moglo se raditi od strane Odjeljenja za inspekcije nego od strane Odjeljenja za prostorno uređenje. Odnosno stav je bio da je objekat bespravan nakon stavljanja van snage rješenja o urbanističkoj, građevinskoj i upotrebnoj dozvoli i tu nije bilo dileme da je nadležna Urbanističko građevinska inspekcija za bespravne objekte. Nakon predočavanja rješenja Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom: 09-362-1.1/19 od 01.04.2022. godine, kojim se naređuje investitoru M. A. uklanjanje glavnog dijela privremenog poslovnog objekta, svjedokinja navodi da su tada prvi put ušli u proces da se ukloni cijeli objekat kako bi se parcela na kojoj je objekat oslobodila u smislu lokacijskih uslova koji su izdati. U označenom rješenju je pod tačkom 3 izreke navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, te je svjedokinja u tom pravcu izjavila da nakon što u roku koje je dato rješenjem nije organ obaviješten da je M. A. postupio po rješenju izvršena je kontrola na licu mjesta, prilikom čega je konstatovano da mjere nisu izvršene. Stranka je obaviještena o načinu na koji će se to predmetno rješenje izvršiti. Preduzete su i sve druge radnje koje su potrebne da bi se rješenje izvršilo a stranka je obaviještena da će se rješenje izvršiti putem drugog lica tako što će se angažovati drugo lice da izvrši mjere koje su bile naložene. Pojašnjava da je rješenje trebao da izvrši M. A. Odnosno, zatraženo je od nadležnog Odsjeka za nabavku da se izvrši nabavka drugog lica, nakon što je dostavljen ugovor koje lice je angažovano na izvršenju tog rješenja. Pristupilo se radnjama izvršenja. Donijet je zaključak o dozvoli izvršenja u kojem je određeno vrijeme, mjesto način na koje će se izvršiti rješenje a to je zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19 od 10.05.2022. godine, o dozvoli izvršenja, nakon čega se, u skladu sa tim zaključkom o dozvoli izvršenja, pristupilo izlasku na lice mjesta, radi izvršenja, a obzirom da je bilo pružanja otpora, izvršenje se nije moglo sprovesti, zatim je donijet drugi Zaključak o izvršenju u kojem su zatražili asistenciju policije. Međutim, nakon što je donesen drugi Zaključak o dozvoli izvršenja, a prije nego što je pristupljeno izvršenju drugi put, stiglo je rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju od 06.05.2022. godine, kojim je po službenoj dužnosti poništeno Rješenje Urbanističko-građevinske inspekcije Opštine T. od 01.04.2022. godine, te je poništen i zaključak. Tim rješenjem dobijaju saznanje da je uklanjanje trebalo biti izvršeno od strane odjeljenja za prostorno uređenje, odnosno da za taj postupak urbanističko građevinski inspektor nije nadležan, te se predmet dostavlja Odjeljenju za prostorno uređenje. Ističe da je Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju rješenjem od 06.05.2022. godine dalo uputu u pogledu nadležnosti iako su do tada na nekoliko sastanaka oba odjeljenja zauzeli stav da je glavni dio privremenog objekta nakon stavljanja van snage rješenja o urbanističkoj,

građevinskoj i upotrebnoj dozvoli stekao status bespravnog i tu nije bilo dileme da je nadležna Urbanističko građevinska inspekcija za bespravne objekte. Svjedokinja dodaje da su imali koordinaciju i sa načelnikom opštine M. M. u smislu da je bio predložen taj slučaj kao problem koji je trebalo riješiti, te da je načelnik M. M. od odjeljenja tražio da se izvrši analiza šta je urađeno u predmetima, te da se sprovedu sve ostale mjere za koje smo nadležni, da se pristupi rješavanju problema jer dugo traje, naravno u skladu sa zakonom i s tim u vezi su održali nekoliko sastanaka da ga upoznaju koliko to dugo traje predmet i šta je bilo prethodno po pitanju toga. Takođe dodaje da se A. S. obraćao pismenim putem i zahtijevao informacije u kojoj je fazi predmet, kao i sa zahtjevom za dostavljanje nekih akata iz predmeta. Usmeno je tražio uvid u predmet, te je smatrao je da je Odjeljenje za inspekcijske poslove trebalo da završi predmet i da su oni nadležni. Zato se i obraćao i Republičkoj upravi za inspekcijske poslove urgirajući da oni ne žele uraditi nešto ili da su propustili uraditi pa se s tim u vezi obraćao, ali su mu data obrazloženja i obavještenja onako kako je zakon predvidio. U razgovoru joj A. S. nije pomenuo bilo kada načelnika M. M. u bilo kom kontekstu. U konačnom upitana svjedokinja je izjavila da se može odlučivati o rušenju privremenog objekta dok se ne riješi nadograđeni bespravni dio ako postoje uslovi da se riješi, a tada nije bilo uslova da se riješi.

Optuženi M. M, saslušan u svojstvu svjedoka, na glavnom pretresu, je izjavio da u periodu od 2012. godine do dana svjedočenja na glavnom pretresu obavlja funkciju načelnika opštine T, te je opisao koja su to njegova zakonska ovlaštenja i obaveze kao načelnika opštine, navodeći tako: organizaciju rada opštinske uprave, predlaganje i donošenje akta o sistematizaciji radnih mjesta, predlaganje skupštini kandidata za načelnike nadležnih odjeljenja i odgovornost za njihov rad i zakonitost rada, a načelnici odjeljenja su obavezni njemu da podnose izvještaj o radu, a oni svi zajedno podnose redovne izvještaje o radu Skupštini opštine T. Saradnju sa odjeljenjima unutar uprave ostvaruje prvenstveno putem redovnih sedmičnih sastanaka kolegija načelnika odjeljenja, gdje svako iznosi svoje aktivnosti i probleme sa kojima se susreću u radu i iznose informacije o tome šta je urađeno u odnosu na prethodni sastanak. Takođe, zbog efikasnosti rada, redovnih dešavanja, potreba i pitanja stranaka, svakodnevno se uspostavlja komunikacija između svjedoka-optuženog kao načelnika opštine i načelnika odjeljenja, kao i načelnika odjeljenja međusobno, te međusobna komunikacija istih sa šefovima odsjeka i službi. Navodi da je, od 2016. godine, uspostavljena praksa da se stranke svakodnevno, u toku radnog vremena, neki sa najavom a neki bez najave, mogu obratiti opštinskoj upravi, odnosno njemu kao načelniku, a tako i načelnicima odjeljenja, iako postoji Kancelarija za građanska pitanja gdje se mogu obratiti kada smatraju da im ne treba načelnik, nego neko drugi. Takođe, stranke se mogu obratiti i putem elektronskih medija, na zvanični mejl, kao i putem aplikacija „Viber, Whatsapp“ i dr. na službeni telefon opštine, a dodaje da im on odgovori u 90% slučajeva, najčešće tako što ih usmjeri da se obrate određenom odjeljenju, načelniku odjeljenja, javnoj ustanovi, referentu, i to tako što on kontaktira nadležne službenim telefonom i objasni da ima određenu stranku koja ima problem i zamoli ih da prime stranku kako bi pojasnili istoj u kojoj je fazi njen predmet ili u kom pravcu zahtjev treba da ide. Načelnici odjeljenja inače ne usmjeravaju stranke ka načelniku opštine, osim ako je u pitanju stvar iz djelokruga poslova načelnika opštine. Ističe da mu se ljudi uglavnom obraćaju kada su nezadovoljni i kada smatraju da se stvari odvijaju sporo ili idu u pogrešnom pravcu. Dalje, navodi da je od 2012. godine načelnik Odjeljenja za urbanizam N. S. S tim u vezi, napominje da je pomenuto odjeljenje zajedno sa Odjeljenjem za inspekciju najdinamičnije, odnosno da u tim odjeljenjima ima najviše posla. Što se tiče samog rada Odjeljenja za urbanizam, odnosno ispunjavanja standarda koji se odnose na zakonitost, profesionalnost i blagovremenost, optuženi opisuje da prema ocjeni izvještaja koje podnose Skupštini i ocjeni glavne službe za reviziju nije bilo primjedbi na rad Odjeljenja. Investitori koji su imali namjeru da izgrade svoje objekte, po proceduri koja sama po sebi dugo traje, uspjeli su o tome, pa su objekti i izgrađeni,

osim objekta u predmetnom slučaju, čiji je investitor A. S, jer nisu bili u situaciji da imaju takve probleme u smislu sudskih sporova, procesa i slično. Dakle, organi uprave svakako rješavaju predmete u zakonskom roku, onda kada su ispunjene materijalno - pravne pretpostavke za to, odnosno kada investitor ispuni sve uslove i kriterijume, a ukoliko to nije slučaj, postupak je spor, ali dodaje da mu svakako bude predloženo šta je potrebno da uradi, kom prilikom se uključuje i služba za inspekciju, koja prati realizaciju takvih objekata. Kako kaže, u skladu sa zakonom može narediti načelnicima odjeljenja da se sprovede određeni postupak koji je u toku i može zahtijevati da se utvrdi zakonitost rada i sprovodi zakon, a takve naredbe, uslovno rečeno, izdaje usmenim putem, na redovnim sastancima sa njima, ali dodaje da ne može nekoga „natjerati“ da izvrši neku radnju, niti to ikad radi. Opisivajući poznanstvo sa A. S, optuženi navodi da A. S. poznaje prvenstveno iz političke sfere, jer je isti odbornik u skupštini opštine T, a ističe da je A. S. bio jedan od organizatora referenduma za opoziv načelnika opštine T. koji se održao 3. marta 2019. godine, a koji je ishodio ostankom optuženog na funkciji, te napominje da takvo djelovanje A. S. nije uticalo na njegovo postupanje prema A. S. u profesionalnom smislu. Njihova međusobna komunikacija, u vezi predmeta A. S, počela je otprilike u jesen 2021. godine, kada je A. S. došao kod njega u svojstvu stranke, žaleći se tom prilikom da je oštećen, jer se ne uklanja sporni objekat vulkanizerske radnje, a tada se i prvi put upoznao sa tim da A. S. počinje sa izgradnjom stambeno - poslovnog objekta. A. S. je smatrao da se postupak uklanjanja objekta odvija sporo, da on smatra da se to može završiti odmah i da je to stvar načelnika ili inspekcije i smatrao je da se taj postupak opstruiše i usporava. Komunikacija A. S. sa opštinskom upravom odvijala se putem Odjeljenja koja se bave tim predmetom, a ne preko njega, s obzirom da ga je, kao i svaku drugu stranku, upućivao na nadležno odjeljenje i pravnu službu. Navodi da prije toga, sa A. S. nije vodio razgovor u vezi sa izgradnjom zgrade i izmjenom regulacionog plana, a izmjena tog regulacionog plana na zahtjev A. S. i drugih zainteresovanih lica izvršena je kroz redovnu proceduru putem nadležnog odjeljenja i skupštine opštine, a nakon toga je, kako pretpostavlja, ušao u proceduru izdavanja građevinske dozvole, putem Odjeljenja stambeno-komunalne poslove i Odjeljenja za urbanizam. U periodu do 2021. godine, optuženi N. S. nije ga kontaktirao lično po pitanju predmeta A. S, ali je u tom periodu bilo i sastanaka u kojima su učestvovali, na inicijativu M. D. i D. Š, a po njegovom pozivu: N. S, zamjenik načelnika M. S. 2, M. D. i D. Š. kao predsjednik stranke SPS koja je činila skupštinsku većinu. Sastanci su sazivani iz razloga što se A. S. i njima obraćao sa zahtjevom da se riješi pitanje uklanjanja spornog objekta i tražio od istih pomoć, pa su isti iz tražili da se razgovara o tome, a A. S. na tim sastancima nije bio prisutan. S obzirom da su na sastanku prisutni tražili informacije o predmetnom slučaju, iz tog razloga pozvao je načelnika odjeljenja za urbanizam N. S. i prema njegovom sjećanju, možda i pravnicu B. J, a sve kako bi se prisutni upoznali sa činjeničnim stanjem u predmetu, te su isti dobili odgovor da je problem pravne prirode u vezi uklanjanja spornog objekta čije je uklanjanje bilo bezuspješno, a kasnije se vodio i žalbeni postupak. Kako pretpostavlja, kada je M. D. prenio A. S. rezultate pomenutog sastanka, smatra da je A. S. obrazloženo htio čuti lično od njega, pa je tada i održao sastanak sa M. D. i oštećenim, te je prenio A. S. isto ono što su ustanovili na prethodnom navedenom sastanku. Kada se A. S. obraćao nadležnom odjeljenju i pravnoj službi, odgovor je bio da je predmet u određenim fazama, da je bila faza žalbe drugostepenom organu od strane M. A, pa su tada čekali odluku drugostepenog organa, kako bi mogli dalje postupati, a u međuvremenu je bio i sudski spor oko imovinskopravnih odnosa sa vlasnikom zemljišta i oštećenim, pa se i tada čekalo da to bude riješeno. Kada su se stekli uslovi za rušenje objekta, vlasnici tog objekta su legli ispred mašina i fizički spriječili rušenje, a u drugom pokušaju se tražila asistencija policije, dok su se u međuvremenu žalili nadležnom ministarstvu, pa je optuženom rečeno od strane odjeljenja i pravne službe da opština ne može postupati dok nadležno ministarstvo ne odluči po žalbi. Kada je stiglo rješenje ministarstva na dalje postupanje opštini, postupili su po istom i sporni objekat je i uklonjen u skorijem vremenu.

Takođe, navodi da je od jeseni 2021. pa kasnije, nakon sastanka kojem je prisustvovao i M. D, sve intenzivnije, A. S. se telefonskim putem najavljivao da će doći, pa prije njegovog dolaska kontaktira nadležno odjeljenje kako bi dobio informaciju u kojoj je fazi predmet, jer nije imao saznanje o tome šta se dešavalo u prethodnim mjesecima. Napominje da A. S. nije dolazio često, ali je svakako često kontaktirao opštinu telefonskim putem. Kako je izjavio, A. S. je sve vrijeme bio nezadovoljan, što je jasno i izražavao pred njim, smatrajući da ga on i nadležna odjeljenja opstruišu, te da je po razmišljanju A. S. načelnik mogao sve to završiti po naredbi. Takođe, A. S. mu je govorio da je pod pritiskom od strane ljudi kojima je već prodao stanove, sa jedne strane, a sa druge strane, imao je pritisak banke u vezi kredita, pa je htio da se objekat što prije završi, a takođe je pominjao problem oko trafo stanice koja je po regulacionom planu predviđena na prostoru gdje se nalazio sporni objekat vulkanizerske radnje, ali optuženi u vezi toga nije imao detalje, s obzirom da je to u nadležnosti odjeljenja. Što se tiče izgradnje trafoa, navodi da izgradnja istog nije neophodan uslov da se objekat priključi na elektroenergetsku mrežu i nije neophodan uslov za upotrebnu dozvolu, te prema njegovom saznanju, „Elektro Doboj“ ima obavezu da priključi objekat na struju, a ukoliko nije moguće izgraditi trafo, tada daju mogućnost da se objekat priključi na drugom najbližem trafou, uz neke dodatne troškove, koji se kasnije „izbijaju“ iz rente uređenja. Takođe, dodaje da je investitor u obavezi da snosi troškove priključka do šahta, a da je obaveza opštine da obezbijedi primarne vodove, što je i urađeno. Objašnjavajući situaciju u vezi lokacije na kojem je bila predviđena izgradnja trafo stanice, navodi da je saznanja u vezi toga imao od nadležnih odjeljenja, kao i na osnovu pritužbi A. S, te su i održavali sastanke povodom toga, koje je prethodno opisao. Na lokaciji se nalazio objekat koji je imao privremenu dozvolu koja je istekla, u vlasništvu M. A, a postojao je i nadograđeni dio tog objekta, a zemljište na kojem se nalazio objekat je bio vlasništvo G. Mišljenja su bila podijeljena u vezi toga da li je za uklanjanje spornog objekta nadležno Odjeljenje za urbanizam ili opštinska građevinska inspekcija, pa se na kraju utvrdila nadležnost Odjeljenja za urbanizam, a što je utvrdilo nadležno Ministarstvo povodom odlučivanja o žalbi M. A, te je nadležno odjeljenje na kraju i realizovalo uklanjanje spornog objekta. Objašnjavajući zašto je postupak uklanjanja objekta trajao dugo, navodi da se tada čekalo na odluku drugostepenog organa po žalbi M. A. na prvostepeno rješenje o uklanjanju objekta, te da se u međuvremenu vodio i sudski spor između A. S. i G. ili M. A. Dalje, navodi da su mu se povodom istog pitanja obraćali sa jedne strane A. S, kome je odgovaralo da se objekat što prije ruši kako bi mogao graditi stambeno-poslovni objekat, a sa druge strane M. A, prvi put nekad na samom početku sporne situacije, sa zahtjevom da se zaustavi postupak rušenja njegovog objekta, jer je sa A. S. u sudskom sporu, pa je čekao rješenje suda, a drugi put zajedno sa suprugom sa istim zahtjevom napominjući da se vode dva postupka, jedan pred nekim sudom u Sarajevu i drugi pred sudom u Banjaluci, moleći ga tom prilikom da odgodi rušenje. Tada im je, uz pomoć nadležnih odjeljenja i pravnika, objasnio da to nije u nadležnosti opštine, jer čekaju upute od nadležnog ministarstva, pa će tek postupati po odluci ministarstva. Ističe da on, kao načelnik opštine, nije taj koji može odgoditi postupak uklanjanja objekta po zakonu, iako su u nekim ranijim zakonima načelnici imali tu mogućnost kao drugostepeni organ. Kada je u opštinu stiglo Rješenje nadležnog Ministarstva, u kojem su bile instrukcije ko je nadležan za rušenje objekta, te kada su protekli svi žalbeni rokovi, tada je određenim aktom naloženo vlasniku spornog objekta da ga ukloni. Ističe da nije detaljno pratio postupak i rokove u predmetu A. S, jer je to posao nadležnog odjeljenja, ali zna da su čekali da se okončaju žalbeni postupci u navedenom predmetu, jer su tek tada mogli ući u proceduru. Kako je vrijeme proticalo, A. S. je postajao sve neprijatniji, iako ga je on svaki put upućivao ka nadležnim odjeljenjima, te ga je A. S. u periodu 2022. i 2023. godine više puta pozivao telefonskim putem, na koje pozive se javljao otprilike 2 do 3 puta na 10 poziva, jer mu je bilo naporno ponavljati mu da se obrati nadležnom odjeljenju i pravnoj službi, te je u tom periodu i dolazio 3 ili 4 puta, sa istim zahtjevima i opservacijama. U vezi sa uređenjem građevinskog zemljišta, objasnio je

da je stambeno - komunalno odjeljenje nadležno za praćenje i realizaciju dinamike uređenja, te predlaže Skupštini program uređenja gradskog građevinskog zemljišta, koji donosi Skupština opštine za svaku godinu. S tim u vezi, ističe da Odjeljenje za prostorno uređenje nema nikakvu ulogu u vezi uređenja građevinskog zemljišta, već su nadležni, između ostalog, za stvaranje uslova i izdavanje građevinske i upotrebne dozvole, ali napominje da ni Odjeljenje za urbanizam ni Odjeljenje za stambeno -komunalne poslove nema nikakvu ulogu u praćenju i kontroli izvođenja radova objekta, jer je to u nadležnosti Odjeljenja za inspekciju. Dakle, zakonom je propisan, konkretnije, aktom o sistematizaciji radnih mjesta, tačan opis poslova svakog Odjeljenja i tačan opis posla svakog načelnika odjeljenja, načelnika odsjeka i svakog referenta u pojedinim odjeljenjima. U vezi plaćanja rente, prvenstveno je objasnio da postoji odluka skupštine opštine kojom se dozvoljava plaćanje rente za uređenje na odgodno plaćanje, pod određenim uslovima, ali je diskreciona odluka opštine da li će dozvoliti odgodno plaćanje, pa ukoliko i ne dozvoli, tada postoji pogodnost za investitora u smislu da plaća 10% umanjen iznos. Međutim, u periodu prije izdavanja građevinske dozvole, A. S. mu se obratio usmeno, a kasnije kako pretpostavlja i pisanim putem, da mu se utvrdi odgođeno plaćanje rente, s obzirom da načelnik opštine potpisuje akt za odloženo plaćanje rente uređenja, a obračun rente i uređenja radi referent Odjeljenja za stambeno - komunalne poslove. Odgovorio mu je da će opština u vezi toga donijeti odluku na nivou kolegijuma, pa su oni odbili njegov zahtjev, jer su prvenstveno u tom periodu bili u određenim finansijskim problemima pa im je novac bio neophodan za normalno funkcionisanje opštine, a takođe jer su imali određena saznanja da A. S. ima finansijskih problema i da je upitno da li će biti u stanju da plaća rate na vrijeme, te je dodao da u tom periodu nisu nikome dozvoljavali odgodno plaćanje. Kada je izgradnja bila u toku, ne sjeća se tačno u kom momentu, ali misli da je to bila 2019. godina, A. S. mu je rekao da se zgrada nalazi na vrlo atraktivnom mjestu, a pošto je znao da njegova supruga ima privatnu ordinaciju na drugoj lokaciji na spratu objekta, ponudio mu je da kupi poslovni prostor od njega u prizemlju, smatrajući da je lokacija atraktivnija i da bi to bilo bolje. Međutim, iako je slične ponude već ranije imao, za tu, kao i druge ponude nije bio zainteresovan, s obzirom da on i supruga još od 2009. godine u vlasništvu imaju poslovni prostor, u kome njegova supruga radi od 2018. godine i koji je već opremljen, a u kome rad sasvim dobro funkcioniše i ne znači im da li je poslovni prostor na spratu ili u prizemlju. Takođe, negira da je od A. S. i R. N. primio novac na ime slave stranke SDS, opisivajući da se svake godine slava stranke finansira iz sredstava koji se dobiju od članarina funkcionera SDS-a, kao i preko računa sekretarijata stranke. Nagirao je da je 2018. godine optuženi N. S. poslao A. S. kod njega, kada mu je N. S. rekao da je postupak izdavanja dozvole težak posao koji zahtjeva angažman načelnika opštine, objašnjavajući da, hipotetički rečeno, on o tome i ne bi uopšte razgovarao sa strankom, nego bi je uputio nadležnom odjeljenju, jer je posao odjeljenja da utvrdi stepen završenosti objekta i formira Komisiju za tehnički prijem koja vrši utvrđivanje ispunjenosti uslova za izdavanje upotrebne dozvole. Navodi da ne zna kada je A. S. podnio zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole nadležnom Odjeljenju. Spori činjenični navod optužnice u dijelu koji ga tereti da je u razgovoru sa A. S. od istog tražio poslovni prostor, stan ili novčani iznos od 100.000,00 KM koji je napisao na papirić i kada mu je rekao da će mu nakon konsultacija sa suprugom javiti šta je odlučio izabrati, a da će mu on zauzvrat pomoći u vezi izgradnje zgrade, objašnjavajući da se takav razgovor nikada nije ni dogodio. U vezi telefonskog poziva od 10.7.2023. godine, koji je preslušan na glavnom pretresu, između njega i A. S., opisao je da ga je A. S. tada pozvao tražeći da dođe do njega sa njegovim bratom da razgovaraju na temu uklanjanja objekta, na šta mu je on odgovorio da se tada nalazio u Sarajevu, te da može da dođe sutradan ujutru, pa su se dogovorili da ga opet pozove ujutru kako bi dogovorili tačnu satnicu. Jedne prilike je u nekom od razgovora A. S. rekao svjedoku da ne može objasniti svom bratu koji finansira izgradnju stambeno - poslovnog objekta, da postupak uklanjanja spornog objekta toliko dugo traje, kao i cjelokupna procedura izgradnje, te rekao da kada dođe njegov brat iz Slovenije, gdje inače živi,

da bi volio da dođe zajedno sa njim kako bi mu objasnio situaciju. Opisujući događaj od 11.7.2023. godine, koji se odnosi na dolazak A. S. i njegovog brata R. N. navodi, da nakon što su se prethodni dan dogovorili oko termina, neposredno prije sastanka pozvao je N. S. i B. J, koji su bili uključeni u predmet, kako bi mu isti objasnili u kojoj je fazi predmet, da bi tražene informacije mogao prenijeti A. S. kao stranki. Kada su došli, napominje da nije znao da ga tom prilikom snimaju, te da mu je razgovor bio neprijatan i želio je da što prije završi, a priča se „vrtila u krug“, kako kaže, pa ih je i uputio gdje treba da se obrate, kao i da tokom razgovora nije primijetio ništa neuobičajeno. Oni su u jednom trenutku izjavili „dali smo previše N. 2“, na šta on nije odgovorio, jer je mislio da aludiraju na rentu, odnosno uređenje, s obzirom da je to poprilično veliki iznos, a takođe jer nema potrebu da komentariše nešto što se odnosi na drugo lice. U jednom trenutku, A. S. je zamolio brata da mu preda „ono nešto“, pa kada je brat (R. N.), koji je sjedio sa njegove lijeve strane, napravio pokret rukom ka svom lijevom džepu, koji detalj se ne vidi na snimku, tada je mu je rekao „ne, ne, nema potrebe ništa da mi dajete, nismo ništa uradili i nema potrebe uopšte time da se bavimo, te je dodao da mu je to bila veoma neprijatna situacija. Napominje da ne zna šta je bilo u džepu, jer sadržaj džepa nije viđen, niti mu je šta ponuđeno, niti je šta primio, a objasnio je da vršeci funkciju načelnika ili ljekara, za neki obavljeni posao, ljudi znaju dati neki poklon u vidu pića i slično. Dakle, u tom trenutku, nije razmišljao da li je sadržaj u džepu novac ili npr. poklon bon ili čokolada, jer je njegova odluka bila da odbije primiti, šta god se nalazilo u džepu. Tokom razgovora, rečeno mu je „tražio se poslovni prostor, pa smo prebacili na pare“, a svjedok objašnjava da taj dio u razgovoru nije primijetio i da nije odreagovao na isti. Objašnjavajući navod iz optužnice koji ga tereti da je tokom razgovora sa njima rekao „da će natjerati N. 2 da potpiše, neka mu B. 2 pripremi tekst“ i „uslov je da se napravi to rješenje, napravićemo, znači to mora biti dan dva“, navodi da je to rečeno u afektu i da se odnosilo na to da ukoliko on bude imao saznanje da neko od njemu podređenih namjerno ne želi da izvrši svoj zadatak i sa namjerom pravi opstrukciju, da će pokrenuti disciplinski postupak i prebaciti predmet drugom referentu, te da je atmosfera razgovora bila takva da je morao razgovarati na takav način, što se kasnije može pogrešno protumačiti, te je dodao da nikoga ne može „natjerati“ da uradi nešto, naročito uzimajući u obzir da npr. N. S. kao načelnik odjeljenja stavlja svoj potpis na akt, iza kojeg mora da stoji. Tekst koji je navodno B. 2 trebala pripremiti se odnosio na nacrt Rješenja o rušenju objekta, koje je prema navodima svjedoka trebalo sačiniti tek kada se ispune uslovi za to, ali u tom trenutku nije znao da li su isti ispunjeni. Dalje, objašnjavajući navod iz optužnice u dijelu „Nemoj molim te ništa, ajd kad te moli tvoj brat. Polako, zato, znaš šta, evo otvoreno ti kažem, ajmo prvo realizovati šta možemo“, a potom „nemoj molim te, aj da napravimo neki rezultat, nemoj u prazno“, „ajmo napraviti rezultat onda znam da smo nešto uradili“, opisao je da žargon „molim te k'o brata“ predstavlja njegov „vapaj“ da što prije izađu iz njegove kancelarije i obrate se nadležnim odjeljenjima, a to da nisu ništa završili je bilo tačno u smislu da u tom momentu sporni objekat nije bio srušen, a za dio koji se odnosi na „realizaciju“ mislio je na neki znak ljudske zahvalnosti, ali svakako napominje da nikad ništa od nikoga nije niti zahtijevao niti primao. Tek kasnije je saznao, prilikom davanja izjave u specijalnom tužilaštvu, da su A. S. i njegov brat postupali u svojstvu informatora SIPE.

Optuženi N. S. je saslušan u svojstvu svjedoka i na glavnom pretresu je izjavio da od 2012. godine obavlja funkciju načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje u opštini T. Opisao je lokaciju stambeno - poslovnog objekta A. S, navodeći da se isti nalazi u ulici [...] u dijelu Stenjak. Sa A. S. ima službeno korektan odnos, kako navodi, a od istog nikada nije primio neku korist, niti mu je nanio štetu. U vezi izrade projekta objekta A. S, navodi da je A. S. samo predložio M. P, jer istog poznaje kao vrhunskog arhitektu. Navodi da je A. S. građevinsku dozvolu dobio nekad u aprilu 2018. godine, kada je ispunio sve uslove za izdavanje iste, a rentu je platio otprilike pola godine nakon toga, jer mu nije bilo odobreno plaćanje rente na rate. Ističe

da, nakon što se dobije građevinska dozvola, čak i za vrhunske investitore i građevine je rok najmanje 2 godine do izdavanja upotrebne dozvole. Takođe, navodi da, od momenta izdavanja građevinske dozvole A. S. do momenta kada je nadležno Ministarstvo donijelo odluku da je Odjeljenje za prostorno uređenje nadležno za rušenje objekta, on kao načelnik pomenutog odjeljenja, kao i samo odjeljenje u cjelini, nije imalo nikakvu ulogu u izgradnji objekta A. S. Sa A. S. je prije toga imao korektne odnose, te je do tog perioda iz 2022. godine imao komunikaciju sa istim u vezi nekih drugih projekata, ali do tada ga je A. S. par puta upitao u vezi njegovog predmeta, na šta mu je svjedok odgovorio da je to nadležnost inspekcije. Opisuje da kada investitor dobije građevinsku dozvolu, sačeka pravosnažnost iste, prijavi inspekciji početak radova i do momenta dok ne završi izgradnju objekta i ne dobije upotrebnu dozvolu, Odjeljenje za prostorno uređenje nema nikakvu nadležnost u vezi objekta. Dakle, proces izgradnje prema Zakonu o inspekcijama prati inspekcija, kojim zakonom je uz prateće pravilnike tačno definisano koliko je građevinski inspektor dužan da obiđe radove, te je dodao da se građevinska dozvola i lokacijski uslovi službeno dostavljaju i investitoru i inspekciji. Investitor sam organizuje dinamiku radova i nije dužan da obavještava opštinu o tome. Objasnio je da uređenje građevinskog zemljišta podrazumijeva izgradnju komunalne infrastrukture i saobraćajnice, odnosno parkinga i rasvjete, vodovoda i kanalizacije, te da plan uređenja donosi Skupština jedinice lokalne samouprave na prijedlog Odjeljenja za stambeno komunalne poslove, kao i da njegovo odjeljenje suštinski nema veze sa uređenjem građevinskog zemljišta. Što se tiče trafoa, u kontekstu uređenja građevinskog zemljišta, navodi da je trafo nadležnost javnog preduzeća „Elektrodistribucija“ „Elektro Doboj“, te ukoliko se trafo stanica ne može iz određenih razloga izgraditi na lokaciji gdje je planirana, onda se radi alternativno privremeno rješenje tako što se objekat priključi na neku drugu dostupnu trafo stanicu. Napominje da je dužnost investitora da podnese zahtjeve za priključak struje i vode nadležnim javnim preduzećima, koji propisuju uslove priključka i usmjeravaju investitora kako da postupa u tom smislu, pa nakon što ispuni tražene uslove, o tome je dužan obavijestiti Odjeljenje za stambeno - komunalne poslove. Dakle, ističe da Odjeljenje za prostorno uređenje nije imalo nikakvu nadležnost u pogledu infrastrukture, komunalne mreže, te pristupa putnim komunikacijama. Pravilnikom o izdavanju upotrebne dozvole definisano je šta je neophodno za izdavanje upotrebne dozvole, a svakako kao jedan od uslova je da je objekat priključen na elektroenergetsku mrežu. Za izdavanje upotrebne dozvole, investitor je dužan da podnese zahtjev uz prateću neophodnu dokumentaciju, za koju se lica obično informišu prije podnošenja zahtjeva, kada im oni daju spisak potrebne dokumentacije. Ukoliko stranka podnese nepotpun zahtjev, oni su po zakonu dužni da mu pošalju opomenu da je dužan da kompletira zahtjev u roku od 15 dana. S tim u vezi, navodi da je A. S. podnio zahtjev za upotrebnu dozvolu za poslovni prostor u prizemlju koji nije bio kompletan, pa su ga obavijestili da je dužan isti da upotpuni, ali zahtjev nisu odbili, jer su imali namjeru da stranki, kao i svakoj drugoj, izađu u susret, čekajući da kompletira zahtjev, kako isti ne morali odbiti. U slučaju da su odbili takav zahtjev, morao bi da se podnese novi. Otprilike krajem 2021. godine i početkom 2022. godine na sastanku kolegijuma se intenzivnije pričalo o rušenju spornog objekta M. A, jer je sam pritisak A. S. u smislu ubrzanja postupka rušenja bio intenzivniji, kojom prilikom je u većini zauzet stav da je to nadležnost inspekcije. Krajem maja 2022. godine, kada je nadležno Ministarstvo donijelo odluku po žalbi, dolazi do saznanja da se odjeljenje čiji je on načelnik treba uključiti u postupak rušenja objekta M. A, a rješenje o rušenju objekta je doneseno u julu 2023. godine, pa su tada prvenstveno dali mogućnost investitoru da objekat ukloni o svom trošku, da se zemljište vrati u prvobitni položaj, pa kada to investitor nije uradio, opština je sprovela postupak javne nabavke, nakon čega je izabran izvođač rušenja objekta, koji je na kraju i uklonjen, pa je samim tim Rješenje o rušenju sprovedeno. Objašnjavajući zašto je protekao duži vremenski period od dana kada su saznali da su nadležni, do dana donošenja Rješenja o rušenju objekta, svjedok opisuje da su se prethodno morali ispuniti preduslovi, koji

se odnose na utvrđivanje činjeničnog stanja, formiranje predmeta, izlazak referenta na teren, konstatacije da li objekat postoji i kojih je dimenzija, angažovanje vještaka radi procjene objekta i ostalo, što je svakako zahtijevalo određeno vrijeme. Dodaje da je prethodno bio pokušaj uklanjanja objekta od strane inspekcije, ali je M. A. spriječio rušenje fizičkim putem. Dakle, ističe da su postupali u skladu sa zakonskim propisima, vodeći računa o strankama, kako istima ne bi eventualno nanijeli štetu i sa istima vodili sudske sporove, a samim tim i štetu opštini u cjelini. Čak su angažovali i vještaka građevinske struke da izvrši procjenu spornog objekta, iz razloga predostrožnosti, u slučaju eventualnih kasnijih tužbi. Takođe, objašnjavajući član 65. Zakona o uređenju prostora i građenju, opisao je da se rješenje za neki privremeni objekat po ranijem zakonu nije ograničavao na godine, te da u obrazloženju istog naložena je obaveza investitoru da o svom trošku ukloni objekat na zahtjev odjeljenja, te da je to jedini član pomenutog zakona koji definiše uklanjanje objekta, a dodao je i da su imali sukob nadležnosti sa inspekcijom, objašnjavajući da su iz urbanizma tvrdili da je to posao inspekcije, jer je vlasnik spornog objekta imao građevinsku dozvolu iz 60ih ili 70ih godina, za privremeni poslovni objekat koji je vremenom više puta dograđivan, pa samim tim takva dozvola nije bila važeća i smatrali su da je to trebala ukloniti inspekcija. Međutim, donošenjem odluke Ministarstva, prihvatili su stav da je Odjeljenje za urbanizam nadležno. Poslali su obavještenje da je došlo do privođenja plana namjeni, da imaju lokacijske uslove za izgradnju trafo stanice trotoara i saobraćajnice parkinga, te da na tom mjestu treba izgraditi novu infrastrukturu, pa su dali rok investitoru da ukloni objekat i vrati zemljište u prvobitno stanje, a privremeno Rješenje iz 81. godine su stavili van snage. Objasnjavajući navode optužnice u dijelu u kome je pozvao A. S. da dođe u njegove službene prostorije, kojom prilikom mu je rekao da ne zna kako će uknjižiti objekat i da je potrebno da se najavi načelniku opštine T, negirao je opisane navode, te istakao da je on kao načelnik odjeljenja samostalan u radu, da potpisuje svoje akte i da ne šalje investitore načelniku opštine. U vezi događaja od 11.7.2023. godine, je izjavio da ga je načelnik kontaktirao prije sastanka sa A. S. i njegovim bratom R. N, kojom prilikom ga je pitao u kojoj je fazi predmet i kako se može završiti. Tada je objasnio da kada je Ministarstvo ustanovilo nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje, zbog prethodnih radnji po službenoj dužnosti su otvorili navedeni predmet. Međutim, uslov za privođenje namjeni gradskog građevinskog zemljišta je da postoje lokacijski uslovi za infrastrukturu, koje izdaje Odjeljenje za prostorno planiranje, na zahtjev Odjeljenja za stambeno-komunalne poslove, koje u tom slučaju postupaju kao stranka u postupku. Konkretnije, jedni lokacijski uslovi su bili vezani za izgradnju infrastrukture, saobraćajnice, vode kanalizacije, a drugi lokacijski su bili u vezi izgradnju trafo stanice, a i jedni i drugi su bili iz 2021. godine, u kojima se navodi da važe godinu dana ili do dana promjene planskog akta. Protekom roka od godinu dana, po pravilu, investitor podnosi zahtjev sa ciljem da sazna da li su ti uslovi važeći, a kada je Ministarstvo utvrdilo nadležnost Odjeljenja za prostorno planiranje, tada je Odjeljenje za stambeno - komunalne poslove tražilo informaciju od Odjeljenja za prostorno uređenje o tome da li su lokacijski uslovi važeći, pa je pribavljena sva potrebna dokumentacija i krenulo se u proces uklanjanja objekta, koji objekat je na kraju i uklonjen.

Ocjenom izvedenih dokaza pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu, u smislu člana 295. stav 2. ZKP RS, sud je utvrdio da nije dokazano da su optuženi učinili krivično djelo za koje se terete potvrđenom optužnicom.

Prema odredbi člana 321. stav 1. KZ RS krivično djelo trgovina uticajem (koje se stavlja na teret optuženom M. M.) čini onaj ko zahtijeva ili primi nagradu ili neku drugu korist za sebe ili drugog, neposredno ili preko trećeg lica, da korišćenjem svog službenog ili društvenog položaja ili stvarnog ili pretpostavljenog uticaja posreduje da se izvrši ili ne izvrši neka službena radnja.

Prema odredbi člana 315. stav 1. KZ RS, krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja (koje se stavlja na teret optuženom N. S.) čini službeno ili odgovorno lice koje iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom neku korist, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog.

Optužnica je teretila optužene da su krivična djela učinila u svojstvu službenih lica i to optuženi M. M. u svojstvu načelnika Opštine T, a optuženi N. S. u svojstvu načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T.

Iz sadržine dokaza izvedenih pred ovim sudom, sud je utvrdio da su optuženi u periodu obuhvaćenom izrekom presude imali svojstvo službenih lica, tako što su u tom periodu obavljali dužnosti i to optuženi M. M. načelnika Opštine T, a optuženi N. S. načelnika Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T.

Da su optuženi u periodu obuhvaćenom izrekom presude obavljali navedene dužnosti potvrdili su i svjedoci A. S, R. N, B. J, S. J. i M. D, kao i sami optuženi.

Prema odredbi člana 123 stav 1 tačka 3) KZ RS službeno lice je izabrani ili imenovani funkcioner u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti, jedinice lokalne samouprave i u drugim organima i javnim ustanovama ili službama koje vrše određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; sudija ustavnog suda, sudija, tužilac, pravobranilac; lice koje stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim javnim organima ili ustanovama, notar, izvršitelj i arbitar, ovlašteno lice u privrednom društvu ili u drugom pravnom licu kojem je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona ili zaključenog ugovora o arbitraži povjereno vršenje javnih ovlaštenja, a koje u okviru tih ovlaštenja vrši određenu dužnost, te drugo lice koje vrši određenu službenu dužnost na osnovu ovlaštenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona i lice kojem je faktički povjereno vršenje pojedinih službenih dužnosti.

S druge strane, iz odredbe člana 58. stav 1. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 97/16, 36/19 i 61/21) proizlazi da načelnika opštine biraju građani na opštim neposrednim izborima za period od četiri godine u skladu sa izbornim propisima. Prema odredbi člana 54. istog zakona načelnik opštine je izvršni organ vlasti jedinice lokalne samouprave, koji zastupa i predstavlja jedinicu lokalne samouprave i rukovodi opštinskom upravom i odgovoran je za njen rad. Načelnike odjeljenja predlaže načelnik opštine (član 59. stav 1. tačka 9) navedenog zakona) a imenuje skupština opštine (član 39. stav 2. tačka 21) istog zakona).

Slijedom citiranih odredbi Zakona o lokalnoj samoupravi, a u vezi sa iskazima svjedoka A. S, R. N, B. J, S. J. i M. D, kao i sa iskazima samih optuženih, sud je utvrdio da je u periodu obuhvaćenim izrekom presude optuženi M. M. imao svojstvo službenog lica jer je bio načelnik opštine T, kao i da je optuženi N. S. imao svojstvo službenog lica jer je bio načelnik Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T, pa proizlazi da, u periodu obuhvaćenom izrekom presude, optuženi M. M. je bio izabrani funkcioner, a optuženi N. S. je bio imenovani funkcioner u organu izvršne vlasti jedinice lokalne samouprave u smislu odredbe člana 123. stav 1. tačka 3) KZ RS.

Optužnica je teretila optuženog M. M. da je od oštećenog A. S. zahtijevao korist za sebe da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja formiranog na činjenici da je načelnik Opštine T. posreduje da se završi postupak privođenja zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa važećim Regulacionim planom i da se izda upotrebna dozvola investitoru za navedeni objekat od strane Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T, na način da je od njega tražio jedan poslovni prostor veličine cca 80 m² u navedenom objektu, a nakon čega mu je A. S. rekao da može pristati na stan od 40 m², nakon čega mu je M. M. pokretom prstima pokazao kao da broji novac, a zatim na papirić napisao brojku 100.000, te rekao da je poslovni prostor od 80 m² pod broj jedan, da je stan pod broj dva, a novac pod broj tri, te da će mu javiti koji broj dolazi u obzir, nakon što se konsultuje sa suprugom, da bi nakon toga istu veče na njegov mobilni telefon poslao poruku sadržaja „3“, na koje uslove A. S. nije pristao.

Naime, tokom postupka je nesporno utvrđeno da je svjedoku A. S. rješenjem Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje T, broj 04-361-162/17 od 12.04.2018. godine, izdata građevinska dozvola za izvođenje radova za izgradnju kolektivnog stambeno - poslovnog objekta na zemljištu označenom kao k.č. br. 426, 427 i 429/5 KO [...] (novi premjer). Prema izjavi svjedoka A. S. započeo je izgradnju predmetnog objekta kada ga je u ljeto (juli, avgust) 2018. godine N. S. pozvao u kancelariju, te ga pitao da li želi uplaniti objekat, a kada mu je svjedok rekao da želi, rekao mu je da treba otići do načelnika. N. S. je nazvao načelnika i rekao da je svjedok kod njega i pitao ga ima li vremena da dođe kod njega. U tom razgovoru N. S. nije rekao M. M. zbog čega treba da dođe, već samo da je tu. Otišao je kod načelnika u kancelariju i razgovarali su o raznim uopštenim temama, a zatim su pokrenuli temu oko izgradnje objekta, kojom prilikom mu je načelnik rekao da mu se sviđa lokacija objekta, te da mu treba poslovni prostor kako bi on i supruga otvorili privatnu ordinaciju (što optuženi M. M. negira navodeći da je A. S. njemu 2019. godine nudio da kupi poslovni prostor u njegovom objektu jer je atraktivna lokacija dodajući da je slične ponude već ranije imao, te za tu, kao i druge ponude nije bio zainteresovan, s obzirom da on i supruga još od 2009. godine u vlasništvu imaju poslovni prostor, u kome njegova supruga radi od 2018. godine i koji je već opremljen, a u kome rad sasvim dobro funkcioniše i ne znači im da li je poslovni prostor na spratu ili u prizemlju). Svjedok je pomislio da načelnik hoće da kupi poslovni prostor, te mu je, iz dobrih namjera, ponudio jeftiniju cijenu, i kada mu je svjedok rekao cijenu, načelnik mu je rekao „Nismo se razumjeli“. Tada mu je svjedok rekao da mu je oko 80 kvadrata poslovnog prostora puno i da ne može to, te mu je ponudio garsonjeru ili slično, na šta je M. M. rekao „Ne to“ i pokazao tri sastavljena prsta, a odmah nakon toga napisao cifru od 100.000,00 KM, kojom prilikom su dogovorili da je opcija „1“ poslovni prostor, opcija „2“ stan i opcija „3“ novac (dok je na glavnom pretresu 10.02.2025. godine izjavio da su sve tri opcije bile napisane na papiru), te je rekao da će mu javiti šta je odlučio nakon što se konsultuje sa porodicom. Upitan da li mu je načelnik M. M. rekao na ime čega je tražio navedeno, svjedok je izjavio da se „podrazumijevalo“ da je na ime upotrebne dozvole, odnosno da je to sam zaključio jer je „očigledno bilo pripremljeno“. Istog dana u poslijepodnevnim časovima dobio je poruku sa brojem „3“. Tek u iskazu na glavnom pretresu od 10.02.2025. navodi da predmetnu poruku sa navedenim sadržajem broj „3“ nije obrisao i da misli da je i dalje ima u arhivi telefona (iz razloga što je napravio back up telefona kada je promijenio telefon), a koju poruku nije pokazao ovlaštenim službenim licima Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA) prilikom podnošenja prijave 02.06.2023. godine. U svom iskazu ne potvrđuje da je optuženom M. M. tom prilikom ponudio stan površine 40 m² kako je to navedeno u optužnici izjavljujući da o površini stana uopšte nisu pričali. Isto tako, u pogledu navoda iz optužnice da svjedok A. S. nije pristao na uslove optuženog M. M. ne proizlaze iz izjave samog svjedoka jer je izjavio da optuženom M. M. nije ništa odgovorio kada mu je poslao poruku sa brojem „3“, niti mu je ikada konkretno rekao da ne pristaje na navedene uslove. Nakon toga, sa optuženim M. M. se čuo

nakon par mjeseci „neobavezno“, nakon čega je, te godine, kontakt sa optuženim M. M. bio minimalan, dok je od 2020. godine više komunicirao sa optuženim M. M. (a sa N. S. par puta iako je prethodno izjavio da se sa optuženima čuo sedmično po 30 - 40 puta) sa istom temom, odnosno traženjem svjedoka da se sruši objekat, zemljište privede namjeni, da se „riješi upotrebna dozvola“ i da „ne može dati ono što su pričali“, a što je bilo 2020. godine, na šta mu je optuženi M. M. govorio da nije nikakav problem i da će to riješiti, nakon čega je dobijao rješenja za privođenje zemljišta namjeni, da bi ga 2020. godine opet uputio na optuženog N. S.. da se od izjavio da se Često se viđao sa optuženim M. M. koji je u više od pet navrata „upakovano“ spominjao traženi novac, a što se dešavalo krajem 2022. godine, početkom 2023. godine (jer 2020. godine i 2021. godine nisu pričali o tom novcu jer je svjedok to pokušao politički riješiti – angažovao se u politici), da bi nakon toga izjavio da je optuženi u tom periodu novac spominjao dva do tri puta na način da je novac tražio „suptilno“ govoreći da nije do njega, da je do N. S, da je do inspekcije, da će vidjeti sa njima, te je konstantno prebacivao odgovornost na inspekciju, kao i da će riješiti, sazvaće sastanak, zovnuće šefa inspekcije, zovnuće N. S, zovnuće pravnicu. Međutim opet dalje u svojoj izjavi navodi da je optuženi M. M. konstantno navodio da je novac jedino rješenje, a da bi upitan izjavio da nakon ljeta 2018. godine kada je, po njegovoj izjavi, tražen novac od strane optuženog M. M, optuženi M. M. nije konkretno tražio novac do mjesec dana prije podnošenja prijave 2023. godine (kada je svjedok otišao u kancelariju optuženog M. M. i rekao mu da će „morati rješavati ono što je traženo“). U pogledu tog događaja mjesec, mjesec i po dana prije podnošenja prijave 2023. godine svjedok je izjavio da je došao u kancelariju načelnika opštine T, M. M, i tom prilikom je načelnika pitao da li je rješenje ono što je traženo prije i u tom momentu pokazao sastavljena 3 prsta, na šta je M. M. potvrdno klimnuo glavom. Tada je rekao da ne može sve ispoštovati, da može dio, te da će donijeti dio novca zajedno sa polubratom, kada on bude u mogućnosti, na šta je načelnik odgovorio da nije problem. Međutim, prilikom davanja izjave na okolnosti kada je zajedno sa polubratom R. N. po naredbi Okružnog suda u Banjaluci, Posebnog odjeljenja za suzbijanje korupcije, organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala, u svojstvu informatora, dana 11.7.2023. godine otišao kod načelnika opštine T. M. M. u njegove službene prostorije na razgovor i radi predaje novca u iznosu od 40.000,00 KM upitan da li je optuženi M. M. znao da se radi o novcu i o kojem iznosu, svjedok je izjavio da je optuženi znao jer je vidio novac koji je R. N. izvadio (što ne potvrđuje audio video zapis niti je R. N. potvrdio da je izvadio novac) i da je znao da se radilo o iznosu od 40.000,00 KM, 50.000,00 KM jer mu je u kancelariji 7 do 15 dana (prethodno naveo da je to bilo mjesec, mjesec i po prije podnošenja prijave) prije donošenja, rekao da će biti „pola“, da bi potom izjavio da je optuženom rekao da će biti „oko pola“, da bi opet izjavio da je optuženom M. M. rekao da će njegov polubrat donijeti dio novca i to 40, 50 ili 60 hiljada KM, koliko bude u mogućnosti. I u pogledu razloga zbog kojih je svjedok inkriminisan događaj (koji se po izjavi svjedoka desio u ljeto (juli, avgust) 2018. godine) prijavio 02.06.2023. godine, na predmetno konkretno pitanje, je izjavio da je zbog rođenja djeteta u januaru 2023. godine kod njega došlo do „obrata“ u smislu drugačijeg razmišljanja zbog odgovornosti prema djetetu, da bi potom na upit da li je nakon te 2018. godine do mjesec dana prije podnošenja prijave 2023. godine imao kontakata sa optuženim M. M. svjedok odgovorio da jeste i da ga je to „navelo na prijavu“, dok je dalje u izjavi naveo da je odluku da prijavi optužene donio kada mu je trebalo dospjeti plaćanje kredita (2022. godine i 2023. godine). Takođe, tek prilikom prilikom ponovnog saslušanja na glavnom pretresu od 10.02.2025. godine prvi put navodi da je optuženom M. M. u periodu od 2020. godine pa do podnošenja prijave dao jednom šest hiljada maraka, jednom četiri hiljade maraka i jednom tri hiljade maraka i to jednom u kancelariji i dva puta u restoranu „Mračaj“ u Jelahu da ga „podobrolji“ da interveniše i kaže N. S. ili inspekciji da završe privođenje zemljišta namjeni i upotrebnu dozvolu. Zadnji put je dao godinu dana prije podnošenja prijave. Taj novac nije bio dio traženog novca od 100.000,00 KM već mimo toga jer je svjedok mislio da ako da koliko

ima, da će optuženi shvatiti da ne može više dati i da će pokušati riješiti. Prilikom unakrsnog ispitivanja je izjavio da je novac u iznosu od tri hiljade maraka dao optuženom M. M. u kancelariji poslije osmog mjeseca 2022. godine, novac u iznosu od šest hiljada maraka je optuženom dao u restoranu Mračaj u Jelahu u proljeće 2023. godine (mogao je biti april, a mogao je biti i maj), a nakon dva do tri mjeseca je na istom mjestu optuženom dao novac u iznosu od četiri hiljade maraka ili 3.700,00 KM, da bi nakon pitanja branioca koja su ukazivala na nelogičnosti, svjedok pitao kada je podnio prijavu da li 2023. godine ili 2024. godine, pa kada mu je rečeno 2023. godine, izmijenio je izjavu i naveo da je godinu dana od prijave bilo u Mračaju, a prije tog par mjeseci je bilo u kancelariji, sve 2022. godine, a ne 2023. godine. Ni navodi optužnice „nakon što je izgradnja objekta završena 2020. godine“ osim izjave svjedoka A. S, nije potkrijepljen ni jednim drugim subjektivnim ili materijalnim dokazom. Kako ni svjedok M. P, koji je bio angažovan od strane A. S. da bude nadzor nad građevinsko zanatskim radovima na njegovom stambeno poslovnom objektu, izjavom da je otprilike tri godine prije svjedočenja na glavnom pretresu prestao da vrši nadzor i da nije potpisao konačan izvještaj o nadzoru s obzirom da objekat nije do kraja završen, to je svjedok A. S, na prijedlog odbrane, pozvan da dostavi dokumentaciju koja potvrđuje da je izgradnja objekta završena (nazive svih izvođača koji su izvodili građevinske radove na objektu (gradili objekat) sa brojevima licenci, ugovor o angažovanju nadzornog organa sa poslovnim brojem i datumom zaključenja istog, građevinski dnevnik izvođača radova o izvođenju radova, potvrde o izvršenom geodetskom snimanju, dokaz o snimanju podzemnih instalacija, izjavu izvođača o izvedenim radovima i uslovima za održavanjem objekta u skladu sa zakonom, izvještaj nadzornog organa, Energetski certifikat zgrade, zahtjev za priključak zgrade na elektro mrežu koji je podnesen „Elektro Doboj“ sa predračunom visine troškova za priključak na elektro mrežu). Međutim, dokumentacija koju je svjedok dostavio ne predstavlja prednje traženu dokumentaciju kao dokaz o završetku izgradnje objekta. Prigovor tužioca da je takva dokumentacija irelevantna je bez osnova. Navedeno iz razloga što je teza optužbe da je A. S. (a što i ovaj svjedok navodi u dopisu od 18.12.2024. godine kao razlog zbog kojeg nije podnio zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole) stambeno poslovni objekat izgradio a da nije bio u mogućnosti da podnese zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole jer optuženi N. S, po instrukciji, optuženog M. M. nije vršio, niti preduzimao službene radnje radi privođenja zemljišta krajnjoj namjeni, radi izdavanja upotrebne dozvole za sagrađeni objekat, odnosno u periodu od šest godina nije završio postupak privođenja zemljišta trajnoj namjeni i nije završio postupak uklanjanja privremenog nelegalnog objekta u vlasništvu M. A, koji je Odjeljene za prostorno uređenje Opštine T. bilo dužno ukloniti radi omogućavanja privrednom društvu ZP „Elektro-Doboj“ a.d. Doboj postavljanje trafo stanice na mjestu koje je predviđeno Regulacionim planom i odobrenim lokacijskim uslovima i priključivanje objekta na električnu mrežu, što je bilo uslov za izdavanje upotrebne dozvole, te Opština T. nije obezbijedila priključenje novoizgrađenog objekta na potrebnu infrastrukturu i komunalnu mrežu i pristup putnim komunikacijama. U odredbama člana 140. i člana 141. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 40/13, 2/15 – Odluka Ustavnog suda Republike Srpske, 106/15, 3/16 – ispr, 104/18 - Odluka Ustavnog suda Republike Srpske i 84/19) koje regulišu tehnički pregled objekta i zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole navodi se pojam „izgrađen objekat“, „objekat izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom“ što, i po logici stvari, ukazuje i da je A. S, kao investitor, bio u obavezi da izgradi objekat na koji bi se moglo izvršiti priključenje komunalne infrastrukture i električne mreže, čime je, suprotno stavu tužioca, bilo nužno dokazati da je A. S. sagrađio stambeno poslovni objekat u tehničkom smislu (kako se to navodi u optužnici), a da zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole nije bio u mogućnosti podnijeti zbog ne preduzimanja opisanih službenih radnji optuženog N. S, a po instrukciji, optuženog M. M. U prilog navedenom je i svjedočenje M. G. koji je izjavio da je investitor nadležan da, u okviru svoje građevinske

parcele, sprovede priključke na javnu i komunalnu infrastrukturu, a van parcele je javno dobro i za te primarne vodove je nadležna jedinica lokalne samouprave.

Iz naredbe Okružnog suda u Banjaluci, broj 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine, zahtjeva Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276/23 od 07.07.2023. godine, za odobrenje, trebovanje novčanih sredstava, upućen direktoru, službene zabilješke Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu I. Sarajevo, broj 16-04/3-319/23 od 10.07.2023. godine – popis novčanica, fotodokumentacije, Ministarstva bezbjednosti BiH Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: I-16-10/6-204-FD/23 od 27.07.2023. godine, u predmetu „[...]“ Kriminalističko-tehnička obrada novčanica, u službenim prostorijama SIPA-e, sa datumom fotografisanja 10.07.2023. godine i izvještaja Ministarstva bezbjednosti Državne agencije za istrage i zaštitu Istočno Sarajevo, broj: I-16-04/3-04-1-276/23 od 24.07.2023. godine, o izvršenju Naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji Okružnog suda Banja Luka proizlazi da su naredbom Okružnog suda u Banjaluci dana 06.07.2023. godine prema M. M. i N. S. određene posebne istražne radnje i to: a) nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija; g) tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji su u vezi sa njima; d) korišćenje prikrivenih istražitelja i korišćenje informatora, a da su za informatore određeni A. S. i R. N. i đ) simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine koje posebne istražne radnje su izvršene na način da je A. S. dana 13.07.2023. godine putem mobilnog telefona stupio u kontakt sa optuženim M. M. i dogovorio sastanak, a potom su istog dana informatori opremljeni opremom za prikriveno audio i video snimanje, te je informatoru R. N. predat novčani iznos od 40.000,00 KM koji je prethodno forografisan i obilježen, da bi se zatim tog dana u 09.00 časova informatori A. S. i R. N. našli sa optuženim M. M. u njegovoj kancelariji, da bi se rastali u 09.20 časova. Na glavnom pretresu je reprodukovan audio video zapis od 11.07.2023. godine dogovorenog sastanka informatora A. S. i R. N. sa optuženim M. M. na kojem zapisu se vidi samo torzo jedne osobe, dok se čuju tri muška različita glasa. Snimljeni i reprodukovani razgovor na glavnom pretresu potvrđuje razgovor opisan u izreci presude.

Prigovor branioca da su preduzete posebne istražne radnje nezakonite jer optuženi tada osumnjičeni nisu, saglasno odredbi člana 237. stav 3. ZKP RS, obaviješteni od strane sudije za prethodni postupak da su prema njima bile preduzete navedene posebne istražne radnje je bez osnova iz razloga što se takva obavijest dostavlja da lice protiv kojeg je radnja bila preduzeta od suda može zatražiti ispitivanje zakonitosti naredbe i načina na koji je sprovedena radnja (237. stav 3. ZKP RS) a koje prigovore zakonitosti mogu isticati i na glavnom pretresu, dakle ne dostavljanje obavještenja nije optužene uskratilo u pravu na isticanje prigovora zakonitosti naredbe i načina na koji su sprovedene posebne istražne radnje. Nije osnovan ni prigovor odbrane da su informatori podstrekavali optuženog na izvršenje krivičnog djela jer su isti postupali u skladu sa naredbom Okružnog suda u Banjaluci, broj 11 0 K 034583 23 Kpp od 06.07.2023. godine.

Polazeći od toga da se činjenični supstrat optuženice da je optuženi M. M. od A. S. zahtijevao korist za sebe da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja formiranog na činjenici da je načelnik Opštine T. posreduje da se završi postupak privođenja zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa važećim Regulacionim planom i da se izda upotrebna dozvola investitoru za navedeni objekat od strane Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T, na način da je od njega tražio jedan poslovni prostor veličine cca 80 m² u navedenom objektu, a nakon čega mu je A. S. rekao da može pristati na stan od 40 m², nakon čega mu je M. M. pokretom prstima pokazao kao da broji novac, a zatim na papirić napisao brojku 100.000, te rekao da je

poslovni prostor od 80 m² pod broj jedan, da je stan pod broj dva, a novac pod broj tri, te da će mu javiti koji broj dolazi u obzir, nakon što se konsultuje sa suprugom, da bi nakon toga istu veće na njegov mobilni telefon poslao poruku sadržaja „3“, na koje uslove A. S. nije pristao, temeljio isključivo na iskazu A. S. kao jedinog neposrednog svjedoka (svjedok R. N. nema neposredna saznanja već samo saznanja dobijena od A. S. izjavljujući da je novac stalno tražen, pod istom opcijom što jasno i decidno nije izjavio ni sam A. S.), to sa aspekta prednje detaljne analize sadržaja iskaza ovog svjedoka iznesenim na glavnom pretresu, sud istom nije poklonio vjeru iz razloga što isti nije ocijenio uvjerljivim jer je svjedok na konkretna pitanja davao izuzetno konfuzne odgovore, bio je nedosljedan u svjedočenju čime je dovedena u sumnju istinitost iskaza svjedoka A. S. a pri tome kada se ima u vidu i vrijeme kada je podnesena i zaprimljena prijava protiv optuženih (02.06.2023. godine) u odnosu na vrijeme kada je optuženi M. M. zahtijevao korist po tvrdnjama svjedoka A. S. (juli, avgust 2018. godine), dakle nakon skoro pet godina, te da prilikom prijave nije pokazao poruku optuženog za koju je izjavio da je nije izbrisao (ili predao telefon u kojem se nalazila navedena poruka), a kod činjenice da iz reprodukovanog audio video zapisa od 11.07.2023. godine nije vidljivo da je optuženi zahtijevao korist niti da je donesen novac, to ovakav kvantum dokaza ne predstavlja pouzdan osnov koji podržava tezu optužbe da je optuženi M. M. učinio krivično djelo trgovina uticajem iz člana 321. stav 1. KZ RS.

Da optuženi M. M. nije „konstantno kočio“ kompletnu proceduru kako to navodi svjedok A. S. proizlazi i iz same izjave ovog svjedoka koji je izjavio je da je dobijao rješenja za privođenje zemljišta namjeni, kao i da je bio upoznat sa žalbama i postupcima koje je vodio M. A. vezano za navedni objekat. Isto tako svjedok A. S. je izjavio da mu je optuženi M. M. u razgovorima sa predmetnom temom govorio da će sazvati sastanak, zovnuće šefa inspekcije, zovnuće N. S. zovnuće pravnicu što je potvrdila svjedok B. J. da joj se načelnik opštine, optuženi M. M. u 2 ili 3 navrata, obično prije ili nakon sastanka sa strankom, obraćao u vezi navedenog predmeta kako bi dobio informaciju o tome gdje se nalazi i u kojoj je fazi predmet, a tim prilikama joj nije davao nikakve naloge, osim naloga da pravilno radi svoj posao, u skladu sa zakonom i da budu efikasni koliko god je moguće, te da joj je jednom optuženi M. M. prenio informaciju da je A. S. bio kod njega u vezi predmeta i inspekcije, kao i da je jedne prilike, kada je došla kod načelnika, u vezi tog predmeta, izrazila svoje mišljenje u vezi uklanjanja spornog objekta, te je načelniku saopštila da je to nadležnost Odjeljenja za prostorno uređenje, u skladu sa uputstvom iz rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine. Isto tako, svjedok G. J. je potvrdio da su u opštini sa načelnikom imali kolegijume, gdje su se iznosili određeni problemi i sporni predmeti, između ostalog, i predmet A. S. te dodaje da načelnik opštine nema nikakva ovlaštenja u odnosu na inspektore koji su samostalni u radu, kao i da mu se optuženi M. M. u svojstvu načelnika opštine nije obraćao u vezi spornog predmeta, kao ni bilo kojeg drugog, u smislu vršenja pritiska na njega. I svjedok M. D. takođe potvrđuje da je na traženje A. S. na sjednici kolegijuma inicirao pitanje načelniku opštine M. M. i ostalim kolegama da ih nadležni načelnik odjeljenja informiše u čemu je problem da li mogu pomoći da se taj objekat ukloni, da se riješi to pitanje, naravno, u skladu sa zakonom i na način kako je to propisano. Načelnik je odgovorio da će provjeriti sa Odjeljenjem za prostorno uređenje i da će ih informisati na nekom od sljedećih sastanaka. Na zahtjev A. S. u martu, aprilu 2022. godine, ovaj svjedok je zajedno sa A. S. otišao kod načelnika M. M. a ovaj svjedok je od službenika odjeljenja za prostorno uređenje imao saznanja da je M. A. podnosio tužbe i da je problem bio pravne prirode a što im je na sastanku isto rekao i načelnik M. M. da je M. A. podnio tužbu ali da će opet provjeriti sa odjeljenjem za prostorno uređenje u čemu je tačno problem i da će dati svoj doprinos da se to riješi u skladu sa zakonom i propisima. Takođe, svjedok S. J. navodi da su imali koordinaciju i sa načelnikom opštine M. M. u smislu da je bio predložen taj slučaj kao problem koji je trebalo riješiti, te da je načelnik M. M. od

odjeljenja tražio da se izvrši analiza šta je urađeno u predmetima, te da se sprovedu sve ostale mjere za koje smo nadležni, da se pristupi rješavanju problema jer dugo traje, naravno u skladu sa zakonom i s tim u vezi su održali nekoliko sastanaka da ga upoznaju koliko to dugo traje predmet i šta je bilo prethodno po pitanju toga. Ovakve izjave svjedoka u skladu su sa izjavom optuženog M. M. da su održavani sastanci radi sagledavanja problema koji je bio pravne prirode, a da su mu se povodom istog pitanja obraćali sa jedne strane A. S, kome je odgovaralo da se objekat što prije ruši kako bi mogao graditi stambeno - poslovni objekat, a sa druge strane M. A, sa zahtjevima da se zaustavi, odgodi postupak rušenja njegovog objekta, jer je sa A. S. u sudskom sporu.

U pogledu dijela optužnice kojom se optuženom N. S, kao načelniku Odjeljenja za prostorno uređenje opštine T. stavlja na teret da u periodu od šest godina nije završio postupak privođenja zemljišta trajnoj namjeni i nije završio postupak uklanjanja privremenog nelegalnog objekta u vlasništvu M. A, koji je Odjeljenje za prostorno uređenje Opštine T. bilo dužno ukloniti radi omogućavanja privrednom društvu ZP „Elektro-Doboj“ a.d. Doboj postavljanje trafo stanice na mjestu koje je predviđeno Regulacionim planom i odobrenim lokacijskim uslovima i priključivanje objekta na električnu mrežu, što je bilo uslov za izdavanje upotrebne dozvole, kao i priključenje novoizgrađenog objekta na potrebnu infrastrukturnu i komunalnu mrežu i pristup putnim komunikacijama, u toku postupka je utvrđeno da je 12.04.2018. godine (Rješenje Opštine T. Načelnik Opštine Opštinska uprava - Odjeljenje za prostorno uređenje, broj 04-361-162/17) A. S. izdata građevinska dozvola za izvođenje radova za izgradnju kolektivnog stambeno – poslovnog objekta na zemljištu označenom kao k.č. broj 426, 427 i 429/5 KO [...] (novi premjer) dok je izgradnja komunalne infrastrukture i izgradnja trafo stanice, radi priključenja objekta, planirana na zemljištu označenom kao k.č. 428. k.o [...] koja je odvojena parcela u odnosu na parcelu na kojoj je građen objekat i za koju je izdata građevinska dozvola. Na zemljištu k.č 428 k.o [...], koja je prema izjavi A. S. u njegovom vlasništvu, nalazi se privremeni objekat i dograđeni dio - nadstrešnica M. A, koji dograđeni dio nema odobrenje za građenje čime ima status bespravno izgrađenog objekta i njegovo uklanjanje je u nadležnosti urbanističko građevinske inspekcije jedinice lokalne samouprave dok je uklanjanje privremenog objekta u nadležnosti odjeljenja za prostorno uređenje jedinice lokalne samouprave. U odnosu na bespravno izgrađenu nadstrešnicu urbanističko građevinska inspekcija Opštine T. je, nakon što je dana 29.01.2019. godine donijela rješenje (Rješenje Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava - Odjeljenja za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19) kojim je naloženo M. A. uklanjanje dograđenog dijela privremenog objekta (na koje rješenje je M. A. izjavio žalbu koja je odbijena Rješenjem Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-362-14/19 od 21.02.2020. godine), zaključkom (Zaključak Opštine T. Načelnik opštine Opštinska uprava Odjeljenje za inspekcijske poslove sa komunalnom policijom, broj: 09-362-1/19) od 11.05.2020. godine prekinula postupak izvršenja navedenog rješenja do pravosnažnog okončanja postupka legalizacije predmetnog objekta pokrenutog na zahtjev M. A. za koje je nadležno odjeljenje za prostorno uređenje Opštine T, koje je rješenjem od 16.07.2020. godine odbilo zahtjev, a koje rješenje je poništeno rješenjem Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju od 02.11.2020. godine i vraćeno na ponovni postupak, koji je prekinut zaključkom odjeljenja za prostorno uređenje opštine T, broj 04-361-30/19 od 10.12.2020. godine do okončanja postupka o rješavanju imovinskopravnih odnosa na zemljištu i objektu označenom kao k.č. 428 k.o. [...] po tužbi M. A. koji se vodi pred Osnovnim sudom u T. pod brojem 87 0 P 027993 19 P.

U odnosu na uklanjanje privremenog objekta M. A. na zemljištu označenom kao k.č. 428 na kojoj je planirana izgradnja komunalne infrastrukture i izgradnja trafo stanice, radi

privođenja zemljišta trajnoj namjeni i priključenja objekta, utvrđeno je da je postupak izdavanja lokacijskih uslova i građevinske dozvole za izgradnju kolektivnog stambeno – poslovnog objekta odvojen postupak u odnosu na izgradnju komunalne infrastrukture i trafo stanice (što su takođe odvojeni postupci što potvrđuje da su u odjeljenju za prostorno uređenje formirana dva odvojena predmeta i to predmet broj 04-364-208/21 - lokacijski uslovi za izgradnju komunalne infrastrukture i predmet broj 04-364-174/19 – lokacijski uslovi za izgradnju transformatorske stanice) za koje je potrebno izdavanje posebnih lokacijskih uslova (izjava svjedoka M. G.), s tim da je podnosilac zahtjeva za izdavanje lokacijskih uslova za izgradnju komunalne infrastrukture odjeljenje za komunalne djelatnosti jedinice lokalne samouprave, dok je podnosilac zahtjeva za izdavanje lokacijskih uslova za izgradnju trafo stanice nadležno elektropreduzeće (izjava svjedoka M. G.), a koje lokacijske uslove izdaje odjeljenje za prostorno uređenje jedinice lokalne samouprave. Iz provedenih dokaza proizlazi da je na zahtjev Opštine T. od 26.11.2021. godine odjeljenje za prostorno uređenje dana 17.12.2021. godine izdalo lokacijske uslove broj 04-364-208/21 za izgradnju komunalne infrastrukture na zemljištu označenom kao k.p. broj 424, 427, 428, 429/1, 431 i 433/1 KO [...], te da je na zahtjev ZP „Elektro-Doboj“ a.d. Doboj, odjeljenje za prostorno uređenje dana 06.10.2021. godine izdalo lokacijske uslove, broj 04-364-174/19 za izgradnju transformatorske stanice na zemljištu označenom kao k.p. broj 428, 429/1, 1864/1 i 522/2 KO [...]. Po izdavanju navedenih lokacijskih uslova Odjeljenje za prostorno uređenje je, rješenjem broj 04-361-80 /22 od 30.03.2022. godine, stavilo van snage rješenja Opštinskog sekretarijata za privredu i komunalne poslove brojevi 03/5-364-105/76 od 02.07.1976. godine, 03/6-361-129/76 od 19.07.1976. godine i 03/6-361-173/76 od 14.09.1976. godine za izdavanje privremene urbanističke saglasnosti, privremenog odobrenja za gradnju i za upotrebu objekta na zemljištu označenom kao k.p. 202 KO [...] (koja nisu bila vremenski ograničena – izjava S. J.), a koja se danas vodi kao k.p. 428 k.o [...], a upravo u cilju privođenja zemljišta trajnoj namjeni, te je s tim u vezi predmetno rješenje dostavilo urbanističko građevinskoj inspekciji koje je dana 01.04.2022. godine donijelo rješenje broj 09-362-1.1/19 kojim se naređuje investitoru M. A. da izvrši uklanjanje glavnog dijela privremenog poslovnog objekta na parceli k.č. 428. k.o. [...]. Prema izjavi svjedokinje S. J. koja je sačinila predmetno rješenje za uklanjanje glavnog dijela privremenog poslovnog objekta, stavljanjem van snage rješenja o privremenim odobrenjima objekat je dobio status bespravnog objekta za koji je nadležna urbanističko građevinska inspekcija i tu nije bilo dileme, te je u cilju realizacije rješenja donijela zaključak broj 09-362-1/19 od 19.04.2022.godine, zaključak broj 09-362-1/19 od 26.04.2022.godine i zaključak broj 09-362-1/19 od 10.05.2022.godine iz kojeg proizlazi da će se rušenje objekta sprovesti putem pravnog lica „Singrad“ d.o.o. T. uz asistenciju organa policije. Međutim, rješenjem Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine poništeno je rješenje urbanističko građevinske inspekcije od 01.04.2022. godine, a iz obrazloženja označenog rješenja proizlazi da se radi o objektu poslovne namjene privremenog karaktera i da je izdata lokacijska dozvola za privođenje zemljišta trajnoj namjeni pa je za naređivanje mjere uklanjanja tog objekta nadležno odjeljenje za prostorno uređenje a ne urbanističko građevinska inspekcija, koje rješenje je zaprimljeno u Odjeljenje za prostorno uređenje 12.08.2022. godine. Po zaprimanju navedenog drugostepenog rješenja ministarstva, prema popisu spisa u predmetu odjeljenja za prostorno uređenje broj 04-361-174/22 (12.08.2022. godine - fotokopija rješenja broj: 03/5-364-1006/20 od 29.09.1980. godine, 12.08.2022. godine - fotokopija rješenja broj: 03/6-361-129/76 od 19.jula 1976. godine, 12.08.2022. godine - poziv M. A, 12.08.2022. godine - poziv E. G, 12.08.2022. godine - poziv B. G, 12.08.2022. godine - zemljišnoknjižni izvadak iz zemljišnoknjižnog uložka broj: 1 od 27.06.2017. godine - fotokopija kopije katastarskog plana za parcelu k.p. broj 429/1 K.O. [...] od 02.12.2021. godine, 12.08.2022. godine - fotokopija lokacijskih uslova broj: 04-364-208/21 od 17.12.2021. godine, 12.08.2022. godine - lokacijski uslovi broj: 04-364-174/19 od

06.10.2021. godine, 12.08.2022. godine - nalog načelnika odjeljenja za formiranje zahtjeva, 12.08.2022. godine - drugostepeno rješenje Ministarstva broj: 15.03-362-28/22 od 06.05.2022. godine, 12.08.2022. godine - dopis odjeljenja za inspekcijske poslove broj: 09-361-1/19, 18.08.2022. godine - dostavnica, 18.08.2022. godine – dostavnica, 19.08.2022. godine - službena zabilješka, 22.08.2022. godine - molba za odlaganje uviđaja, 21.10.2022.godine - prepis lista nepokretnosti broj: 1/5 K.O. [...] od 21.10.2022. godine, 08.11.2022. godine - prepis lista nepokretnosti broj: 1/5 k.o. [...] od 07.11.2022. godine, 15.11.2022. godine - izvod iz RP, 22.11.2022. godine - poziv A. S, 22.11.2022. godine - poziv M. A, 24.11.2022. godine - dostavnica, 25.11.2022. godine – dostavnica, 14.12.2022. godine - punomoć advokata V. P. od 12.12.2022. godine, 14.12.2022. godine - odgovor na uviđaj od 12.12.2022. godine, 15.12.2022. godine - službena zabilješka, 15.12.2022. godine – zapisnik, 22.12.2022. godine – fotografije, 03.03.2023. godine - nalog za postupanje u postupku, 03.03.2023. godine - zahtjev za procjenu tržišne vrijednosti, 06.03.2023. godine – dostavnica, 03.04.2023. godine - procjena tržišne vrijednosti iz marta 2023. godine, 13.04.2023. godine - nalog za postupanje, 13.04.2023. godine – obavještenje, 21.04.2023. godine – dostavnica, 24.05.2023. godine - službena zabilješka, 25.05.2023. godine - razlozi za nepostupanje po usmenom nalogu, 06.06.2023. godine – zk izvadak i zk uložka broj: 1 K.O. [...] od 06.06.2023. godine, original i fotokopija, 06.06.2023. godine - zk izvadak iz zk uložka broj: 1706. K.O. [...] od 06.06.2023. godine - original i fotokopija, 06.06.2023. godine - zk izvadak iz zk uložka broj: 1707 K.O. [...] od 06.06.2023. godine - original i kopija, 06.06.2023. godine - zk izvadak iz zk uložka broj: 374 K.O. [...] od 06.06.2023. godine- original i kopija, 07.06.2023. godine - nalog za postupanje, 07.06.2023. godine – obavještenje, 09.06.2023. godine – dostavnica, 13.06.2023. godine - odgovor na obavještene od 12.06.2023. godine, 13.06.2023. godine - izvod iz lista nepokretnosti broj: 1710/7 K.O. [...] od 13.06.2023. godine, 13.06.2023. godine - izvod iz lista nepokretnosti broj: 1077/0 K.O. [...] od 13.06.2023. godine, 13.06.2023. godine - prepis lista nepokretnosti broj: 1/7 K.O. [...] od 13.06.2023. godine, 13.06.2023. godine - kopija katastarskog plana k.p. broj 424, 427, 428, 429/5, 429/1 K.O. [...] od 13.06.2023. godine, 13.07.2023. godine - rješenje o uklanjanju objekta, 14.07.2023. godine – dostavnica, 17.07.2023. godine – dostavnica, 28.09.2023. godine - žalba od 24.07.2023. godine, 05.10.2023. godine - dopis Ministarstvu, 10.10.2023. godine – dostavnica, 11.10.2023. godine - dopis Ministarstva od 11.10.2023. godine, 09.11.2023. godine - rješenje Ministarstva, broj 15.2.1-364-147/23 od 25.10.2023. godine, 09.11.2023. godine - dopis Ministarstva, 09.11.2023. godine - propratni akt o dostavljanju drugostepenog rješenja, 22.11.2023. godine – dostavnica, 15.01.2024. godine - dopis Ministarstva, 16.01.2024. godine - dopis Ministarstvu, 22.01.2024. godine – dostavnica, 17.04.2024. godine – presuda, 17.04.2024. godine - akt Ministarstva o dostavljanju spisa predmeta zajedno sa sudskom odlukom) vidljivo je da su odmah (12.08.2022. godine) i u kontinuitetu preduzimanje radnje u cilju privođenja zemljišta trajnoj namjeni. Dakle, rješenje kojim se nalaže investitoru M. A, uklanjanje privremenog poslovnog objekta od 13.07.2023. godine, suprotno navodima optužnice, nije u uzročno – posljedičnoj vezi sa uputama optuženog M. M. već radnji koje su prethodile donošenju rješenja. Navedeno potvrđuje i akt – razlozi za nepostupanje po usmenom nalogu za izradu rješenja u predmetu broj 04-361-174/22 od 25.05.2023. godine službenice D. D, diplomirani pravnik upućen načelniku Odjeljenja za prostorno uređenje (optuženom N. S.) u kojem je navedeno da joj je optuženi N. S, u nekoliko navrata, usmeno nalagao da izradi rješenje kojim se nalaže uklanjanje predmetnog objekta na zemljištu označenim kao k.p. broj 428 K.O [...] (novi premjer) i da navedeno bude uzeto u rad kao hitno i prioritarno, te iako je usmenim putem iznijela razloge da se to rješenje ne može i ne treba donijeti jer se na predmetnoj parceli trenutno vodi sudski spor u vezi sa pravom vlasništva koji nije pravosnažno okončano, traženo je da se takvo rješenje uradi, zbog čega je optuženog N. S. i pismenim putem obavijestila da ne može postupiti po njegovom usmenom nalogu jer smatra da bi postupanje po istom bilo suprotno

pozitivnim propisima, pravilima struke, a i njegovo izvršenje bi moglo načiniti štetu licu koje je upisano kao vlasnik predmetnog objekta u javnim evidencijama. Cijeneći izneseno, nema značaja tvrdnja optužbe da je istog dana 11.07.2023. godine, neposredno nakon održanog sastanka optuženog M. M. sa A. S. i R. N., N. S. počeo preduzimati aktivnosti na realizaciji dogovora, na način da je u 9.35 časova optuženi N. S. pozvao A. S. i od njega tražio da predloži firmu koja će srušiti objekat M. A, a potom i prihvatio ponudu koju je preko informatora dao ponuđač za izvođenje radova.

Pored navedenog, navodi optužnice da iako je N. S. dana 13.04.2023. godine donio i potpisao obavijest Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T. broj 04-361-174/22 od 13.04.2023. godine, kojom je naložio M. A, uklanjanje privremenog objekta u njegovom vlasništvu, koji je bio uslov za privođenje zemljišta krajnjoj namjeni, u skladu sa važećim regulacionim planom, u roku od 20 dana od dana dostavljanja, pod prijetnjom prinudnog rušenja, ni po proteku navedenog roka nije naložio prinudno izvršenje, nisu osnovani jer obavještenje nije izvršni upravni akt i ne može biti osnov za prinudno izvršenje.

Dakle, cijeneći da je izvedenim dokazima utvrđeno da je za uklanjanje bespravno dograđenog dijela privremenog objekta na zemljištu označenom kao k.č. 428 k.o. [...] nadležna urbanističko građevinska inspekcije opštine T. koje je preduzimalo aktivnosti u tom pravcu, dok je odjeljenje za prostorno uređenje opštine T, nakon izdavanja lokacijskih uslova za izgradnju komunalne infrastrukture i izgradnju trafo stanice za zemljište označeno kao k.č. 428 (koji zahtjev za izdavanje lokacijskih uslova podnose Opština T. - odjeljenje za komunalne djelatnosti i ZP „Elektro-Doboj“ a.d. Doboj, pa odjeljenje za prostorno uređenje nije imalo uticaja na vrijeme podnošenja predmetnih zahtjeva budući da se ispunjenost uslova za njihovo podnošenje procjenjuju od strane navedenih podnosilaca), a kada su se, saglasno odredbi člana 65. stav 6. Zakona o uređenju prostora i građenju (koja propisuje da je organ nadležan za izdavanje lokacijskih uslova dužan da, nakon izdavanja lokacijskih uslova za trajni objekat odmah obavijesti investitora privremenog objekta o potrebi i roku njegovog uklanjanja, a trafo stanica i komunalna infrastruktura imaju karakter trajnih objekata jer ne potpadaju pod značenje izraza privremenog objekta propisanog članom 2. stav 2. tačka p) navedenog zakona, a pri tome su namijenjeni trajnoj upotrebi i grade se u okviru infrastrukture predviđene sprovedenim dokumentom – regulacionim planom član 25. stav 4. tačka v) u vezi sa članom 35. istog zakona) stekli uslovi za uklanjanje privremenog objekta, kontinuirano preduzimalo radnje radi privođenja zemljišta trajnoj namjeni, a kada se, pri tome, ima u vidu da su pored navedenih postupaka vođeni i brojni upravni i sudski postupci po pravnim sredstvima M. A. (zbog čega je D. D, diplomirana pravica smatrala da se ne može i ne treba donijeti rješenje o uklanjanju objekta jer se na predmetnoj parceli trenutno vodi sudski spor u vezi sa pravom vlasništva koji nije pravosnažno okončan), kao i da se prema izjavi M. G, koji je 30 godina bio zaposlen u Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, prvenstveno moraju biti riješeni imovinskopravni odnosi i da se, radi racionalnosti postupka, može zastati sa postupkom izvršenja dok se ne okonča postupak statusa čitavog objekta, po ocjeni suda nije dokazano da optuženi N. S. u namjeri nanošenja štete investitoru i sa namjerom pribavljanja koristi M. M, po čijoj instrukciji je postupao, u periodu od šest godina, nije preduzimao službene radnje i završio postupak privođenja zemljišta trajnoj namjeni i nije završio postupak uklanjanja „privremenog nelegalnog objekta“ (koja formulacija nije pravilna jer objekat može biti ili privremen ili bespravan, odnosno ne ože istovremeno imati status privremenog i nelegalnog kako je to navedeno u optužnici (privremeno nelegalan“) u vlasništvu M. A. (u vlasništvu M. A. je bio privremeni objekat, a ne i nadograđeni dio zbog čega je podnosio zahtjev za legalizaciju i tužbu radi utvrđivanja prava vlasništva na objektu i zemljištu označenom kao k.č. 428 k.o. [...] - Osnovni sud u T. broj 87 0 P 027993 19 P) radi priključenja novoizgrađenog

objekta na potrebnu infrastrukturnu i komunalnu mrežu i pristup putnim komunikacijama kao i električnu mrežu što je bio uslov za izdavanje upotrebne dozvole.

Na drugačije činjenično utvrđenje i pravni zaključak nisu od uticaja sadržaji audio zapisa nadziranih telefonskih razgovora optuženih reprodukovanih na glavnom pretresu i to: ID: 537 (nije ostvarena komunikacija), 542 (20.07.2023. godine u 12.10 optuženi M. M. poziva optuženog N. S. i navodi da vezano za rušenje postupaju po protokolu i regularno a „neka je akcija podmetanja, meni prije svaga, a onda tebi...osmišljena u nekom krugu“), 258 (dana 11.07.2023. godine u 08.37 N. S. poziva B. J. i pita je gdje je i da dođe do njega, treba mu), 272 (11.07.2023. godine u 09.35 časova N. S. poziva A. S. pita ga ima li nekog da sruši objekat), 277 (11.07.2023. godine u 09.43 časova A. S. poziva N. S. i govori „3.800 i hoće“), 268 (11.07.2023. godine u 09.19 časova N. S. poziva M. K. koja govori da je odbijen zahtjev za legalizaciju pa je uložio žalbu, a N. S. potom govori i onda je on predao na sud i „ona je to obustavila“, da bi M. K. potom rekla da mora sve pregledati a N. S. joj govori da pregleda peće vidjeti“) i 154 (10.07.2023. godine u 16.49 časova A. S. poziva M. M. kojim dogovaraju sutrašnji sastanak i A. S. navodi da je brat tu i da dođe na sastanak) jer navedeni razgovori ne potvrđuju inkriminisane radnje koje se stavljaju na teret optuženima. Naprotiv, kada se isti dovedu u vezu sa snimljenim razgovorom ID 257 (koji nije reprodukovan na glavnom pretresu ali se nalazi u kompletnom materijalu koji je izveden kao dokaz na glavnom pretresu) zabilježenim dana 11.07.2023. godine u 08.35 časova, prije sastanka optuženog M. M. sa A. S. i R. N. u kojem M. M. poziva N. S. i govori mu da ga opet zove A. S. i da će sada doći a ne zna šta više da mu kaže, a N. S. odgovara da ni on ne zna da mora vidjeti sa B. 2, da bi mu M. M. potom rekao da ne mogu tako, da je to neozbiljno i da moraju dati odgovor na to pitanje, nakon čega N. S. govori „evo zvaću B. 2 pa da vidimo ako može, da napravimo rješenje o rušenju“ i potom u 08.37 N. S. poziva B. J. i govori joj da dođe ko njega „treba mu“, koje obe komunikacije su, dakle, bile prije održanog sastanka, potvrđuje odbranu M. M. da je od nadležnog odjeljenja tražio da se riješi problem uklanjanja objekta te, suprotno tvrdnji optužbe, ukazuje da rješenje o uklanjanju objekta od 13.07.2023. godine nije posljedica uputa M. M. nakon razgovora sa A. S. i R. N.

Prema odredbi člana 3. stav 1. ZKP RS, svako se smatra nevinim za krivično djelo dok se pravosnažnom presudom ne utvrdi njegova krivica. Da bi se postigla svrha pretpostavke nevinosti iz člana 3 stav 1 ZKP RS, ona sadrži dva pravila: o teretu dokazivanja i o raspodjeli rizika nedokazanosti činjenica krivičnog djela i krivice. S jedne strane, ona podrazumijeva obavezu tužioca da dokazuje krivicu optuženih. S druge strane, ona takođe podrazumijeva da sud mora donijeti oslobađajuću presudu ne samo onda kada je potpuno uvjeren u nedužnost optuženih, nego i onda kada nije potpuno uvjeren u njihovu krivicu, ali ni u njihovu nedužnost. U tom cilju, odredba člana 3 stav 2 ZKP RS propisuje da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava odlukom na način koji je povoljniji za optuženog. Ovo podrazumijeva da neku činjenicu sud može na osnovu ocjene dokaza smatrati utvrđenom samo onda kada se na pretresu uvjerio u njeno postojanje i kada s tim u vezi više nema nikakvih sumnji. Ako se i nakon savjesne ocjene dokaza, pojedinačno i u vezi sa drugim dokazima, sumnje ne mogu otkloniti, prema izričitoj zakonskoj odredbi iz člana 3 stav 2 ZKP RS, sumnju u pogledu postojanja ovih činjenica, sud rješava odlukom na način koji je povoljniji za optuženog. Takođe, pravilo iz člana 3 stav 2 ZKP RS podrazumijeva da u dilemi oko postojanja svih činjenica koje su u korist optuženih sud donosi odluku u korist optuženih, tj. tako da se u presudi utvrdi njihovo postojanje, a u dilemi oko postojanja činjenica koje idu na štetu optuženih sud takođe donosi odluku u korist optuženih, tj. na način da se u presudi uzima njihovo nepostojanje. Prema tome, rezultat primjene pravila in dubio pro reo iz člana 3. stav 2. ZKP

RS, uvijek je izricanje presude u korist optuženog, što u slučaju dileme oko pravno relevantnih činjenica podrazumijeva donošenje oslobađajuće presude. Dakle, oslobađajuću presudu sud mora donijeti ne samo u slučajevima u kojima uopšte ne bi bilo dokaza za optužbu, nego i u takvim u kojima bi ih bilo, ali bi oni bili nedovoljni da sud iz njih, na osnovu ocjene dokaza, izvede zaključke o postojanju činjenica iznesenih u optužbi.

Polazeći od ovih osnovnih principa ZKP RS, sud je, nakon pažljive ocjene provedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a posebno detaljne analize sadržaja iskaza svjedoka A. S. i materijalnih dokaza iz spisa odjeljenja opštine T, zaključio, iz svih navedenih razloga, da nije dokazano da je optuženi M. M. zahtijevao korist za sebe da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja, posreduje da se izvrši neka službena radnja, a optuženi N. S, kao službeno lice iskorištavanjem svog službenog položaja i neizvršenjem svoje službene dužnosti pribavio sebi i drugom korist i drugom nanio štetu.

Kao što je već navedeno, sud je nakon ocjene dokaza, iz svih navedenih razloga, ostao u sumnji u pogledu dokazanosti činjenice da je optuženi M. M. na ljeto (juli, avgust) 2018. godine od A. S. zahtijevao korist za sebe u novčanom iznosu od 100.000,00 KM, da korištenjem svog službenog položaja i stvarnog uticaja formiranog na činjenici da je načelnik Opštine T. posreduje da se završi postupak privođenja zemljišta krajnjoj namjeni u skladu sa važećim Regulacionim planom i da se izda upotrebna dozvola investitoru za navedeni objekat od strane Odjeljenja za prostorno uređenje Opštine T. Takođe, sud je ostao u sumnji u pogledu dokazanosti činjenice da optuženi N. S. u namjeri nanošenja štete investitoru i sa namjerom pribavljanja koristi M. M, po čijoj instrukciji je postupao, u periodu od šest godina, nije preduzimao službene radnje i završio postupak privođenja zemljišta trajnoj namjeni i nije završio postupak uklanjanja privremenog nelegalnog objekta u vlasništvu M. A. radi priključenja novoizgrađenog objekta na potrebnu infrastrukturu i komunalnu mrežu i pristup putnim komunikacijama kao i električnu mrežu što je bio uslov za izdavanje upotrebne dozvole, pa je, primjenom pravila iz člana 3. stav 2. ZKP RS, sud zaključio da radnje optuženih M. M. i N. S, opisane u izreci presude nisu dokazane, zbog čega je i donio presudu kojom se optuženi M. M. i N. S. oslobađaju od optužbe.

Odredbom člana 100 ZKP RS propisano je da će sud, kada se donese presuda kojom se optuženi oslobađa optužbe, izreći u presudi da troškovi krivičnog postupka iz člana 96. stav 2. tačke a) do đ) ovog zakona, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada njihovog branioca padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 108. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske oštećeni A. S. upućuju se da imovinskopравни zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Iz svih navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Sandra Janković

Sudija
Zorica Baroš

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana po prijemu ovjerenog prepisa presude. Žalba se predaje ovom sudu, pismeno u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.