

Općinski sud u Tuzli, sudija Marica Grabovica, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog I.S., zbog prekršaja iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona i prekršaja iz člana 239. stav 1. tačka 27. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 172. stav 1. istog Zakona („Sl. glasnik BiH“, broj: 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 9/18, 46/23 i 88/23), na osnovu člana 15., člana 72. stav (1) i stav (2) tačka 1) i 3), člana 76. stav 1. tačka 11), te člana 73. i 74. Zakona o prekršajima F BiH ("Službene novine Federacije BiH", br. 63/14 i 19/25), nakon održanog usmenog pretresa dana 21.05.2026. godine, dana 22.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

Okrivljeni: I. S., sin M. i majke M., rođen ... godine u T., nastanjen u T. u ulici ..., JMBG: ..., državljanin BiH, sa savršenom OŠ, izdržava se od socijalne pomoći, prekršajno kažnjavan.

O d g o v o r a n j e

Što je:

u periodu od 14.06.2024. godine do 09.07.2024. godine, na području grada Tuzla, upravljao neregistrovanim motornim vozilom marke "...", crne boje, registarskih oznaka ..., čija je važnost potvrde o registraciji istekla dana 12.06.2024. godine, što je utvrđeno uređajem za prepoznavanje/detekciju i akviziciju registarskih tablica tipa „GeoluxLPRCam Ultra“, na lokacijama kako slijedi:

1. Dana 14.06.2024 godine u 13:35 sati, u ulici Husinskih rudara- Zikomp 2
2. Dana 14.06.2024 godine u 13:35 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
3. Dana 17.06.2024 godine u 08:57 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
4. Dana 20.06.2024 godine u 10:05 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
5. Dana 20.06.2024 godine u 20:06 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
6. Dana 21.06.2024 godine u 09:26 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
7. Dana 24.06.2024 godine u 12:07 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
8. Dana 24.06.2024 godine u 12:32 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
9. Dana 25.06.2024 godine u 11:10 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
10. Dana 28.06.2024 godine u 09:53 sati, u ulici Bosne Srebrene - BKC
11. Dana 29.06.2024 godine u 08:20 sati, u ulici Bosne Srebrene - BKC
12. Dana 29.06.2024 godine u 09:18 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
13. Dana 30.06.2024 godine u 09:43 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
14. Dana 01.07.2024 godine u 09:59 sati, u ulici Bosne Srebrene - BKC
15. Dana 01.07.2024 godine u 10:00 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
16. Dana 01.07.2024 godine u 10:44 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
17. Dana 01.07.2024 godine u 10:45 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
18. Dana 02.07.2024 godine u 08:46 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
19. Dana 02.07.2024 godine u 13:34 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
20. Dana 02.07.2024 godine u 13:50 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
21. Dana 02.07.2024 godine u 13:51 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
22. Dana 03.07.2024 godine u 10:47 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
23. Dana 03.07.2024 godine u 11:11 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
24. Dana 03.07.2024 godine u 11:11 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
25. Dana 04.07.2024 godine u 13:13 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
26. Dana 04.07.2024 godine u 13:34 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
27. Dana 04.07.2024 godine u 13:34 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
28. Dana 05.07.2024 godine u 09:53 sati, u ulici Krojčica - Zikomp

29. Dana 06.07.2024 godine u 09:40 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
30. Dana 08.07.2024 godine u 13:35 sati, u ulici Bosne Srebrene - BKC
31. Dana 08.07.2024 godine u 14:01 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
32. Dana 08.07.2024 godine u 14:01 sati, u ulici Krojčica - Zikomp
33. Dana 09.07.2024 godine u 11:30 sati, u ulici H.Rudara - Zikomp 2
34. Dana 09.07.2024 godine u 11:30 sati, u ulici Krojčica - Zikomp

čime je okrivljeni izvršio prekršaj iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona,

pa mu sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te člana 24. Zakona o prekršajima F BiH utvrđuje

NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD PO 100,00 KM za prekršaj od tačke 1 do tačke 34 izreke
a primjenom člana 25. Zakona o prekršajima F BiH, **i z r i č e**

U V J E T N U O S U D U

Kojom se okrivljenom za učinjene prekršaje utvrđuje jedinstvena novčana kazna u iznosu od 200,00 KM (slovima:dvijestotinekonzvertibilnihmaraka) i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci od pravosnažnosti rješenja ne izvrši novi prekršaj.

Primjenom člana 235. stav 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH okrivljenom se za prekršaj od tačke 1 do tačke 34 izreke određuje po 1 (jedan) kazneni bod, dok će se okrivljenom primjenom odredbe člana 225. stav 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, nakon pravosnažnosti rješenja evidentirati u evidenciju vozača prema mjestu prebivališta, **ukupno 1 (jedan) kazneni bod.**

Okrivljeni je obavezan platiti **troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 KM (slovima:dvadesetkonzvertibilnihmaraka)** u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravosnažnosti rješenja, u suprotnom isti će se naplatiti u skladu sa članom 102. do 104. Zakona o prekršajima Federacije BiH.

OBUSTAVLJA SE prekršajni postupak protiv okrivljenog I. S., zbog prekršaja iz člana 239. stav 1. tačka 27. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 172. stav 1. istog Zakona, na osnovu člana 76. stav 1. tačka 11) Zakona o prekršajima Federacije BiH, jer nije dokazano da je okrivljeni počinio prekršaj.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova TK-a Policijska uprava Tuzla Policijska stanica Zapad je svojim aktom broj: ... od 20.06.2025. godine podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv I. S., zbog prekršaja iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona i prekršaja iz člana 239. stav 1. tačka 27. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 172. stav 1. istog Zakona.

Nakon što se okrivljeni u prisustvu izabranog branioca Agić Edvina, advokata iz Tuzle, dana 21.05.2026. godine, izjasnio da ne prihvata odgovornost za prekršaj, po prijedlogu ovlaštenog predstavnika ovlaštenog organa tokom postupka provedeni su dokazi uvidom i čitanjem izjave I. M. koju je dao MUP-u TK-a dana 09.06.2025. godine pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da je vozilom u njegovom vlasništvu upravljao I. S., JMBG: ..., uvidom u izvod iz pregleda zahtjeva za registraciju za putničko motorno vozilo marke "...", reg. oznaka ..., te uvidom u izvod iz kartona vozila za vozilo marke "...", iz kojeg se vidi da je vlasnik vozila I.M., zatim uvidom u fotografiju vozila marke "...", reg. oznaka ... u prekršaju dana 14.06.2024. godine u 13,35 sati na lokaciji Zikomp 2 u Tuzli, a na prijedlog odbrane okrivljenog saslušan je svjedok I. M., a odbrana okrivljenog provela je dokaz i saslušanjem okrivljenog I. S.

Pored toga, na usmenom pretresu kao dokaz izvršen je uvid u izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenog I. S.

Iz izjave I. M. se vidi da je istu dao pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dana 09.06.2025. godine MUP-u TK-a sa sadržajem da je vozilom u njegovom vlasništvu upravljao I. S., JMBG: ..., te da je ovu izjavu svojeručno potpisao.

Iz kartona vozila se vidi da je vozilo marke "...“ reg. oznaka ... u vlasništvu I. M. bilo registrovano od 10.07.2024. godine do 10.07.2025. godine, dok se iz pregleda zahtjeva za registraciju vidi da je prethodna registracija istekla dana 12.06.2024. godine, što znači da vozilo marke "...“ reg. oznaka ... nije bilo registrovano u periodu od 12.06.2024. godine do 09.07.2024. godine.

Na fotografiji vozila u prekršaju od 14.06.2024. godine u 13,35 sati na lokaciji Zikomp 2 se vidi vozilo "...“ reg. oznaka ... sa evidentirana 2 dana u isteku registracije.

Iz iskaza svjedoka I. M. na usmenom pretresu dana 21.05.2026. godine proizilazi da je on vlasnik vozila marke "...“ reg. oznaka ..., da je vlasnik ovog vozila bio i u periodu od 14.06.2024. godine do 09.07.2024. godine, da vozilo u tom periodu nije bilo registrovano jer ga nije ni vozio, a kada je od MUP-a TK-a dobio obavijest o učinjenom prekršaju sa zahtjevom da se izjasni ko je upravljao njegovim vozilom u tom periodu, nakon par dana od prijema obavijesti službeniku MUP-a TK-a je rekao da u kući ima sina I. S. i bratića I. E. te da ne zna ko je od njih dvojice mogao koristiti ovo vozilo u tom periodu, pa da je po nalogu policije morao napisati ime jednog od njih, tako da je izjavio da je njegov sin I. S. upravljao vozilom, ali da mu je nakon dužeg vremena bratić E. rekao "pa amidža ja sam vozio to vozilo", a sin S. bio kategoričan u tome da nije upravljao vozilom u navedenom periodu, rekavši da kući nije nikada jer ide u G. sa rođakom gdje radi za dnevnicu. Svjedok dalje navodi da on nije vidio ni E. ni S. da koriste ovo vozilo. Odgovarajući na pitanja ovlaštenog predstavnika ovlaštenog organa, svjedok je izjavio da je u dobrim odnosima i sa sinom i bratićem, ali da je u to vrijeme bio bolestan te da je bio okupiran svojom bolešću, da se borio za svoje zdravlje i život a tek kada se malo oporavio porazgovarao je sa obojicom i tako došao do saznanja da je bratić E. upravljao njegovim neregistrovanim vozilom.

Dakle, u svom iskazu vlasnik vozila marke "...“ reg. oznaka ... I. M. ne spori da je pod materijalnom i krivičnom odgovornošću dao izjavu policiji da je njegovim neregistrovanim vozilom upravljao njegov sin I. S., pravdajući to svojim zdravstvenim stanjem, iako odbrana okrivljenog niti jednim dokazom nije potvrdila navode iskaza svjedoka I. M. da je u periodu davanja izjave MUP-u TK o identitetu vozača koji je upravljao njegovim vozilom u saobraćaju bio teško bolestan.

Iz iskaza okrivljenog I. S. tokom postupka proizilazi da mu nije poznato ko je u periodu od 14.06.2024. godine do 09.07.2024. godine upravljao vozilom marke "...“ reg. oznaka ..., sve dok mu rođak E. nije priznao da je on upravljao vozilom, te koliko se sjeća, da u tom periodu on nije upravljao vozilom.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nesporno je da je vozilo marke "...“ reg. oznaka ... vlasništvo I. M. bilo neregistrovano od 12.06.2024. godine do 09.07.2024. godine, što je sud utvrdio na temelju pregleda zahtjeva za registraciju za vozilo marke "...“ reg. oznaka ..., a što proizilazi i iz iskaza saslušanog svjedoka I. M., što na kraju potvrđuje i okrivljeni u svojstvu svjedoka.

Pri ocjeni dokaza koji se tiču identiteta vozača koji je u periodu od 14.06.2024. godine do 09.07.2024. godine upravljao neregistrovanim vozilom marke "...“ reg. oznaka ... u saobraćaju, vlasništvo oca okrivljenog, sud je imao u vidu nekoliko činjenica na osnovu kojih je utvrdio da svjedok I. M. sudu nije dao objektivni odgovor.

Konkretno, pri ocjeni vjerodostojnosti iskaza svjedoka I. M., sud se rukovodio činjenicom da je u znatnoj mjeri došlo do promjene izjave odnosno iskaza u pogledu identiteta vozača koji je upravljao njegovim neregistrovanim vozilom u saobraćaju, da je izjavu policiji dao po proteku kraćeg vremena od izvršenja prekršaja u odnosu na davanje iskaza pred sudom, a da odbrana nije ponudila drugi dokaz kojim bi se potvrdio iskaz ovog svjedoka pred sudom saslušanjem I. E., sa kojim svjedok živi u istoj kući, dakle stanuju na istoj adresi u T. u ulici ..., iako je okrivljeni u pozivu za usmeni pretres upozoren da ukoliko namjerava pozvati svjedoke mora osigurati pojavljivanje takvih svjedoka na usmenom pretresu (član 68. Zakona o prekršajima F BiH), ne ulazeći u motive za promjenu izjave/iskaza i ličnog odnosa svjedoka sa okrivljenim i njegovog ličnog interesa.

Imajući u vidu da je ovlašteni organ sudu ponudio dovoljno dokaza za utvrđivanje činjenice da je neregistrovanim vozilom marke "...“ reg. oznaka ... u periodu od 14.06.2024. godine do 09.07.2024. godine upravljao okrivljeni I. S., ovaj sud je našao dokazanim da je okrivljeni I. S.

počinio prekršaj iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona, iz kojih razloga je sud okrivljenog oglasio odgovornim za učinjeni prekršaj i izrekao sankciju kao u izreci.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije, sud je vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzeo u obzir sve okolnosti izvršenog prekršaja, pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio okolnost da okrivljeni u ranijem periodu nije prekršajno kažnjavao za teže saobraćajne prekršaje kao ni za prekršaj upotrebe neregistrovanog vozila u saobraćaju, da je prema sopstvenoj izjavi nezaposlen i izdržava se od socijalne pomoći, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti okrivljenom, našao da će se i sa blažom sankcijom može postići svrha kažnjavanja te je primjenom odredbi člana 24. Zakona o prekršajima F BiH prethodno utvrdio novčane kazne u visini najmanje mjere propisane novčane kazne za ove prekršaje, a primjenom člana 25. Zakona o prekršajima F BiH izrekao uvjetnu osudu, te istovremeno odredio jedinstvenu novčanu kaznu u visini kao u izreci te odredio da se ovako utvrđena jedinstvena novčana kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci od pravosnažnosti ovog rješenja ne počinu novi prekršaj, cijeneći da izricanje kazne za ove prekršaje okrivljenom nije nužno radi prekršajno pravne zaštite te da se može očekivati da će upozorenje uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na okrivljenog da ne čini prekršaje.

Primjenom člana 235. stav 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH okrivljenom je pored izrečene sankcije za prekršaj iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona određen po 1 (jedan) kazneni bod, dok će se okrivljenom primjenom odredbe člana 225. stav 4. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, nakon pravosnažnosti rješenja, evidentirati u evidenciju vozača prema mjestu prebivališta ukupno 1 (jedan) kazneni bod.

U odnosu na prekršaj iz člana 239. stav 1. tačka 27. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 172. stav 1. istog Zakona, sud je protiv okrivljenog obustavio prekršajni postupak primjenom člana 76. stav 1. tačka 11) Zakona o prekršajima F BiH, jer ovlašteni organ na kojem je teret dokazivanja počinjenja prekršaja nije dokazao da okrivljeni u vrijeme počinjenja prekršaja upotrebe neregistrovanog vozila u saobraćaju nije posjedovao važeću vozačku dozvolu, obzirom da u tom pravcu od strane ovlaštenog predstavnika ovlaštenog organa nije proveden niti jedan dokaz.

Sud je okrivljenog obavezao i za naknadu troškova prekršajnog postupka budući da je okrivljeni oglašen odgovornim za počinjeni prekršaj iz člana 235. stav 1. i 4. tačka 30. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, a u vezi člana 211. stav 1. istog Zakona i da obaveza plaćanja troškova prekršajnog postupka proizilazi iz imperativa odredbe člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku F BiH, na čiju primjenu upućuje odredba člana 18. stav 2. Zakona o prekršajima F BiH, jer okrivljeni sudu nije dostavio dokaze o svom imovnom stanju, iz kojih razloga je i obavezao okrivljenog na plaćanje troškova prekršajnog postupka koje je dužan platiti u roku od petnaest dana po pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja rješenja o prekršaju. Žalba se dostavlja ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.

S U D I J A
Marica Grabovica