

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO SANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U CAZINU
Broj: 20 0 K 079206 25 K 2
Cazin, 11.09.2025. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Cazinu, sudija Emir Komić, uz sudjelovanje zapisničara Mejreme Salkić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Z.S. sin M., ul. 5(...), naselje P(...), grad C(...), zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH, nakon glavnog pretresa održanog dana 08.09.2025. godine, u prisutnosti kantonalnog tužitelja Marije Vasić, optuženog i branitelja optuženog Dženane Džafić; dana 11.09.2025. godine donio je i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

Z.S., sin M. i majke M., rođene N., rođen (...). godine u mjestu P(...), s prebivalištem u gradu C(...), ulica 5(...), naselje P(...), JMBG: (...), pismen sa završenom VSS, magistar informatike, po zanimanju nastavnik, zaposlen u JU OŠ, po nacionalnosti (...), državljanin BiH, udovac, otac dvoje djece, služio vojsku (...), bez činova, vodi se u službenoj vojnoj evidenciji (...), bez odlikovanja, nije osuđivan,

Na temelju čl. 299. tačka. a) ZKP-a F BiH,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je,

U vremenskom periodu od dana 04.09.2017. godine do 02.01.2019. godine, u C(...), u svojstvu odgovorne osobe – direktora JU OŠ, svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), kojom je propisano da direktor rukovodi radom škole, zastupa školu i odgovoran je za zakonitost rada škole, te odlučuje o pravima i obavezama radnika iz radnog odnosa, te da na taj način nezakonito zapošljava lica: M.L., K.N., S.S., N.B. i M.B., a što je i htio, suprotno članu 9. Pravilnika o radu JU OŠ (...) kojima je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po prethodno pribavljenoj saglasnosti Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, protivno odredbama člana 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju ("Službeni glasnik USK", br. 05/04, 07/10, 11/15) kojima je propisano da nastavnik/ca, stručni saradnik i suradnik/ca u nastavi zasniva radni odnos u školi na osnovi konkursa koji objavljuje školski odbor, kao i odredbi člana 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu ("Službeni glasnik USK", br. 9/14 i 12/14) kojim je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, bez zakonom i podzakonskim propisima provedene procedure, nezakonito zaključio više ugovora o radu, uslijed čega je navedenim licima pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno ili neodređeno radno vrijeme, i to:

1. Dana 30.03.2018. godine sa M.L. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) na radnom mjestu „nastavnika razredne nastave“ bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...). godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju („Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu („Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je M.L. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

2. Dana 02.07.2018. godine sa M.L. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) na radnom mjestu „nastavnika razredne nastave“ bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju („Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu („Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je M.L. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

3. Dana 04.09.2018. godine sa M.L. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) na radnom mjestu „nastavnika razredne nastave“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: 058-1/2018 od 30.03.2018. godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju („Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu („Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je M.L. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

4. Dana 09.10.2018. godine sa K.N. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) radi obavljanja poslova „nastavnika informatike“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK”, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je K.N. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

5. Dana 07.11.2018. godine sa S.S. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćno tehničkog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK”, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je S.S. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

6. Dana 07.11.2018. godine sa N.B. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćno tehničkog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...), i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK”, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je N.B. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

7. Dana 04.09.2017. godine sa B.M. zaključio Ugovor o radu broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćnog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) godine, i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...). godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je B.M. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

8. Dana od 01.01.2018. godine sa B.M. zaključio Ugovor o radu broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćnog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) godine, i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je B.M. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

9. Dana 30.03.2018. godine sa B.M. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćnog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) godine, i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelomično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je B.M. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

10. Dana 02.07.2018. godine sa B.M. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...) radi obavljanja poslova „pomoćnog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) godine, i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je B.M. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

11. Dana 02.01.2019. godine sa B.M. zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: (...). godine radi obavljanja poslova „pomoćnog radnika“, bez raspisivanja javnog konkursa – oglasa za popunu upražnjenog radnog mjesta i bez prethodno pribavljene saglasnosti Ministarstva, iako je bio svjestan činjenice da iskorištavanjem svojih dužnosti i povjerenih mu ovlaštenja postupa protivno odredbi člana 108. Pravila JU OŠ broj: (...) godine, i svjestan činjenice da je ovakav način zasnivanja radnog odnosa suprotan članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ broj: (...) godine kojim je propisano da se uposlenici biraju na osnovu konkursa o čijem raspisivanju odluku donosi Školski odbor, po pribavljenoj saglasnosti Ministarstva, a na osnovu prijavljene potrebe za uposlenikom od strane direktora Škole, suprotan članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju (“Službeni glasnik USK”, br. 05/04, 07/10, 11/15) i članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu (“Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ukoliko u školi postoji upražnjeno radno mjesto, škola je dužna prvo preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, koji ispunjava opće i posebne uslove za to radno mjesto, a ukoliko se popunjavanje upražnjenog radnog mjesta ne može realizirati na navedeni način, upražnjeno radno mjesto se oglašava putem javnog konkursa za čije raspisivanje saglasnost daje Ministarstvo, čime je B.M. pribavio korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa na određeno vrijeme, a što je i htio.

Čime bi,

počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH.

Na temelju čl. 203. st. 1. ZKP-a F BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo USK optužnicom broj T 01 0 KTK 0034018 19 od 08.12.2023. godine optužilo je Z.S. sin M., 5(...) naselje P(...), grad C(...), zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH.

Na temelju čl. 243. st. 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH (sl. Novine F BiH broj 35/03, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13 i 59/14 u daljem tekstu ZKP F BiH), optužnica je potvrđena 20.12.2023. godine, a optuženi se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Ovaj sud je dana 22.12.2024. godine donio presudu o navedenoj krivičnoj stvari a koja presuda je Rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću djelimično ukinuta i u tom dijelu predmet vraćen na ponovni postupak. Ova presuda se odnosi na taj ukinut dio. Kao razloge ukidanja drugostepeni sud je naveo da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenica u smislu da je pogrešan zaključak prvostepenog suda da je optuženi u konkretnom slučaju mogao samo prekoračiti svoj službeni položaj a ne i iskorištavati, već je drugostepeni sud našao da je optuženi u konkretnom slučaju obzirom na ono što mu se stavlja na teret mogao i iskorištavati svoj službeni položaj. Također kao razlog ukidanja je utvrđeno i to da je sud propustio savjesno cijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima a to se odnosi na materijalne dokaze tužilaštva i to Akt ministarstva obrazovanja podaci o zaposlenima za čijim je radom prestala potreba za školsku 2017/18 i školsku 2018/19, te Hitna dostava podataka Ministarstva obrazovanja od 10.07.2018. godine i Upozorenje istog ministarstva od 16.07.2018. godine.

U ponovljenom postupku stranke i branitelj su ostali kod svih prijedloga zahtjeva prigovora i završne riječi. U toku cijelog postupka tužilaštvo tvrdi da je optuženi počinio navedeno krivično djelo na način kako je to navedeno u optužnici, te predlaže da ga sud ogласi krivim i izrekne sankcija u skladu sa Krivičnim zakonom, te da mu se izrekne i mjera sigurnosti zabrane vršenja dužnosti direktora u osnovnim školama na području USK. Tužilaštvo ističe da je nesporna činjenica da je optuženi u periodu iz optužnice bio direktor JU OŠ, također je nesporna činjenica da je kao direktor zaključio ugovore o radu koji su predmet optužnice te da za navedene ugovore nije proveo konkursnu proceduru. Činjenicu da je optuženi navedene ugovore zaključio svjestan da na taj način iskorištava svoja ovlaštenja direktora u namjeri da navedenim licima pribavi korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa tužitelja vidi prije svega u tome što je optuženi znao da mora prijaviti kadrovske potrebe za svaku školsku godinu ministarstvu obrazovanja i da to kontinuirano nije činio. Također ukoliko se u toku školske godine javi potreba za novim upošljavanjem, optuženi je bio dužan da te poslove prvo ponudi licima koja se nalaze na listi zaposlenika za čijim radom je djelimično ili potpuno prestala potreba i koji imaju prioritet kod takvog zapošljavanja. Tužilaštvo ističe da je optuženi postupao suprotno odredbama Zakona o osnovnom obrazovanju te pravilnika o radu JU OŠ kada je sa navedenim licima zaključio ugovore o radu bez da je prethodno proveo konkursnu proceduru, te također prilikom zapošljavanja novih uposlenika nije ponudio te poslove licima koji se nalaze na listi zaposlenika za čijim je radom prestala potreba a oni ispunjavaju uvjete za to radno mjesto. Tužilaštvo tvrdi da je optuženi ovako postupao isključivo u namjeri da ovim licima pribavi protivpravnu korist u vidu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa a ne u cilju da izvrši svoje obaveze urednog zastupanja nastave odnosno reguliranja radnopravnog statusa uposlenika.

Obrana ne spori činjenicu da je optuženi u vrijeme iz optužnice bio direktor JU OŠ, također se ne osporava ni činjenica da je sa navedenim licima zaključio ugovore o radu koji su predmet optužnice. Obrana ističe da optuženi prilikom zaključenja spornih ugovora nije postupao sa direktnim umišljajem koji podrazumijeva svijest da se iskorištavaju ovlaštenja u namjeri da se licima sa kojima se zaključuju ugovori pribavi protivpravna korist; već da je optuženi prilikom zaključenja ugovora postupao isključivo radi nesmetanog odvijanja nastave što mu je osnovna obaveza kao direktoru kada su u pitanju ugovori o radu na određeno vrijeme; a kada su u pitanju ugovori o radu na neodređeno vrijeme da se tu nije radilo o novom zapošljavanju već o reguliranju radnopravnog statusa postojećih uposlenika gdje su oni podnijeli zahtjev da im ugovor o radu na određeno vrijeme preraste u ugovor o radu na neodređeno vrijeme obzirom da su stekli uvjete za to, te da je upravo zbog toga optuženi i zaključio ugovore o radu na neodređeno vrijeme. Optuženi potvrđuje činjenične navode iz optužnicu u smislu da je on bio direktor JU OŠ u navedenom periodu, kao i činjenice da je zaključio sporne ugovore o radu. Ističe da je postupao isključivo u namjeri da se obezbijedi kontinuitet nastave u školi te čistoća i urednost prostora. Navodi da zaključenjem ugovora nije oštetio budžet niti pedagoške standarde niti pričinio bilo kakvu štetu. Kada su u pitanju ugovori na neodređeno vrijeme navodi da je ove ugovore zaključio iz razloga jer su uposlenici ispunili uvjete da im radni odnos preraste u „na neodređeno vrijeme“.

U dokaznom postupku izvedeni su na temelju člana 331a. stav 4. ZKP-a F BiH preuzeti i ponovo izvedeni dokazi optužbe: saslušani su svjedoci A.Č., L.M., N.K., S.P., A.B., A.P., E.M., S.S.,

N.B., M.B., S.S., N.L. i I.M.. Izvršen je uvid i čitanje u: Odluka Školskog odbora o konačnom imenovanju direktora JU OŠ, broj: (...); Rješenje Školskog odbora o preraspoređivanju radnika na poslove i radne zadatke broj: (...); Naredba o privremenom oduzimanju predmeta Općinskog suda u Cazinu, broj: (...); Izvještaj o postupanju po Naredbi, Ministarstvo unutrašnjih poslova USK – Uprava policije – Sektor kriminalističke policije, broj: (...); Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP USK – Uprava policije – Sektor kriminalističke policije, broj: (...) godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju dokumentacije, MUP USK – Uprava policije – SKP, broj: (...); Zapisnik o inspeksijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspeksijske poslove, broj: (...), Zapisnik o inspeksijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspeksijske poslove, broj: (...), Obavijest o izvršenim inspeksijskim nadzorima u JU OŠ Kantonalne uprave za inspeksijske poslove broj: (...); Akt Kantonalne uprave za inspeksijske poslove broj: (...); Rješenje Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK broj: (...); Akt-informacija Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, broj: (...); Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK - Podaci o uposlenicima za čijim radom je prestala potreba i kadrovskim potrebama za školsku 2017/18. godinu, broj: (...); Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK - Podaci o uposlenicima za čijim radom je prestala potreba i kadrovskim potrebama za školsku 2018/19. godinu, broj: (...), Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – hitna dostava podataka, broj: (...); Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – Upozorenje, broj: (...); Zapisnik o inspeksijskom nadzoru Kant.uprave za inspk. poslove broj: (...); Ugovor o radu sa M.L., broj: (...); Ugovor o radu sa M.L., broj: (...); Ugovor o radu sa M.L., broj: (...); Ugovor o radu sa K.N., broj: (...); Ugovor o radu sa P.S., broj: (...); Ugovor o radu sa B.A., broj: (...); Ugovor o radu sa P.A., broj: (...); Ugovor o radu sa M.E., broj: (...); Ugovor o radu sa S.S., broj: (...); Ugovor o radu sa N.B., broj: (...); Ugovor o radu sa B.M., broj: (...); Ugovor o radu sa B.M., broj: (...); Ugovor o radu sa B.M., broj: (...); Ugovor o radu sa B.M., broj: (...); Ugovor o radu sa B.M., broj: (...); Ugovor o radu sa S.S., broj: (...); Akt – Podaci iz službene evidencije Porezne uprave FBiH – Kantonalni porezni ured, br. (...); Akt Kantonalnog poreznog Ureda, broj: (...). sa priložima: Pregled historije osiguranja za osiguranike K.N., B.M., N.B., S.S., M.L., B.A., P.A., P.S., M.E. i J.S.; Izvod iz kaznene evidencije na ime S.Z., broj: (...), MUP USK – Druga policijska uprava – Policijska stanica. Od dokaza odbrane izvedeni su slijedeći dokazi: saslušani su svjedoci: S.R., A.M., S.R., A.B., E.M., S.S., optuženi u svojstvu svjedoka. Izvršen je uvid i čitanje u: Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), sa potpisom S.S., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva E.M., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva A.B., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva A.P., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva E.M., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva S.P., Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika M.E. br. (...), sa tadašnjim direktorom (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika P.A., iz Cazina, br. (...), zaključen između zaposlenika P.A. i sa tadašnjeg direktora (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika B.A. br. (...), zaključen između zaposlenika B.A. i tadašnjeg direktora (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika B.A. br. (...), zaključen između zaposlenika B.A. i tadašnjeg direktora (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika S.S. iz C...br. (...), zaključen između zaposlenika S.S. i tadašnjeg direktora (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika S.S. iz C(...). br. (...), broj (...) zaključen između zaposlenika S.S. i direktora (...), Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika M.S. br. (...), broj (...) zaključen između zaposlenika M.S. i tadašnjeg direktora (...), Uvjerenja Kantonalnog poreznog ureda - ispostava od 15.11.2024. godine za A.B., E.M., S.S., S.P., A.P..

Svjedok A.Č. izjavi da je uposlenik Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Bihać na poslovima glavnog inspektora za obrazovanje. Ističe da je u 2019. godini više puta vršio inspeksijski nadzor u JU OŠ gdje je u to vrijeme direktor bio optuženi. nadzor je vršio po prijavama stranaka te po zahtjevu tužilaštva i MUP-a. Predmet inspeksijskog nadzora je bilo prijem više lica u radni odnos. Svjedok se sjeća da je nadzorom utvrđeno da je za 11 lica zaključen ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme bez da je proveden javni konkurs. Navodi da je o inspeksijskom nadzoru sačinjen zapisnik broj (...) i broj (...). Svjedok ističe da je u navedene zapisnike uneseno sve što je prilikom inspeksijskog nadzora uočeno. Ističe da se tu radilo o više ugovora za više lica na određeno ili neodređeno radno vrijeme, koja lica su primljena u radni odnos bez prethodne saglasnosti ministarstva,

bez provedene konkursne procedure i bez poštivanja pravilnika o radu i pravilnika o zbrinjavanju radnika za čijim je radom potpuno ili djelimično prestala potreba. Za sva lica su utvrđene iste nepravilnosti. Svjedok je pred sudom objasnio na koji način se vrši novo zapošljavanje u školama. Tako je izjavio da su škole dužne prvo da preuzmu uposlenika sa navedene liste viška ukoliko na toj listi ima takvih uposlenika i ukoliko ovi pristanu na to. Ukoliko nema uposlenika tada se od ministarstva obrazovanja mora tražiti suglasnost da se raspiše konkurs za to upražnjeno mjesto. Ukoliko ministarstvo ne da suglasnost direktor može u skladu sa Zakonom da zaključi ugovor o radu na određeno vrijeme najduže na šest mjeseci ali takva mogućnost je propisana tek nakon 2019. godine. Svjedok navodi da u personalnim dosjeima uposlenika nije našao dokaze da su sporni ugovori zaključeni na zakonit način.

Svjedok N.L. navodi da je bila direktor JU OŠ u periodu od juna 2019. godine do marta 2024. godine, a da je optuženi bio direktor neposredno prije nje. U jednom trenutku je ugovore o radu svih uposlenika trebalo uskladiti sa izmijenjenim propisima i tada je uočila da neki uposlenici rade aistekli su im ugovori o radu na određeno vrijeme, također je uočila da je sa nekim radnicima zaključen ugovor o radu na neodređeno vrijeme a da nije ispoštovana konkursna procedura. Tada je o tome obavijestila ministarstvo obrazovanja i inspekciju. Svjedok je potvrdila da se ugovori o radu na neodređeno vrijeme odnose na lica koja su kao takva označena u optužnici. Navodi da je ugovore sa njima zaključio optuženi i da ona nije pronašla u dosjeima ili arhivi škole da je provedena konkursna procedura a da je prema njenom shvatanju morao biti raspisan konkurs i morala je biti suglasnost ministarstva. Za ove uposlenike svjedok navodi da su bili uposlenici škole i prije nego su zaključili ove ugovore o radu na neodređeno vrijeme, te da su zaključili ugovore o radu na određeno vrijeme ponekad sa optuženim kao direktorom a nekad i sa drugim licima koji su vršili funkciju direktora škole. Vezano za ugovore na određeno vrijeme kod nekih uposlenika su isti već bili istekli a ta lica su i dalje radila pa je onda od ministarstva došla odluka da se ta lica odjave sa danom isteka ugovora a ne sa danom faktičkog prekida rada u školi. Naknadno su tim licima za taj period isplaćene plate.

Svjedok I.M. navodi da je u periodu od 2019. godine bio član Školskog odbora JU OŠ između ostalog i za vrijeme dok je direktor škole bio optuženi. Nakon toga od 2019. godine je bio predsjednik privremenog školskog odbora i da su tada uočili određene nepravilnosti u radu optuženog kao direktora. Te nepravilnosti su se prije svega odnosile na kršenje pedagoških standarda u pogledu broja učenika u odjeljenjima, činjenica da je sa određenim licima sklapao ugovor o radu na određeno vrijeme i da su ti ugovori istekli a radnici su i dalje radili. Dakle kod uposlenika na određeno vrijeme ugovori su istekli a radnici su nastavili raditi, a kod ugovora na neodređeno vrijeme svjedok ističe da ljudi sa kojima su zaključeni ti ugovori nisu ispunjavali uvjete za to radno mjesto.

Svjedok L.M. izjavi da je 2018. godine bila zaposlena kao nastavnik razredne nastave u JU OŠ, da je to bio rad na određeno vrijeme najduže šest mjeseci i da je zaključila više ugovora na određeno vrijeme, da je te ugovore zaključila sa optuženim kao direktorom, da tom prilikom nije provedena konkursna procedura.

Svjedok N.K. izjavi da je 2018. godine radila kao nastavnik informatike u JU OŠ, te da je to bio ugovor o radu na određeno vrijeme koji je ona zaključila sa optuženim, da tom ugovoru nije prethodila nikakva konkursna procedura i da se ona nije nalazila na listi tehnološkog viška. Svjedok je izjavio da je ovaj ugovor zaključila na način jer je sekretar škole pozvao da dođe u školu jer ima upražnjeno mjesto nastavnika informatike jer je uposlenica otišla na bolovanje, te da je to bilo negdje u 10. mjesecu.

Svjedok S.P. navodi da je u 2018. godini bila zaposlena u JU OŠ na poslovima bibliotekara. Te godine je zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme nakon što je radila neprekidno 4 godine. Ugovor je zaključila sa optuženim, tom ugovoru nije prethodila konkursna procedura niti je ona bila na listi tehnološkog viška. Svjedok navodi da je od 2014. godine bila u neprekidnom radnom odnosu u OŠ te da je prvi ugovor potpisala sa tadašnjim direktorom (...). Vezano za ugovor o radu na neodređeno vrijeme svjedok je izjavila da ona nije podnosila nikakav zahtjev za transformaciju te da je pozvana u kancelariju škole da zaključi taj ugovor.

Svjedok A.B. navodi da je u 2018. godini bila uposlenik OŠ na poslovima nastavnika hemije, te da je u 2018. godini zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme nakon 4 godine neprekidnog rada na temelju ugovora o radu na određeno vrijeme. Navedenom ugovoru na neodređeno nije prethodila konkursna procedura niti se svjedok nalazila na listi tehnološkog viška. Svjedok je izjavila da je prvi ugovor na određeno vrijeme zaključila sa tadašnjim direktorom (...) i da je od tada do zaključenja spornog ugovora na neodređeno vrijeme bila neprekidno zaposlena. Izjavi da je zaključila samo jedan ugovor na određeno vrijeme i to u trajanju od dva mjeseca ali da je radila neprekidno sve do zaključenja ugovora o radu na neodređeno a i dalje je nastavila raditi. Obzirom da je ovaj svjedok i svjedok odbrane u tom dijelu je izjavila da je u 2018. godini, kada je ostvarila uslove da zaključi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, podnijela zahtjev za transformaciju ugovora o radu na određeno vrijeme u neodređeno. Zahtjev je podnijela optuženom kao direktoru, te je nakon toga i zaključen ugovor o radu na neodređeno. Navodi da je u tom vremenu bila na bolovanju i daje došla u školu da podnese zahtjev za transformaciju a nakon toga i da zaključi ugovor, ističe da je prvo podnijela zahtjev pa tek onda zaključila ugovor o radu.

Svjedok E.M. izjavi da je u 2018. godini bio zaposlenik u OŠ na poslovima nastavnika engleskog jezika i informatike. Jedan period je radio na određeno vrijeme a onda je zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa optuženim kao direktorom. Tom ugovoru nije prethodila konkursna procedura niti se svjedok nalazio na listi tehnološkog viška. Ovaj svjedok je bio i svjedok odbrane pa je u tom dijelu izjavio da je prije ovog ugovora na neodređeno vrijeme zaključio nekoliko ugovora na određeno vrijeme i da je bio u neprekidnom radnom odnosu te je tako ispunio uvjete za radni odnos na neodređeno vrijeme. Kada je ispunio te uvjete predao je zahtjev za transformaciju ugovora u rad na neodređeno vrijeme. Zahtjev je podnio upravi škole, te je nakon toga pozvan da zaključi ugovor na neodređeno vrijeme. Na poseban upit svjedok je izjavio da je prvo podnio zahtjev za transformaciju pa tek onda zaključio ugovor o radu. Obzirom da na zahtjevu piše datum 10.04.2018. godine svjedok pretpostavlja da je to i datum kada je predao zahtjev za transformaciju, a na upit suda da li su možda datumi na zahtjevu pogrešni radi mogućnosti isplate plata i sl., svjedok je odgovorio da on to ne zna i da se toga ne može ni sjetiti.

Svjedok M.B. navodi da je zaposlen u OŠ na poslovima domara, ne sjeća se kada je počeo raditi ali se sjeća da je zaključio više ugovora o radu na određeno vrijeme sa optuženim kao direktorom. Navodi da ovim ugovorima nije prethodila konkursna procedura, da on nije podnio molbu za posao, već da je razgovarao sa direktorom prije zaključenja tih ugovora, odnosno saznao je da postoji upražnjeno mjesto pomoćnog radnika i obratio se optuženom. U školi su mu rekli da postoji potreba da se zaposli neko na poslovima pomoćnog osoblja, te je zaključio ugovor na određeno vrijeme za te poslove. Nakon smrti domara M.K. zaključio je ugovor na određeno za radno mjesto domara. Sa optuženim je zaključio nekoliko ugovora o radu na određeno vrijeme. Zaključio je ugovor o radu na određeno vrijeme 6 mjeseci a koji je trajao do 06.05.2019. godine na poslovima domara gdje je radio sve do 2021. godine bez zaključenja novog ugovora, kada ga je nova direktorica retroaktivno odjavila sa osiguranja zaključno sa danom 06.05.2019 godine. Navodi da je nakon određenog vremena zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme po okončanom konkursu.

Svjedok S.S. navodi da je u 2018. godini bila nezaposlena a da je njena jetrva zaposlena u JU OŠ na poslovima pomoćnog osoblja. Od jetrve je saznala da ima slobodno radno mjesto čistačice jer je uposlenica otišla na bolovanje. Navodi da njen muž poznaje optuženog jer mu je nešto radio, te je ona optuženom poslala poruku i pitala da li ima slobodno radno mjesto. Optuženi joj je rekao da se nađu u caffè bar L..., što su učinili. Tada joj je rekao da ima slobodno radno mjesto čistačice do povratka radnice sa bolovanja i da se sutradan javi sekretaru škole. Svjedok je odmah sutradan počela raditi kao čistačica u drugoj smjeni. Navodi da je zaključila ugovor o radu na određeno vrijeme 6 mjeseci. Svjedok navodi da je i nakon isteka tih šest mjeseci nastavila raditi ali tada je već optuženi bio smijenjen sa pozicije direktora. Nakon toga ona je imala određenih problema vezano za svoj ravnopravni status jer je nastavila raditi nakon isteka ugovora i tu je na kraju na sudu izgubila spor. Dok je optuženi bio direktor razgovarala je sa njim u vezi svog statusa te joj je on rekao da smatra da će njen rad na određeno

vrijeme najvjerojatnije preći u rad na neodređeno vrijeme. Također joj je optuženi rekao da je razlog zbog čega je baš sa njom zaključio ugovor o radu činjenica da je ona član šehidske porodice.

Svjedok N.B. navodi da je u 2018. godini bila zaposlena u OŠ na poslovima čistačice. Navodi da je to bio ugovor na određeno vrijeme do povratka radnice sa bolovanja. Ugovor je zaključila sa optuženim, ne sjeća se na koji period ali zna da tu nije bio raspisan konkurs. Navodi da je njen muž M.B. koji je radio kao domar i koji je znao da treba da se uposli čistačica te je razgovarao sa optuženim, koji je onda pozvao svjedoka i sa njom zaključio taj ugovor. Svjedok navodi da je i nakon isteka tog ugovora nastavila raditi bez ugovora ali tada je optuženi već bio smijenjen te je i ona imala sličnih problema kao i S.S.. Svjedok navodi da je u toku trajanja ugovora razgovarala sa optuženim koji je tada bio direktor u vezi svoga statusa, a optuženi joj je rekao da radi a da će novi ugovor biti kasnije.

Svjedok S.S. izjavi da je u 2018. godini bila zaposlena u OŠ na poslovima čistačice. U toj školi je počela raditi ranije odnosno prvi ugovor na određeno vrijeme je zaključila sa (...) i od tada je neprekidno radila u školi duže od tri godine. Navodi da je po njenom sjećanju zaključila dva ugovora u trajanju od dva i tri mjeseca ali da je radila neprekidno sve do zaključenja ugovora na neodređeno vrijeme. 2018. godine je zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme, ovom ugovoru nije prethodila nikakva konkursna procedura niti se ona nalazila na listi tehnološkog viška. Ovaj ugovor je zaključila jer je ispunila uslov da zaključi ugovor o radu na neodređeno vrijeme obzirom da je radila neprekidno duže od 3 godine. Obzirom da je ovaj svjedok bio i svjedok odbrane na te okolnosti ista je izjavila da je nakon što je radila neprekidno duže od tri godine saznala da može dobiti ugovor na neodređeno vrijeme, te je podnijela zahtjev za transformaciju radnog odnosa. Potvrdila je da je to upravo taj zahtjev koji je izveden kao dokaz. Navodi da je prvo podnijela zahtjev pa da je tek onda zaključila ugovor na neodređeno vrijeme. Navodi da je ona sama sačinila taj zahtjev. Ne sjeća se da je bilo nekih problema oko plaće i sl pa da su datumi sačinjavanja ugovora i zahtjeva pogrešni.

Svjedok A.P. navodi da je u 2018. godini bio zaposlen u OŠ kao nastavnik tehničke kulture. Te godine je zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa optuženim kao direktorom. Prije tog ugovora je zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme sa direktorom (...) i bio je neprekidno zaposlen u školi. Ugovoru iz 2018. godine nije prethodila nikakva konkursna procedura. Svjedok navodi da je podnio zahtjev da zaključi ugovor o radu na neodređeno vrijeme jer je ispunio uslove za to obzirom da je neprekidno radio duže od tri godine. Svjedok navodi da se za vrijeme rada na određeno vrijeme raspitivao za svoj status i kod A.M. i kod optuženog te mu je rečeno da radi i čuti. Za njegovo radno mjesto nikad nije raspisan konkurs i on je nakon što je predao zahtjev zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Svjedok navodi da niti za jedan ugovor na određeno vrijeme koji je zaključio prije ovog na neodređeno, nije bio raspisivan konkurs.

Svjedok R.S. navodi da je od 20.11.2017. godine zaposlen ka sekretar u OŠ. Svjedok navodi da su svi uposlenici koji se pominju u optužnici bili zaposlenici škole prije nego je on počeo raditi dakle prije 20.11.2017. godine. Svjedok je izjavio da on zna da su se u školu primali novi uposlenici bez konkursa u situaciji kada se vršila transformacija ugovora o radu na određeno u neodređeno radno vrijeme. Navodi da nikada nije premašen budžetski okvir u poslovanju škole. Svjedok je naveo da je 2018. godine od ministarstva obrazovanja dostavljen urnek ugovora o radu koji je bio identičan za sve uposlenike i koji su svi uposlenici morali ponovo zaključiti radi usklađivanja sa Zakonom i kolektivnim ugovorom. Njegov posao je upravo bio da te urneke popunjava za sve uposlenike. Ti ugovori su zaključeni na dan 30.03.2018. godine upravo zbog usklađivanja sa novim kolektivnim ugovorom. Ovaj svjedok je također pojasnio samo zaključivanje ovih pet spornih ugovora na neodređeno vrijeme koji se pominju u optužnici. Tako ovaj svjedok navodi da je i tih pet ugovora rađeno u sklopu sa ostalim ugovorima na dan 30.03.2018. godine jer su na taj dan morali biti datirani svi ugovori po naredbi ministarstva. Svi ugovori osim ovih pet su potpisani a ovi su bili sporni upravo iz razloga što su ta lica bili zaposleni na određeno vrijeme. Ova lica su podnijela zahtjev za transformaciju u rad na neodređeno vrijeme i svjedok je po nalogu optuženog sačinio za ova lica ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Svjedok navodi da on lično nije provjeravao da li su ta lica ispunila uvjete a ne zna da li je to provjeravao optuženi. Sve se ovo dešavalo u tih desetak dana oko 30.03.2018. godine i nije bilo problema niti sa jednim ugovorom osim sa ovih pet. Svjedok se sjeća da su iz ministarstva obrazovanja zadnji dan (misli

se na zadnji dan prije isplate plata u mjesecu aprilu) zvali direktora i rekli mu da se zakluče ugovori sa svim radnicima i dostave ministarstvu ili da za taj mjesec neće biti isplaćene plaće nikome. Svjedok je izjavio da taj dan nikako ne može biti prije 30.03.2018. godine već samo nakon toga a prije 15.04. jer je to krajnji dan do kada se moraju dostaviti platne liste za plaću za mart. U to vrijeme su podneseni zahtjevi za transformaciju a također su u to vrijeme i potpisani ti sporni ugovori. Svjedok se ne može sjetiti da li su prvo podneseni zahtjevi ili su potpisani ugovori (po njemu je logično da su prvo zahtjevi podneseni pa tek onda ugovori) ali iz njegovog iskaza proizlazi da su i zahtjevi za transformaciju podneseni i ugovori potpisani nakon 30.03.2018. godine pa sve do 15.04.2018. godine kada su morali biti poslani u ministarstvo radi obračuna i isplate plaće. Svjedok je izjavio da se na ugovorima nalazi datum 30.03.2018. godine upravo zbog naredbe ministarstva obrazovanja da svi novi ugovori moraju biti datirani s tim datumom. Po iskazu ovog svjedoka razlika u datumima na zahtjevu i ugovoru leži upravo u činjenici da se do 30.03.2018. godine nije znalo kako riješiti problem ovih pet uposlenika, pa je to odrađeno u periodu nakon 30.03. sve do 15.04. a ugovori su datirani sa 30.03.2018. godine jer je na tom datumu insistiralo ministarstvo obrazovanja. Svjedok se sjeća da su svi ugovori dostavljeni ministarstvu 10.04. i da je tek nakon toga odobrena plaća za mart mjesec. Vezano za ugovore o radu na određeno vrijeme svjedok navodi da se on ne sjeća da je bilo uposlenika kojima su istekli ugovori a da su nastavili raditi. Također ne zna da li je škola prijavljivala kadrovske potrebe ranije ali od 2019. godine pa na ovamo jeste. Svjedok navodi da je kada su u pitanju ugovori na određeno vrijeme njemu direktor govorio sa kim da se zaključi taj ugovor o radu a da je on samo sačinjavao te ugovore. Vezano za ovih pet ugovora na neodređeno svjedok navodi da koliko se sjeća nije raspisan konkurs niti su se ta lica nalazila na listi tehnološkog viška.

Svjedok S.R. navodi da je u vrijeme dok je optuženi bio direktor škole ona bila predsjednik školskog odbora. Svjedok navodi da joj nije poznato da je optuženi zaključivao neke ugovore o radu jer to nije u opisu poslova predsjednika školskog odbora a takvi ugovori su samostalne odluke direktora. Svjedok je izjavila da je u periodu od 2003 pa do 2017. godine bilo puno upošljavanja bez provedene konkursne procedure. Vezano za lica koja su zaključila ugovore na određeno vrijeme iz optužnice svjedok je izjavila da ih poznaje jer su radne kolege i da joj se čini da su oni zaista bili zaposleni na određeno vrijeme. Vezano za lica koja su zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme koliko se sjeća da su oni radili na određeno vrijeme i da im je taj rad prerastao u rad na neodređeno vrijeme. Svjedok se ne može sjetiti da li je optuženi obavještavao školski odbor o tome a po njenom mišljenju je trebao. Optuženi je podnosio izvještaje o radu i u tim izvještajima je obavještavao koji su uposlenici na bolovanju, da li je to radno mjesto popunjeno novim uposlenicima, ta mjesta su morala biti popunjena jer nastavni proces ne smije trpiti. Nikad se nije primilo više uposlenika nego što je propisano a da jeste ministarstvo tom uposleniku ne bi isplatilo platu. Svjedok se ne sjeća da je školski odbor u vrijeme iz optužnice donio odluku o raspisivanju konkursa. Pravne zaključke ovog svjedoka kao niti bilo kojeg drugog sud nije uzeo u obzir jer su oni svjedoci a ne vještaci i sl.

Svjedok A.M. navodi da je bio direktor OŠ jedan u periodu od 2012. do 2014 ili 2015 godine. Navodi da je u tom periodu zaključivao ugovore o radu sa uposlenicima, da je tih ugovora bilo dosta. Svi ugovori su bili na određeno vrijeme, jedino sa N.P. je zaključio ugovor o radu na nedoređeno vrijeme. Vezano za lice E.M. svjedok navodi da je s njim zaključio ugovor na određeno vrijeme. Vezano za taj ugovor navodi da je tada postojala potreba da se na određeno vrijeme zaposli nastavnik engleskog jezika radi uspješnog odvijanja nastave. Koliko se sjeća tražena je suglasnost od Ministarstva ali istu nisu dobili i zaključili su ugovor sa M. bez konkursa na određeno vrijeme. Vezano za A.P. je bila identična situacija, koji je mijenjao nastavnika H. koji je otišao na bolovanje. Zaključivanje ovakvih ugovora na određeno vrijeme je bila ustaljena praksa jer se nastava morala zastupiti a suglasnost ministarstva je uvijek kasnila ili je nije bilo nikako. Svjedok navodi da je i sa B.A. zaključio također ugovor o radu na određeno vrijeme ona je obavljala poslove nastavnika hemije upravo umjesto svjedoka. Također je tražena suglasnost koju nisu dobili, nije raspisan konkurs već je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme. Kod S.S. je bila ista situacija, kao i kod P.S.. Za sve ove ugovore je bila ista situacija, nastava se morala hitno zastupiti jer su raniji nastavnici otišli na bolovanje, na druge funkcije i sl., tražena je suglasnost ali je ministarstvo nije dalo, zaključeni su ugovori na određeno vrijeme vremenski ograničeno ili do povratka radnika sa bolovanja i sl. Ugovori su zaključeni jer su ti uposlenici bili nužni radi uspješnog provođenja nastavnog procesa. Svjedok je pojasnio da se na

suglasnost ministarstva uvijek čeka određeno vrijeme. Nekad to bude petnaestak dana a nekad se uopće i ne oglase. Svjedok je pojasnio da je za navedena lica vjerojatno zaključeno više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme ali se ne može izjasniti precizno. Također navodi da su neka od tih lica vjerojatno ostala raditi i nakon isteka ugovora ali da je to bilo isključivo da se zastupi nastava. Svjedok navodi da je on kao direktor iskazivao kadrovske potrebe svake godine ministarstvu, također da je postojala lista tehnološkog viška sa koje su se primali novi zaposlenici te da su sa te liste primili samo N.Č. a kod ovih lica na listi uopće nije bilo tih kadrova. Navedena lica uopće nisu bili na listi tehnološkog viška. Svjedok je pojasnio da je ugovor baš sa ovim licima zaključio zato što su jedini imali odgovarajuću spremu ili barem približno, da je oko toga kontaktirao biro rada. Smatra da je postupao u skladu sa pravilnikom o proglašavanju uposlenika za čijim je radom potreba prestala.

Optuženi kao svjedok potvrđuje da je u periodu iz optužnice bio direktor OŠ, također potvrđuje da je sa svim licima iz optužnice zaključio ugovore koji su predmet optužnice. Za direktora je imenovan u 6 mjesecu 2016 godine a razriješen u 7 mjesecu 2019 godine. Vezano za ugovore o radu na neodređeno vrijeme iz optužnice, optuženi navodi da su ti ugovori potpisani u mjesecu aprilu 2018. godine. Potpisivanju je prethodio novi Zakon o radu te je bila obaveza da se usvoji novi kolektivni ugovor, a iz kolektivnog ugovora je proizišla obaveza da svi zaposlenici moraju do 30.03.2018. godine zaključiti novi ugovor o radu. Ovi uposlenici su na dan 30.03.2018. godine imali ugovore na određeno vrijeme ali su ispunjavali uvjete da imaju stalni radni odnos. Međutim, optuženom je od strane ministarstva rečeno da tim uposlenicima da otkaz. Tu se radilo o usmenim instrukcijama. Optuženi navodi da je do zadnjeg dana odugovlačio kod tih uposlenika nadajući se da će od ministarstva dobiti konkretniji odgovor. Nakon što je 10.04. od ministarstva dobio upozorenje da neće biti isplaćena plata nikome dok se ti sporni radnici ne riješe, ovi radnici su podnijeli zahtjev za transformaciju radnog odnosa te je optuženi sa njima potpisao ugovor o radu na neodređeno vrijeme, jer su ispunjavali uvjete za to. Ugovori su datirani na dan 30.03.2018. godine jer je to bila obaveza po kolektivnom ugovoru, a suštinski su ugovori zaključeni nakon predaje zahtjeva za transformaciju odnosno nakon 10.04.2018. godine. Ovi uposlenici su ispunjavali tri godine neprekidnog rada a to je proizlazilo iz evidencija njihovih plata, matičnih knjiga. Kada je u pitanju M.L. optuženi navodi da je ona bila jedno vrijeme privremeno zaposlena u vrijeme prethodnog direktora. U jednom trenutku se pojavila hitna potreba da se primi učiteljica razredne nastave, te je on na osnovu školskih evidencija i matičnih knjiga saznao da L.M. te sa istom zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme i ona je bila isključivo zamjena za radnicu na bolovanju. Vezano za traženje saglasnosti od ministarstva optuženi navodi da sama procedura traje najmanje mjesec dana a često se zna desiti da suglasnost ili odbijanje nikako i ne dođe. Kada je u pitanju N.K. ona je više puta angažirana kao nastavnica matematike u mandatu ranijih direktora, pa je i za nju saznao uvidom u matične knjige i angažirao je privremeno kao zamjenu za nastavnicu koja je otišla na bolovanje a kasnije se i teško razboljela i preminula. Također je zaposlena isključivo da bi se zastupila nastava. Kada je u pitanju M.B. sa njim je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme jer se dugogodišnji domar M. zv. S. naglo razbolio i umro, a škola je bila u stanju devastacije i oronulosti i uopće nije mogla da funkcioniše bez domara niti pomoćnog osoblja. N.B. je supruga od M.B. i ona je angažirana kao zamjena za pomoćnu radnicu-čistačicu koja je bila na bolovanju. Ona je angažirana isključivo iz razloga što su N. i M. imali dijete-učenika u školi sa posebnim potrebama i ti razlozi humanosti su optuženog opredijelili da baš sa njom zaključi ugovor o radu na određeno vrijeme, a u svakom slučaju je neko morao biti zaposlen na to mjesto. Kada je u pitanju S.S. optuženi navodi da je ona angažirana na mjesto pomoćnog radnika na molbu njene jetrve S.S., koja je znala da ima upražnjeno mjesto jer je druga uposlenica otišla na bolovanje. Njemu je S. rekla da bi S. htjela raditi kao čistačica da je ona član šehiske porodice, te je optuženi prvenstveno iz potrebe za njenim radom zaposlio S. a činjenica da je šehidska porodica ga je opredijelila da baš nju zaposli. S. ranije nije bila uposlenik škole na bilo koji način. Za sva lica kako nastavnike tako i pomoćno osoblje postojala je potreba da se zaposle iz razloga što su raniji uposlenici otišli na bolovanje ili preminuli. Radi se o školi čiji je objekat bio star 70 godina gdje je konstantno postojala potreba za održavanjem, a radi se o najvećoj školi u C.... Optuženi navodi da se nastava uopće ne bi mogla odvijati da se nisu angažirali ovi radnici na određeno vrijeme, bilo da se radi o nastavnom osoblju ili pomoćnim radnicima. Vezano za ugovore na neodređeno vrijeme optuženi ističe da su sve škole morale zaključiti nove ugovore sa uposlenicima zaključno sa 30.03.2018. godine, da se tu radilo o ugovorima identičnog sadržaja samo su se mijenjali lični podaci uposlenika. Takvi isti ugovori su zaključeni i kod ovih pet spornih uposlenika, gdje je optuženi utvrdio

da oni ispunjavaju uvjete za rad na neodređeno vrijeme te je i odlučio da sa njima zaključi te ugovore, a usmeni zahtjev iz ministarstva je bio da se tim licima uruči otkaz. Kada su u pitanju ugovori na određeno vrijeme optuženi navodi da je u svakom slučaju provjeravao na listi tehnološkog viška ima li takvih kadrova i da je utvrdio da ih nema. Vezano za iskazivanje kadrovskih potreba ministarstvu optuženi navodi da se ne sjeća da li je iskazivao potrebe svake godine ali da ukoliko je bilo potreba da je iste dostavio ministarstvu. Svjedok navodi da za zaključenje ugovora na određeno vrijeme u slučaju hitnosti se ne traži suglasnost ministarstva niti se raspisuje konkurs, te da je on sve te ugovore uredno prijavio ministarstvu koji su iste prihvatili te tim uposlenicima uredno isplaćivali platu. Svjedok navodi da on o zaključenju ugovora bilo na određeno i neodređeno vrijeme, nije upoznao školski odbor niti postoji obaveza da se o tome obavještava školski odbor.

Iz Odluke Školskog odbora o konačnom imenovanju direktora JU OŠ i Rješenja Školskog odbora o preraspoređivanju radnika na poslove i radne zadatke broj: (...) prozlaži da je dana 29.09.2016. godine optuženi preraspoređen na mjesto direktora JU OŠ a dana 30.09.2016. godine imenovan za direktora ove škole na mandat od 4 godine.

Iz Naredbe o privremenom oduzimanju predmeta Općinskog suda u Cazinu, broj: (...); Izvještaja o postupanju po Naredbi, Ministarstvo unutrašnjih poslova USK – Uprava policije – Sektor kriminalističke policije, broj: (...); Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, MUP USK – Uprava policije – Sektor kriminalističke policije, (...) i Zapisnika o privremenom oduzimanju dokumentacije, MUP USK – Uprava policije – SKP, broj: (...), proizlaži da je općinski sud u Cazinu izdao naredbu za oduzimanje predmeta koji se imaju oduzeti od JU OŠ. Tu se prije svega radi o ugovorima o radu koji su izvedeni kao dokaz na glavnom pretresu, te određeni dokumenti koji nisu izvedeni kao dokaz te ih nema potrebe ni pominjati jer se ne odnose na konkretnu krivičnu stvar, oduzeti su pravilnici o radu škole te pravila škole. Navedeni predmeti su oduzeti u skladu sa izdanom naredbom, sačinjeni su zapisnici o oduzimanju te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta.

Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, broj: (...), proizlaži da je izvršen inspekcijski nadzor kod JU OŠ. Tom prilikom inspektoru je predložen ugovor o radu za A.B. na neodređeno radno vrijeme od 30.03.2018. godine gdje je utvrđeno da je ugovor zaključen bez raspisanog konkursa te da ne postoji suglasnost ministarstva obrazovanja, a također je sporna i stručna sprema za navedeno lice jer je ista zaposlena kao nastavnik hemije a ona je po struci bachelor prehrambene tehnologije. Predložen je ugovor za A.P. od 30.03.2018. godine na neodređeno vrijeme bez raspisanog konkursa i saglasnosti ministarstva. Navedeni uposlenik je ranije zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme 26.01.2015. godine također bez raspisanog konkursa. Za M.L. predložen ugovor o radu na određeno vrijeme od 04.09.2018. godine za poslove nastavnika razredne nastave također bez konkursa i saglasnosti ministarstva. Za K.N. predložen ugovor od 09.10.2018. godine na određeno vrijeme bez raspisanog konkursa i saglasnosti ministarstva. Za P.S. predložen ugovor o radu od 30.03.2018. godine na neodređeno vrijeme na poslovima bibliotekara bez raspisanog konkursa i saglasnosti. Za E.M. predložen ugovor o radu od 30.03.2018. godine bez raspisanog konkursa i saglasnosti ministarstva. Za S.S. predložen ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 30.03.2018. godine bez raspisanog konkursa i saglasnosti ministarstva.

Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, broj(...), proizlaži da je izvršen inspekcijski nadzor kodu OŠ. Tom prilikom je inspektor utvrdio da je S.S. zaključila ugovor o radu na određeno vrijeme dana 07.11.2018. godine do povratka radnika sa bolovanja. Ugovor je zaključen bez saglasnosti ministarstva i bez provedenog konkursa. Za N.B. je predložen ugovor od 07.11.2018. godine na određeno vrijeme. Također nije proveden konkurs i nije dana suglasnost ministarstva. Za M.B. predložena su 5 ugovora o radu na određeno vrijeme od 04.09.2017. godine, 01.01.2018. godine, 30.03.2018. godine, 02.07.2018. godine i 03.01.2019. godine za radno mjesto domara. Također ne postoji raspisan konkurs za te ugovore niti suglasnost ministarstva.

Iz Obavijest o izvršenim inspekcijskim nadzorima u JU OŠ Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: (...), proizlaži da je Kantonalna inspekcija nakon provedenih inspekcijskih nadzora o

činjenicama koje je utvrdila obavijestila MUP USK. Sadržaj ove obavijesti je identičan sadržaju zapisnika te je nepotrebno ponavljati.

Iz Akt Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj: (...). proizlazi da se tu radi o krivičnoj prijavi, gdje je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove nadležnom Tužilaštvu Usk podnijela krivičnu prijavu protiv optuženog zbog postojanja osnova sumnje da je počinjeno krivično djelo Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja. Iz navedene prijave proizlazi da se zapravo radi o činjenicama koje je inspektor utvrdio u gore navedenim inspekcijskim nadzorima. Također je ova prijava sadržajno ista Obavijesti o izvršenim inspekcijskim nadzorima.

Iz Rješenja Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK broj: (...). proizlazi da je JU OŠ naloženo da u roku od tri dana od prijema rješenja donese rješenje o prestanku radnog odnosa i izvrši odjavu uposlenika N.B., N.K., L.M., S.S., M.B. i S.J. sa penzijsko/invalidskog osiguranja, zdravstvenog osiguranja i ostalih osiguranja sa danom isteka ugovora o radu na određeno vrijeme koje su ova lica zaključila sa školom. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je ovako odlučeno jer su navedena lica zaključila ugovore na određeno vrijeme, koji ugovori su istekli a navedena lica su nastavila da rade na temelju tih ugovora.

Iz Akt-informacija Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK, (...) proizlazi da se radi o dostavljanju informacija Kantonalnom tužilaštvu USK. Ovim aktom Ministarstvo navodi da u skladu sa članom 22. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika za čijim radom je djelimično ili u potpunosti prestala potreba škole su u obavezi liste tehnološkog viška objaviti na oglasnoj ploči škole, a škole koje su iskazale kadrovske potrebe su dužne da prije raspisivanja konkursa preuzmu uposlenike sa liste tehnološkog viška, ukoliko nema tehnološkog viška dužni su raspisati konkurs za prijem novih uposlenika i svu proceduru završiti prije početka školske godine. U 2017/18 školskoj godini JU OŠ nije dostavila listu kadrovskih potreba niti listu tehnološkog viška, te je od ministarstva traženo hitno dostavljanje ovih podataka 10.07.2018. godine. Također u školskoj 2017/18 je JU OŠ tražila samo jednu suglasnost za raspisivanje konkursa na neodređeno radno vrijeme za radno mjesto pomoćni radnik (1 izvršilac) i profesor turskog jezika (1 izvršilac -10,50 % norme). Ministarstvo je dalo suglasnost za profesora turskog jezika.

Iz Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK - Podaci o uposlenicima za čijim radom je prestala potreba i kadrovskim potrebama za školsku 2017/18. godinu, broj: (...); proizlazi da su svim školama dostavljeni podaci o uposlenici za čijim je radom prestala potreba. Također je naznačeno da su škole obavezne da ove liste učine dostupnim uposlenicima i da do 18.08.2017. godine u skladu sa kadrovskim potrebama preuzmu uposlenike za čijim je radom prestala potreba u drugim školama. Za sve pozicije koje ne budu popunjene škole su nakon 18.08.2017. godine dužne da ministarstvu upute zahtjev za suglasnost za raspisivanje konkursa u skladu sa Zaključkom vlade USK. Zahtjevi škola za zapošljavanje na neodređeno vrijeme nisu uvaženi. Također proizlazi da OŠ nije imala tehnološkog viška niti je iskazala potrebu za kadrovima. Pojedine škole na području USK su dostavile liste tehnološkog viška sa jasno naznačenim nastavnicima, brojem sati koji nedostaje, te ostvarenim bodovima.

Iz Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK - Podaci o uposlenicima za čijim radom je prestala potreba i kadrovskim potrebama za školsku 2018/19. godinu, broj: (...), proizlazi da su svim školama dostavljeni podaci o uposlenici za čijim je radom prestala potreba. Također je naznačeno da su škole obavezne da ove liste učine dostupnim uposlenicima i da do 13.08.2018. godine u skladu sa kadrovskim potrebama preuzmu uposlenike za čijim je radom prestala potreba u drugim školama. Za sve pozicije koje ne budu popunjene škole su nakon 13.08.2018. godine dužne da ministarstvu upute zahtjev za suglasnost za raspisivanje konkursa u skladu sa Zaključkom vlade USK. Zahtjevi škola za zapošljavanje na neodređeno vrijeme nisu uvaženi. Također proizlazi da OŠ nije imala tehnološkog viška niti je iskazala potrebu za kadrovima.

Akt Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – hitna dostava podataka, broj: (...);
Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK – kojim je od strane Ministarstva tražena hitna

dostava podataka i to podataka o uposlenici za čijim je radom prestala potreba i podatke o kadrovskim potrebama za školsku 2018/19 godinu

Upozorenje, broj: (...) je poslano od strane Ministarstva obrazovanja svim školama da su obavezni da dostave podatke o uposlenicima za čijim je radom prestala potreba kao i kadrovske potrebe i to na Obrascima koji su donijeti od strane Ministarstva. Uz upozorenje da ukoliko se ne dostave ti podaci neće se dobiti saglasnosti za popunjavanje radnih mjesta niti će biti odobreni i isplaćeni ugovori o radu na kraći vremenski period. Da bi direktor mogao zaključiti ugovor o radu na kraći period ili raspisati konkurs mora biti prikazana potreba za tim uposlenikom i tačan broj sati za koji postoji potreba.

Iz Zapisnik o inspeksijskom nadzoru Kant.uprave za inspk. poslove broj: (...), proizlazi da je izvršen inspeksijski nadzor u OŠ gdje je inspektor konstatirao da je ova škola koju je tada zastupao optuženi sa A.D. zaključila ugovor o radu na određeno vrijeme na rok od 6 mjeseci od 20.09.2018. godine. Radi se o četiri časa sedmično predmeta Turski jezik. Inspektor konstatira da je ovaj ugovor o radu zaključen suprotno propisima jer se za navedeno radno mjesto nisu iskazane potrebe za kadrom, zatim nije tražena suglasnost ministarstva.

Iz Ugovor o radu sa M.L., broj: (...) proizlazi da je ovaj ugovor zaključen na određeno vrijeme međutim bez naznake trajanja ugovora, s tim da je uposlenik dužan da započne sa radom dana 01.01.2018. godine. Primjećuje se da je ugovor zaključen 30.03.2018. godine a da je kao početak rada označen 01.01.2018. godine. Iz navedenog proizlazi da je navedeni uposlenik i prije zaključenja ovog ugovora bila uposlenik ove škole. Također iz ugovora proizlazi da je ugovor zaključen radi usklađivanja ugovora o radu sa Kolektivnim ugovorom iz 2018. godine. Ugovor je zaključen na puno radno vrijeme za radno mjesto nastavnik razredne nastave. Zaključenjem ovog ugovora je prestao da važi ugovor o radu zaključen 12.12.2017. godine

Iz Ugovor o radu sa M.L., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme a najduže do 20.08.2018. godine. Rad počinje 02.07.2018. godine Ugovor je zaključen na puno radno vrijeme za radno mjesto nastavnik razredne nastave. Zaključenjem ovog ugovora je prestao da važi ugovor od 30.03.2018. godine.

Ugovor o radu sa M.L., broj: (...) je zaključen na određeno vrijeme a najduže 6 mjeseci na mjesto nastavnik razredne nastave. Rad počinje 05.09.2018. godine, radi se o punom radnom vremenu. Također potpisivanjem ovog ugovora prestaje da važi ugovor od 02.07.2018. godine.

Iz Ugovora o radu sa K.N., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme a najduže šest mjeseci, za poziciju nastavnika informatike sa punim radnim vremenom, a radnik je dužan da počne sa radom 10.10.2018. godine. Iz preambule ugovora proizlazi da se isti zaključuje na temelju člana 112 Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 i 26 Pravilnika o radu OŠ.

Iz Ugovor o radu sa P.S., broj: (...) proizlazi da je isti zasnovan na neodređeno vrijeme za radno mjesto bibliotekara. Radnik je dužan da počne sa radom 01.01.2018. godine. Ovdje također, zbog retroaktivne primjene ugovora se zaključuje da je navedeni uposlenik već ranije bio u radnom odnosu kod škole. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da prestaje da važi ugovor o radu od 04.11.2014. godine.

Ugovor o radu sa B.A., broj: (...) godine proizlazi da je isti zasnovan na neodređeno vrijeme za radno mjesto nastavnika hemije. Radnik je dužan da počne sa radom 01.01.2018. godine. Ovdje također, zbog retroaktivne primjene ugovora se zaključuje da je navedeni uposlenik već ranije bio u radnom odnosu kod škole. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu

15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da prestaje da važi ugovor o radu od 30.09.2016. godine.

Ugovor o radu sa P.A., broj: (...) proizlazi da je isti zasnovan na neodređeno vrijeme za radno mjesto nastavnika informatike i tehničkog odgoja. Radnik je dužan da počne sa radom 01.01.2018. godine. Ovdje također, zbog retroaktivne primjene ugovora se zaključuje da je navedeni uposlenik već ranije bio u radnom odnosu kod škole. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da prestaje da važi ugovor o radu od 26.01.2015. godine.

Ugovor o radu sa M.E., broj: (...) proizlazi da je isti zasnovan na neodređeno vrijeme za radno mjesto nastavnika informatike i engleskog jezika. Radnik je dužan da počne sa radom 01.01.2018. godine. Ovdje također, zbog retroaktivne primjene ugovora se zaključuje da je navedeni uposlenik već ranije bio u radnom odnosu kod škole. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da prestaje da važi ugovor o radu od 30.09.2016. godine.

Ugovor o radu sa S.S., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do povratka radnika sa bolovanja a najduže 6 mjeseci za radno mjesto pomoćno tehnički radnik sa punim radnim vremenom. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu.

Ugovor o radu sa N.B., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do povratka radnika sa bolovanja a najduže 6 mjeseci za radno mjesto pomoćno tehnički radnik sa punim radnim vremenom. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu.

Ugovor o radu sa B.M., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme a najduže na šest mjeseci za radno mjesto pomoćnog radnika. Ugovor je zaključen na temelju člana 22 Zakona o radu F BiH, člana 135 stav 3 Zakona o osnovnom obrazovanju USK i člana 108. Pravila OŠ.

Ugovor o radu sa B.M., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme najduže na šest mjeseci za radno mjesto domar. IZ ugovora proizlazi da je isti zaključen na temelju člana 22 Zakona o radu F BiH, člana 135 stav 3 Zakona o osnovnom obrazovanju USK i člana 108. Pravila OŠ. Također se navodi da je ugovor zaključen na osnovu Rješenja o raspoređivanju radnika na poslove i radne zadatke broj 018/18 od 01.01.2018. godine.

Ugovor o radu sa B.M., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme a najduže do 30.06.2018. godine za radno mjesto domar sa punim radnim vremenom. Vrijeme početka rada je 01.01.2018. godine. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Također stoji da se ugovor zaključuje radi usklađivanja sa navedenim propisima. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da zaključenjem prestaje da važi ugovor od 01.01.2018. godine.

Ugovor o radu sa B.M., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure a najduže 6 mjeseci za radno mjesto domar sa punim radnim vremenom. Vrijeme početka rada je 02.07.2018. godine. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 i 26 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 22 Zakona o radu i da zaključivanjem prestaje da važi ugovor od 30.03.2018. godine.

Ugovor o radu sa B.M., broj: (...) proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme a najduže do kraja školske 2018/19 godine za radno mjesto domar sa punim radnim vremenom. Rad počinje 03.01.2019. godine U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 i 26 Pravilnika o radu OŠ. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 22 Zakona o radu i da zaključivanjem prestaje da važi ugovor od 02.07.2018. godine.

Ugovor o radu sa S.S., broj: (...) proizlazi da je isti zasnovan na neodređeno vrijeme za radno mjesto pomoćno tehničkog radnika. Radnik je dužan da počne sa radom 01.01.2018. godine. Ovdje također, zbog retroaktivne primjene ugovora se zaključuje da je navedeni uposlenik već ranije bio u radnom odnosu kod škole. U preambuli ugovora stoji da se ugovor zaključuje na osnovu člana 112. Zakona o radu F BiH, Kolektivnog ugovora za osnovno obrazovanje, te člana 8 Pravilnika o radu OŠ. Također stoji da se ugovor zaključuje radi usklađivanja sa navedenim zakonskim propisima. Dok u članu 15 stoji da se ovaj ugovor zaključuje na osnovu člana 178 Zakona o radu i da prestaje da važi ugovor o radu od 04.02.2000 godine.

Akt – Podaci iz službene evidencije Porezne uprave FBiH – Kantonalni porezni ured Bihać, br. (...) predstavlja podatke iz službenih evidencija za lica koja su obuhvaćena optužnicom odnosno za lica sa kojima je optuženik zaključio ugovore o radu. Uz ovaj akt je dostavljen i Akt Kantonalnog poreznog Ureda Bihać – Porezna ispostava C..., broj: (...) sa priložima: Pregled historije osiguranja za osiguranike K.N., B.M., N.B., S.S., M.L., B.A., P.A., P.S., M.E. i J.S. Iz pregleda historije osiguranja za navedena lica se prije svega može zaključiti da su sva lica koja su obuhvaćena optužnicom bila prijavljena na osiguranje u periodu koji je obuhvaćen optužnicom. Također su navedena lica i pored ovih perioda bila prijavljena na osiguranje i za druge periode, kod istog ili kod drugih poslodavaca. Iz navedenih evidencija je kod ovih uposlenika vidljivo koliko su ukupno proveli zaposleni u JU OŠ što je važno kod ovih ugovora na neodređeno vrijeme, o čemu će se sud konkretno izjasniti kod svakog ovog ugovora ponaosob.

Uvidom u Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), sa potpisom S.S., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva E.M., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva A.B., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva A.P., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva A.P., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva E.M., Zahtjev za transformaciju ugovora o radu br. (...), podnosioc zahtjeva S.P. je utvrđeno da je ovih pet zahtjeva identičnog sadržaja a odnosi se na navedenih pet uposlenika. Zahtjevom se traži da se u skladu sa Zakonom o radu sl broj 26/16 na osnovu člana 22 tog Zakona izvrši transformacija ugovora o radu sa određenog na neodređeno vrijeme. Svi zahtjevi su datirani sa danom 10.04.2018. godine.

Iz Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika M.E. br. (...) sa tadašnjim direktorom, proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedura, sa početkom trajanja od 01.11.2014. godine. Ugovor je zaključen na nepuno radno vrijeme odnosno 4 sata dnevno, na poslovima nastavnika engleskog jezika.

Iz Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika P.A. iz C..., br. (...), zaključen između zaposlenika P.A. i sa tadašnjeg direktora, proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do povratka radnika sa bolovanja sa početkom trajanja od 26.01.2015. godine na puno radno vrijeme, na poslove nastavnika informatike i tehničkog odgoja.

Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika B.A. br. (...), zaključen između zaposlenika B.A. i tadašnjeg direktora, proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure a najduže dva mjeseca sa početkom trajanja od 01.11.2014. godine na puno radno vrijeme, na poslove nastavnika hemije.

Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika B.A. br. (...), zaključen između zaposlenika B.A. i tadašnjeg direktora, proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure a najduže dva mjeseca sa početkom trajanja od 01.09.2014. godine na puno radno vrijeme, na poslove nastavnika hemije.

Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika S.S. iz C...br. (...), zaključen između zaposlenika S.S. i tadašnjeg direktora proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure sa početkom trajanja od 11.02.2016. godine na puno radno vrijeme, na poslove pomoćnog radnika-čistačice.

Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika S.S. iz C...br. (...) zaključen između zaposlenika S.S. i direktora M.A., proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure a najduže 60 dana sa početkom trajanja od 10.12.2015. godine na puno radno vrijeme, na poslove pomoćnog radnika-čistačice.

Ugovor o radu između poslodavca JU OŠ i zaposlenika M.S. br. (...) zaključen između zaposlenika M.S. i tadašnjeg direktora M.A. proizlazi da je isti zaključen na određeno vrijeme do okončanja konkursne procedure sa početkom trajanja od 01.11.2014. godine na puno radno vrijeme, na poslovima nastavnika razredne nastave.

Iz Uvjerenja Kantonalnog poreznog ureda Bihać ispostava C... od 15.11.2024. godine za A.P., E.M., S.S., S.P., A.P. proizlazi da su navedena lica bila registrovana u evidenciji osiguranih lica Porezne uprave F BiH po osnovu radnog odnosa kod više poslodavaca u različitim periodima. Ono što je važno za konkretan predmet jeste da su navedena lica bila registrovana i kod poslodavca JU OŠ i to neprekidno u periodu dužem od tri godine i te tri godine su nastupile i prije 30.03.2018. godine. Tako je A.B. bila neprekidno prijavljena u periodu od 01.09.2014. godine do 31.08.2019. godine, E.M. u periodu od 01.09.2014. godine neprekidno do dana izdavanja uvjerenja, S.S. od 10.12.2014. godine do 17.09.2019. godine, te od 01.09.2022. godine pa nadalje, S.P. od 01.09.2014. godine do 21.09.2023. godine A.P. od 26.01.2015. godine do 19.05.2023. godine.

Nakon provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH predstavlja zloupotrebu službene pozicije ili ovlaštenja koja iz toga proizilazi. Učinitelj djela koristi službu, svoja službena ovlaštenja na nezakonit način i suprotno interesima i ciljevima službe. On protivpravno koristi mogućnosti vezane za svoj službeni položaj ili ovlaštenje, vlast koju mu daje služba, odnosno odgovorno lice postupa ili ne postupa na način koji je u skladu sa interesima službe. Krivično djelo postoji kada službeno ili odgovorno lice iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlaštenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. On svoj službeni položaj ili ovlaštenje koristi da bi pribavio sebi ili drugome kakvu korist ili da bi drugome nanio kakvu štetu. Službeni položaj je širi pojam od ovlaštenja i predstavlja, zapravo, rukovodeći položaj u službi, određenu službenu funkciju iz koje službena osoba crpi brojna ovlaštenja. Razlika između iskorištavanja službenog položaja i iskorištavanja službenog ovlaštenja nije od značaja za određivanje radnje učinjenja krivičnog djela, jer se i u jednom i u drugom slučaju radi o vršenju neke službene radnje u okviru ovlaštenja koje ima službena osoba, ali na nezakonit način i protivno interesima službe. Obzirom da je radnja izvršenja ovog djela određena kao iskorištavanje, prekoračenje ovlaštenja odnosno ne obavljanje službene dužnosti, ovo je djelo blanketnog karaktera, jer se radi o ovlaštenju službene osobe koje proizlazi iz određenog propisa pa je u činjeničnom opisu nužno navesti i propis iz kojeg proizlazi ovlaštenje odnosno dužnost. Djelo je formalno dovršeno radnjom iskorištavanja položaja ili ovlaštenja a u materijalnom smislu dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugome nanesena šteta

ili je teže povrijeđeno pravo drugog. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj. Učinilac treba da je svjestan da iskorištava svoj službeni položaj, prekoračuje svoje ovlaštenje ili da ne vrši svoju službenu dužnost, kao i toga da na taj način pribavlja za sebe ili drugoga kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog. Izvršilac djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama F BiH.

Kada su u pitanju činjenični navodi iz optužnice u smislu da je optuženi u navedeno vrijeme bio direktor JU OŠ, te da je zaključio ugovore koji su predmeti optužnice; optuženi u potpunosti priznaje ove činjenice. Zapravo optuženi priznaje sve činjenice koje se navode u optužnici u smislu njegovog svojstva, poduzetih radnji i posljedice tih radnji. Optuženi negira da je ovakvim radnjama počinio krivično djelo za koje se tereti.

Dakle, optuženi je u periodu iz optužnice imao svojstvo odgovorne osobe, jer je bio direktor škole a to sam optuženi potvrđuje, naravno to proizlazi iz Odluke školskog odbora o konačnom imenovanju direktora broj (...) te Rješenja Školskog odbora o preraspoređivanju radnika na poslove i radne zadatke broj (...). Direktor škole ima svojstvo odgovorne osobe. Članom 2. stav 6. KZ F BiH je propisano da je odgovorna osoba ona osoba u privrednom društvu ili drugoj pravnoj osobi kojoj je obzirom na njenu dužnost ili na osnovu posebne ovlasti povjeren određeni krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona ili općeg akta privrednog društva(...) Članom 159 Zakona o osnovnom i općem srednjem obrazovanju USK (Sl Glasnik USK broj 05/04, 07/10 i 11/15) propisana su ovlaštenja direktora škole. Također članom 108. Pravila JU OŠ su propisana ovlaštenja direktora škole, pa je određeno da direktor da direktor rukovodi radom škole, zastupa školu i odgovoran je za zakonitost rada škole, te odlučuje o pravima i obavezama radnika iz radnog odnosa. Kada se ovlaštenja direktora škole koja su propisana Zakonom o osnovnom i općem srednjem obrazovanju USK kao i odredbe Pravila JU OŠ dovedu u vezu sa definicijom odgovorne osobe koju propisuje član 2 stav 6 KZ F BiH zaključuje se da je direktor škole odgovorna osoba, jer po navedenim odredbama ima posebne ovlasti u vršenju poslova koji se odnose na primjenu Zakona (prije svega Zakona o osnovnom obrazovanju, Zakona o radu i sl) ili propisa donesenih na osnovu Zakona (Pravila škole, Pravilnik o radu i sl). Nesporno je da je Osnovna škola institucija unutar F BiH tako da je i taj uvjet ispunjen kada je svojstvo optuženog u pitanju.

Također je nesporna činjenica da je optuženi zaključio ugovore koji su predmet optužbe. Naime, sam optuženi u potpunosti priznaje ovu činjenicu i potvrđuje istu. Također priznanje optuženog su potvrdili i svi saslušani svjedoci-uposlenici koji su zaključili ove ugovore, a koji su svi redom izjavili da su zaključili ove ugovore u radu na način i u obimu kako je opisano optužnicom. Pored navedenog ova činjenica proizlazi i iz samih ugovora. Dakle u dokaznom postupku je utvrđeno da je optuženi zaključio ukupno 11 ugovora o radu na određeno vrijeme sa ukupno 5 lica. Dakle optuženi je bio direktor škole, zaključio je navedene ugovore a to proizlazi iz njegovog priznanja, iskaza lica sa kojima je zaključio te ugovore kao i iz samih ugovora. Dakle utvrđeno je da je optuženi zaključio ugovore o radu na određeno vrijeme sa L.M. broj (...) za poslove nastavnika razredne nastave. Sa N.K. zaključio ugovor broj (...) za poslove nastavnika informatike. Sa S.S. ugovor broj (...) za poslove pomoćno tehničkog radnika. Sa N.B. ugovor broj (...) za poslove pomoćno tehničkog radnika. Sa M.B. ugovore broj (...) na poslovima pomoćnog radnika. Također je utvrđeno da ovim ugovorima nije prethodio javni konkurs, niti je tražena suglasnost Ministarstva obrazovanja, niti su se ova lica nalazila na listi tehnološkog viška. Sve ovo proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka kao i materijalnih dokaza tužitelja i također ove činjenice priznaje i sam optuženi.

Prije svega treba istaći da optuženi kao direktor škole u skladu sa članom 159. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK te članom 107 i 108 Pravila JU OŠ od 27.02.2006. ima ovlaštenja da rukovodi radom škole, da zastupa školu i odgovoran je za zakonitost rada škole, da izvršava odluke stručnih organa i školskog odbora, te da odlučuje o pravima i obavezama radnika iz ranog odnosa. Dakle u ovlaštenju optuženog jeste zakonitost rada škole te izvršavanje odluka stručnih organa i školskog odbora. Optuženom se stavlja na teret da je na gore opisani način iskorištavajući položaj direktora postupio suprotno članu 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK, te suprotno članu 9. i 10. Pravilnika o radu JU OŠ od 13.10.2016. godine,

odnosno da je zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme bez raspisanog javnog konkursa. Pored navedenog optuženom se stavlja na teret i da je postupao suprotno članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika za čijim radom je djelimično prestala potreba i uvjeta o preuzimanju radnika iz jedne škole u drugu Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK broj: 10-02-12120/10 od 14. maja 2014. godine i broj: 10-02-12120- /14 od 06. juna 2014. godine ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" br. 9/14 i 12/14) kojima je propisano da ako u toku školske godine škola ima potrebu zaposliti nove uposlenike/ce, prije raspisivanja konkursa dužna je ponuditi zaposlenje uposlenicima/ama sa zvanične kantonalne liste tehnološkog viška u skladu sa čl.27. st.3. Pravilnika, te da je škola obavezna nakon 01.09. tekuće godine za svako novo zapošljavanje u toku školske godine dostaviti Ministarstvu zahtjev, te ukoliko Ministarstvo utvrdi da je zahtjev za raspisivanje konkursa u skladu sa zakonskim propisima, Ministarstvo izdaje saglasnost za raspisivanje konkursa, a škola je obavezna u slučaju raspisivanja konkursa dostaviti Ministarstvu tekst konkursa u elektronskoj formi, a Ministarstvo isti objaviti na web stranici. Dakle optuženom se stavlja na teret ne samo da nije raspisao konkurs već i da prije raspisivanja konkursa nije ponudio zaposlenje uposlenicima sa kantonalne liste viška, niti je nakon toga tražio od Ministarstva odobrenje za raspisivanje konkursa. Ukratko optuženom se stavlja na teret da je zaključio ugovor o radu a da nije prvo ponudio zaposlenje nekom od radnika sa liste viška, zatim da nije podnio zahtjev Ministarstvu za raspisivanje konkursa i u konačnici da uopće nije raspisao konkurs za radno mjesto za koje je zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme.

Optuženom se stavlja na teret da je iskorištavao svoja ovlaštenja propisana članom 108. Pravila škole suprotno članu 9 i 10 Pravilnika škole i članu 135 Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju i to na način da je sa navedenim licima zaključio ugovor o radu a bez raspisanog javnog konkursa.

Članom 135. Zakona o osnovnom i općem srednjem obrazovanju USK je propisano:
(1)*Nastavnik/ca, stručni/na suradnik/ca i suradnik/ca u nastavi (u daljnjem tekstu: nastavnik/ca odnosno suradnik/ca), zasniva radni odnos u školi na osnovi konkursa, a u skladu s ovim zakonom.*
(2)*Javni konkurs objavljuje školski odbor.*
(3)*Zaposleni/ne u školi iz stava 1. ovoga člana mogu biti zaposleni na ograničen vremenski period i bez javnog konkursa u skladu sa Zakonom o radu.*

Članom 9 Pravilnika o radu JU OŠ od 13.10.2016. godine i 30.03.2018. godine je propisano:
(1)*Upošljavanje u školi vrši se u skladu sa Zakonom o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju.* (2)*Prije raspisivanja konkursa direktor prijavljuje potrebu za uposlenikom Ministarstvu obrazovanja nauke kulture i sporta koje vodi evidenciju o uposlenicima za kojima je prestala potreba.*
(3)*Školski odbor može raspisati konkurs tek nakon što Ministarstvo daje suglasnost za raspisivanje konkursa, odnosno nakon što se škola očitovala o razlozima zbog kojih nije primljena osoba sa evidencije o uposlenicima za kojima je prestala potreba.*

Članom 10 Pravilnika o radu JU OŠ od 13.10.2016. godine i 30.03.2018. godine je propisano:
(1)*Konkurs se objavljuje u dnevnom ili sedmičnom listu i na web stranici Ministarstva.* (2)*Rok za podnošenje prijava ne može biti kraći od 8 dana niti duži od 15 dana.* (3)*u konkursu se navodi da kandidati moraju ispunjavati opće i posebne uvjete za zasnivanje radnog odnosa u školi u skladu sa Zakonom , pedagoškim standardima te Pravilnikom.*

Kako je već navedeno članom 159. Zakona o osnovnom obrazovanju i članom 108 Pravila škole su propisana ovlaštenja direktora. Iz ovih propisa se jasno vidi da direktor rukovodi radom škole, odlučuje o pravima i obavezama iz radnopravnog statusa i sl. Iz odredbe člana 159 stav 3. Zakona o osnovnom obrazovanju a u vezi sa članom 159 istog propisa i članom 108. Pravila proizlazi da direktor može vršiti upošljavanje novih uposlenika bez konkursa. Ovo njegovo ovlaštenje također proizlazi i iz odredbe člana 11. Pravilnika o radu JU OŠ od 13.10.2016. godine i 30.03.2018. godine kojom je propisano: *Izuzetno, radni odnos na određeno vrijeme može se zasnovati ugovorom o radu i bez konkursa a) na određeno vrijeme, kada obavljanje poslova ne trpi odgodu, do zasnivanja radnog odnosa na temelju konkursa ili na drugi propisani način u skladu sa Zakonom, b) sa osobom kojoj je ugovor o radu na neodređeno vrijeme otkazan zbog privrednih tehničkih ili organizacijskih razloga i*

koji se nalazi u evidenciji Ministarstva, c) do punog radnog vremena sa uposlenikom koji u školskoj godini ima zasnovan radni odnos na neodređeno nepuno radno vrijeme. Ovdje suštinski prije svega treba poći od onoga što se optuženom stavlja na teret, odnosno njegove radnje a to je da je uposlio lica bez raspisivanja javnog konkursa. Kada ovu radnju dovedemo u vezu sa odredbama iz kojih optuženi crpi svoja ovlaštenja (dakle 159 Zakona o osnovnom obrazovanju i 108 Pravila škole) i odredbama koje mu se stavljaju na teret da je postupao suprotno njima (član 135 Zakona te 9 i 10 Pravilnika) zaključuje se da optuženi na opisani način može iskorištavati svoja ovlaštenja. Njemu se suštinski stavlja na teret da je iskorištavao svoja ovlaštenja da zaključi ugovore o radu i da pri tome nije ispoštovao propisanu proceduru u smislu da nije preuzeo radnike sa liste prekobrojnih, da nije tražio saglasnost od ministarstva i da nije u konačnici raspisao konkurs.

Sud ovdje mora ukazati da u konkretnom slučaju zaključenjem ugovora o radu na određeno vrijeme bez raspisanog javnog konkursa optuženi može iskorištavati svoja ovlaštenja propisana članom 159 Zakona i 108 Pravila škole ali u vezi sa članom 135. stav 3. Zakona i članom 11. Pravilnika o radu škole a ne u vezi onih odredbi koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Međutim prihvatajući upute Kantonalnog suda prvostepeni sud je u ovoj presudi suštinski utvrđivao da li je optuženi nezakonito postupio kada je zaključio navedene ugovore ili nije. Naime, ovim odredbama je propisana mogućnost zaključenja ugovora o radu na određeno vrijeme bez raspisivanja konkursa i propisani su uvjeti pod kojima se ovi ugovori mogu zaključiti. Samo ove odredbe optuženi kao direktor može iskorištavati jer je on u skladu sa članom 159. ovlašten da zaključuje takve ugovore. Ove odredbe se isključivo primjenjuju u situaciji kada se razmatra da li je neki ugovor o radu na određeno vrijeme trebao biti zaključen nakon raspisanog konkursa ili je ugovor o radu mogao biti zaključen i bez konkursa. Ove odredbe, dakle 135. stav 3. Zakona i 11. Pravilnika ovlašćuju direktora škole da bez konkursa, bez traženja odobrenja od Ministarstva, bez obavješćavanja školskog odbora i sl., zaključuje ugovore o radu na određeno vrijeme. Iskorištavanje njegovih ovlaštenja se može posmatrati kroz ove odredbe, odnosno kroz činjenicu da li su ispoštovani uvjeti koji se propisuju ovim odredbama prilikom zaključenja ugovora. Ukoliko se utvrdi da su prilikom zaključenja ugovora ispoštovani uvjeti iz navedenih odredbi to isključuje protivpravnost u radnjama optuženog, a u dokaznom postupku je utvrđeno upravo da je optuženi postupao u skladu sa članom 135 stav 3 Zakona i 11 Pravilnika o radu škole.

Pored navedenog treba istaći i to da se Zakon o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK uopće ne primjenjuje na zasnivanje radnog odnosa kod pomoćno-tehničkog osoblja. U dokaznom postupku je utvrđeno da je optuženi zaključio ukupno 11 ugovora o radu na neodređeno vrijeme od kojih se 4 ugovora odnose na nastavnike (L.M. 3 i N.K. 1) a 7 ugovora se odnosi na pomoćno-tehničko osoblje (S.S. 1, B.M. 5 i N.B. 1). Sud ovdje ukazuje da se Zakon o osnovnom i općem srednjem obrazovanju može primjenjivati samo na nastavnike i stručne saradnike a ne može na pomoćno tehničko osoblje. Naime, ovim Zakonom je propisana procedura zapošljavanja nastavnika i stručnih saradnika i pažljivom analizom ovog Zakona se zaključuje da se ovaj Zakon uopće ne primjenjuje na pomoćno osoblje već isključivo na nastavnike. Zbog toga se u konkretnom slučaju član 135 ovog zakona uopće ne može staviti na teret optuženom kada su u pitanju ugovori o radu na određeno vrijeme zaključeni sa pomoćno-tehničkim osobljem. Na zaključenje ugovora sa pomoćno tehničkim osobljem se primjenjuju Zakon o radu i Pravilnik o radu škole. Dakle član 135 Zakona o osnovnom obrazovanju se primjenjuje samo na ova dva ugovora kada su u pitanju nastavnici, dok se Pravilnik o radu primjenjuje i na nastavnike i na pomoćno osoblje.

Bez obzira na to što je suštinski optuženi zaključujući ugovore o radu mogao iskorištavati svoj službeni položaj samo u odnosu na navedene odredbe sud će ukazati na suštinu cijelog događaja a to je da li je optuženi postupao na zakonit način kada je zaključio ove ugovore. U dokaznom postupku je utvrđeno da je optuženi postupao u skladu sa odredbama koje reguliraju zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme. Kako je već navedeno zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme regulira član 135 stav 3. Zakona o osnovnom obrazovanju i član 11 Pravilnika o radu škole. Članom 135 stav 3 je određeno da Zaposleni u školi mogu biti zaposleni na ograničen vremenski period i bez javnog konkursa u skladu sa Zakonom o radu. Dakle uslovi za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme su određeni Zakonom o radu. Zakon o radu u svojim relevantnim odredbama propisuje da se ugovor o radu na određeno vrijeme može zaključiti na najduže 3 godine. Također propisuje da se reguliranje rada

na određeno vrijeme može vršiti Pravilnikom o radu. Dakle Zakon o osnovnom obrazovanju uopće ne propisuje uvjete za zaključivanje ugovora o radu na određeno vrijeme već samo propisuje da se takvi ugovori mogu zaključivati. Zakon o radu navodi najduže trajanje takvih ugovora bez propisivanja uvjeta za zaključenje istih te propisuje da se ta oblast može urediti Pravilnikom o radu. Dakle u konkretnom slučaju kada su u pitanju ugovori na određeno vrijeme i nastavnika i pomoćnog osoblja, primjenjuje se Pravilnik o radu JU OŠ. Ovaj pravilnik propisuje uvjete za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme kao i period na koji se zaključuje ugovor o radu na određeno vrijeme. Tako je članom 26. stav 2. Pravilnika propisano da ugovor o radu na određeno vrijeme može trajati najduže godinu dana. Kada su u pitanju uvjeti za zaključenje ovih ugovora Pravilnik u članu 11 propisuje uvjete a između ostalog određuje da se ovakvi ugovori mogu zaključiti kada obavljanje poslova ne trpi odgodu. Također članom 26 stav 1 je propisano da se ugovor o radu na određeno vrijeme sklapa zbog objektivnih razloga koji su opravdani rokom, obavljanjem određenih poslova ili nastupanjem određenog događaja. Kada se ove odredbe dovedu vezu sa članom 159 Zakona o obrazovanju i 108 Pravila zaključuje se da je direktor isključivo ovlašten da procjenjuje da li su ispunjeni uvjeti za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme. Ovo dalje znači da direktor nije dužan da traži suglasnost za zaključenje ovih ugovora od bilo koga, nije dužan da raspisuje konkurs, nije dužan da obavještava bilo koga. Jedino što je njegova obaveza jeste da utvrdi postojanje uvjeta za zaključenje ovih ugovora. Uvjeti za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme jesu objektivni razlozi koji su opravdani rokom, obavljanjem poslova koji ne trpe odgodu ili nastupanjem određenog (vanrednog) događaja. U dokaznom postupku je utvrđeno da su za svih 11 ugovora na određeno vrijeme koji su predmet optužnice bili ispunjeni uvjeti za zaključenje istih odnosno nije dokazano da tih uvjeta nije bilo.

Naime, iz iskaza optuženog proizlazi kada je u pitanju M.L. da je ona bila jedno vrijeme privremeno zaposlena u vrijeme prethodnog direktora. U jednom trenutku se pojavila hitna potreba da se primi učiteljica razredne nastave, te je on na osnovu školskih evidencija i matičnih knjiga saznao za L.M. te sa istom zaključio ugovor o radu na određeno vrijeme i ona je bila isključivo zamjena za radnicu na bolovanju. Kada je u pitanju N.K. ona je više puta angažirana kao nastavnica matematike u mandatu ranijih direktora, pa je i za nju saznao uvidom u matične knjige i angažirao je privremeno kao zamjenu za nastavnicu koja je otišla na bolovanje a kasnije se i teško razboljela i preminula. Također je zaposlena isključivo da bi se zastupila nastava. Kada je u pitanju M.B. sa njim je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme jer se dugogodišnji domar M. zv. S. naglo razbolio i umro, a škola je bila u stanju devastacije i oronulosti i uopće nije mogla da funkcioniše bez domara niti pomoćnog osoblja. N.B. je supruga od M.B. i ona je angažirana kao zamjena za pomoćnu radnicu-čistačicu koja je bila na bolovanju. Ona je angažirana isključivo iz razloga što su N. i M. imali dijete-učenika u školi sa posebnim potrebama i ti razlozi humanosti su optuženog opredijelili da baš sa njom zaključi ugovor o radu na određeno vrijeme, a u svakom slučaju je neko morao biti zaposlen na to mjesto. Kada je u pitanju S.S. optuženi navodi da je ona angažirana na mjesto pomoćnog radnika na molbu njene jetrve S.S., koja je znala da ima upražnjeno mjesto jer je druga uposlenica otišla na bolovanje. Njemu je S. rekla da bi S. htjela raditi kao čistačica da je ona član šehidske porodice, te je optuženi prvenstveno iz potrebe za njenim radom zaposlio S. a činjenica da je šehidska porodica ga je opredijelila da baš nju zaposli. S. ranije nije bila uposlenik škole na bilo koji način. Za sva lica kako nastavnike tako i pomoćno osoblje postojala je potreba da se zaposle iz razloga što su raniji uposlenici otišli na bolovanje ili preminuli. Radi se o školi čiji je objekat bio star 70 godina gdje je konstantno postojala potreba za održavanjem, a radi se o najvećoj školi u C.... Nastava se uopće ne bi mogla odvijati da se nisu angažirali ovi radnici na određeno vrijeme, bilo da se radi o nastavnom osoblju ili pomoćnim radnicima. iskaz optuženog o potrebi za ovim zaposlenim je u cijelosti potkrijepljen iskazom sekretara škole R.S. koji je izjavio da je po nalogu direktora sačinjavao ove ugovore i da su ugovori sa tim zaposlenicima zaključeni iz potrebe da se zastupi nastava odnosno da se omogući nesmetano obavljanje nastave te higijensko tehnički uvjeti za održavanje nastave. Svjedok S.R. koja je u vrijeme iz optužnice bila predsjednik školskog odbora navodi da je optuženi podnosio izvještaje o radu i u tim izvještajima je obavještavao koji su uposlenici na bolovanju, da li je to radno mjesto popunjeno novim uposlenicima. Ta mjesta su morala biti popunjena jer nastavni proces ne smije trpiti. Nikad se nije primilo više uposlenika nego što je propisano a da jeste ministarstvo tom uposleniku ne bi isplatilo platu. Svjedok A.M. je potvrdio da je i on imao sličnu praksu ranije dok je bio direktor i da se uvijek to činilo radi hitnosti da se zastupi nastava ili da se zamjeni radnik koji je na bolovanju. Svjedok S.S. potvrđuje iskaz optuženog i navodi

da se ona javila za radno mjesto čistačice jer je od jetrve S. čula da je ranija radnica otišla na bolovanje. Svjedok M.B. također potvrđuje navode optuženog te navodi da je saznao da postoji upražnjeno mjesto pomoćnog radnika i obratio se optuženom. U školi su mu rekli da postoji potreba da se zaposli neko na poslovima pomoćnog osoblja, te je zaključio ugovor na određeno vrijeme za te poslove. Nakon smrti domara M.K. zaključio je ugovor na određeno za radno mjesto domara. Također navode optuženog je potvrdila i N.K. koja je izjavila da je ugovor zaključila na način jer je sekretar škole pozvao da dođe u školu jer ima upražnjeno mjesto nastavnika informatike jer je uposlenica otišla na bolovanje. Pored ovoga iskaz optuženog u pogledu razloga za zaključenje ugovora proizlazi i iz samih ugovora gdje se navodi da se ugovori zaključuju do povratka uposlenika sa bolovanja. Svi ovi dokazi upućuju na zaključak da je sve ugovore optuženi zaključio iz razloga hitnosti u smislu da se zastupi nastava kada su u pitanju L.M. i N.K., te da se obezbijede tehničko higijenski uvjeti kada su u pitanju pomoćno tehnički radnici. Iz iskaza ovih svjedoka proizlazi da su ugovori o radu na određeno vrijeme zaključeni da se zamijene uposlenici koji su otišli na bolovanje ili čak preminuli. Kako je već rečeno članom 159 Zakona o osnovnom obrazovanju i 108 Pravila je propisana nadležnost i dužnost direktora a jedna od osnovnih obaveza je nesmetano odvijanje nastave. Nedostatak nastavnika ali i pomoćnog osoblja se treba smatrati obavljanjem poslova koji ne trpe odgodu. Također je ovo zapošljavanje opravdano rokom i obavljanjem određenih poslova; jer se radi o redovnom odvijanju nastave koje ne trpi odlaganje. obzirom da se radi o situacijama kada raniji uposlenik ide na bolovanje što je samo po sebi hitno i neočekivano ili premine. Dakle u konkretnom slučaju su ispunjeni uvjeti iz člana 11 i 26 Pravilnika o radu koji regulira zapošljavanje bez konkursa. Odnosno optuženi je ispoštovao sve uvjete koji propisuju navedene odredbe kada je u pitanju postojanje hitnosti odnosno da se radi o poslovima koji ne trpe odgodu. Također je ispoštovan i rok propisan članom 26 Pravilnika jer niti jedan ugovor nije zaključen na periodu duži od jedne godine. U dokaznom postupku je utvrđeno da su prilikom zaključenja ugovora o radu na određeno vrijeme postojali razlozi propisani članom 11 i 26 Pravilnika o radu škole, koji se ogledaju u hitnosti zastupanja nastave i neometanog odvijanja iste, pa je optuženi u skladu sa istim propisima imao pravo da zaključi navedene ugovore. Također prilikom zaključenja ovih ugovora optuženi nije prekoračio svoja ovlaštenja u smislu trajanja ugovora i sl. S druge strane u dokaznom postupku nije izveden niti jedan dokaz koji i na posredan način govori da nisu postojali razlozi hitnosti prilikom zaključenja ugovora. Činjenica da su postojali razlozi hitnosti automatski isključuje obavezu da se raspiše konkurs, ovo opet automatski isključuje obavezu da se od ministarstva traži saglasnost za raspisivanje konkursa, jer konkurs tada nije niti obavezan. Razlozi hitnosti ovlašćuju optuženog kao direktora da zaključi ugovore o radu na određeno vrijeme što je on i učinio i pri tome nije iskorištavao svoja ovlaštenja. Sama činjenica da je postupao u skladu sa ovlaštenjima i u skladu sa članom 135 stav 3 Zakona i 11 Pravilnika o radu isključuje protivpravnost postupanja optuženog.

Kada je u pitanju uputa drugostepenog suda da prvostepeni sud nije pojedine dokaze doveo u vezu sa svim drugim dokazima. Ovaj sud ističe da je i prvi put ali i sada cijenio navedene dokaze kako to nalaže odredba člana 296. stav 2. ZKP-a F BiH. Ponovo se ukazuje da se tim dokazima u suštini dokazuje da je postojala lista tehnološkog viška za školske godine 2017/18 i 2018/19. Međutim liste tehnološkog viška se ne primjenjuju kada je u pitanju zaključivanje ugovora o radu na određeno vrijeme iz razloga hitnosti. Također navod žalbe da je sud samo cijenio u tom dijelu iskaz optuženog i prihvatio ga bez ikakve kritike je neosnovan, jer je sud njegov iskaz doveo u vezu sa ostalim dokazima a koji dokazi niti na posredan način nisu doveli u sumnju iskaz optuženog kada je u pitanju upravo ključna činjenica a to je nužnost i hitnost da se zaključe ugovori na određeno vrijeme. Naprotiv pojedini dokazi a koje je sud doveo u vezu ukazuju da je postojao razlog hitnosti u trenutku zaključenja spornih ugovora. Kada je u pitanju akt hitna dostava podataka od 10.07.2018. godine i upozorenje istog ministarstva od 16.07.2018. godine ovi dokazi se odnose na obavezu optuženog da ministarstvu iskaže kadrovske potrebe za narednu školsku godinu. Obzirom da je utvrđeno da se radi o hitnim poslovima koji ne trpe odlaganje ove kadrovske potrebe nisu niti mog biti precizirane u to vrijeme dakle 10.07.2018. godine, jer tada nisu niti postojale. Ovo proizlazi iz činjenice da su svi ugovori na određeno vrijeme zaključivani nakon tog perioda, te da su zaključeni iz razloga hitnosti pa samim tim nisu niti mogle postojati potrebe za tim kadrovima u vrijeme kada se to tražilo. Ni Upozorenje broj: (...) koje je poslano od strane Ministarstva obrazovanja svim školama da su obavezni da dostave podatke o uposlenicima za čijim je radom prestala potreba kao i kadrovske potrebe i to na Obrascima koji su donijeti od strane Ministarstva. Uz upozorenje da ukoliko se ne dostave ti podaci neće se dobiti saglasnosti za popunjavanje radnih mjesta

niti će biti odobreni i isplaćeni ugovori o radu na kraći vremenski period, se ne mogu primijeniti u konkretnom slučaju. Ovo upravo iz razloga što u trenutku kada se iskazuje potreba za kadrovima, ta potreba ne postoji jer je potreba nastala kasnije u toku školske godine za koju se prethodno trebaju iskazati potrebe. Obzirom da se radi o razlozima hitnosti i nužnosti, potrebe za tim kadrovima se ne mogu iskazati u roku predviđenom za to, već kada ta hitnost nastane. Zbog toga je zakonodavac u člana 135. stav 3. Zakona i članu 11. Pravilnika o radu škole omogućio optuženom kao direktoru da upravo zbog razloga hitnosti i nužnosti zaključi ugovore o radu na određeno vrijeme. U konkretnom slučaju je dokazano da je optuženi postupao iz razloga hitnosti kada je zaključio ugovore o radu a to proizlazi iz iskaza optuženog kao i iskaza drugih svjedoka prije svih sekretara škole. S druge strane u dokaznom postupku nije izvede niti jedan dokaz koji bi na posredan način ukazao na činjenicu da nije postojala ta hitnost.

Iskorištavanje ovlaštenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U konkretnom slučaju optuženi je bio ovlašten da zaključuje sporne ugovore i zaključio ih je, ali ove njegove radnje nisu suprotne interesima i zadacima službe. Naime, optuženi je i nastavnike i pomoćno osoblje zaposlio iz razloga nužnosti i hitnosti što je sud već obrazložio a što je imao pravo u skladu sa članom 135 stav 3 Zakona o obrazovanju i člana 11 Pravilnika o radu škole. Samim tim otpada okolnost da je to urađeno protivno interesima službe u ovom slučaju redovnog i normalnog odvijanja nastave, a samim tim otpada i protivpravnost u radnjama optuženog

Optuženi se također tereti da je prilikom zaključenja ugovora o radu na određeno vrijeme postupao suprotno članu 28. Pravilnika o definiranju kriterija za proglašavanje uposlenika/ca za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba, te uvjeti preuzimanja uposlenika/ca iz jedne škole u drugu ("Službeni glasnik USK, br. 9/14 i 12/14) na način da prilikom zaključenja ovih ugovora nije prvo preuzeo lice sa liste tehnološkog viška. Sud ovdje ukazuje da se optužnicom pogrešno parafrizira ova odredba gdje se navodi član 28 a onda se citira član 24 ovog Pravilnika. Članom 28 Pravilnika se regulira obaveza traženja saglasnosti za raspisivanje konkursa nakon 01.09. tekuće godine a ne da je škola ukoliko postoji upražnjeno mjesto dužna preuzeti lice sa spiska uposlenika za čijim je radom djelimično ili potpuno prestala potreba kako se navodi u činjeničnom opisu. Bez obzira na ove omaške sud je ispitao da li je optuženi postupao suprotno i članu 28 i članu 24 Pravilnika. Kako je već navedeno članom 28 Pravilnika je propisana obaveza da se za svako novo zapošljavanje nakon 01.09. za tu tekuću godinu traži saglasnost ministarstva obrazovanja za raspisivanje konkursa. Ovo podrazumijeva da se raspisuje konkurs. Obzirom da je u dokaznom postupku utvrđeno da optuženi nije bio dužan da raspiše konkurs prilikom zaključenja ovih ugovora, samim tim nije bio dužan niti da postupa po odredbi člana 28 Pravilnika i da od ministarstva traži saglasnost za raspisivanje konkursa. Članom 24 Pravilnika u stavu 2. je propisana obaveza škole da na osnovu uvjerenja Ministarstva (iz člana 23 Pravilnika) preuzme uposlenike za čijim je radom prestala potreba odnosno koji se nalaze na listi tehnološkog viška. Članom 23 je propisano da se uposlenicima koji se nalaze na listi tehnološkog viška izdaje uvjerenje o toj činjenici do 30.07. tekuće godine koje vrijedi za narednu školsku godinu. Dakle, ne postoji obaveza škole da po automatizmu preuzme lice sa liste tehnološkog viška, već to škola radi na temelju uvjerenja Ministarstva. To opet podrazumijeva da se ta lica angažiraju do 01.08. tekuće godine jer nakon toga škola mora da raspiše konkurs i završi proceduru do početka školske godine. Dakle preuzimanje sa liste tehnološkog viška se radi najkasnije do 01.08. tekuće godine za narednu školsku godinu. Poslije toga to nije moguće preuzimanje sa liste i raspisuje se konkurs a što je jasno propisano članom 24 stav 6 Pravilnika. U konkretnom slučaju svi ugovori su zaključivani nakon 01.09. tekuće godine za tu školsku godinu pa preuzimanje sa liste viška nije niti dozvoljeno jer je ono zabranjeno od 01.08. za slijedeću školsku godinu. Dakle formalno optuženi nije uopće bio u obavezi da preuzima uposlenike sa liste viška jer je sve ugovore zaključio nakon 01.08. za tu školsku godinu. Optuženi nije bio u obavezi niti da raspisuje konkurs jer se radilo o zaključenju ugovora na određeno vrijeme bez raspisivanja konkursa iz razloga hitnosti a što je već obrazloženo.

Međutim, ovdje upravo zbog činjenice da se radi o ugovorima zaključenim iz razloga hitnosti i motivima koji u rukovodili optuženog da baš sa navedenim licima zaključi ugovore, treba utvrditi da li je u trenutku zaključenja ovih ugovora bilo lica na listi tehnološkog viška a koji ispunjavaju uvjete za

konkretna radna mjesta. U dokaznom postupku je izveden dokaz Podaci o zaposlenicima za čijim radom je prestala potreba za školsku 2017/2018. godinu. Uvidom u ovaj dokaz je utvrđeno da se ta lista odnosi na školsku 2017/2018 godinu. U ovoj školskoj godini od svih ugovora je zaključeno ukupno 6 ugovora i to sa M.B. ugovor od 04.09.2017. godine, od 01.01.2018. godine, od 30.03.2018. godine i 02.07.2018. godine; te sa L.M. ugovor od 30.03.2018. godine i 02.07.2018. godine. Ostali ugovori su zaključeni u školskoj 2018/2019 te za tu godinu uopće nema dokaza postoji li lista tehnološkog viška i dali se na njoj nalaze lica sa odgovarajućom spremom. Vezano za ove ugovore koji su zaključeni u školskoj 2017/18 na toj listi uopće nema pomoćno-tehničkog osoblja- domara pa sa te liste optuženi nije niti mogao angažirati bilo koga za poslove domara a za koje je navedenim ugovorima angažirao B.M.. Kada su u pitanju ugovori sa L.M. na poslovima nastavnika razredne nastave, na listi tehnološkog viška se nalaze lica koja ispunjavaju uvjete za to radno mjesto ali se ponovo ukazuje na nemogućnost da se u vrijeme zaključenja ugovora preuzme neko sa liste tehnološkog viška. Pored toga nije dokazano da je u tom trenutku bilo uopće takvog kadra jer se lista zaključuje zaključno sa 30.07.2017. godine a ugovori su zaključeni u 2018. godini. Obzirom da se radi o činjenici hitnog zapošljavanja bez konkursa radi zastupanja nastave, bilo je nužno dokazati da je u vrijeme zaključenja ugovora bilo tehnološkog viška sa odgovarajućim kvalifikacijama koje bi optuženi mogao preuzeti i da su ta lica htjela da budu angažirana, jer ta lica imaju pravo i da to odbiju. Teret dokazivanja ovih činjenica je na tužitelju pa kako to nije dokazano, nije dokazana niti činjenica da je prilikom zaključenja bilo kojeg ugovora o radu na određeno vrijeme, na listi tehnološkog viška bilo lica koja ispunjavaju uvjete da optuženi upravo sa njima zaključi ugovore. Ovdje se ponovo ukazuje da je sud cijenio dokaze za koje je drugostepeni sud utvrdio da nije te ih je cijenio u smislu da li je optuženi ugovore na određeno vrijeme mogao zaključiti sa nekim od osoba sa liste tehnološkog viška i utvrdio je da nije, jer tih lica nije bilo

Dakle, dokazano je da je optuženi imao svojstvo odgovorne osobe-direktora škole i da je zaključio navedene ugovore; međutim nije dokazano a to je suština onoga što mu se stavlja na teret, da je postupao nezakonito odnosno da je morao raspisati javni konkurs prilikom zaključenja ugovora na određeno vrijeme i nije dokazano da je prilikom zaključenja ovih ugovora morao preuzeti lice sa tehnološke liste viška, ovo iz razloga što je ovlašten da ukoliko postoje razlozi hitnosti zaključuje ugovore na određeno vrijeme. Obzirom da je utvrđeno da u radnjama optuženog nema protivpravnosti koja je bitni element svakog krivičnog djela sud je na temelju člana 299. tačka a) ZKP-a F BiH optuženog oslobodio od optužbe jer ono što mu se stavlja na teret nije krivično djelo.

Na temelju čl. 203. st. 1., u vezi sa čl. 199. st. 2. tač. a) do f) ZKP-a F BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Zapisničar
Mejrema Salkić

S u d i j a
Emir Komić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Bihaću u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

