

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: **32 0 K 509984 26 Kv**
Tuzla, 24.07.2026. godine

Općinski sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Alvira Selimović Halilčević, kao predsjednik vijeća i sudija Arnautović Damir i Vedran Milašinović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Senada Halilović, u krivičnom predmetu optuženog H.M., zbog krivičnog djela– Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1 KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom – Ugrožavanje sigurnosti- iz člana 183. stav 1 KZ FBiH, u vezi sa članom 54.istog zakona, odlučujući po prijedlogu za produženje mjere pritvora Kantonalnog tužilaštva TK br. T03 0 KT ... 26 od 20.07.2026.godine, nakon održanog ročišta dana 24.07.2026.godine u prisustvu tužioca Suhonjić Damira, optuženog i branioca Omerović Ensar, donio je dana 24.07.2026. godine

R J E Š E N J E

Optuženom H.M., zvaní „...“, sin I. i majke Z. dj. J., rođen u ..., dana ... godine, nastanjen u mjestu ..., općina ..., JMBG: ..., Musliman, državljanin BiH, po zanimanju ..., zaposlen, oženjen, otac ... mlđb. djece, pismen, završena SSS, nije služio vojsku, nema čin rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan,

Produžava se pritvor koji može trajati najduže 1 (jednu) godinu od dana potvrđivanja optužnice i prije donošenja prvostepene presude, s' tim što se kontrola opravdanosti mjere pritvora vrši po isteku 2 (dva) mjeseca od dana donošenja posljednjeg rješenja o pritvoru, tako da pritvor po ovom rješenju može trajati najduže do **24.09.2026. godine do 11,30 sati**.

Pritvor se prema optuženom H.M., produžava iz zakonskih razloga predviđenih članom 146. st. 1. tačka c/ ZKP FBiH, a zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1 KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom – Ugrožavanje sigurnosti- iz člana 183. stav 1 KZ FBiH, u vezi sa članom 54.istog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Kalesiji broj 29 0 K ... 26 Kpp od 30.06.2026. godine, određen je pritvor H.M. u trajanju od 1 (jednog) mjeseca iz zakonskih razloga propisanih članom 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 29 0 K ... 26 R od 22.07.2026.godine, usvojen je prijedlog sudije Općinskog suda u Kalesiji broj: 29 0 K ... 26 Kv 2 od 21.07.2026. godine za prenošenje mjesne nadležnosti u krivičnom predmetu protiv optuženog H.M., zvaní „...“ zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo - Nasilje u porodici - iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom – Ugrožavanje sigurnosti- iz člana 183. stav 1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa se za donošenje odluke o produženju pritvora optuženom H.M., nakon potvrđivanja optužnice, pa je određen Općinski sud u Tuzli.

Kantonalno tužilaštvo u Tuzli predložilo je da se pritvor optuženom produži nakon potvrđivanja optužnice, i da po tom rješenju može trajati najduže 1 (jednu), a zbog postojanja razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije

Bosne i Hercegovine i člana 46. stav 1. i stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku („Sl. novine FBiH“ br. 9/09).

U prijedlogu za produženje pritvora i na ročištu povodom prijedloga za produženje pritvora, tužilac navodi da iz cjelokupnih dokaza koja su priložena sudu uz pismeni prijedlog proizilazi osnovana sumnja da je optuženi izvršio krivična djela koja mu se stavlja na teret. U pogledu posebnih razloga za produženje pritvora tužilac navodi da tužiteljstvo smatra da su ispunjeni i posebni razlozi za određivanje mjere pritvora iz razloga propisanih u članu 146 st. 1 tačka c) ZKP-a FD BiH, jer je optuženi u prisustvu ovlaštenih službenih lica PU Kalesija i direktora JU Centar za socijalni rad Kalesija M.M. izrekao prijetnje smrću oštećenoj supruzi A.G.H., navodeći „neće moje dijete niko voditi, ja sada kada izađem, zapalit ću joj kuću, a nju ću ubiti, kuća će gorjeti, a ona mrtva“ što je kod imenovane izazvalo strah za ličnu sigurnost, a istovremeno optuženi nije pokazao strah pred organima krivičnog progona, što dovodi do osjećanja nezaštićenosti i povećanog straha za vlastiti život oštećene A.G.H., pa da kada se ove okolnosti dovedu u neposrednu vezu, da se dolazi do zaključka da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi učiniti krivično djelo Ubistva kojim prijeti, pa je iz tih razloga ispunjen uslov predviđen odredbom člana 146. stav 1 tačka c) ZKP FBiH, jer sve navedene okolnosti u svojoj ukupnosti predstavljaju naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi optuženi svojim boravkom na slobodi mogao ponoviti krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Branilac optuženog navodi da se protivim prijedlogu za produženje pritvora, da Tužilaštvo prijedlog temelji na članu 146 st 1 tačka c) ZKP F BiH tvrdeći da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi izvršiti krivično djelo ubistvo a što zasniva prvenstveno na izjavama upućenim oštećenoj u prisustvu službenih lica koje su kako se navodi kod oštećene izazvale strah za ličnu sigurnost i strah za vlastiti život, pa branilac prilaže notarsku izjavu oštećene A.G.H. od 20.07.2026. u kojoj ona izričito i nedvosmisleno navodi da se ne osjeća ugroženom, te da se protivi produženju pritvora optuženom i da je ovo od odlučujućeg značaja jer je upravo subjektini osjećaj ugroženosti oštećene bio centralni element na kojem Tužilaštvo gradi tezu o postojanju naročitih okolnosti, a kada sama oštećena uz punu svjesnost i formalnu ovjeru osporava tu tvrdnju bojazan od ponavljanja krivičnog djela i bojazan od krivičnog djela kojim navodno prijeti se suštinski urušavaju. Pritvor je krajnja mjera i primjenjuje se samo kada se ista svrha ne može postići blažom mjerom. Oštećena sama predlaže da se umjesto pritvora optuženom eventualno izreknu mjere zabrane a sa tim je i optuženi saglasan a to može biti zabrana prilaska i uspostavljanja kontakta sa oštećenom, obavezno javljanje policijskoj u pravi ili neke druge mjere propisane ZKP F BiH. Također da se moli vijeće da prilikom odlučivanja o produženju pritvora cijeni i slijedeće okolnosti. Prije svega nalaz vještaka koji se navodi u prijedlogu tj. dr. Emira Alića od 06.07.2026. godine, ne potvrđuje sa sigurnošću sudsko medicinsko bilo kakvo tjelesno povređivanje oštećene. Zatim, optuženi je tokom istrage u cjelosti priznao djelo koja mu se stavljaju na teret, te je ujedno naveo da se kaje zbog svega. Radi se o licu koje je za sada neosuđivano, otac je ... mldb. Djece od kojih su dvoje djece bebe, jedini je hranilac svoje porodice. Imajući u vidu sve navedeno a naročito voljni stav same oštećene koja se protivi produženju pritvora predlaže sudu da odbije prijedlog za produženje pritvora te da se prema optuženom umjesto pritvora izreknu odgovarajuće mjere zabrane. Ističe da je po izjavi oštećene ista odselila u zgradu ... gdje živi sa svoje dvije bebe, a napustila porodičnu kuću koja se nalazi u ... a koji su međusobno udaljeni oko desetak km.

Optuženi se pridružio navodima branioca i predlaže da mu se izreknu mjere zabrane koje će poštovati. Kaje se što je to uradio u revoltu, nije mislio tako i da će otići ovako daleko. Supruga je napustila porodičnu kuću sa dvoje djece, a jedno dijete je ostalo kod njegovih roditelja jer je supruga imala zabranu prilaska optuženom, a poslije je povukao tu mjeru.

Prijedlog za produženje pritvora je osnovan.

Analizom dokaza dostavljenih uz prijedlog za produženje pritvora, sud nalazi da postoji osnovana sumnja da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, **pa je ispunjen opći uslov za produženje pritvora propisan članom 146. stav 1. ZKP FBiH.**

Naime, tada osumnjičeni H.M. koji je ispitan u prostorijama KT TK-a Tuzla dana 29.06.2026.godine, izjavio je da ostaje u cjelosti pri izjavi koju je dao na Zapisnik u PU Kalesija od 29.06.2026. godine, s tim da dodaje da je supruga A.G.H. bila na razgovoru kod Centra za socijalni rad Kalesija zbog zabrane prilaska djeci prije godinu dana, imala zabranu prilaska djeci, na jedan mjesec što je bilo izrečeno od strane suda u Kalesiji, a on je posle povukao tu prijavu. Navodi da je zabrana izrečena iz razloga što je A.G.H. udarala djecu i to mldb. L. starosne dobi ... godina i mldb. A. starosti ... godine i to je radila bez ikakvih stvarnih razloga. Strah ga je što je njegov sin A. trenutno povjeren na čuvanje A.G.H. iz razlog što je A.G.H. izražavala neku mržnju prema A. govoreći da ga mrzi iz njemu nepoznatog razloga. Također navodi da se i A. boji nje s obzirom da ga je fizički napadala u ranijem periodu. Ističe da nema namjeru da ode i zapali kuću u kojoj se sad nalazi A. u ..., da mu je žao što se ovo dogodilo, da se iskreno kaje i boji se da će izgubiti posao ako bude u pritvoru, ima i kredit, te navodi da je jedini hranilac djece i porodice. Obzirom da A.G.H. nije nigdje radila niti je ikada privređivala za porodicu. Dalje navodi da ukoliko je moguće da mu se izreknu neke mjere, pristaje na sve mjere osim pritvora jer bi tako ostati bez posla i bez ikakvih sredstava za život.

Iz Zapisnika o ispitivanju tada osumnjičenog H.M. sačinjen od strane PU Kalesija OKP broj ... od 29.06.2026. godine proizilazi da je tog dana došao sa posla oko 13,30 sati te su on i supruga A.G.H. i on otišli u Bingo, te kada su se vratili kući sjeo je na pod da se igra sa djetetom. Navodi da im je dijete uzelo račun i poderalo ga na što ga je A.G.H. udarila u predjelu grudi, a njegova majka odreagovala da nije trebala, a A.G.H. joj je rekla „jebote L. otac“ te da je iz tog razloga ustao i udario šakom u predjelu leđa i samo je držao za ruke da ne bi ona napravila dalje neki problem, te navodi da je njegova supruga psihički nestabilna osoba te da je bila na psihijatriji. Nakon toga navodi da je njegova supruga ustala i da je kesa sa njenim stvarima bila spremna u kojoj su se nalazile haljine i njemu je rekla „već dugo čekam da te pošaljem u zatvor“ na što ju je on upitao „hoćeš li ići“ a ona je odgovorila da hoće ali ne sa njim i uzela svoju kesu i otišla iz kuće i ostavila mu djecu. Zatim navodi da je došla policija i pozvala ga u PS Kalesija u vezi nasilja u porodici. Dalje navodi što se tiče navoda da će je ubiti i zapaliti joj kuću navodi da je to rekao u revoltu a to ne bi nikada uradio, jer je to majka njegove djece, te da ga je pogodilo to što mu je rekla da će mu uzeti djecu, te navodi da se kaje i da mu je žao.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka A.G.H. sačinjen od strane PU Kalesija OKP broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da sa svojim suprugom H.M. živi u braku odprilike oko 4,5 godine, imaju ... mldb djece ... sina i ... kćerku. Navodi da je dana 28.06.2026. godine sa svojim suprugom bila u kupovini u Bingu, a malu curicu od ... mjeseca je ostavila kod svoje svekrve da je pričuva dok se oni ne vrate iz kupovine. Kada su došli iz kupovine navodi da je ona iznosila stvari a njen mali sin A. je njoj pokazao šipak i ona ga je malo udarila po nozi, te navodi da to kada je vidjela njena svekrva počela je galamiti na nju i govoriti kako ona non stop udara dijete i kako mu ništa ne da, te je posle toga počela joj psovati roditelje i svu njenu familiju. Nakon te njene prepirke između nje i njene svekrve sa poda ustaje njen muž koji je sve to slušao te je udara šakom u predjelu glave, te ju je povukao za ruku i bacio na sećiju. Posle toga navodi da ju je ponovo udario šakom u predjelu glave te dva puta nogama u predjelu leđa, te navodi da ona i njen muž su se tu svađali u kući te je došla njena svekrva uzela je oklagiju i nju udarila po nozi, nakon toga je ona od svekrve otela oklagiju te ju je pošla udariti ali ju je suprug odbranio, a svekrva je uzela nož i pošla da udari nju ali i nju je suprug odbranio da je ne udari. Nakon toga navodi da je njen muž pokupio njene stvari i počeo joj psovati i prijetiti da će je ubiti ako mu odvede djecu a nju sa stvarima je istjerao iz kuće i rekao da ide iz kuće i da se više ne vraća. Ističe da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv svekrve Z.H., te da se javila u hitnu, i pustili su je i uputili na UKC da snimi leđa, ali navodi da se osjeća dobro te ne vjeruje da će ići da snima leđa. Ističe da se pridružuje krivičnom gonjenju a ne postavlja imovinsko pravni i odštetni zahtjev protiv svog supruga H.M.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka S.A. sačinjen od strane PU Kalesija OKP broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da je postupao po prijavi A.G.H. od dana 28.06.2026. godine u vezi sa nasiljem u porodici u službenim prostorijama PS Kalesija, i navodi da su pristupila usmeno pozvana lica H.M. sin I., rođen ... godine, nastanjen u ..., opština ... i njegova majka Z.H. kći M., rođena ... godine, nastanjena u mjestu ..., Općina ... Dalje navodi da su isti usmeno pozvani u službene prostorije zbog uručenja naredbe za hitne mjere zaštite povodom nasilja u porodici. U službene prostorije PS Kalesija pristupio je i direktor JU Centra za socijalni rad Kalesija, M.M. kako bi u njegovom prisustvu M.H. predao najmlađe dijete (M.H., rođena godine) žrtvi nasilja A.G.H. Dalje navodi da nakon saznanja da će dijete morati predati majci lice, M.H. ustaje sa stolice mašući rukama i obraćajući se direktoru JU Centra za socijalni rad Kalesija riječima "neće niko moje dijete voditi, ja sad kad izađem zapalit ću joj kuću a nju ću ubiti", nakon čega mu je od strane službenika policije I.A. izdato upozorenje da prestane sa nedoličnim ponašanjem isti se ogлуšio na navedeno upozorenje te se ponovo obratio direktoru JU Centra za socijalni rad riječima "kuća gori, ona mrtva" a zatim kreće prema izlazu iz policijske stanice Kalesija. Navodi da je službenik policije I.A. glasno i jasno izdao naređenje M.H. da se zaustavi na šta se isti ogлуšio, nakon čega službenik policije I.A. i on su pokušali fizičkom snagom da zaustave istog, ali je tom prilikom pružen aktivni otpor na način da je M.H. svojim rukama odgurnuo ga. Obzirom da se imenovani ogлуšio na jasno izdato naređenje te je nastavio sa narušavanjem javnog reda i mira, te nastavio sa kretanjem prema izlazu iz službenih prostorija PS Kalesija neobraćajući pažnju na njihove naredbe u tom trenutku je svjedok svojim rukama pokušao zadržati lice, koje je nastavilo sa pružanjem aktivnog otpora, te navodi da je bio primoran svojom lijevom rukom uhvatiti lice za zglobov njegove desne ruke, te potiskom na nadlakticu njegove desne ruke i upotrebom fizičke snage, te je na taj način doveo lice u poziciju za vezivanje, dok je istovremeno policijski službenik I.A. svojom desnom rukom uhvatio lice za zglobov njegove lijeve ruke, te potiskom na podlakticu dovodi lice u poziciju za vezivanje gdje lice prestaje sa pružanjem aktivnog otpora. Nakon navedenih radnji istom je stavio sredstva za vezivanje (službene lisice) nakon čega je navedeno lice stavljeno u potpunu kontrolu.

Iz Zapisnika o produženoj intervenciji povodom prijave nasilja u porodici PU Kalesija – PS Kalesija broj 40 od 28.06.2026. godine proizilazi da je djelo učinjeno na način i u vrijeme i u mjestu opisanom u Naredbi o provođenju istrage broj T03 0 KT ... 26, te da na A.G.H. nije bilo vidljivih povreda pregledana u SHMP DZ Kalesija, od strane doktora, te je dalje upućena na UKC Odjel za pedijatriju, a M.H. nema vidljivih povreda.

Iz Prijave nasilja u porodici / nasilja prema ženama/ MUP TK-a Kalesija broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da je A.G.H. fizički napadnuta od strane H.M. supruga i sivekrve Z.H.

Iz Ocjene rizika od ponavljanja nasilja u porodici ili nasilja prema ženama MUP TK-a PS Kalesija broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da postoji visok rizik o nastavka novog nasilja. Iz Obrasca za procjenu rizika i ocjenu rizika za djecu na ime M.H. broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da postoji visok rizik.

Iz Obrasca za procjenu rizika i ocjenu rizika za djecu na ime A.H. broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da postoji visok rizik.

Iz Obrasca za procjenu rizika i ocjenu rizika za djecu na ime I.H. broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da postoji visok rizik.

Iz ispisa Alcoquant na ime H.M. od 28.06.2026. godine proizilazi da mu je pronađeno 0,79 g/l. Iz Izvoda iz kaznene evidencije H.M. OKP PU Kalesija broj ... od 29.06.2026. godine proizilazi da H.M. ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Iz naredbe za hitne mjere zaštite PU Kalesija PS Kalesija broj ... od 28.06.2026. godine proizilazi da se licu H.M. izriče hitne mjere zaštite i to: Udaljenje iz stana, kuće ili drugog stambenog prostora i zabrana vraćanja u isti, Zabrana približavanja žrtvi nasilja u odnosu na koje postoji opasnost od vršenja nasilja, Zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja, a sve mjere su izrečene u odnosu na žrtvu nasilja, A.G.H.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr Alić Emir proizilazi da se ne može sa sigurnošću, sudsko medicinski utvrditi bilo kakvo tjelesno povređivanje kod A.G.H. i da

bolnost krstačno - slabinske kičme na palpaciju, sama po sebi ne zadovoljava sudsko medicinske kriterije tjelesnog ozljeđivanja.

Dakle, na osnovu prikupljenih dokaza sud je utvrdio da je dokazano postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio predmetna krivična djela, jer optuženi u svojoj izjavi u suštini priznaje radnje koje mu se stavljaju na teret, a koje su potvrđene i ostalim prikupljenim dokazima odnosno izjavom A.G.H. i S.A. kao i ostalim materijalnim dokazima u vezi preduzetih radnji službenika policije koji su postupali povodom predmetnog događaja, a kako optuženi kao i svaka prosječna osoba zna da je zabranjeno preduzimanje predmetnih radnji i kako se radi i odrasloj osobi koja je svjesna svojih radnji i nema okolnosti koje dovode u sumnju ovakav zaključak, postoji osnovana sumnja da je krivična djela izvršio sa direktnim umišljajem, pa je ispunjen opći uvjet za produženje pritvora obzirom da je dokazana osnovana sumnja da je optuženi preduzeo radnje izvršenja predmetnih krivičnih djela.

U vezi navoda branioca da vještak medicinske struke nije utvrdio sudsko medicinski bilo kakvo tjelesno povređivanje kod oštećene, ova okolnost u ovoj fazi postupka nije od posebnog uticaja jer ostali prikupljeni dokazi kao i priznanje optuženog ukazuju na postojanje osnovane sumnje, a vještak će se eventualno na glavnom pretresu izjašnjavati u vezi izvršenog vještačenja i okolnosti konkretnog slučaja, dok u ovoj fazi postupka postojanje osnovane sumnje ne podrazumijeva apsolutnu dokazanost činjenica već se zahtijeva postojanje osnovane sumnje kao viši stepen sumnje zasnovan na prikupljenim dokazima koji upućuju na zaključak da je izvršeno krivično djelo, a što u ovom predmetu postoji, a dokaz koji je odbrana uložila na ročištu a odnosi se na izjavu oštećene koja je ovjerena od strane notara u kojoj izjavi navodi da se ne osjeća ugroženo niti smatra da postoji stvarna opasnost da bi optuženi ostvario riječi koje je izgovorio tog dana i da je uvjerena da su te riječi bile izrečene u stanju velike uznemirenosti i revolta, a ne kao stvarna namjera da ih ostvari, pa ujedno i predlaže da se optuženom izreknu mjere zabrane kao interes njihovo ... mlđb. djece, nije od posebnog uticaja na zaključak o postojanju osnovane sumnje jer na istu upućuju do sad prikupljeni dokazi, a navedena izjava nije posebno relevantna jer nije data u formi koja je obavezna za dokaz izjave svjedoka u krivičnom postupku, u kojem slučaju se svjedok mora opomenuti da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti i upozoriti da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično djelo, u smislu člana 100 st 2 ZKP FBiH i izjava nakon navedenih upozorenja ima relevantnost koja je bitna u krivičnom postupku, tako da u vezi svega iznesenog, sud zaključuje da su ispunjeni opći uvjeti za određivanje pritvora.

Analizom dostavljenih dokaza, načina izvršenja djela i posljedica, kao i ličnosti optuženog, sud nalazi da u ovoj krivičnoj stvari postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi ponoviti krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti, a za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, **pa su ispunjeni posebni uslovi za produženje pritvora propisani članom 146. stav 1. tačka c/ ZKP FBiH.**

U pogledu ocjene da li postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi ponoviti krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, sud je pošao od analize ličnosti optuženog, načina izvršenja djela i okolnosti koje prate krivično djelo, pa tako sud nalazi da je optuženi osnovano sumnjiv da je preduzeo radnje nasilja prema supruzi A.G.H. dana 28.06.2026. godine oko 16,00 h, te da je osnovano sumnjiv da je istog dana oko 20,07 h u prostorijama policije i u prisustvu policijskih službenika i direktora Centra za socijalni rad rekao „neće moje dijete niko voditi, ja sada kad izađem zapalit ću joj kuću, a nju ću ubiti, kuća će gorjeti a ona mrtva“, koje riječi su bile upućene oštećenoj A.G.H., pa sud iz ovih radnji za koje se optuženi osnovano sumnjiči, zaključuje da se radi o osobi koja pokazuje upornost i visok stepen drskosti, jer nakon preduzetih radnji nasilja u porodici za koje se osnovano sumnjiči, nakon proteka više od četiri sata u stanici policije, osnovano se sumnjiči, da je pred policijskim službenicima izgovorio ozbiljne prijetnje da će ubiti oštećenu i ugroziti imovinu, pa sud zaključuje da ovaj događaj prate vanredne okolnosti u smislu ličnosti

optuženog koji ne pokazuje strah niti pred službenicima policije niti kajanje, već dalje nastavlja sa drugim radnjama novog krivičnog djela za koje se osnovano sumnja, pa bez obzira na izjavu oštećene datu kod notara, sud posebne razloge cijeni objektivno na osnovu svih prikupljenih dokaza i svih okolnosti slučaja i sud zaključuje da su ispunjeni i posebni razlozi za produženje mjere pritvora odnosno ove okolnosti upravo predstavljaju naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi optuženi boravkom na slobodi mogao ponoviti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine, pa je ispunjen poseban uslov iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH.

Razmatrajući po službenoj dužnosti, mogućnost izricanja nekih od mjera zabrana predviđenih ZKP FBiH iz člana 140., i 140a, kao alternativu mjeri pritvora, ili mjere kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, koju je zakon također predvidio kao alternativnu mjeru blažu od zakona, sud nalazi da se ni sa jednom mjerom zabrane ili mjerom kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, ne bi mogla ostvariti svrha koja se ostvaruje mjerom pritvora određenog iz posebnog razloga predviđenog u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, koji pritvorski osnov prije svega ima za cilj eliminisanje latentne opasnosti od ponavljanja krivičnih djela, pogotovo što je iteracijska opasnost nespojiva sa bilo kojom od mjera zabrane, pa ni sa mjerom zabrane napuštanja boravišta i povremeno javljanje policiji ili drugom mjerom zabrane, koje mjere su uglavnom adekvatna zamjena za pritvorske razloge iz člana 146 stav 1. tačka a) i b) ZKP F BiH. U konkretnom slučaju obzirom na ličnost optuženog i načina izvršenja djela, ovo vijeće zaključuje da se radi o optuženom koji pokazuje veći stepen ekcesnog kriminalnog ponašanja, što u konkretnom slučaju ukazuje da se izricanjem mjera zabrane ili mjere kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, ne može potpuno eliminisati mogućnost ponavljanja krivičnog djela, jer bi optuženi mjere zabrane ili mjeru kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom mogao lako zloupotrijebiti ili prekršiti.

Imajući u vidu da nisu prestali razlozi na osnovu kojih je pritvor određen, vijeće je na osnovu izloženog produžilo pritvor prema optuženom, u smislu navedenih odredbi člana 151. stav 1. i 2. ZKP F BiH.

Zapisničar
Senada Halilović

Predsjednik vijeća - sudija
Alvira Selimović Halilčević

POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 3 (tri) dana od dana prijema istog a putem ovog suda. Žalba na rješenje ne zadržava izvršenje istog.