

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U VISOKOM  
Broj: 41 0 K 109044 26 K  
Visoko, 01.06.2026.. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Visokom, sudija Miroslav Savić, uz učešće zapisničara Melike Delahmetović, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.K. , zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica broj T04 0 KT 0066938 25 od 27.02.2026. godine, potvrđena dana 06.03.2026. godine nakon glavnog pretresa održanog dana 14.07.2025. godine u prisustvu kantonalnog tužioca Huseinović Mehmedalija, branioca optuženog Nedima Karamehića i optuženog A.K. a, donio, a dana 01.06.2026. godine, javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI A.K., sin E. i majke S. rođ. B., rođen ... godine u S., općina C., nastanjen u mjestu B., općina B., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju elektrotehničar, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, vojsku služio, vodi se u OMO Breza, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan, nalazio se u pritvoru zastupan po braniocu po službenoj dužnosti Nedimu Karamehiću, advokatu iz Sarajeva,

KRIV JE  
što je

dana 09.12.2025. godine, u jutarnjim satima, na području općine B., ispred porodične kuće u kojoj stanuju njegovi majka i otac, S.K. i E.K. , svjestan svog djela i postupaka, što je i htio, psihičkim i fizičkim nasiljem, ugrozio mir, tjelesnu i psihičku cjelovitost članova domaćinstva i to oca E.K. a i majke S.K. , tako što se prethodno doveo u alkoholisano stanje sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,69%, pa u takvom stanju kada je krenuo da se penje na sprat kuće pao niz stepenice na betonski vaznu koja se nalazila ispred kuće, da bi potom počeo da galami na svoju majku S.K. da je ona kriva, a zatim joj zadao zatvorenom pesnicom udarce u predjelu glave, gurnuo je, pa kad je pokušala da pobjegne gurnuo je niz stepenice, pa da bi se spasila dozivala je upomoć svog supruga E., a onda joj ponovo prišao, čupao je za majicu, rukama vukao, davio je, psovao joj mater i prijetio da će je udaviti, pa kada je tu galamu i poziv čuo E., njegov otac i pokušao da spriječi napad svog sina na njegovu majku S., odgurnuo ga je, a zatim i zatvorenom šakom udario u predjelu lijevog obraza, nakon čega je S.K. pozvala policiju, a isti pobjegao i sakrio se u potkrovlje kuće, na koji način je ugrozio mir, tjelesnu i psihičku cjelovitost oštećenih S.K. i E., te E.K. u nanio lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja lica u području lijeve jagodične regije, a S.K. laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja lica, krvnog podliva donje usne, nagnječenja vrata sa prednje i stražnje strane, nagnječenja lijeve nadlaktice i nagnječenja prednje strane grudnog koša,

dakle, da bi fizičkim i psihičkim nasiljem ugrozio mir, tjelesnu i psihičku cjelovitost članova porodice sa kojima ne živi u zajedničkom domaćinstvu,

čime je počinio krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženog na osnovu člana 42., 43. i 49. KZ FBiH:

OSUĐUJE NA  
KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 / šest / MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. optuženom se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 09.12.2025. godine pa do 01.06.2026. godine.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret sredstava suda.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni se upućuju da imovinskopравни zahtjev mogu da ostvaruju u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonarno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj broj T04 0 KT 0066938 25 od 27.02.2026. godine, potvrđena dana 06.03.2026. godine, optužilo A.K. a da je radnjama opisanim u izreci presude počinio produženo krivično djelo nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. Na ročištu za izjašnjenje o krivici optuženi se izjasnio da nije kriv, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

U uvodnom izlaganju, nakon čitanja optužnice i uvodnih riječi kantonalnog tužioca, branilac i optuženi su saglasno izjavili da optuženi mijenja raniju izjavu i u cjelosti priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret te su u cjelosti tačni navodi iz optužnice.

S obzirom da je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela sud je u nastavku glavnog pretresa, a u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u materijalne dokaze tužilaštva i to: Zapisnik o uviđaju PS Breza broj 08-02-09/1-163/25. od 09.12.2025. godine; Nalaz Službe hitne medicinske pomoći JU „Dom zdravlja“ Breza broj 10912/25. od 09.12.2025. godine na ime S.K. ; Nalaz Službe hitne medicinske pomoći JU „Dom zdravlja“ Breza broj 10914/25. od 09.12.2025. godine na ime E.K.; Nalaz Službe hitne medicinske pomoći JU „Dom zdravlja“ Breza broj 10913/25. od 09.12.2025. godine na ime A.K.; Nalaz vještačenja alkohola u krvi JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a KS broj 03-07-03/26 od 05.01.2026. godine; Rješenje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 109044 25 Kpp od 09.12.2025. godine; Izvod iz matične knjige umrlih Općine Breza broj 03/1-15-10-3-404/2025 od 17.12.2025. godine na ime E.K.; Rješenje Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Pr 104899 24 Zm od 24.12.2024. godine; izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.K. MUP KS Uprava policije, Sektor za pravne, kadrovske poslove i analitiku broj 02/5-2-03-8-2/5490 od 24.12.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka oštećene S.K. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-476/25 od 09.12.2025.godine; zapisnik o saslušanju svjedoka S.Z. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-513/25 od 25.12.2025.godine; zapisnik o saslušanju svjedoka M.K. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-478/25 od 09.12.2025.godine; zapisnik o saslušanju svjedoka N.M. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-526/25 od 30.12.2025.godine; zapisnik o saslušanju svjedoka E.K. PS Breza broj: 08-02-09/3-2- /25 od 09.12.2025.godine; nalaz i mišljenje M. dr. H., stalnog sudskog vještaka medicinske struke, podoblast ortopedija-traumatologija od 15.12.2025. godine,

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze sud je ustanovio da je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima, kao i da je optuženi svjestan posljedica priznanja krivice, te da je do priznanja došlo dobrovoljno svjesno i sa razumijevanjem, pa je izjava prihvaćena. Da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret potvrđuju dokazi u koje je sud izvršio uvid tokom glavnog pretresa.

Uzimajući u obzir navode optuženog, kao i dokaze izvedene na glavnom pretresu, van svake razumne sumnje utvrđeno je da je optuženi počinio krivično djelo na način kako mu se to stavlja na teret.

U toku postupka nije utvrđeno postojanje okolnosti na strani optuženog koje bi isključivale ili bitno umanjivale njegovu uračunljivost, te je sud zaključio da je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, čime je postupao sa direktnim umišljajem, pa ga je sud oglasio krivim.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je predložio da sud optuženog oglasi krivim i izrekne mu sankciju u skladu sa zakonom, uzimajući u obzir njegovo priznanje kao i odricanje od imovinskopravnog zahtjeva.

Branilac optuženog je u završnom izlaganju naveo da je na strani optuženog cijeni kao olakšavajuću okolnost njegovo priznanje kao i da u konkretnom slučaju ne postoje otežavajuće okolnosti.

Optuženi je u završnoj riječi predložio da ga sud što blaže kazni i da mu se izrekne uslovna osuda, uz obećanje da više neće praviti bilo kakve probleme. Izjavio je da se kaje za počinjeno krivično djelo i obećava da će se suzdržati od upotrebe alkohola.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da isti nije ranije osuđivan.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterijume, a to su granice kazne propisane za predmetno krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove lične prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio raniju neosuđivanost optuženog te izraženog kajanje zbog počinjenog krivičnog djela, dok otežavajućih nije našao. Takođe, sud je cijenio priznanje optuženog u ranoj fazi krivičnog postupka priznao izvršenje krivičnog djela čime je doprineo brzom i efikasnom završetku krivičnog postupka.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisani posebni minimum i maksimum kazne zapriječene za konkretno krivično djelo, sud je zaključio da je kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci adekvatna i da će se istom postići ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Sud cijeni da će ovako odmjereni kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njenog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova kazna preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja. Po ocjeni suda izricanje kazne zatvora trajanju navedenom je nužno jer je očigledno da ranije osude nisu uticale na optuženog u njegovom prevaspitavanju i suzdržavanju od činjenja krivičnih djela.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme počev 09.12.2025. godine pa do 01.06.2026. godine.

Primjenom člana 202. stav 4. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, sud je odlučio troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni se upućuju da imovinskopravni zahtjev mogu da ostvaruju u parničnom postupku.

Zapisničar,  
Melika Delahmetović

Sudija,  
Miroslav Savić

#### POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude.

Oštećeni mogu pobijati presudu samo zbog odluke o troškovima postupka i odluke o imovinskopravnom zahtjevu.