

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 107239 25 K
Visoko, 07.07.2026.. godine

Općinski sud u Visokom, sudija Miroslav Savić, u krivičnom postupku protiv optuženih H.M. i E.H. , zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4., u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KTD 0056603 23 od 11.07.2025. godine, koja je potvrđena 17.07.2025. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 07.07.2026. godine u prisustvu kantonalnog tužioca Sejada Kože, optuženog H.M. i njegovog branioca Kenana Ademovića, advokata iz Sarajeva, te optužene E.H. , istog dana donio je i javno sljedeću:

PRESUDU

1.H.M. , sin Dž. i majke Ć. rođ. H., rođen ... godine u B., gdje je i nastanjen u mjestu K. bb, pismen sa završenom SSS, po zanimanju rukovalac VKV Mašina i vozač, oženjen, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH i HR, JMB: ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 126168 10 K od 16.09.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. KZ F BiH, uslovna osuda šest mjeseci zatvora, uslovno na jednu godinu dana, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 009676 09 K 2 od 22.12.2009. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. i člana 172. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, uslovna osuda, kazna zatvora u trajanju od devet mjeseci, na dvije godine i presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 0088855 22 K od 26.12.2022. godine, zbog krivičnog djela iz člana 293. i 323. stav 1. KZ F BiH, uslovna osuda, kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, uslovno na jednu godinu, ne vodi se drugi krivični postupak,

2.E.H. , kći M. i majke J. rođ. S., rođena ... godine u S., općina C., nastanjena B., u mjestu K. bb, pismena sa završenom SSS, po zanimanju domaćica, udata, dobrog imovnog stanja, po narodnosti Bošnjakinja, državljanka BiH, JMB: ..., neosuđivana, ne vodi se drugi krivični postupak,

KRIVI SU

što su,

u vremenskom periodu od početka septembra 2023.godine, pa do 01.12.2023. godine, na području B., u porodičnoj kući u mjestu K. bb., kao vanbračni supružnici sa kojima u zajedničkom domaćinstvu živi i dijete ... iz braka sa H.E. - ..., kći E. (rođena ...), nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozili mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana svoje porodice – djeteta ..., na način da su istu skoro svakodnevno psihički maltretirali vrijeđajući raznim pogrdnim riječima, te govorili da je glupa, pa su dijete i fizički zlostavljali na način da su je tukli više puta kablom od punjača za mobitel i rukama po tijelu, oduzimali telefon kako bi je onemogućili da prijavi djelo ili da pozove oca i sestru u pomoć, onemogućavali da stupi u kontakt sa ocem, bratom i sestrom koji su živjeli sa u Sarajevo, zbog čega je dijete ... sama sebi nanosila fizički povrede po rukama žiletom i nožem, nisu omogućili

osnovne životne uslove, tako da je dijete ... živjela u kući u kojoj nema toaleta, spavala u hladnoj prostoriji, zbog čega je Općinski sud u Visokom donio Rješenje broj: 41 0 Pr 100260 23 Zm od 15.12.2023.godine, kojim je osumnjičenim izrekao i zaštitne mjere-Zabrana približavanja žrtvi nasilja u porodici, zbog čega je dana 01.12.2023.godine otac E. došao po istu i odveo da živi s njim u zajedničkom domaćinstvu na području S.,

dakle, nasiljem, bezobzirnim i drskim ponašanjem ugrozili mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana svoje porodice, djeteta, s kojim žive u zajedničkom domaćinstvu,

čime su počinili, svako ponaosob, krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4., u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH.

Pa sud optuženim na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 49. i 62. KZ FBiH, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom H.M. za počinjeno krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1(jedne) godine, a koja se neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 3 (tri) godine, od dana pravosnažnosti ove presude, ne poćini novo krivićno djelo, a optuženoi E.H. za poćinjeno krivićno djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1(jedne) godine, a koja se neće izvršiti ako optužena za vrijeme od 2 (dvije) godine, od dana pravosnažnosti ove presude, ne poćini novo krivićno djelo.

Na osnovu člana 202 stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. taćka g) ZKP FBiH, optuženi su dužni platiti sudu na ime troškova krivićnog postupka na ime pristupa psihologa iznos od po 20,00 KM , te troškova u vidu paušala iznose od po 50,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećena ... se upućuje da imovinskopravni zahtjev mogu da ostvaruju u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zenićko-dobojskog kantona Zenica je optužnicom broj T04 0 KTD 0056603 23 od 11.07.2025. godine, optužilo H.M. i E.H., da su radnjama opisanim u izreci presude, svako ponaosob, krivićno djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 4., u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH. Na roćištu za izjašnjenu o krivici optuženi su se izjasnili da nisu krivi, nakon čega je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Tokom postupka, optuženi H.M. i E.H., saglasno su istakli da u cjelosti priznaju izvršenje krivićnog djela koje im se stavlja na teret i na naćin kako je to opisano u optužnici.

S obzirom da su optuženi u cjelosti priznali izvršenje krivićnog djela sud je u smislu člana 280. ZKP FBiH, izvršio uvid u materijalne dokaze tužilaštva i to: Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 100260 23 Zm od 15.12.2023. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 100260 23 Zm od 22.07.2024.odine, Socijalna anamneza JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Služba socijalne zaštite Općine Stari Grad broj: 31-13/09-530-1324/24 od 21.08.2024. godine, Medicinska dokumentacija na ime ... {..}, izvod iz kaznene evidencije za osumnjićenog H.M. a, PS Breza od 20.02.2024. godine, Izvod iz kaznene

evidencije za osumnjičenu E.H., PS Breza od 28.02.2024. godine. Na glavnom pretresu saslušani su H.E. i

Nakon što je izvršen uvid u naprijed navedene dokaze sud je ustanovio da je priznanje optuženih na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa dokazima, kao i da su optuženi svjesni posljedica priznanja krivice, te da je do njihovog priznanja došlo dobrovoljno svjesno i sa razumijevanjem, pa su izjave prihvaćene.

U završnoj riječi kantonalni tužilac je istakao da je priznanje optuženih potkrijepljeno dokazima koji su uloženi u spis i potvrđuju osnovanost optužnice pa predlaže da sud optužene oglasi krivim i izrekne im odgovarajuću sankciju.

Branilac optuženog H.M. je istakao da se optuženi kaje za izvršeno krivično djelo i obećava sudu da neće činiti nova krivična djela, te moli sud da ga kazni uslovnom osudom, uzimajući u obzir okolnost da je postao otac prije godinu i po i jedini je hranitelj porodice.

Optužena E.H. je u završnoj riječi navela da se kaje se za počinjeno krivično djelo i moli sud da je što blaže kazni i obećava da više neće činiti krivična djela.

Da su optuženi počinili krivično djelo kako im se to stavlja na teret, pored priznanja optuženih, potvrđuju dokazi u koje je sud izvršio uvid a posebno iskazi svjedoka koji su međusobno saglasni i u cjelosti potvrđeni materijalnim dokazima.

U toku postupka nije utvrđeno postojanje okolnosti na strani optuženih koje bi isključivale ili bitno umanjivale njihovu uračunljivost, te je sud zaključio da su bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, čime su postupali sa direktnim umišljajem, pa ih je sud oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optužene sud je utvrdio da H.M., ranije osuđivana presudama bliže označenim u izreci, dok E.H. nije osuđivana.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterijume, a to su granice kazne propisane za predmetno krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove lične prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da optuženi su u ranoj fazi krivičnog postupka priznali izvršenje krivičnog djela čime su doprinjeli brzom i efikasnom završetku krivičnog postupka, kao i neosuđivanost E.H. . Pored toga cijenjene su i ostale olakšavajuće okolnosti kao što su izraženo kajanje optuženih zbog učinjenog djela, dok na drugoj strani otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedeno, sud je optuženim izrekao uslovnu osude kojom je optuženom H.M. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine a koja se neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo, dok je optuženoj E.H. utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine koja se neće izvršiti ako optužena za vrijeme od 2 (dvije) godine, od dana pravosnažnosti ove presude. U odnosu na visinu kazne i vrijeme provjeravanja u uslovnoj osudi, sud se u odnosu na prvooptuženog

odlučio na duži rok vremena provjeravanja imajući u vidu raniju osuđivanost optuženg, dok je u odnosu na drugooptuženu cijenio njegovu neosuđivanost.

Sud cijeni da se u konkretnom slučaju i uslovnom osudom može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. Krivičnog zakona FBiH, a to je da će se ovakvom vrstom krivično-pravne sankcije dovoljno uticati na optužene da ubuduće ne čine krivična djela, kao i da će preventivno uticati na druge u sredini gdje žive da ne čine krivična djela, te da će se uticati na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učinitelja, a ujedno biti izražena društvena osuda učinjenog krivičnog djela.

Primjenom člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je optužene obavezao da namire troškove postupka koji se odnosi na troškove pristupa psihologa iznos od po 20,00 KM i sudskog pašuala u iznosu od po 50,00 KM koji se odnose na troškove paušala, a u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 212. stav 2. ZKP F BiH oštećena je upućena da imovinskopравни zahtjev ostvaruje u parnici s obzirom da podaci postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje istog u ovom postupku.

Zapisničar,
Melika Delahmetović

Sudija,
Miroslav Savić

POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude, a putem ovog Suda u 3 (tri) primjerka.

Oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu.