

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 025553 25 K
Tuzla, 10.02.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Ivane Mott Bašić i Alena Žabića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević u krivičnom predmetu protiv optuženog E.B. zv.“E.“ zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 14.07.2025. godine, koja je potvrđena dana 15.07.2025. godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisustvu optuženog, te u odsustvu branioca i kantonalnog tužioca, donio je i dana 10.02.2026. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi E.B. zv.“E.“, sin M. i majke N. rođene K., rođen ... godine u T., gdje i nastanjen u ulici ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju vozač motornih vozila, neoženjen, pismen, sa završenom srednjom školom, nezaposlen, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan: [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije.*

K r i v j e

Što je:

1. Dana 22.02.2025. godine, u vremenskom periodu od 01,30 do 02,00 sati, u Tuzli, u ulici ..., u stanu u kojem živi i koji koristi, nakon što je u neutvrđeno vrijeme u njegov stan došao S.S. zv.“U.“, za vrijeme dok je S.S. zv.“U.“ uspravno stojao, licem okrenutim prema njemu, isti je, sa nožem crne boje, ukupne dužine cca 17,5 cm, dužine oštrice cca 9 cm i natpisom na oštrici COLD STEEL KYOTO, držeći isti u svojoj desnoj ruci, iako svjestan da ubodom noža drugog može usmrtiti, a na što je i pristao, snažno zamahnuo prema S.S. zv.“U.“ i sa nožem ga ubo u njegovu lijevu natkoljenicu, uslijed koje ubodine je S.S. zv.“U.“ naglo počeo da krvari, a potom je S.S. zv.“U.“ umotao u deku, iznio ga iz stana i ostavio u stubištu zgrade, u neposrednoj blizini svoga stana, za koje vrijeme su za njim, dok ga je nosio, od stana do mjesta u stubištu gdje je ostavio S.S. zv.“U.“, ostajali tragovi krvi od istog, nakon čega se vratio u unutrašnjost

svog stana, te uz pomoć vode, tkanina i lavana, čistio tragove krvi koji su ostali od S.S. zv.“U.“, a kritične prilike je S.S. zv.“U.“ nanio smrtonosnu tjelesnu povredu u vidu rane - ubodine lijeve natkoljenice sa ulaznim otvorom u koži njene vanjske strane, dugog oko 2.4 cm, postavljenog horizontalno, na udaljenosti od oko 63 cm iznad donjeg ruba stopala i na oko 5 cm upolje od prednje središnje crte, koja se nastavlja ubodnim kanalom u smjeru od upolje ka unutra, nadolje i nešto ka naprijed, kroz spoljni te potom srednji stegnjeni mišić, završavajući se u zjapu lijeve butne arterije, presijecajući njenu stjenku u dužini oko 1 cm, ukupne dužina ubodnog kanala oko 11.5 cm, polulučne promjene svijetlo mrke dijelom isprekidane prebojenosti kože vanjske strane lijeve natkoljenice, smještene na oko 3.2 cm. ispod gore navedene rane – ubodine, niza manjih, raznoobličnih oguljotina kože, promjera do oko 0,5x0,7 cm kako središnjeg, tako i lijevog dosredišnjeg i bočno- gornje stražnjeg dijela čela, a umeđuvremenu je, dok se S.S. zv.“U.“ nalazio ležeći na podu stubišta zgrade, uslijed vanjskog iskrvavljenja, nastalog kao posljedica oštećenja zida lijeve butne arterije, a u sklopu smrtonosne tjelesne povrede rane - ubodine lijeve natkoljenice, nastupila smrt S.S. zv.“U.“ oko 02,00 sati, koju je konstatovao doktor Hitne službe Doma zdravlja Tuzla, dana 22.02.2025. godine u 02,45 sati.

Dakle, drugog usmratio.

2. Dana 22.02.2025. godine, u vrijeme od oko 03,45 sati, u Tuzli, u ulici ..., u stanu u kojem živi i koji koristi, suprotno odredbi člana 4. i člana 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ br. 8/06), iako je znao da se radi o opojnoj drogi i da je neovlašteno posjedovanje iste zabranjeno, a što je i htio, kod sebe neovlašteno posjedovao 0,157 grama praškaste materije bijele boje upakovane u dvije pvc folije bijele boje, a potom u papirnu vrećicu smeđe boje, 0,192 grama praškaste materije bijele boje upakovane u pvc foliju bijele boje, 3,245 grama stvrdnuto-praškaste materije bijele boje upakovane u dvije pvc folije bijele boje, 0,061 grama praškaste materije bijele boje upakovane u providnu pvc kesicu sa zip zatvaračem, koje praškaste materije bijele boje, kao i stvrdnuto-praškasta materija bijele boje sadrže amfetamin, a amfetamin je Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekusora („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06 od 07.02.2006. godine) u Tabeli II, Popisa psihotropnih tvari pod rednim brojem 1. proglašen za psihotropnu tvar, a predmetnu opojnu drogu (psihotropnu tvar) je držao zajedno sa jednom mini digitalnom vagom crno-sive boje, kapaciteta 200 grama preciznosti d=0,01g, na kojoj je utvrđeno prisustvo tragova amfetamina

Dakle, neovlašteno posjedovao opojnu drogu,

Čime je izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (pod tačkom 1.) u sticaju sa krivičnim djelom - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (pod tačkom 2), sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa mu sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1., člana 43. stav 1. i 2. i člana 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje:

- za krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina,
- za krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,

te ga primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

O S U D U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina i 2 (dva) mjeseca.

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom E.B. zv.“E.“ se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.02.2025. godine od 04,30 sati pa do upućivanje na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu odredbe člana 78. stav 1. i člana 239. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine prema optuženom E.B. zv.“E.“ se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: noža crne boje, ukupne dužine cca 17,5 cm, dužine oštrice cca 9 cm i natpisom na oštrici COLD STEEL KYOTO, te 0,127 grama praškaste materije bijele boje, 0,162 grama praškaste materije bijele boje, 3,215 grama stvrdnuto-praškaste materije bijele boje, 0,031 grama praškaste materije bijele boje i jedne mini digitalne vagu crno-sive boje, kapaciteta 200 grama preciznosti d=0,01g.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi E.B. zv.“E.“ se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 14.07.2025. godine, koja je potvrđena dana 15.07.2025. godine optuženom E.B. zv.“E.“ je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Dana 06.08.2025. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi E.B. zv.“E.“ izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka B.M., I.M., E.D., N.F., I.H., N.B., S.M. i A.Đ., ispitivanjem vještaka neuropsihijatra Softić Rusmira, neuropsihijatra Žigić Nere i psihologa Hrvić Fajić Dženite, vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža, vještaka za hemijska

ispitivanja Šahina Hajdarevića, vještaka za biološka i DNA vještačenja Muvedeta Sarajlić i vještaka za mobilne telefona Mladena Stupara, te je izvršen uvid u nalaz timskog psihijatrijskog psihološkog vještačenja po vještacima Rusmiru Softiću, Nejri Žigić, Dženiti Hrvic Fajić od 07.07.2025. godine, odluka JZU UKC Tuzla o imenovanju tima vještaka pod brojem 02-335/25 od 11.04.2025. godine, te naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 01223973 25 od 04.04.2025. godine za određivanje psihološkog psihijatrijskog vještaka po timu sudskih vještaka JZU UKC Tuzla, Klinike za psihijatriju, zapisnik o saslušanju svjedoka B.M., sačinjen od strane MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.D. sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije MUP-a TK 08-06/03-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine, zapisnik MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 24.02.2025. godine o saslušanju svjedokinje N.F., zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedoka N.B. pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine, zapisnik MUP-a TK Sektor kriminalističke policije o saslušanju svjedoka S.M. pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 24.02.2025. godine, zapisnik vještaka Zdenka Cihlarža o pregledu i obdukciji mrtvog leša S.S. zv.“U.“ zajedno sa fotodokumentacijom, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta-42/25 od 22.02.2025. godine za obdukciju, nalaz i mišljenje vještaka Zdenka Cihlarža od 22.05.2025. godine zajedno sa troškovnikom, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda broj T03 0 KT 0123973 25 od 09.05.2025. godine, nalaz i mišljenje vještaka Zdenka Cihlarža od 24.06.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje broj T03 0 KT 0123973 25 od 20.06.2025. godine, nalaz i mišljenja vještaka za hemijska ispitivanja Šahina Hajdarevića pod brojem 209/25 od 17.04.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 15.04.2025. godine za hemijsko vještačenje, bijela veća bijela papirna koverta upakovana i obezbijeđena za žutom trakom sa natpisom dokaz u kojoj se nalazi 0,127 grama praškaste materije bijele boje označena pozicijom 13., 0,162 grama praškaste materije bijele boje označene pozicijom 43, mini digitalna vaga crno sive boje, kapaciteta 200 grama, preciznosti D=0,01 gram označena pozicijom 64, i 3,215 grama smrznuto – praškaste materije bijele boje označena pozicijom 43, 0,031 grama praškaste materija bijele boje označene pozicijom 65, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za biološko vještačenje i DNK analizu pod brojem T03 0 KT 0123973 25 od 25.03.2025. godine, nalaz i mišljenje biološkog DNK vještačenja FUP Centra za forenziku pod brojem od 11-18-18/4-03-5-726/25 od 30.04.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 08.05.2025. godine za dopunsko vještačenje i DNK analizu, nalaz i mišljenje FUP Centar za forenziku pod brojem 11-18-18/4-03-5-726-1/25 od 19.05.2025. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KT 0123973 25 od 09.06.2025. godine za vještačenje mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica, nalaz i mišljenje Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja pod brojem 14-4-2-04-1-309-5/25 od 15.07.2025. godine po vještaku Mladenu Stuparu, bijela papirna koverta u kojoj se nalazi dva mobilna telefona, marke REDMI i marke XIAOMI sa pripadajućim sim karticama, izvještaj Sektora kriminalističke policije MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine o ulasku u stan i druge prostorije bez naredbe i svjedoka, zapisnik o uviđaju SKP MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine zajedno sa fotodokumentacijom i skicom lica mjesta, izvještaj MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine o izvršenom pretresanju optuženog bez naredbe zajedno sa zapisnikom o pretresanju pod istim brojem i datumom, te potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na ime optuženog E.B. zv.“E.“, zapisnik o lišenju slobode MUP-a TK broj

08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine na ime optuženog zajedno sa zapisnikom o predaji osobe kojem je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu i naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o preuzimanje lica lišenog slobode upućen Centru sudske policije Tuzle, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta-42/25 od 22.02.2025. godine za prevoz mrtvog tijela oštećenog, zapisnik MUP-a TK o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine na ime N.B. zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za psihijatriju od 25.07.2024. godine na ime optuženog, specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za psihijatriju od 06.04.2024. godine na ime optuženog, nalaz Klinike za psihijatriju prijemna ambulanta na ime optuženog od 07.01.2021. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Poliklinike „Mediscan“ na ime optuženog od 10.01.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta-42/25 od 22.02.2025. godine za vršenje tjelesnog pregleda optuženog i uzimanje brisa bukalne sluznice zajedno sa fotodokumentacijom, protokol hitnog medicinskog slučaja JZNU DZ “Dr. Mustafa Šehović” Tuzla – Hitna Medicinska pomoć na ime optuženog, fotodokumentacija MUP TK od 24.02.2025. godine koji se odnosi na skidanje pečata sa stana korisnika optuženog, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj Kta-42/25 od 22.02.2025. godine po stručnoj ustanovi Zavod za biohemiju UKC Tuzla, rezultati nalaza JZU UKC Tuzla, Klinika za laboratorijsku dijagnostiku, Zavod za biohemiju na ime optuženog od 24.02.2025. godine, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu radi određivanja alkoholisanosti zajedno sa rezultatima alkoholometrijske analize od 24.02.2025. godine, prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 05.03.2025. godine za izdavanje naredbe za uzimanje brisa bukalne sluznice od optuženog, naredba Kantonalnog suda u Tuzli za izuzimanje biološkog materijala uzorka bukalne sluznice radi DNK analize od optuženog pod brojem 03 0 K 025553 25 Kpp 2 od 06.03.2025. godine, izvještaj MUP TK o realizaciji naredbe za izuzimanje uzoraka bukalne sluznice od 12.03.2025. godine zajedno sa zapisnikom o izuzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla od 12.03.2025. godine te fotodokumentacija, prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0123973 25 od 05.03.2025. godine upućen Kantonalnom sudu u Tuzli za izdavanje naredbe JZU UKC Tuzla za dostavljanje medicinske dokumentacije za optuženog, naredba Kantonalni sud u Tuzli broj 03 0 K 025553 25 Kpp 3 od 06.03.2025. godine za privremeno oduzimanje predmeta-dokumentacije iz JZU UKC Tuzla, izvještaj MUP-a TK o realizaciji naredbe broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 18.03.2025. godine, podnesak JZ Dom Zdravlja Tuzla broj 13-1-1696-1/25 od 17.03.2025. godine, izvještaj MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 17.03.2025. godine o realizaciji naredbe, dopis JZU UKC Tuzla broj 02-08/4-162/25 od 14.03.2025. godine kojim se dostavlja medicinska dokumentacija na ime optuženog u prilogu kojeg se nalazi specijalistički nalaz Klinika za interne bolesti od 06.04.2024. godine, specijalistički nalaz Klinika za psihijatriju od 23.02.2025. godine, specijalistički nalaz Klinika za psihijatriju od 25.07.2024. godine, specijalistički nalaz Klinika za plućne bolesti od 30.11.2024. godine, specijalistički nalaz Klinika za psihijatriju od 30.11.2024. godine sve na ime optuženog, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 17.03.2025. godine, prijedlog MUP-a TK od 04.03.2025. godine za izdavanje naredbe operaterima telekomunikacijskih usluga upućen Kantonalnom sudu u Tuzli zajedno sa odobrenjem Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, izvještaj MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 26.03.2025. godine o realizaciji naredbe operaterima telekomunikacijskih usluga u prilogu kojeg se nalazi naredba Kantonalnog sud u Tuzli broj 03 0 K 025553 25 Kpp 4 od 06.03.2025. godine, dopis mobilnog operatera HT Eronet broj D-04/4-464/25-61 u prilogu kojeg se nalaze i rezultati pretraga, dopis

mobilnog operatera BH Telecom broj 01.3.3.2-62-368/25-1 od 13.03.2025. godine uz prilog jedan CD sa rezultatima provjera, dopis mobilnog operatera Mtel Banja Luka broj 1-07-CT-287-2/25 u prilogu kojeg se nalaze rezultati provjera u pismenoj formi kao i na CD-u, dopis MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-917/25 od 24.06.2025. godine kojim se tužilaštvu dostavlja CD sa fotodokumentacijom, analiza podataka dobijenih od strane Telekom operatera sačinjen od Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 09.04.2025. godine zajedno sa propratnim aktom kojim je dostavljeno tužilaštvu, zapisnik MUP-a TK pod istim brojem od 26.6.2025. godine o izvršenom pregledu i mjerenju predmeta – noževa zajedno sa fotodokumentacijom, zapisnik o uviđaju MUP-a TK pod istim brojem od 27.06.2025. godine zajedno sa fotodokumentacijom, informacija PS Istok broj 08-06/7-2-427/25 od 22.02.2025. godine, informacija PS Istok broj 08-06/7-2-428/25 od 22.02.2025. godine, podaci o osobi iz pretrage i IDDEEA baze na ime optuženog, podaci iz prekršajne evidencije na ime optuženog E.B. zv.“E.“ PS Istok od 22.02.2025. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog E.B. zv.“E.“ PU Tuzla od 22.02.2025. godine, presuda Općinskog suda u Tuzli pod brojem 32 0 K 462016 24 Kps od 27.02.2025. godine koja se odnosi na optuženog E.B. zv.“E.“, popis troškova isplaćenih iz predračunskih sredstava Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona zajedno sa rješenjima, velika smeđa vreća izlijepljena crvenom trakom sa natpisom DOKAZ na kojima je zalijepljen bijeli papir iskucano PRILOZI predmeti i tragovi pronađeni prilikom vršenja obdukcije oštećenog: bris lijeve šake, bris ispod noktiju desne šake, bris desne šake, bris ispod noktiju lijeve šake, ručni sat sa PVC kaišem, punjač i kabal za mobilni telefon, slušalice za mobilni telefon, čarape crne boje, čarape zelene boje, majica kratkih rukava smeđe boje, donji veš crne boje, dukserica sive boje sa tragovima crveno smeđe boje, patike crne boje sa tragovima crveno smeđe boje, donji dio trenerke crne boje marke Adidas, majica dugih rukava plave boje, jakna plave boje, novac u kovanicama od 2x2 i 1x0,20 KM, velika smeđa vreća izlijepljena crvenom trakom u kojoj se nalaze predmeti: jedan nož sa drškom zelene boje i futrola označeno pozicijom 73, nož sa futrolom označen pozicijom broj 49B, mačeta označena pozicijom 46, mačeta označena pozicijom 48F, mačeta označena pozicijom 47A, mačeta označena pozicijom 48C, nož sa futrolom označen pozicijom 45E, mačeta označena pozicijom 66, nož sa drškom crne boje i futrola označen pozicijom 49A, mačeta označena pozicijom 47B, nož sa smeđom drškom i smeđom futrolom označen pozicijom 45B, nož sa futrolom crne boje označen pozicijom 49C, nož sa crnom drškom označen pozicijom 69, manji nož sa futrolom označen pozicijom 49D, nož sa drškom crne boje označen pozicijom 68, nož (čakija) označen pozicijom 62B., velika smeđa vreća izlijepljena crvenom trakom u kojoj se nalaze predmeti i tragovi pronađeni prilikom vršenja uviđaja i to: šorc sive boje, dukserica bijele boje, dukserica blave boje, osam komada hirurških rukavica bijele boje, metalna kovanica u apoenima 2 KM, preostali dio tragova prikupljenih na sterilne vatane štapiće u unutrašnjosti stana korisnika E.B. zv.“E.“, upaljač sa tragovima crveno smeđe boje, novčanica od 2 KM, dio tkanine sa tragovima crveno smeđe boje, patike crne boje marka Nike, prostirka sa tragovima crveno smeđe boje, manji peškir roza boje, peškir smeđe boje, mobilni telefon marke Redmi, mobilni telefon marke Xiaomi, preostali dio tragova prikupljenih na sterilne vatrene štapiće, velika smeđa vreća izlijepljena crvenom trakom u kojoj se nalaze predmeti koji su izuzeti tokom uviđaja i to: nož sa futrolom označen pozicijom 45A, mačeta označena pozicijom 48D, nož sa futrolom označen pozicijom broj 45H, mačeta označen pozicijom broj 48E, nož sa tamnosmeđom drškom i futrola označen pozicijom broj 45C, mačeta označena pozicijom broj 48E, mačeta označena pozicijom broj 48B, nož sa drškom crno smeđe boje označen pozicijom broj 50, nož sa sivo crnom drškom i futrola označen pozicijom broj 45G, nož sa futrolom označen pozicijom broj 45F, nož sa drškom

zelene boje označen pozicijom broj 63, nož (čakija) na preklop sa crvenom drškom označen pozicijom broj 62A, čarape sa tragovima crveno smeđe boje označena pozicijom broj 72, PVC vrećica sa tragovima crveno smeđe boje označena pozicijom broj 42, peškir roza boje sa tragovima crveno smeđe boje označen pozicijom broj 38, majica dugih rukava crveno sive boje označena pozicijom 38, nož sa crnom drškom i futrolom, označen pozicijom broj 45, rukavice pozicija 1., srednja smeđa vreća izlijepljena žutom trakom u kojoj se nalaze: deka sive boje sa tragovima crveno smeđe boje označena pozicijom 5 i manja smeđa vreća izlijepljena crvenom trakom u kojoj se nalaze tragovi-brisevi izuzeti od osumnjičenog E.B. zv.“E.“: nokti desne i lijeve šake E.B. zv.“E.“, preostali dio traga desne noge potkoljenice, silikonske rukavice desnog i lijevog dlana i bris bukalne sluznice, kao i unutrašnji veš sivo bijelih šara.

Po prijedlogu odbrane ispitani su vještaci neuropsihijatar Sabina Kučukalić i psiholog Nermina Bajramagić, optuženi je iznio svoju odbranu, te je izvršen uvid u njihov pismeni nalaz i mišljenje od 22.12.2025. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi E.B. zv.“E.“ izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Objektivne činjenice vezane za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina izvršenja krivičnih djela proizlaze iz zapisnika o uviđaju MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine koji je sačinjen na licu mjesta u Tuzli, u ulici ..., ulaz broj ..., sprat ..., stan broj ..., u haustoru prizemlja i prvog sprata predmetne zgrade i u stanu korisnika E.B. zv.“E.“.

U navedenom zapisniku je konstatovano da je u stubištu navedene stambene zgrade na sredini podesta, između dva reda stepenika koji vode na prvi sprat, zatečeno beživotno muško tijelo označeno pozicijom broj 5., u ležećem položaju na leđima između lijevog i desnog zida stepenica, tako da su noge ispružene prema stepenicama koje vode iz prizemlja na sprat, dok je glava okrenuta ka desnom zidu uz stepenice koje vode na prvi sprat, ruke su ispružene niz tijelo, a ispod njega u predjelu leđa i boka nalazi se jedna tamnija deka na kojoj, kao i na odjevnim predmetima su vidljivi su tragovi crveno smeđe boje. Pored zatečenog tijela na podestu zatečen je veći trag krvi koji je označen pozicijom 28., te mobilni telefon tamnije boje na kojem su vidljivi tragovi crveno smeđe boje. Pozicijom broj 34. označen je trag krvi koji se nalazi na rukohvatu ograde između dva reda stepeništa, te je navedeni trag izuzet na vatirani štapić, što je i fotografisano, a pozicijom broj 25. označen trag krvi na istom rukohvatu koji se završava na prvom spratu. Pozicijama broj 21, 22, 23 i 24 označeni su tragovi crveno smeđe boje koji se nalaze na zidu, neposredno iznad beživotnog tijela a sa kojih su izuzeti uzorci na sterilni vatirani štapić, što je i fotografisano. Pozicijama 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 označeni su tragovi krvi na stepeništu koje vodi na prvi sprat, sa kojih su izuzeti tragovi na vatirani štapić što je i fotografisano. Dolaskom na prvi sprat, koji je u obliku slova „U“, odmah desno se nalazi stepenište koje vodi na drugi sprat, a na lijevoj strani u odnosu na stepenište, nalazi se prolaz do jedne stambene jedinice. Desno od stepeništa, nalazi hodnik koji vodi do stambene jedinice na lijevom bočnom zidu, sa otvorenim ulaznim vratima, a daljim prolaskom kroz hodnik i dolazi do druge stambene jedinice na lijevom bočnom zidu, lifta na desnom zidu, a ravno na kraju hodnika nalaze se staklena vrata kroz koja se uočava

mala otvorena ostava, a ista vrata su zaključana. Pored navedenog lifta nalaze se bijela drvena vrata koja su zatečena zaključana. Pozicijom broj 32 i 14 označeni su tragovi krvi koji se nalazi na podestu prvog sprata, odmah iznad stepeništa, sa kojeg su izuzeti tragovi na vatirani štapić, što je i fotografisano od strane tehničara. Na lijevom bočnom zidu, iznad stepeništa, nalaze se dva traga crveno smeđe boje, označeni pozicijama broj 26 i 27, sa kojih se na vatirani štapić uzimaju uzorci, a sa pozicije br. 27 i uzorak prikupljen struganjem zida, što je i fotografisano. Pozicijom broj 13, na podestu prvog sprata, označena je providna pvc vrećica u kojoj je vidljiva praškasta materija, a isto je upakovano i fotografisano. Pozicijama broj 31, 15, 16, 17 i 18, duž hodnika prvog sprata, do ulaznih vrata stambene jedinice na lijevom bočnom zidu, označeni su tragovi crveno smeđe boje, a sa kojih su izuzeti uzorci na vatirani štapić, što je i fotografisano. U neposrednoj blizini vrata od lifta, na podestu prvog sprata, nalazi se trag crveno smeđe boje koji je izuzet na vatirani štapić, fotografisan i označen pozicijom broj 29. U odnosu na navedeni trag, na bočnom zidu, tačnije na pvc prekidaču vidljivi su tragovi crveno smeđe boje, te je isti izuzet na vatirani štapić, fotografisan i označen pozicijom broj 19. Dolaskom do prve stambene jedinice koja se nalazi na lijevom bočnom zidu, na istoj su zatečena otvorena ulazna vrata sa vidljivim oštećenjima u predjelu lijevog štoka, što je fotografisano i označeno pozicijom broj 51, kao i oštećenje na vratima u predjelu uloška brave što je fotografisano i označeno pozicijom broj 52., a sa označenih mjesta na sterilni vatirani štapić izuzeti su uzorci.

Prolaskom kroz navedena ulazna vrata ulazi se u hodnik, gdje se sa desne strane u odnosu na ulaz nalazi kupatilo, pravo naspram ulaznih vrata nalazi se dnevni boravak, dok se na lijevoj strani nalazi kuhinja sa trpezarijom iz koje se izlazi na balkon, dok se odnosu na ulazna vrata u kuhinju, sa desne bočne strane nalaze vrata koja vode u spavaću sobu. Po ulasku u hodnik stana, neposredno do praga ulaznih vrata, pozicijom broj 35. označen je i fotografisan trag crveno smeđe boje, koji je izuzet na vatirani štapić. Na lijevoj strani hodnika, u odnosu na ulazna vrata stana, pozicijom broj 36. označen je jedan par patika, crne boje sa bijelim đonom i natpisom NIKE AIR, sa vidljivim tragovima crveno smeđe boje, a iste su fotografisane i izuzete od strane tehničara. U neposrednoj blizini navedenih patika, označeno pozicijom broj 37. nalazi se pvc posuda crvene boje, u kojoj se nalaze jedna manja crvena krpa i peškir sa vidljivim tragovima crveno smeđe boje, koji su fotografisani i izuzeti od strane tehničara. Pozicijom broj 38. označeni su upaljač, bijele boje sa naljepnicom „Tuzla“, džemper i peškirić, sa vidljivim tragovima crveno smeđe boje, koji su izuzeti i fotografisani, te je sa poda gdje se nalaze navedeni tragovi izuzet uzorak na vatirani štapić. Uz samu pvc posudu, na podu, vidljiv je veći trag crveno smeđe boje koji je izuzet na vatirani štapić, fotografisan i označen pozicijom broj 39. Pozicijama broj 57, 58 i 59 označeni su tragovi crveno smeđe boje, koji se nalaze na lijevom zidu hodnika, gledajući sa ulaznih vrata, koji su izuzeti na vatirani štapić, te fotografisani. Na lijevom bočnom zidu ulaznih vrata, na radijatoru bijele boje, nalaze se tragovi crveno smeđe boje, izuzeti na vatirani štapić, fotografisani i označeni pozicijama broj 53 i 60. Pozicijom broj 40. označena je metalna kovanica pronađena na prostirci koja se nalazi na sredini hodnika. Ista je fotografisana i izuzeta sa lica mjesta. Ulaskom u kupatilo, na lijevom štoku vrata kupatila, vidljivi su tragovi crveno smeđe boje, označeni pozicijama broj 54, 55 i 56, koji su fotografisani i izuzeti na vatirani štapić. Pozicijom broj 41, na podu kupatila, označena je jedna prostirka sa vidljivim tragovima crveno smeđe boje, te je ista fotografisana i izuzeta. U neposrednoj blizini navedene prostirke, na podu kupatila, pozicijom broj 42. označen je sivi šorc i jedna pvc vrećica sa vidljivim tragovima crveno smeđe boje, što je fotografisano i izuzeto od strane krim tehničara. Na vodokotliću u kupatilu, nalazi se pvc vrećica sa praškastom materijom. Isto je izuzeto, fotografisano i označeno pozicijom broj 43. Pozicijom broj 72. označen je jedan par čarapa koje se nalaze na kadi, a iste su

fotografisane i izuzete sa lica mjesta. Na ulazu u dnevni boravak, tačnije na podu, nalazi se jedna tamna dukserica označena pozicijom broj 44. Ista je fotografisana i izuzeta od strane krim tehničara. Pozicijom broj 45. označena je komoda u dnevnom boravku na kojoj se nalazi 8 noževa u fotrolama. Isti su fotografisani, izuzeti i označeni pozicijama broj 45A, 45B, 45C, 45E, 45F, 45G, 45H i 45I. Gledajući sa vrata sobe, na podu, s desne strane, nalazi se jedna veća mačeta označena pozicijom broj 46. Ista je fotografisana i izuzeta od strane tehničara. U neposrednoj blizini navedene mačete, nalazi se mobilni telefon tamnije boje, marke XAOMI, označen pozicijom broj 71. Isti je fotografisan i izuzet. Također, uz desni bočni zid u odnosu na ulazna vrata u dnevni boravak, prislonjene uz zid, nalaze se dvije mačete, označene pozicijama 47A i 47B, koje su fotografisane i izuzete sa lica mjesta. U gornjem lijevom uglu dnevne sobe, nalazi se 6 mačeta različitih dimenzija, koje su zabodene u parket dnevne sobe, a koje su označene pozicijama 48A, 48B, 48C, 48D, 48E i 48F. Iste su fotografisane i izuzete od strane krim tehničara. Uz lijevi zid dnevnog boravka, na krevetu, nalaze se četiri noža u futrolama, različitih dimenzija, koji su fotografisani, izuzeti i označeni pozicijama broj 49A, 49B, 49C i 49D. Na istom krevetu, u njegovom gornjem dijelu, nalazi se jedan nož označen pozicijom broj 50, koji je fotografisan i izuzet od strane krim tehničara. Pored navedenog noža, na prekrivaču kreveta, nalazi se trag crveno smeđe boje koji je kruženjem tkanine izuzet, fotografisan i označen pozicijom broj 61. Na istom krevetu nalaze se i dva manja noža (čakije) koje su fotografisane, izuzete i označene pozicijama broj 62A i 62B.

Na malom okruglom stolu u dnevnom boravku, pozicijom broj 63 označen je manji nož, pozicijom broj 64. označena je jedna manja vaga za precizno mjerenje i pvc pakovanje sa praškastom materijom, pozicijom broj 65 praškasti tragovi na stolu. Svi navedeni tragovi sa okruglog stola su fotografisani i izuzeti od strane krim tehničara. U gornjem desnom uglu dnevnog boravka, nalazi se mačeta u fotroli. Ista je fotografisana, izuzeta i označena pozicijom broj 66. Pomjeranjem kreveta koji se nalazi sa lijeve strane dnevnog boravka, na podu je pronađen nož sa zelenom drškom označen pozicijom broj 73. Isti je fotografisan i izuzet. Ulaskom u kuhinju, na podu, vidljiv je trag crveno smeđe boje, koji je izuzet na vatrani štapić, fotografisan i označen pozicijom broj 67. Gledajući sa vrata kuhinje, sa lijeve strane na kuhinjskom elementu, pored sudopera, nalaze se dva noža sa crnim drškama, označeni pozicijama broj 68 i 69. Isti su fotografisani i izuzeti. U spavaćoj sobi, u koju se ulazi kroz kuhinju, u komodi, koja se nalazi uz lijevi bočni zid, nalazi se jedna dukserica bijele boje sa tragovima crveno smeđe boje koja je fotografisana i izuzeta, te označena pozicijom broj 70.

Nadalje, iz izvještaja o izvršenom nasilnom ulasku u stan i prostorije bez naredbe, MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za opći kriminalitet Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 22.02.2025. godine, proizilazi da su dana 22.02.2025. godine, u 03:45 sati, u ulici ..., naselje ..., grad Tuzla, policijski službenici Jedinice policije za specijalnu podršku, Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, izvršili nasilan ulazak u stan bez naredbe i bez svjedoka, vlasništvo N.B., a u istom zatekli lice E.B. zv.“E.“, sin M., rođen ... godine u T., nastanjen u ulici ..., naselje ..., i istom oduzeli slobodu zbog postojanja osnova sumnje da se dovodi u vezu sa izvršenjem krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. KZ FBiH.

Svjedok B.M., policijski službenik PS Istoka, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.09.2025. godine naveo da je kritičnog dana, oko 02,10 sati, zajedno sa kolegom E.D. došao na lice mjesta postupajući po prijavi buke u haustoru, te su dolaskom u haustoru na podestu između prizemlja i prvog sprata uočili S.S. zv.“U.“, kojeg je poznao službeno, kako leži, a pored njega se nalazila krv. Dalje je naveo da

je uočio tragove krvi koje vode na prvi sprat gdje je na zidu naspram stepeništa uočio trag krvi, te na šalteru za svjetlo kao i na vratima stana optuženog. Nakon toga su pozvali hitnu pomoć koji su ubrzo i došli, te su obezbjedili lice mjesta do dolaska policijskih službenika Policijske uprave Tuzla i Jedinice sa podršku. Dalje je naveo da je on ostao kod tijela, a da su specijalci ušli u stan ali da on nije prilazio stanu niti je vidio optuženog, te da je prethodno čuo kao da se neka voda pušta ali mu nije poznato da li je iz stana optuženog ili nekog drugog. U odnosu na prijaviteljicu svjedok je naveo da se ne sjeća kako se zove, ali da zna da živi u ... Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da su ih oko 02,15 sati rukovodilac smjene poslao da postupe po prijavi anonimne osobe koja je prijavila da se u zgradi ... čuje buka i galama i da su po prijavi postupili zajedno sa kolegama I.M. i S.M., pa je svjedok potvrdio da je to tačno i da su bile prisutne i te druge kolege. Dalje je u istrazi naveo da im se obratila gospođa sa prozora te zgrade, misli da se zove A.Đ. i rekla im da je ona prijavila za buku i galamu te da provjerimo šta se dešava u haustoru te zgrade, pa je svjedok naveo da je to tačno. Takođe mu je kantonalna tužiteljica predočila i dio njegovog iskaza iz istrage kojom prilikom je naveo da je uočio da tragovi krvi vode do stana optuženog gdje je čuo kako se pušta voda pa je posumnjao da optuženi možda ne uništava tragove i dokaze, pa je svjedok naveo da ostaje kod svog iskaza na glavnom pretresu i da ne zna iz kojeg stana je bila puštena voda, a vezi dijela njegovog iskaza iz istrage koji mu je takođe predodčen da je po dolasku specijalne policije i kada su isti ušli u stan optuženog da je vidio da optuženog u kupatilu u boksericama svjedok je naveo da je on njima pokazao ulazna vrata stana optuženog i da nije ulazio u stan.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je naveo da je on nekada davno kao policijski službenik postupio po prijavi majke optuženog i optuženog sproveo na UKC Tuzla jer je konzumirao neke tablete, a da i S.S. zv.“U.“ poznaje službeno jer je i protiv njega bilo prijava za uznemiravanje građana i da je i njega sprovodio na psihijatriju.

U dodatnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice svjedok je naveo da je S.S. zv.“U.“ jednom zatekao u naselju Zlokovac jer je bila prijava da spava u haustoru, a u vezi tragova krvi da je iste uočio samo oko S.S. zv.“U.“ i one koji se prostiru prema prvom spratu.

Svjedok I.M., policijski službenik PS Istoka, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.09.2025. godine naveo da je kritičnog večeri radio sa kolegom S.M., te da su oko 02,00 sati, upućeni na lice mjesta prijavljene buke u Tuzli na adresi ..., te kada su došli neka ženska osoba im je kroz prozor ... rekla šifru i rekla im da se čula buka, galama i da ona smatra da je tu negdje ispred njenih vrata i da nije smjela izaći. Dalje je naveo da su po ulasku u haustor na podestu između prizemlja i prvog sprata vidjeli tijelo S.S. zv.“U.“, a potom su njegove kolege ostale pored tijela, a on i drugi kolega su izašli ispred zgrade da vide da li nekoga ima da se udaljava, pa kako nisu uočili nikakve osobe i tragove vratili su se u haustor i obišli stubište u namjeri da vide da li se nalaze neke osobe ili odbačeni predmeti, pa kako to nisu uočili obavijestili su šefa smjere i obezbjedili lice mjesta do dolaska hitne pomoći i uviđajne ekipe. Takođe je naveo da ga je kolega upoznao da optuženi stanuje na prvom spratu i da bi se on mogao dovesti u vezu sa ovim događajem, te da su njegove kolege uočile tragove krvi na štoku ili zidu ulaznih vrata stana optuženog, a da se on ne može sjetiti da li je i on lično uočio te tragove, ali je uočio krv pored S.S. zv.“U.“ na tom podestu ali i prema prvom spratu, te prema dole silazeći prema prizemlju.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je naveo da S.S. zv.“U.“ poznaje po prijavama jer ga je zaticao kako spava po stubištima jer je bio beskućnik, te je pravio probleme i u tržnom centru i kretao se po Stupinama.

Svjedok E.D., policijski službenik PS Istoka, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.09.2025. godine naveo da su kritičnog večeri, oko 02,00 sati on i njegov kolega B.M. upućeni na intervenciju u Tuzli na adresu .. po prijavi buke od strane više lica, te kada su došli na lice mjesta izašla je jedna gospođa koja im je rekla da je čula više zvukova i galamu u haustoru, pa kada su oni ušli u haustor vidjeli su na podu između prizemlja i prvog sprata kako leži S.S. zv.“U.“ u lokvi krvi i da je i pored njega bilo tragova krvi kao da ga je neko vukao, te da je ispod njegovog tijela vidio i nekakvu deku, pa su pozvali hitnu pomoć koji su došli na lice mjesta i rekli da je izboden. Tada je on rekao svom kolegi da se najvjerojatnije radi o optuženom koji živi iznad jer mu je poznato da optuženi posjeduje kolekciju noževa, a što je svjedoku lično poznato jer je jedne prilike postupao po intervenciji i optuženog sprovodio na Kliniku ... i kojom prilikom je u njegovom stanu uočio par noževa, a takođe je jedne prilike bio prisutan kada su optuženog njegove kolege sprovodili po prijavi da se kreće ulicom sa mačetom i kada je kod istog i pronađena mačeta i nož. Dalje je svjedok naveo da je on ostao kod tijela S.S. zv.“U.“ i da tom prilikom nije ništa čuo u stubištu, pa je kantonalna tužiteljica svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je čuo kako voda teče u stanu optuženog i da je pretpostavio da neko pokušava sakriti tragove, pa je svjedok odgovorio da je on čuo neko šuštanje ali se ne može sjetiti da li je to bila voda ili nešto drugo, a da je po pričama drugih saznao da je to bila voda.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok je pojasnio da se on sa kolegom popeo da prvog sprata i stana optuženog jer su tamo vodili tragovi krvi i da je tom prilikom i čuo to šištanje, a da se poslije odmah vratio do tijela S.S. zv.“U.“ a dok je kolega ostao kod stana optuženog. Takođe je naveo da se sjeća da je optuženog sprovodio na psihijatriju oko maja mjeseca prošle godine zato što je uzeo veći broj tableta, te da optuženi nije zadržan u bolnici.

Svjedok S.M., policijski službenik Policijske stanice Istok, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.10.2025. godine naveo da je kritičnog dana bio upućen na ispomoć na adresi ... zbog prijavljene galame u haustoru, te kada je došao na tu lokaciju njegove kolege su već bile kod tijela, te je on sa svojim kolegom obišao oko zgrade, te obezbjedio lice mjesta. Svjedok je u svom daljem iskazu naveo da on nije vidio mrtvo tijelo, već je od kolega upoznat da je riječ o osobi po nadimku U., a za kojeg je od ranije postojala par prijava jer je spavao po tržnim centrima i haustorima. U vezi lica koja su nastanjena u toj stambenoj zgradi svjedok je naveo da su dobili informaciju da je u toj zgradi nastanjen i optuženi za koje su postojale prijave da je napadao na građane i na policiju i da su kod njega u više navrata pronalazeni noževi. Svjedok je dalje pojasnio da je on vršio obezbijedjenje lica mjesta, te da je on sa kolegom ušao u haustor i vidio je lokvu krvi na proširenju prema prvom spratu, a da bi ga potom njegove kolege uputile da obiđe oko stambene zgrade, pa je kantonalna tužiteljica svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je penjući se stepenicama odmah na prvom podestu zatekao jedno lice kako leži u lokvi krvi te nije davalo znakove života i da ga je odmah prepoznao kao S.S. zv.“U.“, te da je ležao na leđima sav u krvi dok je na sebi imao odjeću i to misli neku jaknu tamno plave boje i donju trenerku crne boje“, pa je svjedok odgovorio da je to tačno i da je zbog protoka vremena to zaboravio.

Svjedokinja N.F. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 25.09.2025. godine navela da je nastanjena u T. u naselju ... u stanu na ..., te da poznaje optuženog obzirom da živi na istom spratu kao i ona. U vezi kritičnog događaja svjedokinja je navela da nema neposrednih saznanja izuzev što je oko 02,30 sati čula jako udaranje u

vrata i povik „policija, policija“, a kada je u jutarnjim satima izašla iz stana policijski službenik joj je rekao da ne može izaći. U vezi oštećenog svjedokinja je navela da ga je viđala na Stupinama i ispred njene zgrade, ali da ga nije viđala u društvu sa optuženim. Kantonalna tužiteljica je svjedokinji predočavala njen iskaz iz istrage kojom prilikom je navela da je optuženom u posljednje vrijeme često dolazio u posjetu S.S. zv. „U.“ kojeg je čestu sretala i u ulazu njene zgrade, pa je svjedokinja potvrdila da je tako izjavila, te pojasnila da ga jeste viđala i u stubištu zgrade ali da ga nije viđala u društvu sa optuženim, te da ne može potvrditi da je dolazio i kod optuženog.

Svjedokinja N.B., majka optuženog, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.10.2025. i 27.01.2026. godine godine navela da optuženi živi na adresi ulica ..., te da ona po čitav dan bude sa njim izuzev što ne prespava osim ponekad vikendom, te je dalje navela da optuženi ima psihičkih problema od malena kada mu je neki „...“ stavio pancirni prsluk i ispaljivao metke u njega, a da bi nakon toga kao dijete bio žrtva ... što je ona prijavila policije, te da se nakon toga ona obraćala za pomoć ljekarima neuropsihijatrija. U odnosu na oštećenog S.S. zv. „U.“ svjedokinja je navela da ga je poznavala jer je stalno dolazio kod optuženog na ulazna vrata, te da je i boravio u njihovom haustoru, a da joj je optuženi govorio da oštećenom kaže da ga nema, te da je ona oštećenom davala hranu. U vezi kritičnog događaja svjedokinja je navela da je dan prije bila kod optuženog, te su zajedno prošetali, ali joj nije spominjao oštećenog. Naime, optuženi svjedokinji oštećenog, a kako je to ona navela, nije spominjao izuzev što joj je ponekad govorio da mu je dolazio i lupao na ulazna vrata, ali da on nije htio da mu otvori vrata. Dalje je navela da je ona sa optuženim komunicirala i putem poruka ali da ta komunikacija nije bila ništa neuobičajena. Kantonalna tužiteljica je svjedokinji predočavala njen iskaz iz istrage kojom prilikom je navela da je oštećenog viđala kod optuženog i da je kod njega dolazio da jede i prespava, te da joj je optuženi rekao dan ranije da je sanjao preksinoć da je ulaz ispred stana sav krvav i da ima krvi i da je oštećeni mrtav, a da mu je ona rekla da to ne valja pričati, pa je svjedokinja pojasnila da joj je optuženi rekao da je opet imao noćne more, te da joj je poslao poruku da je sanjao da mu je S.S. zv. „U.“ došao na vrata, da je on otvorio vrata i da je S.S. zv. „U.“ bio sav krvav i pošto je vidio da se onesvijestio on ga je samo iznio.

Branilac optuženog svjedokinju nije unakrsno ispitivao, a u direktnom ispitu svjedokinja je navela da se optuženi liječio kod neuropsihijatra unazad 10 do 12 godina, te da ga je ona vodila privatno u Polikliniku na Irac i u Mediskan, a i na Kliniku za psihijatriju, te je imao terapiju koju mu je ona davala, kao i da nije podnosio nikakve zvukove. Dalje je navela da optuženi nije nigdje izlazio, a da mu je oštećeni stalno dolazi na vrata, te da je i spavao u stubištu, a da se optuženi nije nikada družio sa njim, već mu je oštećeni samo dolazio i tražio da jede.

Svjedokinja A.Đ. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 13.11.2025. godine navela da je nastanjena u T. na adresi ... u stanu ..., te da je ona kritične noći pozvala policiju jer je čula neku galamu, odnosno uzvike i neartikulisane zvukove neke muške osobe u haustoru. Naime, kako je to svjedokinja pojasnila svjedokinju su ti zvukovi probudili, ali je ponovo zaspala, te su je ti zvukovi nakon oko pola sata ponovo probudili, te je prvi put čula samo jedan muški glas, a drugi put je čula da je neka muška osoba rekla „Dobro je više, šuti“, pa je ona pomislila da je neko od komšija izašao tako da je ponovo nastavila da spava. Dalje je izjavila da je i treći put čula tu galamu, te da se tada uplašila jer je mislila da je neko pijan i da će joj ući u stan, pa je pozvala policiju. U odnosu na oštećenog svjedokinja je navela da ga je viđala oko zgrade, a ponekad i u stubištu zgrade, te da je uvijek bio sam.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedokinja je navela da ne poznaje optuženog, te da je kritične noć prvi put čula glasove oko 00,30 sati, a da je policiju pozvala između 02,00 i 03,00 sati, te da ne bi mogla prepoznati glas osobe koja je rekla „dobro je više, šuti“.

Svjedokinja I.H. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 25.09.2025. godine navela da poznaje optuženog, te da ju je jedne prilike tokom 2023. godine u njegovom stanu na ... optuženi pokušao daviti, te spustio roletne i rekao joj da će tu biti 24 sata, te je izvadio mačetu i rekao joj da će joj odjeći ruku, ali što svjedokinja nije ozbiljno shvatala dok nije vidjela da ju je počeo daviti, a da bi tada neke osobe zalupale na vrata, te kada je optuženi otvorio vrata ona je pobjegla.

Na upit suda svjedokinja je navela da su ovaj događaj policiji prijavile komšije i da je ona davala svoj iskaz u policiji.

U unakrsnom ispitu svjedokinja je na pitanje branioca optuženog navela da joj je optuženi rekao da ima 20 šifri i da mu ona ništa ne može, te da je bila u šoku.

Sudsko vijeće nije posebno cijenilo iskaz ove svjedokinje obzirom da se radi o sasvim drugom krivičnom djelu koji nije predmet optužbe i koje je i prijavljeno nadležnom policijskom organu. U tom smislu sudsko vijeće je odbilo prijedlog kantonalne tužiteljice za ispitivanjem svjedoka I.Ć. na ove iste okolnosti jer se i njegov iskaz odnosi na sasvim drugo krivično djelo.

Vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž je obrazlažući svoj pismeni nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 11.11.2025. godine naveo da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te je izvršio obdukciju mrtvog tijela oštećenog S.S. zv. "U.", te konstatovao da je imenovani zadobio ranu ubodinu lijeve natkoljenice sa ulaznim otvorom u koži njene vanjske strane dužine oko 2,4 cm, koja je bila postavljena horizontalno, a nalazila se na udaljenosti oko 63 cm mjereno od donjeg ruba stopala i na oko 5 cm upolje od prednjeg središnje crte lijeve noge sa kanalom koji je postavljen u smjeru od upolje ka unutra, nadolje nešto na dolje i nešto prema naprijed i to kroz, kroz spoljni, a potom i srednji stegneljni mišić buta završavajući se u zjapu lijeve butne arterije presijecajući njenu stjenku u dužini od oko 1 cm, s time da je ukupna dužina ovog ubodnog kanala iznosila oko 11,5 cm. Ispod ove povrede vještak je našao i jednu polulučnu promjenu svijetlo-mrke dijelom isprekidanosti i prebojenosti kože na vanjskoj strani lijeve natkoljenice koja je smještena na udaljenost od oko 3,2 cm ispod rane ubodine, te je konstatovao i nekoliko manjih raznog oblika svježe oguljenosti kože promjera do oko 0,5 x 0,7 cm koje su bile lokalizovani kako u središnjem, tako i u lijevom dosredišnjem gornjem čeonom predjelu, a dok je tanatološki nalaz ukazivao na opštu malokrvnost svih tkiva i organa. Vještak je dalje naveo da povreda lijeve natkoljenice a koja je u konkretnom slučaju neposredno odgovorna za nastupjeli smrtni ishod oštećenog nanešena je ubodom snažno zamahnutog noža ili nožu sličnog povrednog sredstva, a u položaju povredioca manje više ispred povrijeđenog, a gledano u prostoru najvjerovatnije u njihovom obostranom stojećem položaju okrenuti sučelice, te kada bi povredilac navedenu povredu pod ovim navedenim uslovima nanio svojom desnom rukom. Ovom povredom, a uslijed otvaranja zjapa velikog arterijskog krvnog suda, dakle butne arterije koja je najveći arterijski krvni sud noge koji predstavlja anatomske gledano nastavak vanjske bočne arterije i direktni nastavak trbušne aorte, je, prema mišljenju vještaka, nastalo znatno naglo krvarenje u vanjsku sredinu na što ukazuju i brojni tragovi krvi, počev od stana optuženog niz stepenice sve do mjesta gdje je nađen oštećeni gdje je opet ustanovljena velika količina krvi na njegovom tijelu, naročito u predjelu njegove lijeve noge koja je bila sva oblivena krvlju. Ovaj nagli i

obimni gubitak krvi, kako je to vještak pojasnio, prvo je doveo do gubitka svijesti oštećenog, i to uslijed naglo nastale tzv. hipoksije u mozgu dakle, smanjenog dotoka kiseonika u mozak, a potom i do nastanka smrti uslijed vanjskog iskrvavljenja a sve to u vremenskom okviru od neki 10-tak minuta, maksimalno 15 do 20 minuta, a obzirom na izgled usana nađenih pri obdukciji koja je urađena isti dan, rožnjača djelimično isčezavanja, mrtvačkih mrlja na pritisak prstiju, te stanje mrtvački ukončenosti, smrt je vjerovatno nastupila oko 02,00 sati dana 22.02.2025. godine. Obrazlažući svoj dalji nalaz vještak je naveo da sitne ogoljotine kože čela u središnjem dijelu čela i lijevoj strani oštećenog su nastali ili po padu ili posrtanju te prevlačenjem čela preko neke manje - više neravne površine ili prepreke ili podloge, a dok se za promjenu kože koja je nađena na istoj strani gdje je i rana ubodina ali nešto malo ispod nje, može se smatrati da je ona mogla da nastane kontaktiranjem sa nekim takvim sličnim predmetom odnosno rubom predmeta koji je ostavljen navedeni polulučni krak.

U svom daljem iskazu vještak je naveo da je postupao i po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona sa zadatkom da se izjasni koja od tri noža koja su mu predočena označena pozicijom 45A, 45C i 69 su podobna za nanošenje te ubodne rane, pa je vještak obzirom da je širina ubodne rane sa skupljenim rubovima bila 2,4 cm, te kada je takvu širinu rane uporedio sa širinom oštrica noža utvrdio da je nož označen pozicijom broj 69 bio apsolutno podoban za nanošenje te povrede obzirom da su preostala dva noža sa oštricom širine 4 cm.

Vještak je odgovarajući na dalja pitanja kantonalne tužiteljice naveo da je u ovom konkretnom slučaju kod oštećenog oštećen najveći krvni sud, te da je samo teorijski blagovremena liječnička reakcija mogla da spriječi smrtni ishod pod ulsovom da je do te povrede došlo u zdravstvenoj ustanovi kada bi se odmah pristupilo operativnom zahvatu.

Odgovarajući na pitanje suda vještak je naveo da je oštećeni odmah nakon povrijeđivanja bio u mogućnosti da se kreće sve do njegovog gubitka svijesti, te da bi kretanjem oštećenog došlo do ubrzavanja njegovog krvarenja što bi dovelo i do tragova krvi na tlu. Dalje je na pitanje da li se u povrijeđenom dijelu tijela nalaze i neki drugi vitalni organi izuzev butne arterije, vještak je odgovorio da ne postoje, te da u slučaju da oštrica noža nije prodrla u zjap arterije ne bi došlo do težeg povrijeđivanja, već samo do lake tjelesne povrede, a u vezi tog krvnog suda vještak je pojasnio da je riječ o velikom krvnom sudu prečnika oko 1 do 1,5 cm.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca optuženog da li je do povrijeđivanja moglo doći u situaciji guranja, pada ili nagurivanja, vještak je odgovorio da ne zna kako je ta povreda mogla nastati izuzev da je nastala zamahom snažnog intenziteta jer je oštrica noža probila kožu, pokožno tkivo i dva najveća mišića u ljudskom tijelu, te da ne može sa sigurnošću utvrditi kakva je muskulatura oštećenog bila, odnosno da li je bila više vezivna i otporna. U vezi noža označenog pozicijom 69 za kojeg se izjasnio da odgovara povrednom sredstvu, vještak je naveo da nije provodio nikakvo eksperimentalno testiranje jer za to nije bilo ni potrebe.

Vještak za hemijska ispitivanja Šahin Hajdarević je obrazlažući svoj pismeni nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 11.11.2025. godine naveo da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona te je vještačio predmete koji su pronađeni tokom vršenja uviđaja u stanu optuženog i to 0,157 grama praškaste materije bijele boje upakovane u dvije PVC folije bijele boje sa plavim detaljima, 0,192 grama praškaste materije bijele boje upakovane u PVC foliju bijele boje sa plavim detaljima, mini digitalna vaga crno sive boje, kapaciteta 200 grama, preciznosti D=0,01 grama, 3,245 grama smrznute – praškaste materije bijele boje upakovana u dvije PVC folije sa plavim detaljima i 0,061 grama praškaste materije bijele boje upakovane u providnu PVC kesicu sa ZIP zatvaračem, te je izvršeni

vještačenjem utvrdio da je na digitalnoj vagi utvrđeno prisustvo tragova Amfetamina, te da sva materija sadrži Amefetamin koji je na listi psihotropnih tvari Tabela 2. pod rednim brojem 1. Službeni list BIH broj 8/06.

Branilac optuženog nije ispitivao vještaka navodeći da je nesporno da je optuženi konzument opojne droge i da je ta droga bila za njegovu ličnu upotrebu.

Vještak za biološka i DNA vještačenja Muvedeta Sarajlić je obrazlažući svoj pismeni nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 11.11.2025. godine navela da je postupila po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te vještačila tragove i predmete koji su pronađeni tokom vršenja uviđaja i to nož sa futrolom, označen pozicijom 55.a., mačeta označena pozicijom 48.d., jedan nož sa futrolom označen pozicijom broj 45.h. jedan nož sa drškom zelene boje i futrola označena pozicijom 73., mačeta označena pozicijom 48.e, nož sa tamnosmeđom drškom i futrola označena pozicijom 45.c., nož sa futrolom označen pozicijom broj 49.b., mačeta označena pozicijom 46., mačeta označena pozicijom 48.e., mačeta označena pozicijom 48.f., mačeta označena pozicijom 47.a., mačeta označena pozicijom 48.c., mačeta označena pozicijom 48.b., nož sa futrolom označen pozicijom 45.e., mačeta označena pozicijom broj 66., nož sa drškom crno-smeđe boje označen pozicijom 50., nož sa drškom crne boje i futrola označen pozicijom 49.a., mačeta označena pozicijom 47.b., nož sa smeđom drškom i smeđom futrolom označen pozicijom 45.b., nož sa sivo-crnom drškom i futrola označena pozicijom 45.g., nož sa futrolom crne boje označen pozicijom 49.c., nož sa futrolom označen pozicijom 45.f., nož sa crnom drškom označen pozicijom 69., novi crni nož sa futrolom označen pozicijom 49.d., nož sa drškom crne boje označen pozicijom 68., nož sa drškom zelene boje označen pozicijom 63., nož-čakija na preklop sa crvenom drškom označen pozicijom 62.a., nož-čakija označen pozicijom 62.b., šorc sive boje označen pozicijom 42., dukserica bijele boje označena pozicijom 70., dukserica plave boje označena pozicijom 44., više komada hirurških rukavica bijele boje sa tragovima crveno-smeđe boje označene pozicijom 3., čarape sa tragovima crveno-smeđe boje označene pozicijom 72., PVC vrećica sa tragovima crveno-smeđe boje označene pozicijom 42., metalna kovanica u apoenu 2 KM označena pozicijom broj 33., brisevi prikupljeni na sterilne vatirane štapiće u unutrašnjosti stana korisnika E.B. zv.“E.“ označeni pozicijama: 35,28,39,51,52,53,54,55,56,57,58,59,60. i 67, tragovi crveno-smeđe boje označeni pozicijom 38., novčanica od 2 KM označena pozicijom 40., dio od tkanine sa tragovima crveno-smeđe boje označen pozicijom broj 61., patike crne boje marke „Nike“ označene pozicijom broj 36., prostirka sa tragovima crveno-smeđe boje označena pozicijom broj 41., deka sive boje sa tragovima crveno-smeđe boje označena pozicijom broj 5., novi peškir roza boje označen pozicijom 37., peškir smeđe boje sa tragovima crveno-smeđe boje označen pozicijom broj 37., peškir roza boje sa tragovima crveno-smeđe boje označen pozicijom broj 38., majica dugih rukava crno-sive boje označena pozicijom broj 38., mobilni telefon marke „Rebil“ na kojem se nalazi PVC maska označen pozicijom broj 30., mobilni telefon marke Shaomi sa zaštitnom maskom i vidnim oštećenjima na istom označen pozicijom broj 110.1., brisevi prikupljeni na sterilne vatirane štapiće označeni pozicijama 1,2,4,6,7,8,9,10,11,12,14,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,26,27,28,29,31,32,34. i trag izuzet struganjem označen pozicijom broj 26, zatim predmete i tragove, zatim predmeti i tragovi izuzeti prilikom obdukcije oštećenog: bris lijeve šake, bris ispod noktiju desne šake, bris desne šake, bris ispod noktiju lijeve šake, ručni sat sa kaišem, upaljač i kabal za mobilni telefon, slušalice za mobilni telefon, čarape crne boje, čarape zelene boje, majica kratkih rukava smeđe boje, donji veš crne boje, dukserica sive boje, sa tragovima crveno-smeđe boje, patike crne boje sa tragovima crveno-smeđe boje, donji dio trenerke crne boje marke „Adidas“, majica dugih rukava plave

boje, jakna plave boje, novac u kovanicama od: 2 puta po 2 KM, 1 puta po 20 KM, krv uzeta prilikom vršenja obdukcije lica S.S. zv.“U.“, tragovi i brisevi izuzeti od optuženog E.B. zv.“E.“, nokti sa desne i lijeve šake, brisevi stopala i šaka od lica E.B. zv.“E.“, silikonske rukavice desnog i lijevog dlana, 2 PVC epruvete u kojima se nalaze vatirani štapići na kojima su izuzeti brisevi bokalne sluznice od lica E.B. zv.“E.“, predmet dobrovoljno predati: unutrašnji veš sivo-bijelih šara, izuzet od E.B. zv.“E.“.

Vještak je dalje navela da je izvršenim vještačenjem utvrdila da je na nožu označen pozicijom 45a. utvrdila prisustvo tragova krvi na oštrici i dršci noža, te da je iz izolata brisa drške noža dobijen miješani DNK profil u kojem se optuženi može uključiti kao dominantan doprinosilac traga, a dok se kao manjinski doprinosilac može uključiti oštećeni, te da je iz izolata bris oštrice noža i bris futrole noža dobijeni DNK profil koji se poklapaju sa profilom optuženog. Krv humanog porijekla je pronađena i na dršci i oštrici noža sa zelenom drškom označen pozicijom 73., a dok su iz izolata bris drške noža, brisa oštrice noža i brisa futrole dobijeni DNK profili koji se poklapaju sa profilom optuženog, zatim na dršci noža označen pozicijom 45.c., a dok je iz izolata brisa drške noža dobijen je miješani DNK profil više osoba u kojima se optuženi može uključiti kao doprinosilac traga, dok se kao manjinski doprinosilac može uključiti oštećeni, na dršci noža označe pozicijom 49., a iz izolata brisa drške noža i brisa futrole dobijeni su DNK profili koji se poklapaju sa profilom optuženog, na dršci mačete označene pozicijom 46. a iz izolata bris drške mačete dobijen je DNK profil koji se podudara sa profilom optuženog, na oštrici mačete označene pozicijom 47.a., a iz izolata brisa drške dobijen je miješani DNK profil u kojem se kao dominantan doprinosilac može uključiti optuženi, dok se oštećeni ne može isključiti kao manjinski doprinosilac u ovom biološkom tragu, a iz izolata brisa oštrice dobijen je DNK profil koji se podudara sa DNK profilom optuženog, na dršci i oštrici noža označen pozicijom 69, a iz izolata bris drške noža dobijen je miješani DNK profil u kojem se kao doprinosioci mogu uključiti optuženi i oštećeni, a dok je iz izolata bris oštrice noža dobijen je DNK profil koji se poklapa sa DNK profilom optuženog.

U svom daljem iskazu vještak je navela da je na šorcju crvene boje utvrđeno prisustvo kriv humanog porijekla iz kojeg je dobiven miješani DNK profil gdje se kao doprinosioci traga mogu uključiti i optuženi i oštećeni, a dok je sa brisa unutrašnje strane šorca dobijen DNK profil optuženog, da je na dukserici plave boje utvrđeno prisustvo tragova krvi, a da je iz izolata traga krvi naprijed lijevo dobiven je miješani DNK profil u kojem se kao dominantni doprinosilac može uključiti oštećeni, a optuženi kao kao manjinski doprinosilac straga, iz izolata isječak traga krvi nazad dobijen je DNK profil koji se poklapa sa DNK profilom oštećenog, a dok je bris okovratnika dobijen je DNK profil koji se poklapa sa profilom optuženog, da je na prostirci utvrđeno prisustvo krvi humanog porijekla koja potiče od oštećenog, da je na patikama utvrđeno prisustvo krvi humanog porijekla, a iz izolata traga krvi na donu lijeve patike dobiven je DNK profil koji odgovara DNK profilu oštećenog, a dok je i izolata brisa unutrašnjosti patika dobiven DNK profil koji dogovara DNK profilu optuženog, ta da je na peškiri smeđe boje, upaljaču, te vatiranim štapićima kojima su izuzeti tragovi crveno-smeđe boje utvrđeno prisustvo tragova krvi humanog porijekla koji potiču od oštećenog.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, a u vezi biološkog vještačenja noževa označenih pozicijama 45a, 45c kao i 69 vještak je pojasnila da su pronađeni miješani DNK profili, te da se ne može utvrditi kada je taj trag nastao, te da ne mora značiti da su obje osobe bile u kontaktu sa tim predmetom jer je jedna osoba mogla prenijeti krv druge osobe na taj predmet.

Vještak za mobilne telefone Stupar Mladen je iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 24.12.2025. godine naveo da su mu na vještačenje dostavljena sva mobilna telefona i to mobilni telefon marke XIAOMI model REDMI 13 C u kojem je pronađena SIM kartica HALLO mobilnog operatera Eronet, serijskog broja ..., te mobilnom telefonu marke XIAOMI, model 13E, u kojoj su pronađene dvije SIM kartice, prva SIM kartica je BH Telecom, serijskog broja ... i druga SIM kartica je M:tel ..., te je utvrdio da su oba mobilna telefona zaključani korisničkim šifrom tako da se nisu mogli preuzeti podaci sa mobilnih telefona, ono što je bilo moguće dakle, izvršiti vještačenje SIM kartica i utvrđivanje podataka vezanih za SIM kartice. Tako je za sim karticu koja se nalazila u mobilnom telefonu XIAOMI REDMI 13 C utvrdio da je korisnički broj je ..., a u vezi dvije sim kartice koje su se nalazile u mobilnom telefonu XIAOMI korisnički brojevi su ... i ...

Iz podataka operatera telekomunikacija BH Telekomu dostavljeni uz dopis broj 01.3.3.2-62-368/35-1 od 13.03.2025. godine, te analiza tih podataka dobijenih od strane BH Telekom operatera Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-917/25 od 09.04.2025. godine proizilazi da je između ostalog, između optuženog i njegove majke N.B. dana 22.02.2025. godine u 03:47:35 sati ostvarena komunikacija slijedećeg sadržaja: „Mama evo sto sam usnio strašan san, ubica došo i samo udje korak i lijevo kod radijatora upade i ja upalio svjetlo u ulazu odma šok sve, krvavo i mene panični udari i odmah veliki strah ja sam samo uspio, njega iznjeti niz prve stepenice i ostavio ga tu ali najveći strah, je sto su obljepili žutom trakom od apoteke i sve prema ulazu".

Vještak neuropsihijatar Softić Rusmir iznoseći zajednički nalaz i mišljenje koje se pored njega sačinili i neuropsihijatar Žigić Nera i psiholog Hrvić Fajić Dženita je na glavnom pretresu od 08.09.2025. godine naveo da su postupili po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te su na osnovu ukupnog forenzičko psihijatrijskog i psihološkog pregleda, psihološkog testiranja i proučavanje dokumentacije utvrdili da je optuženi antisocijalno ustrojena ličnost koja se prema okolini postavlja zauzimajući neprijateljski i optužujući stav, sumnjičav je, pasivno agresivnih karakteristika, osjetljiv na stvarno ili imaginarno odbacivanje i bilo kakvu kritiku, za svoje probleme i teškoće sklon je optužiti druge ne prihvatajući bilo kakvu odgovornost kako za svoje ponašanje tako i za situaciju u kojoj se nalazi. U društvenim relacijama je neprilagođen i otuđen, sklon infantilnom društvenom ponašanju i slabijim dodirima sa realnim društvenim okruženjem i preokupacijom sobom. Na antisocijalnu strukturu ličnosti optuženog nedvosmisleno ukazuju podaci iz anamneze te se antisocijalne crte mogu pratiti unazad sve do djetinjstva. U pitanju je povratnik u činjenju krivičnih djela, osoba koja ne uči iz iskustva na šta ukazuje i više pravosnažnih presuda.

Dalje je vještak naveo da je riječ je osobi sa poteškoćama u sferi intelektualnog funkcionisanja u domenima neposrednog logičkog i asocijativnog pamćenja, a budući da se radi o antisocijalnoj ustrojenoj ličnosti optuženi pokazuje devijaciju u sferi motivacije, odnosno motivacionih mehanizama koji su opredjeljeni ličnim interesom manipulacijom drugima sticanjem zadovoljstva u uspostavljanju kontrole na drugima i kršenju društvenih pravila i normi, on nije motivisan grižnjom savjeti što znači da mu moralna ograničenja ne igraju nikakvu ulogu. Njegova motivisanost za uspostavljanje kontrole nad drugima radi sticanja lične koristi instrumentalizirana je laganjem, obmanama, i slično. Ta motivacija često nije planska može biti impulsivna i u cilju je zadovoljenja njegovih trenutnih potreba i sticanja zadovoljstva bez obzira na posljedice. Prema mišljenju vještaka optuženi ne boluje niti od trajne niti od privremene duševne bolesti, niti nema elemenata zaostalog

psihičkog razvoja bilo kojeg stepena. Ranije je liječen ambulantno na ... zbog zloupotrebe Tramadola, a ranije postavljene dijagnoza ... odnosi na eventualne i povremene psihotične elemente u sklopu zloupotrebe psihoaktivnih supstanci i aktuelno se ne može dokazati kao održiva. S obzirom na negiranje djela i nesuradljivost tokom ispitivanja manifestovano i kroz davanje kontradiktornih izjava, kod optuženog se ne može ustanoviti postojanje niti privremene duševne poremećenosti bilo kojeg tipa, na osnovu opisa njegovog ukupnog ponašanja u trenutku činjenja djela i posle ne može se zaključiti da je njegova sposobnost razumijevanja svojih radnji i upravljanja svojim postupcima bila kompromitovana na bilo koji način.

Dalje je naveo da je analizom urina utvrđeno da je optuženi pozitivan na amfetamin, ekstazi i benzodiazepine, te da iako je tokom ispitivanja izjavljivao da redovno koristi veće količine opijatnog analgetika Tramadola ova supstanca nije dokazana u urinu a Tramadol je detektabilan u urinu oko 4 sata nakon posljednje konzumacije, kao i da koncentracija alkohola u krvi i urini bila je zanemarljiva i ne doseže granice pijanstva. U svom dalje iskazu vještak je naveo da ne raspolažu dokazima koji bi ukazivali da je djelo koje mu se stavlja na teret izvršeno pod opredjeljujućim uticajem psihoaktivnih supstanci ili alkohola, a upotreba ilegalnih psihoaktivnih supstanci amfetamin, ekstazi i tramadol od strane optuženog je na nivou štetne upotrebe ili zloupotrebe aktuelno, nema znakova fizičke ovisnosti o istima, te se shodno tome ne preporučuje izricanje bilo kakve psihijatrijske sigurnosne mjere. Optuženi u trenutku izvršenja djela koje mu se stavlja na teret bio uračunljiv, sposoban i ispravno rasuđivati, razumije djelo koje mu se stavlja na teret iako isto negira, razumije ulogu sudskog personala i potrebu za kontrolom ponašanja tokom suđenja, može adekvatno komunicirati sa braniteljem, sudjelovati u kreiranju svoje odbrane znači procesno je sposoban.

Odgovarajući na dalja pitanje kantonalne tužiteljice da objasni ... koja je ranije dijagnosticirana kod optuženog vještak je naveo da je ... jedan pojam koji se koristi kada ljekar koji pregleda pacijenta nema dovoljno podataka da bi donio ispravan zaključak, dakle to je dijagnoza za hitnu pomoć kada pacijent nije u stanju ili dati podatke ili neće da da podatke, a ne postoje izvor drugih podataka koji bi nam ukazali na pravu dijagnozu. Dalje je pojasnio da bolest ... ne postoji i spada u grupu psihotičnih poremećaja, dakle grupisane u grupu psihotičnih poremećaja ali u trenutku ispitivanja oni kao vještaci nisu dokazali tu dijagnozu. U odnosu na te ranije dijagnoze optuženog, vještak je naveo da postoje tri nalaza psihijatra, jedan je od 07.01.2021. godine gdje je pisano da ima ... i ovisnost od Tramadolu, potom 10.01.2023. godine znači nakon dvije godine kada se prepisuje ista dijagnoza i sljedeći nalaz je 25.07.2024. godine gdje se sada uvodi dijagnoza na prvom mjestu politoksikomanija, odnosno ovisnost o više psihoaktivnih supstanci i dalje ... sada u remisiji ni kod ovoga pregleda nije nađen simptomat te bolesti kada ljekar napiše u remisiji, a to znači da tada nema simptoma te bolesti koje bi zadovoljili dijagnostički kriterij, te je optuženom propisana odnosno ordinirana terapija antipsihotikom, aksiolitikom i antidepresivom.

Takođe je vještak pojasnio da su iz dokumentacije vidjeli da je optuženi bio pozitivan na amfetamin i ekstazi te na Benzodiazepine i minorne količine alkohola, ali da ta testiranja nisu mogla pokazati u kojim količinama, a da oni nisu kod optuženog ustanovili ovisnost što je jedan složen i dijagnostički i fiziološki entitet koji ima određene kriterije već samo zloupotrebu psihoaktivnih supstanci, to oni nisu predložili niti jednu mjeru sigurnosti jer liječenje ne bi imalo smisla obzirom da optuženi nije ovisnik.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog vještak je naveo da kod optuženog nema postojanja simptoma ovisnosti jer kod ovisnosti je potrebno

ekscesivno povećavanja doza supstanci koje uzima, a što nije prisutno kod optuženog. Naime, kako je to vještak pojasnio kod optuženog je od ranije dijagnosticirana ovisnost od Tramadolima, a tragova te susptance nema u urinu optuženog, a ako je ovisan on ga je morao uzimati, te da nisu raspolagali niti o dokazima da su postojali simptomi apsitencijske krize kod optuženog. Dalje je odgovarajući na pitanje branioca optuženog vještak naveo da je u razgovoru sa optuženim proveo oko sat vremena i da smatra da je to bilo dovoljno vreme, pri čemu je i psihološko testiranje trajalo par sati. Takođe je vještak i od strane branioca optuženog pozvan da objasni ranije dijagnoze optuženog, pa je naveo da je dijagnoza optuženog koja mu je postavljena i koja nije održana je ... i da taj poremećaj i ne postoji već postoji samo kao dijagnostička kategorija, te da se u narednom koraku ta psihoza i specificira a da su kod optuženog naredni ljekari samo prepisivali tu dijagnozu. Dalje je vještak na pitanje branioca optuženog da li bi eventualno došao do drugačijeg zaključka ako bi optuženi boravio na Klinici pod stalnim nadzorom vještaka, odgovorio da ne bi dovelo do drugačijeg mišljenja jer ne postoje nikakve dijagnostičke dileme i da bi čak bilo i kontraproduktivno jer bi pacijent mogao da kopira i fingira simptome drugih pacijenata.

Vještaci neuropsihijatar Sabinu Kučukalić i psiholog Nermina Bajramagić koji su vještačili optuženog po prijedlogu odbrane su iznoseći svoj zajednički nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 27.01.2026. godine, te je po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli obavljeno timsko psihijatrijsko – psihološko vještačenje optuženog, te su zaključili da su intelektualne sposobnosti optuženog uredno očuvane, nisu evidentirani znaci duševne zaostalosti, niti poremećaji pamćenja i upamćivanja. Dalje su naveli da nisu evidentirani znaci trajnog psihotičnog poremećaja što konkretno znači da optuženi ne boluje od poremećaja koji se naziva Sizofrenija, nego ove epizode koje su opisane kao psihotične koje po medicinskoj dokumentaciju su evidentirane samo u nalazu 2021. godine. Vještaci su utvrdili da se kod optuženog radi o tzv. miješanom poremećaju ličnosti, koji ima svoje pojedinačne crte ličnosti, koje u datom momentu i datim situacijama mogu dolaziti različito do izražaja, a ujedno u komorbiditetu sa jednom hroničnom zloupotrebom psihoaktivnih supstanci. Kao temeljne smetnje koje je optuženi naveo da ima 14- 15 godina života se može klasificirati kao postojući anksiozni poremećaj koji sigurno bio deklasirajući faktor, nije adekvatno liječen u vrijeme kada je to trebalo, te je optuženi vođen pod dijagnozom tzv. ... s tim da je jedini nalaz kada su evidentirani psihotični simptomi bilo isključivo 2021. godine, nakon toga se u nalazima ali u simptomatološki kako to i optuženi navodi nisu se evidentirali jasni psihotični simptomi i ako su se pojedinačno javljali što može se dešavati s obzirom da je uzimao opojne droge i psihoaktivne supstance koje mogu inducirati psihotična stanja bile su povezane s tim. U pogledu uračunljivosti optuženog, a obzirom i na podatak iz medicinske dokumentacije da je u momentu bio akutno intoksiciran psihoaktivnim supstancama, vještaci smatraju da je optuženi bio smanjen ali ne bitno uračunljiv jer on bez obzira na tu intoksikaciju, sav tok tog dana uglavnom može konstruirati osim jednog dijela za koji tvrdi da se ne sjeća, što je malo vjerovatno. Takođe su predložili da se optuženom treba izreći mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja sa fokusom na liječenje od ovisnosti što je njegov temeljni i osnovni problem koji potencijalno može biti riziko faktor za ponovno izvršenje krivičnih djela.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog da li konzumiranje tramadola i speeda može izazvati amneziju, vještaci su odgovorili da nije poznato da speed izaziva amneziju, a tramadol ukoliko se koristi u većim količinama može na neki način uticati na nivo svijesti i može proizvesti kratkotrajne periode tzv. retrogradne amnezije za neki događaj koji je bio ranije viđen, ali se uglavnom prisjećanje desi

ubrzo nakon toga, znači ne radi se o potpunoj, teško da se može reći potpuna amnezija, tako da se ne može isključiti mogućnost retrogradne amnezije u zavisnosti od količine tramadola. Dalje su pojasnili da poremećaj ličnosti nije bolest, već stalni, odnosno trajni duboko ukorijenjeni obrazac ponašanja osobe koji ne isključuje uračunljivost optuženog već mogu samo ograničiti, odnosno smanjiti kontrolu impulsa optuženog u tim stanjima u kombinaciji sa konzumacijom psihoaktivnih supstanci i njegove primarne strukture ličnosti. Na dalje pitanje branioca optuženog da li prethodne neke bolesti optuženog koje su uglavnom bile vezane za zloupotrebu psihoaktivnih supstanci, kao i neki traumatični događaji iz njegove prošlosti, može dovesti do dezorganizacije i agresije, vještaci su odgovorili da misle da ne može, a da je optuženi nakon tih stresnih traumatskih događaja bio adekvatno tretiran bila bi odlična šansa da mu se pomogne, ali obzirom na poremećaj ličnosti oni su jako teško korektibilni i na psihoterapiji jer je to dugotrajan proces rada. U odnosu na predloženo mjeru sigurnosti, vještaci su na upit branioca optuženog pojasnili da bi se izricanjem mjere sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti otklonili riziko faktore.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice vještaci su pozvani da objasne zbog čega sumnjaju da se optuženi ne sjeća jednog dijela događaja, pa su pojasnili da su to utvrdili kroz intervju koji su obavili sa optuženim, a koji intervju se mijenjao na način da je optuženi u početku negirao bilo kakvu povezanost sa krivičnim djelom, a da bi polije naveo da je možda nešto i uradio, te da je mala vjerovatnoća da je tu prisutna amnezija, pri čemu su naglasili da je to najčešći način kako izbjegavamo davanje iskaza potpune istine, pogotovu u ovakvim postupcima.

Na upit suda vještaci su naveli da optuženi nije ovisnik od opojnih droga već ih samo zloupotrebljava niti je krivično djelo izvršio pod odlučujućim djelovanjem opojnih droga, tako da su mjeru sigurnosti predložili isključivo u namjeri prevencije te ovisnosti.

Optuženi je iznoseći svoju odbranu na glavnom pretresu od 05.02.2026. godine naveo da je oštećenog upoznao osam do devet mjeseci prije kritičnog događaja i to tako što ga je zatekao da spava u stubištu, pa mu je dao novac i hranu, a nakon toga je nastavio da dolazi kod njega i on ga je hranio i kupovao mu odjeću. Kritičnog dana oštećeni je došao do njega i on je oštećenom prodao Speeda za 6 KM, a obzirom da on za svoje potrebe uzima Speed, pa je jedan dio prodavao oštećenom, a nekada mu je davao i besplatno. Tu noć kako je to naveo, popio je terapiju, te je zaspao oko 21,30 sati, a kada mu je došao oštećeni na vrata rekao mu je da ode, ali kako ovaj nije htio otići otvorio je ulazna vrata i oštećeni je bukvalno pao na njega, te ga je on spustio kod radijatora. Tada je vidio lokvu krvi i uspaničio zbog noževa koje je imao u stanu, te je htio nazvati Hitnu pomoć, ali ih nije nikada zvao niti je imao kredita, pa je oštećenog polio vodom od čega je on došao svijesti i tražio od njega Speed govoreći da nije dobro, a nakon čega ga je umotao u deku i iznio na stubište. To s sve dešavalo oko ponoći te je oštećeni na stubištu sigurno sat i po vremena nešto mumljao dok nije čuo glas „Dosta je više, prekini“, a nakon toga je čuo glas još dvije ili tri osobe te je smatrao da su to komšije koje ga smiruju. Dalje je naveo da su policijski službenici ušli u njegov stan oko 03,45 sati tako da je on imao tri sata da baci drogu koju je držao zajedno sa vagonom i da očisti krv i sve dokaze ako je to uradio, alo to nije uradio jer je spavao, te je spreman da ide i na poligrafsko ispitivanje, te da je naveo da bi on uopće nekoga ubio, a pogotovu oštećenog koji je živi na ulici i kojeg je on volio.

Dakle, iz svih naprijed navedenih dokaza analizirajući iskaze saslušanih svjedoka i vještaka, te dovodeći iste u međusobnu vezu sudsko vijeće nalazi da je utvrđeno da je optuženi E.B. zv. "E." izvršio krivično djelo - Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH na način, u vrijeme i na mjestu kako je to navedeno pod tačkom 1. izreke

presude, odnosno da je dana 22.02.2025. godine, u vremenskom periodu između 01,00 i 02,00 sati, u Tuzli, u ulici ..., u stanu u kojem živi i koji koristi, nakon što je u neutvrđeno vrijeme u njegov stan došao S.S. zv.“U.“, za vrijeme dok je S.S. zv.“U.“ uspravno stajao licem okrenutim prema njemu sa nožem koji je držao u desnoj ruci snažno zamahnuo prema S.S. zv.“U.“ i sa istim ga ubo u njegovu lijevu natkoljenicu uslijed koje ubodine je S.S. zv.“U.“ naglo počeo da krvvari, a potom je S.S.“U.“ umotao u deku, iznio ga iz stana i ostavio u stubištu zgrade u neposrednoj blizini svoga stana, za koje vrijeme su za njim, dok ga je nosio, od stana do mjesta u stubištu gdje je ostavio S.S. zv.“U.“, ostajali tragovi krvi od istog, nakon čega se vratio u unutrašnjost svog stana, a u međuvremenu je, dok se S.S. zv.“U.“ nalazio ležeći na podu stubišta zgrade uslijed vanjskog iskrvavljenja nastalog kao posljedica oštećenja zida lijeve butne arterije a u sklopu rane - ubodine lijeve natkoljenice i preminuo.

Naime, iz sačinjenog zapisnika o uviđaju MUP-a TK od 22.02.2025. godine, kao iz iskaza svjedoka B.M., I.M. i E.D., a koji su kao policijski službenici postupili po prijavi građana, proizilazi da je beživotno tijelo oštećenog S.S. zv.“U.“ zatečeno na sredini podesta između stepeništa koje vode na prvi sprat u stubištu stambene zgrade u ulici ... i da su oko beživotnog tijela oštećenog pronađeni tragovi krvi, te da su takvi tragovi pronađeni i u stubištu sve do stana na prvom spratu vlasništvo N.B. a koji koristi optuženi i koji je u stanu i zatečen od strane policijskih službenika prilikom nasilnog ulaska u stan i u kojem su takođe, i to u mnogim dijelovima stana, odnosno u hodniku, dnevnom boravku i kupatilu, kao i na odjevnim predmetima optuženog, te peškirimima i drugim predmetima pronađeni tragovi krvi, a koji prema iskazu vještaka za biološka i DNK vještačenja Sarajlić Muvedete i njenom pismenom nalazu i mišljenju pripadaju upravo oštećenom. Sudsko vijeće je nadalje cijnilo i činjenicu da se vještak sudske medicine Zdenko Cihlarž u svom iskazu izjasnio, a kako je to konstatovao u zapisniku o pregledu i obdukciji mrtvog tijela oštećenog od 25.02.2025. godine, ali i u naknadno sačinjenom pismenom nalazu i mišljenju, da je utvrdio da je smrt oštećenog nasilna i neposredno nastupila uslijed vanjskog iskrvavljenja kao posljedice oštećenja stijenke lijeve butne arterije, a do čega je došlo u sklopu povrede rane ubodine lijeve natkoljenice koja je nanesena djelovanjem šiljka i oštrice nekog zamahnutog, čvrstog mehaničkog oruđa, najvjerovatnije noža ili nožu sličnog sredstva, a da je pri tome u stanu koji koristi optuženi u kojem su, kao i ispred njega sve do mrtvog tijela oštećenog, uočeni tragovi krvi oštećenog, zatečen veliki broj noževa i mačeta, dakle hladnih oružja koja odgovaraju vrsti povrednog sredstva povređivanja oštećenog, od kojih je 6 mačeta zabodeno u parket dnevne sobe, kao i mnogobrojna oštećenja na stvarima u stanu koja asociraju da su nastala upotrebom oštrog predmeta, noža ili njemu sličnog predmeta, a kako je to sve konstatovano u zapisniku o uviđaju, pri čemu je na dršci i oštrici noža označenog pozicijom 69, odnosno nožu crne boje, ukupne dužine oko 17,5 cm, dužine oštrice oko 9 cm i natpisom na oštrici COLD STEEL KYOTO, za koje se vještak sudske medicine izjasnio da predstavlja apsolutno podobno sredstvo za nanošenje povreda oštećenom, izvršenim biološkim i DNA vještačenjem utvrđeno prisustvo krvi humanog porijekla, a dok je sa brisa drške predmetnog noža pronađen miješani DNA profil u koji se optuženi može uključiti kao dominantni doprinosilac, a oštećeni kao manjinski doprinosilac.

Dovodeći u vezu navedene činjenice sa iskazom svjedokinje A.Đ. koja je navela da je kritičnoga dana, oko 00,30 sati, u stubištu predmetne stambene zgrade čula viku i galamu koja je bila nakratko prestala, a da bi između 02,00-03,00 sati ponovo čula viku i galamu te neartikulisane zvukove i muški glas koji govori „Dobro je više, šuti“, te je pozvala policiju, te iskazom vještaka sudske medicine Zdenka

Cihlarža i njegovim pismenim nalazom i mišljenjem koji se izjasnio da je smrt oštećenog najvjerojatnije nastupila oko 02,00 sati i to od 10 do maksimalno 15-20 minuta nakon povrijeđivanja jer je riječ o obimnom vanjskom iskrvavljenju, te da bi kretanjem oštećenog došlo do ubrzavanja krvarenja što bi dovelo i do ostavljanja tragova krvi na tlu, a dok takvi tragovi krvi od ulaznih vrata u stubište do mrtvog tijela oštećenog nisu konstatovani u zapisniku u uviđaju niti su ih uočili svjedoci B.M., I.M. i E.D. koji su svjedočili samo o tragovima krvi koji su se protezali od mrtvog tijela oštećenog do ulaznih vrata stana optuženog, kao i iskazom svjedokinje N.B., majke optuženog, koja je svjedočila da optuženi već duži niz ima psihičkih problema, da se psihijatrijski liječi, da je oštećeni stalno dolazio na vrata optuženom, a da mu optuženi nije često htio ni otvoriti vrata već je svjedokinji negodovao što mu oštećeni dolazi i govorio joj da kaže oštećenom da ga nema, te da joj je optuženi dan ranije rekao da je sanjao da mu je oštećeni došao na vrata i da je bio sav krvav, te da ga je on onesviještenog iznio, te sadržaja SMS poruka koje je optuženi poslao svojoj majci neposredno nakon kritičnog događaja u kojima je naveo da je usnio strašan san, da je S.S. zv. "U." došao i pao krvav kod radijatora i da ga je bilo strah pa ga je uspio iznijeti niz stepenice i tamo ga i ostavio, to sve ove činjenice prema ocjeni ovog suda predstavljaju zatvoreni krug indicija, odnosno jednu nedjeljivu i logičnu cjelinu iz kojih ne može proizaći nikakav drugačiji razumni zaključak osim da je upravo optuženi usmrtio oštećenog na način u vrijeme i mjestu kako je to i navedeno u činjeničnom opisu pod tačkom 1. izreke presude.

Pri tome, sudsko vijeće nije prihvatilo odbranu optuženog da je oštećeni S.S. zv. "U." došao povrijeđen u njegov stan i da ga je on samo stavio u deku i iznio na stubište gdje je on ležao još oko sat i po vremena za koje vrijeme je bio u životu i ispuštao je neke glasove, a obzirom da je takva odbrana optuženog u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima jer nisu uočeni tragovi krvi od ulaznih vrata u stubište do mrtvog tijela oštećenog, a koji tragovi krvi bi, ukoliko bi se prihvatila odbrana optuženog, trebali da postoje cijenevši iskaz vještaka sudske medicine da je riječ o obimnom krvarenju koje bi uslijed kretanja oštećenog trebalo ostaviti tragove krvi na tlu, te da je smrt oštećenog nastupila 10 do maksimalno 15-20 minuta nakon povrijeđivanja, a ne sat i po kako to optuženi u svojoj odbrani navodi.

Nadalje, sudsko vijeće nalazi da iz izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi bio svjestan da zadavanjem udarca oštricom noža snažnim zamahom u predjelu lijeve natkoljenice oštećenog može usmrtiti i da je pristao na to. Naime, iako se potvrđenom optužnicom optuženom stavlja na teret da je htio da usmrti oštećenog, odnosno da je krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, sudsko vijeće nalazi, a cijeneći iskaz vještaka sudske medicine da u predjelu lijeve natkoljenice gdje je i lokalizovana povreda kod oštećenog od vitalnih organa postoji samo butna arterija čiju je stijenku udarcem noža optuženi presjekao, da optuženi nije i htio da usmrti oštećenog, već da je pristao na to, odnosno da je krivično djelo izvršio sa eventualnim umišljajem, a obzirom da je snažno zamahnutim udarcem oštrice noža i nanošenjem rane ubodine lijeve natkoljenice sa ubodnim kanalom od čak 11,5 cm pristao da na taj način može i usmrtiti oštećenog. Pri tome, a upravo zbog vrste ovog povrednog sredstva i intenziteta zamaha, sudsko vijeće nije prihvatilo navode branioca optuženog da se u ovom slučaju radi o krivičnom djelu teške tjelesne povrede kvalifikovane smrću niti da je optuženi postupao nehatno, a obzirom da je optuženi prema svim okolnostima slučaja bio svjestan da optuženog može i usmrtiti, a ne samo teško tjelesno povrijediti, kako to branilac optuženog navodi, i da je i pored toga pristao na tu posljedicu, tako da se u ovom konkretnom slučaju ne može raditi o nehatnom postupanju optuženog.

U odnosu na svijest optuženog i njegovih mogućnosti da upravlja svojim postupcima kritične prilike, sudsko vijeće nalazi da uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje. Naime, iako su vještaci neuropsihijatri Softić Rusmir i Žigić Nera, te psiholog Hrvić Fajić Dženita obavljenim timskim vještačenjem utvrdili da optuženikova sposobnost razumijevanja svojih radnji i upravljanja svojim postupcima nije bila kompromitovana na bilo koji način, sudsko vijeće je prihvatilo nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Kučukalić Sabine i psihologa Bajramagić Nermine koji su vještačili po prijedlogu odbrane, a iz kojeg proizilazi da je uračunljivost optuženog bila smanjena, ali ne bitno. Naime, iz oba nalaza i mišljenja proizilazi da su svi vještaci saglasni da optuženi samo zloupotrebljava opojnu drogu, ali da nije ovisan o istoj, te da je optuženom ranije postavljena dijagnoza ... ali bez jasnih psihotičnih simptoma, a ukoliko su se pojedinačno i javljali mogu se dovesti u vezi sa zloupotrebom opojnih droga koje mogu inducirati psihotična stanja, pa u tom dijelu sudsko vijeće prihvata ovako usaglašene iskaze vještaka i njihove pismene nalaza i mišljenja. Sa druge strane, iako vještaci Softić Rusmir, Žigić Nera i Hrvić Fajić Dženita u svom zajedničkom nalazu nisu utvrdili bilo kakav poremećaj kod optuženog, sudsko vijeće je prihvatilo nalaz vještaka Kučukalić Sabine i Bajramagić Nermine koji su kod optuženog utvrdili da postoji miješani poremećaj ličnosti u komorbiditetu sa jednom hroničnom zloupotrebom psihoaktivnih supstanci, te da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, a ne bitno, a obzirom da sudsko vijeće nije moglo zanemariti okolnost da je optuženi u ranije periodu liječen ambulantno na ..., te da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio akutno intoksiciran psihoaktivnim supstancama.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da su radnjama optuženog stekla sva zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH iz tačke 1. izreke presude, pa ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

U odnosu na krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH opisano pod tačkom 2 izreke presude, sudsko vijeće nalazi da je nesporno utvrđeno da je tokom vršenja uviđaja u stanu koji koristi optuženi lociran u Tuzli u ulici ... i u kojem stanu je optuženi i zatečen, pronađeno između ostalog, 0,157 grama praškaste materije bijele boje upakovane u dvije PVC folije bijele boje sa plavim detaljima, 0,192 grama praškaste materije bijele boje upakovane u PVC foliju bijele boje sa plavim detaljima, mini digitalna vaga crno sive boje, kapaciteta 200 grama, preciznosti D=0,01 grama, 3,245 grama smrznute – praškaste materije bijele boje upakovana u dvije PVC folije sa plavim detaljima i 0,061 grama praškaste materije bijele boje upakovane u providnu PVC kesicu sa ZIP zatvaračem, a što je sudsko vijeće utvrdilo uvidom u zapisnik o uviđaju sa foto-dokumentacijom, a iz nalaza i mišljenja vještaka za hemijska ispitivanja Hajdarević Šahina proizilazi da sva materija sadrži psihotropnu tvar amfetamin, a čiji tragovi su utvrđeni i na digitalnoj vagi, te da je amfetamin Listom opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekusora („Službeni glasnik Bosne i Hercegovini“ broj 8/06 od 07.02.2006. godine) u Tabeli II, Popisa psihotropnih tvari pod rednim brojem 1. proglašen za psihotropnu tvar.

Nadalje, sudsko vijeće nalazi da ni odbrana nije osporavala činjenicu da je optuženi držao pronađenu opojnu drogu za svoju ličnu upotrebu, pri čemu je to potvrdio i sam optuženi iznoseći svoju odbranu, te je naveo da je on čak povremenu tu opojnu drogu i prodavao S.S. zv.“U.“ ili da mu je davao besplatno, te da je optuženi bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je neovlašteno posjedovanje iste

zabranjeno, i da je to i htio, te da je na taj način postupio suprotno odredbi člana 4. i člana 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ br. 8/06) koja propisuje zabranu posjedovanja i upotrebe tih supstanci bez zakonom propisane dozvole, pa kako uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje, to ga je sud i za ovo krivično djelo oglašio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom E.B. zv. „E.“ sud mu je kao otežavajuće okolnosti cijenio njegovo ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela, a obzirom da je oštećenog ostavio bespomoćnog u stubištu zgrade gdje je isti i preminuo uslijed vanjskog iskrvavljenja bez da je i pokušao da mu pruži pomoć čime je iskazao izrazitu bezobzirnost, a u tom smislu sudsko vijeće nije prihvatio odbranu optuženog da nije pozvao hitnu pomoć jer ih nikada ranije nije pozivao i da nije imao kredita na telefonu, te da je oštećenog iznio u stubište smatrajući da će mu neko od komšija pomoći, a obzirom da je takvo njegovo obrazloženje svog postupanja potpuno nelogično i samim time neprihvatljivo jer je imao na raspolaganju više mogućnosti da barem pokušao pomoći oštećenom, a između ostalog barem da obavijesti nekoga od komšija, a ne da čeka da oštećenog neko pronađe. Dalje je sud kao otežavajuću okolnost na strani optuženog cijenio i njegovu raniju osuđivanost, a što, iako su optuženom do sada izricane uvjetne osude, predstavlja relevantu okolnost jer je na taj način iskazao svoju opredijeljenost ka kršenju normi krivičnog pravnog zakonodavstva, a naročito kada se dovede u vezu sa krivičnim djelom – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH za koje je oglašen krivim tačkom 2. izreke, a obzirom da je optuženi do sada dva puta pravosnažno osuđivan za takva krivična djela, te da je i nakon izvršenih krivičnih djela za koje je oglašen krivim ovom presudom osuđen uvjetno tako da se trenutno nalazi pod rokom provjere.

Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je u vrijeme izvršenja krivičnih djela bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno, da je krivično djelo – Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH izvršio sa eventualnim umišljajem, te njegovo korektno ponašanje pred sudom. Pri tome, sudsko vijeće nije prihvatilo navode branioca optuženog da se optuženi nalazi u teškom psihičkom stanju jer ti navodi nisu potvrđeni niti sa jednim psihijatrijsko psihološkim vještačenjem, kao niti navode optuženog i njegovog branioca da je optuženi bio u dobrim odnosima sa oštećenim i da nisu imali nikakvih nesuglasica, a obzirom da su takvi navodi u suprotnosti sa iskazom svjedokinje N.B. koja je svjedočila da optuženi oštećenom često nije htio ni otvoriti vrata, da joj je negodovao što mu oštećeni dolazi i govorio joj da kaže oštećenom da ga nema.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. i člana 239. stav 4. KZ FBiH optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i to: noža crne boje, ukupne dužine cca 17,5 cm, dužine oštrice cca 9 cm i natpisom na oštrici COLD STEEL KYOTO, te 0,127 grama praškaste materije bijele boje, 0,162 grama praškaste materije bijele boje, 3,215 grama stvrdnuto-praškaste materije bijele boje, 0,031 grama praškaste materije bijele boje i jedne mini digitalne vagu crno-sive boje, kapaciteta 200 grama preciznosti d=0,01g, a obzirom da je tim zakonskim odredbama propisano obligatorno oduzimanje predmeta koji su upotrijebljeni ili namijenjeni za izvršenje krivičnog djela, kao i opojne droge koja je neovlašteno posjedovana.

U odnosu na prijedlog branioca optuženog da se optuženom izrekne sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja, te prijedloga kantonalne tužiteljice da se optuženom izrekne sigurnosna mjera obaveznog liječenja od

ovisnosti, sudsko vijeće je takve prijedloge odbilo kao neosnovane, a imajući u vidu da vještaci neuropsihijatar Kučukalić Sabina i psiholog Bajramaggić Nermina nisu ni predložili izricanje sigurnosne mjere obaveznog psihijatrijskog liječenja optuženog i da nisu utvrdili da uzorci njegovog stanja smanjene uračunljivosti, odnosno miješanog poremećaja ličnosti mogli i ubuduće djelovati na optuženog da izvrši novo krivično djelo, te da su predložili izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od ovisnosti ali tom prilikom nisu utvrdili da je optuženi ovisnik od opojnih droga, već da ih samo zloupotrebljava tako da su tu mjeru predložili samo u cilju prevencije nastanka ovisnosti, tako da nisu ispunjeni uvjeti niti za izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od ovisnosti, a obzirom da je odredbom člana 75. stav 1. KZ FBiH propisano da se ta sigurnosna mjera može izreći samo prema izvršiocu koji je krivično djelo izvršio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je nezaposlen i lošeg imovnog stanja, te bez ikakvih primanja, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Edita Jakovljević, s.r.

Damir Čačković, s.r .

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.