

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 466565 24 K
Tuzla, 24.11.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli po sutkinji Ružici Jukić u kaznenom predmetu protiv optužene A.V.zbog kaznenog djela – Nasilje u obitelji - iz članka 222 stavak 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 0107014 22 od 18.06.2024. godine, koja je potvrđena dana 09.07.2024. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, na kojem su prisustvovali tužiteljica Maja Nurkanović, braniteljica optužene Mirna Alibegović odvjetnica iz Tuzle, te optužene V.A., na ročištu za objavu presude uz odsustvo stranaka u postupku, dana 24.11.2025.g. donio je slijedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENA:

V. A. kći H.i majke S. dj. F., rođena ... godine u T. gdje je i nastanjena naselje ..., ulica ..., ..., pismena sa završenom srednjom školom, po zanimanju biotehnolog, zaposlena u ..., neudata, majka dvoje djece, državljanica BiH, po nacionalnosti Bošnjakinja, neosuđivana, lošeg imovnog stanja, JMB: ...

Shodno odredbama čl. 299 st. 1 točka c) Zakona o kaznenom postupku F B i H

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA JE :

Dana 28.10.2022. godine od 04,40 sati, u T., u naselju ... u ulici ..., u kući u kojoj boravi njen nevjenčani suprug M. S. iz T., iako svjesna da nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem može narušiti mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svog nevjenčanog supruga M. S. iz T., a što je i htjela, bez ikakva povoda prišla S. dok je spavao na ugaonoj sećiji u sobi za dnevni boravak, koljenima pritisnula stomak i prsa, a potom jednom rukom uhvatila za vrat počela ga daviti, a drugom rukom, sa prstima udarala ga u oko, te mu psovala i govorila kako će ostati bez posla, a kada je S. počeo da grklja, prestala ga daviti, te ga zatvorenim šakama udarala po glavi i gornjem dijelu tijela, nakon čega je uzela S. mobilni telefon marke „Samsung“, i otišla u dječiju sobu, i iz dječije sobe S. psovala majku, prijetila, a zatim izašla iz sobe i ponovo napala S., nakon čega je S. pobjegao iz kuće, a na koji način je izazvala strah i uznemirenje kod S., čime je ugrozila mir, tjelesno i psihičko zdravlje M. S., a kojom prilikom je M. S. zadobio lake tjelesne povrede u vidu ogrebotina/oguljotina kože na desnoj strani čela, otok i krvni podliv ispod orbite desnog oka, ogrebotine/oguljotine kože na vanjskoj strani vrata obostrano, ogrebotine/oguljotine kože sa prednje strane obje podlaktice, ogrebotina kože u predjelu

gornjeg djela palca lijeve šake, natučenja-uboj u predjelu prednjeg trbušnog zida u projekciji želuca i ispod desnog rebarnog luka.

Čime da bi počinila kazneno djelo: – Nasilje u obitelji– iz članka 222. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Shodno odredbama čl. 212 st. 3 Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni S. M. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Optužena se shodno odredbama članka 203 stavak 1 Zakona o kaznenom postupku FBiH oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka, te troškovi iz članka 199 stavak 2 točke od a) do f) ovog Zakona, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo podnijelo je ovome sudu optužnicu broj T03 0 KT 0107014 22 od 18.06.2024. godine, koja je potvrđena dana 09.07.2024. godine, protiv optužene A. V. zbog kaznenog djela – Nasilje u obitelji - iz članka 222 stavak 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sa činjeničnim opisom, kao u izreci presude.

Optužena je do završetka glavnog pretresa izjavila da nije kriva za navedeno kazneno djelo.

Na glavnom pretresu su izvedeni slijedeći dokazi: Iskaz svjedoka M. S. sa glavnog pretresa od 01.02.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. koje je dat kod Policijske uprave Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-4/34 4134/22 od 28.10.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. S. koji je dat kod Kantonalnog tužiteljstva TK od 02.11.2023. godine, iskaz vještaka dr. Vedo Tuco sa glavnog pretresa od 20.12.2024. godine, Naredbu KTTK od 26.12.2022. godine za vještačenje i Nalaz i mišljenje vještaka prof. dr. Vede Tuće od 06.01.2023. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta sačinjen od strane PU Tuzla, OKP broj: 08-06/7-1-393/22 od 28.10.2022. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjena od strane PU Tuzla, OKP, broj: 08-06/7-1-03.3-393/22 od 28.10.2022. godine, Zapisnik o uviđaju sačinjen od strane PU Tuzla, OKP od 28.10.2022. godine, Protokol hitnog medicinskog slučaja JZU „Dr. Mustafa Šehović“ Tuzla na ime M. S. od 28.10.2022. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinika za ortopediju i traumatologiju, na ime M. S. od 28.10.2022. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju, na ime M. S. od 28.10.2022. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinika za očne bolesti, na ime M. S. od 28.10.2022. godine, Specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla – Klinika za bolesti uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata, na ime M. S. od 28.10.2022. godine, Izvještaj o pacijentu na ime M. S., JZU UKC Tuzla Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju broj 3501/1421, Izvještaj o pacijentu na ime M. S., JZU UKC Tuzla Klinika za ortopediju i traumatologiju broj: 0401/18389, Izvještaj o pacijentu na ime M. S., JZU UKC Tuzla Klinika za hirurgiju broj: 02091, Izvještaj o pacijentu na ime M. S., JZU UKC Tuzla Klinika za očne bolesti broj: 0604/12279, Rješenje Općinskog suda u tuzli broj: 32 0 Pr 425617 22 Pr od 08.06.2022. godine, Rješenje Općinskog suda u tuzli broj: 32 0 Pr 434833 22 Pr od 03.11.2022. godine, Fotofokumentacija sačinjena od strane MUP TK broj: 08-06/7-1-03.3-4134/22 od 28.10.2022. godine, Fotodokumentacija sačinjena od strane MUP TK-a broj: 08-06/7-1- /22 od 28.10.2022. godine; Fotografisanje tjelesnih povreda, Fotodokumentacija sačinjena od strane MUP TK-a, broj: 08-06/7-1- /22 od 28.10.2022. godine; Fotografisanje i pakovanje privremeno oduzetih predmeta, Izvod iz kaznene evidencije na ime A. V., Policijska uprava Tuzla broj: od 08.04.2024. godine, Izvod iz

prekršajne evidencije na ime A. V., Policijska uprava Tuzla broj: od 16.02.2024. godine i Popis troškova, iskaz svjedokinje A.M. sa glavnog pretresa od 19.03.2025. godine, iskaz svjedokinje A. M. sa glavnog pretresa od 19.03.2025. godine, podnesak MUP TK, Uprava policije broj 08-06/4-30.1-1-348/25 od 24.03.2025. godine na ime S. M., Nalaz i mišljenje vještaka kao i naredba izdata od strane suda te iskaz vještaka mr med. sc. Emir Alić dat na glavnom pretresu od 14.07.2025. godine. Zapisnik od 30.10.2025. godinena kojem je saslušan vještak medicinske struke Zdenko Cihlarž, kao i nalaz i mišljenje vještaka Cihlarža i Naredba za vještačenje. Optužena je iznijela obranu na glavnom pretresu od 18.11.2025.

U završnom izlaganju tužitelj je izjavio:“ Tužilaštvo nakon provednog dokaznog postupka smatra da je dokazalo osnovanost optužnice te predlažemo da sud optuženo oglasi krivom i izrekne krivično pravnu sankciju u skladu sa Krivičnom zakonom FBiH.“

Branitelj je u završnoj riječi izjavio: „Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj: T03 0 KT 0107014 22 od 18.06.2024. godine, optuženoj V.A. na teret se stavlja izvršenje krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona FBiH.

U optužnici se navodi da je dana 28.10.2022. godine, oko 04:40 sati, u T., u naselju ..., u ulici ..., u kući u kojoj boravi njen nevjenčani suprug M. S. iz Tuzle, iako svjesna da nasiljem, bezobzirnim i drskim ponašanjem može narušiti mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje M.S., a što je i htjela, bez ikakvog povoda prišla S. dok je spavao na ugaonoj sećiji u sobi za dnevni boravak, koljenima pritisnula stomak i prsa, a potom jednom rukom uhvatila za vrat, počela ga daviti, a drugom rukom sa prstima udarala ga u oko, te mu psovala i govorila kako će ostati bez posla, a kada je S. počeo da grklja, prestala ga daviti, te ga zatvorenim šakama udarala po glavi i gornjem dijelu tijela, nakon čega je uzela S. mobilni telefon i otišla u dječiju sobu, i iz dječije sobe S. psovala majku, prijetila, a zatim izašla iz sobe i ponovo napala S., nakon čega je S. pobjegao iz kuće, na koji način je izazvala uznemirenje kod S., čime je ugrozila mir, tjelesno i psihičko zdravlje M. S., a kojom prilikom je M. S. zadobio lake tjelesne povrede, detaljno opisane u dispozitivu optužnice.

Na predmetne okolnosti, tužilaštvo je provelo dokaz saslušanjem **svjedoka – oštećenog M. S.**, kao i ispitivanjem vještaka medicinske struke prof.dr.med.sc. Vede Tuce.

Odbrana je već u uvodnom izlaganju istakla da je čitava optužnica zasnovana samo isključivo na iskazu svjedoka S. M., kao i da optužena iz braka sa oštećenim ima dvoje sada punoljetne djece, dvije kćerke, koje su tokom svih godina trajanja ovog braka svjedočile nasilju koje je oštećeni ispoljavao i prema optuženoj i prema njihovoj djeci, a svi ti događaji prijavljeni su nadležnim policijskim stanicama. Njihov život obilježili su i psihijatrijske dijagnoze ovog svjedoka, iz kojih razloga je isti nerijetko jeo spužve i razbijao imovinu u kući, a jedne prilike je donio odluku da zapali svoju porodičnu kuću uz pomoć benzina iz freze.

Svjedočeći na glavnom pretresu, svjedok M. S. je pokazao niz ozbiljnih nedosljednosti, kontradikcija i logičkih praznina koje objektivno dovode u pitanje njegovu pouzdanost. U tom smislu, ističemo Sudu da se ne radi o sporednim detaljima, niti o očekivanim odstupanjima koja se mogu pripisati uobičajenim varijacijama sjećanja, nego o sistemskim, suštinskim i međusobno isključivim tvrdnjama koje utiču na cjelokupan kredibilitet ovog svjedoka. Dodatno, način na koji je svjedok odgovarao i to neprijatno, izbjegavajući direktne odgovore, pokazujući netrpeljivost prema pitanjima odbrane i mijenjajući verzije događaja pod pritiskom potpitanja, ukazuje na svjedočenje koje nije spontano, nije konzistentno i očigledno nije vođeno ciljem da se prezentuju tačne i potpune činjenice, već da se prilagode narativu koji svjedok želi nametnuti.

Prvo, ključne kontradikcije u vezi vremena dolaska kući (sati prije ponoći nasuprot dolaska iza ponoći) direktno utiču na vjerodostojnost, jer se radi o objektivno provjerljivoj činjenici. Kada svjedoka tužilac suoči s ranijom izjavom, a on mijenja iskaz, to predstavlja tipičan indikator nesigurnog i nekonzistentnog svjedočenja, što je u praksi jedan od najjasnijih znakova konstrukcije događaja. Isto važi za promjenu opisa samog fizičkog kontakta, navodnih povreda i upotrebe noža, kod ovog svjedoka to se ogleda u prelasku s tvrdnje da je nož držao jednom rukom, na kasniju verziju gdje ga drži s obje ruke, kao i izmjena lokacija povreda (jedna povreda u odnosu na četiri različita dijela tijela), što sve vrlo jasno ukazuje na razvoj i nadogradnju iskaza, a ne na dosljedno sjećanje na traumatičan događaj.

Analizom iskaza ovog svjedoka, posebno zabrinjava segment vezan za navodne kamere u kući, a koje je isti pomenuo u svom svjedočenju. U tom smislu, svjedok prvo tvrdi da kamere postoje, zatim odbija reći koje vrste su to kamere (odgovarajući "to je moja stvar"), zatim priznaje da ih nikada nije predao policiji, te nije mogao potvrditi ni

marku, model ili konkretan položaj uređaja. Nadalje, sama činjenica da postojanje kamera nije spomenuo ni u prvoj izjavi policiji, a ni kasnije tužiocu, nego se ta tvrdnja pojavljuje tek pred Sudom, predstavlja ozbiljan indikator naknadne konstrukcije i pokušaja da se stvori utisak objektivnog dokaza tamo gdje ga zapravo nema. Sudska praksa izričito prepoznaje ovakve nelogične i selektivne navode o nepostojećim ili nedostupnim dokazima kao pokušaj manipulacije postupkom.

Osim toga, ovo svjedočenje postaje još manje pouzdano u segmentu njegovog navodnog napuštanja kuće i povratka. Tvrdnja da je napustio prostor u kojem je navodno bio fizički napadnut, a zatim se nesmetano i bez ikakve zaštite vratio, kao i da je sjedio na sećiji desetak minuta nakon prvog dijela navodnog fizičkog napada i to uz protivrječne izjave o tome da li je znao da li se supruga još uvijek nalazi u kući, predstavlja logičku nelogičnost koja direktno narušava kredibilitet iskaza. Najprije tvrdi da nije znao da li je unutra, a kada se suoči s pitanjem zašto se vraća u potencijalno opasnu situaciju, iznenada mijenja iskaz u suprotnu tvrdnju, prateći to neprijatnim komentarom “mislite mene hvatat na caku”. Ovakav odgovor, u kombinaciji s izmjenama sadržaja, predstavlja prema ocjeni odbrane manifestaciju nervoze, defanzivnosti i neautentičnosti njegovog svjedočenja.

Dodatne kontradikcije, poput toga da li je ulazio u dječiju sobu ili ne, da li je vanbračna supruga te iste noći navodno izbacila “sve kućanske aparate i razvalila tri prozora pajserom” te kada se to navodno dogodilo, ukazuju na potpuno odsustvo logike u ovom iskazu. Ovakve tvrdnje ne samo da djeluju pretjerane i činjenično upitne, nego mijenjaju vrijeme i redoslijed događaja u zavisnosti od faze postupka (istraga i glavni pretres), što je tipičan indikator neautentičnog i prilagođavanog svjedočenja.

Konačno, emocionalni ton iskaza, neprijatnost, izbjegavanje odgovora, neprijateljski odnos prema pitanjima odbrane, pokušaji da se izbjegne preciznost (“to je moja stvar”, “mislite mene hvatat na caku”), predstavljaju klasičan obrazac svjedoka koji nije siguran u svoje kazivanje i koji pokušava dominacijom prikriti slabosti u sadržaju iskaza.

Na okolnosti povreda koje su nastale kod oštećenog, tužilaštvo i odbrana su izvodile svoje vještake, a nakon toga je vještačenje naloženo i od strane Suda.

Cjelokupni nalaz i mišljenje sudskog vještaka **Zdenka Cihlarža**, izveden kao dokaz po nalogu Suda upravo zbog međusobno suprotstavljenih i kontradiktornih nalaza prethodnih vještaka, predstavlja zapravo metodološki i forenzički najdosljedniji prikaz povreda oštećenog. Odbrana ističe da je ovaj nalaz zasnovan na objektivnoj analizi medicinske dokumentacije i posebno kolor fotodokumentacije, te da je kao takav u potpunosti u skladu sa temeljnim pravilima sudske medicine: da je valjana povreda ona koja je spolja manifestna, jasno vidljiva, dokumentovana i objektivizirana. Kada se primijeni taj standard, ključni navodi i „povrede“ na koje se oštećeni pozivao, a koje su u ranijim vještačenjima bile opisivane kao povrede oka, lijeve strane grudnog koša, vratne kičme, pa čak i nagnječenja lijeve podlaktice, gube svaku dokaznu vrijednost jer ih, kako ovaj vještak eksplicitno konstatuje, **nema** na fotografijama, a time ih nema ni u sudsko-medicinskom smislu. Činjenica da su prethodni vještaci govorili o povredama koje objektivna fotodokumentacija ne pokazuje, a posebno činjenica da te povrede ne prate navodnu dinamiku sukoba, dodatno je oslabilo verziju oštećenog.

Uprkos tvrdnjama oštećenog o napadu, gušenju i pritisanju, vještak Cihlarž vrlo jasno zaključuje da se ne mogu isključiti mehanizmi **samopovređivanja** za gotovo sve sporne povrede, uključujući i one u predjelu glave i vrata. Ovaj zaključak dobija dodatnu težinu u poređenju sa izrazito kontradiktornim, nestabilnim i selektivnim iskazom oštećenog, koji je, kako je ranije već dokazano, mijenjao broj, poziciju i mehanizam nastanka povreda iz faze u fazu postupka. Vještak Cihlarž detaljno objašnjava da okruglasta crvenila na vratu, kako se vidi na fotografiji 16, ne predstavljaju povrede prema standardima sudske medicine i da takva crvenila mogu nastati i djelovanjem druge osobe, ali isto tako i autoagresivnim radnjama. Na ovaj način nameće se zaključak koji je sasvim jasan: bez objektivnih, spolja vidljivih, konzistentnih povreda, Sud ne može prihvatiti njegovu verziju kao medicinski utvrđenu.

Najznačajniji dio nalaza odnosi se na navodnu povredu trbuha, koju oštećeni opisuje kao posljedicu snažnog pritiska koljena dok je bio pokriven dekom. Vještak kategorički odbacuje takvu mogućnost, ne samo zbog anatomije prednje strane savijenog koljena koje nema tvrdi, oštri ili reznjasti udarni potencijal, nego i zbog toga što pritisak preko debele tkanine (deke) dodatno amortizuje svaki potencijalni učinak sile. Ovakav nalaz direktno pobija osnovni element narativa oštećenog i potvrđuje zašto je isti mijenjao i broj i karakter povreda. Time se potvrđuje da navodni scenario fizičkog napada na način

kako ga oštećeni opisuje ne samo da nije dokazan, nego je forenzički praktično isključen.

Također, posebno su važne analize povreda u vidu parnica i ogrebotina na podlakticama koje vještak Cihlarž detaljno obrađuje kroz dinamiku kretanja i položaja tijela koje je oštećeni sam opisao. Ako bi oštećeni zaista držao nož čvrsto u lijevoj ruci dok se povlači unazad za optuženom, kako tvrdi, tada bi tip povrede bio rezni i nalazio bi se na sasvim suprotnoj, dlanskoj strani ruke, jer bi se nož logično kretao upravo tim smjerom. Umjesto toga, fotografije prikazuju površinske ogrebotine i parnice na nadlanskoj, vanjskoj strani, što vještak označava kao tipične povrede koje mogu nastati kliznim povlačenjem uskog šiljastog predmeta, uključujući i vrh noža, ali kroz mehanizam samopovređivanja gdje pravac i kontakt nisu pod kontrolom druge osobe. Vještak logički i forenzički utvrđuje da bi rezna povreda nastala u scenariju koji oštećeni opisuje bila dublja, jasnijeg pravca i potpuno drugačije lokalizacije. Stoga je zaključak da je i ta povreda u skladu s mehanizmom samopovređivanja ne samo moguć, nego logičan i medicinski utemeljen.

Ključno je i obrazloženje vještaka zašto njegov nalaz odstupa od ranijih. Dok prethodni nalaz donosi deskriptivnu interpretaciju, vještak Cihlarž je jedini koji insistira na kolor fotografijama kao objektivnom standardu i na sudsko-medicinskom kriteriju manifestnosti. Ako povreda uopšte nije vidljiva, ona ne postoji ni u forenzičkom smislu, a to je upravo slučaj s navodnim povredama oka, grudnog koša, podlaktice, vrata i kičme. Ovaj nalaz se ne zasniva na subjektivnim tvrdnjama povrijeđenog, koje su višestruko mijenjane, nego na objektivnim tragovima, a objektivnih tragova za veliki dio navodnih povreda nema.

Sveukupno, analiza vještaka i način na koji razotkriva nespojivost navodnog mehanizma nastanka povreda sa stvarno prikazanim medicinskim nalazima, dovodi do jasnog i logički utemeljenog zaključka, a to je da iskaz svjedoka oštećenog ne samo da nije medicinski potvrđen, nego se ne uklapa ni u osnovne anatomske i biomehaničke principe. U kombinaciji sa njegovim brojnim proturječjima, izmjenama verzije, nepreciznostima i neuvjerljivim objašnjenjima, ovaj sudski vještak svojim nalazom zapravo potkrepljuje ono što proizlazi i iz analize njegovog iskaza, da se radi o narativu

koji je nestabilan, nedokazan i u više segmenata objektivno oboren forenzičkim činjenicama.

Nadalje, u sklopu dokaza odbrane, odbrana je provela i dokaze saslušanjem kćerki optužene i svjedoka – oštećenog i to **A. M.1** i **A. M.2**

Iskazi kćerki čiji je plač tokom davanja izjava pred sudom odzvanjao sudnicom, predstavljaju koherentne, međusobno usklađene i kontinuirano ponovljive narative o dugogodišnjem nasilju, prijetnjama, zastrašivanju i poremećenom ponašanju oca, koje su kćerke opisivale bez međusobnog proturječja. Njihove izjave o događaju kritične noći nisu rekonstrukcija iz neposrednog opažanja, nego prenesene informacije od majke, ali ključna težina njihovih iskaza ne leži u neposrednom svjedočenju incidentu, nego u opisu višegodišnje porodične atmosfere, obrasca očevog nasilnog ponašanja i ponavljanih prijetnji koje uklapaju kritični događaj u širi, konstantan i prepoznatljiv obrazac. Ako se analizira kroz standarde procjene vjerodostojnosti, njihov iskaz je stabilan i detaljan, bez elemenata manipulativnosti, a sama sadržina takvih iskaza ukazuje na dominantan, prijeteci, kontrolirajući i agresivan roditeljski lik.

Opis hroničnog nasilja, uključujući prijetnje ubistvom, paljenjem, zaključavanje djece, prijetnje vatrom i benzinskim špricanjem, fizičku agresiju, zabrane, kontrolu finansija i kretanja, psihičku degradaciju i zastrašivanje, odgovara tipičnoj slici porodičnog nasilnika, posebno kod osoba zaposlenih u službama sile, gdje institucionalni autoritet dodatno povećava moć nad žrtvama. Kćerke eksplicitno povezuju očev policijski identitet sa njegovim prijetnjama („imam ljude“, „vi mislite da vi imate zakon, ali ja ga imam“), iz čega proizilazi da počinitelj vjeruje da je iznad sistema i koristi službeni položaj kao sredstvo zastrašivanja. Ovakva retorika se precizno uklapa u već utvrđeni obrazac njegovog ponašanja pred sudom, drskost, prkos, izbjegavanje odgovora, konflikt s odbranom, sugeriranje moći i nadmoći, što dodatno potvrđuje autentičnost iskaza kćerki. Dodatno, njihovi navodi o očevim psihičkim epizodama, razbijanju predmeta, nanošenju povreda samom sebi, nekontrolisanim ispadima bijesa, nemogućnosti da prihvati odbijanje ili autonomiju drugih članova porodice i odbijanje terapije, ukazuju na dugotrajnu emocionalnu nestabilnost i poremećenu impulse-kontrolu, što daje kredibilan okvir unutar kojeg se kritični događaj logično odvija.

Poseban značaj ima segment u kojem kćerke opisuju incidente koji su direktno dokumentovani policijskim intervencijama, poput situacije s benzinom, zaključenjem sestre u sobu i prijetnjama paljenjem kuće.

Vrlo važan aspekt iskaza jeste opis **očevog samopovređivanja**, udaranja glavom o komodu, razbijanja predmeta, čupanja vlastite kose i pravljenja scena praćenih prijetnjama da će ubiti majku ili kćerke. Ovaj segment je izuzetno važan jer potvrđuje upravo onaj forenzički mehanizam koji je vještak Cihlarž identifikovao kao moguć, **mehanizam samopovređivanja**, odnosno mogućnost da dio povreda koje je oštećeni prijavio nije posljedica napada, nego autoagresivnih epizoda. Ovo je ključna veza između nalaza vještaka i svjedočenja djece: kada članovi porodice opisuju da je otac više puta pred njima sam sebi nanosio povrede, razbijao glavu o namještaj i čupao kosu, forenzička mogućnost samopovređivanja koju je vještak istakao prestaje biti samo teorijska i postaje empirijski potvrđena porodična praksa.

Osim toga, iskaz o policijskom zaustavljanju svjedokinje A. M.1 i rigidno neprofesionalno ophođenje službenika dodatno osnažuje njene navode o očevom uticaju u policijskim strukturama, prijetnjama „imam ljude“ i stvaranju osjećaja da je sistem na njenoj strani. Način na koji policajac postavlja lična pitanja, referira se na njen odnos s ocem i upućuje komentar „žao će ti biti kad ostariš što ne pričaš sa ocem“ pokazuje da njen strah od institucionalnog pritiska nije neutemeljen.

Dakle, sveukupno posmatrano, iskazi kćerki nisu samo dopunski dokaz, oni predstavljaju ključ za razumijevanje dinamike nasilja u porodici i potvrđuju da je dugogodišnji obrazac prijetnji, emocionalne nestabilnosti, agresije, kontrole i samopovređivanja bio konstantna realnost njihovog doma, a ne izuzetak.

Konačno, odbrana je provela dokaz i iznošenjem odbrane optužene, čiji je iskaz najdublji, najiskreniji i najpotresniji prikaz onoga što se u ovoj porodici zaista dešavalo. Ona pred sud nije izašla da izmišlja, niti da prikriva, izašla je kao žena koja je godinama živjela pod psihičkim i fizičkim terorom, kao supruga koja je trpjela uvrede, prijetnje, zastrašivanje, kontrolu i nasilje, i kao majka koja je sve vrijeme pokušavala zaštititi svoju djecu i sačuvati kakav-takav mir u domu koji je odavno prestao biti siguran.

Ono što njen iskaz čini toliko vjerodostojnim jeste to da je potpuno usklađen sa pričama njezinih kćerki, sa medicinskim nalazima i sa ponašanjem samog oštećenog. Njene

riječi nisu naučena priča. To su rečenice osobe koja je predugo šutjela, koja je predugo trpjela, i kojoj se konačno pružila prilika da pred institucijom koja je jedina može zaštititi kaže istinu o životu koji je bila primorana da skriva od svijeta. U njenom glasu, u načinu na koji opisuje događaje, osjeti se ono što nijedna laž ne može proizvesti, hronični strah, umor, iscrpljenost, ali i olakšanje jer prvi put smije reći šta joj se godinama događalo.

Ona priča o čovjeku koji je bio agresivan, koji je prijetio, koji je kontrolisao svaki segment njenog života, koji je djecu držao u strahu, koji je stvarao atmosferu u kojoj se nikad nije znalo kada će planuti, kada će udariti, kada će prijetiti da će sve zapaliti ili razoriti. Priča o noćima bez sna, o danima u tišini, o životu u stalnoj napetosti, o slomljenoj psihičkoj snazi. To nije priča žene koja izmišlja, to je priča žene koja preživljava.

Njene riječi dobijaju još veću težinu kada se uporede sa ponašanjem oštećenog. On je pred sudom pokazao upravo ono što ona i kćerke godinama opisuju, a to je drskost, agresivnost, omalovažavanje i uvjerenje da je iznad svih.

A najvažnije od svega, ono što ona govori uklapa se u sve ostale dokaze: u nalaze vještaka koji pokazuju da njegove povrede ne odgovaraju njegovoj verziji, u iskaze kćerki koje su se tresle i plakale dok su opisivale strahote koje su gledale, u ranije disciplinske mjere protiv njega, u sve okolnosti koje pokazuju da je on godinama bio izvor nasilja, prijetnji i nestabilnosti u toj kući.

Optužena ne opisuje jedan incident, ona opisuje godine i godine trpljenja. Njen iskaz je, zapravo, vapaj žene koja je preživjela nešto od čega drugi bježe, žene koja je godinama šutjela jer se bojala i žene koja je živjela u uvjerenju da je nasilnik nedodirljiv, jer **nosi uniformu i ima moć.**

Zato njen iskaz nije samo odbrana. On je svjedočanstvo o životu koji se raspao pod teretom nasilja. On je najiskreniji i najubjedljiviji dokaz u ovom predmetu. I on je, zapravo, jedini prikaz istine o tome šta se u toj kući zaista dešavalo.

Na osnovu svih izvedenih dokaza, vještačenja, svjedočenja i ukupnog dojma koji je ostao nakon glavnog pretresa, jedini zaključak koji se pravno i logički nameće jeste da **tužilaštvo nije dokazalo** da je optužena počinila djelo koje joj se stavlja na teret. Ne

samo da nije dokazalo, već su, naprotiv, svi ključni elementi optužbe dovedeni u ozbiljnu sumnju ili potpuno pobijeni.

U ovom predmetu **ne postoji nijedan dokaz** da je optužena počinila djelo koje joj se stavlja na teret. Naprotiv, postupak je potpuno raskrinkao da je ovo samo još jedan nastavak **njegovog dugogodišnjeg nasilja i manipulacije**, što potvrđuju i kontradiktorni iskazi oštećenog, medicinski nalazi i svjedočenja djece.

Sve ukazuje na to da je optužena žrtva, a ne počinitelj, te da Sud može donijeti samo jednu zakonitu odluku, oslobađajuću presudu.

Na osnovu svega naprijed navedenog, odbrana predlaže da Sud, u skladu sa odredbom člana 299. tačka c) ZKP FBiH, u skladu sa dokazima i pravdom, oslobodi optuženu radnji koje joj se stavljaju na teret. Optužena se složila sa obranom svoje braniteljice.“

Nakon što je sud analizirao svaki dokaz pojedinačno, te dovodeći u vezu jedan sa drugim, donio je odluku, kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz Zapisnika sa glavnog rjetresa od 20.11.2024. proizilazi da je saslušan svjedok S.M. iz kojeg iskaza proizilazi da poznaje optuženu, tj. da mu je bila nevjenčana supruga. Pa je isti svjedok naveo da je 27.10.2022. godine oko 11 sati došao kući i raspremio se i legao sam da spava, negdje tamo oko 4 sata ujutro, u jutarnjim satima je bilo, možda malo poslije 4, osjetio je da je nešto skočilo na njega, tako što je jednom nogom bilo u stomaku drugom na prsima, jedna ruka je bila misli lijeva bila na vratu, čime ga je davila, a desna ruka je bila u njegovom desnom oku, Znači prst je bio gurnut u njegovo oko, probudio se i nije mogao da se mrdne jer je bila deka na njemu. Kad je otvorio lijevo oko vidio je da je V., pokušao se tu da iščupa ali nije uspio jer je iza sna bio, i to je trajalo neko vrijeme, tako da ga je poslije objema rukama uhvatila za vrat, i počela da ga davi. Kad je počeo da krklja ona ga je pustila, jer je izgubio dah. Nije imao zraka, ona je sišla sa njega i otišla. Malo poslije toga kad je došao sebi oko 10 minuta poslije, vidio je da nema jednog od mobitela koji mu je bio povezan sa kamerama koje su bile postavljene ispred kuće i u kući. Usto je i krenuo prema dječijoj sobi dok je tad V. psovala mater govoreći kako će ga uništiti, istjerati sa posla, preko nekih tamo nekih stranaka gdje je ona bila aktivista u to vrijeme, kad je došao na vrata tražio je samo da mu vrati moj mobitel, jer su u tu bili svi podaci snimljeni od prijašnjih događaja koje je ona njemu radila i činila, da bi imao dokaz za sudski postupak, samo je tražio telefon. Međutim ona je skočila, sjedila je na dječijoj kako da kažem sečija na izvlačenje, skočila je pored njega i ospovala mu ponovo mater, iz kuhinjske ladice je izvadila nož, jedan masat kojim se oštrio nož da bude oštiji, i krenula je na njega, popkušajući da ga nožem ozlijedi. On je uspio uhvatiti za oštricu noža, tako da je objema rukama morao čvrsto držati da ne bi trznula da mu odsječe prst, i tako su se neko vrijeme tu nagurali da ona njega je zakačila negdje po tijelu, i onda je krenula unazad prema toj dječijoj sobi i potšo je ta sečija gdje je dijete spavalo bila niska skroz, V. je išla prema toj sečiji

unazad, a ja sam tako išao držeći i dalje taj nož, tad je posegla i pokušala da padne. On je tad iskoristio priliku, vidio je da može pustiti nož i izletio je napolje kroz balkonska vrata sa drugog mobitela kojeg je imao. Krenuo je dole prema S. K., bos je izletio napolje, to je malo dalje od kuće dole, pozvao je Policiju, poslije toga se vratio u kuću, V. nije bilo u kući. Policija je došla, obavila razgovor sa njim, izvršili su taj uviđaj, a on je otišao i poslali su ga na UKC radi ljekarskih pregleda. Naveo je da on sa optuženom nije živio na

na istom katu kuće, jer je on živio u donjem katu, a optužena V. je tad u to vrijeme stanovala u T., ali je povremeno dolazila gore da njemu pravi probleme i boravila je na katu ali je često dolazila dole skoro svaki drugi dan, ali samo u noćnim satima, dolazila je njemu u kuću u taj njegov dio, na donjem katu, da bi mu pravila probleme, vjerovatno da mu napravi problem zbog zabrane prilaska. Na pitanje tužitelja: "Da li ste vi imali kakvu zabranu prilaska prema V.?" Svjedok je odgovorio: "Da jesam dobio sam zabranu prilaska na 6 mjeseci"

Na pitanje tužitelja: "Kad ste rekli da vas je na vaše tijelo pritisla nogama, kojim dijelom noge?" svjedok je dogovorio koljenima. Na pitanje tužitelja: "Rekli ste da vam je oko povrijedila, koje oko?" svjedok je odgovorio desno. Na pitanje tužitelja: "Rekli ste da vas je držala vrat dok niste počeli da krkljate?" Svjedok je odgovorio: "Da, čitavo vrijeme mi je psovala majku i kako će ona mene uništiti, istjerati sa posla, preko te stranke u kojoj je bila, i nekih još drugih ljudi nabrajala je" Na pitanje tužitelja: "Da li ste vi povodom ovog događaja davali neku izjavu u Policiji?" svjedok je odgovorio sa da. **Obzirom da je svjedok dao drugačiju izjavu tokom istrage, u odnosu na današnju izjavu tokom glavnog pretresa,** tužitelj mu je predao zapisnik, odnosno izjavu koju je dao MUP TK PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-4134 od 28.10.2022. godine, te je citirao dio zapisnika:

„ dana 28.10.2022. godine oko 00,30 sati došao sam svojoj kući, koja se nalazi u naselju ..., ulica ..., otključao sam ulazna vrata u prizemlju kuće, gdje ja boravim, ušao sam u unutrašnjost, stavio sam mobitel da se puni i legao sam spavati ... „ Znači na današnjem ročištu se rekli da ste došli 27.10.2022. godine prije ponoći, a na zapisniku ste rekli da ste došli 28.10.2022. godine oko 00,30 sati.“ Šta je tačno, ovo što ste rekli u istrazi ili ovo što ste danas izjavili?" Svjedok je odgovorio : „Tačnije je ovo što sam rekao u istrazi, jer mi je tad bilo friško, ipak je sad prošlo 2 godine od tad“ Na pitanje tužitelja: "U istrazi ste rekli „ kada sam počeo da krkljam u nedostatku vazduha pustila mi je vrat i bokserom me udarila više puta po čelu i po glavi“.. danas ste rekli da kad je počeo da krklja da ga je pustila i otišla, a ranije je rekao da ga je udarala po čelu i po glavi. Šta je tačno, ovo u istrazi ili ovo danas? Svjedok je dogovorio da je tačno ono što piše u istrazi. Svjedok je tražio kazneno gonjenje optužene i traži naknadu štete.

Na Unakrsnom ispitivanju svjedoka od strane braniteljice ista ga je pitala: "Spomenuste neke kamere, kažite mi gdje se one tačno nalaze i da li ste ih predali policiji kad je došla?" Svjedok je odgovorio : „**To je moja stvar.** „ Na upozorenje suda da mora odgovoriti isti je izjavio: "Odgovoriću ja, nisam dao Policiji tad u to vrijeme nikakve snimke sa kamera, kamere se nalaze u kući i ispred kuće, u kući se nalaze u dnevnom boravku gdje sam ja boravio, gdje sam ja spavao, kamera je bila u satu, a kamere napolju su bile ispred kuće, ispred ulaznih vrata sa strane". Na pitanje braniteljice: "

Ponovo ću vas pitati, kad je došla policija, taj sat o kojem tvrdite da se nalazila kamera, kakav je to sat, koje marke i gdje ste ga nabavili?" : "ne znam koja je marka, ali znam da

je bio digitalni crne boje, nabavio sam ga na pijaci na koridoru, od ljudi koji prodaju satove.“ Na pitanje braniteljice: „Kakve su vani kamere bile, koji je to tip kamere?“ Svjedok je odgovorio: „Tip kamere, ne znam kako se zove, obična kamera ova što se kupi 50-60 KM“ Na pitanje braniteljice: „Kažite mi, niste kamere predali policiji?“ Svjedok je odgovorio: „Nisam!“ Na pitanje braniteljice: „Kažite mi je li ta kamera koja se nalazi navodno ispred vaših ulaznih vrata, konstatovana na zapisniku o uviđaju?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam ja nisam radio uviđaj, bio sam tu ispred kuće, ali dok se vršio uviđaj nisam mogao biti u kući.“ Na pitanje braniteljice: „Na pitanje braniteljice:“ Vi ste danas svjedočeći pred ovim sudom, prvo rekli da ste došli u 11 sati kući, a onda vas je tužilac suočio sa izjavom koju ste dali u MUP-u u kojoj ste rekli da ste kući došli u 00,30 ujutro? Vi ste rekli na pitanje tužioca da je tačno ovo što ste rekli u istrazi. Ja vas pitam, otkuda ta razlika i gdje ste bili te noći?“ Svjedok je odgovorio: „Bio sam u gradu, bio sam sam, bio sam do nekih 11 sati u kafiću u ...“ Na pitanje braniteljice: „Šta ste radili između 11 i 00,30?“ Svjedok je odgovorio: „Kad sam izašao iz kafića, zatvarali su kafić, malo sam porazgovarao sa konobarima, ali sam sam bio u kafiću.“ Na pitanje braniteljice: „Kažite mi dalje, vi ste danas na glavnom pretresu također tvrdili da ste nakon što je navodno optužena nasrnula na vas „ da ste pokušali da se iščupate „ .. također ste izjavili da je V. navodno otišla u dječiju sobu, pa vas ja sada pitam, obzirom da ste bili tako ugroženi, šta ste vi učinili nakon što je navodno V. otišla u sobu?“ Svjedok je odgovorio: „Mislim da sam jasno ja izjavio maloprije u svom iskazu šta sam uradio, ali evo ponovicu, ja sam i dalje ostao tu da ležim, dok nisam malo došao sebi.“ Na pitanje braniteljice: „obzirom na vaš prethodni odgovor da ste pokušali da se iščupate, zašto vi tada niste napustili sredinu u kojoj ste prethodno fizički napadnuti?“ Svjedok je odgovorio: „Nisam napustio tu sredinu iz tog razloga što mi je bio veoma bitan moj telefon koji je V. uzela, koji je stojao pored mene, na njemu sam imao sve bitne podatke o snimcima kamera i prijašnjim dešavanjima.“ Na pitanje braniteljice: „**Ako je to tako, zašto niste kad je Policija došla, zašto niste dali Policiji snimke kamera da se neposredno sa njih skine šta se desilo?**“ Svjedok: „Nisam dao iz tog razloga zato što su podaci svi bili na mobitelu a ne na kameri.“ Na pitanje braniteljice: „Kako to?“ Svjedok je odgovorio: „Pa lijepo“ Na pitanje braniteljice: „Je li vi to meni svjedok hoćete da kažete da imate kameru koja ne snima ništa a snima na vaš mobitel?“ Svjedok odgovara sa da.“ Na pitanje braniteljice: „Tačno je da vi niste ni policiji spomenuli da imaju kakve kamere?“ Svjedok je odgovorio: „Jesam spomenuo da imam kamere, spomenuo sam kolegi koji je radio uviđaj isti dan, kad je rađen uviđaj.“ Na pitanje braniteljice: „Šta je kolega rekao u tom trenutku?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam“ Na pitanje braniteljice: „Zanima me taj kolega kojem ste obratili za te kamere, ko je on, ime i prezime?“ Svjedok je odgovorio: „Obratio sam se policijskim inspektorima iz Stanice Istok, mi se svi znamo jer sam radio u Policijskoj stanici Istok, radio sam u Centru i tek sam bio prebačen u Policijsku stanicu Istok.“ Na pitanje braniteljice: „U momentu vršenja uviđaja, vi radite u Policijskoj stanici Istok, ja vas sad pitam konkretno kojem ispetkoru ste tačno rekli da se ispred ulaznih vrata nalazi kamera i da se u dnevnoj sobi nalazi skrivena kamera u nekom satu, kome ste to rekli?“ Svjedok je odgovorio : „Rekao sam tad S. M., mislim da se tako zove.“ Na pitanje braniteljice: „Šta je S. uradila po tom pitanju, je li izuzela kamere?“ Svjedok je odgovorio da nije. Na pitanje braniteljice: „Je li navela to na zapisnik?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam!“ Na pitanje braniteljice da li je to rekao u istrazi, svjedok je odgovorio: „Ne znam, vjerovatno nisam, ne sjećam se.“ Na pitanje braniteljice: „U izjavi koju ste davali kod Tužioca jeste li njemu rekli za te kamere?“

Svjedok je odgovorio: „Ne znam, i to se ne sjećam.“ Na pitanje braniteljice: „Dakle, vi prvi put danas spominjete kamere, ako sam vas dobro razumjela?“ Svjedok je odgovorio: „Spomenuo sam kamere da ima ali nisam htjeo da dam iz nekih drugih razloga, mislio sam da će to ići drugim tokom.“ Na pitanje braniteljice: „Kojim tokom, Kojih drugih razloga, je li to nešto krijete?“ Svjedok je odgovorio: „Ne krijem ništa, mislio sam da će se gospođa optužena doći izvinuti za taj dgaadja, da ne pravimo dalje sramotu i da će mi vratiit moj mobitel.“ Na pitanje braniteljice: „Kad ste davali izjavu kod tužioca, dakle vi ste tada već 2puta davali izjavu protiv svoje nevjenčane supruge, ali ni tada to niste spomenuli. Dakle, ako ste mislili da će se izvinuti, zašto ste onda davali izjavu a niste naveli okolnost vezanu za kamere?“ Nisam dao kamere iz tog razloga što bi se sve to vidjelo na kameri, svo to dešavanje i prije sve što je ona radila, sve živo, kakve sve probleme mi je pravila.“ Na pitanje braniteljice: „Vi ste danas na glavnom pretresu izjavili da ste objema rukama držali nož koji je navodno nosila iz kuhinje V. Uz dopuštenje suda, ja bih vam predložila izjavu koju vam je predložio i tužitelj, te citiram na gore navedenom zapisniku PU ste izjavili „ ... **uzela jedan nož malo duži, masat sa kojim se oštri nož i rekla mi sad ću te ubiti, krenula prema meni, ja sam lijevom rukom uhvatio za oštricu noža i čvrsto sam morao držati** „ **Kažite mi otkud ove razlike u izjavi?**“ Svjedok je odgovorio: „Ja jesam uhvatio lijevom rukom za nož za oštricu ali kad sam vidio da me može u tom trzaju u naguravanju odjseći prste, tad sam i drugom rukom uhvatio oštricu preko lijeve ruke kako mi ne bi prste odsjekla.“ Na pitanje braniteljice: „Vi ostajete pri ovome što ste danas rekli?“ svjedok je odgovoiro tako je. Na pitanje braniteljice: „Je li to znači da se danas bolje sjećate nego tada?“ Svjedok je odgovorio: „Pa sad sam pribraniji nego što sam tada bio.“ Na pitanje braniteljice: „Rekli ste da vas je i posjekla, gdje?“ Svjedok je odgovorio: „Na ruci, na šaci, na prstu, na podlaktici, bilo je i na stomaku, samo to sve nije navedeno.“ Na pitanje braniteljice: „Ja ću vama morati ponovo predložiti vašu izjavuiz istrage, MUP pa onda Tužilaštvo. Citiram „ ... u tom naguravanju ona me je posjekla po nadlaktici desne ruke.. „ .. Danas tvrdite da vas je posjekla na šaci, na nadlaktici, na podlaktici, na stomaku, a ranije ste tvrdili u istrazi da je to samo bilo na nadlaktici desne ruke ... pa vas ja pitam obzirom na vaše referiranje, šta je tačno?“ Svjedok je izjhavio: „Tačno je i ovo i ono, samo što ja nisam htjeo to toliko da idem, a vi me tjerate da kažem.“ Na pitanje braniteljice: „Sjećate li se šta ste u Tužilaštvu rekli povodom ovog?“ Svjedok je odgovorio: „Ne sjećam!“ Na pitanje braniteljice: „Ako sam dobro razumjela vaše današnje svjedočenje, V. se kretala unazad a vi ste išli u njenom pravcu, da ili ne?“ Svjedok je odgovorio: „Da jer sam morao tako ići za njom da mi ne bi odjekla prst.“ Na pitanje braniteljice: „U toj cijeloj situaciji, mene zanima najviše jedna stvar, gdje je masat, potšo kažete da ona i masat nosi, da vas napada masatom?“ Svjedok je odgovorio: „znači uzela je i masat i nož, ne sjećam se gdje je masat bio, jer mi je nož bio najvažniji“ Na pitanje braniteljice: „Kažite mi kolika je po vašoj procjeni bila oštrica na nožu a kolika po vašoj procjeni oštrica na masatu?“ Svjedok je odgovorio: „Oštrica na nožu je bila preko 20cm, a i masat je isto tako bio, taj sjajni dio gore, i on je dug.“ Na pitanje braniteljice: „**U kojoj ruci V.drži masat?**“ **Svjedok je odgovorio: To ne znam, ne sjećam se.**“ Na pitanje braniteljice: „Kako se onda sjećate da ga je ponijela, gdje ste ga vidjeli?“ Svjedok je odgovorio: „Vidio sam da ga je izvadila iz kuhinjske ladice, masat je držala u ruci, ne sjećam se a nož je držala u desnoj ruci.“ Na pitanje braniteljice: „Gdje je masat onda, je li ga drži ili ostavlja?“ Na pitanje braniteljice: „Ne sjećam se, sjećam se samo da sam uhvatio za nož, a šta je bilo sa masatom ne sjećam se.“ Na pitanje braniteljice: „Vi ste

kazali i da vas je V. nekoliko puta udarila bokserima, pa vas ja sad pitam kojim dijelovima tijela, da vidimo u skladu sa nalazom vještaka, gdje vas je udarila?“Svjedok je odgovorio:“ U predjelu glave.“ Na pitanje braniteljice:“ Gdje je vas policija zatekla kad stiže patrola na lice mjesta?“ Svjedok je odgovorio: „U kući.“ Na pitanje braniteljice:“ A kad ste vi vratitste kući?“ Svjedok je odgovorio: „Kad sam izašao iz kuće nazvao sam policiju, i poslije toga se vratio kući, ne znam tačno poslije koliko tačno, ne znam ni otprilike.“ Na pitanje braniteljice:“ I poslije tog nekog neodređenog vremena, vi se onda vraćate u kuću, je li tako?“Svjedok je odgovorio: **„Poslije poziva policije vratio sam se u kuću.“** Na pitanje braniteljice:“ **Znate li vi u tom trenutku gdje je V.?**“ Svjedok je odgovorio **sa ne.** Na pitanje braniteljice:“ Obzirom da ste prethodno fizički navodno dosta ugroženi, **zašto se vi vraćate kući a ne znate je li V. i dalje tamo?**“ Svjedok: **„Znao sam da V. nije u kući, evo sad ću reći.“** Na pitanje braniteljice:“Je li sad obzirom da na ovo vaše mijenjanje, sad jeste sad niste, je li prihvatate da prvi put niste rekli istinu, pitam šta je to?“ Svjedok je odgovorio na pitanje braniteljice:“ **Mislite mene hvatati na caku!**Ja kada sam počeo da zovem policiju, tj izašao iz kuće i zvao policiju, V. je počela vrištati i iskočila iz kuće kroz niski prozor, i otišla prema svom autu koje je bilo parkirano visocije ispred kuće, vratio sam se i ušao u kuću i čekao policiju.“ Na pitanje braniteljice:“Gdje se vi nalazite kad V. iskače iz kuće?“ Svjedok je odgovorio: „Već sam izašao iz kuće i krenuo prema S.K. da bi nazvao policiju i udaljio se što dalje od V.“ Na pitanje braniteljice:“Vi tvrdite da iz pravca S. K. vidite ovaj prozor kroz koji je V. iskočila, je li to vaš odgovor?“Svjedok je odgovorio: „Ja ne vidim taj prozor ali je morala izići na isti izlaz do mog izlaza gdje sam ja kad sam zvao policiju vidio da je izašla, iz dvorišta susjednog .“ Na pitanje braniteljice:“**Prvo ste mi tvrdili da ste je vidili iz pravca S.K. kako iskače kroz prozor na jedno moje pitanje, a nakon mi sada kažete da se ne može vidjeti ali da je morala negdje izaći, tako ste rekli, opet sad dajete 2 različita odgovora?** Svjedok je odgovorio: „Znači iz pravca S. K. se ne može vidjeti taj prozor.“ Na pitanje braniteljice:“ Poslije koliko odlazite na UKC?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam koliko je bilo sati.“ Na pitanje braniteljice:“ Otprilike?“ Svjedok je dogovorio:“ Ne znam, piše na nalazu!“ Na pitanje braniteljice:“Tačno je da nakon odlaska policije, a prije vašeg odlaska na UKC, vi niste bili sami u kući, je li to tačno?“Svjedok je odgovorio: „Poslije odlaska polcije, ostao je OKP da izvrši uviđaj na licu mjesta, ja sam poslije završenog uviđaja otišao na UKC.“ Na pitanje braniteljice:“ Ko je bio s vama tada, to vas pitam?“ Svjedok je odgovorio: „Poslije tog uviđaja sam otišao na UKC.“ Na pitanje braniteljice:“ Jeste li otišli sami ili sa nekim?“Svjedok je odgovorio: „Otišo sam sam!“ Na pitanje braniteljice:“Vi tvrdite da niko nije bio u vašoj kući i ispred kuće osim OKP-a i Policije?“Svjedok je odgovrio: „U kući niko nije bio sem policije, a ispred kuće je bilo još policije i na cesti, i bio je moj brat i sestra.“ Na pitanje braniteljice:“ Je li bio bratov sin?“Svjedok je odgovorio : „Ne znam, ne sjećam se.“ Na pitanje braniteljice:“Jeste li vi onda malo bili zbunjeni tada, obzirom da se ne sjećate tih detalja?“ Svjedok je odgovorio:“ Normalno da sam bio uznemiren, ne znam da li sam bio zbunjen.“ Na pitanje braniteljice:“Jeste li danas zbunjeni?“Svjedok je odgovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“Tačno je da je policija oduzela neke predmete, koji su to predmeti?“Svjedok je odgovorio: „Znači ja nisam bio u kući dok je se vršio uviđaj, šta je policija uzela od predmeta i odnijela ja to ne znam, samo znam što sam ja dao to je bila odjeća sa mene koju su mi izuzeli, to sam im dao i na kojoj su bili tragovi koji su im trebali.“ Na pitanje braniteljice:“ Vi ste danas rekli, otprilike ako ćete će se složiti sa mnom da ovaj događaj podijelimo u 2 faze, prva faza se dešava u dnevnoj sobi a druga

faza u dječijoj sobi, je li tako?" Na što je svjedok odgovorio sa da. Na pitanje braniteljice: "Vi ste danas rekli da je V. nakon što je sišla sa sećije na kojoj je bila, na kojoj ste vi ležali, otišla u dječiju sobu. Nakon što je ona otišla u tu dječiju sobu, također ste izjavili ovdje sada, **da ste ostali sjediti na sećiji 10 minuta, jeste li to izjavili?**" **Svjedok je odgovorio: "Ja sam rekao da sam ležao na sećiji 10 minuta. Da. Na pitanje braniteljice: "koristim izjavu MUP-a.. citiram „Kad je V. s mojim telefonom otišla u dječiju sobu, sjeo sam na ugaonu" kako sad opet ove razlike u izjavi?"** Svjedok je odgovorio: „Moguće i da sam sjedio, jer je prošlo puno vremena.“ Na pitanje braniteljice: "Danas ste prvo rekli da se bolje sjećate u istrazi, nakon toga ste rekli da se ipak bolje sjećate danas, a sada opet tvrdite da ste se ipak malo bolje sjećali u istrazi. Pa šta je tačno od ovoga?" **Svjedok je odgovorio: „Tačno je ovo što sam dao u istrazi prvobitno."** Na pitanje braniteljice: "Vi sjedite 10minuta i šta onda biva, sjedite tako povrijeđeni šta dalje biva?" Svjedok odgovara: „V. psuje u drugoj sobi.“ Na pitanje braniteljice: "Šta ste vi radili tad?" svjedok odgovara da je sjedio. Na pitanje braniteljice: "Jeste li se oglašavali „ Svjedok je odgovorio sa ne. Na pitanje braniteljice: "Šta ste radili?" Svjedok je odgovorio: „Kad mi je bilo malo bolje ustao sam i krenuo prema dječijoj sobi, gdje se nalazila V.“ Na pitanje braniteljice: "Vi krećete u sobu dječiju?" Svjedok je odgovorio: "Ja nisam ušao u sobu, već sam bio ispred i tražio mobitel." Na pitanje braniteljice: "Šta se dešava, tvrdite da niste ušli, šta se dešava, jesu li zatvorena vrata sobe?" Svjedok je odgovorio: „Ne nisu zatvorena, vrata su otvorena, V. tada izlazi iz dječije sobe i prolazi pored mene, uzima iz ladice kuhinjski nož i masat.“ Na pitanje braniteljice: "Gdje se vi nalazite u kojem položaju kad ona uzima nož?" Svjedok je odgovorio: „Stojao sam pored ulaznih vrata u dječiju sobu, i gledao u nju kako ona odlazi prema kuhinji koja se nalazi u sklopu dnevne sobe, i ona uzima iz ladice nož.“ Na pitanje braniteljice: "Kad V. uzima nož i kreće prema vama dolazi do naguravanja, vas dvoje po vašem kazivanju u tom naguravanju ulazite u unutrašnjost dječije sobe, Ko ulazi prvi?" Svjedok je odgovorio: "Znači kad sam ja uhvatio oštricu noža, kad je počela ispred mene da maše, ja sam znači rukom jednom uhvatio lijevom za oštricu noža, V. se okreće leđima prema toj sobi i ona leđima unazad ulazi u sobu." Na pitanje braniteljice: "Pa kako to ide unazad u sobu a vas napada nožem?" Svjedok je odgovorio: Kad je mahala na mene nožem, ja sam uhvatio lijevom rukom, tu smo se malo naguravali, ona je krenula unazad a ja sam za njom išao, tu je ona meni zadala prvo te posjekotine i ja sam morao za njom ići, da mi ne osječe prste." Napostavljeno pitanje braniteljice na direktan način: "Kao što sam i najavila ja ću vas prvo pitati jeste li vi davali izjavu pred tužiocem?" svjedok je dogorio sa da.

Braniteljica je postavila pitanja svjedoku: „Obzirom na vaše razlike u današnjem kazivanju u odnosu na ovaj zapisnik, pa podsjećam da ste danas rekli da niste ušli u dječiju sobu posebno ste to naglasili, ja ću vam sada predočiti dio iskaza koji ste dali u istrazi a prije toga reći ću da se radi o zapisniku o saslušanju svjedoka M. S. sačinjen u Kantonalnom tužiteljstvu TK broj: T03 0 KT 0107014 22 od 02.11.2023. godine, pa je Braniteljica je predočila dio zapisnika: „ nakon toga ja sam ušao u dječiju sobu kako bih tražio da mi vrati mobitel ... „ pa je obzirom na različitost u vašim kazivanjima, pitam vas šta je tačno?" Svjedok je odgovorio: "Da sam bio na ulaznim vratima dječije sobe" Braniteljica je postavila pitanje svjedoku: „Još jednom navodim da ste danas rekli da niste ušli u sobu, a sada ste suočeni sa svojom izjavom u kojoj ste kazali da ste ušli u dječiju sobu u kojoj se nalazila V., pitam vas šta je tačno od tog dvoje?" Svjedok je odgovorio: „Ušao sam samo kad sam morao ići za nožem koji je držala V.“ Braniteljica je

citirala zapisnik: „ nakon toga ja sam ušao u dječiju sobu kako bi tražio da mi vrati mobitel, tad je V. ustala, opsovala mi mater, prošla pored mene i iz kuhinjske ladice izvadila malo veći kuhinjski nož i masat kojim se oštire noževi i krenula na mene, ja sam uhvatio lijevom rukom za oštricu noža i čvrsto držao da me ne bi trznula i odsjekala mi prste, čitavo vrijeme je psovala, tu smo se nagurali, ona je zatim krenula nazad, ja sam čitvo vrijeme morao da idem za njom jer sam morao držati nož a u tom naguravanju nanišla mi je povrede u predjelu stomaka, na nadlakticama, podlakticama“ moje pitanje je sljedeće, **vi ste danas izjavili da prije nego što je V. navodno uzela predmete iz kuhinje niste ušli u dječiju sobu, međutim na ovoj izjavi ste naveli da ste ušli u dječiju sobu kako bi tražili mobitel a da je tek nakon toga V. navodno prošla kraj vas i uzela predmete, nakon čega je došlo do naguravanja i povratka u dječiju sobu. S obzirom na navedeno, dakle na trenutak prije predmeta ja vas pitam, šta je tačno, ono što ste danas izjavili da niste ulazili u dječiju sobu prije toga ili ovo što piše na izjavi da ste ušli kako bi zatražili telefon. Šta je od ovoga tačno?**“ Svjedok je odgovorio: „Ja sam došao do vrata ulaza u sobu, da li sam sad ušao korak dva ili ispred bio, došao sam tu na vrata, mala je to soba mali je to prostor, možda sam ušao u sobu korak i pitao je za mobitel i ona je onda protrčala.“ Na pitanje braniteljice:“ Gdje ste vi zaposleni?“ Svjedok je odgovorio :“ MUP TK Uprava Policije“ Na pitanje braniteljice:“ U okviru uprave policije MUP TK na koje radno mjesto ste raspoređeni? Ispričajte nam ukratko vaš historijat zaposlenja u MUP TK?“ Svjedok je odgovorio:“Otkako sam se zaposlio u MUP TK, bili su ratni uslovi, bio sam u ratu, zaposlio sam se u MUP 1991. godine, nakon Dejtona bio sam radio kao Policajac u policijskoj upravi Tuzla, Policijska Stanica ..., pa Policijska Stanica ..., Policijska Stanica Jug Farmacija treća policijska stanica, pa druga policijska stanica.“ Na pitanje braniteljice:“ Od kada ste vi sa V., kada ste započeli vanbračnu zajednicu?“ Svjedok je odgovorio:“ Mi smo se počeli vidati 1998. godine, od 2003. godine počinjemo živjeti zajedno.“ Na pitanje braniteljice:“Gdje ste vi tačno tada zaposleni u kojoj stanici?“ Svjedok je odgovorio: „2003. godine sam radio u Policijskoj stanici ..., na poslovima policajca.“ Na pitanje braniteljice:“Do kad vi ostajete u PS ...?“ Svjedok je odgovorio: „U PS ... ostajem mislim do 2021. godine.“ Na pitanje braniteljice:“ Kad prelazite u ...?“ Prelazim 2021. godine.“ Na pitanje braniteljice:“ U tom periodu jeste li vi disciplinski kažnjavani i tretirani u MUP TK?“ svjedok je odgovorio sa da. Na pitanje braniteljice:“Zbog čega i da li ste bili pod suspenzijom ?“ svjedok je odgovorio:“jer sam se družio sa jednim čovjekom u kojeg je kćerka bila usvojena i družila se sa kriminalno aktivnim licima, a inače su ti ljudi moji kućni prijatelji i mene su teretili da sam ja to morao znati.“ Na pitanje braniteljice: „Kaže svjedok poslije sam oslobođen, ja ga pitam čime ste oslobođeni, kojom odlukom i kojeg organa i za šta ste oslobođeni?“ Svjedok je dogovorio: „Oslobođen sam da ja nisam bio sa njom u kontaktu, odluku je donijela disciplinska komisija.“ Na pitanje braniteljice:“ Rekli ste da ste bili na suspenziji, jeste li dobili zabranu napredovanja?“ Svjedok je odgovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“Jeste li još kad disciplinski tretirani?“ Svjedok je odgovorio :“ Jesam kad je ta prijava bila za nasilje u porodici.“ Na pitanje braniteljice:“Šta to znači, objasnite slobodno, dajem vam riječ?“ Svjedok je odgovorio:“ bio sam i tad na disciplinskoj zbog toga što me prijavila za nasilje u obitelji V. koja je ovdje optužena.“ Na pitanje braniteljice:“Recite mi jeste li imali nekih problema sa službenim pištoljem?“ svjedok je odogovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“ Jesu li vas kad prijavljivale vaše kćerke Policiji, ako jesu zašto?“ Svjedok je

odgovorio: „Da, povod je bio da mi naprave namještajku da li da me ubiju ili nešto u tom smislu.“ Na pitanje braniteljice:“

Koliko je to puta bilo?“ Svjedok je odgovorio: „Možda jedanput dvaput, ne znam ni ja, jer je to uvijek bio dogovor, jedna kćerka najmlađa napravi problem i zove majku (optuženu), a druga mi pravi problem a majka (optužena) koja uopšte nije kod kuće zove policiju, ili obrnuto.“ Na pitanje braniteljice:“Vaš odgovor ostaje da kćerke nikada nisu podnijele prijavu protiv vas?“ Svjedok je odgovorio:“ Da, jeste bilo je jednom kada je supruga bila kod kuće pa nazvala kćerke a kćerka nazvala policiju.“ Na pitanje braniteljice:“ Je li bilo nekad riječi o nekom benzinu iz freze?“Svjedok je odgovorio:“ jeste znam o čemu se radi i sjećam se tog događaja vrlo dobro.“ Na pitanje braniteljice:“ Imate li vi PTSP?“ svjedok je odgovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“ Jeste li se nekada liječili na Klinici za psihijatriju?“ Svjedok odgovara : „Jesam poslije ovog događaja kada mi je ovo sve napravljeno.“ Na pitanje braniteljice:“ Jeste li bili na bolovanju?“ svjedok je dogovorio sa da. Na pitanje braniteljice:“Recite mi molim vas, kako ste tad odvezeni na psihijatriju?“Svjedok je odgovorio:“ Kad smo pozvani u policijsku stanicu poslije prijave od strane V., ja sam došao u Policijsku stanicu, pozvali me, ja sam bio toliko rastrešen za tu prijavu koja je bila isto namještena, ja sam dole rekao: „ljudi dragi, jel ja to moram sad se objesit da bi ja dokazao nešto“ .. tad su oni mene poslali gore na Psihijatriju, ne znam ni sam iz kojeg razloga, i tu sam razgovarao sa doktorima, imaju nalazi, ima sve.“ Na pitanje braniteljice:“ Je li kad bio kakav eksces vezano za vaš službeni pištolj u K.“svjedok je dogovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“ Na pitanje braniteljice:“Imate li vi nekih dugovanja?“ svjedok je odgovorio sa ne. Na pitanje braniteljice:“Jeste li imali kakvih problema sa bivšom punicom, majkom od optužene V.“ svjedok je odgovorio da nije. Na pitanje braniteljice:“U kakvim ste odnosima sa kćerkama?“

Svjedok je odgovorio: „U odnosima sa kćerkama, bio sam za njih svetinja i samo su meni vjerovala, majka nikad nije postojala, sve je bilo na meni u izdržavanju, u kupovanju u svemu, i znači samo se noć desila gdje sam ja zaboravljen od svega.“ Na pitanje braniteljice:“Koja noć?“Svjedok je odgovorio: „Noć prije nego ovog dešavanja između nas.“ Na pitanje braniteljice:“ Otprilike prije koliko i šta je bilo?“Svjedok je odgovorio:“ Odjednom djeca sa mnom više nisu razgovarale, ni dan danas ne pričaju sa mnom, a inače su to moja djeca koju imam sa optuženom.“ Na pitanje braniteljice:“

Vi ste pomenuli, govorili ste o tome da je došlo ove noći kad se ovo desilo, da je V. pokupila i neke stvari iz kuće, pa mi recite kad to ona stiže pokupiti?“Svjedok je odgovorio:“ Nije ona pokupila te noći, ona je u toj zabrani prilaska ulazila u kuću i nosila sve što je mogla odnijeti, sve što je bilo vrijedno je odnijela.“ Na pitanje braniteljice:“ Uz dopuštenje suda ja ću predložiti dio izjave odnosno zapisnika o saslušanju ovog svjedoka iz Kantonalnog tužiteljstva gore navedenog datuma: citiram : „ **još bih da dodam, da je to veče 22.10.2022. godine V. sve moje stvari uzela, odjeću, obuću, tako da sam imao samo ono što je bilo na meni, cijelu kuću je razbacala, troja vrata razvalila, čak je i laminat podigla, 3 prozora pajserima izvalila, veš mašinu pokvarila, zamrzivač pokvarila, zatim peć na pelet, novac pokupila bilo je oko 2.500,00 KM jer sam taj iznos na par dana prije digao u Addiko Banci, i malo više od pola šolje metalnih po pet maraka koje ja skupljam onako usput, a koliko je tačno bilo ne znam. Sve moje certifikate o školovanju, o policiji, radničku knjižicu, certifikat glavni o učešću u ratu, svu dokumentaciju, sve je uništila.“ Kako objašnjavate ovu razliku gospodine?“Svjedok je odgovorio: Objašnjavam tu**

razliku jer je imala dovoljno vremena da iznese dok ja nisam navečer došao kući.“ Na pitanje braniteljice: **“Maloprije ste na moje prvo pitanje rekli da to nije bilo tog dana, a sada suočeni sa ovom izjavom govorite da ipak jeste. Šta je tačno?”** Svjedok je odgovorio: „Tačno je da je odnijela 27.10.2022. godine a događaj se desio 28.10.2022. godine.“

Na pitanje tužitelja: „želim da predočim zapisnik iz Kantonalnog tužiteljstva koji je maloprije predočila braniteljica, radi razjašnjenja. Znači vi ste izjavili ovako: „ja sam čitavo vrijeme morao da idem za njom jer sam morao držati nož, u tom naguravanju nanijela mi je povrede u predjelu stomaka, na nadlakticama, podlakticama, sve je to bilo u tom naguravanju gdje sam čitavo vrijeme držao noža a ona je tom rukom mlatila“ .. sad me interesuje, čime je optužena povrijedila oštećenog, ako je on držao oštricu rukama a ona mahala rukama, čime ga je mogla povrijediti na stomaku, podlakticama, nadlakticama, da razjasni.“ Svjedok je odgovorio : „u tom naguravanju ja sam držao nož ona je mahala rukama, grebala da li je nanijela povrede rukama, ovo ono, ja sam držao nož, nije me mogla povrijediti nožem, nečim me je zakačila sad ja ne znam, da li noktima ili nečim drugim, ne znam.“

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka M. S. koje je dat kod Policijske uprave Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-4/34 4134/22 od 28.10.2022. godine, prozilazi da je istovjetan sa citiranom dijelu na glavnom pretresu.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka M. S. koji je dat kod Kantonalnog tužiteljstva TK od 02.11.2023. godine prozilazi da je istovjetan sa citiranom dijelu na glavnom pretresu.

Iz rješenja ovoga suda br. 32 0 Pr 425617 22 Pr od 08.06.2022. godine proizilazi da je oštećenom S. M. izrečena zaštitna mjera zabrane približavanja nevjenčanoj supruzi V. A. u trajanju od 6 mjeseci.

Iz Zapisnika o uviđaju proizilazi da je sastavljen dana 28.10.2022. godine, u Tuzli, za događaj koji se desio u naselju ..., ulica ..., izvršen dana 28.10.2002. godine oko 04.40 sati, te su naveli da je dana 28.10.2022. godine, oko 06,40 sati, dežurni policijski službenik PS „Isto Tuzla, obavijestio je dežurnog policijskog službenika OKP PU Tuzla, navedenog dana oko 04.40 sati, putem telefona navedenoj PS obratio M. S. sin M., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen u naselju ..., ulica ..., i tom prilikom prijavio svoju nevjenčanu suprugu a koja stanuje u istoj kući na navedenoj adresi A. V. kći H., rođena ... godine u T., gdje je i nastanj naselju ..., ulica ..., da je navedena neposredn poziva ušla u njegovu sobu fizički ga napala, počevši ga daviti rukama napala nožem, kojom prilikom je S. zadobio povrede u predjelu glave, vidu posjekotine i ogrebotine.

Postupajući po navodima prijave, policijski službenici PS „Istok“, PU Tuzla, a su razgovor sa A. V. pri čemu je ista negirala navode prija e policijskim službenicima PS „Istok“, izjavila da je M. S. ušao u obu počeo galamiti, napao je, tražio svoj telefon,

nakon čega je ona otvorila prozor i skočila kroz isti, negirajući navode da je ona nanijela povrede S. i izjavila da je M.S.sam sebi nanio povrede.

Navedenom događaju od strane dežurnog policijskog službenika PS, Tuzla, upoznat dežurni tužitelj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kaantona Arifhodžić Ganijeta, koja je navedeni događaj okvalifikovala kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222. stavak 4. KZ F BiH.

Tom prilikom je napisan opis mjesta i to: izvršenje kaznenog djela je prizemlje obiteljske kuće vlasništvo M. S. iz T., lociran u T., naselje ..., ulica ... izvršenja kaznenog djela je prizemlje porodične kuće, vlasništvo M. S. iz T., lociran u T., naselje ..., Ul... Vrata kuzće su zaključana sa vidljivim oštećenjima iz ranijeg perioda te se ispod jednokrillnog prozora nalaze krhotine staklaU prizemlju sobe nalazi se soba za dnevni poravak sa kuhinjom te se vidi otvorena ladica sa u kojoj se nalazi razni escajg, te te se također nalazi i komoda. Sobna vrata su otvorena sa vidljivim oštećenjima. U dječijoj sobi bila su jednokrillna vrata sa vidljivim oštećenjima, te jedna vješalica smeđe boje iza navedene vješalice nalazi se stolica za rasklapanje na kojoj se nalazio metalni nož sa pvc rukohvatom pravo kao i jedan oštrač za nož masat sa pvc rukohvatom, od ulaznih vrata nalazi se jednokrillni prozor koji je zatečen otvoren zatim ispod prozora se nalzi radijator , a iznad prozora metalna karnišla sa zavjesom, gdje je medesni rkajnji dio metane karnišle sa nosačem isčupan iz zida, a takođe se nalzi u lijevom gulus sobe ležaj na kome se nalazi deka i stvari.

Iz izvoda iz kaznenne evidencije od 8.4.2024.proizilazi da optužena nije do sada osuđivana.

Iz prekršajnog naloga prozilaze evidentirane osude iz ZOBS.a kao i rješenje o izrečenoj mjeri, ali nije navedeno za koje djelo iz prekršaja.

iz popisa troškova proizilazi da je isplaćno 84,00 KM za vještaka Vedu Tucu.

Iz pootvrde od 28.10.2022 proizilazi da je od S. M. oduzeta jedna majica sive boje sa tragovima smeđe boje koje asocira na krv i jedna majica takođe bijele boje kratkih rukava tragovima smeđe boje koji asociraju na krv.

Iz Rješenje Općinskog suda u tuzli broj: 32 0 Pr 434833 22 Pr od 03.11.2022. godine,prozilazi da je optuženoj izrečena mjera zaštite udaljenja iz kuće i zabrana vraćanja u istu, zabrana približavnja M. S. na udaljenosti od 100 metara na period od 6 mjeseci, a vezano za događaj koji je predmet ove optužnice.

Iz Naredbe KTTK T03 0 KT 0107014 22 od 26.12.2022. godine proizilazi da je tužitelj Saša Eraković izdao istu vještaku dr.Vedi Tuci za vještačenje i i donošenja nalaza i mišljenja sa zadatkom vještačenja da kod oštećenog M. S. utvrdi vrste i težine tjelesnih ozljeda, mehanizma zadobijanja tjelesnih ozljeda, medusoban položaj između povrijeđenog i povrijedioca u trenutku nanošenja, tjelesnih ozljeda, intezitet nanošenja tjelesnih povreda, obzirom na lokalizaciju povreda, mogućnost nastanka težih posljedica po zdravlje oštećenog.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Vede Tuće od 06.01.2023. godine, proizilazi da mu je tužitelj Kantonalnog tužilaštva Tuzla Saša Eraković dana 26.12.2022 g. izdao naredbu broj: T03 0 KT 0107014 22. kojomga je odredio da kao doktor, veiltak sudske medicine u kaznenom postupku protiv osumnjičene A. V. obavi sudsko-medicinsko vještačenje, sa zadatkom vještačenja kod oštećenog M.S. i to :vrste i težine tjelesnih ozljeda, mehanizma zadobijanja tjelesnih ozljed, međusoban položaj između povrijeđenog i povrijedioca u trenutku nanošenja, tjelesnih ozljeda, intezitet nanošenja tjelesnih povreda, obzirom na lokalizaciju povreda, mogućnost nastanka težih posljedica po zdravlje oštećenog.

Prema podacima iz spisa događaj u kojem je A. V. fizički napala na M. S. na način da je ista dok je S. spavao istom prišla te svojim koljenima pritisla S. u predio trbuha, a šakama ga uhvatila i stezala za vrat, a potom ga stisnutim šakama nastavila udarati po glavi i gornjem dijelu tijela, se desio dana 28.10.2022 g., oko 04:40 sati u naselju ...

Iz nalaza vještaka proizilazi slijedeće:

Vještak je od medicinske dokumentacije na ime M. S., rođen ... g., koristio Protokol hitnog medicinskog slučaja, SHMP - i DZ Tuzla, od 28.10.2022 g.,Nalaz ortopeda, UKC Tuzla, od 28.10.2022 g, sa Izvještajem o pacijentu. Nalaz ORL ljekara, UKC Tuzla, od 28.10.2022 g., sa Izvještajem o pacijentu,Nalaz ljekara bolesti oka, UKC Tuzla, od 28.10.2022 g., sa Izvještajem o pacijentu, Nalaz maksilofacijalnog hirurga, UKC Tuzla, od 28.10.2022 g., sa Izvještajem o pacijentu, Izvješta o pregledu pacijenta HK-a, UKC Tuzla, od 28.10.2022 g.

Pa navodi da u Protokolu hitnog medicinskog slučaja, čiji sadržaj nije u potpunosti čitljiv, se navodi da se imenovani ljekaru javio na pregled dana 28.10.2022 g., navodeći da je zadobio ozljede u stanu od strane nevještane supruge.

Vidljive ogrebotine u predjelu glave, leđa, trbuha, podlaktica, ostali dio teksta slabo čitljiv.

Navodi se dijagnoza stanja koja glasi:

- Nagnječenje glave, grudnog koša, leđa, trbuha, obje podlaktice i trupa.

Upućen na pregled ortopedu i ORL ljekaru i grudnu hirurgiju.

U nalazu ortopeda UKC Tuzla se navodi da je pacijent po njegovim navodima napadnut od strane supruge tokom spavanja, počela ga daviti i udarati bokserima, U nalazu ortopeda, UKC Tuzla se navodi da je pacijent po njegovim navodima žali se na bol u predjelu vrata, glave i rebara, oguljotine u predjelu podlaktica.

Neurološki status uredan, GCS-15.

Perkutorno bolna vratna kičma, kao i mišići duž vratne kičme, aktivne kretnje u vratu reducirane praćene bolovima, neurološki status uredan.

Oguljotina sa prednje strane lijeve podlaktice, lineranog oblika dužine oko 20 cm, te lineranog oblika sa unutrašnje strane palca lijeve šake. U donjoj trećini lijeve podlaktice manje 2 nagnječine.

Navodi se dijagnoza stanja koja u prevodu glasi:

Stežanje vrata

ORL ljekar u svome nalazu navodi da je pacijenta po njegovim navodima jutros oko 04:20 sati napala nevjenčana supruga, udarala ga, pokušala daviti, gurala mu prst u desno oko i pokušala ga povrijediti nožem. Nije gubio svijest, nije povraćao. Žali se na bol pri gutanju, bolove u vratu, te oslabljen vid na desno oko. Lokalno, desno blaže crvenilo bubne opne, lijevo nalaz uredan. Pregledom nosne šupljine se utvrdi da je u prednjim dijelovima nosnica sluznica blago injicirana. Sluznica usne šupljine i ždrijela blago crvenkasta, sluznica grkljana blago hiperemična, disjani prostor uredan. Na vratu blaga hiperemija (crvenilo) i otok sa desne bočne strane vrata.

Navode se dijagnoze stanja koje u prevodu glase:

Stežanje vrata šakama.

Sumnja na krvarenje ispod konjunktive desnog oka.

U nalazu ljekara bolesti oka se navodi da pacijent dolazi na pregled zbog povreda desnog oka koja je nastala jutros oko 04:20 sati, kada mu je nevjenčana supruga gurnula prst u oko i pokušala ga daviti. Oštrina vida na oba oka uredna: VOD I VOS - 0.1 s.c. Vrijednost očnog pritiska uredna na oba oka 17 mmHg. Navodi se da je desno oko blago podraženo, ostali nalaz bez znakova traume. UZ oba oka sitni opaciteti u staklastom tijelu oba oka, mrežnica na oba oka na svom mjestu.

Navodi se dijagnoza stanja koja u prevodu glasi:

Nagnječenje bulbusa desnog oka

Izveštaju o pregledu pacijenta ljekara bolesti oka se navodi da je desno oko podraženo u smislu konjunktivalne injekcije, nalaz na rožnjači uredan

Navodii se dijagnoza stanja koja glasi:

Nagnječenje bulbusa desnog oka

Maksilofacijalni hirurk navodi da se pacijent pri pregledu žali na bolove u predjelu Jela, desnog oka, grudnog koša.

Navodi da ga je nevjenčana supruga pokušala daviti, qurala mu prst u desno oko udarala ga šakama po glavi, pokušala ga povrijediti nožem, zadobio udarce u trbuh i grudni koš.

Pri pregledu pacijent svjestan, orijentisan, komunikativan, urednog neurološkog statusa, GCS-15

Lokalno u predjelu desne čeonno-sljepoočne regije nekoliko oguljotina kože dužine do 1 cm, palpatorna bolnost u predjelu desne strane čela i desne regije oko oka. Ispod desnog oka manji otok.

Na vanjskim stranama vrata obostrano, više lijevo brojne oguljotine kože.

Na prednjoj strani obje podlaktice prisutne oguljotine kože dužine od 4-10 cm, kao i u predjelu lijevog palca u projekciji gornjeg članka prisutna oguljotina kože dužineoko 2 cm.

U predjelu prednjeg trbušnog zida u projekciji želuca i ispod desnog rebarnog luka nekoliko kontuzionih žarišta, kao i u predjelu lijeve strane grudnog koša prisutna palpatorna bolnost.

Navode se dijagnoze stanja koje glase:

Nagnječenje glave i oguljotine kože na desnom čeonno-sljepoočnom predjelu, Otok ispod desnog oka, Nagnječenje bulbusa desnog oka, Stezanje vrata šakom

U Izvještaju maksilofacijalnog hirurga se navodi da se u predjelu čeonno-sljepoočne regije glave desno i vrata obostrano nalaze oguljotine kože.

Navode se dijagnoze stanja povreda na latinskom jeziku koje u prevodu glase:

Nagnječenje glave, brojne oguljotine kože po licu.

U Izvještaju o pregledu pacijenta HK-a, UKC Tuzla se navodi da se u predjelu ispod denog oka nalazi masnica, povrede i ogrebotine na glavi, licu, vratu, obje ruke, predjelu palca, stomaka i prsa,

Navode se dijagnoze stanja povreda na latinskom jeziku koje u prevodu glase:

Nagnječenje glave i trupa, Stezanje vrata šakama, Nagnječenje bulbusa desnog oka.

Osim medicinske dokumentacije dostavljena je i nemedicinska dokumentacija, a istu su su činili, Zapisnici izjava sudionika ovog Osim medicinske dokumentacije za traženo vještačenje na uvid se dobije i fotodokumentacija sa prikazom pvoreda kod M. S., sačinjeni do strane događaja, te fotokopija fotodokumentacije lica mjesta događaja, kao i krim policije PU Tuzla.

Na fotodokumentaciji crno-bijelih fotokopija fotografija M. S., fotografije od br. 1 do br. 37, vidljive su sljedeće povrede:

Ogrebotine/oguljotine kože na desnoj strani čela, Otok i krvni podliv ispod orbite desnog oka, Ogrebotine/oguljotine kože na vanjskoj strani vrata obostrano. Ogrebotine/oguljotine kože sa prednje strane obje podlaktice, Ogrebotina kože u predjelu gornjeg dijela palca lijeve šake, Natučenja - uboji u predjelu prednjeg trbušnog zida u projekciji želuca i ispod desnog rebarnog luka.

Pa je vještak na temelju medicinske dokumentacije i nemedicinsku dokumentaciju u spisu dao sljedeće:

Na osnovu gore navedenog vještak je dao svoje mišljene, kako slijedi:

M. S., rođen ... je u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: Nekoliko oguljotina/ogrebotina kože na desnom čelono-sljepoočnom predjelu glave dužine do 1 cm. Natučenje uboj sa otokom ispod orbite desnog oka, sa crvenilom konjunktive desnog oka.

Brojne oguljotine/ogrebotine kože sa vanjske strane vrata obostrano. Oguljotine/ogrebotine kože na prednjoj strani obje podlaktice dužine 4-10 cm u predjelu gornjeg dijela palca lijeve šake dužine oko 2 cm. Uboj u predjelu prednjeg zida trbuha u projekciji želuca i ispod desnog rebarnog luka, te u predjelu grudnog koša lijevo.

Povrede koje je imenovani zadobio u ovom događaju pojedinačno i u zbirno naznatnog i prolaznog oštećenja građe i funkcije ozljeđenih dijelova tijela. gelovanju imaju obilježje LAKE TJELESNE, jer iste u sebi sadrže element

Oguljotine kože u predjelu desne strane čela, na bočnim stranama vrata obostran predjelu prednje strane obje podlaktice i predjelu palca lijeve šake su nastali mehanizmom pritiska i tangencijalnog prevlačenja nekog tvrdog mehaničkog sredstva preko površine kože tih dijelova glave i tijela, u konkretnom slučaju mehanizam pritiska i prevlačenja noktima prstiju šake/šaka predstavlja podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda.

Oguljotine kože na bočnim stranama vrata obostrano kod oštećenoga su nastali prilikom hvatanja i stezanja vrata šakom/šakama od strane povrijedio mehanizmom pritiska i povlačenja notkiju prsta šake/šaka preko kože vrata.

Natučenja - uboji u predjelu prednjeg trbušnog zida, te u predjelu prednjeg z grudnog koša lijevo su nastali djelovanjem tupine nekog tvrdog mehaničkog sredstva, moguće mehanizmom oslanjanja i pritiskanja koljenima povrijedioca na dijelove tijela povrijeđenoga i to u poziciji kada je povrijeđeni ležao na leđima.

Natučenje uboj sa otokom ispod desnog oka sa crvenilom konjunktive tog oka nastao mehanizmom aktivnog djelovanja - udarcem tupine nekog tvrdog mehaničkog sredstva na

predio desnog oka, a udarac stisnutom šakom zamahnute ruke podobno sredstvo i način za nanošenje ovakve povrede i to u poziciji kada povrijeđeni prednjom stranom tijela bio okrenut povrijediocu, moguće dok je bi nekom nižem položaju tijela, npr. ležeći na leđima.

Sve gore navedene povrede koje je imenovani zadobio u predmetnom događaj nastale u poziciji kada je povrijeđeni prema povrijediocu bio okrenut predm stranom svoga tijela, a prostorno kako je to gore navedeno moguće u nekoj poziciji tijela, npr. dok je ležao na leđima.

Uzimajući u obzir lokalizaciju povreda, a tu prije svega mislim na povrede - ogulj kože na obje strane vrata i mehanizam njihovog nastanka - hvatanjem i steza šakom/šakama za vrat, objektivno je kod povrijeđenoga mogla nastupiti i posljedica po njegovo zdravlje u vidu oštećenja struktura grkljana, te ošte funkcije disanja koje je moglo biti i fatalno po oštećenoga.

Gore navedeme povrede oštećeni je zadobio djelovanjem sile inteziteta srednje jačine.

Iz Zapisnika sa glavnog pretresa od 20.12.2024. godine proizilazi da je saslušan vještak Vedo Tuco te da je vještačenje u ovom predmetu obavio po Naredbi KTTK od 26.12.2022. godine, a postavljeni zadaci vještačenja su bili da se kod oštećenog M. S. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam zadobijanja povreda, međusoban položaj između povrijeđenog i povriedioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda, intenzitet nanošenja tjelesnih povreda, te obzirom na lokalizaciju povreda mogućnost nastanka težih posljedica po zdravlje oštećenog. Od medicinske dokumentacije na ime M. S. za gore traženo vještačenje na uvid sam imao Protokol hitnog medicinskog slučaja SHMP Dom zdravlja Tuzla 28.10.2022. godine, Nalaz ORL ljekara, ortopeda, ljekara bolesti oka, maksilofacijalnog hirurga UKC Tuzla, navedeni nalazi od 28.10.2022. godine, sa izvještajem o izvršenom pregledu pacijenta na Hirurškoj klinici UKC Tuzla od 28.10.2022. godine.

Osim ove medicinske dokumentacije na uvid je imao i ostale sadržaje iz spisa, a iste su činili Zapisnici izjava sudionika ovog događaja, zatim fotokopija Fotodokumentacije lica mjesta događaja kao i Fotodokumentacija sa prikazom povreda kod M. S. sačinjena od strane krim policije PU Tuzla. Na temelju gore navedene medicinske dokumentacije uz zvažavanje i nemedicinskih sadržaja u spisu je mogao utvrditi da je M. S. u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: nekoliko oguljotina i ogrebotina kože na desnom čeonom sljepoočnom predjelu glave dužine do 1 cm, uboj sa otokom ispod orbite desnog oka uz crvenilo konjunktive tog oka, brojne oguljotine i ogrebotine kože sa vanjske strane vrata obostrano, oguljotine i ogrebotine kože na prednjoj strani obje podlaktice dužine od 7-10 cm, te u predjelu gornjeg djela palca lijeve šake dužine 2 cm, uboj u predjelu prednjeg zida trbuha u projekciji želuca i ispod desnog rebarnog luka i u predjelu grudnog koša lijevo, Povrede koje je imenovani zadobio u ovom događaju pojedinačno i zbirno imaju obilježja **lake tjelesne povrede** jer iste u sebi sadrže elemente neznatnog i prolaznog oštećenja građe i funkcije ozlijeđenih dijelova tijela. Oguljotina kože u predjelu desne strane čela, na bočnim stranama vrata obostrano, predio prednje strane obje podlaktice i palca lijeve šake su nastale višekratnim mehanizmom pritiska i tangencijalnog povlačenja nekog tvrdog mehaničkog sredstva

preko površine kože tih dijelova glave i tijela u konkretnom slučaju mehanizmom pritiska i prevlačenja noktima prstiju šake, odnosno šaka što predstavlja podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda. Oguljotine na bočnim stranama vrata obostrano kod oštećenog su nastale hvatanjem, istezanjem vrata šakom odnosno šakama uz pritisak i prevlačenjem noktiju prsta šake odnosno šaka preko površine vrata. Natučenja, odnosno uboji u predjelu prednjeg trbušnog zida, prednjeg zida grudnog koša lijevo su nastali djelovanjem tupine nekog mehaničkog sredstva moguće i prihvatljivo mehanizmom oslanjanja i pritiskanja koljenima od strane povredioca na te dijelove tijela povrijeđenog i to u poziciji kada je povrijeđeni bio u nekom nižem položaju moguće dok je ležao na leđima. Uboj sa otokom mekih tkiva ispod desnog oka sa crvenilom konjunktive tog oka je nastao mehanizmom aktivnog djelovanja, odnosno udarcem nekog tvrdog mehaničkog sredstva na predio desnog oka pri čemu djelovanje, odnosno udarac stisnute šake zamahnute ruke predstavlja prikladno sredstvo i način da se nanese ovakva povreda i to u poziciji kada je povrijeđeni prednjom stranom tijela bio okrenut povrediocu prihvatljivo dok je bio u nižem položaju moguće dok je ležao na leđima. Sve gore navedeno povrede koje je imenovani zadobio u predmetnom događaju su nastale u poziciji kada povrijeđeni se nalazi prednjom stranom tijela okrenut povrediocu i moguće prostorno gledano dok je ležao na leđima. Uzimajući u obzir lokalizaciju povreda, a tu prije svega misli na povrede: oguljotine kože na obje strane vrata i mehanizam njihovog nastanka, a to je hvatanje i stezanje vrata šakom odnosno šakama, objektivno je kod povrijeđenog mogla nastupiti i teža posljedica po njegovo zdravlje u smislu oštećenja struktura grkljana, te oštećenja funkcije disanja, a koje je medicinski gledano objektivno moglo biti i fatalno za oštećenog u smislu da se na način da pri hvatanju i stezanju vrata šakom u strukturama vrata se nalaze nervni elementi koji mogu biti i najmanjim stiskom šake prenadraženi a odakle se impuls preko silaznih nervnih vlakana (nervus vagusa) može prenijeti na srce i izazvati zatajenje srčane funkcije u vidu inhibitorne smrti. Gore navedene povrede oštećeni je zadobio djelovanjem sile i intenziteta srednje jačine.

Ostao je kod svog pisanog Nalaza i mišljenja.

Na unakrsno ispitivanje obrane: "Tačno je da ste se vi tek danas sjetili ovih nervnih završetaka, je li tačno?" vještak je odgovorio: „Obzirom da se radi“ Na pitanje obrane: "Moje pitanje je unakrsne prirode" vještak je odgovorio: "Ja ne mogu tako odgovoriti jer." Na pitanje obrane: "Tačno je da ste se vi tek danas sjetili ovih nervnih završetaka, i da to nije dio vašeg nalaza, je li tačno?" vještak je odgovorio: "Da, tačno je, ne navodi se u Nalazu ali je bilo izuzetno važno da objasnim zašto je moglo doći do fatalnog ishoda." Na pitanje obrane: "Obzirom da vam je bilo toliko važno da to naglasite pitam vas zašto to niste naglasili kod izrade Nalaza?" Vještak je odgovorio : „Dao sam već odgovor na ovo pitanje.“ Na pitanje obrane: "Zašto ako vam je bilo važno niste to naveli u pisanom Nalazu?" vještak je odgovorio: „ Dao sam odgovor i na to pitanje.“ Na pitanje obrane: "Ako se radi o ozbiljnom razlogu, zašto isti nije bio naveden u Nalazu?" vještak je odgovorio: "Mislim da nije bitno." Na pitanje obrane: "Aha, dobro, nije bitno. Govorili ste o crvenilu oka, možete li mi reći na kojoj strani vašeg nalaza ste to konstatovali?" vještak je odgovorio: "To nisam ja konstatovao, nego je konstatovao ljekar koji je obavio pregled crvenila oka ljekar za bolesti oka na strani broj 3 mog Nalaza navodi se da je desno oko blago podraženo, odnosno inicirano, prema tome kada bih ja to vama objašnjavao i preveo na naš jezik razumljiviji, to znači da je konjunktiva oka bila crvena

jer lekar na strani broj 4 oftalmolog u svom izvještaju konstatuje da je desno oko podraženo u smislu konjunktivalne injekcije, a to bi značilo kako sam već rekao da je konjunktiva tog oka crvena.“ Na pitanje obrane: „Obzirom da lekar oftalmolog nije koristio tu riječ crvenilo koju vi danas koristite na koji način ste vi to utvrdili i putem čega?“ Vještak je odgovorio: „Ja sam dao zaista stručno objašnjenje i ne bih ga ponavljao šta znači pojam konjunktivne injekcije, rekao sam da to znači crvenilo konjunktive desnog oka, ako smatrate da treba protumačiti stručno, pozovite oftalmologa.“ Na pitanje obrane: „Dakle, složit ćemo se da vi niste stručni u domenu oftalmologije?“ vještak je odgovorio: „Ne, nećemo se složiti. Ja sam i stručan i obrazovan za vještačenje iz svih oblasti medicine, pa i iz oftalmologije, i opet ću ponoviti – konjunktivna injekcija je žargon koji se koristi u oftalmologiji a u prevodu bi glasila crvenilo konjunktive, konkretno desnog oka.“ Na pitanje obrane: „Obzirom da ste u odgovoru na prethodno pitanje predložili da se pozove oftalmolog, ja sam iz tog razloga pitala da li je vaša uža specijalnost oftalmologija, je li to tačno ili nije vaša uža specijalnost?“ Vještak je odgovorio: „Dao sam odgovor i više neću da ponavljam, neću da vam odgovorim.“ Na pitanje obrane: „Tačno je da je Nalaz na rožnjači oka uredan?“ Vještak je odgovorio: „Što se tiče rožnjače, ona je sasvim drugi segment oka i nije konjunktiva i ja je nisam spominjao uopšte da je povrijeđena.“ Na pitanje obrane: „Tačno je da je sastavni dio vašeg pisanog nalaza i konstatacija da je rožnjača uredna.“ Vještak je odgovorio: „Dao sam odgovor na to pitanje.“ Na pitanje obrane: „Tačno je da je sastavni dio vašeg nalaza ova konstatacija?“ Vještak je odgovorio: „ Dao sam odgovor na ovaj dio pitanja, i to je nalaz lekara oftalmologije.“ Na pitanje obrane: „Vi ste u okviru svog nalaza konstatovali i brojne povrede boje kože u smislu tog crvenila, je li tako?“ Vještak je odgovorio: „ To nije koža, konjunktiva je sluznica koja prekriva praktično gornji i donji kapak i koja prekriva bjeloočnicu oka.“ Vještak je odgovorio: „Jeste li vještak koristili ovu Fotodokumentaciju sa povredama?“ Vještak je odgovorio: „ Jesam.“ Na pitanje obrane: „ : „ Kako ste utvrdili crvenilo ako su slike koje su vam dostavljene u crno-bijeloj boji?“ Vještak je odgovorio:

„ Ne razumijem na koji dio tijela mislite. Ne mogu vam to reći. Rekao sam da sam svoj Nalaz dao isključivo na temelju medicinske dokumentacije i u nalazu je ista detaljno citirana. I rekao sam i opet ću ponoviti da je crvenilo konjunktive navedeno i opisano u Nalazu oftalmologa. Znači nalaz je dio nalaza koji ja praktično samo citiram ono što se nalazi u toj medicinskoj dokumentaciji.“ Na pitanje obrane: „ Je li to znači da vi prepisete sadržinu nalaza koji su vam dostavljeni kao medicinska dokumentacija zajedno sa dijagnozama? vještak je odgovorio: „ Dao sam odgovor na to pitanje sasvim razumljivo.“ Na pitanje obrane: „Odgovorite mi na postavljeno pitanje!“ Vještak je odgovorio: „ Dao sam odgovor na to pitanje sasvim razumljivo.“ Na pitanje obrane: „Je li to znači, odnosno iz sadržine prethodnog vašeg odgovora da ste vi samo konstatovali ono što su drugi lekari zaključili?

Vještak je odgovorio: „Rekao sam, dao sam jedan zaista potpuno razumljiv odgovor. „ Na pitanje obrane: „ Na pretposljednjoj strani vašeg pisanog Nalaza, a suprotno vašem prethodnom odgovoru, ipak se navodi da ste koristili Fotodokumentaciju sa lica mjesta događaja i Fotodokumentaciju sa prikazom povreda kod M. S., sve sačinjeno od krim. policije PU Tuzla. Također u svom nalazu navodite: „U Fotodokumentaciji crno-bijelih fotografija M.S. fotografija od broja 1-37 vidljive su sljedeće povrede...“, pa vas ja sad pitam, obzirom da ste nabrojali povrede između ostalih i otoka i krvnih podliva i natučenja koje sve podrazumijevaju i promjenu boje kože, pitam vas kako ste to mogli

zaključiti na osnovu crno-bijelih fotografija?“ vještak je odgovorio:“Rekao sam, i evo ponovit ću opet, da sam svoj Nalaz isključivo dao na temelju sadržaja u gore navedenoj pobrojanoj medicinskoj dokumentaciji ljekara od kojih je imenovani bio pregledan, a isto tako sam rekao da su mi bili na raspoloaganju i drugi sadržaji, pa između ostalog i fotokopija Fotodokumentacije na kojoj se moglo vidjeti gore navedene i pobrojane povrede osim što nisam i naravno razumljivo, nisam naveo povredu desnog oka u vidu crvenila konjunktive, a što nije bilo ni potrebno jer istu povredu u svom nalazu naveo i opisao oftalmolog.“ Na pitanje obrane:“Recite nam šta je bulbus?“ Na pitanje obrane:“Bulbus je oko, sadržaj kompletnog oka.“ Na pitanje obrane:“ Je li uključuje i vanjski dio oko ili samo oko?“ vještak je odgovorio:“Uključuje oko, kapke oka i ta meka tkiva oko oka.“ Na pitanje obrane:“

Vi niste našli u svoj dokumentaciji koju ste imali na raspoloaganju, a to nije ni dio vašeg pisanog Nalaza ni današnjeg izlaganja, da su povrede nanesene nožem ili masatom?“ vještak je odgovorio ne, nisam.

Iz specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju proizilazi da se S.M. javio liječniku te naveo da ga je jutros supruga napala tijekom spavanja, „počela ga daviti i bokserima udarati“. Žali se na bol u predjelu vrata i glave i rebara. Navodi oguljotina na podlakticama.

Klinički nalaz GCS -15 Perksuiono C kičma bolna, PVM bolna, Ak kretnoj C kičme reducirane sekundarno bolu , neurološki intaktan, oguljotina sa voalren strane i podlaktice, linearne dužine oko 20 cm, te linearna oguljotina sa ulanr straen palca i. šake. U D3 I. podlaktice manje 2 nagnječine. te je je uspostavljena dijagnoza: Dislokacija, isčašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području vrata.

28.10.2022

Iz specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla - Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 28.10.2022 15:01 proizilazi da se S. M. javio liječniku, te su navedene glavne tegobe povreda lica.

Sadašnja bolest i dosadašnje liječenje:

Pacijent navodi da ga je jutros na spavanju u 04:20 napala nevjenčana supruga kada ga je udarala, pokušala daviti, gurala m pispovraćao. Pregledan od strane ortopeda, ORL i oftalmologa. Žali se na bolove u predjelu čela, desnog oka i grudnog ko prst u desno oko i pokušala ga povrijediti nožem. Događaj rekonstruiše u cjelosti. Negira mučninu i vrtoglavicu, nije gubio svijest Takode navodi udarce u trbuh i grudni koš. Negira alergije na lijekove.

Fizikalni pregled (specifični i/ili psihopatološki):

Pacijent pri pregledu svjestan, komunikativan, orijentisan u vremenu i prostoru prema sebi i drugima. GCS 15. Grub meurološkim pregledom ne uoči se znakova neurološkog deficita. Bulbomotorika uredna, dvoslike negira, zjenice izokorića Supra i infraorbitalni rubovi bez sigurnih znakova stepeničastih defekata. Malarne eminencije simetrične, zigomatični luk Održani. Nos medioponiran, nosnice prohodne, nosne kosti čvrste.

Maksile i mandibula čvrste. Otvaranje usta uredno. Oklu ao i prije ozljede. Pregledom usne šupljine ne uoči se znakova povrijeđivanja.

predjelu desne fronto-temporalne regije primijeti se nekoliko ekzorijacija dužine do 1 cm, kao i palpatoma bolnost u pred desne strane čela i desne periorbitalne regije. Infraorbitalno desno se primijeti manji edem.

predjelu lateralnih regija vrata obostrano, više lijevo primijete se multiple ekzorijacije.

predjelu reg antibrachii anterior obostrano prisutne ekzorijacije dužine od 4-10 cm kao i u predjelu lijevog palca u proje

roksimalne falange prisutna ekzorijacija dužine cca 2 cm.

I predjelu reg epigastrica et hipohondriaca dex prisutno nekoliko kontuzionih žarišta, kao i u predjelu lijeve strane grudnog risutna palpatoma bolnost.

dijagnoza:00 Površinska ozljeda glave

Contusio capitis et excoriationes ref fronto-temporalis I dex, edema reg infraoributalis dex, wontusia bulbi OD, rangulatio coli manualis,

Iz specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla - Klinika za očne bolesti od 28.10.2022 u 13:57 proizilazi da se S. M. javio liječniku zbog povrede desnog oka koja je nastala jutros oko 04 | 20 kada mu je nevienčana supruga gumula prst u oko i pokušala ga udaviti.

Oko je blago podraženo, rožnica b.o. CA formirana, normalne dubine, zjenica reaguje na svjetlost

UZ oka:OU: Sitni opaciteti CV-a, retina na mjestu

Dijagnoza: Contusio bulbi

Iz specijalističkog nalaza JZU UKC Tuzla Klinika za bolesti uha, grla i nosa | hirurgiju glave i vrata UKCT-Klinika za bolesti uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata- proizilazi da je nad S. M. obavljen pregled dana 28.10.2022 13:21

TE je liječnik naveo:Sadašnja bolest i dosadašnje liječenje:

Pacijent navodi da ga je jutros na spavanju u 4.20 napala nevjenčana supruga , kada ga je udarala , pokušala daviti, gurala mu prst u desno oko i pokušala ga povijediti nožem. Nije gubio svijest, nije povraćao. Pregledan od strane ortopeda. Sada se žali na bol pri gutanju, bolove u vratu, te oslabljen vid na desno oko.

Fizikalni pregled (specifični i/ili psihopatološki):

Desno blaža hiperemija bubnjića u području stiae malaris, osali nalaz na bubnjiću i zvukovodu uredan. Lijevo nalaz uredan.

Prednje rinoskopski blago injicirana sluznica.

Orofaringoskopski sluznica ždrijela blago hiperemična, indirektnolaringoskopski blaža hiperemija sluznice, disajni prostor uredan
glasnice sivkasto bjeličaste, urednog motiliteta.

Lice i vrat: Blaža hiperemija i otok desno periorbitalno

Bolnost na palpaciju vratne muskulature, manji eritem na koži lateralnih regija vrata.

Dijagnoza:

\$13 Dislokacija, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području vrata

Strangulatio coli manualis, Suffusio conjunctivae l.dex susp

Iz izvještaja o pacijentu, proizilazi da je S. M. prijavljen kao žrtva nasilja od strane V. A. dana 28.10.2022.g., te da je došao u pratnji M. M.

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 19.03.2025. godine proizilazi da su saslušane svjedokinje A. M.1 i A. M.2, kćerke optužene, koje su pristale svjedočiti.

Iz iskaza A. M.1 proizilazi da je živjela sa roditeljima ne zna tačno do koje godine kada se preselila kod momka nekih zadnjih godinu dana. Poznato joj je da ju je majka pozvala negdje između 5 i 6 ujutro tog dana kada se desio taj incident, ne sjeća se koji je dan tačno bio, rekla je da je otac došao ljut nervozan, raščupan kao da je bio u pijanom stanju da je došao čak prljav i rekla je da je on nju htio da napadne za telefon da joj otme iz ruku. Ona je uspjela da iskoči kroz prozor i da uđe u svoje auto da se zaključa i da je nazvala policiju. U tom momentu pitala ju je li trebaju njih dvije kćerke da dođu, a ona je rekla da ne ideu ni slučajno, jer se plašila da one dođu. Šta je dalje bilo ona ne zna mi, jer one su samo čekale poziv da se sretnu s majkom., koji je uslijedio nekada poslijepodne.

Optužena je tada bila zaposlena u ..., bila je čistačica. Ona je taj dan radila i majka joj je rekla da je stigla kući i pozvala ju je misli

negdje oko 13 sati ali ona je došla malo kasnije imala je klijente ne zna tačno kada je došla kući.

Kada je došla kući majka joj je rekla da je došao nervozan i počeo da lupa po kući da je bio prljav, čupav razderan i pijan da je pokušao da je napadne da joj je čupao telefon iz ruku da je ona uspjela da pobjegne (svjedok plače) pobjegla je u auto i zaključala se da je u tom momentu policija došla da li su davali izjave iskaze ona ne zna tačno, ali zna da su je odveli u MUP da je bila tamo da nije mogla da se javi u ... ili da se oni nisu mogli javiti ne zna tačno šta je bilo i da je nažalost dobila otkaz zbog nepojavljivanja na poslu. To joj je sve majka ispričala majka taj dan poslijepodne je bila je prisutna i mlađa sestra A. i na prvi poziv majke kada ih je obavijestila šta se dešava gore i poslije je otišla s posla kući. One su bile kod nene (bake) u kući, jer se ona u međuvremenu rastala od momka i spavala je kod nene u kući, a njena sestra je živjela kod nene. Živjela je kod nene jer nije smjela ostajati sa ocem u kući jer se plašila. One su imale jako puno problema jako puno tuča, prijetnji od strane oca koji ih je tukao i prijeti, to je niz godina bilo to se dešavalo. Jedan od najstrašnijih incidenata je bilo kada je dobila poruku od sestre da je otac opet katastrofa da prijeti da će ih zapaliti da je sestru zaključao u sobu da ako može ikako da dođe, to je bio policijski čas jer je bila korona do 21h, gdje je sestra njoj poslala

ruku da dođem da se dešava katastrofa da je sestru zaključao da je unio benzin da je želio da pali po kući majku i sestru i da ne znaju šta će. S obzirom da je bio policijski čas i nije znala šta će pozvala je policiju i rekli su joj da ona ne bi smjela da ide i da se kreće jer nema dozvolu za kretanje. Ona je rekla šta se gore dešava i da hitno idu i da ikako može da se ne kaže da je ona zvala, jer se plašila da neće šta učiniti sestri ako kažu da se javila, zbog prijetnji koje je najavio. One su kada se desio ovaj incident, kada su otišli od oca iz kuće njena sestra je ostala bez stvari a ona je u tom momentu komunicirala i dalje sa ocem pitala ga da li mogu doći po stvari sestrine i on je rekao da dođu ona i sestra naveče u 19h. Njih dvije su se spakovale i došle su, gore kuća je bila sva zamračena sa nekim plahtama po prozorima i na tv-u je bilo neko vjersko učenje. Ušle su da uzmu stvari on ih je napadao, pri ulasku. Ona je ostavila na desnu stranu na komodi svoje ključeve od auta gdje je nosila velike crne kese za smeće da pokupe stvari, bile je u sobici sa sestrom i kupile stvari i otac je došao i rekao da nikada neće imati sreće, da će im uništiti živote, kako neće im halaliti da će ona završiti u invalidskim kolicima, da neće imati nikad sreće, da sve što ima da će joj se raspasti da će ih sve strpat u zatvor, da nikad nisu smjeli njega napustiti i ostaviti ga. Ona kako je izlazila uzela je mačku ispred ulaznih vrata i on njoj govori: " (svjedok uznemirena i plače) kao vidiš taj tu trnokop prijaviti ću te za pokušaj ubojstva završit ćeš od 3 do 5 godina u zatvoru, da neće vidjet bijeli dan da će da znaju kako je kada ostanu same da nemju nikoga kao što je on ostao sam. Ona je to ignorisala, međutim kada se vratila po ključ ključa nije bilo, kada je došla i rekla dajoj vrati taj ključ da jednostavno hoće da idu kući da neće nikakvih problema, da su došle samo isključivo po stvari, on je rekao: „ nećete vi nigdje od mene vi mislite mene tek tako napustiti, nemate vi zakon u rukama nego ja.“ Mnoge prijetnje su bile ona je pokušala da mu uzme ključeve iz ruku a on nije dao, nakon par minuta došla je policija tu su se stvorili neki mnogi ljudi ne zna ni ona gdje je on u tom momentu, dao je ključ policiji i ona je svoje ključeve dobila nazad od policije. One su na nagovor majke odbili da njega prijave jer je nam je govorila: " nemojte on je vaš otac može vam biti još gore može napraviti gore probleme da ostane bez posla da bude još gore." Sestra je bila maloljetna a ona je bila punoljetna i oni su ih zvali tj. policija, ali ona i mama (optužena) su odustale, a razlog odustajanja je da ih samo ostave na miru. On joj je upućivao bezbroj puta prijetnje i uhodio je, prijatelji su se njega plašili plašili su da se sa njom druže. Jednostavno gdje god se okrene on je bio tu u pozadini bio to kafić, restoran, Ona je radila imala je svoj salon na S. i ima tu put on prođe sa autom, strahovala je za sebe i mušterije i mušterije su se plašile jer su mahom bile itz ...Dakle dok su živjeli zajedno ne može opisati tu agresiju tu prijetnju, vječito je bila prijetnja: "ja ću se vas riješiti mislite tako lako da odete ne možete i nećete nikad, ubiću te, zgormit ću te, sravnit sa zemljom, ne možeš ovo ni ono, oduzimanje ključeva od auta koje sams sebi kupila, materi nije dao raditi iako sam joj ja našla posao, jednostavno čovjek nije plaćao vodu ni struju znali su noćit bez struje." Prema optuženoj se katastrofalno ponašao isto kao i prema svima njima sve je rješavao batinama, zabranama, prijetnjama sve se tako dešavalo nisu mogle otići na svadbu da prvo ne oplaču, jer tu uvijek scena, galama on nek je sam napolju i ne idu mu neki posao ulazi u kuću i napada ih kao da su mu krive što njemu ne ide posao." U tim trenucima njegovo psihičko stanje je bilo tako da je on uzimao par puta bolovanje zbog psihičkih problema išao je doktorima za to uzimao neke lijekove, Jako puno leksaurina je bilo po kući u iks slučajeva ona mu jednom prilikom predložila da idu u Plavu polikliniku da mu propišu terapiju jer je bio preagresivan on je to odbio zbog navodno svog posla međutim ona je rekla da je to privatna klinika i da to neće niko znati. On je odbio i rekao: " ja nisam lud vi mene pravite ludim, da je on dosta puta agresivan zato što ga mi ne slušamo što ne uradimo ono što on hoće .", što ne znamo unaprijed šta on želi nije htio nikad otići sa njom da dobije neku terapiju. U tom periodu kada su oni živjeli u kući kada su bile nenormalne svađe ona i sestra su se naizmejnično mijenjale da majku ne ostavljamo samu ja sam tada radila, ja kad radim ona je sa mamom pa onda ja dođem da ona ode neni jer je ona dijete koje je svašta proživilo u tom periodu (svjedok je uznemiren i plače) kada sam ja došla on je materi se unosio u facu, **prijetio joj kako će je udavit kako ima moć i vlast kako ona misli da može raditi šta hoće da ona**

to neće moći. Rekla mu je nemoj da bi je udario ili u bilo kojem momentu digao ruku na nju, onda je on od neke muke bilo je na stolu valjda je mati zalila kafu da piju on je rukama njih polupao na stolu. Onda je skočio čupao sebi kosu s glave, nanosio sebi povrede, zatim imaju komodu sa desne strane malu on se zatrčao i udario glavom od komodu gdje je pao i gdje je majka (optužena) opet ustala da mu briše krvavo čelo da mu stavi oblogu zato što je bio sebi razvalio glavu. Danas više nema kontakt sa ocem ne želi da ima kontakt s ocem, samo želi da ih ostavi na miru, jer se još uvijek dešavaju praćenja, uhodi. Ona trenutno imam salon u S. i jako puno puta je prolazio pokraj salona, prije otprilike dvije sedmice 15-20 dana otprilike ona je izlazila iz B. na S. i kako je auto bilo parkirano gore na vrhu prema školi vidjela ga kako je hoda oko njenog auta. Ona kako je išla gore približavala se, on je od njenih kola krenuo prema policijskom autu i sjeo. Ona je oko auta obišla čisto da vidi je li sve uredu, jer zašto bi neko hodao tek tako oko mog auta. Sjela je u auto i krenula je a on je i dalje sjedio u policijskom autu. On jako često patrolila u ... One imaju njivu prema K. i često ga viđa oko vikendica gdje on nema svoju vikendicu a stalno dolazi tu.

Navela jeda je skoro imala nemio događaj sa policijom, gdje su je zaustavili kod Plave polikline misli da je PS Istok i da njen otac tamo radi, policajac je zaustavio ne zna mu ime ali ima dokument na kojem joj je napisao kaznu, navodno je zaustavio zbog njenih rozih pozicija na autu i kada je ona izašla govori joj šta ima A. i pitao je jeli se udala, a ona mu je rekla to je moja privatna stvar pa je pitao obzirom da je ona bila u Njemačkoj, ona ne zna odakle to zna, te da je samo mogao saznati s očeve strane. Pitao ju da li je skroz došla sa Bosnu, da li se planira vraćat, a ona mu nije ništa odgovarala. Pitao ju je zašto ne priča sa ocem, a ona je rekla da nema oca, da je sa njom otac završio za sva vremena. Pitao ju je ponovo da da ime roditelja odnosno ime oca i rekla mu je da nema oca i rekla je ime majke. Kada joj je napisao kaznu, dao joj je uplatnicu i rekao joj je: „Žao će ti bit kad ostariš što ne pričaš sa ocem.“ na šta mu ona rekla: „to nije tvoja stvar nego moja.“, tražila je da joj da dokument odnosno nalog gdje je on njoj rekao: „nema veze samo ti to plati, jer ti ne treba nalog.“ i nije htjela da ode, čekala je da joj da nalog, on je potpisao i otišla je sutradan da plati nalog. A to povezuje sa ocem jer kada je krenula od kuće stojao je ispred A. radnje koji je moj amidža, bukvalno je direktno gledao u auto i oni su nju odmah zaustavili i na kraju su joj po broju na nalogu kada je pregledala bila kazna za žmigavac.

Na pitanje braniteljice: „Danas ste u svom iskazu posvjedočili o onom što je majka rekla vama kada vas je nazvala i u jutarnjim satima i naknadno kada ste došli kući, obzirom na vaš iskaz ja vas pitam da li znate koji je razlog zašto je vaš otac prijavio vašu majku?“

Svjedok je odgovorila: „Mislim da je to razlog da je zastraši jer je tražila od njega dio njene imovine i alimentaciju za njenu sestru jer smo bili u tom momentu u teškoj financijskoj situaciji i nekad nismo mogli da kupimo šta da jedemo. Ja sam jedina radila i tada smo krenuli da živimo sami, salon dadžbina, kirija, sestra je išla na maturu nismo mogle ni haljinu da joj uzmemo (svjedokinja plače) on je odbijao bilo kakav novac da da sestri. Za podjelu imovine mislim da teče i dalje postupak pred sudom jer su bili skoro pred sudom a za alimentaciju je završen i sestra je počela da dobija alimentaciju.

Na pitanje braniteljica: „Jeste li bili ikad prisutni da je vaša majka napala oca?“ svjedokinja je odgovorila: Ona ga nikada nije napala ona je u većini slučajeva šutila.“ Na pitanje braniteljice: „Šta ste joj vi htjeli reći?“ Svjedokinja je odgovorila: „Da odemo da nas je strah da se plašimo za život, i svoj i njen ali ona je ostajala i pokušavala da održi obitelj.“ Na pitanje braniteljice: „U toj vašoj obitelji kakav je bio otac i muž?“ Svjedokinja je odgovorila: „Nikakav ni otac ni muž, jednostavno nije.“

Na pitanje suda: „Rekli ste da je otac vrlo često tukao vas sestru i majku, na koji način je on to radio i da li ste imali strah od tuče?“ svjedokinja je odgovorila: „Tukao nas je rukama i čim je stigao nije pazio da li je glava ili tijelo šakom je znao udariti pa raskrvari usnu. Prema majci se

isto odnosio tukao je i nju najviše nju jer je ona branila nas i pokušavala nas da spasi da nas on ne udara.“

Iz iskaza svjedokinje A. M.2 koja je kćerka optužene i oštećenog, proizilazi da je živjela sa njima u zajedničkom domaćinstvu do 2020., kada je otišla u T. iz ... U vezi događaja koji je predmet ovoga postupka joj je poznato

Braniteljica: Je li vam poznato nešto za događaj koji je predmet ovog postupka, jer je čula razgovor koji ju je probudio a vodio se između majke i sestre putem telefona, jer je u jutro majka (optužena) nazvala sestru, sestra je plakala i čula je da je otac napao majku i da je uspjela iskočiti kroz prozor. To je ono što je njoj poznato. U nastavku tog dana sastali su se u kući njene nene u ... to je od V. mama, rekla im je detalje da je došao pijan i raščupan i da je krenuo napadati i da je ona uspjela uzeti telefon i skočiti kroz prozor te da je zvala policiju. Majka joj je tada bila zaposlena u ... te se taj dan nije pojavila jer je bila u policijskoj stanici i nije se mogla javljati i zbog toga su joj dali otkaz.

Na pitanje braniteljice:“ Prije tog događaja za vrijeme dok ste živjeli zajedno je li dolazilo do nekih drugih incidenata u kojem ste učestvovali i vi i drugi članovi obitelji?“Svjedok je odgovorila: „Jeste ja sam najviše bila sa majkom u tom periodu, dok je sestra živjela u T. gdje je jednu noć donio benzin na sprat kuće da zapali zatim je majci rekao da će nas zapaliti, mene je zaključao u sobu njoj je nastavio prijetiti i ja sam uspjela uzeti telefon i napisati sestru da je unio benzin u kuću i da nas želi da zapali. Ona je pozvala policiju jer je bio policijski čas pa ona nije mogla doći. Kada je policija došla on nije htio izaći s obzirom da su oni zvonili on je izašao zatim su ušli i rekli da ja izađem iz sobe. Ja od plača nisam mogla da pričam pa me nisu dalje ispitivali tada sam imala oko 16 godina. Zatim je policija pitala majku da li želi da ga tuži majka nije htjela da ne bi on izgubio posao.“ Na pitanje braniteljice: Šta je to značilo A. za vas ako prijavite da će on izgubiti posao?“ Svjedokinja je odgovorila:“ Zato što nam nakon toga uvijek pravi incidente a poznato mi je da je zaposlen u policiji MUP TK, koliko je meni poznato bio je policajac – inspektor. Kada ga prijave govorio je kako će ih ubiti kako on ima kolege i da mu ne mogu ništa ništa. Često je sestri prijetio da će dobiti zatvor 3 do 5 godina, da će je on lažno prijaviti kao što je bila jedna situacija, poslije kada je završila zajednicu kada su se razišli, ona je htjela otići po svoje lične stvari sestra, je uspostavila kontakt sa njim i pitala kada mogu doći da uzmu svoje stvari. On je rekao da mogu i da dođu oko 19 sati naveče. One su došle, nisu mu se obraćale išle su pravo u sobu po stvari. On je za njima došao i govorio kako je njihova majka loša, da je čak išao našoj familiji da govori to, sestri je govorio kako će joj uništiti živo kako će joj napraviti sihire da završi u invalidskim kolicima.

On je otišao tada i prijavio je sestru A. da ga je htjela ubiti trnokopom, a to nije istina zato što je on njima oteo ključ od auta i nije dao i ona je zatim pozvala majku sa sestrinog telefona majka je od straha zvala policiju da dođe. Zatim je policija došla a on je za to vrijeme dok je policija dolazila pozvao svoju sestru i brata. Majka nije bila u mogućnosti da dođ, tako da je došla policija ispitivala ih je, a završilo se tako što ga nisu htjeli prijaviti jer je njena majka bila u strahu za njih dvije. Pojasnila je povodom tog događaja da je prvo majka pozvala policiju a onda je on poslije toga otišao u policiju i prijavio njenu sestru A. da ga je htjela ubiti trnokopom.

Na pitanje braniteljice:“ Šta je bilo s njegove prijave a šta s majčine prijave povodom toga događaja vezano za trnokop?“

Svjedokinja je odgovorila: „Mi smo se pozvali na član 97 po majčinoj prijavi, a nije mi poznato šta se desilo sa njegovom prijavom.“

Prisustvovali su još nekim incidentima. Ona je tu bila stalno sa majkom, dolazilo je do nasilja jedno jutro kada je krenula na posao njoj je isključio Internet a on je išao za njom vukao je po

cesti i nije joj dao da ide. Tukao ju je, razlozi su uvijek bili ako nešto dobro ne urade onda se počne derati a to deranje završi tučom odnosno udaranjem šakama po rukama po glavi.

Na pitanje braniteljice: „Jeste li prisustvovali nekada da je vaša majka napala vašeg oca?“ Svjedokinja je odgovorila: „Ne, ona je uvijek bila smirena i šutila je jer je znala da mu se ne može suprotstaviti obzirom da radi takav posao kakav radi.“ Na pitanje braniteljice:

„Ima li vaša majka kakvih zdravstvenih problema?“ Svjedokinja je odgovorila : „Ima problema sa lijevom rukom to je nastalo dok smo bili u zajednici tj. dok smo svi zajedno živjeli, ima bolove mislim da joj je otišla tetiva, otac joj je nanio povredu. Isto tako jedno jutro je htio da je odvuče na posao ona je rekla da bi htjela da i ja idem zbog njene sigurnosti on to nije dao i onda su oni otišli i kroz određeno vrijeme su se vratili ona je bila vidno uplašena, tresla se imala je temperaturu i plakala je. Ja sam je pitala šta se desilo, ona je rekla da ih je htio sa autom u provaliju da slete. Zatim je odveo u našu dežurnu ambulantu. Razlog je bio zbog svega što se dešavalo u našoj zajednici često se pravio žrtvom nasilja zbio je poderat majicu, udario je glavom od komodu nanosio sebi povrede popio je jednom šaku tabletu i otišao u wc da se ubije.“ Na pitanje braniteljice: „Je li vam poznato u kakvom je psihičkom stanju vaš otac?“

Svjedokinja je odgovorila: „Mislim da je nestabilan liječio se često je znao da uzme svoj službeni pištolj i da odem u šumu i mama pošto se brinula za njega nazove rođaka da odu i da ga traže.“

Na pitanje braniteljice: „Znate li razlog prijavljivanja zašto je otac prijavio vašu majku?“ Svjedokinja je odgovorila: „Da joj nanese štetu jer je tražila da se podijeli imovina a on to nije htio, nemam kontakt s njim ali nas često uhodi i prati sa službenim autom u blizini kući. Skoro smo imali smrtni slučaj došao je čak i na dženazu.“ Na pitanje braniteljice: „

S obzirom na sve ovo što ste rekli da se dešavalo u zajednici i nakon toga kakav je on otac i muž?

Svjedokinja je odgovorila: „Mislim da to što ne pričamo s njim samo govori o tome kakav je on otac i muž, zbog svega što nam je uradio ja mislim da se on ne može nazvati ocem“.

Na pitanje tužitelja kada je ona napustila kuću svjedokinja je odgovorila 2020, a sestra je prije otišla a majka je otišla zajedno sa njom 2020 godine ali pošto je bila tijesna kuća kod nene oni su je renovirali i nisu mogli stati svi u tu kuću pa je ona otišla u njihovu obiteljsku kuću tj kod oca koliko se sjeća, a misli da je bila 2022 godina tada je tu bila i poslije incidenta je napustila.

Na pitanje suda svjedokinja je odgovorila da je bila prisutna nekada kada je otac (oštećeni) udario majku (optuženu), a udario ju je šakama u glavu, kako je stigao i u druge dijelove nanosio joj povrede.

Iz Naredbe Općinskog suda u Tuzli od 29.4.2025.g. proizilazi da je sud naložio doktoru Emiru Aliću da se izvrši vještačenje po stalnom sudskom vještaku medicinske struke mr. med.sc. Alić Emiru te da vještak utvrdi sve okolnosti vezane za nanošenje tjelesnih povreda oštećenog M. S., a prvenstveno vrstu i težinu (kvalifikaciju), uzimajući u obzir njihovu prirodu ili posebne okolnosti slučaja nastale povrede, elemente i obilježja povrede sa aspekta njihove kvalifikacije, mehanizam nanošenja kao i nastale posljedice.

Iz nalaza i mišljenja vještaka mr. med sc Emira Alić od 18.5.2025.g. proizilazi da je Naredbom Općinskog suda u Tuzli od 29.04.2025. godine, po satkinji gospodi Ružici Je određen sam za vještaka sudske medicine u kaznenom predmeta protiv optužene A. sa zadatkom vještačenja

utvrđivanja svih okolnosti vezanih za nanošenje tjelesnih povreda oštećen M. S., a prvenstveno vrstu i težinu (kvalifikaciju), uzimajući njihovu prirodu ili posebne okolnosti slučaja nastale povrede, elemente i povrede sa aspekta njihove kvalifikacije, mehanizam nanošenja kao i nas posljedice, da li su opisane povrede mogle nastati upotrebom predmeta I oštećeni navodi (nož, masat).

Nako što je pregledao spis konstatirao je nemedicinske podatke i to:

„Dana 28.10.2022. godine od 04,40 sati, u Tuzli, u naselju G. T. u ulici ... u kući u kojoj boravi njen nevjenčani suprug M. S. iz T., dok je spavao n sobi za dnevni boravak, koljenima pritisnula stomak i prsa, a potom jednom rukom uhva ga daviti, a drugom rukom, sa prstima udarala ga u oko, te mu psovala i govorila kako 6 a kada je S. počeo da grklja, prestala ga daviti, te ga zatvorenim šakama udarala po gornjem dijelu tijela, nakon čega je uzela S. mobilni telefon marke „Samsung“, i djediju sobu, i iz dječije sobe S. psovala majku, prijetila, a zatim izašla iz sobe i po napala S., nakon čega je S. pobjegao iz kuće.“

Vještak je na temelju gore navedenog uradio nalaz te je naveo od medicinske dokumentacije da postoji:

1. Kopija Protokola hitnog medicinskog slučaja službe hitne medicinske pomoći JZNU DZ. Tuzla na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, u rukopisu lošeg kvaliteta u kojem se između ostalog navode dijagnoze na latinskom jeziku koje bi prevedene glasile:

Uboj glave, grudne kičme, vrata

2. Specijalistički nalaz Prijemne ambulate Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzia, na ime oštećenog na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, Broj slučaja: 15308273, u kojem se navodi dijagnoza na latinskom jeziku koja bi prevedena glasila:

Davljenje rukama

U ovom dokumentu se navodi: navodi da ga je jutros supruga napala tokom spavanja počela daviti i maksima udarati... žali se na bol u predjelu vrata glave i rebara..."

Kliničkim pregledom se utvrdi:., GCS 15. Perkusiono bolna vratna kičma. Paravertebralne muskulatura bolna, aktivne kretnje vratne kičme reducirane sekundarno bolom, neurološki intaktan. Oguljotina sa volarne strane je lijeve podlaktice, dužine je oko 20 cm te linearna oguljotina sa unutarnje strane palca lijeve šake. U donjoj trećini lijeve podlaktice manje 2 nagnječine."

3. Specijalistički nalaz Prijemne ambulate Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju, JZU UKC Tuzla, na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, Broj slučaja: 15310787, u kojem se navode dijagnoze na latinskom jeziku koje bi prevedene glasile:

Uboj glave sa oguljotinama desnog čeonog- slijepoočnog predjela

Otok desnog ispod-očnog predjela

Natučenje desnog oka

Davljenje rukama

Fizikalnim pregledom se utvrdi:... pri pregledu svjestan, komunikativan, orijentisan u vremenu i prostoru prema sebi i drugima. GCS 15. Grubim neurološkim pregledom ne uoči se znakova neurološkog deficita. Bulbomotorika uredna, dvoslike negira, zjenice izokorične, Supra i infraorbitalni rubovi bez sigurnih znakova stepeničastih defekata. Malarne eminencije simetrične, zigomatični lukovi održani. Nos medioponiran, posnice prohodne, nosne kosti čvrste. Maksile i mandibula čvrste. Otvaranje usta uredno. Okluzija kao i prije ozljede. Pregledom usne Supljine ne uoči se znakova povređivanja. U predjelu desne fronto-temporalne regije primijeti se nekoliko ekzorijacija dužine do 1 cm, kao i palpatorna bolnost u predjelu desne strane čela i desne periorbitalne regije. Infraorbitalno desno se primijeti manji edem. U predjelu lateralnih regija vrata obostrano, više lijevo primijete se multiple ekzorijacije. U predjelu reg antibrachii anterior obostrano prisutne ekzorijacije dužine od 4-10 cm kao i u predjelu lijevog palca u projekciji proksimalne falange prisutna ekzorijacija dužine cca 2 cm. U predjelu reg epigastica et hipochondriaca dex prisutno nekoliko kontuzionih žarišta, kao i u predjelu lijeve strane grudnog koša prisutna palpatorna bolnost".

Specijalistički nalaz, Prijemne ambulate Klinike za bolesti uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata JZU UKC Tuzla, na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, Broj slučaja: 5309659. u kojemu se navode dijagnoze na latinskom jeziku koje bi prevedene glasile:

Davljenje rukama

Sumnja na krvnu podlivenost vežnjače desnog oka

U ovom dokumentu se navodi: navodi da ga je jutros na spavanju u 04.20 napala nevjenčana supruga kada ga je udarala, pokušala daviti, gurala mu prst u desno oko i pokušala ga povrijediti nožem. Nije gubio svijest, nije povraćao. Pregledan od strane ortopeda. Sada se žali na bol pri gutanju, bolove u vratu, te oslabljen vid na desno oko."

Fizikalnim pregledom se utvrdi... desno blaža hiperemija bubnjića u području striae mallearis. ostali nalaz na bubnjiću i zvukovodu uredan. Lijevo nalaz uredan. Prednje rinoskopski blago injicirana sluznica. Orofaringoskopski sluznica ždrijela blago hiperemična, indirektnolaringoskopski blaža hiperemija sluznice, disajni prostor uredan, glasnice sivkasto bjeličaste, urednog motiliteta. Lice i vrat: Blaža hiperemija otok desno periorbitalno. Bolnost, na palpaciju vratne muskulature, manji eritem na koži lateralni regija vrata."

5. Specijalistički nalaz Oftalmološke ambulate Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla, na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, u kojemu se navodi dijagnoza na latinskom jeziku koja bi prevedena glasila:

Natučenje desnog oka

U ovom dokumentu se navodi: dolazi zbog povrede desnog oka koja je nastala jutros oko 04 i 20 kada mu je nevjenčana supruga gurnula prst u oko i pokušala ga daviti."

Ispitivanjem vida utvrdi se da isti uredan.

Biomikroskopskim pregledom desnog oka utvrdi se: oko blago podraženo, rožnica b.o. CA formirana, normalne dubine, zjenica reaguje na svjetlost."

Pregledom očnog dna desnog oka utvrdi se: „fundus hypertonicus gr I+PNO fiziološki ekskavirana uz blagu deflexiju lijeve krvnih sudova nazalno."

Biomikroskopskim pregledom lijevog oka utvrdi se: „b.o."

Pregledom očnog dna lijevog oka utvrdi se: „nalaz isti kao desno."

Dijagnostika: Ultrazvučni pregled oba oka: „Sitni opaciteti CV-a, retina na mjestu".

6. Izvještaj o pacijentu na ime oštećenog Klinike za hirurgiju JZU UKC Tuzla, od 28.10.2022. godine, broj: 02091.

7. Izvještaj o pacijentu Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla, na ime oštećenog od 28.10.2022 godine, broj: 0604112279.

8. Izvještaj o pacijentu Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla, na ime oštećenog 28.10.2022. godine, broj: 0401/1 8389.

9. Izvještaj o pacijentu Klinike za ortopediju i traumatologiju ZU UKC Tuzla, na ime oštećenog od 28.10.2022. godine broj 3501/1421

Nema drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje.

U priloženoj dokumentaciji spisa se nalazi i Fotofokumentacija sačinjena od strane MUP TK-a broj: 08 06/7-4-122 od 28.10.2022. godine koju čini 37 fotografija u crno-bijeloj prezentaciji, i

Fotofokurnentacija sačinjena od strane MUP TK-a, broj: 08-06/7-1-122 od 28.10.2022. godine,

MIŠLJENJE

Oštećeni M. S. na osnovu priložene medicinske dokumentacije i medicinskih podataka sadržanih u spisu, sudsko-medicinski prihvatljivo te kroz istu provjerljivo kritične prilike zadobio je:

Oguljotinu kože prednje strane lijeve podlaktice dužine 20 cm Oguljotine kože prednje strane obje podlaktice dužine od 4-10 cm

Crtastu oguljotinu kože unutarnje strane gornjeg članka palca lijeve šake dužine cca 2 cm

Dvije nagnječine kože predjela donje trećine lijeve podlaktice Nekoliko oguljotina kože desnog

Višestruke oguljotine kože predjela bočne strane vrata obostrano, više lijevo esnog čeono-slijepoočnog predjela glave veličine oko 1 cm

koje posmatrane pojedinačno ili u grupnoj kvalifikaciji u trenutku nastanka imaju karakter LAKE TJELESNE POVREDE, jer u sebi ne nose elemente bilo posredne, bilo neposredne opasnosti po život, niti elemente znatnog oštećenja kojeg važnog dijela tijela niti organa, prolaznog su karaktera i ne ostavljaju posljedice.

Nastale su djelovanjem tupo-tvrdog mehaničkog sredstva ograničene i neravne površine kontakta, na navedene predjele tijela, a obzirom na karakteristike i distribuciju, moguće su nastale djelovanjem nokt šaka, u bilo kojem međusobnom položaju povrijeđenog i povredioaca u kojem su navedeni dijelovi tijela dostupni povrednom djelovanju, s time što su neke od njih i to one a predjelu podlaktica mogle nastati djelovanjem odnosno klizanjem vrška masata za oštrenje noževa preko površine navedenih dijelova tije ukoliko isti ima gore navedene povredne karakteristike.

Obzirom na vrstu odnosno karakteristike, **navedene povrede nisu mogle nastati djelovanjem oštrog povrednog sredstva odnosno djelovanjem oštrice tj. noža ili nožu sličnog sredstva.**

Na osnovu dostupnih medicinskih podataka, **ne može se sa sigurnošću utvrditi povređivanje struktura trbuha (žličice i desnog podrebarnog predjela)** i lijeve strane grudnog koša a klinički opis „kontuziona žarišta“, što se navodi u gore citiranoj medicinskoj dokumentaciji ne zadovoljava sudsko-medicinske kriterije tjelesnog povređivanja.

Na osnovu dostupnih medicinskih podataka, **ne može se sa sigurnošću utvrditi povređivanje struktura desnog oka**, odnosno desnog okoloočnog predjela, a otok i hiperemija (višekrvnost) koja se navodi u g citiranoj medicinskoj dokumentaciji, ne zadovoljava sudsko-medicinske kriterije povređivanja oka.

Na osnovu dostupnih medicinskih podataka, **ne može se sa sigurnošću utvrditi povređivanje vratne kičme nastale kritične prilike**, a bolnost vratne kičme i bolno ograničena pokretljivost iste, koja se navodi u gore citiranoj medicinskoj dokumentaciji, ne zadovoljava sudsko-medicinske kriterije povređivanja.

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 14.07.2025. godine proizilazi da je saslušan vještak mr med. sc. Emir Alić, koji je naveo da je po naredbi Općinskog suda u Tuzli po sutkinji Ružici Jukić od 29.04.2025. godine određen za vještaka sudske medicine u kaznenom predmetu protiv optužene V. A. sa zadatkom vještačenja utvrđivanje svih okolnosti vezanih za nanođenje tjelesnih

povreda oštećenog M. S. a prvenstveno vrstu i težinu uzimajući u obzir njihovu prirodu posebne okolnosti slučaja nastale povrede, elemente i obilježja sa aspekta kvalifikacije mehanizam nanošenja i ostale posljedice da li su opisane povrede mogle nastati upotrebom predmeta koji oštećeni navodi a radi se o nožu ili masatu. Za predmetno vještačenje mu je uručen sudski spis a u njemu između ostalog medicinska dokumentacija koju čini: 1. kopija protokola hitnog medicinskog slučaja SHMP DZ Tuzla na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, 2. specijalističke nalaz prijemne ambulate Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, 3. specijalističke nalaz prijemne ambulate Klinike za plastičnu maksilofacijalnu hirurgiju UKC Tuzla na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, 4. specijalističke nalaz prijemne ambulate Klinike za bolesti uho, grla, nosa i glave i vrata UKC Tuzla na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, 5. specijalističke nalaz oftamološke ambulate na ime oštećenog od 28.10.2022. godine, 6. izvještaj o pacijentu na ime oštećenog Klinike za hirurgiju UKC Tuzla od 28.10.2022. godine, 7. izvještaj o pacijentu na ime oštećenog Klinike za očne bolesti UKC Tuzla od 28.10.2022. godine, 8. izvještaj o pacijentu na ime oštećenog Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od 28.10.2022. godine, 9. izvještaj o pacijentu na ime oštećenog Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od 28.10.2022. godine. U priloženoj dokumentaciji spisak nalazi se i fotodokumentacija sačinjena od strane MUP TK od 28.10.2022. godine i fotodokumentacija od 28.10.2022. godine. Na osnovu gore navedenog prema naloženim zadacima vještačenja dao je slijedeće mišljenje da je oštećeni M. S. na osnovu svih sadržanih relevantnih medicinskih podataka sadržanih u gore citiranoj dokumentaciji zadobio oguljotinu kože prednje strane lijeve podlaktice dužine 20 cm, oguljotinu kože prednje strane obje podlaktice dužine od 4 do 10 cm, crtastu oguljotinu kože unutrašnje strane gornjeg članka palca lijeve šake dužine cca 2 cm, dvije nagnječine predjela donje trećine lijeve podlaktice nekoliko oguljotina kože desnog čeonog slijepoočnog dijela glave veličine oko 1cm, višestruke oguljotine kože predjela bočne strane vrata obostrano više lijevo. Navedene povrede posmatrane pojedinačno ili grupnoj kvalifikaciji imaju karakter Lake tjelesne povrede jer u sebi ne sadrže elemente bilo psoredne bilo neposredne opasnosti po život niti elemente znatnog oštećenja nekog važnog dijela tijela ili organa. Prolaznog su karaktera i ne ostavljaju posljedice. Nastale su djelovanjem tupotvrdog mehaničkog sredstva ograničene i neradne dejstvene površine kontakta na navedenom predjelu tijela a obzirom na karakteristike i distribuciju moguće da su nastale djelovanjem noktiju šaka u bilo kojem međusobnom položaju povrijeđenog i povredioca u kojem su navedeni predjeli dostupni djelovanju podobnog sredstva s time što su neke od njih i to one u predjelu podlaktica govoreći principijelno i u teoretskom smislu mogle nastati djelovanjem odnosno klizanjem vršakama za oštrenje noževa preko površine navedenih dijelova tijela ukoliko isti ima karakteristike gore navedenog povrednog sredstva. Obzirom na vrstu odnosno karakteristike navedene povrede nisu mogle nastati djelovanjem oštrog povrednog sredstva odnosno djelovanjem oštrice tj. noža ili nožu sličnog sredstva. Nadalje na osnovu dostupnih podataka ne može se sa sigurnošću utvrditi povređivanje trbuha odnosno žličice desnog podrebarnog predjela, lijeve strane grudnog koša a klinički opis kontuzionih žarišta koji se navodi u citiziranoj dokumentaciji ne zadovoljava sudsko-medicinske kriterije medicinskog povređivanja. Takođe na osnovu dostupnih medicinskih podataka ne može se utvrditi povređivanje struktura desnog oka odnosno desnog okoločnog predjela a otok i hiperemija (više krvnost) koja se navodi u gore citiranoj dokumentaciji takođe ne zadovoljava sudsko medicinske

kriterije povrede desnog oka. Takođe na osnovu dostupnih medicinskih podataka ne može se sa sigurnošću utvrditi povređivanje vrata kičme nastale kritične prilike a bolnost vratne kičme i bolno ograničena pokretljivost iste takođe ne zadovoljavaju sudsko medicinske kriterije povređivanja jer su u subjektivnoj sferi.

Branitelj je postavio pitanje: „U okviru svog mišljenja naveli ste da su u teoriji određene povrede mogle nastati klizanje vrški za oštrenje noževa ali da je za to potrebno da do povrednim sredstvom ima određene povredne karakteristike da li ste u sudskom spisu koji vam je bio dostupan pronašli određene informacije ili fotografije takvog predmeta kako bi ste se mogli detaljno pripremiti?“

Vještak je odgovorio: „Koliko ja znam nisam. Ja sam samo dao mišljenje o vlastitim spoznajama kako izgleda masat obični s kojim bi se mogle nanijeti povrede budući da sam u naredbi dobio zadatak o isti se nisam mogao oglašiti a u svrhu davanja tačnog i potpunog davanja nalaza i mišljenja.“

Branitelj je postavio pitanje: „S obzirom da je oštećeni u svom iskazu tvrdio da su povrede nanesene nožem vi ste isključili takvo djelovanje kroz svoje mišljenje?“

Vještak je odgovorio : „Nijedna gore navedena povreda nije nastala oštrim povrednim sredstvom kao što je nož.“

Na pitanje suda:“Je li to znači da su te povrede na oštećenom mogle nastati odbrambenim stavom optužene?“ vještak je odgovorio:“Te povrede su mogle nastati u izvjesnom fizičkom nadmetanju ali nemaju karakteristike klasičnih odbrambenih povreda.“

Obzirom da su dva vještaka dala različit nalaz u pogledu broja povreda to sud po službenoj dužnosti sud je odredio trećeg vještaka doktora Zdenka Cihlarža sa zadatkom da odredi položaj povređenog i povredioca, te da li su povrede mogle nastati samopovređivanjem, te da odredi karakter povreda i količinu povreda, te mehanizam nanošenja istih.

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 30.10.2025. godine prozila da je saslušan dr. med sci Zdenko Cihlarž uz prisustvo IKT službenika, koji je otvorio CD, na kojem su se mogle vidjeti navodne povrede kod oštećenogna fotografijama u boji.

Pa je tako vještak medicinske struke dr. Zdenko Cihlarž izjavio da je postupio po naredbi Općinskog suda u Tuzli, u ovom kaznenom predmetu osumnjičene A.V., a njegov zadatak je bio da se izjasni o vrsti težini i načinu povređivanja M. S., koje je zadobio 28.10.2022. godine u G. T., te položaja povrijeđenog i povredioca a potom da se izjasni i o tome da li su povrede mogle da nastanu samopovređivanjem kao i da li su ustanovljene povrede mogle nastati upotrebom predmeta koje navodi oštećeni to jeste nožem ili masatom. Naveo je da je proučio kompletan spis, napravio je uvid i u prethodna vještačenja, te je zaključio da se u spisu nalazi i relevantna medicinska dokumentacija i posebno naglašava fotodokumentacija sa kolor fotografijama a što je sve zajedno i poslužilo za traženo vještačenje. Medicinska dokumentacija je bila obimna, naveo je u nalazu a sva datira od inkriminiranog datuma dakle od 28.10.2022. godine, a također je napravio i uvid kako je već naprijed naveo u kolor fotografije fototokumnetacije PU Tuzla od 28.10.2022. godine koje su bile označene brojevima od 01. do 37. a a koja se kompletna u nalazu navedena medicinska dokumentacija odnosila odnosno glasila na ime M. S., sina M., rođeni ... godine, te nakon uvida u istu a što se može i provjeriti kroz navedeno i to

kako pisano tako i pomenutu kolor fotodokumentaciju, zaključio sam da je imenovani zadobio sljedeće objektivizirane – vidljivo i sudsko medicinski prihvatljivo povređivanje:

dvije sitne – male oguljotine kože vanjske polovice desnog obrvnog predjela kao i jedna u desnom slijepoočnom predjelu,

nepravilna okruglasta nagnječena kože desne strane čela u predjelu njene „kvrge“,

uglavnom okruglasta odnosno ovalna crvenila kože obje bočne strane vrata pretežito lijeve,

nekoliko uskih oguljotina kože postavljenih u obliku dijelom prekinute velikog slova V sa vrhom okrenutim ka unutra u koži dlanske strane desne podlaktice i to na granici donje dvije gornje trećine te ogrebotina („parnica“) kože prema unutarnjem rubu gdje se i završava sa vidljivim laticama zguljene natkožice ka dolje,

okomito postavljena uska površna crtasta ogrebotina ili parnica kože gornje polovice dlanske strane lijeve podlaktice koja se u svom gornjem dijelu dijeli u dvije nablizu postavljene i usmjerene u istom pravcu sa vidljivim laticama odgojene natkožice te ukupne dužine ove ozljede od oko 17 cm,

poprečno postavljena ozljeda izgleda nešto dublje ogrebotine kože pretežito nadlanske a manjim dijelom unutarnje strane donjeg dijela prvog članka palca lijeve šake sa tragovima krvi na okolnoj koži i

grupacija nekoliko manjih površnih oguljotina kože u poljima nepravilnog oblika crvenila kože lociranih u nepravilno okruglastom polju veličine srednjeg velikog dlana u gornjem dijelu prednje trbušne stijenke desno neposredno ispod rebarnog luka.

Drugih vidljivih i objektivno utvrđenih povreda nije bilo.

Također je naveo da mora navesti da sagledavanjem kako medicinske a posebno fotodokumentacije je zaključio da **nema sigurnih sudskog medicinskih dokaza o eventualnom ozljeđivanju desnog oka, live strane grudnog koša kao i vratne kralježnice, a također ni dvije nagnječene kože u predjelu lijeve podlaktice a što pred ostalom proizilazi iz objektivne činjenice da se isti odnosno iste ne vide na priloženim kolor fotografijama, a sve to iz krucijalnoig razloga što pravno i sudsko mediicnska povreda kao takva da bi bila prihvatljiva ona mora biti manifestna odnosno konkretno spolja vidljiva a toga konkretno za navedeno naprijed nema.**

Na temelju ovog nalaza kao i ostalih korisnih podataka iz spisa zaključio je da je M. S. rođen ... godine dana 28.10.2022. godine zadobio ozljeđivanje glave, vrata, trbuha te obje ruke kako je naprijed naveo.

Ove povrede kako svaka za sebe tako i pojedinačno a isto tako i usvom skupnom dejstvu imaju karakter LAKE TJELESNE POVREDE.

Cijeneći vrstu karatkter te lokalizaciju objektivno utvrđenih i naprijed navedenih povreda a koje su prikazane na kolor fotografijama priložene u fotodokumentacije dajem sljedeće odgovore na postavljena pitanja iz naredbe za vještačenje.

Vještak je u toku izlaganja predložio da IKT tehničar stavi CD na kojem se nalaze kolor fotografije na kojima piše fotografisanje tjelesnih povreda OKP PU Tuzla 28.10.2022. godine, e je nakon što je IKT stavio CD i otvorio ukazao na fotografiju broj 4 na kojoj se vidi povreda u predjelu desne strane čela i to u predjelu čeone kvрге koja je po svom karakteru nagnječina tj. sudsko medicinski gledano kombinacija oguljotine i krvnog podliva, što se i vidi na prikazanoj fotografiji.

Na sljedećoj fotografiji broj 5 prikazana je ista povreda

Na fotografiji 6 vide se 3 ili 4 nije ni bitno tačno koliko, sitnih malih oguljotina kože u predjelu vanjskog dijela obrvnog predjela kao i u desnom sljepoočnom predjelu, Kao i na fotografiji 7 gdje se također vide navedene sitne manje površne svježije oguljotine kože u desnom obrvnom predjelu

Na fotografiji 10 vide se navedene povrede u predjelu desne čone kvrge i ove povrede u predjelu desnog obrvnog predjela, a na prethodnim fotografijama 8 i 9 se vide i povreda u vidu manje oguljotine u prednjem sljepoočnom desnom predjelu. Ove povrede u desnoj strani čela i desne strane glave koje su naprijed prikazane nastale su po mehanizmu prevlačenja preko površine kože nekim užim, čvrstim povrednim sredstvom, dakle sitne oguljotine vjerovatno grebanjem noktima, a odnosno ona u predjelu čone kvrge dakle koja je kombinacija **oguljotine i kvrnog podliva, dakle nagnječina je nastala najmanje jednokratnim udarom nekog tupo tvrdog mehaničkog uruđa ograničenog dejstvenog principa, moguće stisnute šake ili pesnice ili isto tako i sudarom zamahnute glave sa nekom čvrstom preprekom** te kontaktiranjem navedenih kao što se i na fotografiji vidi isturenim dijelom čela. ove povrede obzirom dakle, u predjelu desnog obrvnog predjela prednjeg desnog sljepoočnog predjela i desne čone kvrge, obzirom na njihov karakter lokalizaciju i način njihovog nastanka mogle su da nastanu i aktivnim djelovanjem nekog drugog lica ali isto tako i samopovređivanjem. **Ovdje je napomenuo i da ona povreda u vidu nagnječine u predjelu desne čone kvrge je tipična lokalizacija za udar zamahnute glave od neku čvrstvu vjerovatnu uspravnu prepreku npr zid, kao što je već naprijed naveo, isturenim dijelom čela. Dakle na temelju navedenog ni u kom slučaju se ne može isključiti mehanizam samopovređivanja za nastanak svih navedenih povreda u ovom dijelu glave.**

Na fotografiji broj 32 kao što se vidi to je povreda lokalizovana na prednjoj trbušnoj stijenci desno neposredno ispod rebarnog luka a naveo je njene karakteristike odnosno njen karakter a na fotografiji broj 33 se nalazi ista povreda samo uvećana sa fotografije 32, na ovoj fotografiji lijepo se vidi da pored crvenila kože nepravilnog oblika postoje i površine oguljotine kože sa dijelom sljuštenim nadkožicama, dakle ova povreda u prednjem dijelu desnom trbušne stijenke je nastala po mehanizmu koso odno tangencijalnog djelovanja nekog čvrstog vjerovatno predmeta manje neravnog dejstvenog principa uz izvjestan spolja aplicirani pritisak što u konkretnom slučaju isključuje sa sigurnošću način oslanjanja i pritiska koljena u poziciji kada bi se on nalazio u ležećem položaju na leđima iz razloga što prednja strana savijenog koljena nema takav dejstveni princip, jer je što je svima jasno on mekan i zaobljen, manje više ravan. S druge strane bitno je da moram nešto reći iz svog dugopodišnje iskustva preko 50 god iskustva, obzirom na konkretnu lokalizaciju ove povrede na prednjoj trbušnoj stijenci vrlo teško pa mogu reći skoro nemoguće zadobiti ovakvo ili slično pšovređivanje čak i u slučajevima egzogeno aplicirane sile vrlo jakog intenziteta. Također, moram se osvrnuti in a ovu povredu obzirom da sam i detaljno proučio konkretan spis, uključujući i iskaz oštećenog koji je također naveo da je prethodno prije nego što je optužena koljenom pritisla njegov trbuh, kako je on to rekao, bio prekriven

dekom, što također dodatno isključuje mogućnost nastanka ove povrede pritiskom koljena.

Na fotografiji 12 pa nadalje 13 – 14 – 15 – 16 koje prikazuju vrat nema kao što je evidentno kao što su to naveli prethodni vještaci a isto tako i u nekim od medicinskih pisanih dokumenata da su bile prisutne i oguljotine odnosno ogrebotine, čega nema, nego su prisutne kao što je naveo okruglasta ovalna crvenila kože, pretežito kako se vidi na foto 16 na lijevoj bočnoj strani vrata. Također navodi da u smislu odredaba KZ kao i ustaljene sudsko medicinske prakse crvenilo kože se ne smatra povredom. Također obzirom na karakter ovih povreda one su nastale pri hvatanju za vrat, stiskanjem i izvjesnim povlačenjem vrhova prstiju, preko površine kože, dakle moguće djelovanjem neke druge osobe ali isto tako moguće i samopovređivanjem.

Na fotografiji broj 21 i 22 vidi se povreda u obliku nepotpunog slova V na dlanskoj strani prednjoj strani desne podlaktice, ona bi po njegovom mišljenju po dinamici događaja vjerovano nastala **stiskanjem odnosno djelovanja vrhova prstiju odnosno noktiju a pri hvatanju oštećenog za njegovu ruku od strane moguće od strane povredioca ali isto tako moguće i samopovređivanje, dok bi parnica kože koja se lijepo vidi na navedenim fotografijama u istom predjelu prednje odnosno dlanske strane desne podlaktice nastala upravnim privlačenjem nekog vrlo uskog šiljastog povrednog sredstva sasvim moguće vrha – šiljka noža ili nekog sličnog mehaničkog sredstva sa šiljastim principom djelovanja ali ne i masatom, koji nema takav izraženi šiljasti dejstveni princip. Sve ovo moglo je biti nanešeno i samopovređivanjem posebno cijeneći iskaz oštećenog o načinu njihovog nastanka a kada kako je sam rekao istovremeno drži nož u svojoj lijevoj ruci a obzirom na karakter povrede u vidu parnice ista nije mogla da bude nanešena noktom ili vrhom prstiju.**

Na fotografiji 24 – 25- 26 vide se uspravne postavljene parnice odnosno vrlo uske ogrebotine kože prednje strane lijeve podlaktice **koje su također mogle da nastanu privlačenjem pomenutog povrednog sredstva konkretno šiljkom noža ili noža ili sredstva koji ima šiljasti vrh ali ne i masatom.**

Na fotografiji 28 29 30 se vidi nešto dublja ogrebotuna kože sa nešto okolne zgrušane krvi koja je nastala izvjesnim povlačenjem nekog uskog šiljastog predmeta odnosno oruđa sasvim moguće i onim kojim su nastale povrede u vidu parnica na objema podlakticama pri čemu sama lokalizacija ove povrede ukazuje sa velikom vjerovatnoćiom na ovaj način povređivanja, tim prije jer sam oštećeni navodi da je držeći nož povlačeći se i krećući se za optuženom dakle držeći tada čvrsro nož u lijevoj ruci, u tom povlačenju sigurno bi nastala ne ovaakva povreda nego rezna vjerovatno duboka rezna rana, a čija bi lokalizacija da je to tako kako on navodi bila više na dlanskoj strani a ne pretežno na nadlanskoj strani kao što se vidi na fotografijama, jer kako će da nastane na ovaj način, da bude lokalizovana na suprotnoj strani od one koja bi bila da je došlo do držanja i povlačenja povrednog

sredstva odnosno konkretno noža. **Prema tome i ova povreda ovakva kakva jeste mogla je da nastane samopovređivanjem.**

Naveo je da ostaje kod svog pisanog nalaza od 05.10.2025. godine te je danas isti i pojasnio sagledavanjem kolor fotografija na kojima su jasno i nedvojbeno prikazane navedeni karakter, lokalizacija navedenih povreda. Tako da u cijelosti ostaje pri ovom danas izloženom vještačenju.

Na postavljeno pitanje Braniteljice: "u vašem nalazu kao i današnjem izlaganju naveli ste da sve povrede koje je oštećeni date prilike zadobio u suštini predstavljaju lake tjelesne povrede?" vještak je odgovorio sa da. Na postavljeno pitanje Braniteljice: "ove povrede koje ste danas detaljno objasnili, prema vašem mišljenju nisu opasne po život i ne ostavljaju trajnu posljedicu na oštećenog, je li to tačno?" vještak je odgovorio sa da. Na postavljeno pitanje Braniteljice: "možemo li se složiti da za nastanak predmetnih povreda suštinski nije bila neophodna jaka fizička sila već da je to mogla prouzrokovati i slabija fizička sila?" Vještak je odgovorio: "u principu da". Na postavljeno pitanje Braniteljice: "vi ste kako u pismenom nalazu tako i na današnjem glavnom pretresu naveli da su pobrojane povrede mogle nastati i samopovređivanjem pa vas pitam je li ostajete pri tom stavu?" vještak je odgovorio da je rekao da ostaje. Na postavljeno pitanje Braniteljice: "možemo li se složiti da su određene povrede mogle nastati u situaciji i da je oštećeni u ruci držao predmet poput noža?" Vještak je odgovorio: "tako sam i rekao, **da**". Na postavljeno pitanje Braniteljice: "**tačno je da u medicinskoj dokumentaciji koju ste analizirali nema znakova davljenja niti bilo kakvih podliva niti pritisaka na vrat je li to tačno?**" Vještak je odgovorio: "**da, nema znakova gušenja**", Na postavljeno pitanje Braniteljice: "tačno je da ste vi između ostalog koristili kolor fotografije prilikom postupka vještačenja?" vještak je dogovorio sa da. Na postavljeno pitanje Braniteljice: "možete li se izjasniti da li činjenica da su fotografije poput predmetnih u boji ili pak u koloru mogu uticati na vaše konačne zaključke i na kvalitet vještačenja u odnosu na fotodokumentaciju crno bijele koje su koristila prethodna 2 vještaka?" Vještak je odgovorio: „nesumnjivo je da kolor fotografije daju više relevantnih detalja o izgledu i postojanju ili nepostojanju nekih povreda, kao što je u konkretnom slučaju, kao što sam ja naveo u svom izlaganju, svaka povreda mora bitio spoilja vidljiva i manifestna i tek onda sudsko medicinski prihvatljiva, a navedene povrede u predjelu oka desno lijeve podlaktice vrata odnosno kralježnice i grudnog koša nisu vidljive nisu objektivizirane i stoga je sasvim opravdano nisam ni uzimao u razmatranje.“

Na CDu se vide fotograije u boji kako ih je vještak opisao, koji je sastavni dio fotodokumentacije - fotografisanje tjelesnih povreda od 28.10.2022. godine.

Iz Naredbe za vještačenje suda broj 32 0 K 466565 24 K od 14.08.2025. godine proizilazi da je sud odredio vještaka medicinske struke dr. Zdenka Cihlarža , sa zadatkom da odredi položaj povređenog i povredioca, te da li su povrede mogle nastati samopovređivanjem, te da odredi karakter povreda i količinu povreda, te mehanizam nanošenja istih.

Iz nalaza i mišljenje vještaka medicinske struke dr. Zdenka Cihlarža proizilazi da je Sutkinja Općinskog suda u Tuzli gdja Ružica Jukić me je pisanom Naredbom od 14.08. 2025 g. odredila za liječnika vještaka sudske medicine u ovom kaznenom predmetu osumnjičene A. V. sa zadatkom vještačenjavrste, težine i mehanizma povredjivanja ost M. S. koje je zadobio 28. 10. 2022 g. u naselju G.T.

navodno oko 04. 40 sati te položaja povredjenog povredioc, potom da li su povrede mogle nastati samopovredjivanjem da li su ustanovljene povrede mogle nastati upotrebom predmeta koje navodi oštećeni /nož, masat/

Spis je detaljno proučio te je konstatirao da se u istom, pored ostale nalazi i medicinska dokumentacija ko će, te relevantni podaci sadržani istoj, zajedno sa ostalim korisnim podacima iz spisa / pos uvidom u priložene fotografije fotodokumentacije, poslu za traženo vještačenje.

Nakon što je izvršio uvid u spis utvrdio je slijedeći nalaz:

U nalazu SHMP DZ u Tuzli nečitljivom vj od 28.10.2022 Izvještaju o pacijentu žrtvi nasilja Klinike za hirurgiju u Tuz od 28. 10. 2022 g. u 10. 30 sati; nalazu prijemne ambulate Klinike za ortopediju i traumatologiju u Tuzli od 28. 10. 202 g. u 11. 37 sati sa Izvještajem o pacijentu žrtvi nasilja; nalazu ambulate ORL klinike u Tuzli od 28. 10. 2022 g. u 12. 57 sati; nalazu oftalmološke ambulate II Kklinike za o bolesti UKC u Tuzli od 28. 10. 2022 g. u 13.26 sati sa Izvještajem o pacijentu žrtvi nasilja; nalazu prijemne ambulate Klinike za plastičnu i MF hirurgiju u Tuzli od 28 10. 2022 g. u 14.25 sati sa Izvještajem o pacijentu žrtvi nasilja te uvidom u kolor fotografije fotodokumentacije PU Tuzli od 28. 10. 2022 g., označene brojevima od 01 do 37 koji se odnose na ime M. S., sina M., ... g., se provjerljivo kroz navedenu kako pisanu tako i fotodokumentaciju navodi / vidi / slijedeće, objektivizirano - vidljivo i sudsko - medicinski prihvatljivo povredjivanje:

-dvije sitne - male oguljotine kože vanjske polovice desnog obrvnog predjela kao i jedna u desnom slijepoočnom predjelu,

nepravilna okruglasta nagnječina kože desne st čela u predjelu njene, kurge »,

uglavnom okruglasta odnosno ovalna crvenila k obje bočne strane vrata, pretežito lijeve,

nekoliko uskih oguljotina kože postavljenih u obliku dijelom prekinutog velikog slova V sa vrhom usmjerenim k unutra u koži dlanske strane desne podlaktice i to na granici donje dve i gornje trećine, a upolje od ovoga se ka dolje i upolje pruža crtasta ogrebotina/,, parnica, / kože prema unutarnjem rubu, gdje se i završava, sa vidljivim laticama zguljene natkožice, ka dolje,

okomito postavljena uska površna crtasta ogrebotina /, parnica „ / kože gornje polovice dlanske strane lijeve podlaktice koja se u svom gornjem dijelu dijeli u dvije nablizu

postavljene i usmjerene u istom pravcu sa vidljivim laticama odgojene natkožine. Ukupna dužina ove povrede iznosi oko 17 cm,

poprečno postavljena povreda izgleda nešto dublje ogrebotne kože pretežno nadlanske, manjim dijelom unutarnje strane donjeg dijela prvog članka palca lijeve šake / sa tragovima krvi na okolnoj koži/i

grupacija nekoliko manjih površnih oguljotina kože u poljima npravnog oblika crvenila kože lociranih u nepravilno okruglastom polju veličine srednje velikog dlana u gornjem dijelu prednje trbušne stijenke desno, neposredno ispod rebarnog luka

Nema sigurnih sudsko - medicinskih dokaza o ev.povredjivanju desnog oka, lijeve strane grudnog koša kao ni vratne kralježnice, a takodjer ni,, dvije nagnječine, kože u predjelu lijeve podlaktice, a što pored ostalog proizilazi i iz nesagledavanja istih na fotografijama

priložene kolor fotodokumentacije, tj njihovog neprikazivanja na pomenutim fotografijama, iz krucijalnog razloga što povreda da bi bila kao takva prihvatljiva, mora biti manifestna, odnosno konkretno spolja vidljiva, a toga nema.

Nema drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje.

Na temelju datog nalaza kao i ostalih korisnih podataka iz spisa dao je slijedeće slijedeće Mišljenje:

Ošt. M. S., rođ. ... g. je dana 28. 10. 2022 g. zadobio povredjivanje glave, vrata, trbuha te obje ruke koje je navedeno u nalazu ovog vještačenja.

Navedene povrede, pojedinačno i u zbiru maju karakter LAKE TJELESNE POVREDE.

Cijeneći vrstu, karakter te lokalizaciju navedenih povreda ,a koje su prikazane na kolor fotografijama priložene fotodokumentacije, mogu se dati slijedeći odgovori na postavljena pitanja iz Naredbe za vještačenje:

Povrede u predjelu desne strane čela i desnog slijepoočno predjela glave su nastale po mehanizmu prevlačenja prek površine kože nekim užim čvrstim povrednim sredstvom / sitne oguljotine, vjerovatno grebanjem noktima /odnosno / ona u predjelu čeone kvрге / najmanje jednokratnim udarom nekog tupo tvrdog mehaničkog oruđa ograničnog dejstvenog principa / moguće stisnute šake ili pesnice / ili sudarom zamahnute glave sa nekog čvrstom preprekom te kontaktiranja navedenim isturenim dijelom čela, posebno što se radi baš o navedenom dijelu Jela.

Ove povrede, obzirom na njihov karakter, lokalizaciju i način njihovog nastanka, mogle su nastati i aktivnim djelovanjem nekog drugog lica, ali isto tako i samopovredjivanjem.

Povreda u predjelu gornjeg desnog dijela prednje trbušne stijenke je nastala po mehanizmu koso / tangencijalnog djelovanja nekog čvrstog, vjerovatno predmeta manje

neravnog dejstvenog principa, uz izvjestan spolja aplicirani pritisak, što u konkretnom slučaju isključuje način oslanjanja i pritiska koljena, a u poziciji kada bi se povredjeni nalazio u ležećem položaju na leđima, iz razloga što prednja strana savijenog koljena nema takav dejstveni princip.

S druge strane iskustvo govori u prilog činjenici, a obzirom na konkretnu lokalizaciju ove povrede na prednjoj trbušnoj stijenci da je vrlo teško zadobiti ovakvo ili slično povredjivanje, čak i u slučajevima egzogenog aplicirane sile vrlo jakog intenziteta.

Povredjivanje u predjelu vrata je nastalo pri hvatanju za vrat, stiskanjem i izvjesnim povlačenjem vrhova prstiju preko površine kože, moguće aktivnim djelovanjem druge osobe, ali isto tako moguće i samopovredjivanjem.

Povreda u obliku nepotpunog slova V na koži dlanske strane desne podlaktice bi u dinamici događaja vjerovat nastala stiskanjem - djelovanjem vrhova prstiju - noktij , a pri hvatanju oštećenog za njegovu ruku, moguće od strane povredoca, **ali isto tako moguće i samopovređivanjem , parnica, kože istog predjela uspravnim prevlačenjem nekog vrlo uskog- šiljastog povrednog sredstva, sasvim moguće vrha - šiljka noža, ili nekog sličnog mehaničkog sredstva sa šiljastim dejstvenim principom, ali ne i, masatom, koji nema takav izraženi šiljasti dejstveni princip.**

Sve ovo je moglo biti nanešeno i samopovredjivanjem, posebno cijeneći iskaz oštećenog o načinu njihovog nastanka, a kada istovremeno drži nož u svojoj lijevoj ruci, a obzirom na karakter povrede u vidu, parnice, ista nije mogla biti nanešena noktom ili vrhom prsta.

Navedene povrede, u vidu uspravno postavljenih ogrebotina, parnica, kože prednje strane lijeve podlaktice su takodje mogle nastati prevlačenjem pomenutog povrednog sredstva, konkretno, **šiljkom noža ili nožu sličnog sredstva koje ima šiljsti dio / ali ne i masatom /.**

Ogrebotina kože u predjelu palca lijeve šake / sa vidljivim tragovima krvi / je nastala izvjesnim povlačenjem nekog uskog šiljastog predmeta - oruđa, sasvim moguće i onog kojim su nastale povrede u vidu parnica na objema podlakticama, pri čemu sama lokalizacija ove povrede sa velikom vjerovatnoćom ukazuje na ovaj način povredjivanja.

Prema tome ova povreda je u svakom slučaju **mogla nastati samopovredjivanjem..**

Iz zapisnika sa glavnog pretresa id 18.11.2025.g. proizilazi da je optužena iznijela svoju odbranu, te je navela slijedeće:

„Meni je teško govoriti o ovome, ali moram. Moram zbog sebe, zbog istine, i najviše zbog svoje djece.

(Optužena plače) Te noći, ili bolje reći tog jutra, on je došao kući negdje oko pet ili šest sati. Probudilo me lupanje vrata i koraci. Kad sam ga vidjela, prestravila sam se. Bio je prljav, raščupan, kao da se s nekim tukao. To nije bilo prvi put – često je dolazio takav, posebno kad bi

pio i ostajao po kafanama do kasno u noć. Ali tog jutra... bilo je još gore. Bio je bijesan, sav u nekom bijesu, kao da je u sebi nosio nešto što će eksplodirati.

Počeo je da viče na mene, prijeti, govori da će 'sad biti gotovo', da ću 'vidjeti šta znači prijava'. Podsjetio me na to da sam ga ranije prijavila za nasilje, i rekao mi riječima koje nikad neću zaboraviti: *'Sad ćeš vidjeti ko sam ja. Sad ćeš vidjeti šta znači prijaviti policajca.'*

A kroz sve te godine upravo je to bio moj najveći strah — on je uvijek govorio da ima svoje ljude, da mu niko ništa ne može, da mi ne možemo pobjeći, da on sve drži pod kontrolom. I mi smo šutjele, i ja i moje kćerke. Godinama. Trpjele smo prijetnje, batine, zaključavanja, ucjene, praćenja, poniženja.

Te noći kad je ušao u sobu, počeo je i sebi da nanosi povrede — kao što je to znao raditi više puta ranije. To nas je plašilo još više, jer nikad nismo znale hoće li se povrijediti namjerno, ili će povrijediti nas. Vikala sam i molila ga da prestane, a on je govorio da će ovaj put završiti sve, da će me 'ugasiti', da nema više šta da izgubi.

Ja sam iskočila kroz prozor. Doslovno. U strahu za život. Sjela sam u auto i zaključala se drhteći. Pozvala sam policiju, ali ni tad nisam znala šta će biti — to su bile njegove kolege. Godinama nas je plašio time. Godinama je govorio da će nas zatvoriti, da će nam 'napakovat', da ćemo vidjeti šta znači imati protiv sebe nekoga ko ima značku.

I danas, zbog svega toga, mojoj djeci je teško. Žao mi je što su morale proći kroz sve ovo, što su morale svjedočiti, što su morale pričati o stvarima koje nijedno dijete ne bi smjelo ni da vidi ni da čuje. (Optužena plače) Ja... ja sam navikla na bol. Navikla sam da šutim, da gutam, da sama liježem uplakana i ustajem kao da se ništa ne dešava. Ali one nisu. I ono što me jedino tješi jeste da je moja starija kćerka našla čovjeka koji nije kao njen otac — i da ima neku šansu da ozdravi od svega što je preživjela.

Godinama smo trpjele nasilje i prijetnje, ali posebnu torturu smo preživljavale kada ga je MUP suspendovao. Tog trenutka, njegov ego je bio povrijeđen, i tada smo najviše strahovale. Međutim, MUP TK, takav kakav jeste, nije ga stvarno kaznio, ostavio ga je u službi kao da se ništa nije desilo. I danas svjedočimo posljedicama tog sistema – vidimo mnogo zločina, mnogo nepravde. Jednom takvom sam i ja prisustvovala, i to je dodatno povećalo naš strah.

Ja sam tada pozvala policiju, a policiju je pozvao i on, tako da su došle dvije patrole. U policijskoj stanici prišla mi je i njegova kolegica, S. M., i rekla mi: "V., priznaj ovo, biće ti lakše". Ja sam joj tiho odgovorila: "Draga S., pa šta da priznam? Radili smo kod tebe u njivi, ti vrlo dobro znaš njega i njegovo ponašanje, znaš ko je on i čemu je sklon, kako se i tada kod tebe ophodio prema meni, sa psovka i prijetnjama." S. je tada ustala i otišla i nije se više vraćala, a ja sam ostala sjedeći u hodniku više od šest sati, osjećajući strah i nemoć. Molila sam ih samo da nazovu mog poslodavca da mu kažu da ću kasniti, ali ni to se nije desilo. Tek kada su me prebacili u OKP, jedan od inspektora me hladno upitao: „E, kako ti je sada sjediti tu na toj stolici?“. Bio je to trenutak kada sam shvatila da sam kažnjena samo zato što sam ga ranije prijavila, a taj osjećaj straha i poniženja još uvijek nosim u sebi. Tog dana sam dobila i otkaz, jer se nisam pojavila na poslu. (Optužena plače)

I dalje se bojim. Čak i nakon sudskog postupka, nisam sigurna šta da radim, kako da se zaštitim, kako da zaštitim svoju djecu. Ta nemoć, taj strah, taj osjećaj da nasilnik uvijek može doći do nas – sve to je dio pakla kroz koji smo prošle.

Želim da kažem da kategorično, svojom ličnosti, obrazom i svime što sam gradila kroz život, tvrdim da je sve što mi se stavlja na teret iskonstruisano. To nije istina. On je i ranije pravi nasilnik, i manipulator, i više puta se sam povrjeđivao, i prijetio, i radio stvari koje se godinama skrivaju iza uniforme. Te noći došao je pijan, prljav, raščupan, vjerovatno iz nekog sukoba. I kada me probudio i počeo prijetiti, ja sam samo pokušala spasiti svoju glavu. Sve ostalo – sve što se meni sada pripisuje – to su njegovi konstrukti, njegove laži, njegova osveta što sam se konačno odvažila da ga prijavim i napustim.

Godinama sam jedva sastavljala kraj s krajem, tako je i sada. Zdravlje mi je narušeno. Više puta sam izgubila posao jer nisam mogla na vrijeme doći od svega što je on pravio u kući. Moja djeca su odrasla uz strah, uz vrisku, uz lomljenje stvari, uz prijetnje benzinom, uz zaključavanja, uz njegovo praćenje i uhođenje. Ne znam kojim riječima da opišem taj život. Ne znam kako da vam prenesem strah koji se skuplja u grudima kad znate da se nalazite pored čovjeka koji hladno govori da vas može 'ugasiti' kad god poželi.

Molim sud da sve ovo sagleda savjesno, pažljivo i ljudski, te da donesete odluku koja će nas zaštititi od daljeg nasilja i osigurati da konačno možemo živjeti bez straha.

Molim vas da poslušate dokaze, da poslušate moju djecu, da poslušate vještaka, i da shvatite da je riječ o dugogodišnjem nasilniku koji sada pokušava preokrenuti priču i od žrtve napraviti počinioca.

Ja... ja sam samo željela da preživim.

Nadam se da će moje kćerke jednog dana zacijeliti.

A ja... ja sam već druga priča.

Hvala mojoj advokatici što je kroz cijeli ovaj postupak imala osjećaj za mene i za moje kćerke i što se borila da dokažemo istinu. Hvala i tužiocu na korektnosti u postupku. Hvala svim učesnicima što ste danas izdvojili vrijeme da čujete moju priču. Hvala Vam.“

Nakon što je sud analizirao svaki dokaz posebno te povezujući jedan sa drugim utvrdio je na temelju vještačenja medicinske struke dr. Zdenke Cihlarža da tužiteljstvo nije uspjelo pružiti dovoljno dokaza da je optužena kriva za kazneno djelo koje joj se stavlja na teret. Naime sud je povjerovao nalazu vještaka Zdenka Cihlarža kao najobjektivnijem nalazu, u odnosu na gore navedena 2 nalaza, jer je koristio fotografije u boji, za razliku vještaka tužiteljstva i obrane, koji su koristili fotografije crno bijele, jer sena CD u koji je sastavni dio fotodokumentacije nalaze fotografije u boji, koje potvrđuju upravo nalaz vještaka Cihlarža kao najobjektivnijeg obzirom da fotografije u boji oslikavaju realno postojanje povreda ili ne, a što prethodna dva vještaka nisu, nego su koristila fotografije crno bijele, a što je konačno i utjecalo sve na objektivnost nalaza. Kako je vještak ukazao prije svega da nema nekih povreda kada je u pitanju gušenje, te da su uglavnom povrede mogle nastati i samopovređivanjem, sud je povjerovao svjedokinjama, kćerkama optuženim, gore navedenim saslušanim svjedokinjama, koje su svjedočile da ih je oštećeni u ovome predmetu godinama zlostavljao i da se često znao samopovređivati, kako bi im zadao još veći strah.

Sud nije povjerovao iskazu oštećenog, jer je iz odgovora braniteljici zaključio da se radi o svjedoku, koji dobro zna kakav odgovor treba da da sudu, pa kada se uzme u obzir da su saslušane svjedokinje A. M.1, kao kćerke oštećenog i optužen kooja je navela da je oštećeni prijetio prijetio optuženoj te je navela :“ **prijetio joj kako će je udavit kako ima moć i vlast kako ona misli da može raditi šta hoće da ona to neće moći. Rekla mu je nemoj da bi je udario ili u bilo kojem momentu digao ruku na nju, onda je on od neke muke bilo je na stolu valjda je mati zalila kafu da piju on je rukama njih polupao na stolu. Onda je skočio čupao sebi kosu s glave, nanosio sebi povrede, zatim imaju komodu sa desne strane malu on se zatrčao i udario glavom od komodu gdje je pao i gdje je majka (optužena) opet ustala da mu briše krvavo čelo da mu stavi oblogu zato što je bio sebi razvalio glavu.**“ Pa kada se uzme u obzir gore navedeni nalaz od doktora Zdenka Cihlarža, koji je naveo da su povrede mogle nastati samopovređivanjem, te da bi povreda od noža bila sasvim drugačija, da se desila po priči oštećenog, te što je oštećeni mijenjao stalno iskaze na glavnom pretresu u odnosu na izjavu koju je dao u istrazi, to sud nije mogao van razumne sumnje utvrditi da je optužena stvarno i nanijela povrede optuženoj, jer je optuženi mijenjao svoje iskaze i na pitanja tužitelja i na pitanja braniteljice optužene pa je nekada govorio da se bolje sjeća u istrazi, a nekada da je danas naglavnom pretresu, a što se može vidjeti iz slijedećih pitanja i odgovora:“ tužitelj mu je predočio zapisnik, odnosno izjavu koju je dao MUP TK PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-4134 od 28.10.2022. godine, te je citirao dio zapisnika:

„ dana 28.10.2022. godine oko 00,30 sati došao sam svojoj kući, koja se nalazi u naselju G. T., ulica ..., otključao sam ulazna vrata u prizemlju kuće, gdje ja boravim, ušao sam u unutrašnjost, stavio sam mobitel da se puni i legao sam spavati ... „ Znači na današnjem ročištu se rekli da ste došli 27.10.2022. godine prije ponoći, a na zapisniku ste rekli da ste došli 28.10.2022. godine oko 00,30 sati.“ Šta je tačno, ovo što ste rekli u istrazi ili ovo što ste danas izjavili?“Svjedok je odgovorio : „Tačnije je ovo što sam rekao u istrazi, jer mi je tad bilo friško, ipak je sad prošlo 2 godine od tad“ Na pitanje tužitelja:“ U istrazi ste rekli „ kada sam počeo da krkljam u nedostatku vazduha pustila mi je vrat i bokserom me udarila više puta po čelu i po glavi“.. danas ste rekli da kad je počeo da krklja da ga je pustila i otišla, a ranije je rekao da ga je udarala po čelu i po glavi.

Šta je tačno, ovo u istrazi ili ovo danas? Svjedok je dogovorio da je tačno ono što piše u istrazi. Svjedok je tražio kazneno gonjenje optužene i traži naknadu štete.

Na Unakrsnom ispitivanju svjedoka od strane braniteljice ista ga je pitala:“Spomenuste neke kamere, kažite mi gdje se one tačno nalaze i da li ste ih predali policiji kad je došla?“ Svjedok je odgovorio : „**To je moja stvar.** „ Na upozorenje suda da mora odgovoriti isti je izjavio:“ Odgovoriću ja, nisam dao Policiji tad u to vrijeme nikakve snimke sa kamera, kamere se nalaze u kući i ispred kuće, u kući se nalaze u dnevnom boravku gdje sam ja boravio, gdje sam ja spavao, kamera je bila u satu, a kamere napolju su bile ispred kuće, ispred ulaznih vrata sa strane“ Tip kamere, ne znam kako se zove, obična kamera ova što se kupi 50-60 KM“ Na pitanje braniteljice:“Kažite mi, niste kamere predali policiji?“Svjedok je odgovorio: „Nisam!“ Na pitanje braniteljice:“Kažite mi je li ta kamera koja se nalazi navodno ispred vaših ulaznih vrata, konstatovana na zapisniku o uviđaju?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam ja nisam radio uviđaj, bio sam tu ispred kuće, ali dok se vršio uviđaj nisam mogao biti u kući.“ Na pitanje braniteljice:“ Na pitanje braniteljice:“ Vi ste danas svjedočeći pred ovim sudom,

prvo rekli da ste došli u 11 sati kući, a onda vas je tužilac suočio sa izjavom koju ste dali u MUP-u u kojoj ste rekli da ste kući došli u 00,30 ujutro? Vi ste rekli na pitanje tužioca da je tačno ovo što ste rekli u istrazi. Ja vas pitam, otkuda ta razlika i gdje ste bili te noći?“Svjedok je odgovorio: „Bio sam u gradu, bio sam sam, bio sam do nekih 11 sati u kafiću u ...“ Na pitanje braniteljice:“Šta ste radili između 11 i 00,30?“ Svjedok je odgovorio:“ Kad sam izašao iz kafića, zatvarali su kafić, malo sam porazgovarao sa konobarima, ali sam sam bio u kafiću.“ Na pitanje braniteljice:“ Kažite mi dalje, vi ste danas na glavnom pretresu također tvrdili da ste nakon što je navodno optužena nasrnula na vas „ da ste pokušali da se iščupate „ .. također ste izjavili da je V.navodno otišla u dječiju sobu, pa vas ja sada pitam, obzirom da ste bili tako ugroženi, šta ste vi učinili nakon što je navodno V. otišla u sobu?“ Svjedok je odgovorio:“ Mislim da sam jasno ja izjavio maloprije u svom iskazu šta sam uradio, ali evo ponovicu, ja sam i dalje ostao tu da ležim, dok nisam malo došao sebi.“ Na pitanje braniteljice:“obzirom na vaš prethodni odgovor da ste pokušali da se iščupate, zašto vi tada niste napustili sredinu u kojoj ste prethodno fizički napadnuti?“Svjedok je odgovorio:“ Nisam napustio tu sredinu iz tog razloga što mi je bio veoma bitan moj telefon koji je V. uzela, koji je stajao pored mene, na njemu sam imao sve bitne podatke o snimcima kamera i prijašnjim dešavanjima.“ Na pitanje braniteljice:“ **Ako je to tako, zašto niste kad je Policija došla, zašto niste dali Policiji snimke kamera da se neposredno sa njih skine šta se desilo?**“Svjedok:“ Nisam dao iz tog razloga zato što su podaci svi bili na mobitelu a ne na kameri.“ Na pitanje braniteljice:“Kako to?“Svjedok je odgovorio:“ Pa lijepo“ Na pitanje braniteljice:“Je li vi to meni svjedok hoćete da kažete da imate kameru koja ne snima ništa a snima na vaš mobitel?“Svjedok odgovara sa da.

kome ste to rekli?“Svjedok je odgovorio : „Rekao sam tad S. M., mislim da se tako zove.“ Na pitanje braniteljice:“ Šta je S. uradila po tom pitanju, je li izuzela kamere?“ Svjedok je dogovorio da nije. Na pitanje braniteljice:“ Je li navela to na zapisnik?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam!“ Na pitanje braniteljice da li je to rekao u istrazi, svjedok je dogovorio:“Ne znam, vjerovatno nisam, ne sjećam se.“ Na pitanje braniteljice:“ U izjavi koju ste davali kod Tužioca jeste li njemu rekli za te kamere?“ Svjedok je odgovorio: „Ne znam, i to se ne sjećam.“ Na pitanje braniteljice:“ Dakle, vi prvi put danas spominjete kamere, ako sam vas dobro razumjela?“ Svjedok je odgovorio: „Spomenuo sam kamere da ima ali nisam htjeo da dam iz nekih drugih razloga, mislio sam da će to ići drugim tokom.“ Na pitanje braniteljice:“

Vi ste danas na glavnom pretresu izjavili da ste objema rukama držali nož koji je navodno nosila iz kuhinje V. Uz dopuštenje suda, ja bih vam predočila izjavu koju vam je predočio i tužitelj, te citiram na gore navedenom zapisniku PU ste izjavili „ ... **uzela jedan nož malo duži, masat sa kojim se oštri nož i rekla mi sad ću te ubiti, krenula prema meni, ja sam lijevom rukom uhvatio za oštricu noža i čvrsto sam morao držati „ Kažite mi otkud ove razlike u izjavi?**“Svjedok je odgovorio: „Ja jesam uhvatio lijevom rukom za nož za oštricu ali kad sam vidio da me može u tom trzaju u naguravanju odjseci prste, tad sam i drugom rukom uhvatio oštricu preko lijeve ruke kako mi ne bi prste odsjekla.“ Na pitanje braniteljice:“Vi ostajete pri ovome što ste danas rekli?“ svjedok je odgovorio tako je. Na pitanje braniteljice:“Je li to znači da se danas bolje sjećate nego tada?“ Svjedok je odgovorio: „Pa sad sam pribraniji nego što sam tada bio.

Na pitanje braniteljice: "Rekli ste da vas je i posjekla, gdje?" Svjedok je odgovorio: "Na ruci, na šaci, na prstu, na podlaktici, bilo je i na stomaku, samo to sve nije navedeno." Na pitanje braniteljice: "Ja ću vama morati ponovo predložiti vašu izjavu iz istrage, MUP pa onda Tužilaštvo. Citiram „... u tom naguravanju ona me je posjekla po nadlaktici desne ruke.. „... Danas tvrdite da vas je posjekla na šaci, na nadlaktici, na podlaktici, na stomaku, a ranije ste tvrdili u istrazi da je to samo bilo na nadlaktici desne ruke ... pa vas ja pitam obzirom na vaše referiranje, šta je tačno?" Svjedok je izjavio: "Tačno je i ovo i ono, samo što ja nisam htio to toliko da idem, a vi me tjerate da kažem." Na pitanje braniteljice: "Sjećate li se šta ste u Tužilaštvu rekli povodom ovog?" Svjedok je odgovorio: "Ne sjećam!" Na pitanje braniteljice: "Ako sam dobro razumjela vaše današnje svjedočenje, V. se kretala unazad a vi ste išli u njenom pravcu, da ili ne?" Svjedok je odgovorio: "Da jer sam morao tako ići za njom da mi ne bi odjekla prst." Na pitanje braniteljice: "U toj cijeloj situaciji, mene zanima najviše jedna stvar, gdje je masat, potšao kažete da ona i masat nosi, da vas napada masatom?" Svjedok je odgovorio: "znači uzela je i masat i nož, ne sjećam se gdje je masat bio, jer mi je nož bio najvažniji" Na pitanje braniteljice: "Kažite mi kolika je po vašoj procjeni bila oštrica na nožu a kolika po vašoj procjeni oštrica na masatu?" Svjedok je odgovorio: "Oštrica na nožu je bila preko 20cm, a i masat je isto tako bio, taj sjajni dio gore, i on je dug." Na pitanje braniteljice: "**U kojoj ruci V. drži masat?**" **Svjedok je odgovorio: To ne znam, ne sjećam se.**" Na pitanje braniteljice: "Kako se onda sjećate da ga je ponijela, gdje ste ga vidjeli?" Svjedok je odgovorio: "Vidio sam da ga je izvadila iz kuhinjske ladice, masat je držala u ruci, ne sjećam se a nož je držala u desnoj ruci." Na pitanje braniteljice: "Gdje je masat onda, je li ga drži ili ostavlja?" Na pitanje braniteljice: "Ne sjećam se, sjećam se samo da sam uhvatio za nož, a šta je bilo sa masatom ne sjećam se." Na pitanje braniteljice: "Vi ste kazali i da vas je V. nekoliko puta udarila bokserima, pa vas ja sad pitam kojim dijelovima tijela, da vidimo u skladu sa nalazom vještaka, gdje vas je udarila?" Svjedok je odgovorio: "U predjelu glave.

Na pitanje braniteljice: "I poslije tog nekog neodređenog vremena, vi se onda vraćate u kuću, je li tako?" Svjedok je odgovorio: "**Poslije poziva policije vratio sam se u kuću.**" Na pitanje braniteljice: "**Znate li vi u tom trenutku gdje je V.?**" **Svjedok je odgovorio sa ne.** Na pitanje braniteljice: "Obzirom da ste prethodno fizički navodno dosta ugroženi, **zašto se vi vraćate kući a ne znate je li V. i dalje tamo?**" **Svjedok: „Znao sam da V. nije u kući, evo sad ću reći.**" Na pitanje braniteljice: "Je li sad obzirom da na ovo vaše mijenjanje, sad jeste sad niste, je li prihvatate da prvi put niste rekli istinu, pitam šta je to?" Svjedok je odgovorio na pitanje braniteljice: "**Mislite mene hvatati na caku!** Ja kada sam počeo da zovem policiju, tj izašao iz kuće i zvao policiju, V. je počela vrištati i iskočila iz kuće kroz niski prozor, i otišla prema svom autu koje je bilo parkirano visokije ispred kuće, vratio sam se i ušao u kuću i čekao policiju."

Na pitanje braniteljice: "**Prvo ste mi tvrdili da ste je vidili iz pravca S.K. kako iskače kroz prozor na jedno moje pitanje, a nakon mi sada kažete da se ne može vidjeti ali da je morala negdje izaći, tako ste rekli, opet sad dajete 2 različita odgovora?**" Svjedok je odgovorio: "Znači iz pravca S. K. se ne može vidjeti taj prozor." Na pitanje braniteljice: "Poslije koliko odlazite na UKC?" Svjedok je odgovorio: "Ne znam koliko je bilo sati." Na pitanje braniteljice: "Otprilike?" Svjedok je odgovorio: "Ne znam, piše na nalazu!" Na pitanje braniteljice: "Tačno je da nakon odlaska policije, a

prije vašeg odlaska na UKC, vi niste bili sami u kući, je li to tačno?“Svjedok je odgovorio: „Poslije odlaska policije, ostao je OKP da izvrši uviđaj na licu mjesta, ja sam poslije završenog uviđaja otišao na UKC.“ Na pitanje braniteljice: „Ko je bio s vama tada, to vas pitam?“ Svjedok je odgovorio: „Poslije tog uviđaja sam otišao na UKC.“ Na pitanje braniteljice: „Jeste li otišli sami ili sa nekim?“Svjedok je odgovorio: „Otišo sam sam“

Na pitanje braniteljice: „Vi ste danas rekli da je V. nakon što je sišla sa sećije na kojoj je bila, na kojoj ste vi ležali, otišla u dječiju sobu. Nakon što je ona otišla u tu dječiju sobu, također ste izjavili ovdje sada, **da ste ostali sjediti na sećiji 10 minuta, jeste li to izjavili?**“Svjedok je odgovorio: „**Ja sam rekao da sam ležao na sećiji 10 minuta. Da. Na pitanje braniteljice: „koristim izjavu MUP-a.. citiram „, Kad je V. s mojim telefonom otišla u dječiju sobu, sjeo sam na ugaonu“ kako sad opet ove razlike u izjavi?**“ Svjedok je odgovorio: „**Moguće i da sam sjedio, jer je prošlo puno vremena.**“ Na pitanje braniteljice: „**Danas ste prvo rekli da se bolje sjećate u istrazi, nakon toga ste rekli da se ipak bolje sjećate danas, a sada opet tvrdite da ste se ipak malo bolje sjećali u istrazi. Pa šta je tačno od ovoga?**“Svjedok je odgovorio: „**Tačno je ovo što sam dao u istrazi prvobitno.**“

Na pitanje braniteljice: „Kad V. uzima nož i kreće prema vama dolazi do naguravanja, vas dvoje po vašem kazivanju u tom naguravanju ulazite u unutrašnost dječije sobe, Ko ulazi prvi?“ Svjedok je odgovorio: „Znači kad sam ja uhvatio oštricu noža, kad je počela ispred mene da maše, ja sam znači rukom jednom uhvatio lijevom za oštricu noža, V. se okreće leđima prema toj sobi i ona leđima unazad ulazi u sobu.“ Na pitanje braniteljice: „Pa kako to ide unazad u sobu a vas napada nožem?“ Svjedok je odgovorio: Kad je mahala na mene nožem, ja sam uhvatio lijevom rukom, tu smo se malo naguravali, ona je krenula unazad a ja sam za njom išao, tu je ona meni zadala prvo te posjekotine i ja sam morao za njom ići, da mi ne osječe prste.“ Napostavljeno pitanje braniteljice na direktan način: „Kao što sam i najavila ja ću vas prvo pitati jeste li vi davali izjavu pred tužiocem?“ svjedok je dogorio sa da.

Braniteljica je postavila pitanja svjedoku: „Obzirom na vaše razlike u današnjem kazivanju u odnosu na ovaj zapisnik, pa podsjećam da ste danas rekli da niste ušli u dječiju sobu posebno ste to naglasili, ja ću vam sada predočiti dio iskaza koji ste dali u istrazi a prije toga reći ću da se radi o zapisniku o saslušanju svjedoka M. S. sačinjen u Kantonalnom tužiteljstvu TK broj: T03 0 KT 0107014 22 od 02.11.2023. godine, pa je Braniteljica je predočila dio zapisnika: „nakon toga ja sam ušao u dječiju sobu kako bih tražio da mi vrati mobitel ... „ pa je obzirom na različitost u vašim kazivanjima, pitam vas šta je tačno?“Svjedok je odgovorio: „Da sam bio na ulaznim vratima dječije sobe“Braniteljica je postavila pitanje svjedoku: „Još jednom navodim da ste danas rekli da niste ušli u sobu, a sada ste suočeni sa svojom izjavom u kojoj ste kazali da ste ušli u dječiju sobu u kojoj se nalazila V., pitam vas šta je tačno od tog dvoje?“Svjedok je odgovorio: „Ušao sam samo kad sam morao ići za nožem koji je držala V.“Braniteljica je citirala zapisnik: „nakon toga ja sam ušao u dječiju sobu kako bi tražio da mi vrati mobitel, tad je V. ustala, opsovala mi mater, prošla pored mene i iz kuhinjske ladice izvadila malo veći kuhinjski nož i masat kojim se oštire noževi i krenula na mene, ja sam uhvatio lijevom rukom za oštricu noža i čvrsto držao da me ne bi trznula i odsjekala mi prste, čitavo vrijeme je psovala, tu smo se naguravali, ona je zatim krenula nazad, ja

sam čitvo vrijeme morao da idem za njom jer sam morao držati nož a u tom naguravanju nanijela mi je povrede u predjelu stomaka, na nadlakticama, podlakticama“ moje pitanje je sljedeće, **vi ste danas izjavili da prije nego što je V. navodno uzela predmete iz kuhinje niste ušli u dječiju sobu, međutim na ovoj izjavi ste naveli da ste ušli u dječiju sobu kako bi tražili mobitel a da je tek nakon toga V. navodno prošla kraj vas i uzela predmete, nakon čega je došlo do naguravanja i povratka u dječiju sobu. S obzirom na navedeno, dakle na trenutak prije predmeta ja vas pitam, šta je tačno, ono što ste danas izjavili da niste ulazili u dječiju sobu prije toga ili ovo što piše na izjavi da ste ušli kako bi zatražili telefon. Šta je od ovoga tačno?**“Svjedok je odgovorio: „Ja sam došao do vrata ulaza u sobu, da li sam sad ušao korak dva ili ispred bio, došao sam tu na vrata, mala je to soba mali je to prostor, možda sam ušao u sobu korak i pitao je za mobitel i ona je onda protrčala.“ Na pitanje braniteljice:

“ Na pitanje braniteljice:“

Vi ste pomenuli, govorili ste o tome da je došlo ove noći kad se ovo desilo, da je V. pokupila i neke stvari iz kuće, pa mi recite kad to ona stiže pokupiti?“Svjedok je odgovorio:“ Nije ona pokupila te noći, ona je u toj zabrani prilaska ulazila u kuću i nosila sve što je mogla odnijeti, sve što je bilo vrijedno je odnijela.“ Na pitanje braniteljice:“ Uz dopuštenje suda ja ću predložiti dio izjave odnosno zapisnika o saslušanju ovog svjedoka iz Kantonalnog tužiteljstva gore navedenog datuma: citiram : „ **još bih da dodam, da je to veče 22.10.2022. godine V. sve moje stvari uzela, odjeću, obuću, tako da sam imao samo ono što je bilo na meni, cijelu kuću je razbacala, troja vrata razvalila, čak je i laminat podigla, 3 prozora pajserima izvalila, veš mašinu pokvarila, zamrzivač pokvarila, zatim peć na pelet, novac pokupila bilo je oko 2.500,00 KM jer sam taj iznos na par dana prije digao u Addiko Banci, i malo više od pola šolje metalnih po pet maraka koje ja skupljam onako usput, a koliko je tačno bilo ne znam. Sve moje certifikate o školovanju, o policiji, radničku knjižicu, certifikat glavni o učešću u ratu, svu dokumentaciju, sve je uništila.“ Kako objašnjavate ovu razliku gospodine?**“Svjedok je odgovorio: Objašnjavam tu razliku jer je imala dovoljno vremena da iznese dok ja nisam navečer došao kući.“ Na pitanje braniteljice:“ **Maloprije ste na moje prvo pitanje rekli da to nije bilo tog dana, a sada suočeni sa ovom izjavom govorite da ipak jeste. Šta je tačno?**“Svjedok je odgovorio: „Tačno je da je odnijela 27.10.2022. godine a događaj se desio 28.10.2022. godine.“

DA je vještak našao drugačije stanje od onoga koje je navedeno u optužnici u vidu ozljeda te da su iste mogle nastati i samopovređivanjem, ukazuju i slijedeći odgovori vještaka:“nema sigurnih sudskog medicinskih dokaza o eventualnom ozljeđivanju desnog oka, lijeve strane grudnog koša kao i vratne kralježnice, a također ni dvije nagnječene kože u predjelu lijeve podlaktice a što pred ostalom proizilazi iz objektivne činjenice da se isti odnosno iste ne vide na priloženim kolor fotografijama, a sve to iz krucijalnoig razloga što pravno i sudsko medicinska povreda kao takva da bi bila prihvatljiva ona mora biti manifestna odnosno konkretno spolja vidljiva a toga konkretno za navedeno naprijed nema.

predjelu čeone kvrge dakle koja je kombinacija oguljotine i kvrnog podliva, dakle nagnječina je nastala najmanje jednokratnim udarom nekog tupo tvrdog mehaničkog uruđa ograničenoig dejstvenog principa, moguće stisnute šake ili pesnice ili isto tako i sudarom zamahnute glave sa nekom čvrstom preprekom te

Ovdje je napomenuo i da ona povreda u vidu nagnječine u predjelu desne čeone kvrge je tipična lokalizacija za udar zmahnute glave od neku čvrstvu vjerovatnu uspravnu prepreku npr zid, kao što je već naprijed naveo, isturenim dijelom čela. Dakle na temelju navedenog ni u kom slučaju se ne može isključiti mehanizam samopovređivanja za nastanak svih navedenih povreda u ovom dijelu glave.

Na fotografiji 12 pa nadalje 13 – 14 – 15 – 16 koje prikazuju vrat nema kao što je evidentno kao što su to naveli prethodni vještaci a isto tako i u nekim od medicinskih pisanih dokumenata da su bile prisutne i oguljotine odnosno ogrebotine, čega nema, nego su prisutne kao što je naveo okruglasta ovalna crvenila kože, pretežito kako se vidi na foto 16 na lijevoj bočnoj strani vrata. Također navodi da u smislu odredaba KZ kao i ustaljene sudske medicinske prakse crvenilo kože se ne smatra povredom. Također obzirom na karakter ovih povreda one su nastale pri hvatanju za vrat, stiskanjem i izvjesnim povlačenjem vrhova prstiju, preko površine kože, dakle moguće djelovanjem neke druge osobe ali isto tako moguće i samopovređivanjem.

Na fotografiji broj 21 i 22 vidi se povreda u obliku nepotpunog slova V na dlanskoj strani prednjoj strani desne podlaktice, ona bi po njegovom mišljenju po dinamici događaja vjerovano nastala stiskanjem odnosno djelovanja vrhova prstiju odnosno noktiju a pri hvatanju oštećenog za njegovu ruku od strane moguće od strane povredioca ali isto tako moguće i samopovređivanje, dok bi parnica kože koja se lijepo vidi na navedenim fotografijama u istom predjelu prednje odnosno dlanske strane desne podlaktice nastala upravnim privlačenjem nekog vrlo uskog šiljastog povrednog sredstva sasvim moguće vrha – šiljka noža ili nekog sličnog mehaničkog sredstva sa šiljastim princpom djelovanja ali ne i masatom, koji nema takav izraženi šiljasti dejstveni princip. Sve ovo moglo je biti nanešeno i samopovređivanjem posebno cijeneći iskaz oštećenog o načinu njihovog nastanka a kada kako je sam rekao istovremeno drži nož u svojoj lijevoj ruci a obzirom na karakter povrede u vidu parnice ista nije mogla da bude nanešena noktom ili vrhom prstiju.

Na fotografiji 24 – 25- 26 vide se uspravne postavljene parnice odnosno vrlo uske ogrebotine kože prednje strane lijeve podlaktice koje su također mogle da nastanu privlačenjem pomenutog povrednog sredstva konkretno šiljkom noža ili noža ili sredstva koji ima šiljasti vrh ali ne i masatom.

Na fotografiji 28 29 30 se vidi nešto dublja ogrebotuna kože sa nešto okolne zgrušane krvi koja je nastala izvjesnim povlačenjem nekog uskog šiljastog predmeta odnosno oruđa sasvim moguće i onim kojim su nastale povrede u vidu parnica na objema podlakticama pri čemu sama lokalizacija ove povrede ukazuje sa velikom vjerovatnoćiom na ovaj način povređivanja, tim prije jer sam oštećeni navodi da je držeći nož povlačeći se i krećući se za optuženom dakle držeći tada čvstro nož u lijevoj ruci, u tom povlačenju sigurno bi nastala ne ovaakva povreda

nego rezna vjerovatno duboka rezna rana, a čija bi lokalizacija da je to tako kako on navodi bila više na dlanskoj strani a ne pretežno na nadlanskoj strani kao što se vidi na fotografijama, jer kako će da nastane na ovaj način, da bude lokalizovana na suprotnoj strani od one koja bi bila da je došlo do držanja i povlačenja povrednog sredstva odnosno konkretno noža. Prema tome i ova povreda ovakva kakva jeste mogla je da nastane samopovređivanjem.

Na postavljeno pitanje Braniteljice: "tačno je da u medicinskoj dokumentaciji koju ste analizirali nema znakova davljenja niti bilo kakvih podliva niti pritisaka na vrat je li to tačno? Vještak je odgovorio: "da, nema znakova gušenja",

Nema sigurnih sudsko - medicinskih dokaza o ev.povredjivanju desnog oka, lijeve strane grudnog koša kao ni vratne kralježnice, a takodjer ni,, dvije nagnječine, kože u predjelu lijeve podlaktice, a što pored ostalog proizilazi i iz nesagledavanja istih na fotografijama

priložene kolor fotodokumentacije, tj njihovog neprikazivanja na pomenutim fotografijama, iz krucijalnog razloga što povreda da bi bila kao takva prihvatljiva, mora biti manifestna, odnosno konkretno spolja vidljiva, a toga nema.

Povreda u obliku nepotpunog slova V na koži dlanske strane desne podlaktice bi u dinamici događaja vjerovat nastala stiskanjem - djelovanjem vrhova prstiju - noktiju, a pri hvatanju oštećenog za njegovu ruku, moguće od strane povredoca, **ali isto tako moguće i samopovređivanjem, parnica, kože istog predjela uspravnim prevlačenjem nekog vrlo uskog- šiljastog povrednog sredstva, sasvim moguće vrha - šiljka noža, ili nekog sličnog mehaničkog sredstva sa šiljastim dejstvenim principom, ali ne i, masatom, koji nema takav izraženi šiljasti dejstveni princip.**

Navedene povrede, u vidu uspravno postavljenih ogrebotina, parnica, kože prednje strane lijeve podlaktice su takodjer mogle nastati prevlačenjem pomenutog povrednog sredstva, konkretno, **šiljkom noža ili nožu sličnog sredstva koje ima šiljsti dio / ali ne i masatom /.**

Ogrebotina kože u predjelu palca lijeve šake / sa vidljivim tragovima krvi / je nastala izvjesnim povlačenjem nekog uskog šiljastog predmeta - oruđa, sasvim moguće i onog kojim su nastale povrede u vidu parnica na objema podlakticama, pri čemu sama lokalizacija ove povrede sa velikom vjerovatnoćom ukazuje na ovaj način povredjivanja. Prema tome ova povreda je u svakom slučaju **mogla nastati samopovređivanjem..**"

Sud je dakle u cjelosti povjerovao svjedocima A.M.1 i A. M.2, kojima je optužena majka, a oštećeni otac i čiji iskazi se nisu međusobno razlikovali, a nisu bili niti u suprotnosti sa rješenjem o određivanju zabrane prilaska oštećenog optuženoj, a koje su prisustvovala nasilju, koje je provodio oštećeni nad optuženom, te je tom prilikom se i samoozljeđivao da bi ih još više zastarasio. Iskazima ovih svjedoka sud je u cjelosti povjerovao jer su jako teško emotivno podnijele svjedočenje i jer je i sam vještak potvrdio da su povrede mogle nastati i samopovređivanjem. Također i obrana optužene je suglasna iskazima svjedokinja. Također sud je povjerovao vještaku medicinske

struke dr. Zdenki Cihlarž, jer je nalazi temeljio na fotodokumentaciji u boji, koi daju pouzdanu sliku o povredama, za razliku od druga dva vještaka i jer je nalaz radio na temelju medicinske znanosti i struke, a njegov nalaz također nije u suprotnosti sa izjasima gore navedenih svjedokinja.

Uzimajući u obzir sve izvedne dokaze, koje je sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud smatra da tužiteljsvo nije dokazalo da je optužena počinila kazneno djelo koje joj se optužnicom stavlja na teret, jer nije doklazalo na pouzdan način da je optužena nanijela oštećenom povrede, i oštećeni je mijenjao iskaze konstantno, a drugih svjedoka nije bilo.

Obzirom da sud ne može na pouzdan način utvrditi da je optuženi počinio kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, na temelju izvedenih dokaza, to je shodno članku 3 stavak 2 Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, primjenio princip *in dubio pro reo*, prema kojem sud u slučaju sumnje u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja kaznenog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe kaznenog zakona, rješava na način da donosi presudu na način koji je povoljniji za optuženog, a to je u ovome slučaju oslobađajuća presuda, koju je sud donio temeljem članka 299 točka c) Zakona o kaznenom postupku FBiH.

Sud je prilikom odlučivanja o imovinskopravnom zahtjevu shodno odredbama članka 212 stavak 3 Zakona o kaznenom postupku, oštećenog S. M. uputio da svoj imovinskopравни zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Shodno članku 203 stavak 1. ZKP FBiH troškovi kaznenog postupka iz članka 199 stavak 2 točka od a) do f) ovog zakona, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava, osim u slučajevima određenim u stavku 2 ovog članka.

Uzimajući u obzir navedeno, sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar

Sutkinja

Lamija Nakić

Ružica Jukić

M.P.

PRAVNA PORUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu tuzla, putem ovoga suda u roku od 15 dana, od dana prijema ove presude. Žalba se šalje u 4 primjerka. Oštećena može izjaviti žalbu, samo na troškove postupka i imovinskopравни zahtjev.

