

Ustavni sud Bosne i Hercegovine je na 119. sjednici Vijeća od pet sudija koja je održana 25. oktobra 2011. godine riješio slijedeće aplikacije u meritumu:

Povreda prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2443/08 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine kada je Vrhovni sud prilikom odlučivanja o reviziji, u postupku u kojem se odlučivalo o tome da li su zakonita rješenja donesena u disciplinskom postupku, <u>očigledno proizvoljno primijenio pozitivnopravne propise, odnosno primijenio je odredbu člana 78. stav 2. kojom je regulirana zastara vođenja disciplinskog postupka umjesto odredbu člana 81. stav 4. Zakona o radnim odnosima kojom je propisan rok od 30 dana u kojem se disciplinski postupak mora okončati.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje u odnosu na pravo na javnu raspravu	U predmetu AP 2527/08 Ustavni sud je zaključio da nema povrede člana II/3e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6 stav 1 Evropske konvencije u odnosu na apelantovo pravo na javnu raspravu, <u>budući da je apelantu bilo omogućeno da prisustvuje suđenju na kom je mogao iznijeti svoju odbranu i suprotstaviti svoje argumente navodima suprotne strane.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje u odnosu na pristrasnost sudije	Ustavni sud je zaključio da nema povrede člana II/3e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6 stav 1 Evropske konvencije u odnosu na pristrasnost sudije <u>kada u spisu predmeta nema objektivnih dokaza koji bi ukazivali na razumnu sumnju da je postupajući sudija Osnovnog suda bio pristrasan, a apelant, sem svojih navoda, nije ponudio nikakve dokaze koji bi učinili vjerovatnim da je postupajući sudija prilikom rješavanja konkretnog predmeta bio pristrasan i da je svoju odluku zasnovao na činjenicama utvrđenim van usmenog pretresa.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	Ustavni sud je zaključio da nema povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6 Evropske konvencije i prava na imovinu iz člana II/3k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1 Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju <u>jer su redovni sudovi u obrazloženjima osporenih rješenja dali detaljne, jasne i precizne razloge za svoju odluku, te da primjena relevantnih odredbi Zakona o radu ne izgleda proizvoljna.</u>
Nema povrede prava na pravično suđenje	U predmetu AP 3525/08 Ustavni sud je zaključio da nije prekršeno pravo na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. st. 1. i 3. Evropske konvencije <u>kada su apelantima sudili stvarno nadležni sudovi koji su za svoje odluke dali detaljna i jasna obrazloženja i kada je osuđujuća presuda zasnovana na dokazima izvedenim na glavnom pretresu na kojem je apelantima omogućeno da ravnopravno učestvuju u postupku, odnosno da izvedu svoje dokaze i ispituju dokaze suprotne strane u okviru zakonom propisanog postupka, te kada je redovni sud dao jasne i nedvosmislene razloge zašto je odlučio da ne provede dokaz koje su predložili apelanti.</u>
Povreda prava na pravično suđenje u odnosu na pravno na obrazloženu odluku	U predmetu AP 168/09 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravično suđenje u odnosu na pravo na obrazloženu odluku iz člana II/3.e) Ustava Bosne i

	Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada sud u osporenoj odluci nije dao zadovoljavajuće, jasne i potpune razloge iz kojih bi bilo vidljivo zašto je isti sud u upravnom sporu, odlučujući o istom pravnom pitanju koje je ranije razmatrao u parničnom postupku, odstupio od stava tako što je isto činjenično stanje drugačije tumačio i na njega primijenio iste relevantne materijalnopravne propise.</u>
Nema potvrde prava na pravično suđenje	U predmetu AP 2225/11 Ustavni sud je zaključio da odlukama redovnih sudova, u dijelu u kojem je odlučivano o povjeravanju djeteta na roditeljsko staranje, nije povrijeđeno apelantino pravo na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. Evropske konvencije, <u>budući da su redovni sudovi u obrazloženjima osporenih presuda dali jasne i precizne razloge za svoje odluke, zasnovane na dokazima čija ocjena ne ostavlja utisak proizvoljnosti.</u>
Nema povrede prava na porodični život	Ustavni sud je zaključio da nema povrede prava na poštivanje porodičnog života iz člana II/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 8. Evropske konvencije. Naime, <u>miješanje javnih vlasti u apelantino pravo na porodični život zasnovano je na zakonu i neophodno u demokratskom društvu u svrhu postizanja zakonitog cilja, a pri tome nije narušen ni princip proporcionalnosti između apelantino prava i zakonitog cilja kojem se teži.</u>
Povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku	U predmetu AP 3143/08 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada se trajanje postupka u predmetu naknade štete u periodu od više od jedanaest godina u odlučujućem dijelu može pripisati Osnovnom sudu koji je tek nakon gotovo osam godina tužbu dostavio na odgovor, te jednim dijelom Pravobranilaštvu i kada oni nisu dali razumno i objektivno opravdanje za svoje postupanje.</u>
Povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku	U predmetu AP 4897/10 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije <u>kada, nezavisno od činjenice da je apelant tužbu podnio prije skoro punih 12 godina, Općinski sud još uvijek nije u konkretnoj pravnoj stvari zakazao pripremno ročište, a za takvo postupanje nije ponudio razloge koji bi se mogli smatrati razumnim i objektivnim opravdanjem za ovako dugo trajanje postupka.</u>
Povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku	U predmetu AP 450/09 Ustavni sud je zaključio da postoji povreda prava na pravičan postupak u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije, <u>budući da je postupak po žalbi pred Kantonalnim sudom trajao pet godina i deset mjeseci i za koji je Ustavni sud konstatirao da nije složen, pogotovo što taj sud nije naveo razloge za ovakvo postupanje, odnosno ovako dugo trajanje postupka.</u>

Sve odluke donesene na pomenutoj sjednici možete preuzeti putem web stranice Ustavnog suda Bosne i Hercegovine <http://www.ustavnisud.ba/bos/odluke>