BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 06 0 U 021087 25 U
Novi Travnik, 04.05.2026. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sutkinja Aida Pezer-Alić predsjednica vijeća, Vesna Vujica i Lazarela Porić članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Amne Bektaš, rješavajući u upravnom sporu tužitelja Bosna i Hercegovina, zastupana po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, ul. Džemala Bijedića broj:39., Sarajevo protiv tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, radi poništenja rješenja tuženog broj: 07-27-2-106/25 od 20.06.2025. godine, u upravnoj stvari privremenog zauzimanja nekretnina radi vršenja pripremnih radnji u svrhu eksproprijacije, na sjednici vijeća održanoj dana 04.05.2026. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 240,00 KM, kao neutemeljen.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog organa uprave koje je bliže označeno u uvodu presude odbijena je kao neutemeljena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Službe za urbanizam, građenje, katastar i imovinsko-pravne poslove Općine Travnik broj: 04-27-3-1990-5/24 od 06.12.2024. godine, a kojim rješenjem je u točki 1. odlučeno da se javnom preduzeću „Autoceste F BiH“ d.o.o. Mostar dozvoljava privremeno zauzimanje zemljišta označenog po katastarskom stanju kao k.č. 1062 i k.č. 1064 KO …, sa podacima iz javnih evidencija bliže navedenim u dispozitivu, stvarno vlasništvo M.M. i drugih suvlasnika navedenih u dispozitivu , za potrebe prilaza parcelama na kojima će se vršiti pripremne radnje (istražne bušotine), a u svrhu izrade investicionog elaborata za dionicu Brze ceste Nević polje-Turbe. Predmetnim rješenjem je u ostalim točkama dispozitiva određeno vremensko trajanje privremenog zauzimanja, odlučeno je o pravu na naknadu za vršenje pripremnih radnji, kao i da žalba ne odlaže izvršenje. Predmetno rješenje je dopunjeno rješenjem od 24.12.2024. godine navođenjem točnih površina parcela koje se privremeno zauzimaju.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 05.02.2025. godine tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv osporenog rješenja iz razloga što osporenim upravnim aktom nije pravilno primijenjen zakon, što u upravnom postupku koji je prethodio aktu se nije postupalo po pravilima postupka i iz razloga što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, a iz utvrđenih činjenica nisu izvedeni pravilni zaključci sa prijedlogom da se tužba uvaži, pobijano i prvostupanjsko rješenje poništе kao nezakonita, uz obvezu tuženog da nadoknadi troškove postupka tužitelju u iznosu od 240,00 KM na ime sastava tužbe. U tužbi se prvo navodi da je pobijano rješenje doneseno na temelju pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno uz potpuno ignoriranje propisa na

koje se tužitelj pozvao u podnescima i žalbama tokom postupka, a zatim se u cijelosti prenosi izreka prvostupanjskog rješenja, sa zaključkom da se u konkretnom radi o šumskom i poljoprivrednom zemljištu, koje se u zemljišnim knjigama vodi kao općenarodna imovina, te se navedene nekretnine nalaze pod zabranom raspolaganja, sukladno odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 29/06/) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 18/05,29/06,85/06,32/07,41/07,74/07,99/07,58/07 i 22/2022), pa se u nastavku citira što se u smislu ovog zakona podrazumijeva pod državnom imovinom. Na koncu tužitelj ukazuje da bilo kakvo raspolaganje s predmetnim nekretninama bi bilo u suprotnosti s odlukom Visokog predstavnika koja će biti na snazi sve dok se ne donese novi Zakon o državnoj imovini BiH, pa se predlaže kao u uvodu..

U odgovoru na tužbu tužena u svom podnesku broj: 07-27-2-108/25 od 26.08.2025. godine navodi da u cijelosti ostaje kod razloga iznesenih u obrazloženju tužbom osporenog rješenja, stoga predlaže da se tužba odbije kao neutemeljena.

Odgovor na tužbu dalo je i JP Autoceste F BiH kao zainteresirano li u kojem se navodi da se tužba osporava u cijelosti ističući da je ista činjenično i pravno neutemeljena, sa prijedlogom da se tužba odbije, obzirom da tužitelj svjesno zanemaruje pravno-relevantnu činjenicu da se radi o privremenom zauzimanju nekretnina sa rokom trajanja 3 (tri) dana kako bi se omogućio pristup drugim parcelama na kojima se trebaju izvršiti pripremne radnje (istražne bušotine), a sve u svrhu završetka glavnog projekta i nastavka izgradnje Brze ceste Nević Polje-Turbe, da se u konkretnom radi o ograničenoj upotrebi, odnosno pristupu drugim parcelama u jako kratkom vremenskom periodu, bez prenosa vlasništva ili stvarnih prava koje bi predstavljale teret na nekretninama.

Odgovor na tužbu dostavio je i M.M. kao zainteresirano lice i to putem punomoćnika Gorana Halid, advokata iz Travnika u kojem se navodi da M.M. kao stvarni suvlasnik i suposjednik nekretnina upisanih u katastru Općine Travnik u PL 292 KO… koje su označene k.p. broj: 1062 Bašća, šuma 5 klase VFIPL površine 4200 m2 i k.p. broj: 1064 Bašča, kuća i zgrada (1) VFIPL površine 26 m2 i voćnjak 3 klase VFIPL površine 4968 u svoje ime i ime drugih suvlasnika i suposjednika dostavlja odgovor na tužbu kojim se u cijelosti osporava tužba i tužbeni zahtjev, ukazujući da su predmetne nekretnine upisane kao suposjed i stvarno suvlasništvo M.M. sa dijelom ¼, S.M. sa dijelom ¼, Š.M. sa dijelom ¼ i L.M. sa dijelom ¼. U odgovoru se navodi da je tuženi donio pobijano rješenje u skladu sa odredbama članka 55.,58.,59.,343. i 346. Zakona o zemljišnim knjigama, kao i da suvlasnici nekretnina ovim odgovorom potvrđujući da poštuju opći interes društva, a što je poseban interes i za SBK/KSB i cijelu BiH izgradnja brze ceste i stoga nisu ulagali prigovore, niti stvarali smetnje donositeljima rješenja, pa se na koncu predlaže da se tužba odbije kao neutemeljena.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj: 9/05), pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:
Tužba nije utemeljena.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je postupak za dozvolu izvršenja pripremnih radova pokrenut po prijedlogu J.P. Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za potrebe geoistražnih ispitivanja (izvođenje istražnih bušotina da se sagleda geološka strana terena), a sve kako bi se postupak eksproprijacije pokrenuo na dionici Brze ceste Nević Polje-Turbe u trajanju od 3 (tri) dana i to na nekretninama navedenim u dispozitivu prvostupanjskog rješenja, te su uz prijedlog priložili i sve potrebne isprave u skladu sa člankom 18. Zakona o eksproprijaciji F BiH. Prvostupanjski organ je u toku postupka utvrdio da postoje neslaganja u upisima javnih registara nekretnina između posjedovnih listova i zemljišno-knjižnih uložaka, te raspravio i prethodno pitanje vlasništva na predmetnim nekretninama, u skladu s člankom 27. stavak 3. Zakona o eksproprijaciji F BiH, zbog postojanja različitih upisa u zemljišnoj knjizi i katastru, te je u tom cilju u postupak uključio i državu Bosnu i Hercegovinu, te je proveo uviđaj na licu mjesta, održao usmene rasprave, cijenio stvarno stanje na licu mjesta, zemljišno - knjižno i katastarsko stanje, proveo vještačenja po vještaku poljoprivredne struke Kemalu Šoljić od 25.10.2024. godine, te na temelju toga utvrdio da su upisi u zemljišnim knjigama zastarjeli i da datiraju iz 1962. godine, da isti ne odgovaraju stanju na terenu, da su upisani posjednici M.M., S.M., Š.M. i L.M. i korisnici parcela, a što se utvrđuje i uvidom u PL broj: 292 KO…, da je površina parcela prema gruntovnim podatcima daleko veća od površina upisanih u katastarski operat, kao i da je organ upravljanja upisan u B listu zk uloška pored općenarodne imovine i NOO Travnik i Armija BiH, a da su predmetne parcele još od uspostavljanja katastra zemljišta upisane kao posjed fizičkog lica, a ne države, da je na terenu utvrđeno da su parcele ograđene i da se kao takve jasno razlikuju od državnih parcela, te da trenutni posjednici dugi niz godina iste neometano koriste, bez plaćanja naknade državi.

Pravobranilaštvo BiH je dostavilo prvostupanjskom organu izjašnjenje pod brojem 03-5-10-4-U-478/24 od dana 18.11.2024. godine u kojem se pozivaju na Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH, posebno ukazujući da je navedeni zakon lex specialis u odnosu na Zakon o građevinskom zemljištu, Zakon o zemljišnim knjigama, Zakon o stvarnim pravima i Zakon o eksproprijaciji F BiH, te da bi trebalo uvažavati opće pravno načelo lex specialis derogat legi generali, pa s obzirom da su predmetne nekretnine upisane kao državno vlasništvo iste ne mogu biti predmetom promjene upisa vlasništva.

Dakle, iz stanja spisa se utvrđuje da je Javno poduzeće Auto ceste F BiH d.o.o. Mostar prvostupanjskom organu podnijelo prijedlog za privremeno zauzimanje zemljišta i dozvolu radi izvršenja pripremnih radova, te su uz zahtjev priložili i sve potrebne isprave kako je to propisano odredom članka 18. Zakona o eksproprijaciji F BiH.

Prvostupanjskim rješenjem broj: 04-27-3-1990-5/24 od 06.12.2024. godine točkom I odlučeno je da se Javnom poduzeću Autoceste F BiH d.o.o. Mostar dozvoljava privremeno korištenje zemljišta označenog kao – Katastarsko stanje - k.p. 1062 Bašča u naravi šuma 5 klase površine 4200 m2 i k.p. broj: 1064 Bašča u naravi kuća i zgrada površine 26 m2 i voćnjak 3 klase površine 4968, ukupno 4994 m2, upisanih u PL broj: 292 KO…, posjednika M.M. sa dijelom ¼, S.M. sa dijelom ¼, Š.M. sa dijelom ¼ i L.M. sa dijelom ¼, te Zemljišnoknjižno stanje- dio k.č. 342/10 „Šuma Mera“ u naravi šuma površine 3600 m2, upisana u ZK uložak broj: 274 KO …, u vlasništvu općenarodna imovine organ upravljanja Armija BiH, dio k.č. 342/12 „Voćnjak ispod kuće“, u naravi voćnjak površine 5370 m2 i dio k.č. 342/13 „Mera“ u naravi pašnjak površine 74841 m2, upisan u ZK uložak 110 SP_..., vlasništvo općenarodna imovina organ upravljanja

Narodni odbor Općine Travnik, za potrebe prilaza parcelama na kojima će se vršiti pripremne radnje (istražne bušotine), a u svrhu izrade investicionog elaborata za dionicu Brze ceste Nević Polje-Turbe. Na temelju članka 27. stavak 3. Zakona o eksproprijaciji utvrđeno je da je stvarni vlasnik na naprijed navedenim parcelama M.M. sa dijelom ¼, S.M. sa dijelom ¼, Š.M. sa dijelom ¼ i L.M. sa dijelom ¼. Točkom II rješenja je utvrđeno da se prilaz na naprijed navedenim nekretninama ima izvršiti u vremenskom trajanju od 3 (tri) dana, točkom III je odlučeno da će za vršenje pripremnih radnji stvarnim vlasnicima biti određena posebna naknada prema Zakonu o eksproprijaciji, dok je točkom IV određeno da žalba izjavljena na prvostupanjsko rješenje ne odlaže izvršenje.

Prvostupanjski organ je dana 24.12.2024. godine pod brojem: 04-27-3-1990-5/24 donio i dopunsko rješenje kojim se dopunjuje točka II rješenja od 06.12.2024. godine na način da se prilaz preko parcela navedenih u točki I ima izvršiti u vremenskom trajanju od 3 (tri) dana i to od dana ulaska na teren i početka radova, kao i da dio parcele koji se privremeno zauzima na parceli označenoj kao k.p. 1062 KO … odgovara dio k.č. 342/10 i k.č. 342/12 KO … iznosi 579,00 m2, a na parceli k.p. 1064 KO … kojoj odgoara k.č. 346/1 KO … iznosi 139,00 m2.

Nezadovoljan odlukom prvostupanjskog organa tužitelj je protiv istog blagovremeno izjavio žalbu, sadržajno identičnu kao i tužbu, a koja žalba je je pobijanim rješenjem odbijena kao neutemeljena.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je žalba tužitelja odbijena kao neutemeljena, a tuženi se u obrazloženju poziva se na odredbu članka 1. stavak 3. Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH, smatrajući da je u konkretnom usvojen prijedlog za dozvolu privremenog zauzimanja nekretnina u svrhu pripremnih radova za potrebe korisnika, dakle ustanovljeno je samo pravo prilaza preko predmetnih nekretnina i to privremeno u trajanju od 3 (tri) dana.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja tuženi je i po ocjeni suda, pravilno postupio kada je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostupanjskog rješenja i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa člankom 242. stavak 1., u vezi sa člankom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 ,8/99 i 61/22), u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neutemeljeni. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Člankom 17. Zakona o eksproprijaciji F BiH propisano je da korisnik eksproprijacije koji namjerava predložiti eksproprijaciju može zahtijevati da mu se zbog izrade investicionog elaborata, podnošenja prijedloga za utvrđivanje javnog interesa ili podnošenja prijedloga za eksproprijaciju dozvoli da na određenoj nekretnini izvrši potrebne pripremne radnje kao što su ispitivanje stabilnosti tla, premjeravanje zemljišta i drugo. Člankom 18. Zakona o eksproprijaciji F BiH propisano je da u prijedlogu za dozvolu vršenja pripremnih radnji moraju naznačiti: svrha radi koje se namjerava predložiti eksproprijacija, nekretnina na kojoj će se vršiti pripremne radnje, vlasnik nekretnine, priroda, obim i svrha radnji, kao i vrijeme njihovog trajanja. O prijedlogu za dozvolu vršenja pripremnih radnji rješava općinska služba za upravu za imovinsko-pravne poslove, dok je člankom 19. stavak 1. istog zakona propisano da

ako podnositelj prijedloga za dozvolu vršenja pripremnih radnji učini vjerojatnim da su takve radnje potrebne za svrhu eksproprijacije, općinska služba za upravu dozvolit će takve pripremne radnje.

Člankom 1. Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH zabranjeno je raspolaganje državnom imovinom, te u smislu ovog zakona, pod državnom imovinom podrazumijeva se: 1. Nepokretna imovina koja pripada državi Bosni i Hercegovini na osnovu međunarodnog Sporazuma o pitanjima sukcesije, koji su 29. juna 2001. godine potpisale države Bosna i Hercegovina, Hrvatska, Bivša Jugoslovenska Republika Makedonija, Slovenija i Savezna Republika Jugoslavija; 2. nepokretna imovina na kojoj je pravo raspolaganja i upravljanja imala bivša Socijalistička Republika Bosna i Hercegovina do 31. decembra 1991. godine; 3. poljoprivredno zemljište, za koje je Ustavni sud Bosne i Hercegovine utvrdio da predstavlja državnu imovinu u svojoj odluci u predmetu br. U-8/19; 4. rijeke, šume i šumsko zemljište, za koje je Ustavni sud Bosne i Hercegovine utvrdio da predstavljaju državnu imovinu u svojim odlukama u predmetima br. U-9/19 i br. U-4/21., te u smislu ovog zakona, pod raspolaganjem navedene imovine smatra se direktni ili indirektni prenos vlasništva. Člankom 2. istog zakona je propisano (stavak 1.) bez obzira na odredbe bilo kojeg drugog zakona ili propisa, državnom imovinom može raspolagati isključivo država Bosna i Hercegovina, kao njen titular, u skladu s odredbama ovog zakona, (stavak 2.) svaka odluka, akt, ugovor ili bilo koji drugi pravni instrument kojim se raspolaže imovinom iz člana 1. ovog zakona suprotno odredbama ovog zakona, ništav je.

Iz spisa proizlazi da je Javno poduzeće Autocesta F BiH d.o.o. Mostar podnijelo prvostupanjskom organu prijedlog za privremeno zauzimanje zemljišta za potrebe prilaza parcelama na kojima će se vršiti pripremne radnje (istražne bušotine), a u svrhu izrade investicionog elaborata za dionicu Brze ceste Nević Polje-Turbe i to na parcelama evidentnim u KO … na k.p. 1062 i k.p. 1064 posjednika M.M. sa dijelom ¼, S.M. sa dijelom ¼, Š.M. sa dijelom ¼ i L.M. sa dijelom ¼, odnosno na dijelu k.č. 342/10, ZK uložak 274 KO … u vlasništvu općenarodna imovina organ upravljanja Armija BiH, na dijelu k.č. 342/12 i dijelu k.č. 342/13, ZK uložak 10 KO … u vlasništvu općenarodna imovina organ upravljanja Narodni odbor Općine Travnik, kao i da je prvostupanjski organ svojim rješenjem od 06.12.2024. godine, kao i dopunom istog od 24.12.2024. godine predmetni prijedlog usvojio, te odredio da se ima izvršiti prilaz preko parcela u vremenskom trajanju od 3 (tri) dana i to od dana ulaska na teren i početka radova, kao i da dio parcele koji se privremeno zauzima na parceli označenoj kao k.p. 1062 KO … odgovara dio k.č. 342/10 i k.č. 342/12 KO … iznosi 579,00 m2, a na parceli k.p. 1064 KO … kojoj odgoara k.č. 346/1 KO … iznosi 139,00 m2.

Dakle, prema ocjeni i ovog suda u konkretnom se radi o ograničenom pristupu predmetnim parcelama i to u trajanju od 3 (tri) dana u svrhu pripremnih radova za potrebe korisnika eksproprijacije, te je prvostupanjskim rješenjem samo usvojen prijedlog zainteresiranog lica Javnog poduzeća Autocesta F BiH d.o.o. Mostar i samo ustanovljeno pravo prilaza preko predmetnih nekretnina i to privremeno, dakle bez prenosa vlasništva ili stvarnih prava koje bi predstavljale teret na predmetnim nekretninama. Stoga, privremeno zauzimanje zemljišta radi prilaza parcelama na kojima će se vršiti pripremne radnje ne podrazumijeva raspolaganje istima u smislu Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH, jer u konkretnom ne dolazi do pravnog prometa nekretninama, niti se mijenja vlasništvo nad

predmetnom imovinom. Dakle, u konkretnom se ne vrši pravni promet nekretninama, odnosno raspolaganje istima, niti se uspostavljaju trajno bilo kakva prava koja bi predstavljala teret nekretnini koji bi se imao upisati u javne evidencije nekretnina, a kako to pravilno utvrđuje i tuženi.

Naime, polazeći od činjenice i da su predmetne nekretnine stvarno vlasništvo Bosne i Hercegovine, te da je točkom 1. dispozitiva prvostupanjskog rješenja, broj: 04-27-3-1990-5/24 od 06.12.2024. godine dozvoljeno Javnom poduzeću Autoceste BiH d.o.o. Mostar privremeno zauzimanje zemljišta za potrebe prilaza parcelama na kojima će se vršiti pripremne radnje (istražne bušotine), a u svrhu izrade investicionog elaborata za dionicu Brze ceste Nević Polje-Turbe i to u trajanju od 3 (tri) dana od dana ulaska na teren i početka radova, te da se na temelju navedenog rješenja ne vrši prenos vlasništva na predmetnom zemljištu sa državnog vlasništva u korist budućeg korisnika eksproprijacije, kako to pogrešno zaključuje tužitelj, poradi čega prema ocjeni ovog suda prvostupanjsko rješenje i rješenje tuženog nije u suprotnosti sa odredbama iz članka 2. Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH broj: 18/05,29/06,85/06,32/07,41/07,99/07,i 58/08 i 22/22), kojim je propisano da se tim zakonom zabranjuje raspolaganje državnom imovinom, da se pod državnom imovinom podrazumijeva i poljoprivredno zemljište, za koje je Ustavni sud BiH utvrdio da predstavlja državnu imovinu u svojoj odluci u predmetu br.U-8/19; da se u smislu tog zakona, pod raspolaganjem navedenom imovinom smatra direktni ili indirektni prenos vlasništva; da bez obzira na odredbe bilo kojeg drugog zakona ili propisa, državnom imovinom može raspolagati isključivo država Bosna i Hercegovina, kao njen titular, u skladu s odredbama ovog zakona, te da svaka odluka, akt, ugovor ili bilo koji drugi pravni instrument kojim se raspolaže imovinom iz članka 1. ovog zakona suprotno odredbama ovog zakona ništav.

U vezi sa naprijed navedenim prvostupanjski organ, a i tuženi nisu povrijedili odredbe Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine, jer se predmetno zemljište ne upisuje kao vlasništvo drugom titularu u konkretnom Javnom poduzeću Autoceste BiH d.o.o. Mostar, dakle ne radi se o prenosu imovine sa države Bosne i Hercegovine na navedeni pravni subjekt suprotno citiranim odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine, niti dolazi do promjene upisa vlasništva na istim, kako to tužitelj neutemeljeno ukazuje u svojoj tužbi.

Stoga, u takvoj situaciji tuženi organ, suprotno tvrdnjama tužitelja, pravilno smatra da u konkretnom slučaju i nije riječ o raspolaganju nekretninama u užem smislu, kroz dodjelu, prodaju, priznavanje ili utvrđivanje vlasništva u korist određenog titulara uz isknjiženje iz državnog vlasništva, nego se radi o ustanovljenju prava prilaza preko predmetnih nekretnina, privremeno, u jako kratkom periodu.

Ovaj sud je cijenio i ostale navode iz tužbe, ali nalazi, da su bez osnova za drugačiju odluku suda, posebno imajući u vidu da tužitelj tužbom ne osporava konkretnim prigovorima raspravljeno prethodno pitanje od strane prvostupanjskog organa, a koje se odnosi na vlasništvo predmetnih nekretnina u korist fizičkih lica.

Na temelju izloženog, ovaj sud je utvrdio da su pobijana rješenja prvostupanjskog i tuženog organa donesena u zakonito provedenom upravnom postupku, da su zasnovana na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primijeni

citiranog materijalnog propisa, te da su kao takva pravilna i zakonita, a navodi tužbe tužitelja u cijelosti neutemeljeni, pa je valjalo odlučiti kao u izreci presude, uz primjenu odredbi iz članka 28. stavak 1. i članka 36. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, jer osporenim rješenjima tuženog i prvostupanjskog organa nije povrijeđen zakon, niti drugi materijalni propis, na štetu tužitelja.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora na ime sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM, odbijen je na temelju članka 55. Zakona o upravnim sporovima, u vezi sa člankom 386. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15).

Zapisničar
Amna Bektaš

Predsjednica vijeća
Aida Pezer-Alić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)