BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 011099 24 K 2
Tuzla, 09.06.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Samira Jusičića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Merime Gutić kao članova vijeća, sa zapisničarom Amrom Omerbegović, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.M. zv. "B." zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjenog na štetu E.Dž.1 u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H., te krivičnim djelima Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog A.L. zv. "Š.", zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjenog na štetu A.H.1, krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjenog na štetu E.Dž.1, u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjenog na štetu N.H., te krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog A.M.1 zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166 stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H. i Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te optuženih M.M.1 i D.R. zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnicama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 18.11.2013. godine, koja je potvrđena dana 19.11.2013. godine i T03 0KT 0034357 13 od 09.03.2018. godine, koja je potvrđena dana 12.03.2018. godine, i koje su izmijenjene na glavnom pretresu dana 25.04. i 07.06.2022. godine, nakon ponovljenog glavnog pretresa održanog dana 30.05.2025. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Balić Kenana, optuženog D.M. zv. "B." i njegovog branioca, advokata Konjić Rifata iz Tuzle, optuženog A.L. zv. "Š." i njegove braniteljice, advokata Vasić Tatjane iz Bijeljine, optuženog A.M.1 i njegovih branilaca, advokata Avdibegović Mirne iz Sarajeva, Mešić Amira iz Tuzle te Pehar Irene i Paponja Darislava iz Mostara, optuženog M.M.1 i njegovog branioca, advokata Hodžić Edina iz Tuzle, i optuženog D.R. i njegovog branioca, advokata Elezović Kenana iz Tuzle, donio je i u prisustvu tužioca Kantonalnog

tužilaštva Tuzlanskog kantona Balić Kenana, optuženog D.M. zv. "B." i njegovog branioca Konjić Rifata, optuženog A.L. zv. "Š." i njegove braniteljice Vasić Tatjane, branioca optuženog A.M.1, advokata Mešić Amira, branioca optuženog M.M.1, advokata Dževdetbegović Mirze i branioca optuženog D.R., advokata Elezović Kenana, dana 09.06.2025. godine javno objavio

P R E S U D U

I

Optuženi

D.M. zv. "B.", sin I. i H. rođene H., rodjen ... godine u ..., B.D., nastanjen u T., ..., oženjen, otac jednog mldb. djeteta, završio srednju školu, mašinski tehničar, prema vlastitoj izjavi nezaposlen, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, nalazi se u pritvoru

A.L. zv. „Š.", sin S. i T. rođ. Ć., rođen ... godine u B., nastanjen u B., ... i u Nj. ..., oženjen, otac jednog djeteta, završio srednju školu, mašinski tehničar, vlasnik privatnog ugostiteljskog objekta, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:..., osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, nalazi se u pritvoru

A.M.1, sin I. i majke H. rođene H., rođen ... godine u mjestu ... B.D., nastanjen u T., ulica ..., oženjen, otac dvoje punoljetne djece, završio srednju školu, rudarski tehničar, zaposlen u „Flek" d.o.o. Tuzla, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan

M.M.1, sin F.1 i F.2 rođ. K., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, ulica ..., oženjen, otac troje djece, od kojih je dvoje mldb, završio srednju školu, administrativni tehničar, zaposlen u Flek d.o.o. Tuzla, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., neosuđivan
i

D.R., sin S. i majke Lj. rođ. K., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, ul. ..., oženjen, otac jednog djeteta, završio srednju školu, saobraćajni tehničar, zaposlen u Flek d.o.o. Tuzla, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K r i v i s u

Što su:

1. D.M. zv. „B.", A.M.1, M.M.1 I D.R.

Dana 22.06.2013. godine oko 20,45 sati, u Tuzli, na platou koji se nalazi između stambene zgrade zv. „Titanik" i zgrade zv. „Robot", a ispred kafeterije „Sagittarius" koja je bila u otvaranju, gdje su kao redari bili angažirani uposlenici Zaštitarske agencije „Flek" d.o.o. Tuzla (Flek) i nakon što je E.R. zv. "V.", šef fizičke zaštite, obavijestio A.M.1, vlasnika Fleka, da je u tom objektu došlo do verbalnog sukoba između uposlenika Fleka i E.Dž.1, osobe bliske M.H. zv. "Š.", te da se u bašti tog objekta nalaze E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", a sa kojim D.M. zv. "B." i A.M.1 nisu u dobrim odnosima duži period, pa kada su saznali da se tu nalazi i M.H. zv. "Š." D.M. zv. "B." i A.M.1, zbog ranije netrpeljivosti sa M.H. zv. "Š." i osobama bliskim njemu, sa oko deset do petnaest uposlenika „Flek", među kojima su bili i M.M.1, D.R. i još nekoliko njima poznatih osoba, te su svi oni, nakon što su kao grupa organizirani, krenuli tako u grupi koja je bila višestruko naoružana oružjem kalibra 9 x 19 mm i 7,65 mm prema mjestu

događaja, pa svjesni i htjeli da sudjeluju u grupi, pri čemu su svi članovi ove grupe bili svjesni izvjesnosti da uslijed njihovog zajedničkog djelovanja neko iz druge grupe može biti usmrćen ili teško tjelesno ozlijeđen, što su i htjeli, jer je i to naknadni rezultat volje koju je nosila ova grupa i pored činjenice da će konkretnim naknadnim radnjama samo nekih od članova grupe uzrokovati usmrćivanje, pokušaj usmrćivanja i teško tjelesno ozljeđivanje drugoga,

pa su dolazeći iz pravca tržnog centra „Mercator"

2. D.M. zv. „B." , A.L. zv. „Š." i A.M.1

i to D.M. zv. "B.", noseći umotano u maskirnu torbu vatreno oružje - automat marke „Heckler", model MP 5 kalibra 9 x 19 mm, A.L. zv. "Š." pištolj kalibra 9 x 19 mm, a A.M.1 pištolj kalibra 7,65 mm, dotrčali na plato ispred mjesta gdje su, jedan pored drugog, stojali E.Dž.1 i N.H., te su D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š.", svjesni da će zajedničkim djelovanjem - pucanjem iz vatrenih oružja, usmrtiti E.Dž.1 i N.H., a A.L. zv. "Š." i A.H.1, što su i htjeli, iz tih oružja, dok se na mjestu događaja nalazio veći broj okupljenih građana u povodu otvaranja pomenutog objekta, sa bliske udaljenosti ispalili veći broj metaka u E.Dž.1 i N.H., a A.L. zv. "Š." i u A.H.1 koji je sjedio na mjestu vozača u parkiranom vozilu marke VW „Vento" belgijskih registarskih oznaka ... ispred zgrade zv. „Titanik", od kojih je jedan metak A.H.1 pogodio u predio glave, pa je tom prilikom E.Dž.1 zadobio četiri strijelne povrede, tri tipa prostrela i jednu tipa ustrela, i to dva prostrela ulaznih otvora postavljenih jedan uz drugi lijevog ramena sa ulaznim otvorima sprijeda, jedna povreda tipa ustrela grudnog koša i jedna povreda tipa prostrela stražnjeg dijela lijevog stopala, a od ustrela grudnog koša je nastupila smrt E.Dž.1, dok je A.H.1 zadobio kvalifikovanu tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne ozljede u predjelu desne strane čela iznad desne obrve sa višekomadnim prelomom desne polovine čeonog sinusa, te prelomom unutrašnjeg i gornjeg zida desne očne duplje, te gornjih i srednjih ćelija etmoidne kosti uz krvarenje u staklasto tijelo, zatim u prostor ispred mrežnice u nivou makule, te djelomičnom oduzetošću mišića pokretača očne jabučice prema unutra, zatim krvnu podlivenost kapaka desnog oka, uz zadržavanje stranog metalnog tijela u prostoru očne duplje, što je sve imalo za posljedicu teško i trajno oštećenje građe i funkcije desnog oka koja se ogleda u teškom i trajnom oštećenju oštrine vida, kao i pokretljivosti bulbusa prema unutra, uz njegovu dislokaciju iz centralne pozicije prema vani, a N.H. je zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela kroz mekotkivne i mišićne strukture grudnog koša desno, bez prodiranja u grudnu šupljinu, tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lakta lijeve ruke sa višekomadnim prijelomom unutrašnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i lezijom lakatnog nerva praćeno krvarenjem te tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijeve natkoljenice praćeno krvarenjem, dok su preostali meci prolazili pored njih i udarali u zgrade zv. „Titanik", „Sagittarius" i „Robot", a A.M.1 je, u daljnjoj namjeri usmrćivanja N.H., vidjevši da ovaj bježi prema kafeteriji „Sagittarius", iz pištolja kalibra 7,65 mm ispalio hitac u pravcu N.H., dok mu je ovaj bio okrenut leđima, da bi mu, nakon što je N.H. ranjen ležao na tlu, nekoliko NN osoba iz te grupe prišlo i šutirali ga nogama i gazili po rukama i tijelu, nanijevši mu tom prilikom lake tjelesne ozljede u vidu nagnječno - razderne rane u stražnjem desnom tjemenom dijelu glave, krvni podliv sa nagnječno - razdernom ranom u donje - vanjskom dijelu čela desno, krvni podliv u desnom jagodičnom predjelu lica, natučenje - uboj sa krvnim podlivom u predjelu piramide nosa lijevo i donjeg kapka lijevog oka, oguljotinu kože u predjelu ispod lijeve

koljene čašice na prednjoj strani lijeve potkoljenice, rane - nagnječine na gornjoj strani lijevog stopala i natučenje - uboj u predjelu korijena palca desne šake,

čime su počinili:

optuženi D.M. zv. "B." u sticaju krivična djela: radnjama opisanim pod tačkom I-1. krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radnjama opisanim pod tačkom I-2. krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1 i krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H.,

optuženi A.L. zv. "Š." u sticaju krivična djela: radnjama opisanim pod tačkom I-2. krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1, krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu A.H.1 i krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H.,

optuženi A.M.1 u sticaju krivična djela: radnjama opisanim pod tačkom I-1. krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a radnjama opisanim pod tačkom I-2. krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1 i krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H.,

optuženi M.M.1 i D.R. radnjama opisanim pod tačkom I-1. krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa sud optuženim D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 na osnovu članova 42., 43., 49. i 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u odnosu na krivična djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i primjenom odredaba člana 50. tačka a) u vezi sa članom 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje kazne zatvora, i to:

optuženom D.M. zv. "B."

- za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina,
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H. utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci,

optuženom A.L. zv. "Š."

- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina,
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu A.H.1 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci,
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H. utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci,

optuženom A.M.1
- za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu E.Dž.1 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina i
- za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno na štetu N.H. utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

te optužene primjenom odredaba člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

- optuženog D.M. zv. "B." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 16 (šesnaest) godina i 6 (šest) mjeseci,
- optuženog A.L. zv. "Š." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina,
- optuženog A.M.1 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina i 9 (devet) mjeseci,
- optuženog M.M.1 na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i
- optuženog D.R. na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženim se u izrečene jedinstvene kazne zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, i to optuženom D.M. zv. "B." od 16.01.2018. godine od 19,30 sati do 25.02.2020. godine i od 12.04.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, a optuženom A.L. zv. "Š." od 24.06.2013. godine od 11,30 sati do 19.09.2014. godine i od 08.05.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, te optuženom A.M.1 od 14.02.2023. godine do 07.03.2023. godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi su dužni da plate ovom sudu troškove krivičnog postupka, i to optuženi D.M. zv. "B." u iznosu od 13.414,09 KM, optuženi A.L. zv. "Š." u iznosu od 3.252,05 KM, a optuženi A.M.1, M.M.1 i D.R. u iznosu od po 548,50 KM svaki, a optuženi D.M. zv. "B.", M.M.1 i D.R. i troškove krivičnog postupka branilaca po službenoj dužnosti na ponovljenom glavnom pretresu, čija će visina u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine biti naknadno određena posebnim rješenjem kad se ti podaci pribave, te

su svi optuženi dužni da plate ovom sudu po 100,00 KM na ime paušalnog iznosa, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni A.H.1 se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

II

Na osnovu člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine prema optuženim D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š."

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da su

1. D.M. zv. „B."

Dana 22.06.2013. godine oko 20,45, sati u Tuzli, suprotno odredbama člana 10. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine Tuzlanskog kantona broj 11/08), iako je bio svjestan i znao da se radi o vatrenom oružju čije nabavljanje, držanje i nošenje građanima uopće nije dopušteno, što je i htio, neovlašćeno držao i nosio automatsku pušku marke „Heckler", kalibra 9 x 19 mm model MP 5, zajedno sa pripadajućim okvirom za municiju u kojem se nalazilo najmanje sedam komada municije,

2. A.L. zv. "Š."

Dana 22.06.2013. godine oko 20,45 sati, u Tuzli, na platou koji se nalazi između stambene zgrade zv. „Titanik" i zgrade zv. „Robot", a ispred kafeterije „Sagittarius" koja je bila u otvaranju, gdje su kao redari bili angažirani uposlenici Zaštitarske agencije „Flek" d.o.o. Tuzla (Flek), zajedno sa D.M. zv. "B.", A.M.1, M.M.1 i D.R., nakon što je E.R. zv. "V.", šef fizičke zaštite, obavijestio A.M.1, vlasnika Fleka, da je u tom objektu došlo do verbalnog sukoba između uposlenika Fleka i E.Dž.1, osobe bliske M.H. zv. "Š.", te da se u bašti tog objekta nalaze E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", a sa kojim D.M. zv. "B." i A.M.1 nisu u dobrim odnosima duži period, pa kada su saznali da se tu nalazi i M.H. zv. "Š." D.M. zv. "B." i A.M.1, zbog ranije netrpeljivosti sa M.H. zv. "Š." i osobama bliskim njemu, sa oko deset do petnaest uposlenika „Flek", među kojima su bili i M.M.1, D.R. i još nekoliko njima poznatih osoba, te njihov prijatelj A.L. zv. "Š.", te su svi oni, nakon što su kao grupa organizirani, krenuli tako u grupi koja je bila višestruko naoružana oružjem kalibra 9 x 19 mm i 7,65 mm prema mjestu događaja, pa svjesni i htjeli da sudjeluju u grupi, pri čemu su svi članovi ove grupe bili svjesni izvjesnosti da uslijed njihovog zajedničkog djelovanja neko iz druge grupe može biti usmrćen ili teško tjelesno ozlijeđen, što su i htjeli, jer je i to naknadni rezultat volje koju je nosila ova grupa i pored činjenice da će konkretnim naknadnim radnjama samo nekih od članova grupe uzrokovati usmrćivanje, pokušaj usmrćivanja i teško tjelesno ozljeđivanje drugoga,

čime bi optuženi D.M. zv. "B." pod tačkom II-1 počinio krivično djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a čime bi optuženi A.L. zv. "Š." pod tačkom

II-2 počinio krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u dijelu u kojem su optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." oslobođeni od optužbe padaju na teret budžetskih sredstava.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0031286 13 od 18. novembra 2013. godine, koja je potvrđena dana 19.11.2013. godine, optužilo A.L. zv. "Š.", zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) počinjenog na štetu A.H.1.

Također, Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0KT 0034357 13 od 09. marta 2018. godine, koja je potvrđena dana 12.03.2018. godine, optužilo D.M. zv. "B." zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1 u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., te krivičnim djelima Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašteno nabavljanje , držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji („Sl. novine TK broj 17/2015") a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, zatim A.L. zv. "Š.", zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., te krivičnim djelom Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, optuženog A.M.1 zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166 stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju, i nošenju oružja i municije („Službene novine TK" broj 11/08) a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te optuženih M.M.1 i D.R. zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi su se izjasnili da nisu krivi za krivična djela koja im se optužnicom stavljaju na teret, nakon čega je zakazan glavni pretres.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 18 Kv 9 od 27.04.2018. godine je, na obrazložen prijedlog tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (kantonalni tužilac), izvršeno spajanje predmeta tog suda broj 03 0 K 011099 13 K koji se vodio po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 18.11.2013. godine i predmeta tog suda broj 03 0 K 011115 18 K koji se vodio po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 09.03.2018. godine, te je određeno da će se u odnosu

na spojene predmete sprovesti jedinstven postupak pred ovim sudom i donijeti jedna presuda pod brojem 03 0 K 011099 13 K. Naime, u ovom sudu bio je u toku krivični postupak pod brojem 03 0 K 011099 13 K, koji se vodio po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 18.11.2013. godine protiv optuženog A.L. zv. "Š.", zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjenog na štetu A.H.1, a takođe je u ovom sudu bio u toku i krivični postupak koji se vodio pod brojem 03 0 K 011115 18 K, po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 09.03.2018. godine, protiv optuženih A.L. zv. "Š." zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H. te krivičnim djelom Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, optuženog D.M. zv. "B." zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H. te krivičnih djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji („Sl. novine TK broj 17/2015") a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, optuženog A.M.1 zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa čl. 28. i 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H., Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju, i nošenju oružja i municije („Službene novine TK" broj 11/08) a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te optuženih M.M.1 i D.R. zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH. Kantonalni tužilac Balić Kenan je dana 04.04.2018. godine dostavio ovom sudu prijedlog za spajanje ova dva postupka, u kojem je naveo da se radi o jedinstvenom događaju koji se ispoljava kroz jedinstvo oštećenih lica te jedinstvo dokaza koje je potrebno izvesti na glavnom pretresu, a takođe je naglasio da se protiv optuženog A.L. zv. "Š." vode odvojeni postupci za više krivičnih djela pa je u cilju ekonomičnosti postupka, u skladu sa članom 32. stav 7. u vezi sa članom 45. stav 2. tačka k) ZKP FBiH, predložio da se izvrši spajanje navedenih predmeta protiv A.L. zv. "Š.", provede jedinstveni postupak i donese jedna presuda, a branioci optuženog A.L. zv. "Š." su se izjasnili da smatraju da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za spajanje ovih postupaka. Prema članu 32. stav 7. ZKP FBiH sud može odlučiti provesti jedinstven postupak i donijeti jednu presudu ako se pred istim sudom vode odvojeni postupci protiv iste osobe za više krivičnih djela ili protiv više osoba za isto krivično djelo pa kada se navedena zakonska odredba analizira u odnosu na konkretan slučaj onda je sud smatrao da su ispunjeni zakonski uvjeti za spajanje ovih postupaka, jer se osnovano u prijedlogu kantonalnog tužioca navodi da se radi o jedinstvenom događaju koji se ispoljava kroz jedinstvo oštećenih lica, te jedinstvo dokaza koje je potrebno izvesti na glavnom pretresu, kao i da se protiv optuženog A.L. zv. "Š." vode odvojeni postupci za više krivičnih djela, pa je sud na osnovu člana 32. stav 7. ZKP FBiH donio odluku o spajanju ovih postupaka, jer je u takvoj procesnoj situaciji cjelishodno provesti jedinstven postupak u odnosu na sve optužene i sva krivična djela za koja su optuženi, što se odnosi na krivična djela ubistva, pa bi tako bilo necjelishodno da sud u jednom krivičnom postupku raspravlja o optužbi protiv optuženog A.L. zv. "Š." da je s umišljajem pokušao ubiti oštećenog A.H.1, a u drugom

krivičnom postupku o optužbi da je optuženi A.L. zv. "Š.", kao saučinitelj zajedno sa optuženim D.M. zv. "B." i A.M.1, u isto vrijeme i na istom mjestu s umišljajem počinio krivična djela ubistva oštećenog E.Dž.1 i pokušaja ubistva oštećenog N.H..

Nakon provedenog glavnog pretresa, sud je presudom broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine u tački I izreke optužene oglasio krivim, i to optuženi D.M. zv. "B." je oglašen krivim zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H., Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH i Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, optuženi A.L. zv. "Š." zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H., Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjenog na štetu A.H.1 i Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, optuženi A.M.1 zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166 stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H. i Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, te optuženi M.M.1 i D.R., zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, pa su za počinjena krivična djela, nakon što je primjenom odredaba člana 42., 43. i člana 49. stav 1. KZ FBiH, optuženom D.M. zv. "B." za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i za krivično djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, optuženom A.L. zv. "Š." za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjeno na štetu A.H.1, kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci i za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i optuženom A.M.1 za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 9 devet) godina, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, primjenom odredaba člana 54. KZ FBiH osuđeni - optuženi D.M. zv. "B." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 17 (sedamnaest) godina i 5 (pet) mjeseci, optuženi A.L. zv. "Š." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 16 (šesnaest) godina i 6 (šest) mjeseci, optuženi A.M.1 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina i 6 (šest) mjeseci, optuženi D.R. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a optuženi M.M.1 na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. U izrečene kazne, na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženim je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru, i to optuženom D.M. zv. "B." od 16.01.2018. godine do 25.02.2020. godine

i optuženom A.L. zv. "Š." od 24.06.2013. godine od do 19.09.2014. godine, te optuženim D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 od 14.02.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Istom presudom na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi su obavezani da naknade troškove krivičnog postupka, i to, optuženi D.M. zv. "B." u iznosu od 10.176,49 KM, optuženi A.L. zv. "Š." u iznosu od 3.181,93 KM, a optuženi A.M.1, D.R. i M.M.1 u iznosu od po 548, 50 KM, dok su svi optuženi obavezani da na ime paušala sudu plate iznos od po 100,00 KM. Navedenom presudom na osnovu odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni N.H. i A.H.1 su sa imovinskopravnim zahtjevom upućeni na parnični postupak.

Istom presudom u tački II izreke optuženi D.M. zv. "B." i A.M.1 na osnovu odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobođeni su od optužbe da su počinili krivična djela, i to optuženi D.M. zv. "B." krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji (Službene novine TK broj 17/2015), a optuženi A.M.1 krivično djelo iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine TK broj 11/08), te je na osnovu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH odlučeno da troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude u odnosu na osuđujući dio iste, u zakonskom roku žalbu je izjavio kantonalni tužilac iz Tuzle, zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji izrečenoj optuženom D.M. zv. "B.", s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda u odluci o kazni izrečenoj ovom optuženom preinači, tako da se optuženom D.M. zv. "B." za počinjena krivična djela izrekne kazna zatvora u dužem trajanju od onog utvrđenog pobijanom presudom.

Protiv navedene presude, u odnosu na osuđujući dio, žalbe su izjavili i branioci optuženih D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š.", A.M.1, M.M.1 i D.R., te optuženi A.M.1.

Podnesenom žalbom branilac optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, M.M.1 i D.R., advokat Rifat Konjić iz Tuzle, navedenu presudu je pobijao zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Braniteljica optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, M.M.1 i D.R., advokat Mirna Avdibegović iz Sarajeva, izjavljenom žalbom je navedenu presudu pobijala zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se prvostepena presuda u dijelu u kojem su optuženi oglašeni krivim preinači i optuženi oslobode od optužbe ili da se prvostepena presuda u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje pred izmijenjenim vijećem Kantonalnog suda u Tuzli ili da se prvostepena presuda u osuđujućen dijelu ukine i otvori pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Podnesenom žalbom branilac optuženog A.M.1, advokat Amir Mešić iz Tuzle, navedenu presudu je pobijao zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka,

povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se prvostepena presuda u dijelu u kojem je optuženi oglašen krivim preinači i isti oslobodi od optužbe ili da se prvostepena presuda u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, uz nalog da se isto provede pred vijećem u izmijenjenom sastavu.

Optuženi A.M.1 izjavljenom žalbom navedenu presudu je pobijao zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se prvostepena presuda u dijelu u kojem je oglašen krivim ukine i otvori pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine ili da se ista ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje pred izmijenjenim sastavom vijeća Kantonalnog suda u Tuzli.

Branilac optuženog A.L. zv. "Š.", advokat Ismet Beganović iz Tuzle, izjavljenom žalbom je navedenu presudu pobijao zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se prvostepena presuda u dijelu u kojem je optuženi oglašen krivim ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se otvori pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine i po završetku pretresa optuženi A.L. zv. "Š." oslobodi od optužbe.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 011099 23 Kž 13 od 21.08.2024. godine su žalbe branilaca optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, M.M.1 i D.R. djelimično uvažene, a povodom tih žalbi, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH i u odnosu na optuženog A.L. zv. "Š.", presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine u odnosu na osuđujući dio presude je ukinuta i predmet u tom dijelu vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovljenom glavnom pretresu su ispitani svjedoci A.H.1, E.H.1, E.R. zv. "V.", E.M., I.M.1, I.H., S.B.1, A.K.1, A.M.2, S.S. zv. "K.", A.D., H.T. i na osnovu člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitan je iskaz svjedoka A.B. zv. "B." iz istrage dat na zapisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.07.2013. godine, te su u dokaze uvršteni službena zabilješka Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0034357 13 od 20.11.2024. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.R. zv. "V." u PU Tuzla od 23.06.2013. godine, izvod iz matične knjige umrlih grada Živinice broj 02-/9-10-811/2025 od 09.05.2025. godine na ime A.B. zv. "B.", zapisnik o saslušanju svjedoka A.B. zv. "B." u MUP-u TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.07.2013. godine sa propratnim aktom MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.07.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.S. zv. "K." u PU Živinice od 19.07.2013. godine, dopis branioca Amira Mešića upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 12.12.2024. godine, dopis kantonalnog tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 13.12.2024. godine, zahtjev advokata Mirne Delalić od 17.12.2018. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, odgovor na zahtjev braniteljice tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 18.12.2018. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 12 od 27.06.2013. godine za pretresanje stana i drugih prostorija, potvrda PU Živinice broj 08-05/6-1-73/13 od 28.06.2013. godine o privremenom oduzimanju predmeta, izvještaj o realizaciji naredbe MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 28.06.2013. godine, zahtjev za tjelesni pregled i uzimanje krvi radi DNK od lica A.B. zv. "B." MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 SM od 21.10.2013. godine sa propratnim dopisom, naredba

Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011115 13 Kpp 16 od 21.10.2013. godine za tjelesni pregled A.B. zv. "B.", akt MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 08.01.2016. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona koji se odnosi na oduzete predmete sa aktom MUP-a Tuzlanskog kantona i dopisom Federalne uprave policije, Centar za forenzičku i informatičku potporu Sarajevo broj 10-15/4-04-5-1274/14 od 15.07.2014. godine, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 25.01.2016. godine upućen MUP-u Tuzlanskog kantona, zapisnik o popisu materijalnih dokaza MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 27.01.2016. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 11.07.2013. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, potvrda MUP-a Tuzlanskog kantona o vraćanju privremeno oduzetih predmeta A.B. zv. "B." broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.01.2019. godine, rukom pisana zabilješka tužioca, dopis MUP-a Tuzlanskog kantona upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 19.07.2013. godine i popis spisa Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona iz TCMS-a, zapisnik o oduzimanju slobode A.L. zv. "Š." PU Živinice broj 08-05/6-1-55/13 od 24.06.2013. godine, zapisnik o predaji osobe A.L. zv. "Š." kome je oduzet sloboda nadležnom tužiocu MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Doma zdravlja Živinice dr. med. M.M., na ime A.L. zv. "Š." od 24.06.2013. godine, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 23.07.2014. godine upućen MUP-u Tuzlanskog kantona za vraćanje privremeno oduzete centralne jedinice računara, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a Tuzlanskog kantona PU Tuzla 08-05/4-1-04.3-201/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta E.H.1, zapisnik o vraćanju dobrovoljno predatih predmeta PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-201A/13 od 23.06.2013. godine, propratni dopis uz dostavljanje materijalnih dokaza dopis MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 12.12.2018. godine, dopis MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 12.09.2013. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona sa propratnom dokumentacijom u prilogu, i to akt firme RI transporti doo Široki Brijeg koja se odnosi na period od 03.09.2012. do 03.09.2013. godine i vozilo Audi A6, kopija saobraćajne dozvole za navedeno vozilo marke Audi A6 koja glasi na RI transporti doo Široki Brijeg kao vlasnika, kopija police osiguranja od automobilske odgovornosti broj ... za putničko vozilo Audi A6, zatim kopija zelenog kartona, akt MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/2-1/2-2372/13 od 12.09.2013. godine, potvrda MUP-a Tuzlanskog kantona o vraćanju privremeno oduzetih predmeta R.I. broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.09.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 11 od 26.06.2013. godine za pretresanje stana i drugih prostorija A.M.2, A.K.1, E.H.4 i dr., zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 14.10.2013. godine, podnesak advokata Šesenema Ćosića upućen Kantonalnom tužilaštvau Tuzlanskog kantona od 10.09.2013. godine u kojem je navedeno da je isti punomoćnik oštećenog A.H.1, zapisnici o saslušanju svjedoka A.H.1 u policiji od 23.06.2013. godine, dopis MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 05.03.2025. godine upućen zajedničkom odvjetničkom uredu Irena Pehar i Ivan Pehar, zatim dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 00343357 13 od 19.03.2025. godine upućen advokatu Tatjani Vasić, dopis policije MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 17.03.2025. godine sa prilogom - zapisnici o ispitivanju osumnjičenog A.L. zv. "Š." u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 25.06.2013. godine i 05.02.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H.T. u MUP-u Tuzlanskog kantona od 09.07.2013. godine, akti PS Centar Tuzla broj 08-06/7-4.032.3-440/25 od 09.02.2025. godine i PS Kalesija broj 08-06/8-2-45-386/25 od 06.02.2025. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. zv. "Š." u

Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 01.07.2013. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.H.1 MUP-a Tuzlanskog kantona, PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-05/4-1- /13 od 22.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 22.08.2013. godine, fotodokumentacija sačinjena od strane MUP-a Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-4909/13 od 30.06.2013. godine o izuzimanju zrna iz ugostiteljskog objekta „Behar", zapisnici o ispitivanju osumnjičenog A.M.1 u istrazi od 13.02.2018. godine i 08.03.2018. godine koje je sud cijenio samo u dijelu u kojem je branilac Amir Mešić u podnesku od 15.11.2024. godine prigovarao da optuženi A.M.1 nije ispitan u odnosu na sva krivična djela za koja je optužen, iskaz svjedoka oštećenog N.H. sa glavnog pretresa od 30.08.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.H., Sektora kriminalističke policije MUP-a TK Tuzla, broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.H. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT 31286 13 od 29.06.2013. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka N.H. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT broj 34357 13 od 03.02.2018. godine i 09.02.2018. godine, zapisnik o prepoznavanju koji se odnosi na N.H. i D.R. MUP-a TK, podnesak braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." upućen Kantonalnom tužilaštvu TK od 18.04.2025. godine, odgovor Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0034357 13 od 18.04.2025. godine, sa prilozima (dopis MUP-a TK kojim je dostavljena službena zabilješka OKP PU Tuzla od 30.06.2013. godine i službena zabilješka PU Tuzla od 30.06.2013. godine koju je sačinio mlađi inspektor PU Tuzla), kopija dopisa PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-4909/13 od 14.07.2013. godine, dopis MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13/AK od 16.04.2025. godine i službenu zabilješku PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 30.06.2013.godine, zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 16.07.2013.godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 18.11.2013. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba u MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine, službena zabilješka MUP TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13/AK od 24.04.2025. godine, a na osnovu člana 331. stav 4. ZKP FBiH u dokaze su uvršteni iskazi svjedoka oštećenog A.H.1 sa glavnog pretresa od 18.07.2018. godine, te svjedoka E.H.1 sa glavnog pretresa od 30.08.2018. godine, iskazi svjedoka N.K.1, Z.S., E.B.1 i A.J. sa glavnog pretresa od 14.09.2018. godine, iskazi svjedoka M.K.1, E.B.2 i E.T.1 sa glavnog pretresa od 10.10.2018. godine, iskazi svjedoka D.Š. i E.R. zv. "V." sa glavnog pretresa od 15.10.2018. godine, iskazi svjedoka Z.M., J.H.H., E.Dž.2, N.K.2, I.K.1 i M.I. sa glavnog pretresa od 19.10.2018. godine, iskazi svjedoka I.H., E.Dž.3 i A.M.2 sa glavnog pretresa od 31.10.2018. godine, iskazi svjedoka J.K., vještaka prof. doktora Zdenka Cihlarža i prof. doktora Tuco Vede sa glavnog pretresa od 21.11.2018. godine, iskazi svjedoka A.K.2 i vještaka Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 29.11.2018. godine, iskazi vještaka Elmire Karahasanović, Brune Franjića i Alije Kotarevića sa glavnog pretresa od 19.12.2018. godine, iskazi svjedoka S.J. i A.M.3, te vještaka Dželila Korkuta i Šahina Hajdarevića sa glavnog pretresa od 24.12.2018. godine, iskazi vještaka Almira Ramića i Mladena Stupara sa glavnog pretresa od 22.01.2019. godine, iskazi vještaka Brune Franjića, Elmire Karahasanović, Ivice Perović sa glavnog pretresa od 04.02.2019. godine, te vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 05.02.2019. godine, iskazi vještaka Asmira Hrustića, Ivane Sinanović i Muhidina Rašidovića sa glavnog pretresa od 15.04.2019. godine, iskaz vještaka Mladena Stupara sa glavnog pretresa od 10.05.2019. godine, iskaz vještaka prof. doktora Vede Tuco sa glavnog pretresa od 07.06.2019. godine, iskazi svjedoka Š.M. i A.H.2 sa glavnog pretresa od 17.09.2019. godine, iskazi svjedoka Š.M., A.H.2, A.K.1, B.K., A.K.4 i A.O. sa glavnog pretresa od 04.10.2019. godine, iskaz

vještaka Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 11.10.2019. godine, te svjedoka A.H.3, B.K., A.K.1, A.O., E.H.2, M.M.2 i A.H.4, takođe sa glavnog pretresa od 11.10.2019. godine, iskazi svjedoka S.M.1, E.M. zv. "B." i A.F. sa glavnog pretresa od 15.11.2019. godine, iskazi svjedoka S.B.1, S.D., E.B.3 i S.B.2 sa glavnog pretresa od 11.12.2019. godine, iskazi svjedoka S.L.1, te vještaka prof. doktora Tuco Vede i Mladena Novakovića sa glavnog pretresa od 28.09.2020. godine, iskazi vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 19.02.2021. godine, iskaz vještaka prof. doktora Zdenka Cihlarža, Brune Franjića i Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 15.03.2021. godine, iskaz vještaka Nedima Mutapčića sa glavnog pretresa od 12.10.2021. godine, iskaz vještaka Nedima Mutapčića sa glavnog pretresa od 12.10.2021. godine, iskaz vještaka Brune Franjića i Nedima Mutapčića sa glavnog pretresa od 22.02.2022. godine, iskaz svjedoka V.V. sa glavnog pretresa od 22.03.2022. godine, te zapisnik o uviđaju od 22/23.06.2013. godine, kao i zapisnik o saslušanju svjedoka A.H.1, Sektor kriminalističke policije MUP TK Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H.1 u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT 31286 13 od 17.07.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H.1 u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT 34357 13 od 31.01.2018. godine i broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine, zapisnik o prepoznavanju MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine sa fotodokumentacijom, zapisnik o saslušanju svjedoka A.J. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 03.09.2013. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka A.J. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 24.01.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Z.S. u MUP-u TK broj: 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.K.1 u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 25.01.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.B.1 u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 03.09.2013. godine i 26.01.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.T.1 u Policijskoj upravi Tuzla od 23.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.T.1 u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 20.02.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.B.2 u Upravi policije Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-230/13 od 26.06.2013. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine, ugovor broj 41-TZ-06/13 koji su zaključili ugovorne strane „Sagittarius" d.o.o. Tuzla, zastupan po direktoru M.K.1 i „FLEK" d.o.o. Brčko, Poslovna jedinica Tuzla zastupan po direktoru S.L.2 dip. ing., od 04.06.2013. godine, ugovor o pružanju usluga fizičke zaštite broj 44-FZ-06/13, zaključen između „Sagittarius" d.o.o. Tuzla, zastupan po direktoru M.K.1 i „FLEK" d.o.o. Brčko, Poslovna jedinica Tuzla, zastupan po direktoru S.L.2 od 19.06.2013. godine, rješenje Službe za razvoj i poduzetništvo i društvene djelatnosti općine Tuzla broj 04-22-4882 od 18.06.2013. godine, dopis Uprave policije MUP-a TK Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-2320/18 od 21.09.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.K.1 u MUP-u TK od 25.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.I. u Policijskoj upravi istočno Sarajevo od 05.02.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J.H.H. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 05.09.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka J.H.H. u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.K.2 u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.2 u MUP-a TK Tuzla, od 02.07.2013. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka A.M.3 u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine i u Kantonalnom tužilaštvu TK od 22.08.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.H. u Policijskoj upravi Tuzla, od 23.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.K.2 u Policijskoj upravi Tuzla od 23.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I.H. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 20.02.2018. godine, potvrda rezervacije 05.01.2018. godine poslane na e-mail ..., rezervacija za Apartman 304., dan za koji je rezervacija je 05.01.2018. godine, e-mail primljen od

T.H., zapisnik o pregledu i obdukciji leša broj KTA 1105/13 od 25.06.2013. godine po profesoru doktoru Zdenku Cirhlažu, fotodokumentacija izvršene obdukcije, rješenje Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla, broj KTA 1105/13 od 26.06. 2013. godine o isplati vještaka dr. Zdenke Cihlarža, naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla broj T03 0T 00034357 13 od 24.01.2018. godine, nalaz i mišljenje vještaka profesor doktor Zdenka Cirhlaža od 26.01.2018. godine, rješenje tužilaštva o troškovima vještaka Zdenka Cihlarža od 29.01.2018. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla, broj T03 0KT 0031286 13 od 04.07.2013. godine, nalaz i mišljenje profesor doktor Zdenka Cirhlaža od 04.07.2013. godine, rješenje Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla broj T03 0KT 0031286 13 od 08.07.2013. godine o troškovima vještaka Zdenka Cirhlaža, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla na ime D.R., od 28.06.2013. godine, Matični list JZU UKC Tuzla Klinike za hirurgiju na ime D.R. a u potpisu docent doktor Z.R.1, nalaz Klinike za hirurgiju prijemne ambulante JZU UKC Tuzla na ime D.R. od 22.06.2013. godine, nalaz Klinike za anasteziologiju i reanimaciju Odjeljenje za intezivnu terapiju JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine na ime D.R., laboratorijski Poliklinike za laboratorijsku dijagnostiku Zavod za biohemiju JZU UKC Tuzla na ime D.R. od 30.06.2013. godine, nalaz radiologa Klinike za Radiologiju i nuklearnu medicinu JZU UKC Tuzla na ime D.R. od 27.06.2013. godine, laboratorijski nalaz Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku Zavod za biohemiju na ime D.R. od 27.06.2013. godine, nalaz i mišljenje radiologa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu na ime D.R. od 26.06.2013. godine, laboratorijski nalaz Poliklinike za laboratorijsku dijagnostiku Zavod za biohemiju UKC Tuzla na ime D.R. od 24.06. 2013. godine, nalaz i mišljenje radiologa dr. A.Z. Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu UKC Tuzla na ime D.R. od 24.06.2013. godine, laboratorijski nalaz Poliklinike za laboratorijsku dijagnostiku Zavod za biohemiju i JZU UKC Tuzla na ime D.R. od 24.06.2013. godine, nalaz i mišljenje radiologa JZU UKC Tuzla dr. M.H. Klinika za radiologiju i nuklearnu medicinu na ime D.R. od 23.06.2013. godine, laboratorijski nalaz 23.06.2013. godine na ime D.R. JZU UKC Tuzla, nalaz i mišljenje radiologa dr. L.A. Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine na ime D.R., RTG snimak pluća i CT grudnog koša, nalaz Poliklinike za tranfuziologiju JZU UKC Tuzla na ime D.R. od 22.06.2013. godine, nalaz i mišljenje doc. dr. F.P. specijaliste opšte hirurgije JZU UKC Tuzla na ime D.R., nalaz i mišljenje Klinike za torakalnu hirurgiju TORH JZU UKC Tuzla, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA 1105/13 od 23. juna 2013. godine za tjelesni pregled, naredba za dopunsko vještačenje tužilaštva broj T03 0KT 0034357 13 od 23.02.2018. godine i nalaz i mišljenje sudskog vještaka sudskomedicinske struke profesor doktor Zdenka Cirhlaža od 24.02.2018. godine koji se odnosi na ozljede D.R., Dokumentacija koja se odnosi na oštećenog N.H. je: naredba tužilaštva broj Kta-1105/13 od 28.06.2013. godine za tjelesni pregled oštećenog lica, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Vede Tuce, specijaliste sudske medicine, od 28.06.2013. godine, matični list JZU UKC Tuzla Klinike za hirurgiju gdje je naznačen datum prijema 22.06.2013. godine, datum otpusta 23.06.2013., naredba za tjelesni pregled osumnjičenog ili drugog lica tužilaštva od 23.06.2013. godine, nalaz JZU UKC Tuzla Ortopedija, datum naznačen 22. na 23.06.2013. godine, zaključak i preporuke Klinike za anesteziologiju i reanimaciju Odjeljenje za intenzivnu terapiju hirurški blok JZU „UKC" Tuzla 23.06.2013. godine, tok bolesti Klinika za anesteziologiju i reanimaciju Odjeljenje za intenzivnu terapiju JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, fizikalni pregled Klinika za hirurgiju Prijemna ambulanta JZU UKC Tuzla od 22.06.2013., anamneza Prijemne ambulante Klinike za hirurgiju JZU „UKC" Tuzla od 22.06.2013. godine, Otpusno pismo Klinike za anesteziologiju i reanimatologiju Odjeljenje za intenzivnu terapiju Hirurški blog JZU „UKC" Tuzla od 23.06.2013. godine, Nalaz i mišljenje radiologa Odjeljenja za aloplastiku i sportsku traumu JZU UKC Tuzla od 24.06.2013. godine, nalaz i mišljenje

radiologa Odjeljenja za intenzivnu terapiju JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, matični list JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju, u kojoj je naznačeno datum prijema 23.06., a datum otpusta 01.07.2013. godine, anamneza Klinike za ortopediju i traumatologiju Odjeljenje za aloplastiku i sportsku traumu JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, fizikalni pregled Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, nalaz JZU UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju, podaci o toku bolesti N.H., gdje su naznačeni datumi od 24. juna do 01. jula 2013. godine, zaključci i preporuke Klinike za ortopediju i traumatologiju od 01.07.2013. godine u potpisu dr. H.K., šef odjeljenja, E.A.1 ortoped, uputa Prijemne ambulante Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, nalaz i mišljenje radiologa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, nalaz i mišljenje radiologa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu JZU UKC Tuzla od 24.06.2013. godine, nalaz i mišljenje JZU UKC Tuzla, pozvanog konsultanta, od 27.06.2013. godine i 26.06.2013. godine, zatim 23.06., 22.06. i od 22.06.2013. godine, izjašnjenje o tjelesnom pregledu N.H., UKC Tuzla Klinika za ortopediju i traumatologiju od 26.06.2013. godine, Otpusno pismo Klinike za ortopediju i traumatologiju JZU UKC Tuzla od 01.07.2013. godine, Naredba tužilaštva od 22.01.2018. godine za vještačenje po dr. Vedi Tuci, nalaz i mišljenje dr. Vede Tuce od 24.01.2018. godine, rješenje tužilaštva od 25.01.2018. godine o troškovima vještaka doc. dr. Vede Tuce, naredba tužilaštva od 05.02.2018. godine za dopunu nalaza od 24.01.2018. godine, dopunski nalaz i mišljenje vještaka dr. Vede Tuzle od 12.01.2018. godine, rješenje tužilaštva od 13.02.2018. godine o troškovima vještaka doc. dr. Vede Tuce, naredba za dopunsko vještačenje tužilaštva od 27.02.2018. godine i dopunsko sudskomedicinsko vještačenje vještaka dr. Vede Tuce od 05.03.2018. godine, rješenje tužilaštva o troškovima dopunskog vještačenja od 05.03.2018. godine. Dokumentacija koja se odnosi na oštećenog A.H.1 je: naredba za tjelesni pregled oštećenog lica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA-1105/13 od 25.06.2013. godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 15.07.2013. godine, nalaz i mišljenje vještaka dr. Vede Tuce od 17.07.2013. godine, naredbe Kantonalnog tužilaštva TK za vještačenje tjelesnih povreda od 15.07.2013. i 10.09.2013. godine, nalaz i mišljenje vještaka dr. Vede Tuce od 12.09.2013. godine, nalaz mr.dr. Dž.K. specijalista za neurohirurgiju, operativni nalaz Klinike za neurohirurgiju, Odjeljenje za kranialnu neurohirurgiju JZU UKC Tuzla od 22.06. i 23.06.2013. godine, matični list JZU UKC Tuzla Neurohirurgija od 26.06.2013. godine, JZU UKC Tuzla otpusno pismo Klinika za neurohirurgiju od 22.06.2013. godine, otpusno pismo Klinike za neurohirurgiju Odjeljenje za kranialnu neurohirurgiju JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine, terapijski list UKC Tuzla Klinika za neurohirurgiju od 26.06. do 29.06.2013. godine, lista anestezije JZU UKC Tuzla Klinika za anesteziologiju i reanimatologiju od 22.06.2013. godine, operativni nalaz JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine Klinika za neurohirurgiju Odjeljenje za kranialnu neurohirurgiju, Epikriza JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine, Matični list na ime A.H.1 JZU UKC Tuzla Neurohirurgija Klinika za neurohirurgiju od 26.06.2013. godine, nalaz i mišljenje pozvanog konsultanta Klinika za očne bolesti JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste oftalmologa JZU UKC Tuzla od 25.06.2013. godine, nalaz i mišljenje klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla o oftalmoehografskom pregledu od 25.06.2013. godine, fotodokumentacija CT snimaka, nalaz i mišljenje pozvanog konsultanta JZU UKC Tuzla, nalaz i mišljenje pozvanog konsultanta JZU UKC Tuzla od 23.06.2013. godine, u potpisu Mr.sc. S.S.A., provjera aparata prije započinjanja operativnog zahtjeva JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 22.06.2013. godine, nalaz i mišljenje pozvanog konsultanta JZU UKC Tuzla od 25.06.2013. godine, u potpisu dr. M.K.2, obračunski list za utrošak potrošnog materijala Odjeljenje anestezije JZU UKC Tuzla broj 2001/410 na

ime A.H.1 od 22.06.2013. godine, obračunski list neurohirurških usluga Klinike za neurohirurgiju JZU UKC Tuzla, od 22 na 23.06.2013. godine, podaci o pacijentu A.H.1 Klinike za neurohirurgiju UKC Tuzla od 25.06.2013. godine i za period od 22. do 26.06.2013. godine, nalaz Klinike za očne bolesti, zaključci i preporuke od 22.08.2013. godine, nalaz i mišljenje JZU UKC Tuzla dr. L.M. i dr.E.Č., nalaz hirurškog trakta UKC Tuzla od 14 do 17.08.2013. i od 06. do 09.08.2013., pristanak za prijem u bolnicu JZU UKC Tuzla, brojno stanje sredstava upotrijebljenih u toku operativnog zahvata JZU UKC Tuzla Klinike za neurohirurgiju od 22. na 23.06.2013. godine, obrazac provjere i identiteta pacijenta, vrste i mjera mjesta operacije Klinike za neurohirurgiju JZU UKC Tuzla od 22.06.2013. godine, otpusno pismo Klinike za očne bolesti JZU UKC Tuzla od 22.08.2013. godine sa nalazom navedene klinike, matični list Klinike za očne bolesti od 22.08.2013. godine, nalaz Klinike za očne bolesti u potpisu ljekar dr. J., dr. Z., dr. M., uputa prijemne ambulante Odjeljenju Klinike za očne bolesti UKC Tuzla od 06.08.2013. godine, nalaz i mišljenje Klinike za očne bolesti od 12.08.2013. godine Odjeljenje hirurškog trakta, Operativni list-nalaz JZU UKC Tuzla od 19.08.2013. godine, naredba za vještačenje po tužiocu Kenanu Baliću broj T03 0 KT 0034357 13 od 24.01.2018. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudskomedicinske struke doc. dr Vede Tuce od 29.01.2018. godine, rješenje tužilaštva od 30.01.2018. godine o troškovima vještaka Vede Tuce, nalaz i mišljenje FUP Sarajevo Centra za forenzičku i informatičku podršku Odsjek za biološka vještačenja broj 10-15/3-04-5-3747-1/13 od 29.07.2013. godine i naredba za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0KT 0031286 13 od 19.07.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011115 13 Kpp 10 od 15.07.2013. godine, fotodokumentacija uzimanja uzorka krvi za DNA od N.H., A.H.1 i D.R. MUP-a TK-a broj 08-05/3-8-04.6-1-2320/13 od 24.07.2013. godine, naredba za DNA vještačenje na analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine koja se odnosi na uzorke krvi A.H.1, N.H. i D.R., nalaz i mišljenje Centra za forenzičku informativnu podršku Odsjek za biološka vještačenja Federalne uprave policije broj 10-15/3-04-5-3747-2/13 od 29.07.2013. godine, naredba za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine o referentnim uzorcima krvi D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1, nalaz i mišljenje Centra za forenzičku informatičku podršku Odsjek za biološka vještačenja Federalne uprave policije broj 10-15/3-04-5-3747-3/13 od 29.07.2013. godine vještaka Elmire Karahasanović, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko, hemijsko, biološko vještačenje za DNA analizu i mobilnog telefonskog aparata od 22.08.2013. godine, nalaz i mišljenje Odsjeka za biološka vještačenja, Centra za forenzičku i informatičku podršku Federalne uprave policije broj 10-15/3-04-5-4626/13 od 10.09.2013. godine vještaka Elmire Karahasanović, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine za biološko, hemijsko i balističko vještačenje, nalaz i mišljenje FUP Centar za forenzičko i informatičku podršku Odsjek za biološka vještačenja Sarajevo broj 10-15/3-04-5-3747-5/13 od 10.09.2013. godine vještaka Elmire Karahasanović, izvještaj broj 14.02-04.4/3-339/13 od 24.06.2013. godine policije Brčko Distrikta, Jedinice Krim policije sa fotodokumentacijom o pronalasku pmv., naredba za pretresanje pokretnih stvari Kantonalnog suda u Tuzli, broj 03 0 K 011084 13 Kpp 16 od 02.06.2013. godine, izvještaj MUP-a TK-a Tuzla, K broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 11.06.2013. godine o izvršenju navedene naredbe Kantonalnog suda u Tuzli, fotodokumentacija Odsjeka za hemijsko toksikološka vještačenja Centra za forenzičku podršku Federalne uprave policije Sarajevo broj 10-15/04-5-5693 od 26.11.2013. godine koja se odnosi na kriminalistički pregled vozila „Audi A8" reg. oznaka ... koji je izvršen dana 10.07.2013. godine sa CD-om u prilogu u bijeloj koverti, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011115 13 Kpp 21 od 05.12.2013. godine za uzimanje krvi radi DNA analize od I.M.2 i H.M., izvještaj MUP-a TK-a broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 SM od 17.12.2013. godine o realizaciji navedene

naredbe, zapisnik o uzimanju brisa broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 13.12.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011115 13 Kpp 21 od 05.12.2013. godine za uzimanje brisa bukalne sluznice radi DNA analize od I.K.2, naredba za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 17.12.2013. godine za DNA analizu krvi I.M.2 i H.M., nalaz i mišljenje Centra za forenzičku informatičku podršku Federalne uprave policije Sarajevo broj 10-15/3-04-5-6628/13 od 27.12.2013. godine, naredba za vještačenje MUP-a TK-a broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 04.06.2013. godine, nalaz i mišljenje FUP Centra za forenzičko informatičku podršku Sarajevo broj 10-15-04-5-3629/13 od 09.07.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 4 od 24.06.2013. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije Centar za forenzičku informatičku potporu Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja, naredba za biološko, hemijsko i balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine, nalaz i mišljenje FUP Centra za forenzičku i informatičku potporu, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja Sarajevo broj 10-15-04-5-3747/13 od 05.09.2013. godine, vještaka mr. Bruno Franjić, naredba za balističko, hemijsko, biološko vještačenje DNA analizu i mobilnog telefonskog aparata Kantonalnog tužilaštva TK od 22.08.2013. godine, nalaz i mišljenje FUP Centar za forenzičku i informatičku potporu Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja Sarajevo broj 20-15/4-04-5-4826/13 d 16.09.2013. godine vještaka mr. Bruno Franjić, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj KTA-1105/13 od 25.06.2013. godine za tjelesni pregled oštećenog lica, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke Dželila Korkuta specijaliste za neurohirurgiju od 26.06.2013. godine, nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-05/3-8-04.6-1-2320/13 od 02.08.2013. godine vještačenje je izvršio vještak za hemijska ispitivanja mr. Šahin Hajdrević sa skicom u prilogu na ime M.M.1, naredba Kantonalnog suda u Tuzli, broj 030 K 01115 13 Kpp 16 od 21.10.2013. godine za tjelesni pregled i druge radnje, izvještaj o realizaciji naredbe o tjelesnom pregledu A.B. zv. "B." Uprave policije Tuzla, nalaz Doma zdravlja „Mustafa Šehović" Tuzla Služba hitne medicinske pomoći na ime A.B. zv. "B.", naredba za DNA analizu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 00031286 13 od 18.11.2013. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije, Centar za forenzičku i informatičku podršku Sarajevo broj 10-15/3-04-5-5693 od 26.11.2013. godine vještaka Elmire Karahasanović, naredba za balističko i biološko vještačenje tužilaštva od 25.09.2013. godine, nalaz i mišljenje mr. Brune Franjića dipl. ing., stalnog sudskog vještaka kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija i Elmire Karahasanović diplomiranog biologa, stalnog sudskog vještaka kriminalističke struke, podoblast biološki tragovi od 12.11.2013. godine, naredba za dopunu balističkog i biološkog vještačenja od 12.11.2013. godine, naredba za dopunu od 03.12.2013. godine, te dopuna balističkog i biološkog vještačenja po navedenim vještacima Bruni Franjiću i Elmiri Karahasanović od 20.12.2013. godine, naredba za balističko i biološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0KT 0034357 13 od 08.02.2018. godine, nalaz i mišljenja balističkog i biološkog vještačenja FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja vještaćenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18/5-04-5-910/18 od 18.02.2018. godine vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović, naredba za dopunsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0KT 0034357 13 od 27.02.2018. godine, nalaz i mišljenje FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja, istraživanja Sarajevo broj 09-18/5-04-5-1252/18 od 28.02.2018. godine, vještaka Brune Franjića, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj 03 0 KT 0031286 13 od 05. jula 2013. godine za forenzičko vještačenje kompjuterskih sistema, nalaz i mišljenje. tj. izvještaj o forenzičkoj analizi vještačenju Agencije za Forenzička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine, koju je sačinio Mladen Stupar, te pet CD-ova marke TDK koji

sadrže slike sa vanjskih kamera 6, 7 i 8, snimke sa unutrašnjih kamera 1, 2 i 3., spojene snimke unutrašnjih kamera 1, snimke sa unutrašnjih kamera 4 i 5 i spojene snimke unutrašnjih kamera 2, troškovnik profesor doktor Zdenka Cirhlaža 25.06.2013. godine, troškovnik vještaka Zdenka Cirhlaža od 26.01.2018. godine, troškovnik doc. dr. Vede Tuce od 25.01.2018. godine, troškovnik vještaka doc. dr. Vede Tuce od 12.02.2018. godine, troškovnik vještaka doc. dr. Vede Tuce od 05.03.2018. godine i troškovnik vještaka doc. dr. Vede Tuce od 29.01.2018., naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0031286 13 od 05.07.2013. godine za forenzičko vještačenje kompjuterskih sistema, zatim nalaz i mišljenje Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja, koji je sačinio Mladen Stupar stručni savjetnik i Davor Šimunović viši stručni saradnik, Sarajevo 24.07.2013. godine sa fotodokumentacijom, izvještaj o vještačenju video snimaka i sačinjavanju fotodokumentacije broj propratnog akta 14-4-1-13-219-20/13 od 31.03.2014. godine, sa nalazom i mišljenjem sa priloženim fotografijama, 2 DVD s brojem 14-4-1-13-219/13 Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 10 od 26.06.2013. godine za izuzimanje centralne jedinice snimača, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 16 od 03.07.2013. godine za izuzimanje video nadzora, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 04.07.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 13 od 02.07.2013. godine za izuzimanje video nadzora, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-05/3-2320/13 od 02.07.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 8 od 25.06.2013. godine za izuzimanje video nadzora sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-05/3-1-2303/13 od 26.06.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 7 od 25.06.2013. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 25.06.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 17 od 03.07.2013. godine za otvaranje i pretresanje pokretnih stvari, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 6 od 24.06.2013. godine za otvaranje i pretresanje pokretnih stvari, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 18 od 03.07.2013. godine za vještačenje centralne jedinice snimača DVR od video nadzora privremeno oduzetog po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli od TC znači Tržnog centra „Robot" u Tuzli, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0031286 13 od 05.07.2013. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i pretresu centralnih jedinica i CD-ova, nalaz i mišljenje vještaka doc. dr. Vede Tuce, na okolnosti ozljeda utvrđenih kod optuženog D.R., smeđa kartonska kutija na kojoj piše 268/13 na kojoj su zalijepljene tri potvrde o privremenom oduzimanju predmeta natpis na kojem je navedeno a u kartonskoj kutiji označeno je kao broj uz privitak uz nalaz vještačenja broj 10-15/4-04-5-1274/14, nalazi se sljedeće: 1. Smeđa vreća sa natpisom odjeća i obuća i lične stvari D.R. preuzete na UKC-u Tuzla, dana 23.06.2013. godine i to crveno plave gaćice na pruge zapakovane u smeđu vrećicu, crna majica kratkih rukava sa oznakom „FLEK SECURITY", preuzeta na UKC-u zapakovana u smeđu vrećicu, crne pantalone broj 50 sa smeđim kaišem zapakovane u bijelu vrećicu, 2. Smeđa vreća sa natpisom odjeća i lične stvari N.H. preuzete na UKC-u Tuzla, dana 23.06.2013. godine, i to crne kratke pantalone bermude marke „CLASSIC" isječene, zapakovane u bijelu vrećicu, plava prugasta majica marke „SPRINGFIELD" VELIČINE XL, zapakovana u bijelu vrećicu, crvene gaćice isječene zapakovane u smeđu vrećicu i 3. Smeđa vreća sa natpisom odjeća i obuća A.H.1, preuzeto na UKC-u Tuzla, dana 23.06.2013. godine, i to pantalone plave farmerice marke „GAS JEANS" sa crnim kaišem zapakovane u bijelu vrećicu, plava majica kratkih rukava veličine XXXL zapakovane u smeđu vrećicu, par sivih čarapa zapakovane u smeđu vrećicu i sive gaćice zapakovane u sivu vrećicu,

naredba za balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 26.01.2018. godine, nalaz i mišljenje Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-05/3-8-04.6-1-386/18 od 08.02.2018. godine, naredba Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijska uprava Istočno Sarajevo broj 16-02/1-48/18 od 16.01.2018. godine, zapisnik o pretresu stana ostalih prostorija i pokretnih stvari Policijske uprave Istočno Sarajevo, broj 1602/1-48/16 od 16.01.2018. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Istočno Sarajevo broj 16-02/1-19/18 od 16.01.2018. godine, pištolj koji je bio predmet vještačenja, predat u bijeloj papirnoj vrećici na kojoj je naznačen broj 7, koji je zaokružen i na vrećici piše 16.01.2018. godine, te ćirilicom piše pištolj crne boje, marke „Glok" 17, kalibra 9 mm, fabričkog broja ... sa okvirom i 15 metaka, kalibra 9 x 19 mm, a takođe se na bijeloj papirnoj vrećici nalazi i natpis Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, prilog uz akt broj 08-05/3-8-04.6-1-386/18 od 08.02.2018. godine, a kao prilog naznačeno vatreno oružje tipa pištolj marke „Glok", model 17, kalibra 9 x 19 mm, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja broj 09-18/5-04-5-883/19 od 11.06.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 28.05.2019. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18/6-04-5-714 od 10.06.2019. godine i naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 24.04.2019. godine, nalaz i mišljenje Federalne uprave policije, Centar za forenzička ispitivanja vještačenja, istraživanja Sarajevo, broj 09-18/3-04-5-714/19 od 13.05.2019. godine, naredba Kantonalnog suda broj 030 K 011099 13 K od 24.04.2019. godine, zapisnici sa rekonstrukcije događaja od 24 i 25. oktobra 2019. godine, dopis MUP-a TK-a broj 08-06/3-7-04.6-1-2320/13 od 13.11.2019. godine (odnosi se na dostavu materijala sa rekonstrukcije), jedna bijela koverta oblijepljena žutom trakom sa natpisom „Dokaz", na kojoj je naznačeno da se nalaze video snimci rekonstrukcije događaja od 24. i 25. oktobra 2019. godine, na više 17 DVD, fotodokumentacija sa rekonstrukcije sa skicama lica mjesta, skice lica mjesta po verziji događaja optuženih A.M.1 i M.M.1 jedan CD, dopis MUP-a TK-a broj 08-06/3-7-04.6-1-2320/13 od 15.11.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.L.1 Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla od 03.09.2013.g, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 29.10.2019. godine i zapisnik o vanjskom pregledu D.R., naredba suda broj 03 0 K 011099 13 K od 11.10.2019. godine, nalaz vještaka Mladena Novakovića od 08.11.2019. godine i dopuna nalaza vještačenja vještaka Mladena Novakovića od 28.11.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 12.12.2019. godine, nalaz i mišljenje balističkog i biološkog vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18-04-5-2278/19 od 14. februara 2020. godine, nalaz i mišljenje prof. dr. Zdenka Cihlarža od 12.01.2020. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 011099 13 K od 10.06.2021. godine, nalaz i mišljenje vještaka dipl. ing. Nedima Mutapčića, vještaka kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija od 30.08.2021. godine, nalaz Klinike za oftalmologiju Medicinskog fakulteta, Sveučilište u Rijeci, Specijalna bolnica za oftalmologiju „Svjetlost" prof. dr. N.G. od 27.11.2019. godine na ime A.M.1, nalaz Poliklinike „Svjetlost" Zagreb od 11.06. 2006. godine, 12.07.2006. godine, 11.10.2006. godine, 18.04.2007. godine, 25.09.2007, 15.06.2010. godine, 17.12.2012. godine i 05.07.2006. na ime A.M.1, specijalistički nalaz „UKC" Tuzla od 16.03.2022. godine, Klinika za očne bolesti, sa snimcima i propratnom dokumentacijom na ime A.M.1, matični list, historija bolesti Klinike za očne bolesti „UKC" Tuzla, soba 308, datum prijema u bolnicu 18.01.2006., datum otpusta 01.02.2006. godine, na ime A.M.1, sa propratnom dokumentacijom i nalazima, nalaz klinike za očne bolesti „UKC" Tuzla, na

ime A.M.1, terapijski list „UKC" Tuzla, Klinika za očne bolesti na ime A.M.1, uputa prijemne Ambulante „UKC" Tuzla od 18.01.2006. godine, terapijski list „UKC" Tuzla na ime A.M.1, uputa prijemne Ambulante „UKC" Tuzla od 17.08.2006. godine, otpusno pismo „UKC" Tuzla na ime A.M.1, broj protokola … od 08.09.2006. godine, sa propratnom dokumentacijom, pregleda aplikacije terapije, terapijski list avgust 2006. godine, nalaz privatne zdravstvene ustanove „Vaše zdravlje" Tuzla, propratni dopis Osnovnog suda u Sokocu broj 89 K 059160 18 Kpp od 12.03.2020. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona uz dostavljanje službene zabilješke sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Sokocu od 16.01.2018. godine, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 06.03.2020. godine upućen Policijskoj upravi Tuzla, dopis Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-03.8-1-1621/20 od 12.03.2020. godine, izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko Distrikta BiH broj 14.02-04.2-10774/18 od 07.02.2018. godine za optužene D.M. zv. "B." i A.M.1, izvod iz kaznene evidencije Policijske stanice Banovići broj: 08-05/6-3-04.7-3-439/18 od 07.02.2018. godine za optuženog A.L. zv. "Š." i izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-05/4-1-04.7-3-1727/18 od 13.02.2018. godine za optužene M.M.1 i D.R., zapisnik o saslušanju svjedoka Z.R.2 u MUP-u TK od 09.07.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. zv. "Š." u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 01.07.2013. godine, izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko Distrikta BiH za optuženog D.M. zv. "B." broj 14.02-04.2-25892/22 od 01.04.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije PU Banovići broj 08-06/13-1-03.7-3-1242/2022 od 04.04.2022. godine na ime optuženog A.L. zv. "Š." i izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5296/22 od 31.03.2022. godine za optužene M.M.1 i D.R., naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0032227 13 od 27.08.2013. godine o provođenju istrage protiv osumnjičenog N.H., te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH, i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Na ranijem glavnom pretresu dana dana 25.04. i 07.06.2022. godine kantonalni tužilac je izvršio izmjenu činjeničnog opisa djela iz optužnica.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je donio odluku kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz zapisnika o uviđaju MUP-a Tuzlanskog kantona, Sektora krim. policije broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.06.2013. godine proizilazi da je sa uviđajem započeto dana 22.06.2013. godine u 22,30 sati i da je isti vršen na četiri lokacije.

Lokacija I

Lice mjesta je plato ispred kafeterije „Sagittarius" lociran u Tuzli u stambeno-poslovnoj zgradi „Avaz", u ulici Maršala Tita. Navedeni plato je namijenjen samo za pješake te je onemogućen pristup motornim vozilima. Sa lijeve strane platoa nalazi se stambeno poslovna zgrada „Toranj" u čijem se prizemlju nalazi više kafića koji su okrenuti u pravcu platoa. Iza navedenog platoa odnosno nasuprot stambeno poslovnoj zgradi „Avaz" nalazi se stambena zgrada „Titanik", locirana u ulici I inžinjerijske brigade. Navedena zgrada „Titanik" je od platoa i stambeno poslovne zgrade „Avaz" odvojena jednom sporednom neosvijetljenom ulicom u kojoj se nalazi više parkiranih motornih vozila. Sa lijeve strane navedene ulice uz stambeno poslovnu zgradu „Avaz" nalazi se jedan manji trotoar širine oko 60 cm na kojem se, na udaljenosti od oko 15 metara od kraja zgrade, odnosno oko 5 metara od stražnjeg službenog ulaza

trgovinskog centra „Robot" nalazi jedno zrno od metka koje je izuzeto i označeno pozicijom 1. Na lijevoj strani ulice u neposrednoj blizini završetka stambeno poslovne zgrade „Avaz" nalazi se putničko motorno vozilo marke VW „Vento", zelene boje, belgijskih reg. oznaka ..., na kojem su vozačeva vrata bila otvorena i koje je svojim prednjim dijelom okrenuto u pravcu stambeno poslovne zgrade „Toranj". Na kolovozu neposredno iza navedenog vozila, na udaljenosti od oko 30 cm od istog, nalazi se jedan metak koji je izuzet i označen pozicijom 2. Sa lijeve strane navedenog metka na udaljenosti od oko 30 cm od istog nalazi se jedna torba maslinasto zelene boje koja je izuzeta i označena pozicijom 3, a sa desne strane na udaljenosti od oko 40 cm nalaze se dvije tablete Paracetamola, manji parfem, metalni ključ i dvije kovanice od 10 i 5 feninga koji su izuzeti i označeni pozicijom 4. Ispod navedenog vozila nalazi se pištolj marke CZ kalibra 9 mm Para sa izbrušenim serijskim brojem. Pištolj je bio u nategnutom položaju sa metkom u cijevi i okvirom u kojem se nalazilo 7 metaka kalibra 9 mm. Od strane kriminalističkog tehničara izvršeno je rastavljanje navedenog pištolja radi vađenja metka iz cijevi. Pronađeni pištolj je izuzet i označen sa pozicijom 5. Na kolovozu neposredno do vozačevih vrata nalazi se ključ od vozila sa privjeskom u obliku metka koji je izuzet i označen pozicijom 6. Na suvozačevom sjedištu nalaze se tragovi koji asociraju na krv a čiji su uzorci izuzeti i označeni sa pozicijom 7. Na prednjem vjetrobranskom staklu navedenog vozila nalaze se probojna oštećenja koja su fotografisana i označena pozicijom 8. Sa lijeve strane vozila VW Vento nalazi se parkirano putničko motorno vozilo marke Ford Focus, svijetlo plave boje, reg. oznaka ..., koje je svojom prednjom stranom okrenuto u pravcu stambeno poslovne zgrade „Avaz". Na desnoj stražnjoj strani vozila u desnim stražnjim vratima na udaljenosti od oko 30 cm od zadnjeg desnog pneumatika nalazi se probojno oštećenje koje je fotografisano i označeno pozicijom 9. Na prednjoj desnoj strani vozila evidentirana su oštećenja prednjeg desnog svjetla za maglu, što je fotografisano i označeno pozicijom 10. Na kolovozu desno od vozila na udaljenosti od oko 1,5 metara od istog neposredno uz rub trotoara nalazi se košuljica od zrna koja je izuzeta i označena pozicijom 11. Neposredno ispred vozila marke VW Vento nalazi se parkirano vozilo marke Opel Astra, a ispred njega vozilo marke VW Polo, bijele boje, reg. oznaka ..., pored čijeg se desnog pneumatika na kolovozu nalazi košuljica od zrna koja je izuzeta i označena pozicijom 12. Ispred navedenog vozila nalazi se parkirano vozilo marke VW Golf, zelene boje, reg. oznaka ..., ispred kojeg se na razdaljini od oko 0,5 metara nalaze dvije čahure koje su izuzete i označene pozicijama 13. i 14., te neposredno pored njih par papuča marke „Converse" koje su izuzete i označene pozicijom 16. Ispred navedenog vozila nalazi se vozilo marke Opel Astra, sive boje, reg. oznaka ... pored čije se desne strane na kolovozu na udaljenosti od oko 0,5 metara od zadnjeg desnog pneumatika nalaze tragovi koji asociraju na krv i koji se prostiru paralelno sa vozilom sve do prednjeg pneumatika, a čiji uzorci su izuzeti i označeni pozicijom 22. Sa desne strana prednjeg desnog pneumatika navedenog vozila na udaljenosti od oko 30 cm na kolovozu nalaze se dvije čahure koje su izuzete i označene pozicijom 23. Ispred navedenog vozila na udaljenosti od oko 1,5 metara na kolovozu nalazi se trag koji asocira na krv čiji uzorci su izuzeti i označeni pozicijom 31. Na kolovozu sa desne strane navedenog vozila na udaljenosti od oko 2 metra od istog nalazi se jedna čahura koja je izuzeta i označena pozicijom 24., desno od nje na udaljenosti od oko 1 metar neposredno uz trotoar nalazi se čahura koja je izuzeta i označena pozicijom 25., a ispred na udaljenosti od oko 2,5 metara na kolovozu nalazi se trag krvi čiji uzorci su izuzeti i označeni pozicijom 33. Sa desne strane ulice nalazi se širi trotoar ispred stambene zgrade „Titanik" na kojem se neposredno ispred trgovinske radnje baby shop „Simpson" na udaljenosti od oko 5 metara od ulaza nalazi trag koji asocira na krv, čiji uzorci su izuzeti i označeni pozicijom 26. Na putničkom motornom vozilu marke Opel Astra, sive boje, reg. oznaka ..., na prednjoj strani vjetrobranskog stakla na lijevom brisaču nalaze se dvije čahure

koje su izuzete i označene pozicijom 51. Osim toga su na navedenom vozilu evidentirana tri oštećenja, i to u gornjem dijelu haube koje je fotografisano i označeno pozicijom 52., gornjem desnom djelu prednjeg vjetrobranskog stakla koje je fotografisano i označeno pozicijom 53., i lijevom srednjem djelu prednjeg vjetrobranskog stakla koje je fotografisano i označeno pozicijom 54. Između vozila marke Opel Astra i Golfa na kolovozu neposredno uz trotoar, na udaljenosti od oko 20 cm od ivičnjaka, nalazi se desna crna papuča marke „Rider" koja je fotografisana i označena pozicijom 18. Sa lijeve strane ulice nalazi se pješački plato na kojem se na udaljenosti od oko 80 cm od ulice naspram praznog prostora između vozila Opel Astra i Golfa nalazi lijeva crna papuča marke „Rider" koja je izuzeta i označena pozicijom 19., a na udaljenosti od oko 20 cm lijevo do nje čahura koja je izuzeta i označena pozicijom 17. Lijevo od navedene čahure na udaljenosti od oko 1 metar nalazi se još jedna čahura koja je izuzeta i označena pozicijom 15., ispred nje na udaljenosti od oko 80 cm u pravcu kafeterije „Sagittarius" nalaze se tragovi krvi i tkiva čiji uzorci su izuzeti i označeni pozicijom 20., a ispred njega na oko 80 cm tragovi krvi i bijela tkanina sa crvenom bojom koji su izuzeti i označeni pozicijom 21. Na lijevoj strani platoa ispred kafeterije „Sagittarius" nalazi se pet čahura koje su izuzete i označene pozicijama 28., 30., 27.., 29. i 32., na desnoj strani navedenog platoa nalazi se 19 čahura koje su fotografisane i označene pozicijama 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 55. i 61. U ljetnoj bašti kafeterije „Sagittarius", na udaljenosti od oko 1 metar od ulaza, pronađena je čahura koja je fotografisana i označena pozicijom 72., a dok se na udaljenosti od oko 3 metra od ulaza nalazi trag koji asocira na krv, koji je fotografisan i označen pozicijom 84. Na žardinjeri ljetne bašte navedene kafeterije „Sagittarius" smještene na pločniku neposredno ispod svjetleće reklame nalaze se probojna oštećenja koja su fotografisana i označena pozicijom 113., a na žardinjeri smještenoj sa desne strane ulaza u ljetnu baštu nalaze se takođe probojna oštećenja koja su fotografisana i označena pozicijom 110. Na tlu ljetne bašte, sa lijeve strane ulaza u baštu, nalazi se košuljica od zrna, koja je izuzeta i označena pozicijom 93. Na prednjoj strani kafeterije „Sagittarius" evidentirana su oštećenja na staklenoj površini i na metalnom okviru koji su fotografisani i označeni pozicijama 57., 56. i 84. U desnom dijelu ljetne bašte pored stola nalazi se čahura i dva komada zrna, koje su fotografisane i označene pozicijom 141. Pored toga evidentirana su i oštećenja na gornjem dijelu izloga kafeterije „Sagittarius", što je fotografisano.

Nakon što je uviđaj prekinut dana 23.06.2013. godine u 03,45 sati, isti je nastavljen istog dana u 07,00 sati.

Na stražnjem dijelu krova putničkog motornog vozila marke Opel Astra, sive boje, reg. oznaka ... lociran u ulici između stambeno poslovne zgrade „Avaz" i stambene zgrade „Titanik" nalazi se čahura koja je izuzeta i označena pozicijom 58. Sa desne strane ulice nalazi se stambena zgrada „Titanik" u čijem se prizemlju nalazi više poslovnih prostora. Na aluminijskom okviru i staklu ulaznih vrata neuseljenog poslovnog prostora koji je treći u nizu od ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2., gledano iz pravca ulaza u ulicu, nalaze se oštećenja koja su fotografisana i označena pozicijom 59. Takođe su evidentirana oštećenja na aluminijskom okviru i staklu ulaznih vrata neuseljenog poslovnog prostora koji je lociran neposredno prije naprijed navedenog, odnosno drugi u nizu od ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2., gledano iz pravca ulaza u ulicu, koja su fotografisana i označena pozicijom 60. Na aluminijskom okviru ulaznih vrata i izloga neuseljenog poslovnog prostora koji je drugi u nizu prije ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2. gledano iz pravca ulaza u ulicu, koja su fotografisana i označena pozicijom 62. i 63. Na trotoaru neposredno ispred ulaza u stambenu zgradu

broj 1. i 2., na udaljenosti od oko 3 metra od butika „Navigare", nalazi se košuljica od zrna koja je označena pozicijom 502. U putničkom motornom vozilu marke Opel Astra, sive boje, reg. oznaka ... na podu iza prednjeg suvozačevog sjedišta pronađen je olovni dio zrna koji je izuzet i označen pozicijom 54. U putničkom motornom vozilu Ford Focus, svijetlo plave boje, reg. oznaka ..., ispod tapacirunga ispod zadnjeg sjedišta pronađeno je zrno koje je izuzeto i označeno pozicijom 9. Na navedenom vozilu u prednjem dijelu, i to u desnom donjem dijelu neposredno ispod prednje desne maglenke, nalaze se probojna oštećenja koja su fotografisana i označena pozicijom 10.

Lokacija II

Lice mjesta je dio kolovoza neposredno ispred ulaza na Internu kliniku UKC-a Tuzla. Na kolovozu na udaljenosti od oko četiri metra od ulazne kapije nalazi se trag koji asocira na krv, a pored njega plastična kutija, PVC vrećica, više komada pite te širi pojas plave i crvene boje. Od strane krim. tehničara izuzeti su uzorci krvi te pojas, koji su označeni pozicijom 401.

Lokacija III

Lice mjesta se nalazi na kolovozu i parking prostoru neposredno iza stambene zgrade locirane u Tuzli, u ulici Armije RBiH do broja 25., neposredno ispred kancelarije „Flek Security" d.o.o. Na parkingu u blizini ulaza u navedenu kancelariju nalazi se parkirano putničko motorno vozilo marke Hyundai, crvene boje, reg. oznaka ..., koje je od strane krim. tehničara fotografisano.

Lokacija IV

Lice mjesta je putničko motorno vozilo marke Audi A6, tamno plave boje, reg. oznaka ..., locirano u krugu Jedinice za podršku MUP-a TK u Tuzli. Na navedenom vozilu nalaze se oštećenja na prednjem i zadnjem blatobranu, prednjim i zadnjim vratima te prednjem vozačevom staklu. U navedenom vozilu na torbici koja se nalazi na suvozačevom sjedištu nalazi se trag koji asocira na krv, čiji su uzorci izuzeti i označeni pozicijom 72., dok se na zadnjem sjedištu također nalazi trag koji asocira na krv, čiji su uzorci izuzeti i označeni pozicijom 73. U vozilu se nalazi i mobilni telefon marke „Nokia" sa tragovima koji asociraju na krv, a što je izuzeto i označeno pozicijom 74.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju sa pratećom fotodokumentacijom MUP-a TK broj 08-05/3-8-04.6-1-2320/13 od 23.06.2013. godine kao objektivni dokaz pronađenih tragova na mjestima gdje je uviđaj vršen, pa treba istaći da je za torbu maslinasto zelene boje koja je izuzeta i označena pozicijom 3. na mjestu događaja na lokaciji I optuženi D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu izjavio da je u istoj nosio automat „Heckler".

Svjedok E.Dž.4 je u svom iskazu naveo da je bio angažovan prilikom otvaranja objekta „Sagittarius" na poslovima fizičke zaštite, a s njim su još bili kolege A.M.3 i A.K.2. Došli su u navedeni lokal nešto prije 19 sati, sjeli sa menadžerom i

menadžericom kako bi se dogovorili oko pojedinosti. Naveli su im da to veče dolaze samo gosti sa pozivnicama. Sjeli su tu i popili piće. Kako su sjedili primijetio je da se neko auto parkira i da neka lica izlaze iz njega i idu prema objektu. Ustali su da vide ko su ta lica i da li imaju pozivnice i primijetili su da nemaju pozivnice. Samo su prošli pored njih, čak su ih očešali i primijetio je da se radi o M.H. zv. "Š." i E.Dž.1. Pitali su ih da li imaju pozivnice, na što su oni odgovorili da nemaju i počeli su da se bahato ponašaju i krenuli su do WC-a. Zamolili su ih da napuste lokal, jer su to veče mogli ući samo gosti sa pozivnicama i oni su počeli da prijete i da psuju. Sva trojica su imali torbice, a najviše je psovao E.Dž.1. U jednom momentu E.Dž.1 je pogledao u njega, stavio ruku u torbicu i čuo je kako je povukao oroz, repetirao pištolj, što je prepoznao po zvuku, i rekao mu je: „Misliš da mene boli ona stvar za tim što ti meni govoriš"?. U međuvremenu je tu došla i menadžerica i objasnili su joj o čemu se radi, da nemaju pozivnice i da prave probleme, i ona im je dozvolila da sjednu u baštu lokala, što su oni i učinili i sjeli za jedan sto lijevo od ulaza, a sa njima je sjeo i vlasnik objekta. Kako je vrijeme proticalo za taj stol je došlo još jedno lice i kasnije je za njihovim stolom bilo više ljudi, misli da je bilo sedam do deset ljudi i svi su bili krupni i imali crne torbice. Obavijestio je svog šefa E.R. zv. "V.". U jednom trenutku iz tog stola, iz bašte, su izašli M.H. zv. "Š." i misli da je bio vlasnik lokala, stali pored samog ulaza i nešto su pričali. M.H. zv. "Š." i njegovo društvo su ulazili u lokal u WC i prilikom svakog ulaska nekog od njih uvijek je bilo dobacivanja i prijetnji, a najviše od E.Dž.1. Obavijestio je šefa da ih je dosta više i da se skupljaju, te da bi možda bilo najbolje da pozove intervenciju, jer se nisu osjećali sigurno, obzirom da su bili krupni, istetovirani i pretpostavljao je da su bili naoružani. U međuvremenu je jedno od tih lica, koje je bilo u trenerci, konstantno hodalo po platou između zgrade i lokala i dolazio je povremeno do stola. U jednom trenutku su se povukli iz bašte lokala i otišli su na plato ispred bašte lokala, a kasnije su se povukli bliže zgradi zv. „Titanik", prekoputa lokala i bili su svi pravilno raspoređeni na svakih par metara. Misli da je M.H. zv. "Š." u jednom trenutku bio sa suprugom i djetetom u kolicima i u jednom trenutku su se povukli u zgradu, kao i E.Dž.1. Tom prilikom je M.H. zv. "Š." prvo otišao do džipa i iznio iz džipa nešto veće, premotano preko ruke, i ušli su u zgradu. Javio je šefu da su se udaljili. U jednom trenutku je začuo neke praske i mislio da je vatromet, a kolega mu je rekao da je to pucnjava i povukli su se u jedan prostor koji je bio kao neka improvizovana kuhinjica. Nazvao je šefa da mu kaže o čemu se radi, a šef mu je rekao da ide intervencija i da je sve u redu. U jednom trenutku dok se to sve dešavalo, u kratkom vremenskom periodu od par minuta, vidio je pojedina lica da se miješaju sa ostalim gostima lokala i vidio je to lice koje je non stop kružilo da je i on unutra i nazvao je šefa i obavijestio ga o tome. Bili su uplašeni i šef im je rekao da napuste prostor ako se ne osjećaju sigurno. Ni kod koga nije vidio oružje i nije bio u mogućnosti da vidi ko je pucao. Izašli su i otišli pješke prema firmi.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da mu je iz medija poznato da su ta lica koja su pokušala ući u objekat kriminalno aktivna lica i da su skloni nasilju. Kad je vidio tu torbicu i čuo taj zvuk repetiranja prepao se, jer zna o kakvim se ljudima radi, pa je to shvatio ozbiljno. On i njegove kolege nisu bili naoružani. Uobičajena procedura je da u ovakvim situacijama obavijesti šefa i traži upute i on odlučuje ko će ići na intervenciju. Kada je M.H. zv. "Š." iz svog crnog džipa iznio nešto prekriveno preko ruke i uputio se prema ulazu u svoju zgradu, po veličini i načinu na koji to nosio asociralo ga je na neko oružje. To lice u trenerci, iz njihovog društva, koje je čitavo vrijeme samo hodalo, je prilikom izlaza njega i njegovih kolega iz objekta reklo: „Evo ih". Kasnije je saznao da je njegov kolega D.R. ranjen, jako je dugo ležao u bolnici i borio se za život.

Na upit suda svjedok je naveo da su D.R. i M.H. zv. "Š." njegove kolege zaposlene na poslovima pratnje novca, intervencije i fizičke zaštite, a A.M.1 je jedan od osnivača i direktora u „Fleku".

Svjedok A.M.3 je u svom iskazu naveo da je u mjesecu junu 2013. godine bio zaposlen u zaštitarskoj agenciji „Flek", te da je povodom otvaranja objekta „Sagittarius" bio radno angažovan na zaštiti i obezbjeđenju objekta, sa kolegama E.Dž.4 i A.K.2. Došli su prije početka, sjedili su u unutrašnjosti objekta i pio je piće sa kolegama. U tom trenutku naišlo je zatamnjeno auto, spustio je prozor i vidio je da je to M.H. zv. "Š." i gledao je u njih,otvorio prozor i uporno gledao, alioni nisu obraćali pažnju. Nakon toga su došli M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 i htjeli su ući u unutrašnjost objekta, a u unutrašnjost objekta su mogle ući samo osobe sa pozivnicama, međutim, oni nisu imali pozivnice i nisu im dozvoljavali da uđu. Tada se umiješala organizatorica i u jednom trenutku taj E.Dž.1 je na ulazu stavio ruku u torbicu, koju je držao preko ramena, i nategao je udarnu iglu na pištolju, kojeg nije izvadio, ali koji se vidio, i stavio kolegi E.Dž.4 na stomak i rekao „vi mislite, vi meni možete zabraniti ulaz, ja hoću da ulazim gdje ja hoću". Rekli su im da ne mogu ući bez pozivnica, takva je procedura, onda su oni počeli prijetiti, počeli su dolaziti i neki njihovi prijatelji, šetali tu ispred objekta, držali ruke u torbicama i tako. E.Dž.1 nije poznavao otprije, a znao je M.H. zv. "Š." iz viđenja. Vlasnica kafića i još nekakav čovjek su im dozvolili da mogu sjesti u bašti i oni su tamo sjedili i pili piće. Nisu napustili skroz objekat, bili su tu ispred, onda su dolazili neki momci, M.H. zv. "Š." ih je vodio po onim ulicama i pokazivao im nešto rukama, šta je pokazivao ne zna. Poslije je vidio da je M.H. zv. "Š." iz auta izvadio nešto zamotano, možda dužine oko metar, kao u neko ćebe, pa nije mogao vidjeti o čemu se radi, i ušao je u tu zgradu preko puta i otišao gore, a gdje je tačno otišao ne zna. Vidio je da je M.H. zv. "Š." tu držao neku curicu. Prvo je mislio da je nekakav vatromet, već je mračak pao, zamijenio je kolegu A.K.2 da ode popiti piće, i stao na ulaz, nešto je počelo pucati kao petarde, mislio je da je vatromet, tek je shvatio kad je počelo po staklu da nešto puca. Kafić je bio pun, a ne zna koliko je tačno bilo ljudi. Kad je pored njega metak pogodio staklo, sagnuo se i krenuo u unutrašnjost objekta i vidio je da neka žena ječi i plače, dopuzao je do nje, mislio je da je ranjena, prevrnuo je i vidio da nema krvi, onda je otišao po neku djevojčicu na rolama koja je stajala u po kafića i onda je skočio i bacio nju u WC, i onda je i on zalegao za šank. Tu su bila ta dvojica kolega i govorili su da idu, da izađu iz kafića i da bježe, pa su izašli na neki stražnji izlaz. Kad su izlazili tamo, nekakav momak u majici počeo je nekoga zvati i govoriti „evo ih ovamo, evo ih ovamo", i protrčali su i otišli dalje svojim putem. Nakon što mu je kantonalni tužilac predočio dio njegove izjave date u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine i na zapisnik o saslušanju svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 22.08.2013. godine, kada jena predočenom zapisniku o saslušanju svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine izjavio slijedeće: „Nakon toga M.H. zv. "Š." i njegov prijatelj po nadimku „ODB" rekli su „pozovite gospodu, neka oni dođu ovdje, a mi hoćemo da idemo u WC" i mi smo im omogućili da odu u WC. Po povratku iz WC-a mislim da je M.H. zv. "Š." rekao, obraćajući se meni i kolegama, riječi „od koga je došla zabrana, od gazde ili vas". U tom momentu lice po nadimku „ODB" bez razloga je počeo da raspravlja sa mojim kolegom E.Dž.4, mislim da je bila riječ o zabrani ulaska i tada sam vidio kod njega da desnu ruku drži u torbici i u ruci drži pištolj, a koji je potom lijevom rukom, takođe u torbici, repetirao pištolj i kroz torbicu pištolj uperio u stomak E.Dž.4, dok je u tom momentu M.H. zv. "Š." razgovarao s vlasnikom objekta, a svo vrijeme je držao jednu od ruku u torbici, koja je bila na donjem dijelu stomaka i vlasnika upitao da li je on zabranio njemu ulazak", svjedok je potvrdio tačnost ove izjave, navodeći da se sada ne može sjetiti svih detalja. Nakon toga mu je kantonalni

tužilac predočio njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 22.08.2013. godine,kada je naveo da lično nije poznavao M.H. zv. "Š.", niti lice po nadimku „ODB", da je za M.H. zv. "Š." čuo putem medija, a tako je i prepoznao njegov lik kad je izašao iz džipa marke „Porsche", a dalice po nadimku „ODB" nije nikada vidio, niti je za njega znao putem medija, ali kada je davao iskaz u policiji od kolega E.Dž.4 i A.K.2 je saznao da je to drugo lice po nadimku „ODB" i da se zove E.Dž.1, pa je svjedok potvrdio i tačnost ove izjave date u istrazi.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedoka od strane braniteljice Mirne Avdibegović, svjedok je naveo da tom prilikom on i njegove kolege nisu bili naoružani i to je i bio razlog zašto su otišli iz tog kafića. Poslovi fizičke zaštite podrazumijevaju da kontrolišu ko ulazi u štićeni objekat i u tom slučaju to je podrazumijevalo da niko ko nema pozivnicu ne ulazi unutra, to je između ostalog bila naredba vlasnika. Poznato mu je iz medija da je M.H. zv. "Š." kriminalno aktivno lice, zato su i obratili pažnju na njegovo ponašanje, iz medija im je bilo poznato da to lice i njegovi pratioci i drugari nose oružje, jer su bili involvirani u veliki broj oružanih sukoba, i upravo zbog toga su se osjećali ugroženi. Intervencija je pozvana upravo zato što su se osjećali ugroženim, s obzirom da su to lica koja su inače involvirana u oružane sukobe i trenutno su imali oružje. Dok su hodali tu ispred, njih 7, 8 ili 10, svi su držali ruke u torbicama i tu se šetali ispred da ih oni vide. Kad je vidio da M.H. zv. "Š." izlazi i iznosi to nešto dugo umotano, vidio je da je on uzeo odijelo sa zadnjeg lijevog sjedišta i izvadio je još nešto umotano iz gepeka.

Svjedok A.K.2 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je u junu 2013. godine bio zaposlen na obezbjeđenju kafeterije „Sagittarius", a sa njim su tu noć još bili E.Dž.4 i A.M.3. Kad su došli, prvo su sjeli sa gazdom da se dogovore kako će raditi to veče i on im je rekao da su gosti s pozivnicama i ko ne bude imao pozivnice da ga odstrane. U tom trenutku nisu znali da li se te pozivnice odnose na cijeli objekat, tj. i na unutrašnjost i na baštu. E.Dž.4 je bio vođa tima. Nije ni počelo otvaranje, a vidjeli su da svojoj zgradi prilazi M.H. zv. "Š.", E.Dž.1 i još jedno njemu nepoznato lice, a ovu dvojicu je poznavao iz medija. Prvo su bili tamo ispred zgrade, pa su onda krenuli prema njima. Rekao je svojim kolegama da ih ne gledaju da ih ne bi provocirali. Sjeli su u baštu, a on je sa kolegama čekao da vide šta će gazda reći. Međutim, kad su pošli ući u lokal sva trojica, pitali su ih da li imaju pozivnice. Oni su odgovorili da nemaju i da hoće u WC. Onda je gazda rekao da ih puste u WC. Osim što nisu imali pozivnice, bili su i neprikladno obučeni, jer su bili u šorcevima i papučama. Prošli su pored njih i ušli u WC. Kada su izlazili E.Dž.1 je prišao njegovom kolegi E.Dž.4 i rekao mu da li misli da je njega šta briga i čuli su kao odkočivanje pištolja u torbici. Onda je gazda tu skočio i ta menadžerica, za koju misli da mu je neka familija i rekli su im da neće ulaziti unutra, ali da smiju sjediti u bašti, osim ako budu htjeli u WC, tada ih mogu pustiti. Onda se skupilo još troje četvero njihovih prijatelja, koji su mu nepoznati, i sjedili su u bašti ispred kafića otprilike sat vremena, a gazda je izašao s njima. Popili su piće i onda su otišli ispred zgrade M.H. zv. "Š." i rasporedili se po ćoškovima, a to su vidjeli jer je još uvijek bio dan, bilo ih je ukupno šest ili sedam, a među njima je bio i E.H.1, koji je amidžić M.H. zv. "Š.". M.H. zv. "Š." je ušao u svoju zgradu, koja se nalazi ... otprilike dvadesetak metara, i prije nego što je ušao u zgradu izvadio je nešto iz auta dužine oko metar i po umotano u odijelo, što ga je u tom trenutku asociralo na pušku, pošto su već vidjeli da su bili naoružani, a s njim je ušao i E.Dž.1, koji se za pet ili deset minuta vratio napolje presvučen i napolju su ostala sva ta lica, osim M.H. zv. "Š.", i imali su torbice. Nakon što mu je kantonalna tužiteljica predočila njegovu izjavu iz istrage kada je naveo da je prilikom ulaska u zgradu M.H. zv. "Š." iz svog auta crne boje marke „Porsche" izvadio odijelo koje je nosio u jednoj ruci, a u drugoj ruci je nosio nešto umotano u neko platno dužine otprilike do jedan metar, svjedok je potvrdio

tačnost svoje izjave iz istrage, navodeći da je držao odijelo u jednoj ruci, a u drugoj takođe nešto kao sako ili duksericu, u koji je to bilo umotano. Vidjeli su da bi moglo biti problema i njegov kolega E.Dž.4 je tražio interventni tim, pričao je sa šefom E.R. zv. ″V.″, koji mu je rekao da ništa ne rade i da će oni poslati intervenciju ako dođe do nekih problema. Nisu ni znali kada je došao interventni tim, samo su čuli pucnjavu, a to je bilo nekih sat ili sat i po nakon što su obavijestili šefa. Mislio je da je to neki vatromet, jer je bilo otvaranje objekta i jer su najavljivali neke prskalice, pa mu je to zvučalo kao kad se petarde povežu u krug i pucaju rafalno, kao na festivalima u Kini, pa u prvom trenutku nije shvatio da je došlo do pucnjave. Tek kada su ljudi počeli padati po kafiću i vrištati, počela su pucati stakla od lokala, onda je i on zalegao za šank. Kontaktirali su šefa E.R. zv. ″V.″ i on im je rekao da je došlo do pucnjave, da su po njegovom saznanju prvi zapucali H. ljudi, da je njihov kolega D.R. ranjen i da bježe odatle, vjerovatno zato što nisu bili naoružani, i pobjegli su kroz prolaz kroz tržni centar prema Policijskoj stanici, otišli su preko Gradine, pošto im je šef rekao da je D.R. ranjen, da vide šta je s njim. Nisu ni vidjeli ni čuli interventni tim, samo su čuli pucnjavu, tako da nisu znali ni ko je došao, a kasnije je saznao da su u interventnom timu bili E.R. zv. ″V.″, D.R., M.M.1, E.T.1 itd., ne može se tačno sjetiti svih. Tu noć nije uopće vidio D.M. zv. "B." i A.M.1. Nakon što mu je kantonalna tužiteljica predočila dio njegove izjave date u istrazi u Policijskoj upravi Tuzla dana 23.06.2013. godine, kada je izjavio da su u međuvremenu iz zgrade izašli E.Dž.1, A.M.4 i ono treće lice koje je cijelo vrijeme bilo sa njima, svjedok je potvrdio da je tu bio i A.M.4.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je potvrdio da, dok su obavljali poslove fizičke zaštite na obezbjeđenju objekta „Sagittarius", nisu bili naoružani, da to podrazumijeva da kontrolišu lica koja ulaze u štićeni objekat i da to takođe podrazumijeva da se unutra ne puštaju lica koja nisu ovlaštena biti tu i u tom trenutku to je podrazumijevalo lica koja nemaju pozivnicu, te prosjaci itd. Čuo je taj obarač, odnosno to je ustvari kočnica od pištolja 7,62 mm tzv. „Tetejca", pošto je inače imao isti takav znao je to. Kada su ova lica prolazila u toalet provocirali su ih, „mrko" ih gledali, ciničkи se smijali i sl. Kada su izlazili iz „Sagittariusa", neko je zviznuo i rekao „evo ih" i onda su počeli bježati kroz prolaz preko neke terase i okrenuli su majice naizvrat da ih ne bi prepoznali, jer su mislili da će ih neko ganjati.

Na upit suda svjedok je potvrdio da to veče nije vidio nikoga ko je pucao i ko je u tome učestvovao, niti ko je pogođen.

Svjedok M.K.1 u svom iskazu na glavnom pretresu navela je da je u toku 2013. godine bila zaposlena u „Sagittarius" d.o.o. Tuzla na mjestu direktora, da je potpisala ugovor sa agencijom "Flek" vezano za nadzorne kamere i kompletan video nadzor. Taj dio posla je obavljao njen otac I.K.1, tako da ona nije bila baš puno u toku tog dijela posla. Dali su joj ugovor na potpis, pa su ga i potpisali, te nakon što je kantonalni tužilac predočio svjedokinji ugovor broj 41-TZ-06/13 od 04.06.2013. godine zaključen između „Sagittarius" d.o.o. i „Flek" d.o.o., a predmet ovog ugovora je pružanje usluga dojavnog centra od strane davaoca usluga za račun naručioca usluga za poslovni prostor u ulici ..., kao i drugi ugovor o pružanju usluga fizičke zaštite broj 44-FZ-06/13 od 19.06.2013. godine, svjedok je potvrdila da su na ova dva ugovora njeni potpisi. Ne sjeća se tačno kad je bilo otvaranje objekta, ali zna da je bio mjesec juni 2013. godine, pozvali su sve prijatelje i goste na otvaranje objekta, poslali su pozivnice i unutra su bila rezervisana mjesta sa pozivnicama, a vani je mogao da sjedne bilo ko da popije piće. Tu noć služilo se besplatno piće. Pošto je imala ugovor sa „Flekom", pozvala ih je radi fizičkog obezbjeđenja objekta prilikom njegovog otvaranja i napravili su taj ugovor, gdje su dva ili tri njihova lica tu noć obezbjeđivala objekat, a najviše iz razloga što su pozivnice poslane za preko osamdeset ljudi, pa je to iz nekih pravnih razloga bilo neophodno. Trebali su biti raspoređeni na prednjem ulazu gdje se

dočekuju gosti, s tim da su se oni kasnije rasporedili gdje su željeli, ali nije puno obraćala pažnju na njih, jer su primali goste i usluživali ih. Sve je teklo normalno do jednog trenutka kad se desila ta pometnja i haos na platou ispred objekta. Prije toga je bila u šanku i krenula u WC, samo je čula vrisku, svi su urlikali, ljudi su trčali, padale su čaše sa stola, lupalo se i ostala je u WC-u dok se sve to nije smirilo. Prije toga nije bilo nikakvih problema što se tiče njenih pozvanih gostiju, a gosti koji su vani sjedili su imali mali konflikt sa obezbjeđenjem na ulazu zbog korištenja WC-a. Oni su mislili da ovi ne mogu ući u WC ako nisu pozvani, pa im je svjedokinja rekla da u WC može ući svako i koristiti ga i tako se završila ta rasprava između njih. To lice što je htjelo ući u WC se ponašalo sasvim normalno, nije bio bahat i nasilan i sasvim normalno je htio da uđe u objekat, bila su dvojica, jedan je bio niži bez kose, a jedan visočiji i imao je kratku frizuru i bio malo mršaviji. Obzirom da je bilo ljeto, obojica su imali majice kratkih rukava i bili lagano obučeni. Nisu ništa uvredljivo rekli niti psovali, barem dok je ona bila tu, a prije njenog dolaska ne zna. Rekli su joj da je fino što se to otvorilo, da je super, da imaju gdje izaći, popiti kafu i slično, i napustili su objekat. Naknadno je saznala da su zaštitari koji su obezbjeđivali objekat, nakon što je bila pucnjava, otišli sa lica mjesta i napustili objekat. Obzirom da je svo vrijeme pucnjave bila u WC-u nije mogla vidjeti ko je u koga pucao, je li neko povrijeđen i slično, a naknadno je saznala da je jedno lice tu izgubilo život, a ne zna tačno koliko ih je povrijeđeno.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedokinja je navela da je koncept tog otvaranja bio sa pozivnicama, što su ovi zaštitari znali i zato su na taj način i reagovali, a oni su došli tu i prije nego što je počelo to otvaranje. Misli da je jedno od ta dva lica koja su htjela u WC, i to onaj bez kose, imao neku torbicu sa sobom preko ramena i misli da su išli u WC prvo jedan pa drugi.

Na upit optuženog D.M. zv. "B." svjedok je navela da je jednog od ta dva lica poznavala, i to onog visočijeg, po nadimku „Š.", jer je on komšija prekoputa kafića i njegova supruga i dijete su njihovi gosti.

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su navedenog dana ovlaštena lica MUP-a TK od M.K.1 kći I. iz objekta „Sagittarius" privremeno oduzeli centralnu jedinicu od sistema videonadzora sa natpisom na prednjoj strani kućišta „Neteye".

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine utvrđeno je da su navedenog dana ovlaštena lica MUP-a TK od M.K.1 privremeno oduzelifotokopije ugovora broj 41-TZ-06/13 i 44-FZ-06/13 i rješenja broj 04-22-4882 od 18.06.2013. godine.

Uvidom u ugovor broj 41-TZ-06/13 od 04.06.2013. godine utvrđeno je da su ugovorne strane u ovom ugovoru „Sagittarius" d.o.o. Tuzla kao naručioc usluga, zastupan po direktoru M.K.1 i „Flek" d.o.o. Brčko PJ. Tuzla kao davalac usluga, zastupan po direktoru S.L.2, dipl. ing., a predmet ovog ugovora je, prema članu 1. ugovora, pružanje usluga dojavnog centra od strane davaoca usluga za račun naručioca usluga, u objektu u Tuzli, u ulici Maršala Tita 2, poslovni prostor 214, u vremenu od 04.06.2013. do 04.06.2014. godine, a pod pružanjem usluga dojavnog centra se prema članu 2. ovog ugovora podrazumijeva monitoring ugrađenog protuprovalnog sistema i intervencija mobilne ekipe u slučaju povrede štićenog objekta.

Na osnovu uvida u ugovor broj 44-FZ-06/13 od 19.06.2013. godine utvrđeno je da su ugovorne strane u ovom ugovoru „Sagittarius" d.o.o. Tuzla kao naručioc usluga, zastupan po direktoru M.K.1 i „Flek" d.o.o. Brčko PJ. Tuzla kao davalac usluga, zastupan po direktoru S.L.2, dipl. ing., a predmet ovog ugovora je, prema članu 1. ugovora, pružanje usluga fizičke zaštite od strane davaoca usluga za račun naručioca usluga, u objektu u Tuzli, u ulici Maršala Tita 2, poslovni prostor 214, a prema članu 2

ovog ugovora pod pružanjem usluga fizičke zaštite podrazumijevaju se redarski poslovi za vrijeme trajanja manifestacije svečanog otvorenja objekta dana 22.06.2013. godine.

Uvidom u rješenje službe za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti općine Tuzlabroj 04-22-4882 od 18.06.2013. godine utvrđeno je da se ovim rješenjem utvrđuje da poslovni prostor u Tuzli, ulica Maršala Tita broj 2, broj 214, u prizemlju, ukupne površine 198,19 m^2, sjedište poslovne jedinice broj 1, koja posluje u sastavu „Sagittarius" d.o.o Tuzla, ispunjava uslove u pogledu tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenja životne sredine, sanitarne i zdravstvene uslove za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, i tip caffe bar (bez pripreme sendviča i slastica), šifra djelatnosti 56.30-ugostiteljski objekat u kojem se pretežno priprema i usluzuje kafa i ostali napitci, uslužuju pića, a mogu se usluživati topli i hladni sendviči, slastice i voće, koja je upisana kao djelatnost privrednog društva registrovanog kod Općinskog suda u Tuzli rješenjem broj 032-0-Reg-13-000368 od 13.03.2013. godine.

U svom iskazu svjedok I.K.1 je naveo da je djelimično bio uključen u pripremu i otvaranje objekta caffe slastičarne „Sagittarius". Njegov brat H.1, koji inače boravi na M., je došao na ideju da otvori u Tuzli nešto lijepo i kupio je objekat, a svjedok se brinuo da se to reguliše kako treba. Nakon tri mjeseca pripreme objekat je trebao da počne raditi i brat je tražio da se to malo obilježi. Svjedok je zadužio svoju kćerku za to, poslane su pozivnice za ljude koji su trebali biti unutra u objektu, a vani je mogao slobodno sjesti ko hoće, i njegova kćerka je angažovala agenciju „Flek" za posao fizičke zaštite i bila su tu njihova dva ili tri lica. Tom prilikom je sjedio s bratom unutar objekta i bilo je puno ljudi. Dok su sjedili, u jednom momentu mu je prišla djevojka koja je tu radila i rekla da je došao M.H. zv. „Š." i pitala da neće biti kakvih problema i rekla da je bio na vratima i htio da uđe. Ustao je i izašao i došao do M.H. zv. „Š." koji je bio pred vratima i ovaj ga je pitao da li se može dobiti piće. Rekao mu je da se ne može unutra dobiti, jer imaju zvanice, zato što je sve knap, a nije nikakav problem da sjedne napolje, jer tu može sjesti ko hoće, i onda je on rekao da sjedne napolje i sjeli su napolje gore u lijevi ćošak. Došao je konobar i poslužio ih. Bio je tu i taj momak što je poginuo i tražio od svjedoka cigaru i on mu ju je dao, i bilo je još jedno lice. Bili su tu desetak minuta. Razgovor je bio pristojan. M.H. zv. „Š." ga je pitao odakle je, pitao ga je da li zna D.M. zv. "B.", a svjedok mu je rekao da ga zna, jer mu je komšija petnaest godina, i rekao mu je da je fin kafić. M.H. zv. „Š." je ustao, nešto je razgovarao na telefon, držao je neko dijete, svjedok se vratio i sjeo unutar objekta. Ne zna da li je M.H. zv. „Š." tada sa sobom imao kakvu torbicu, ali misli da ju je imao ovaj momak što je poginuo. Kad se vratio primijetio je da su momci koji su radili na obezbjeđenju pričali „Motorolom" i htio je da smiri situaciju, jer je čuo za tog M.H. zv. „Š." i rekao im je da se ne sekiraju i da neće biti nikakvih problema. U određenom momentu je čuo kao prasak, kao petarde. Pošto je vidio da je narod počeo zalijegati i on je učinio isto. Poslije toga se narod uskomešao. Čekao je u hodniku skoro sat vremena, a njegova kćerka je istrčala iz WC-a, bila je šokirana i nije se mogla smiriti.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da se bojao da ne bi moglo doći do nekih problema, znajući za ono što je čuo za M.H. zv. „Š." i čitao u novinama. Unutar objekta se moglo ući samo sa pozivnicama, što su ovi zaštitari iz „Fleka" vjerovatno znali. Kad se vratio u unutrašnjost objekta, nije vidio da li je još neko prilazio za sto gdje je sjedio M.H. zv. „Š.".

Na upit suda svjedok je naveo da ni poslije pucnjave nije ništa vidio, jer je izašao napolje iz hodnika, a ne zna da li je M.H. zv. „Š." ili neko od osoba koje su bile s njim ulazio unutra u objekat radi korištenja WC-a.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok S.J. je naveo da je u mjesecu junu 2013. godine radio u „LFM" d.o.o., firmi koja se bavi organizacijom ivenata i imao je, u sklopu poslova koje je tada radio, određena zaduženja vezano za otvaranje ugostiteljskog objekta „Sagittarius", jer je bio dio organizacije svečanog dijela otvorenja. Ono što je on radio taj dan, odnosno za što je bio zadužen, jeste organizacija svečanog dijela, to je priprema samog enterijera, unutrašnjosti objekta za svečano otvorenje. Dogovorili su određenu muziku koja će svirati, pripremili raspored sjedenja i sve ono što podrazumijeva te poslove. Što se tiče fizičkog obezbjeđenja, to nije bilo na firmi za koju je radio, to je vlasnik objekta već prije dogovorio. Ono što je lično vidio jeste da su pojedine osobe, među kojima je bio i M.H. zv. "Š.", kojeg poznaje iz medija i iz viđenja, pokušale da uđu u taj objekat u toku dana, dok su trajale pripreme, i došlo je do malog verbalnog sukoba između njih i obezbjeđenja koje se nalazilo unutar objekta. Nije bio prisutan prilikom verbalne prepirke, ali je poslije saznao od vlasnika da su oni navodno pokušali ući u toalet, ali trajale su pripreme unutra i obezbjeđenje im to nije dozvolilo. Umiješao se vlasnik samog kafića ili kafe slastičarne i rekao je da oni mogu ući u toalet,i to je sve što zna. Za poslove fizičkog obezbjeđenja su bile zadužene dvije osobe i imale su obilježja zaštitarske agencije. Bio je unutar objekta, i samo je čuo da se nešto dešava, odnosno čuo je paniku i pucanje, ali prigušeno radi muzike. Nije mogao vidjeti ko je pucao.Te večeri je u objektu bilo možda nekih 70-tak ljudi, samo su zvanice bile, nisu bile osobe koje nisu bile pozvane, nije bilo otvoreno za javnost.

Na upit suda svjedok je naveo da nije vidio ko je pucao, niti ko je eventualno pogođen i ranjen.

Dakle, iz iskaza navedenih svjedoka je potvrđeno da je kritične prilike došlo do konflikta između zaposlenika "Flek" d.o.o. Tuzla E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2, koji su bili angažovani kao obezbjeđenje prilikom otvaranja objekta „Sagittarius", s jedne strane te M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 s druge strane, kada su M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 htjeli da uđu u objekat kafića „Sagittarius", a navedena tri zaštitara im to nisu dopustili jer su u objekat mogle ući samo osobe koje su imale pozivnice. Tom prilikom su svjedoci E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2 primijetili da je E.Dž.1 imao pištolj u torbici. Ovaj sukob je razrješen intervencijom vlasnika objekta I.K.1 i njegove kćerke M.K.1, koji su dopustili da M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 sjednu za sto u bašti objekta, a da u unutrašnjost objekta mogu ući radi korištenja WC-a. Takođe je bitno napomenuti da je svjedok E.Dž.4 u svom iskazu potvrdio da je o tome obavijestio svog šefa E.R. zv. "V.", što je potvrdio i svjedok A.K.2. Svjedoci E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2 nisu mogli potvrditi ko je sve učestvovao u sukobu uz upotrebu vatrenog oružja koji je nakon nekog vremena uslijedio jer to nisu vidjeli. Iz iskaza svjedoka A.K.2 proizilazi da je do sukoba uz upotrebu vatrenog oružja došlo između pripadnika "Flek" d.o.o. Tuzla i ljudi bliskih M.H. zv. "Š.", a što proizilazi iz navoda ovog svjedoka: "Nisu ni znali kada je došao interventni tim, samo su čuli pucnjavu, a to je bilo nekih sat ili sat i po nakon što su obavijestili šefa", kao i iz navoda ovog svjedoka: "Kontaktirali su šefa E.R. zv. "V." i on im je rekao da je došlo do pucnjave, da su po njegovom saznanju prvi zapucali H. ljudi, da je njihov kolega D.R. ranjen i da bježe odatle".

Sud je prihvatio iskaze svjedoka E.Dž.4, A.M.3, A.K.2, I.K.1, M.K.1 i S.J. kao vjerodostojne, jer su u bitnom na sličan način opisali konflikt između svjedoka E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2 sa M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 prilikom pokušaja njih dvojice da bez pozivnice uđu u objekat „Sagittarius", a iskaz svjedoka da su o tome obavijestili svog šefa E.R. zv. "V.", nakon čega je uslijedila intervencija pripadnika "Flek" d.o.o. Tuzla, je potvrđena iskazom upravo svjedoka E.R. zv. "V.".

Naime, svjedok E.R. zv. "V." u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je u toku 2013. godine bio zaposlen u agenciji „Flek" na poslovima fizičke zaštite, te da mu je poznato da je agencija „Flek" fizički obezbjeđivala otvaranje objekta „Sagittarius" i imali su potpisan ugovor. U toj fizičkoj zaštiti tada su bili raspoređeni E.Dž.4, A.K.2 i A.M.3. Taj dan je svjedok bio kod kuće, kada je dobio poziv od kolege E.Dž.4 da su se u objektu pojavile osobe koje nisu imale pozivnice i da su ušli u objekat držeći se za torbice u kojima se najvjerovatnije nalazilo vatreno oružje i prijetili im govoreći im ko su oni da im ne dozvole ući, te su ušli u objekat pored njih, iako nisu imali pozivnice, i ovi ih nisu mogli zaustaviti, pa ga je E.Dž.4 zvao da im pomogne sa dodatnim brojem ljudi, anagažovanjem i intervencijom, zato što je bila ugrožena njihova sigurnost. Pozvao je telefonom dodatni broj kolega, obukao uniformu i krenuo prema firmi. Kad je došao do firme zatekao je određeni broj kolega, sjeli su i napravili radni nalog, upisali se u radni nalog, zadužili službena vozila, četvorica kolega su zadužili vatreno oružje i spremali su se da krenu dole. Prije nego što će krenuti prema „Sagittariusu" ponovo ga je kolega E.Dž.4 nazvao i rekao da su se ove osobe udaljile od objekta. Sačekali su petnaestak minuta i razmišljali da li će ići ili neće, pa su odlučili da krenu, zbog mogućnosti da se te osobe vrate, da profesionalno spriječe da se desi bilo kakav incident, jer su svakako morali tu istu noć na obezbjeđenje diskoteke „Viva". Te prilike se konsultovao sa A.M.1, a na intervenciju su krenuli M.M.1, D.R., E.M., D.S., R.L., I.M.1, E.M.1 i A.H.2, dok su kolege I.H. i E.T.1 već bili angažovani na intervenciji. Sjeo je u službeno vozilo „Golf" sa M.M.1 i E.T.2, a ostala lica su sjela u službeno vozilo „Škoda Fabia" i „Opel Corsa". A.M.1 je krenuo sa vozilom „Opel Corsa". Parkirali su se na parking „Mercatora" bliže „Inter autu", izašli iz auta, poredali su se u kolonu kojoj je na čelu bio A.M.1, a zatim A.H.2, D.R. i svjedok, a M.M.1 i ostale kolege su bili iza njega, krećući se prema objektu „Sagittarius". Došli su do samog ugla zgrade zv. „Titanik" i tada je iznenada prema njima otvorena vatra iz vatrenog oružja, pa su zalegli i tražili zaklon, čučnuo je iza nekog auta i sakrio se, D.R. je bio tu ispred njega, a A.M.1 pored, svi su bili u čučećem položaju. Tada je vidio neko lice krupnije građe kako puca prema D.R. i vidio je u momentu kako D.R. skače i baca se prema njemu i kako zajedno padaju na tlo. Tad kad su pali na tlo ponovo su se čula dva do tri pucnja sa tla sa zemlje, i tada je D.R. povikao da je ranjen i pritrčali su D.R. u pomoć. D.R. je trčao, nisu ga nosili, hvatali su ga sa strane za ruke i ubacili u auto „Škoda" te je I.H. odvezao D.R. na Gradinu u UKC Tuzla, a sa njima su krenuli svjedok i M.M.1 u „Golfu". Kad su došli na Gradinu predali su D.R. medicinskom osoblju i vratili se ponovo u firmu, i tad je došao i S.M.1 i pitao ih šta je bilo, a on mu je rekao da nemaju pojma šta je, da je neko zapucao na njih, tu su se razišli i otišli u diskoteku „Viva" i tu počeli raditi, da bi ih u toku noći zvali u Policijsku stanicu da daju izjave. Te prilike on nije zadužio oružje, a oružje su zadužili D.R., M.M.1, I.H. i E.T.1.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da u svim slučajevima kada je potrebno da se rasporede ljudi iz „Fleka" da idu na fizičko obezbjeđenje, on ih određuje, i ukoliko ta lica koja je rasporedio da rade na obezbjeđenju imaju bilo kakav problem, oni se u pravilu javljaju njemu i njegov posao je onda da rješava taj problem, pa je tako i u konkretnom slučaju pozvao ova lica koja je nabrojao, tražio da se popune radni nalozi, u koje su upisali gdje idu i šta treba da urade, i on je odlučio ko će od njih zadužiti oružje. Inače, zadaci zaštitara su utvrđivanje identiteta lica, kontrola ulaza i izlaza lica, sprječavanje ulaza neovlaštenih lica u objekat, zadržavanje lica u vršenju krivičnih djela do dolaska policije. Kad su pozivnice u pitanju, vrši se kontrola pozivnica i ukoliko osobe nemaju pozivnicu nisu ovlaštene da budu tu, a zaštitar je ovlašten izdati usmeno upozorenje da se lice udalji iz objekta. U konkretnom slučaju zaštitari u „Sagittariusu" su bili nenaoružani i bili su angažovani, jer je bio pozvan veći broj lica sa pozivnicama i trebalo je iskontrolisati da ne uđu u objekat lica koja nisu pozvana. Kada je neki manji događaj u pitanju, procjenu rizika vrše šef fizičke zaštite i evetualno

odgovorno lice agencije, a ako je veći događaj, kad se radi o preko 10 zaštitara, onda se radi plan obezbjeđenja sa policijom. U ovom slučaju, obzirom da je bio u pitanju objekat caffe slastičarne, gdje nema alkohola i nije neko problematično mjesto, stavljena su ta tri zaštitara kao neki minimalan broj, i zato su bili bez oružja. Zaštitari za svoj rad odgovaraju njemu kao šefu, zbog čega je E.Dž.4 zvao upravo njega i tražio intervenciju od njih i uputstva kako da dalje postupaju, te ga je više puta pozivao. Intervencija znači izlazak interventne ekipe na alarmnu situaciju ili poziv zaštitara sa objekta ako je ugrožen njegov život, njegova sigurnost ili život drugih lica koja obezbjeđuje, odnosno imovine koju štiti, i u svakoj zaštitarskoj firmi su uvijek dežurna najmanje dva lica za slučaj intervencije, a po potrebi se angažuje i veći broj lica i intervencija je normalan postupak koji se provodi po saznanjima kakva su oni primili u konkretnom slučaju, i odlučio je da na tu intervenciju idu pretežno ljudi koji su to isto veče trebali da rade i u diskoteci. Tražio je pomoć i od A.M.1 da ide s njima, jer često kad su neke specifične situacije zovne i njega i konsultuje se s njim. Intervencija je zatražena, između ostalog, jer im je E.Dž.4 rekao da su ova lica u torbicama vjerovatno imala vatreno oružje. Kad su parkirali na parking „Mercatora", parking je bio pun, kad se zapucalo od ugla zgrade „Titanik", on je dao naredbu da se njegove kolege kreću nazad, jer on je tu bio šef. Njegove kolege nisu pucale tom prilikom. D.R. se kretao ispred njega i vidio je da neko puca na D.R. dok je on u čučećem položaju i D.R. tada skače na to lice. Zaštitari su u određenim situacijama ovlašteni upotrijebiti fizičku silu, što podrazumijeva izvođenje zahvata koji se koriste u vještini samoodbrane, a radi savladavanja otpora lica koje napada zaštitara, a ovlašteni su koristiti čak i vatreno oružje. U toj situaciji D.R. je zadužio i imao vatreno oružje, ali ga nije koristio, već je nastojao fizički onesposobiti to lice koje je pucalo na njega. Tom prilikom je D.R. teško ranjen i dugo se borio za život, a kad su mu pomagali dok se vraćao, kao i kad su otišli na Gradinu, tu je bio prisutan i M.M.1. Kad su se poslije Gradine vratili do firme, tada se pojavio S.M.1, koji se do tada nije pojavljivao, i bio je u sportskoj opremi, šorcu, majici i patikama.

Na upit optuženog A.M.1 svjedok je naveo da se sjeća da je A.M.1 bio tom prilikom obučen u bijelu majicu i duge pantalone bež boje sa džepovima tzv. džeparice.

Na upit suda svjedok je naveo da su četiri lica koja su zadužili oružje zadužili pištolje marke „HS" i „CZ", te da D.M. zv. "B." tada nije bio zaposlenik zaštitarske agencije „Flek". Pucnjava je počela kod ugla zgrade „Titanik", bliže zgradi zv. „Toranj" i „Sagittariusu", a ne kod ugla zgrade koji je bliži „Inter autu". D.R. je bio ranjen u grudi.

Svjedok E.R. zv. "V." je u iskazu na ponovljenom glavnom pretresu u direktnom ispitivanju naveo da, kada ga je kolega E.Dž.4 obavijestio da imaju problema prilikom obezbjeđenja u kafeu „Sagittarius", uputio se u sjedište „Fleka" i tu nije dolazio optuženi D.M. zv. "B." kao ni optuženi A.L. zv. "Š.", tu u Fleku nije bio niko osim zaštitara, a D.M. zv. "B." je stanovao u zgradi prekoputa Fleka. Svjedok je potvrdio ono što je naveo i u ranijem svjedočenju da su to veče na intervenciju sa njim išli M.M.1, D.R., E.M., D.S., R.L., I.M.1, E.M.1, A.H.2, I.H., E.T.1 i A.M.1, a njih četvorica su zadužili oružje, i to D.R., M.M.1, I.H. i E.T.1, a svjedok je odlučio o tome ko će zadužiti oružje, a njih četvorica su svakako to veče trebali zadužiti oružje radi drugih obaveza npr. D.R. i M.H. zv. "Š." radi obezbjeđenja hotela „Tuzla", a ukupno je agencija imala osam pištolja, i bila je procjena svjedoka da je dovoljno da četvorica zaduže oružje. Dugo naoružanje se koristi samo za pratnju novca i prenos vrednosnih pošiljki i u agenciju su imali pušku „Pumparicu". U agenciji imaju i pancire, ali ih tu noć nisu stavili, to je bila stvar procjene. Kada su prilazili od zgrade zv. „Titanik" u pravcu Sagittariusa čuli su ispred sebe prvi pucanj, sa njihove lijeve strane, bliže Robotu, i svjedok je čučnuo iza zadnjeg lijevog točka nekog vozila pored trotoara, ispred njega

je bio D.R., a u blizini je bio i A.H.2, bilo je i civila koji su zalegli, čučali i sakrivali se. Bio je to živi haos, neki su trčali tamo-vamo i ne može se to sve ni zapamtiti ni pregledati. A.M.1 je cijelo vrijeme bio odmah iza svjedoka, bukvalno je bio na njegovim leđima i nije imao oružje. D.R. je bio ranjen i pomogli su mu da se izvuče nazad. A.L. zv. "Š." nije bio ispred njega, a da li je bio iza nije mogao vidjeti. Kada su se vratili u agenciju, neko od njegovih kolega je rekao da je na mjestu događaja vidio A.L. zv. "Š." da leži na trotoaru.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je naveo da prije odlaska na intervenciju popunjavaju radni nalog u kojem se definišu uposlenici, brojevi njihovih službenih iskaznica i naoružanje koje je zaduženo. A.M.1 mu nije nadređen, on je menadžer firme, ali konsultuju se s njim sve. U konkretnom slučaju im je zadatak bio da utvrde da li su u kafić pristupili samo gosti sa pozivnicama. Niko od njegovih kolega koji su imali oružje tom prilikom nije pucao, nego su pucali na njih.

U unakrsnom ispitivanju kantonalni tužilac je svjedoku predložio dio njegovog iskaza sa glavnog pretresa od 15.10.2018. godine, iz kojeg proizilazi da je optuženi A.M.1 bio na čelu njihove kolone, te je svjedok potvrdio te navode, ali je također naveo da su pričali sa ljudima da smire situaciju i da je A.M.1 bio na dva koraka od njega. Prije nego što su krenuli iz Fleka na intervenciju konsultovao se sa A.M.1 jer je on bivši policajac i ima to neko iskustvo.

Na upit suda svjedok je naveo da je na mjestu događaja vidio samo lice koje je pucalo prema D.R., a ostala lica koja su pucala nije vidio.

Iz iskaza svjedoka E.R. zv. "V." sa glavnog pretresa sud je, između ostalog, utvrdio da je povodom prijave zaštitara E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2, koji su bili tog dana angažovani prilikom otvaranja kafića „Sagittarius", da su u objekat pokušali neovlašteno bez pozivnica ući određena lica te da smatraju da im je ugrožena sigurnost, sa više drugih kolega iz "Fleka" krenuo na intervenciju, pa je iz iskaza ovog svjedoka utvrđeno da su u toj intervenciji učestvovali i optuženi A.M.1, koji je prema iskazu svjedoka E.Dž.4 i vlasnik agencije "Flek", kao i optuženi M.M.1 i D.R. koji su pored I.H. i E.T.1 zadužili i oružje i imali ga tom prilikom, te je svjedok potvrdio da je na njih pucano i da je tom prilikom ranjen D.R., što sud prihvata kao vjerodostojan iskaz jer su navedene činjenice dokazane i drugim provedenim dokazima, no sud ne prihvata dio iskaza ovog svjedoka da niko iz grupe ljudi sa kojom je bio nije tom prilikom pucao u lica koja su se nazila na platou kafića „Sagittarius, kao ni da optuženi A.M.1 nije imao oružje, jer suprotno proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, što je detaljno obrazloženo u nastavku. Bitno je istaći i navode svjedoka iz iskaza sa ponovljenog glavnog pretresa da je bilo civila koji su zalegli, čučali i sakrivali se, da je to bio živi haos, neki su trčali tamo-vamo i ne može se to sve ni zapamtiti ni pregledati.

Svjedok I.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je u junu 2013. godine radio u zaštitarskoj agenciji „Flek", te da je te večeri kad je bila pucnjava ispred kafeterije „Sagittarius" bio u redovnoj smjeni na poslu, na intervenciji. Taj dan je došao na posao negdje oko 16 sati, zadužio vozilo i oružje i krenuo sa redovnim aktivnostima, a onda je bila ta intervencija za objekat „Sagittarius". Sa njim su na toj intervenciji bili i E.T.1, M.M.1 i D.R.. Sve je organizovao njihov nadređeni E.R. zv. "V.". Nije znao šta je razlog te intervencije. Vozio je službeno vozilo „Škoda Fabia" i ne može se sjetiti ko je s njim bio u tom vozilu. Došli su na plato ispred „Mercatora", tu su se skupili i krenuli prema tom objektu, išli su otprilike kao u nekakvoj koloni, a ne može se sjetiti redoslijeda gdje je ko bio. Te prilike je ranjen D.R., što svjedok nije vidio. Bio je zadužen službenim pištoljem koji nije upotrijebio to veče. On je ranjenog D.R. odvezao u klinički centar. Nije vidio te prilike D.M. zv. "B." ispred kafeterije „Sagittarius", a A.M.1 jeste, jer je on bio s njima i bio je možda prvi ili drugi u toj koloni, bio je u bijeloj

majici i svijetlim pantalonama sa džepovima sa strane. Nakon toga kantonalni tužilac mu je predočio njegovu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla od 23.06.2013. godine, u kojoj je naveo da su u vozilo „Fabia" koje je on vozio kad su krenuli na intervenciju sjeli D.R. i M.M.1, a ne može se sjetiti ko je bio četvrti, pa je svjedok potvrdio ovu svoju izjavu. Nadalje mu je kantonalni tužilac predočio dio istog iskaza iz istrage u kojem je naveo da im je E.R. zv. "V." rekao da su neke osobe ometale rad njihovih kolega koji su tu noć obezbjeđivali objekat novootvorenog kafića „Sagittarius", da su to bili ljudi koji su htjeli da uđu u objekat bez pozivnica, ali im nije rekao o kojim osobama se radi, a također mu je predočio dio iskaza u kojem je svjedok naveo da su se kretali u koloni jedan iza drugog, a da je na čelu te kolone bio A.M.1, a iza njega je bio D.R., a potom E.R. zv. "V.", M.M.1, E.M., D.S., pa onda svjedok, a iza njega je bio E.T.1, pa je svjedok naveo da je to sve vjerovatno tačno, jer je to tada bilo friškije i svježije, a sada je već malo zaboravio događaj.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da su se intervencije ovog tipa dešavale u opisu njegovog posla, da je to normalno i da nije ništa neobično, i upravo u tim situacijama njihov nadređeni procjenjuje da li treba ići u intervenciju i ko treba ići u intervenciju, kao što im je to u konkretnom slučaju rekao njihov nadređeni E.R. zv."V.". D.R. je tada bio teško ranjen, dugo se borio za život i jako dugo je bio na bolovanju. Kad su došli i parkirali, na parkingu ispred „Mercatora" je bilo jako mnogo vozila.

Na upit suda svjedok je naveo da dok su se kretali u koloni i došli na plato kod zgrade „Titanika" i bili su na uglu te zgrade kad se pređe sa parkinga od „Mercatora, sa gornje strane suprotne od „Inter auta", zapucalo je, nije vidio ko je pucao, ali nije niko iz njihove grupe zapucao, jer nije imao ni vremena. To je trajalo pola minute, minut ili dva, vidio je da je D.R. ranjen i odmah je otišao i odvezao ga u bolnicu na Gradinu. Niko iz njegove grupe nije pucao ni kao odgovor na tu pucnjavu prema njima.

Svjedok I.H. je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je kritične prilike imao zaduženo oružje, da je bio na bočnoj strani „Titanika" na trotoaru kada je čuo prvi pucanj iz pravca Robota, ali nije dobro vidio taj dio jer je bio na bočnoj strani zgrade, tako da nije vidio ko puca. Bilo je tu puno naroda, cika, vriska, trka. Ljudi su se sakrivali iza auta pored zgrade zv. „Titanik", trčali su, bježali su. Kolega D.R. je bio ranjen, a poslije je čuo da je neko poginuo. Niko od njih iz agencije nije pucao.

U unakrsnom ispitivanju na upit tužioca svjedok je naveo da ostaje kod svog iskaza datog na glavnom pretresu dana 31.10.2018. godine.

Iz iskaza svjedoka I.H. je potvrđeno da je došlo do sukoba uz upotrebu vatrenog oružja, kojom prilikom je ranjen pripadnik "Fleka" d.o.o. Tuzla optuženi D.R., a svjedok je potvrdio i da je tom prilikom ispred kafića „Sagittarius" na čelu te kolone pripadnika "Fleka" bio optuženi A.M.1 (dok nije potvrdio prisustvo optuženog D.M. zv. "B.", kao ni optuženog A.L. zv. "Š."), što je također potvrđeno i drugim provedenim dokazima, a svoje prisustvo na tom mjestu i u to vrijeme je potvrdio i optuženi A.M.1 prilikom iznošenja svoje odbrane na rekonstrukciji događaja dana 24.10.2019. godine, ali sud, slično kao i kod svjedoka E.R. zv. "V.", ne prihvata dio iskaza ovog svjedoka da niko iz grupe ljudi sa kojom je došao na plato kafića „Sagittarius" nije pucao u pripadnike druge grupe ljudi koja se tu nalazila i stojala na platou, jer to ne proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, a što će, kako je već navedeno, biti obrazloženo u nastavku. Svjedok je potvrdio da je tu bilo puno ljudi, da je bila, kako navodi, cika, vriska, trka, da su se ljudi sakrivali iza auta pored zgrade zv. „Titanik", trčali i bježali.

Svjedok E.T.1 je u svom iskazu naveo da je u toku 2013. godine bio zaposlen u zaštitarskoj agenciji "Flek security" na poslovima intervencije, da mu je poznato da su trojica njegovih kolega iz zaštitarske agencije radili na poslovima intervencije prilikom otvaranja kafića „Sagittarius", a on je trebao tu veče da radi redovnu smjenu na poslovima intervencije, tako da zna da je bio problem što su se u kafiću pojavila lica bez pozivnica i tu je ispao neki konflikt između njih i njegovih kolega zaštitara, pa su oni kao intervencija trebali biti upućeni dole u cilju spriječavanja problema, tako da je bio pozvan određeni broj zaštitara i ima radni nalog u kojem piše ko su ti zaposlenici. Kad je došao na posao zatekao je šefa E.R. zv. "V.", a tu su bili još direktor A.M.1, D.R., M.M.1, E.M., I.H. itd. Zadužili su službene pištolje „CZ" i „HS", nije siguran, ali zna da su imali samo pištolje, kao i službeno vozilo, što je redovna procedura na poslovima intervencije, a sa njim u vozilu su bili E.R. zv. "V." i M.M.1 i krenulo je još jedno vozilo, misli da je bila „Škoda Fabia" i misli da je tu bio I.H. i ne zna ko još, odnosno misli da su bila tri vozila, ali nije potpuno siguran. Misli da je A.M.1 bio u malom crvenom autu „Corsa". Na parking su se parkirali ispred "Mercator" centra, izašli su i stali kao u jednu kolonu i krenuli u pravcu "Sagittariusa". Kako su se kretali ta se kolona malo razvukla. Na početku kolone su bili A.M.1, E.R. zv. "V." i A.H.2, pa nešto malo iza njih, a ispred njega su bili D.S. i E.M., a u koloni su bili i D.R. i M.M.1. Prolazeći pored kafića popeo se uz stepenice i odatle dalje nije prilazio, jer je tad već počelo da se puca, tako da su oni što su bili u koloni naprijed bili bliže tom mjestu događaja. Nastala je panika, bilo je puno svijeta u gradu jer je bilo ljetno veče, ljudi su počeli da bježe i da se bacaju po asfaltu, po kafićima su se prevrtali stolovi i stolice, nastao je haos i svako je gledao da pobjegne i da se zaštiti da bi se spasio. Bio je dalje od mjesta događaja i sve se iznenada desilo, pa nije vidio ko je pucao te prilike, niti u koga je pucano, niti iz kojeg oružja, a nije pokušavao ni da gleda, već je pokušavao da se zaštiti i da se skloni. U jednom momentu se okrenuo i vidio D.R. kako trči, išao je brzo, ali izgledalo mu je kao da malo hrama na nogu, prišao je i rekao da je ranjen, ali nije na njemu primijetio gdje je ranjen, a osim D.R. nije vidio je li neko drugi povrijeđen. Nakon što mu je kantonalni tužilac predočio njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla od 23.06.2013. godine, gdje je naveo da je prije polaska na zadatak zadužio službeni pištolj marke „CZ" kalibra 9 mm, registarski broj ... crne boje, a pored njega je pištolj zadužio i I.H. i misli da je kod njega bio pištolj marke „HS", svjedok je potvrdio da misli da je tako bilo.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je, kada su došli na parking prostor „Mercatora", na tom parkingu bilo jako mnogo vozila. Pucnje je čuo kad su došli do ugla zgrade zv. „Titanik", do kafića i stepenica i nije dalje išao. D.R. je uslijed tog ranjavanja bio u životnoj opasnosti i dugo je bio u bolnici. U to vrijeme direktno nadređeni svjedoku je bio E.R. zv "V." i od njega su dobili informaciju da ova lica prave probeme vezano za te pozivnice, a zaštitari u „Sagittariusu" nisu bili naoružani, a posao interventne ekipe je upravo da ide na poziv štićenog objekta. Zaštitari su dužni upozoriti lice da se udalji iz prostora ili objekta ako se u njemu nalazi neovlašteno, a taj zaštitar osigurava taj prostor ili objekat, i tačno je da se to odnosi i na ovaj primjer i na lica koja nemaju pozivnice, a eksplicitno je rečeno da mogu ući samo lica sa pozivnicama. Zaštitar upozorenja u tom smislu izdaje usmeno i ovlašten je upotrebiti fizičku silu ako je takva situacija i u zakonskim okvirima. Zaštitari su čak ovlašteni koristiti oružje u određenim situacijama, ako je ugrožen njihov život ili život osobe koja se štiti.

Na upit optuženog A.M.1 svjedok je naveo da misli da A.M.1 bio obučen u neku bijelu majicu i široke pantalone sa džepovima neke svjetlije boje.

Na upit suda svjedok je naveo da je problem bio što su lica koja nisu imala pozivnice htjela da uđu u kafić, i nisu se okrenuli i otišli, već su počeli da provociraju zaštitare, pa je jedan od njih stavio ruku u torbicu pa nešto izvukao, uhvatio oroz.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka E.T.1 o navedenoj intervenciji pripadnika "Flek" d.o.o Tuzla vezano za kafić „Sagittarius", zbog pokušaja ulaska u kafić lica koja nisu imala pozivnice i da su na tu intervenciju, između ostalih krenuli i optuženi A.M.1, M.M.1 i D.R., a svjedok je potvrdio da je tom prilikom došlo do pucnjave, da je nastala panika i da je bilo puno svijeta u gradu jer je bilo ljetno veče, da su ljudi počeli da bježe i da se bacaju po asfaltu, da je nastao haos i prevrtali su se stolovi i stolice u kafiću i svako je gledao da pobjegne i da se zaštiti da bi se spasio, ali je svjedok naveo da je bio dalje od mjesta događaja pa nije vidio ko je tom prilikom pucao, niti u koga je pucano, a nije pokušavao da gleda, jer je pokušavao da se zaštiti i skloni. Svjedok je potvrdio da je on tom prilikom imao zadužen službeni pištoj marke "CZ", kalibra 9 mm, i da je njegov kolega I.H. imao pištolj "HS", kao i da je tom prilikom ranjen njegov kolega D.R..

U svom iskazu svjedok E.B.2 je naveo da je zaposlen u „Flek" d.o.o. Tuzla, gdje je bio zaposlen i 2013. godine na poslovima tehničkog direktora firme, i sjeća se da je radio na realizaciji ugovora sa kafeterijom „Sagittarius". Dogovorio se sa gospodinom K. za kompletno polje tehničke zaštite, protuprovalne i protupripadni sistem i sistem video nadzora, i to su realizovali u potpunosti, a dogovorili su i posao fizičke zaštite vezano za samo otvaranje ovog objekta, gdje je dogovoreno da budu prisutna tri čovjeka, koji su bili nenaoružani, a ne zna koji su bili. Nakon toga mu je kantonalni tužilac predočio njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u TK od 26.06.2013. godine, gdje je izjavio da su pred otvaranje objekta ispred "Fleka" poslali E.Dž.4, A.K.2 i A.M.3, koji su bili dužni biti na otvaranju od 19 do 23 sata, pa je svjedok potvrdio tačnost ovih navoda, rekavši da se nije mogao sjetiti imena, jer je to bilo davno.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je njihov generalni direktor i tada bio, a i danas je, S.L.2. Redovna procedura je da se da nalog prije nego što ljudi idu na angažman obezbjeđenja, a dobiju i radni nalog prije intervencije. Misli da su u konkretnom slučaju zaštitari imali nalog da unutra ne puštaju lica bez pozivnica. Zaposlenici „Fleka", kao i drugih zaštitarskih agencija, u svakom trenutku za svoj rad odgovaraju svom nadređenom šefu i po zakonu se uvijek najmanje dvije osobe nalaze u „Fleku", koje su dežurne. Poznato mu je da je tom prilikom teško ranjen njihov zaposlenik D.R., da se dugo borio za život i da je dugo bio na bolovanju.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka E.B.2 kao vjerodostojan jer je potvrđen i drugim dokazima, pa tako činjenica da su pripadnici "Flek" d.o.o. Tuzla imali zaključen ugovor sa kafićem „Sagittarius" vezano za fizičko obezbjeđenje iste te tehničku zaštitu i sistem video nadzora takođe proizilazi i iz iskaza svjedoka M.K.1, direktora „Sagittarius" d.o.o. Tuzla, i njenog oca, svjedoka I.K.1, a takođe navodi svjedoka E.B.2 da su kao obezbjeđenje prilikom otvaranja objekta „Sagittarius" iz "Fleka" bili E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2 je potvrđena iskazima tih svjedoka i svjedoka E.R. zv. "V.". Iz iskaza ovog svjedoka proizilazi da nije bio na mjestu događaja prilikom sukoba uz upotrebu vatrenim oružjem, tako da nema neposredna saznanja o tome.

Svjedok E.M. je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da radi u Fleku od 2008. ili 2009. godine, da je kao pripadnik te zaštitarske agencije bio angažovan na intervenciji u vezi sa odlaskom u kafić "Sagittarius" u ljeto 2013. godine. Tada je bio kod kuće, pozvao ga je šef E.R. zv. "V." i rekao mu da dođe do firme jer imaju neki problem i idu na intervenciju, to je uobičajena praksa i to su radili više puta. Došao je do svoje firme "Flek" i tu je vidio samo svoje radne kolege, tu nije bilo optuženog D.M. zv. "B.". Na intervenciju su krenule i kolege E.R. zv. "V.", D.R., A.H.2,

D.S., i došli su na parking ispred Mercatora i jedan iza drugog krenuli prema Sagittariusu u koloni, D.S. je bio s njim, a ispred njih su bili A.M.1, E.R. zv. ″V.″ i A.H.2. Kada je bio na samom uglu zgrade zv. "Titanik" sa lijeve strane iz pravca Robota je čuo prvi pucanj i onda je krenula pucnjava. Sagnuo se, uplašio se, a E.R. zv. ″V.″, A.H.2 i A.M.1 su bili ispred njega u čučećem položaju, zaklonjeni iza auta, bilo je tu i neko lice koje je bilo naslonjeno uz točak auta ispruženih nogu, djelovalo je kao da je pijan, a kada je ustao i krenuo prema njima malo se ljuljao. Neko od njegovih kolega je rekao da se povlače i idu na parking kod Mercatora, a u tom trenutku je počeo taj okršaj između D.R. i tog nekog ćelavog debelog. Kada su se povlačili, na početku parkinga Mercatora vidio je tu pijanu osobu koja je ležala. A.M.1 je sljedeći put vidio u firmi, rekao je da ide na "Gradinu" da vidi šta je sa D.R.. A.L. zv. "Š." tada nije poznavao, a poslije je saznao u novinama i u portalima o kome se radi. Na pitanje braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." da li je ta osoba koju je vidio da tako hoda kao pijana neko od prisutnih u sudnici, svjedok je pokazao na optuženog A.L. zv. "Š.", navodeći da najviše na njega liči. Svjedok je naveo da ta osoba nije imala oružja.

Na upit optuženog D.M. zv. "B." svjedok je naveo da su se u prostorijama Fleka, kada je pozvan u firmu radi intervencije, nalazili D.R., I.H., D.S., S.L.2 i njegov gazda A.M.1. Niko im nije rekao da tu kod tog kafića ima neka grupa i da su naoružani, nisu bili upoznati sa detaljima. Svjedok nije ništa vidio na platou ispred Sagittariusa, pa ni optuženog D.M. zv. "B.".

Na upit braniteljice optuženog A.M.1, advokata Irene Pehar iz Mostara, svjedok je potvrdio da tom prilikom A.M.1 nije imao oružje i tom prilikom je i on bježao kao i ostale kolege kada se zapucalo.

Na upit suda svjedok je naveo da tom prilikom nije vidio nikoga ko je upotrebljavao oružje tj. nikoga ko je pucao. Svjedok je naveo da niko od njih iz agencije nije imao oružje.

Na upit braniteljice optuženog D.M. zv. "B.", advokata Mirne Avdibegović iz Sarajeva, svjedok je naveo da u Fleku postoji evidencija ko duži naoružanje i ukoliko je neko tom prilikom dužio naoružanje to mora biti evidentirano, i nije gledao ko duži oružje, zna da ga nije imao on i njegov kolega D.S..

Sud je prihvatio iskaz svjedoka E.M. vezano za činjenicu pucnjave ispred kafića "Sagittarius" jer je to potvrđeno brojnim drugim dokazima, ali, slično kao i kod svjedoka E.R. zv. ″V.″, sud nije prihvatio iskaz ovog svjedoka u dijelu u kojem navodi da optuženi A.M.1 nije imao oružje, jer suprotno proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, što je detaljno obrazloženo u nastavku, kao i da niko od njih iz agencije „Flek" nije imao oružje, jer je iskazima ostalih svjedoka zaposlenih u toj agenciji potvrđeno da je više njih imalo oružje. Bitno je istaći i navode svjedoka iz iskaza sa ponovljenog glavnog pretresa da je bilo civila koji su zalegli, čučali i sakrivali se, da je to bio živi haos, neki su trčali tamo-vamo i ne može se to sve ni zapamtiti ni pregledati. Kada su u pitanju navodi svjedoka da je tu bilo i neko lice koje je bilo naslonjeno uz točak auta ispruženih nogu, djelovalo je kao da je pijan, a kada je ustao i krenuo prema njima malo se ljuljao, navodeći da optuženi A.L. zv. "Š." najviše na njega liči, sud prihvata da je optuženi A.L. zv. "Š." kritične prilike imao zdravstveni problem sa srcem, zbog čega je djelovao na način kako je to opisao svjedok, ali sud smatra da iz provedenih dokaza proizilazi da je do toga došlo neposredno nakon aktivnog učešća optuženog u događaju koji je predmet optužbe, kako je to objašnjeno u nastavku. Sud nije prihvatio dio iskaza ovog svjedoka da je kod svoje firme "Flek" tu vidio samo svoje radne kolege i da tu nije bilo optuženog D.M. zv. "B.", jer je to suprotno iskazu svjedoka A.M.2 iz istrage te navodima samog optuženog D.M. zv. "B." koji je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu potvrdio da je i on tada bio u prostorijama te firme.

U svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu svjedok I.M.1 je naveo da je 2013. godine bio zaposlen u zaštitarskoj agenciji "Flek", između ostalog obezbjeđivao je … u K. te utakmice, koncerte, otvaranje nekih objekata itd. U junu 2013. godine je bio angažovan radi intervencije u centru Tuzle u kafiću "Sagittarius", tada je bio kod kuće i nazvao ga je pretpostavljeni E.R. zv. "V." da dođe u uniformi i da pozove i kolege R.L. i E.M.2, rekao mu je da kolege koje su bile na obezbjeđenju otvaranja nekoga kafića imaju neke probleme i provokacije od nekih lica. Nije zadužio nikakvo oružje, a oružje je zadužio E.R. zv. "V." i misli da su ga imali i momci koji su radili u redovnoj intervenciji. Njihov zadatak je tada bio, a pošto im je rečeno da su neka lica već provocirala njihove kolege, da preventivno djeluju u slučaju problema i da zovu policiju. Tu ispred sjedišta Fleka su bile samo kolege koje su radile s njim. Došao je na parking kod Mercatora sa kolegama R.L. i E.M.2, kada su izašli iz vozila E.M.2 je otišao malo ispred njih, a on i R.L. su zapalili cigarete. Krenuli su prema tom kafiću, tu je vidio i kolegu E.M., nalazili su se na parkingu Mercatora kada su začuli pucnjavu, nije vidio ko puca, vidio je samo kolege E.M. i E.M.2 i neko od njih dvojice je povikao da bježe, prvo je pomislio da su neke petarde ili vatromet, iz te pozicije nije vidio taj kafić, a vidio je parkirana vozila i nekoliko osoba koje se zaklanjaju iza vozila, jedna osoba je sjedila tu na tlu, kada je ta osoba ustala krenula je u njihovom pravcu prema parkingu, u nekako neprirodnom položaju kao pijan ili povrijeđen i pao je na koljena, a oni su se okrenuli i dotrčali do auta, sjeli u auto i krenuli. Tada nije poznavao A.L. zv. "Š." i nije mogao da vidi sukob između D.R. i nekog lica, a to veče nije vidio ni A.M.1, a poslije je čuo da je bio na čelu kolone koja je bila ispred njih sa E.R. zv. "V.". E.R. zv. "V." je nazvao nekoga od njih da idu u diskoteku "Viva" na obezbjeđenje i kada su došli u "Vivu" tu su bila dva pripadnika policije koji su im rekli da je D.R. ranjen i da ima još ranjenih osoba.

Sud je prihvatio i iskaz svjedoka I.M.1 vezano za činjenicu pucnjave ispred kafića "Sagittarius" jer je to potvrđeno brojnim drugim dokazima, a kada su u pitanju navodi svjedoka da je jedna osoba sjedila tu na tlu, da je ta osoba ustala krenula je u njihovom pravcu prema parkingu, u nekako neprirodnom položaju kao pijan ili povrijeđen i pao je na koljena, što bi se prema navodima i više drugih svjedoka odnosilo na optuženog A.L. zv. "Š.", sud kao i kod svjedoka E.M. prihvata da je optuženi A.L. zv. "Š." kritične prilike imao zdravstveni problem sa srcem, zbog čega je djelovao na način kako je to opisao svjedok, ali sud smatra da je do toga došlo neposredno nakon aktivnog učešća optuženog u događaju koji je predmet optužbe, kako je to objašnjeno u nastavku.

U dokaze su na ponovljenom glavnom pretresu na prijedlog braniteljice Mirne Avdibegović uvršteni zapisnik o oduzimanju slobode Policijske uprave Tuzla broj broj 08-05/4-1-04.3-56/13 od 23.06.2013. godine za lice I.H., zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda PU Tuzla, broj 08-05/4-1-04.3-56/13 od 23.06.2013. godine za lice I.H., zapisnik o oduzimanju slobode E.T.1 PU Tuzla, 08-05/4-1-04.3-54/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda o otpustu PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-54/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o oduzimanju slobode Pu Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-51/13 od 23.06.2013. godine za lice A.M.3, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda za lice A.M.3 broj 08-05/4-1-04.3-51/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-52/13 od 23.06.2013. godine za lice A.K.2, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda za lice A.K.2, broj 08-05/4-1-04.3-52/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o oduzimanju slobode za lice M.M.1 PU Tuzla broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda za lice M.M.1, broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o oduzimanju slobode

za lice E.Dž.4 PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-52/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta sloboda za lice E.Dž.4, PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-52/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o oduzimanju slobode za lice E.R. zv. "V." PU Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-57/13 od 23.06.2013. godine, zapisnik o otpustu osobe kojoj je oduzeta E.R. zv. "V." broj 08-05/4-1-04.3-57/13 od 23.06.2013. godine, a braniteljica je navedene zapisnike predložila kao dokaz na okolnost da su nakon inkriminisanog događaja, kako braniteljica navodi, neselektivno lišeni slobode samo zaposlenici „Flek" d.o.o. i A.L. zv. "Š.", dok ostali učesnici, koji se u ovom predmetu tretiraju kao oštećeni i svjedoci, nisu lišeni slobode.

Iz uvida u zapisnik o oduzimanju slobode Policijske uprave Živinice broj 08-05/6-1-55/13 od 24.06.2013. godine proizilazi da je navedenog dana u 11,30 sati oduzeta sloboda A.L. zv. "Š.", a iz uvida u zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine proizilazi da je optuženi A.L. zv. "Š." predat tužiocu navedenog dana u 11,15 sati i u napomeni je navedeno da isti ima povrede i da je pregledan od strane ljekara Doma zdravlja u Živinicama.

Svjedok D.Š. je u svom iskazu naveo da je bio sa suprugom na otvaranju objekta „Sagittarius" i raspored sjedenja je bio određen od strane vlasnika, a bili su pozvani kao poslovni partneri, jer su nešto radili za taj objekat. Kad su došli tamo, već je bila muzika, bilo je poprilično glasno i odmah su ih uputili gdje će sjesti i sjeli su kraj neke gospođe i gospodina koji radi u opštini, sa lijeve strane od ulaza. Bio je prisutan popriličan broj gostiju. U jednom momentu su se začuli pucnji i mislio je da je u pitanju vatromet. Prije toga nije primijetio bilo kakve probleme, nerede, provociranja ili gurkanja. Bacio se na pod kao i ostali gosti, malo su sačekali nekih pet do deset minuta, a onda izašli na jedan od vanjskih ulaza i otišli kući. Misli da je za vrijeme otvaranja bilo prisutno obezbjeđenje objekta na ulazu u objekat, ali ne zna tačno koliko ih je bilo. Nije ništa vidio šta se dešavalo i ko je u tome učestvovao, a iz medija je saznao da je neko povrijeđen te prilike.

U svom iskazu svjedok Z.M. je naveo da se sjeća da je sa suprugom bio na otvaranju caffe slastičarne „Sagittarius", da se sve normalno odvijalo do momenta te pucnjave, jer nije primijetio da je bilo ikakvih problema i da je neko od gostiju pravio probleme, nered i gužvu. Unutra je bilo sve popunjeno. U prvi mah su mislili da su to ustvari nekakve prskalice, a pošto su sjedili unutra do šanka nisu mogli vidjeti šta se napolju dešava. Palo je staklo i sa ženom i društvom je odmah pobjegao na stražnji izlaz i tamo nisu smjeli da izađu jedno duže vrijeme, a kad su izašli to je već sve bilo prošlo, tako da nije vidio šta se desilo, pa nije vidio ko je pucao i ko je povrijeđen te večeri.

Svjedok N.K.2 je u svom iskazu naveo da je bio na otvaranju caffe slastičarne „Sagittarius" u mjesecu junu i sjeća se da je imao pozivnicu za navedeni događaj, jer je on vjenčani kum vlasnika tog objekta. Došao je sa suprugom i sinčićem, a bili su i njegovi roditelji i sestra. Sjedio je sa suprugom i sa djetetom za stolom i pili piće, unutra je bilo mnogo gostiju i nije primijetio da li je to veče bilo obezbjeđenje u objektu, niti je primijetio išta neobično. Pucnjava je trajala jako kratko i prije da je bila pojedinačna nego rafalna. Nastao je opšti haos u objektu i u tom momentu mu se izgubio sin iz vida. Dok su svi bili na podu razgledao je gdje mu je dijete nestalo, a ustvari ga je neka gospođa prigrlila sebi i sakrila dijete. Kad je pucnjava prestala, prvi gosti su počeli da se pridižu i vidio je da ispred objekta na ulaznim vratima leži ranjen krvav čovjek i bez razmišljanja izašao da mu pruži prvu pomoć. Bio je ranjen u grudni

koš, odnosno desno rame. Imao je obilno krvarenje, pa je pokušao da mu kompresijom zaustavi krvarenje. Izašli su tada njegov otac i još neki čovjek. Insistirao je da čovjeka moraju brzo da deportuju u klinički centar ili hitnu pomoć i dobro se sjeća da je sa svojim ocem i tim čovjekom koji je tu bio unio ovo lice u neko auto koje je bilo parkirano, sjeća se da je bio jako težak čovjek, jedva su ga nosili. Ne može se sjetiti da je vidio da je još neko bio povrijeđen. Čuo je da su neki meci završili u nekim saksijama ispred objekta i nije siguran da li je jedan metak završio u stropnom staklu. Nakon toga je kantonalni tužilac predočio svjedoku njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka u Policijskoj upravi Tuzla od 22.06.2013. godine, gdje je izjavio da je u momentu dok su nosili povrijeđenog momka kojem je pružao pomoć vidio da se u blizini nalazi još jedna grupa ljudi koji su se komešali, pa je zaključio da pomažu još nekom drugom licu koje je ranjeno, nije se zadržavao kod te grupe i vratio se u „Sagittarius" da bi se pobrinuo za svoju porodicu, pa je svjedok izjavio da nije siguran i da mu se sada stvarno teško sjetiti.

Svjedok H.T. je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je to veče došao u kafić "Sagittarius" jer ga je zvao prijatelj koji je vlasnik, na otvaranje. Došao je oko 19,00 sati i sjeo u kafiću, on i supruga su bili okrenuti prema Mercatoru, nakon 15 minuta do pola sata je na ulaznim vratima bio neki metež, neko je krenuo negdje prema MUP-u, pošto je bio u vojsci prepoznao je i čuo pucnjeve iz "Hecklera", iz automatske puške, bio je jako veliki metež ispred, čuo je da jedno dijete vrišti napolju i da njegova majka unutra plače i zove ga, i onda je nastao metež, svi su zalegli, i to je trajalo minut - dva, izašao je da vidi šta je s tim djetetom i vidio je da je jedan momak bio naslonjen na staklo i da je bio ranjen, pogledao je u pravcu Mercatora, trčali su mnogi ljudi, ali ne može ništa konkretno da kaže. Poznaje osobu pod nadimkom "Š." i vidio ga je to veče, kao i njegovu suprugu, ona je plakala za nekim rođakom, trčala i njemu rekla da je pogođen. Nakon toga je svjedoku braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila njegovu izjavu datu u istrazi u policiji na zapisnik od 09.07.2013. godine, kada je naveo da je stigao u objekat u 20,15 sati i da je negdje oko 20,45 sati primjetio tri zaštitara Fleka koji su se pomjerili udesno na ulazu u "Sagittarius" i začulo se pucanje, u prvi mah je pomislio da je vatromet, pa je svjedok potvrdio tačnost ovih navoda, te je također potvrdio predočenu izjavu iz istrage da pošto je već bio mrak i nije se najbolje vidjelo, nije vidio o kome se radi i u koga se puca, te je potvrdio da je ustao i izašao ispred Sagittariusa i vidio čovjeka kako leži u mraku u pravcu ulaza u kafić na ivici ulice, skoro pa na kolovozu, a drugi je bio lijevo naslonjen na fasadu. Svjedok je potvrdio i navode koje je dao u istrazi na zapisnik koji mu je predočila braniteljica da je na udaljenosti od pet metara u smjeru TC "Robot" vidio momka krupnije građe kako se drži za glavu koja je bila skroz krvava, ali nisu razgovarali niti je on išta govorio te je otišao do nekog auta i nešto je uzimao iz auta, ali svjedok nije vidio o čemu se radi. Potvrdio je da je onda vidio da iz zgrade zv. „Titanik" istrčava M.H. zv. „Š." kojeg poznaje iz medija i njegova supruga koja je uporno dozivala nekoga i u tom trenutku se pojavio neki crn momčić sitnije građe kojeg je ona dozivala i zagrlili su se, te je svjedok potvrdio navode iz istrage da se tada vratio iz bašte i tada vidio trećeg ranjenog momka i odmah se vratio unutra da vidi kako mu je supruga, svi su bili na podu, to je bio pravi metež. Tada je došao neki momak koji je pomogao tom momku da ustane i da dođe do ulice jer je tamo stigao neki crni „Audi A6" te su on i M.H. zv. „Š." i neki ljudi unijeli te ranjene u vozilo.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka D.Š., Z.M., H.T. i N.K.2, koji su kritične prilike bili u kafiću „Sagittarius" prilikom ceremonije njegovog otvaranja, ali ovi svjedoci osim što su potvrdili pucnjavu u blizini objekta „Sagittarius" nemaju saznanja o detaljima događajima tj. ko je pucao, ko je povrijeđen i sl., pa stoga njihovi iskazi nisu od

odlučnog značaja, a nešto konkretniji je samo iskaz svjedoka H.T. koji je potvrdio da je vidio tri ranjene osobe, ali koje nije identifikovao, te prisustvo M.H. zv. "Š." i njegove tadašnje supruge J.H.H. na mjestu događaja neposredno nakon pucnjave, kako to proizilazi i iz njihovih iskaza.

Naime, tokom ranijeg glavnog pretresa sud je nebrojeno puta bezuspješno pozivao svjedoka M.H. zv. "Š.", a službenim provjerama putem policije je utvrđeno da se isti duži vremenski period nalazi u inostranstvu, a sud je i na ponovljenom glavnom pretresu pozivao svjedoka M.H. zv. "Š." putem policije na adrese u T. i S., te je u dopisu upućenom Policijskim upravama Tuzla i Kalesija naveo da ukoliko istog ne pronađu na adresi, od članova njegove porodice pokušaju pribaviti njegovu adresu u inostranstvu, pa je tako u dopisu Policijske stanice Kalesija broj 08-06/8-2-45-386/25 od 06.02.2025. godine navedeno da svjedok nije pronađen na adresi u S. niti bilo ko od članova njegove porodice, a prema saznanjima policije isti se nalazi u Š., a iz dopisa Policijske uprave Tuzla PS Centar broj 08-06/7-4-032.3-440/25 od 09.02.2025. godine proizilazi da su na adresi u T., ulica … pronašli bivšu suprugu svjedoka M.H. zv. "Š.", J.H.H., koja je izjavila da od 2022. godine nije u kontaktu sa bivšim suprugom, da se isti nalazi u Š., ali da ne zna njegovu tačnu adresu. Također, iz uvida u službenu zabilješku Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 20.11.2024. godine utvrđeno je da je postupajući tužilac Kenan Balić dana 19.11.2024. godine oko 10 sati stupio u telefonski kontakt sa svjedokom A.H.1 i pitao ga da li je u kontaktu sa svojim dajdžom M.H. zv. "Š." i svjedok mu je odgovorio da jeste, nakon čega ga je tužilac zamolio da stupi u telefonski kontakt sa M.H. zv. "Š." i da ga pita da mu da tačnu adresu prebivališta u Š., što je svjedok rekao da će učiniti. Istog dana oko 15 sati je tužioca pozvao svjedok A.H.1 i tom prilikom mu saopštio da M.H. zv. "Š." ne želi da da svoju adresu prebivališta na koju bi bio pozvan od strane Kantonalnog suda u Tuzli u svojstvu svjedoka, pa obzirom na sve navedeno tj. da sud i pored više pokušaja nije uspio pribaviti adresu svjedoka M.H. zv. "Š." u Š., sud je na prijedlog tužioca i pored protivljenja braniteljice Mirne Avdibegović na osnovu odredbe člana 288. stav 2. ZKP FBiH na ponovljenom glavnom pretresu dana 09.05.2025. godine donio odluku da se pročita i uvede u dokaze izjava ovog svjedoka data u istrazi, obzirom da je njegov dolazak u sud znatno otežan, te su stoga bili ispunjeni zakonski uvjeti za takvu odluku.

Svjedok M.H. zv. "Š." je u svom iskazu datom u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 01.07.2013. godine naveo da stanuje ..., to veče 22.06.2013. godine, novootvorenog kafića „Sagittarius", u zgradi tzv. ... na ... sa svojom suprugom i malodobnom kćerkom starom oko četiri godine, da se sjeća da je te večeri bilo otvaranje tog kafića, pa ga pozvao brat ili gazda tog kafića, nije siguran, da popije piće. Zna da je to jedan stariji sijed čovjek, sa brkovima, i zna da mu je govorio da je radio i živio u L.. Sa svjedokom u društvu su bili rahmetli E.Dž.1, N.H. i A.M.4, sjedili su u bašti tog kafića otprilike pola sata ili sat vremena. Sjeća se da je za to vrijeme dok su sjedili E.Dž.1 pokušao da uđe u WC, na glavnom ulazu u kafić su stojala 3-4 nabildana momka i E.Dž.1 su rekli da imaju naređenje od svojih šefova kojim se zabranjuje ulazak u kafić određenim licima, uključujući i E.Dž.1. Ti momci su bili u uniformama agencije „Flek", momci su bili mlađi, krupni, nabildani, starosti između 25 i 30 godina. Zapamtio je da je jedan od njih bio niži, oko 180 cm, imao je tetovažu na ruci, ne zna da li je ta tetovaža na nadlaktici ili podlaktici, bio je izbrijan sa strana, a na sredini glave je imao kraću kosu dužine otprilike oko 1 cm. Druga dvojica tih momaka u uniformi bili su visoki 185 do 190 cm, jedan je bio crn i on je imao tetovažu na ruci, samo nije zapazio na kojoj ruci. Kada je E.Dž.1 rečeno da postoji zabrana da on uđe u kafić, sjeća se da je gazda kafića prišao

ulazu u kafić i da je prokomentarisao da ne može postojati zabrana za bilo koga da uđe u kafić, da je on agenciju „Flek" angažovao samo radi alarma i video nadzora, te da nije ni tražio fizičku zaštitu. Takođe je prokomentarisao da on otvara običnu kafeteriju, a ne diskoteku i da mu ne treba zaštita. Tom prilikom je svjedok E.Dž.1 uzeo pod ruku i rekao mu da izađe, nakon čega je gazda rekao „idi slobodno u WC, ja ti dozvoljavam", što je E.Dž.1 i učinio. Poslije toga su sjedili u bašti još jedno pola sata, popili su po dva pića, gazda je rekao da će on častiti pićem povodom otvaranja kafića, nakon čega je po svjedoka došla njegova kćerka i amidžišna S.H.1, iz razloga što je to veče trebao da ode sa E.Dž.1 na koncert M.P.1 u „Romi", jer se bavi menadžerskim poslovima. Nakon što su popili piće otišao je do svog stana na ... spratu, ušao je u kupatilo da se obrije i istuširа i dok se tuširao sjeća se da je J.H.H. zalupala na vrata kupatila uspaničeno mu govoreći da se puca, „puca se dobro", nakon toga je izašao iz kupatila, obukao džins, majicu i papuče, sišao niz ... sprat stepenicama, sjeća se da je vidio jednu mlađu djevojku na II spratu koja je vrištala i bila je sva uspaničena i klečala je na koljenima. Pitao ju je je li sve u redu, je li ona povrijeđena, a ona mu je odgovorila da se dole puca i da ima ranjenih. Njegova supruga J.H.H. je sišla za njim, pa je i ona vidjela djevojku, djevojka je bila mlađa, između 15 i 17 godina. Kad je sišao dole, na pješačkom platou sa lijeve strane je prvo primijetio E.Dž.1 kako leži ranjen, J.H.H. je odmah istrčala za njim i uspaničeno mu je rekla: „I N.H. je ranjen i eno ga leži ranjen u bašti lokala". Sjeća se dobro da je u njegovoj blizini bio doktor koji je rekao da je N.H. prioritet i da je teško ranjen. Svjedok je prvo E.Dž.1 ubacio sa nekim momkom po imenu E.B.1, koji je sin od ... po nadimku „Z.", u putničko vozilo „Audi A6" i E.B.1 ga je poslije toga i odvezao do Službe hitne pomoći. Sjeća se dobro da je i A.H.1, iako je bio ranjen, pomogao E.B.1 da E.Dž.1 ubaci u vozilo „Audi A6" tamno plave boje. Svjedok je ubacio N.H. zajedno sa doktorom i S.L.1 koji radi u kafiću „2A" u svoje vozilo marke „Porsche", nakon čega ga je odvezao na Gradinu. Svjedok je naveo da nije bio neposredni očevidac događaja jer nije vidio na koji način je smrtno stradao E.Dž.1 i na koji način su povrijeđeni njegovi rođaci A.H.1 i N.H., ali je siguran da je on bio meta ovog napada i da je sve dobro ogranizovano i isplanirano, zato što se u avgustu mjesecu 2008. godine razišao sa braćom M., zna puno o njihovom kriminalu, oni su prebili njegovog rođaka K.S. i od tada nisu u dobrim odnosima. Žao mu je što se sve ovo dogodilo, ako su već htjeli njega ubiti, trebali su to učiniti kad je bio sam, a ne da se dovede u opasnost život normalnih građana i djece, bio je na raspolaganju 24 sata i znali su sve o njemu. Koliko zna rahmetli E.Dž.1 je imao iznajmljen stan na ... spratu zgrade u kojoj svjedok stanuje, i on je izašao na par minuta prije nego što se desio napad, tako su mu rekli rođaci, E.H.1 i svi drugi svjedoci.

I svjedok M.H. zv. "Š.", koji je naveo da je bio u društvu sa E.Dž.1, N.H. i A.M.4, je potvrdio da su pripadnici agencije „Flek" tokom dana 22.06.2013. godine zabranili ulazak u kafić određenim licima, uključujući i E.Dž.1, pa je morao intervenisati gazda kafića koji mu je dozvolio da ode u WC, što je E.Dž.1 i učinio, a poslije toga su sjedili u bašti kafića i popili po dva pića. Kada je počela pucnjava svjedok je bio u svom stanu u zgradi ... i nije vidio detalje samog događaja, a kada je sišao zatekao je ranjene E.Dž.1 i N.H. i E.Dž.1 su ubacili u pmv „Audi A6", kojim ga je momak po imenu E. odvezao do službe hitne pomoći, pa sud prihvata iskaz ovog svjedoka jer je potvrđen i iskazom svjedoka E.B.1, kao i iskazom svjedoka H.T.. Također je bitno istaći navode ovog svjedoka da je siguran da je on bio meta ovog napada, da se u avgustu mjesecu 2008. godine razišao sa braćom M., da su oni prebili njegovog rođaka K.S. i da od tada nisu u dobrim odnosima.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedokinja J.H.H. je navela da poznaje optužene A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." iz grada, D.M. zv. „B." je dolazio kod njene

majke, kao i njegov brat A.M.1, tako da ih poznaje odranije. Kritične prilike bila je u stanu i njena kćerka je izašla napolje, pošto je njen otac M.H. zv. "Š." pio kafu ispred „Sagittariusa", pošto ga je poželjela. I ušla je sa rodicom. Poslije nekih petneastak minuta ušao je i M.H. zv. "Š." i otišao u kupatilo da se tuširа. Međutim, u međuvremenu su se dole začuli pucnji i radilo se o rafalnom pucanju. Pokucala je na vrata kupatila i rekla mu da se napolju puca i dok se on spremao izašla je na balkon koji gleda na plato „Mercatora". U tom trenutku vidjela je D.M. zv."B." kako trči prema svom Audiju, vidjela je pojedine „Flekovce" koje misli da može prepoznati, ali nije sigurna u njihova imena, i vidjela je A.L. zv. "Š." kako leži na trotoaru zgrčen, imao je bijelu majicu i jeans hlače i nije vidjela na njemu tragove krvi niti je vidjela da li je imao oružje. A.M. zv."B." je imao žutu majicu i crnu trenerku i imao je nešto zamotano u obliku puške kako je trčao prema autu, jer je jedan dio virio. Vratili su se po A.L. zv. "Š." koji je ležao na trotoaru, D.M. zv. "B." mu je pomogao, ubacili su ga u sivi automobil marke „Audi" i odvezli su se. Sam događaj se dešavao iza zgrade na mjestu koje ne vidi sa svog prozora. Izašla je dole i prizor koji je zatekla je bio grozan, jer su tu ležali ranjeni E.Dž.1, te A.H.1 i N.H.. Kad se iz ulaza njene zgrade izlazi, E.Dž.1 je odmah tu ležao prema „Sagittariusu" kod trotoara, imao je veliku ranu i jako krvario, N.H. je ležao odmah do „Sagittariusa", ispred stakla u bašti, a A.H.1 je došao do nje, imao je rupu u glavi i oko mu je bilo skroz zatvoreno. E.H.1 je izašao iza auta i nije bio ozlijeđen. E.Dž.1 je odvezen u hitnu pomoć, a A.H.1 i N.H. u bolnicu na Gradinu. Misli da je M.H. zv. "Š." odvezao N.H., a da je B., ne zna tačno kako se zove, odvukao E.Dž.1 u hitnu. Prvo je otišla u hitnu, gdje je E.Dž.1 umro, a potom na Gradinu, gdje je našla A.H.1 i N.H..

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je navela da je sa balkona vidjela i S.M.1 kako, kao i svi ostali, bježi, jer je svako išao na svoju stranu i misli da je i S.M.1 pomagao da se to ranjeno lice ubaci u kola. Branilac je svjedoku predočio njenu izjavu datu na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 05.09.2013. godine kada je izjavila da je D.M. zv. „B.", kada je trčao prema vozilu, imao u rukama nešto što je bilo dugo, moguće dukserica, s tim što je imala utisak da je u rukama nosio nešto zamotano, a nije vidjela tačno šta, samo zna da je to što je nosio prvo ubacio u auto, pa se onda vratio po A.L. zv. "Š." da ga unese u auto, a kod ostalih lica nije vidjela oružje, a svjedok je navela da je i tada naglasila na šta je to asociralo. Ona je svo vrijeme bila u stanu i nije izlazila ispred zgrade sa kćerkom. S.M.1 je tada bio u crnoj majici i crnoj trenerci, poznaje ga jer su se družili i bili prijatelji, a nakon što joj je braniteljica preočila dio njene izjave date na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 05.09.2013. godine kada je izjavila da ga je upoznala kad je on bio sa njenim tadašnjim momkom, svjedok je odgovorila da je tada nisu pitali tako detaljno. N.H., A.L. zv. "Š." i E.H.1 poznaje jer su oni u srodstvu sa njenim bivšim mužem M.H. zv. "Š.". U trenutku kad je sišla ispred zgrade sa mužem, kćerka je u stanu ostala sa njenom starijom rodicom. Ne zna da li su njen tadašnji suprug M.H. zv. "Š.", te N.H., E.Dž.1 i E.H.1 imali oružje, niti je kod svog supruga ikada vidjela oružje, a ima amneziju vezanu za taj dio života koji se tiče njenog muža. Nije sigurna da je te večeri vidjela A.M.1.

Na upit suda svjedok je navela da su D.M. zv. "B." i A.M.1 dolazili kod njene majke M.H. prije petnaestak godina i sarađivali su i družili se s njom, a svjedok nije imala kontakte s njima, osim sa S.M.1, s kojim je bila prijatelj. Kasnije je došlo do poremećaja tih odnosa između M.H. zv. "Š." i njih, kad su na nekom meču bili zajedno i kad su bili na suprotstavljenim stranama i od tada su u lošim odnosima. „D.M. zv. "B." je dolazio ispred prozora njihovog stana na ... u zgradi ... i prijetio, zvao je M.H. zv. "Š." da siđe i svašta nešto je tu bilo, misli da je bio stvarno dugotrajan proces tih sukoba. Njena „amnezija" nije medicinski indicirana, te navodi da je M.H. zv. "Š." problem kako je vodio život.

Kantonalni tužilac je u dodatnom ispitivanju predočio svjedoku dio njene izjave date na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 05.09.2013. godine, gdje je navela da A.L. zv. "Š." poznaje tako što je zajedno sa D.M. zv. "B." i sa A.M.1 u toku 2003. godine dolazio na S. kod njenog muža, a tadašnjeg momka M.H. zv. "Š.", sa kojim su se družili i te godine su veoma često dolazili kod njega, čak se sjeća da je negdje u albumu bila jedna zajednička fotografija na kojoj su se nalazili njen muž, D.M. zv. "B.", S.M.1, A.L. zv. "Š." i još nekih desetak ljudi, pa je svjedokinja potvrdila da je to tačno.

Na rekonstrukciji događaja svjedokinja J.H.H. je navela da živi u stanu u zgradi zv. ..., balkon joj gleda na „Mercator" i kritične prilike kad je pucnjava počela nalazila se u sobi čiji prozor je sa bočne strane i gleda u pravcu zgrade zv. „Toranj". Izašla je na balkon koji gleda na „Mercator" pa je svjedokinja iz pravca „Mercatora" pokazala balkon svog stana na ..., a na balkonu se nalazi video kamera. Vidjela je grupu ljudi kako trče iz pravca „Sagittariusa" prema „Mercatoru", 10-15 ljudi. Jedan dio njih je imao odjela „Fleka" i oni su ubrzano hodali ulicom koja prolazi pored zgrade „Titanik" prema „Mercatoru", a druga grupa je išla trčeći lijevo od njih gledajući iz pravca „Mercatora" i trčali su prema parkingu „Mercatora". Svjedokinja je pokazala mjesto na parkingu gdje je bio parkiran „Audi", misli da je „Audi A8", sive boje. Vidjela je da je D.M. zv. "B." koji je bio u žutoj majici i crnoj donjoj trenerci trčao prema vozilu „Audi A8", a to je njegovo vozilo jer ga je i prije viđala u tom automobilu, jer im je dolazio pod prozor i prijetio. Nosio je nešto zamotano u rukama što je asociralo na pušku. Krim. tehničar je fotografisao navedenu poziciju gdje je svjedokinja navela da je „Audi" bio parkiran. Krenuo je da uđe u „Audi" i ubacio je to zamotano što je nosio, pretpostavlja naprijed, onda se vratio prema trotoaru gdje je ležao A.L. zv. "Š.". D.M. zv. "B." je sa još jednom osobom, koju svjedok ne poznaje, uzeo A.L. zv. "Š." i stavio ga u „Audi" na zadnje sjedište i otišli su iz pravca „Mercatora", južnom magistralom, gore u smjeru Stupina, pa je svjedokinja pokazala poziciju gdje je ležao A.L. zv. "Š.", za koju se koriste markiranti "A"- D.M. zv. "B.", „C"- A.L. zv. "Š." i NN" koji predstavlja osobu koju svjedokinja ne poznaje. Na upit kantonalnog tužioca svjedokinja je rekla da je D.M. zv. "B." sjeo na mjesto vozača, a ta treća osoba na mjesto suvozača u „Audi". Na upit suda svjedokinja je navela da je to bilo otprilike u vrijeme smjene dana i noći, otprilike kao sad dok se vrši rekonstrukcija. Još uvijek je bilo vidljivo i bilo je dnevne svjetlosti, počelo se smrkavati. Vidjela je i još jednu osobu i misli da je to bio ili S.M.1 ili A.M.1 i da je otišao zajedno sa onom grupom koja je otišla prema „Mercatoru". Na upit kantonalne tužiteljice svjedokinja je izjavila da A.L. zv. "Š." poznaje od ranije. Odmah poslije toga je sa mužem M.H. zv. "Š." izašla napolje jer zna da je mali E.H.1 bio napolju. Nakon što su izašli prvo što su vidjeli je E.Dž.1 koji je ležao. Svjedokinja je opisala kako je ležao E.Dž.1. Davao je znake života, pitala ga je kako je, on je samo odmahnuo glavom. Na tu poziciju je postavljen markirant „N"- E.Dž.1 i pozicija je fotografisana. Potom je došao E.B.1 i uzeo E.Dž.1 glavu na svoje krilo, tada je primijetila i A.H.1 koji je bio iza nje i zvao je. Imao je bukvalno rupu na čelu i reko je „Snaho, mislim da sam ranjen". Postavljen je markirant "G" na poziciju A.H.1 i pozicija je fotografisana. E.H.1 je zovnuo imenom, došao je iz pravca „Inter auta" i bukvalno izašao iza parkiranog auta "Ford Focus", iza kojeg je bio zaklonjen. Pozvali su je da je M.H. zv. "Š." sestrić ranjen i da mu treba pomoć. Svjedokinja je došla do objekta „Sagittarius" i pokazala mjesto gdje je ležao N.H. pa je tu pristupio markirant „F"- Dž. N.H. u poziciju za koju svjedokinja navodi da je N.H. ležao. M.H. zv. "Š." je dovezao svoje auto, misli da je bio „Porsche Cayenne". E.Dž.1 su uvukli u „Audija" kojeg je vozio E.B.1 i u to auto je sjeo i A.H.1, a N.H. su unijeli u „Cayenna" i M.H. zv. "Š." ga je odvezao u bolnicu, a svjedokinja se vratila da uzme ključ od drugog auta i prvo je otišla do hitne, a potom je otišla na „Gradinu".

Iz iskaza svjedokinje J.H.H. sud je utvrdio da poznaje braću M. i A.L. zv. "Š." odranije i da je kritične prilike bila u svom stanu u zgradi zv. ... te da je sa balkona koji gleda na plato „Mercatora", dakle na suprotnoj strani zgrade u odnosu na plato ispred kafića „Sagittarius" gdje se događaj odigrao, vidjela optuženog D.M. zv. "B." kako trči prema svom „Audiju" te pojedine pripadnike zaštitarske agencije „Flek", kao i A.L. zv. "Š." koji je ležao zgrčen na trotoaru, što potvrđuje navode i drugih svjedoka koji su potvrdili da je optuženi A.L. zv. "Š." neposredno nakon ovog događaja imao srčani napad. S tim u vezi, braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je u završnoj riječi navela da je optuženi A.L. zv. "Š." već ležao na tlu dok su drugi još uvijek trčali i bježali tj. da je prije okončanja sukoba već ležao u nesvijesti nadomak parkinga Mercatora, ali je svjedokinja J.H.H. to posmatrala sa balkona koji gleda u pravcu Mercatora, dakle suprotno od mjesta događaja, i očito neposredno nakon prestanka pucnjave jer je vidjela i optuženog D.M. zv. "B." koji je i sam u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu priznao da je tom prilikom pucao iz automata „Heckler", i to što je optuženi A.L. zv. "Š." nakon prestanka pucnjave ležao zgrčen dok su se pojedini drugi učesnici u događaju još uvijek kretali nije samo po sebi dokaz da u tom događaju nije mogao aktivno učestvovati, naročito što su takvo učešće optuženog potvrdili svjedoci A.H.1 i E.H.1. Naročito je potrebno istaći iskaz svjedokinje da je vidjela da je optuženi D.M. zv. "B." dok je trčao prema autu nosio nešto u obliku puške, što se podudara sa iskazima drugih svjedoka koji su takođe potvrdili da je imao automat npr. svjedoci A.H.1, E.H.1 i S.L.1, kao i sa navodima optuženog D.M. zv. "B." datim u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu, pa je sud u ovom dijelu prihvatio iskaz svjedokinje jer je podudaran sa iskazima drugih svjedoka u odnosu na činjenice o kojima je svjedočila, s tim da je i u odnosu na ovu svjedokinju potrebno istaći da ona nije vidjela bilo koga ko je pucao kritične prilike. Svjedokinja je takođe potvrdila da su braća M. i njen suprug M.H. zv. "Š." bili u lošim odnosima i da je optuženi D.M. zv. "B." dolazio ispod prozora njihovog stana i prijetio im te da misli da je bio stvarno dugotrajan proces tih sukoba, čime su potvrđeni činjenični navodi optužnice da su optuženi D.M. zv. "B." i A.M.1 bili u lošim odnosima sa M.H. zv. „Š.".

Svjedok oštećeni E.Dž.3, sin smrtno stradalog E.Dž.1, je na glavnom pretresu izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju optuženih i ne postavlja imovinskopravni zahtjev.

Svjedok A.M.2 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje D.M. zv. "B." kroz sport, A.M.1 je upoznao preko D.M. zv. "B.", a A.L. zv. "Š." također poznaje jer se bavio sportom, zajedno su trenirali boks. Taj dan kad se desio događaj ispred kafića „Sagittarius" čuo se telefonom s D.M. zv. "B.", koji mu je rekao da je u P. na vikendici i rekao mu je da će navratiti sa svojim prijateljem A.K.1, a D.M. zv. "B." mu je rekao da požure, jer ne zna koliko će se tu zadržati. Došli su oko 4-5 sati popodne i bili su tu oko jedan sat ili sat i po. Sjeo je s D.M. zv. "B." u njegovo auto, a A.K.1 je išao sa autom „Fiat Punto" sa kojim su i došli i uputili su se u pravcu Tuzle. Došli su do D.M. zv. "B." ulice, ... i parkirali se. U tom je stigla i D.M. zv. "B." žena, a D.M. zv. "B." je izašao iz auta i počeo neke stvari iznositi i unositi u zgradu i rekao mu je da nema potrebe da on izlazi, da će on to završiti. D.M. zv. "B." je otišao gore i vratio se par minuta poslije i nije imao ništa u rukama. Sjeo je s njima u auto i zaputili su se u pravcu „Mercatora", gdje su često znali piti kafu. Stali su na parking „Mercatora" i izašli iz auta i u trenutku dok su prelazili taj put između tog parkinga i zgrade zv. „Titanik" vidio je A.L. zv. "Š." kako dolazi tu sa svojim autom. Također je vidio i neke zaposlenike „Fleka". Krenuli su gore prema kafiću „Amaro" i izašli su na neki plato na kojem je vidio poprilično ljudi. Među tim ljudima je zapazio tri osobe, od kojih mu je jedna bila poznata i to je bio A.B. zv. "B." kojem ne zna ime ni prezime, a kojeg je znao iz viđenja. Sa

lijeve strane je vidio dva lica, od kojih je jedno blo naslonjeno na auto, a drugo je stajalo, i imali su u rukama torbice. Čim su oni došli tu, ovi su izvadili pištolje i počeli pucati prema njima, prvo ovaj niži ćelavi, za kojeg je iz novina zaključio da se zove E.Dž.1, a potom ovaj drugi što je bio naslonjen na auto. Svjedok se bacio iza auta i sagnuo glavu zbog svoje sigurnosti. Počelo se pucati rafalno i pojedinačno i nije se više znalo ni ko ni gdje puca. U jednom trenutku je izvirio da vidi šta se dešava i vidio je A.B. zv. "B." kako puca u ovog E.Dž.1 par metaka, koji je bio u ležećem položaju, i poslije toga se svjedok opet sakrio. Osim ove trojice nije vidio da je iko više pucao. A.B. zv. "B." je nekad viđao u društvu B.K. i uvijek mu je bilo neugodno kad on dođe, jer je za njega čuo svašta, da je sklon svačemu i tako to. Potrčao je prema autu i tamo od ulaza kafića „2A" pa gore vidio je A.L. zv. "Š." kako leži, drži se za grudi i mislio je da je pogođen. Prišao je do njega, podigao ga i ponio ga prema njegovom autu. Pomogao mu je i A.K.1 i zajedno su ga odnijeli do auta i A.L. zv. "Š." se malo počeo „razabirati". Nisu znali otključati auto i onda ga je A.K.1 odvezao u bolnicu, a on i D.M. zv. "B." su nastavili dole prema Brčkom. D.M. zv. "B." se prepao kad mu je rekao da je A.L. zv. "Š." ranjen i samo je govorio da se „A.L. zv. "Š." izvuče. Usput su još negdje nasuli goriva i došli su do Brke i D.M. zv. "B." mu se izvinuo radi ove situacije i rekao mu da nema pojma šta je ovo i onda su se razišli. Te prilike svjedok je imao pištolj marke „Crvena zastava", a D.M. zv. "B." nije imao ništa u rukama. Nije imao ništa kad je krenuo prema njemu, a misli da nije imao ništa ni kad je krenuo prema ovom platou. A.M.1 je tu veče vidio samo jednom, na trotoaru prekoputa kafića „2A". Nije vidio lica u uniformi „Fleka", a čuo je da je ranjen D.R.. Nakon toga mu je kantonalni tužilac predočio njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u TK od 02.07.2013. godine u kojoj je svjedok naveo da je po dolasku ispred D.M. zv. "B." zgrade, gdje se nalaze i kancelarije „Fleka", vidio par osoba obučenih u uniformu „Fleka" te je tada naslutio da je neka frka. Te osobe su prije njih otišle, a A.K.1 je nakon toga sjeo u D.M. zv. "B." vozilo, te su i oni krenuli u pravcu „Mercatora". Također je na tom mjestu vidio i osobu po nadimku A.L. zv. "Š." sa svojim vozilom marke „Mercedes karavan" njemačkih registarskih oznaka. Tužilac mu je također predočio dio izjave sa istog zapisnika kada je prethodno izjavio, kada su krenuli u pravcu Tuzle, da za vrijeme vožnje „D.M. zv. "B." nije ništa pitao niti mu je on šta govorio, a primijetio je da je nekog pozivao na telefon, misli da je pokušavao dobiti svog brata A.M.1, pa je svjedok potvrdio tačnost tih navoda iz istrage. Potom mu je kantonalni tužilac predočio još jedan dio njegove izjave u kojoj je naveo da je po dolasku pred „Mercator" „D.M. zv. "B." parkirao vozilo na vanjskom parkingu „Mercatora", dok je A.L. zv. "Š." parkirao pored njih, svi zajedno su izašli iz vozila, te je tada vidio A.M.1 pored zgrade „Titanik" u društvu sa desetak osoba obučenih u uniformu „Fleka". Nakon što su izašli iz vozila „D.M. zv. "B." je odmah žurnim korakom krenuo prema A.M.1 i tada je na ramenu imao neku šarenu sportsku torbu, koja se nalazila u vozilu i koju ju primijetio tek kada je „D.M. zv. "B." uzeo, tako da pretpostavlja da je bila pod njegovim nogama, pa je svjedok naveo da nije siguran, da je u to vrijeme kad se to dešavao imao strahovite pritiske, da su mu prijetili govoreći mu: „ako se D.M. zv. "B." izvuče, ti nećeš" opisujući mjesto gdje je bio, gdje mu majka radi, gdje mu brat radi. Nakon toga mu je kantonalni tužilac predočio i dio iskaza sa naprijed navedenog zapisnika u kojem je naveo da su svi zajedno krenuli u pravcu kafića „Sagittarius", da D.M. zv. "B." prilazi jednoj osobi koja je bila u plavkastoj majici, koja je bila ćelava i imala torbicu preko ramena, te ga pita: „Šta je bilo"?, te je vidio da ta osoba stavlja ruku u torbicu. U tom trenutku je bio svjestan da će doći do pucnjave te je gledao kako bi vidio neki zaklon, kako bi se mogao skloniti. U tom trenutku je i čuo pucnjeve iz većeg broja vatrenog oružja, ali nije mogao vidjeti ko je prvi počeo niti ko je sve pucao, jer se odmah zaklonio iza jednih bijelih kola, samo je mogao čuti da je ispaljeno više metaka, a par metaka je prošlo i pored njegove glave u trenutku kad je vidio D.R. za kojeg zna da radi u

„Fleku", pa je svjedok potvrdio ovu svoju izjavu navodeći da se sjeća toga. Na upit zašto nije pominjao A.B. zv. "B." u izjavi u istrazi, svjedok je naveo da to nije učinio jer ga se bojao, a ni sada ga ne bi pominjao da ne zna da je mrtav, što je pročitao u novinama. Svjedok je također potvrdio predočene navode iz istrage da je za vrijeme vožnje D.M. zv. "B." odmah iz svog telefona izvukao karticu i bateriju, te ih zajedno sa telefonom ostavio u vozilu i da nije ništa razgovarao, samo je govorio „Samo da se izvuče", s tim da je ovo samo da se izvuče govorio misleći na A.L. zv. "Š.".

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da dok je bio u vozilu nisu komunicirali sa zaposlenicima „Fleka", već su krenuli na piće i bili su udaljeni od njih dvadeset-trideset metara.

Na upit suda svjedok je naveo da je A.B. zv. "B." bio visine nekih 178 cm, mršaviji, tamnije puti, a u novinama je vidio da je preminuo, tako što ga je prepoznao po slici u novinama. A pucali su još E.Dž.1 i još jedna osoba krupnije građe koju ne zna. Nije siguran da li je A.L. zv. "Š." bio ranjen, jer nije vidio krv, ali ima ulaznih rana koje se ne mogu primijetiti odmah na prvu.

Tokom rekonstrukcije događaja svjedok A.M.2 je pokazao mjesto na parkingu ispred „Mercatora" gdje se otprilike parkirao vozilom „Audi A8" kojim je tu došao zajedno sa A.K.1 i D.M. zv. "B.". Izašli su sa parkinga prema vanjskim stepenicama „Mercatora". Pozicija je fotografisana. Prije stepenica su skrenuli ulijevo prema kafiću „Amaro". Prešli su ulicu na pješačkom prelazu i trotoarom došli do kafića „Amaro". Tu je bila gužva, misli da je bio jedan sto u kafiću slobodan. Htjeli su krenuti prema stolu, ali D.M. zv. "B." ili A.M.1 su rekli „Eno A.B. zv. "B.", hajmo se pozdraviti s njim". Krenuli su prema „Sagittariusu". Svjedok je pokazao gdje smatra da se nalazio crni džip, ne zna marku, koji je bio parkiran dijelom na trotoaru. Svjedok je naveo poziciju u kojima su se nalazili on, A.K.1 i D.M. zv. "B." te je naveo da su se mjesto događaja i okolina znatno promijenili od 2013. godine pa nije potpuno siguran u sve pozicije koje pokazuje npr. crnog džipa. Postavljeni su markiranti „A"- D.M. zv. "B.", „K"- A.K.1, „M"- A.B. zv. "B." i dva „NN" markiranta za koja svjedok navodi da su se nalazili sa A.B. zv. "B.". Prišli su njih trojica bliže A.B. zv. "B.". Lijevo od A.B. zv. "B." je bila niža osoba u crvenoj polo majici, a desno od A.B. zv. "B." je bila visočija osoba, ali nije stigao vidjeti. Postavljen je markirant „N" - E.Dž.1 i „NN" markirant na mjesto gdje je svjedok pokazao da ih je vidio, a na upit suda svjedok je izjavio da on nije tada znao da je jedna od te dvije osobe E.Dž.1, ali kasnije je vidio njegovu sliku u novinama i prepoznao ga. Svjedok je pokazao da njih dvojica stoje pored vozila „Opel Astra". Nisu se stigli ni pozdraviti sa A.B. zv. "B.", a E.Dž.1 i ta druga osoba su uzeli torbice iz kojih su izvadili pištolje i počeli pucati u njihovom smjeru i u smjeru A.B. zv. "B.". Nije vidio da A.B. zv. "B." i dvojica ljudi s njim imaju oružje. Pozicija je fotografisana. Počelo je praštati sa svih strana, i pojedinačna i rafalna paljba, tada već ne može odrediti odakle se pucalo i ko je sve pucao. Bacio se iza prvog auta, a to je na skici lica mjesta vozilo "Ford Galaxy". D.M. zv. "B." mu je ostao iza leđa, a A.K.1 se bacio 5-6 metara bliže „Sagittariusu" u odnosu na A.B. zv. "B." i lica s njim, a ne može da se tačno sjeti tog položaja. Zatim je pucnjava prestala. Svjedok je tada ležao iza auta. Zatim je svjedok pokazao drugi položaj A.B. zv. "B.", koji je znatno bliže E.Dž.1 od prethodno pokazanog položaja i tada navodi da nije više vidio te dvije osobe koje su bile s A.B. zv. "B.". Krim. tehničar N.K. je naveo da se zbog noćnih uvjeta i tehničkih karakteristika kamere i fotoaparata situacija koja se prikazuje ne može prikazati kako to vidimo golim okom, a sud konstatuje da je isto izjavio i prilikom sačinjavanja fotografija u periodu od 18,10 sati do 18,15 sati kada je ipak bilo nešto vidljivije. Svjedok je pokazao gdje je ležao E.Dž.1 i pucao iz ležećeg položaja pa je markirant "N" – E.Dž.1 postavljen u tu poziciju i fotografisan. Vidio je da je A.B. zv. "B." pucao u E.Dž.1, ali nije siguran je li ga on i pogodio. Ovu drugu osobu koja je prethodno stojala sa E.Dž.1 je vidio samo u početku

događaja i poslije ga je izgubio iz vida. Svjedok je ostao zaklonjen iza „Forda" dok se nije sve stišalo, čuli su se razni povici. Dok je još ležao vidio je D.R. kako je protrčao pored njega i govorio „Ranjen sam, ranjen sam". Svjedok je nakon toga ustao i trčećim korakom otišao do parkiranog auta koje bilo na parkingu „Mercatora", sa kojim je i došao. Svjedok je prošao pored zgrade „Titanik", prešao ulicu i došao na početak trotoara pored parkinga „Mercatora" i pokazao poziciju na kojoj je tada vidio A.L. zv. "Š." kako leži i držao se rukama za grudi. Postavljen je markirant „C"- A.L. zv. "Š.". Misli da ga je on nosio za noge, a A.K.1 za ruke i ponijeli su ga prema autu „Mercedes" karavan, a to je A.L. zv. "Š." auto jer ga je vidio kad je dolazio i parkirao to auto. Unijeli su ga u auto, onda je A.L. zv. "Š." došao sebi i on tj. A.L. zv. "Š." i A.K.1 su otišli negdje tim autom, ne zna gdje, ali je vidio da je vozio A.K.1. Svjedok je otišao sa D.M. zv. "B.", sa njegovim „Audijem A8" i sa njima je bila još jedna osoba, koji je bio tamnoput i otišli su u pravcu Brčkog. Dok su nosili A.L. zv. "Š.", misli da je D.M. zv. "B." već bio u svom vozilu „Audi".

U svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu svjedok A.M.2 je naveo da poznaje A.L. zv. "Š.", da su tog dana došli sa vikendice D.M. zv. "B." odvojenim vozilima, A.K.1 sa Fiatom Punto, a D.M. zv. "B." i svjedok su došli sa D.M. zv. "B." autom. D.M. zv. "B." zgrada se nalazila u blizini tadašnjeg sjedišta Fleka. Kada su tu došli pred zgradu Fleka vidjeli su nekoliko pripadnika Fleka, ali niko od njih trojice nije s njima razgovarao, a tu nisu vidjeli A.L. zv. "Š.". Nakon toga je svjedoku braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila dio njegovog iskaza iz istrage, u kojem je naveo da je na tom mjestu vidio i osobu pod nadimkom D.M. zv. "B." sa svojim vozilom karavanom Njemačkih registarskih oznaka, svjedok je pojasnio da to znači da ga je vidio na parkingu ispred Mercatora, i da je D.M. zv. "B." tu ostao malo iza njih kada su izašli iz vozila, samo su se pozdravili s njim i to je to. Za vrijeme pucnjave svjedok se sakrio između dva parkirana auta na ulici ispred "Sagittariusa", pucnjava je trajala minut, dva ili tri, nije potpuno siguran, i dok je trčao poslije toga zatekao je D.M. zv. "B." u nesvijesti pored nekog travnatog dijela gdje ima kao neki cvijetnjak, i D.M. zv. "B." je bio u uskoj majici i uskim bermudama, podizao mu je majicu da vidi da li je ranjen i nije vidio kod njega nikakvo oružje, a nije imao sa sobom ni torbicu. u jednom trenutku je D.M. zv. "B." došao sebi, izvadio iz džepa bermuda ključ od svog auta i A.K.1 ga je odvezao. Poslije ovog događaja je privođen u policiju i vođen na prepoznavanje, tretirali su ga kao osumnjičenog za učestvovanje u ovom događaju pa je smatrao da postoji mogućnost da i njega liše slobode, pa je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila dva zapisnika sa prepoznavanja koje su vršili svjedoci oštećeni A.H.1 i N.H.. Optuženi A.L. zv. "Š." nije učestvovao u ovom događaju.

Iz uvida u naredbu za pretresanje stana i drugih prostorija Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 11 od 26.06.2013. godine proizilazi da je istom određeno pretresanje nekretnina koje koriste A.M.2, A.K.1 i E.H.3, a ovaj dokaz je uveden na prijedlog odbrane optuženog A.L. zv. "Š." na okolnost da su A.M.2 i A.K.1 tretirani kao osumnjičene osobe. No, iz uvida u navedenu naredbu proizilazi da je u istoj samo navedeno da će se izvršiti pretresanje stana odnosno porodične kuće i pomoćnih prostorija koje koriste A.M.2 i A.K.1, a da u izreci naredbe nije navedeno njihovo svojstvo, ali je u uvodu iste navedeno „U krivičnom predmetu protiv NN lica zbog osnova sumnje da su počinili krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. tačka 2. KZ FBiH i dr.", niti je to okolnost koja bi sama po sebi automatski dovodila u pitanje vjerodostojnost iskaza ovog svjedoka datog u istrazi.

Svjedok odbrane Š.M. je na glavnom pretresu naveo da je nastanjen u ulici ..., to je prvi ulaz od ..., između ..., na ...spratu, koji direktno gleda u Tržni centar koji je

napravljen, gdje su bile prostorije društva „Flek" i gdje se sada nalaze prostorije kladionice „Premier". Po zanimanju je ..., trenutno je već 18 godina ... penzioner. Na početku je obavljao dužnosti ..., prije svega ..., a kasnije se u ... uglavnom nalazio kao ... koji je radio na niz operativnih zadataka. U toku rata obnašao je dužnost [...]. Iz medija se sjeća tog događaja pred „Sagittariusom". Ima jedan ustaljen način života, bez obzira što je u penziji. Ima psa kojeg uvijek u isto vrijeme izvodi u šetnju, u ljetnom periodu to je negdje oko pola 8 pa do 10 naveče, a u zimskom periodu to je vrijeme kraće u zavisnosti od smrkavanja. Tada je kao i obično u ustaljeno vrijeme izveo psa u šetnju. Pošto su se prostorije zaštitarske agencije „Flek" tada nalazile preko puta ceste, direktno preko puta njegovog stana, iz stana gleda direktno u prostorije, a na tom dijelu ima jedan dio zelene površine, kao i svaki pas i njegov prvo ide na tu zelenu površinu. Ono što mu je bilo čudno u tom periodu, negdje oko pola 8, 15 do 8, ili 8, jeste da je vidio jednu grupu iz zaštitarske agencije koji su se vrzmali ispred i vidio je A.M.1 ovamo prema kraju gdje se nalazi jedan dio bliže buregdžinici i dobro se sjeća kako je sve to teklo. Bilo mu je neobično da A.M.1 vidi u to doba, a A.M.1 je obično bio tu u toku radnog vremena, pa ga je to iznenadilo i prišao je A.M.1 kojeg poznaje iz rata. Jedno vrijeme je svjedok učestvovao sa jedinicama na Brčkom, vraćao dva izgubljena mjesta Bukvik i Lipovac, što je uspio, a zatim ga zna i iz civilne policije gdje je bio u specijalnoj jedinici, tako da je znao A.M.1 i iz viđenja. Pitao ga je prvo da li je to bila neka intervencija, jer mu je bilo čudno da se A.M.1 pojavljuje u tom vremenskom periodu, a ovamo vidi jednu grupu ljudi zaštitarske agencije koji su bili obučeni u tamnim uniformama „Fleka" sa jednim ili dva vozila koja su bila ispred. Zna dobro kako je A.M.1 bio obučen, ono što je upečatljivo i što vojnici kroz čitav život vole, uvijek su težili za nekim američkim uniformama od „Alfinih" u toku rata i ovo je bila „Alfina" pustinjska uniforma bež pantalone koje se koriste za rat prije svega u pustinjama, odnosno i za vrijeme pustinjske oluje i svih borbenih dejstava sa širokim džepovima sa strane, i dole na sebi je imao patike, a gore je imao bijelu majicu sa kajišem, gdje je majica bila direktno uvučena u pantalone. Ono što mu je ostalo kao profesionalna deformacija je da prilikom svakog pregleda gleda, kao što je pregledao i policiju, gleda da li je ko naoružan, i primijetio je da A.M.1 nigdje, ni iza majice ni džepova koji nisu bili uopšte raširenи, nije naoružan. Zadržao se u razgovoru sa A.M.1 možda jedno pet minuta. Pitao ga je šta je, je li to neka intervencija, a on mu je rekao da je to neki sitni problem, nije mu ništa konkretno rekao niti je znao bilo šta što se dešava. U tom neobaveznom razgovoru primijetio je da se A.M.1 udaljio od njega prema kontejnerima gdje je bila parkirana crvena „Corsa" i svjedok je krenuo dalje prema „Finkonsultu" i Improzu" da izađe na zelenu površinu iza crvenog nebodera, a A.M.1 je ušao u crvenu „Corsu". Vidio je još određen broj pripadnika „Fleka" koji su tu bili, oni su bili malo više ispred, znači ovamo gdje je kladionica „Premier", prednji dio gdje je parking za taksiste, i njih je tu bilo otprilike 7 do 10, ne može tvrditi sa sigurnošću koliko ih je bilo, jer nije detaljno obraćao pažnju, nikog od tih ljudi nije ni poznavao. Poznaje „D.M. zv. "B." zato što su bili tu u komšiluku, poznaje i trećeg brata S.M.1, zna kad je radio operaciju „Lisača" bio je sa dijelom jedinica, tada je svjedok rukovodio kompletnom operacijom i prvi put su u zoni odgovornosti II Korpusa 72 neprijateljska vojnika zarobljena živa i zdrava i predata u Okružni zatvor Tuzla, odakle ga zna kao jednog od učesnika jedinica koje su došle u ispomoć. U tom trenutku nije vidio nekog drugog od braće M., osim A.M.1.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da je A.M.1 kritične prilike imao „Alfine" pustinjske bež pantalone, to je donji dio uniforme i običnu, sportsku, bijelu majicu. Kao komšija je viđao tada D.M. zv. "B." u prolazu, koji se isticao po dužoj kosi sa repom. Nije siguran, ali misli da je jedan dio od tih 7 do 10 pripadnika „Fleka" koje je tada vidio imao naoružanje, a u civilu je bio samo A.M.1 koji je bio odvojen od njih.

A.M.1 je sjeo u crvenu „Opel Corsu", a oni koji su se nalazili bliže kladionici „Premier" su bili sa dva vozila „Fleka", a ne bi mogao prepoznati koja su tada lica bila.

Na dodatna pitanja braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je naveo da se kod A.M.1 radilo o civilnoj izvedbi vojne uniforme, koja se može kupiti u slobodnoj prodaji, te da je tada sa A.M.1 obavio sasvim normalnu komunikaciju.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka Š.M. u dijelu u kojem navodi da je kritične prilike u ulici Armije RBiH vidio više pripadnika zaštitarske agencije „Flek", među kojima i A.M.1, da je primijetio da se nešto dešava, kako je to slično potvrdio i svjedok A.M.2 u svom iskazu iz istrage, ali sud ne smatra uvjerljivim da se svjedok Š.M. više od šest godina nakon događaja sjeća kako je taj dan, kada je kratko razgovarao s njim, bio obučen optuženi A.M.1, a ne radi se o događaju koji je od bilo kakvog posebnog značaja za svjedoka. Činjenica da svjedok u tom momentu kod A.M.1 nije primijetio da ima oružje ni na koji način ne znači da ga nije imao na mjestu i u vrijeme događaja koji je predmet optužbe. Svjedok nije naveo da je tada primijetio i optuženog D.M. zv. "B." na tom mjestu, ali je prisustvo optuženog D.M. zv. "B.", kao i optuženog A.L. zv. "Š." sa svojim vozilom marke „Mercedes" karavan njemačkih reg. oznaka, potvrđeno iskazom svjedoka A.M.2 iz istrage, odakle su zajedno krenuli prema parkingu „Mercatora", gdje su stali i parkirali vozila i zajedno dalje krenuli u pravcu mjesta događaja koje je u neposrednoj blizini.

Svjedok A.J. je navela da je tu noć radila prekoputa „Mercatora" u kafiću „2A", dakle nije bila tamo gdje se to desilo i nije ništa vidjela, ali je čula šta je bilo. Bila je unutra u kafiću i vidjela je u jednom momentu da je grupa muškaraca, njih otprilike desetak ili petnaest, protrčala, u rukama su nešto nosili i čulo se više pucnjeva odjednom i da su se vratili ponovo trčeći, jedan momak je pao na trotoaru a drugi su mu pomogli da ustane i odveli ga, i to je sve što je mogla da vidi. Bili su normalno obučeni, neki u odijelima, a neki u uniformu osiguranja „Flek". To se sve brzo izdešavalo, pa ne bi mogla nikoga posebno opisati, svi su otprilike bili slični i krupne građe. Ispred je bio jedan koji je bio obično obučen i nešto je nosio, a ovi iza njega su isto nešto nosili. Nakon što joj je od strane kantonalnog tužioca predočen dio iskaza koji je dala u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka od 03.09.2013. godine, svjedok je potvrdila tačnost ove izjave date na zapisnik, u kojoj je, između ostalog, navela da se dobro sjeća da je u jednom trenutku kod parkinga primijetila petnaest do dvadeset ljudi, od kojih je većina bila obučena u žute majice na kojima je bio natpis „Flek" i u crne pantalone. Vidjela je kad su protrčali, jedan od njih je na sebi imao donji dio sive trenerke i bio je na čelu te kolone, bio je visok, krupnije građe i nosio je u rukama nešto umotano u krpu ili majicu, ali nije vidjela šta je nosio u rukama, samo zna da je bilo nešto veće, pa je svjedok navela da ako je tad tako rekla, onda je to tačno, jer je prošlo puno vremena od toga. Nakon toga joj je kantonalni tužilac predočio dio njene izjave date na zapisnik sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dana 24.01.2018. godine, u kojem je navela da bi željela da koriguje svoj iskaz od 03.09.2013. godine u dijelu u kojem je opisivala kako je bilo obučeno lice koje je bilo na čelu te grupe i za kojeg je primijetila da je bio visok, krupnije građe i da je nosio u rukama nešto umotano, je zna sigurno da to lice nije bilo obučeno u uniformu „Fleka", a da ne može sa sigurnošću reći kako je bilo obučeno, odnosno da je na sebi imao donji dio sive trenerke. Bila je uplašena za kolegu S.L.1, kojeg je zamolila da joj kupi cigarete, pa je on u tom trenutku bio napolju.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je navela da je vjerovatno tačno da se događaja bolje sjećala koji mjesec poslije događaja nego pet godina poslije, 2018. godine. Ne može 100% tačno da kaže koliko je ljudi bilo u grupi, ali smatra da se i toga vjerovatno bolje sjećala 2013. godine nego danas i da ih je bilo petnaestak. Ne

zna koliko ih je bilo u uniformi „Fleka", a koliko u običnoj odjeći. Iz kafića se vidi parking prema „Mercatoru", a iza su „Robot" i kafić „Sagittarius", koje ne vidi.

Svjedok S.L.1 je na glavnom pretresu naveo da se sjeća kad je bilo otvaranje kafića „Sagittarius". U to vrijeme je bio zaposlen u kafiću „2A" kao konobar. Kolegica A.J. ga je zamolila da kupi cigarete i krenuo je da uzme cigare, kad se vraćao bili su tu A.M.4, A.H.1, N.H. i ne zna ko je još bio, i E.Dž.1 je bio. Stao je s njima na minutu i pozdravio ih, kad su odjednom iza ćoška naišli ljudi, jedno 20 njih, možda 25 i kad se okrenuo oni su počeli da pucaju, nije vidio ni ko ni šta, samo je dole legao i kako je legao E.Dž.1 je odmah pao od njega jedno 2 do 3 metra, i prišli su onda i počeli ga udarati, pokrio je glavu i čuo je pucanj i kad je ustao E.Dž.1 je već bio pred smrt. Onda je naišao E.B.1, u tom trenutku svjedok je uzeo ključeve od E.Dž.1 i rekao E.B.1 da pogleda gdje je auto od E.Dž.1, i on je on uzeo ključ i dovukao ga odozgo i utovarili su ga i on je otišao onda s njim u hitnu. Vidio je da je ranjen E.Dž.1, ali nije vidio ko je pucao, nije ni gledao u strahu ni ko je ni šta je, pokrio je glavu da i njega ne pogode, i E.Dž.1 je pokušao da izvadi pištolj ali nije stigao. Poznaje D.M. zv. "B.", ali ga tu veče nije vidio. Nakon toga je kantonalni tužilac predočio svjedoku njegovu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 03.09.2013. godine, u kojoj je izjavio da E.Dž.1, N.H., njegovog brata A.H.1 i njihovog brata E.H.1 poznaje jer ih je više puta vidio u raznim kafićima u Tuzli, da je prolazeći paralelno pored bašte novootvorenog kafića, na otprilike 20 metara od njega, vidio grupu od oko 15 ljudi među kojima je prepoznao D.M. zv. "B.", kojeg poznaje iz grada, koji je na sebi imao tamne pantalone i neku majicu, koliko je zapazio žute boje, ostala lica sa njim ili većina njih su bili u uniformama „Fleka" te da se dobro sjeća da je D.M. zv. "B." imao crnu dugu kosu koja je bila vezana u rep, bio je prvi u toj grupi koja se kretala iz pravca parkinga Mercatora, odnosno kafe bara „Ammaro", te je vidio da je D.M. zv. "B." prvi počeo da puca iz puške koja je bila zamotana nekom krpom. Nakon predočavanja svjedok je naveo da ostaje kod svog iskaza, ali da se ne može sjetiti nikako kroz maglu, da je tu noć bio u šoku, da je došao s Gradine sav krvav i kad je došao ispred „Robota" odmah su ga uhapsili i išao je na ispitivanje, ne zna ni šta je rekao, vidio je da su išli neki momci, a sad ne zna, bilo je njih više. Nakon toga je kantonalni tužilac svjedoku na glavnom pretresu predočio drugi dio njegove iste izjave iz istrage, kada je izjavio da je vidio da je D.M. zv. "B." pucao rafalno i kad je vidio E.Dž.1 koji je bježao ispred njega, vidio je da je pucao u E.Dž.1 i pogodio ga, nakon čega je E.Dž.1 prišao veći broj ljudi iz grupe i počeli su ga udarati nogama dok je isti ležao na zemlji, nakon čega je svjedok na glavnom pretresu naveo da se sjeća da je E.Dž.1 pokušao da izvadi pištolj ali nije stigao, da djelimično ostaje kod svog iskaza iz istrage, ali ne skroz, da nije vidio ko je facom, vidio je da je E.Dž.1 pao i da je ranjen i da su prišli i nogama ga udarali, a ne sjeća se što je u istrazi tako izjavio. Kantonalni tužilac je nastavio sa predočavanjem iskaza svjedoka datog u istrazi, da je vidio da su četvorica ili petorica ljudi iz grupe koja je došla sa D.M. zv. "B." udarala E.Dž.1 nogama dok je ležao na zemlji, ali da nije prepoznao niti jednog od njih, kad je vidio D.M. zv. "B."kako počinje pucati rafalno legao je na zemlju jer bi inače pogodio i njega, pa je tako ležeći sasvim jasno vidio trenutak kad je D.M. zv. "B." pucao u E.Dž.1 i to pucao mu je u leđa dok je E.Dž.1 trčao, pucao mu je sa udaljenosti od otprilike pet metara, a nije vidio da li je D.M. zv. "B." još nekog pogodio, nakon čega je svjedok naveo da se ne sjeća, a na pitanje tužioca je li tad govorio istinu svjedok je odgovorio da jeste nešto rekao, nešto nije, nešto se sjeća, nešto se ne sjeća, da je vidio da je E.Dž.1 pao i da je ranjen, ali da se spustio i nije mogao ustati i gledati ko je koga. Nakon toga mu je tužilac predočio sljedeći dio izjave iz istrage, kada je izjavio da je čuo samo da je neko počeo vrištati iz bašte, kada se okrenuo vidio je da N.H. leži u bašti tog novootvorenog kafića te da se nakon što je E.Dž.1 pao ova grupa od oko 15

ljudi razbježala prema parkingu Mercatora, pa je svjedok potvrdio da su se razbježali u minuti svi, da je on ustao i vidio je da neko leži u kafiću i kad je prišao vidio je da je to N.H..

U unakrsnom ispitivanju svjedok je potvrdio da je kada je došao sa Gradine uhapšen, bila su dva policajca, bilo je tu „metar" policije, došao je sav krvav, ne zna koji su policajci bili, oni su ga odveli u MUP, u stanicu Centar i tu je dao izjavu u svojstvu svjedoka i pustili su ga, bio je tu sat-dva, to je ta izjava od 13.09. Kad je davao izjavu kod tužioca, misli da mu je u tužilaštvu spominjan D.M. zv. "B.".

Na upit suda, a vezano za davanje navedenog iskaza u istrazi, da li mu je iko na bilo koji način uticao na taj iskaz, svjedok je odgovorio da nije niko, da nema ni s kim kontakta, da četiri godine radi u Nj., a na pitanje suda kako je onda moguće da je u istrazi na zapisnik kod tužioca naveo da je vidio D.M. zv. "B." kako je pucao rafalno u E.Dž.1, a na glavnom pretresu to ne spominje, svjedok je naveo da je bio pozvan da da izjavu odmah poslije toga, možda nakon mjesec dana, možda i prije, da je bio pod šokom, da je pio tablete za smirenje, da ne zna ni on šta je rekao u to vrijeme. Svjedok je na upit suda također izjavio da je poznavao D.M. zv. "B." prije ovog događaja, kao i druge optužene.

Svjedok E.B.1 je u svom iskazu naveo da se tog dana nalazio u tržnom centru „Robot", tačnije u predulazu u „Robot", kad je čuo pucnjeve koji su dolazili iz pravca zgrade „Titanik". Izašao je ispred da vidi šta se dešava, međutim, odatle nije ništa vidio, vidio je jedino ljude kako se udaljavaju s tog mjesta. Krenuo je prema „Titaniku" ne znajući šta se desilo i misleći da je sve gotovo. Nakon dvadesetak metara prema kafiću „Sagittarius" vidio je lice, misli da se zove A.H.1, kako utrčava u baštu tog kafića, a iza njega je vidio još jedno lice koje pucalo u njega s leđa. Vidio je lice malo krupnije građe, nakon čega se udaljio prema „Mercatoru" oko zgrade „Titanik". Vidio je tu još nekih ljudi, sad ne zna ko je tačno bio. Kad je prišao malo bliže vidio je da je sve gotovo i vidio je ovog A.H.1 ili N.H., misli da je to ipak bio N.H., jer su braća, da je ležao, odnosno sjedio u bašti. Ljudi su se već počeli skupljati da vide šta se desilo, vidio je da E.Dž.1 leži na platou. Prišao je do njega i vidio je jednu ranu u njegovom lijevom ramenu i ispod njegove lijeve ruke i vidio je da krv ide ispod, pa je ispod ruke stavio majicu da to zaustavi ako može, a neko je u toj frci predložio da se on odvuče u hitnu. Vidio je kraj E.Dž.1 torbicu iz koje su ispale stvari, među kojima je bio i ključ od auta „Audi", uzeo je ključ i pritisnuo 2-3 puta na daljinski ključ i otvorio se jedan crni „Audi". Sjeo je u tog „Audija" i dovezao ga do tog mjesta gdje je bio E.Dž.1, nakon čega su ga konobari iz kafića „2A" S.L.1 i još neko unijeli u auto, a u auto je još sjeo N.H. ili A.H.1, kao i mali E. i otišli su do službe hitne pomoći, gdje su ih preuzeli medicinari iz hitne, a on je samo izašao sa vozilom, pošto je sa „Audijem" ušao u jednosmjernu ulicu, parkirao auto i vratio se. Svjedok na glavnom pretresu nije mogao prepoznati nijednog od prisutnih optuženih kao osobu koja je pucala, kako on kaže, u N.H. i A.H.1. Vidio je tada na licu mjesta povrijeđene A.H.1, N.H. i ubijenog E.Dž.1, koji je tada još uvijek davao neke znake života. Nakon toga mu je kantonalni tužilac predočio njegovu izjavu datu u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka od 03.09.2013. godine kada je izjavio da je sa udaljenosti od otprilike deset do petnaest metara dobro vidio kako E.Dž.1 trči iza N.H., u rukama je držao pušku i u trenutku dok je trčao za njim vidio je da je pucao u njega i da ga je pogodio, jer je N.H. pao u baštu, a u trenutku dok je D.M. zv. "B." pucao u N.H. bio je udaljen otprilike pet do deset metara od njega. Nakon što je D.M. zv. "B." pogodio N.H. počeo je bježati i udaljavati se od pješačkog platoa u pravcu „Mercatora", a u izjavi datoj na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka od 03.09.2013. godine, koji mu je kantonalni tužilac također predočio, svjedok je naveo da D.M. zv. "B." nije lično poznavao, već iz viđenja iz grada i zna da je bio visok, krupnije građe, da je u to vrijeme imao dužu kosu zavezanu u rep. Nakon

toga svjedok je naveo da je to bila više njegova pretpostavka da je to bio D.M. zv. "B.", iz nekih priča, iz nekog viđenja, ali nije potpuno siguran je li to tačno.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da poznaje više onako usput N.H., A.H.1 i E.Dž.1, a N.H. i A.H.1 malo miješa, jer su oni slični. M.H. zv."Š." je također poznavao iz viđenja i nije mu on tada dao da koristi to auto, a od svih tih lica jedino je bolje poznavao S.H.2. Pucnjava je trajala nekih tridesetak sekundi, možda čak i minutu, ne može tačno reći. Tek kad je sjeo u auto vidio je A.H.1 koji je bio pogođen u oko, kad je i on sjeo u auto. Nikad u policiji nije vršio radnju prepoznavanja.

Na upit suda svjedok je naveo da S.H.2 nije vidio tu na licu mjesta, već tek naveče kad se vratio tu, a ostala lica A.H.1, N.H. i E.Dž.1 je poznavao preko njega. U istrazi je rekao da je vidio da je pucao D.M. zv. "B.", jer je to bio momak krupnije građe sa kosom svezanom u rep, ali nije baš mogao dobro vidjeti lice, pa je u tom momentu sa nekom vjerovatnoćom od otprilike 70-80% smatrao da se radi o D.M. zv. "B.".

Svjedok A.H.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je kritične prilike 22.07.2013. godine bio na platou ispred zgrade zvane „Titanik" u Tuzli. Taj dan je radio u šumi i skupljao drva i pozvali su ga, jer je nekad prodavao karte za koncerte za dajdžu M.H. zv. "Š.". Pozvali su ga da dovuče M.H. zv. "Š." automobil „Audi A-6", plave boje. Došao je dole, gdje je zatekao na platou E.Dž.1, svog brata N.H. i dajdžu M.H. zv. "Š.", kojeg zovu M. i njegovu suprugu, a tu su bili i S.H.1 i M.H. zv. "Š." dijete. Parkirao je auto u uličici kod „Robota" tj. između zgrade „Robota" i zgrade zv. „Titanik", stao je sa Audijem gore naviše, a "Vento" je bio parkiran ispred ulaza u magacin, pa je neki čovjek svirao da se pomakne kako bi dostavno vozilo koje je dovlačilo robu moglo proći. Krenuo je da pomakne vozilo „VW Vento", uzeo je svoju jaknu, koju je E.Dž.1 ranije posudio od njega, i kad ju je pomakao vidio je ispod nje oružje, a E.Dž.1 mu je rekao da to ne dira. Trebalo je da se ide u „Romu", gdje je M.P.1 trebalo da ima koncert. M.H. zv. "Š." žena i ta S.H.1 su otišli u zgradu da se presvuku, a za dva-tri minuta su za njima u zgradu otišli M.H. zv. "Š." i E.Dž.1, a E.Dž.1 se prvi vratio. Ostao je stojati sa bratom N.H. i E.H.1. Svjedok je otišao do automobila "Vento" gdje je bila dokumentacija od vozila Audi. Ušao je u "Vento", ali ne skroz, vrata od vozača su ostala otvorena i sjeo je na vozačevo mjesto, a E.H.1 je prilazio prema autu, a E.Dž.1 i N.H. su bili gore ispred auta na par metara i ostali su sami. Nakon toga su počeli pucati na njih, bili su tu „D.M. zv."B." i A.L. zv. "Š.", a D.R. je vidio ranjenog. Njegov brat N.H. je također bio ranjen i ležao je. Nije vidio D.R. da je pucao. Metak ga je pogodio u čelo, iznad desnog oka, i od tada na to oko ne vidi. „D.M. zv."B." je poznavao od ranije, jer su on i A.L. zv. "Š." bili u dobrim odnosima sa njegovim dajdžom M.H. zv. „Š." i dolazili su kod njega u S.. A.L. zv. "Š." je u to vrijeme imao crvenog Golfa II. Optuženog D.R. nije poznavao od ranije, ali ga je viđao da je radio kao obezbjeđenje „Flek" u Bingu. Poznaje i optuženog A.M.1, viđao ga je u Tuzli, a vidio ga je da je i on dolazio u S., a optuženog M.M.1 ne poznaje. Navodi da je E.Dž.1 izašao iz zgrade i stao oko dva metra ispred auta „Opel Astra", par metara ispred vozila „VW Vento" u kojem se svjedok nalazio, a u toj ulici su vozila parkirana jedno iza drugog, dok je E.H.1 bio naspram svjedoka kod vrata auta, a N.H. je bio gore kod E.Dž.1 i razgovarali su, bili su udaljeni jedan metar jedan od drugog. Krenuo je da otvori natkasnu da uzme papire kada je počela pucnjava, vidio je da E.Dž.1 pada, njegov brat N.H. je također pao, a svjedoka je metak pogodio pokraj oka, pao je na sjedište i stavio krpu da ne iskrvari. Pucnjava je ukupno trajala do dva minuta. Svjedok je kod sebe imao pištolj 7,62 mm u torbici, koji nije upotrijebio. E.Dž.1 je imao također kod sebe veći pištolj sive boje, kojem ne zna marku, koji je tog dana prethodno vidio kod njega u torbici. Njegov brat N.H. je također imao pištolj u torbici, misli da je i kod njega bio kalibar 9 mm, dok E.H.1 nije imao oružje. Svjedok je vidio da je u njega pucao A.L. zv. "Š.", jer je vidio kada se okrenuo prema njemu i pucao, ispružene desne ruke u njegovom smjeru, bio

je udaljen od njega oko 15-20 metara. Metak ga je pogodio kroz vjetrobransko staklo i tri dijela čahure košuljice su izvađena. Ta lica su došla iz pravca „Mercatora", u sredini je bio optuženi D.M. zv. "B.", sa njegove lijeve strane je bio optuženi A.L. zv. "Š.", a sa desne optuženi A.M.1, i bili su udaljeni jedan od drugog oko metar i po. Optuženi D.M. zv. "B." je nosio oružje umotano u neko maskirno platno, u visini stomaka, naslonjeno na lijevu ruku, a kod A.L. zv. "Š." je vidio obični pištolj, kao i kod A.M.1 neki manji pištolj, koji je držao u desnoj ruci. D.M. zv. "B." je opsovao majku E.Dž.1, pucao u njega i on je pao, nakon čega su on i njegov brat A.M.1 trčali u pravcu „Sagittariusa" za N.H. i pucali. Vidio je samo cijev oružja koje je nosio D.M. zv. "B." umotano u platno. Pucnjava je bila i rafalna i pojedinačna. Saznanja o oružju ima od vojske. Kad je izašao iz auta vidio je da je njegov brat N.H. ranjen, a ranjen je bio i D.R.. N.H. je pao prvo dole ispred auta, pa je krenuo gore i pao je kod bašte „Sagittariusa" i tu ga je zadnji put vidio da je pao. Nije vidio da li je E.Dž.1 ustao, jer je i svjedok pogođen i pao, pa je E.Dž.1 zatekao da leži kada je izašao iz auta. Svoju torbicu u kojoj je bio pištolj svjedok je ostavio ispod auta. Kritične prilike je vidio još jedno lice koje je bilo naoružano, u farmerkama i zelenkastoj majici, crne kose, kojeg ne poznaje. Odvezao ga je ljekaru „Audijem" neki momak kojeg nikad nije vidio, a i D.M. zv. "B.", A.M.1 i D.R. su otišli sa lica mjesta. Njegov dajdža M.H. zv. "Š." je bio gore u stanu, pa je sišao poslije pucnjave i odvukao njegovog brata N.H. u hitnu pomoć. E.H.1 je vidio kada je protrčao prema „Sagittariusu" pa se vratio, a onda protrčao prema „Inter autu", i onda ga je vidio poslije u MUP-u, kad je izašao iz bolnice. Misli da je D.M. zv. "B." kritične prilike bio obučen kao u neke bermude, ali nije siguran. Nije mu poznato zbog čega su ta lica pucala prema njemu i ostalima, jer lično nije bio ni u kakvom sukobu sa bilo kime od njih, a misli da ni njegov brat N.H. nije bio. Nije mu poznato zašto su se taj dan našli E.H.1, M.H. zv. "Š." i N.H., koji su se inače družili, a on je došao da ide da prodaje karte za koncert. U bolnici je imao tri operacije u dva dana i jedva je preživio, jer su mu dva dijela košuljice koja se rasprsnula kroz vjetrobransko staklo ušla i nagnječila mu moždanu ovojnicu. Bio je u teškom stanju, pod narkozom, kad se probudio došla su dva inspektora i uzeli izjavu od njega, koju mu nisu pročitali, niti su tražili da mu je pročitaju. Obzirom na razliku u iskazima, kantonalni tužilac je svjedoku predočio njegov iskaz dat u MUP-u 23.06.2013. godine, u kojem je izjavio da ga je prethodnog dana oko 19 sati, dok se nalazio u S. kod djeda i bake, nazvao njegov brat N.H. i rekao mu da dođu pred zgradu „Titanik" on i njegov rođak E.H.1, jer se N.H. nešto protivrječio sa gazdom novootvorenog kafića u zgradi „Robot" i da tu imaju ona govna „Flekovci", na što je svjedok naveo da nije tačno da ga je N.H. zvao i nije tačno da je tako izjavio. Nakon toga mu je kantonalna tužiteljica predočila dio ovog iskaza u kojem je naveo da je rekao vlasniku kafića: „Što da ti ona govna obezbjeđuju kafić, znaš da tu stanuje M.H. zv. "Š." i da može doći do problema", a nakon toga je M.H. zv. "Š." sa suprugom i E.H.1 otišao do stana kako bi se spremili da idu u „Romu", tada je bilo otvaranje tog kafića „Sagittarius" i E.Dž.1 je bilo zabranjeno tog dana da uđe u kafić, a ušli su N.H. i M.H. zv. "Š.", pa je svjedok odgovorio da mu brat N.H. to nije pričao i da prije nego što je krenuo prema „Sagittariusu" nije uopšte na bilo koji način kontaktirao sa bratom N.H.. Potvrdio je svoje navode iz navedenog zapisnika iz MUP-a, navodeći da je M.H. zv. "Š." rekao E.H.1 da pripaze na „Cayenne" i druga auta, da ne bi došli M.H. zv. "Š.", A.M.1 ili S.M.1 i da nešto ne naprave dok se on ne vrati, kao i da je E.H.1 nakon pola sata izašao iz zgrade i ponovo stao sa njima, te mu rekao da ode do njegovog auta zelene boje „VW Vento" da uzme neke papire i da ih prebaci u drugo auto „Audi A-6". Također je potvrdio predočene navode iz zapisnika da je, dok je sjedio na mjestu vozača, te otvorio ladicu i izvadio papire, podigao glavu i vidio M.H. zv. "Š." i A.L. zv."Š." iz B., koji je vlasnik diskoteke „H.", da je M.H. zv. "Š." počeo nešto da psuje i da je bio u bermudama sive boje koje izgledaju kao trenerka i crnoj majici, da su E.H.1 i njegov

brat N.H. bili udaljeni od vozila „VW Vento" oko petnaest metara i da se M.H. zv. "Š." kretao prema njima, da je počeo da prvo puca u E.Dž.1 koji je pao, a nakon toga u njegovog brata N.H. te je i on pao, a na svjedoka je pucao „A.L. zv. "Š." iz automatskog oružja „Škorpion", jer je dobro vidio okvir istog, bio je veći pištolj. Poznaje oružje iz rata, kada je još bio dječak. Nakon predočavanja iskaza iz istrage, svjedok je potvrdio da je „A.L. zv. "Š." na sebi imao crnu trenerku i crnu majicu, te da je nakon pucnjave „D.M. zv. "B." protrčao pored njega i auta „VW Vento", te odbacio futrolu od puške i otišao sa „A.L. zv. "Š." u pravcu parkinga Mercatora, odakle su i došli. Nadalje je potvrdio svoju izjavu iz navedenog zapisnika iz istrage, da je E.Dž.1 kod sebe imao sivi pištolj „Tetejac", te da misli da je nakon što ga je „D.M. zv. "B." pogodio i on uspio pucati iz tog pištolja, zatim da je njegov brat N.H. imao pištolj „kraću devetku", sive boje, ali misli da iz nje nije pucano. Još je čuo da je „D.M. zv. "B.", kada je protrčao pored njega, rekao da će se opet vratiti, te mu je tom prilikom jedan okvir ispao na asfalt, a on ga je uzeo. Nakon toga je kantonalna tužiteljica svjedoku predočila njegovu izjavu datu na zapisnik sačinjen u tužilaštvu dana 17.07.2013. godine, pa je svjedok potvrdio navode koje je dao u ovoj izjavi da je lijepo vidio da je A.M.1 iz pištolja crne boje sa udaljenosti od otprilike dvadeset metara, kada je zajedno sa bratom „D.M. zv. "B. i A.L. zv. "Š." izašao iza parkiranog džipa njegovog dajdže M.H. zv."Š.", pucao prvo u njegovog brata N.H. i krenuo prema njemu, ali nije vidio da li je njegov brat tada bio pogođen, kao i da je nakon toga vidio da je D.M. zv. "B." počeo prvo da puca u E.Dž.1, pa je vidio da je E.Dž.1 pao, a nakon toga je počeo da puca u njegovog brata N.H., te je čuo kada je „D.M. zv. "B." prokomentarisao: „Jebeš mu mater i on je pao". Nakon toga je vidio da je A.L. zv. "Š." pucao na njega sa udaljenosti od dvadeset metara iz „Škorpiona", prvi metak koji je prošao kroz „šoferšajbu" ga je pogodio u predjelu čela, tj. desnog oka i rasuo se u dva dijela, tako da je jedan dio otišao u očnu jabučicu, a drugi nagnječio ovojnicu mozga. Svjedok je naveo da zbog zdravstvenih problema uslijed ranjavanja ponekad brže zaboravlja neke stvari i zbuni se. Svjedok je potvrdio svoje navode na ovom zapisniku da je, dok je ležao na suvozačevom mjestu, vidio da su „D.M. zv. "B." i „A.L. zv. "Š." pucali u njegovog rođaka E.H.1, te uzeo jelensku krpu i stavio na oko, pa je na glavnom pretresu pojasnio da su oni pucali za njegovim bratom N.H., a E.H.1 je protrčao za N.H., što znači da su pucali i za njim. Svjedok je na glavnom pretresu također naveo da je taj dan imao pištolj radi svoje zaštite, jer ide u šumu da siječe drva, a ne zna zašto su E.H.1 i N.H. nosili oružje. Vidio je i trećeg brata S.M.1 kada je sa puškom „pumparicom" bježao prema izlazu, ali nije vidio da li je i on pucao. Svjedok je potvrdio i navode iz predočenog zapisnika o saslušanju svjedoka od 31.01.2018. godine, kada je također izjavio da je prvo D.M. zv. "B." zapucao u E.Dž.1, pa je E.Dž.1 pao, nakon čega je zapucao u njegovog brata N.H., a poslije je vidio da A.M.1 puca u pravcu njegovog brata N.H., dok je isti bježao prema bašti kafića „Sagittarius" i tu je poslije pao, a nakon toga je A.L. zv. "Š." pucao u svjedoka iz pištolja i pogodio ga. Tužiteljica mu je predočila dio izjave iz navedenog zapisnika, u kojoj je naveo da je D.M. zv. "B." na sebi imao bermude, da ne zna koje su boje bile niti zna kako je bio odjeven u gornjem dijelu, ali da zna da je u rukama držao maskirno platno u kojem je bilo umotano oružje, jer je vidio cijev, a misli da se radilo o „Heckleru", jer je čuo da on iz tog oružja puca rafalnom paljbom, s njegove desne strane je bio njegov brat A.M.1, a sa lijeve A.L. zv. "Š.", te da nije vidio kako je bio obučen A.M.1, samo je vidio da je u ruci imao pištolj, a ne može sa sigurnošću tvrditi kako je bio obučen A.L. zv. "Š.", a tada mu se učinilo da je imao neke hlače koje su možda bile crvene boje i bile su bermude, pa je na glavnom pretresu na pitanje vezano za odjeću u kojoj je bio A.L. zv. "Š." rekao da nije potpuno siguran koju boju odjeće je nosio. Svjedok je na glavnom pretresu naveo da se ranije, kao i u skorašnje vrijeme, na njega pokušalo uticati, pa se trebao naći sa svojim rođakom S.M.2, vlasnikom firme „..." da pričaju u

vezi ovog suđenja, da se dogovore, da druga strana priča s njim i da se svjedok finansijski popravi.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je i nakon što je ranjen vidio kako je S.M.1 protrčao, ali nije potpuno siguran u to, jer nije čitavo vrijeme ležao na sjedištu, da je prije nego što je ranjen događaj trajao 10 do 15 sekundi, da nije vidio da je A.M.1 pucao, nego da je otišao prema svjedokovom bratu N.H. sa pištoljem spuštenim u ruci. Dana 23.06.2013. godine saslušan je od strane pripadnika MUP-a u bolničkoj sobi i koliko se sjeća bilo ih je dvojica, nisu mu spominjali da mu čitaju zapisnik koji su sačinili niti da li ima još nešto da izjavi, odnosno obzirom da je bio pod stresom i u narkozi svih detalja se ne sjeća. Na tom zapisniku je spominjao „D.M. zv. "B."ja" i A.L. zv. "Š." iz B., vlasnika ..., a više puta je išao na saslušanje i kod tužioca, po njegovom pozivu. Dana 16.07.2013. godine je išao na prepoznavanje u MUP. Tada je trebao da da izjavu u tužilaštvu, sjetio se da je kritične prilike bio prisutan i A.M.1. Dobro je iz auta vidio i A.L. zv. "Š.", udaljenog petnaestak metara. U tom prvom momentu nije se dobro sjećao svega, tj. cijelog događaja. Dajdža ga je zvao taj dan da doveze „Audija", a nije tačno da ga je zvao brat N.H. zbog potencijalnog sukoba sa „Flekovcima", a tačno je da je pozvan da bi išao u diskoteku „Roma", jer je trebalo da doveze auto i s tim autom da ide po M.P.1. Na zadnjem sjedištu „VW Vento", u koji je ušao da uzme papire, je bila puška zamotana u jaknu, koju je primijetio kada je krenuo da uzme jaknu i E.Dž.1, koji je inače vozio ovo vozilo, je udario odozgo po krovu i rekao mu da ne dira to, a ne zna zbog čega je ta puška bila tu. Sada na desno oko nikako ne vidi i u njemu ima ugrađene titanijum ploče i šarafe, a počeo mu je slabiti vid i na lijevom oku, toliko da ne može da vozi, zbog toga ima glavobolje i kao neki pritisak. Pričao je sa bratom i sa dajdžom o ovom događaju. Kritične prilike je bilo oko 19 ili 19,30 sati i padao je mrak. Njegov brat se družio tada sa E.Dž.1 i M.H. zv."Š." i taj dan je bio u Tuzli. Nakon što mu je braniteljica optuženog predočila njegovu izjavu datu na zapisnik u MUP-u TK, kada je izjavio da ga je nazvao njegov brat N.H. i rekao mu da zajedno sa njegovim rođakom E.H.1 dođe u Tuzlu, da bi to veče izašli u diskoteku „Roma", jer je E.H.1 umro otac 15 dana prije ovog događaja, pa su htjeli da ga malo izvedu i rasterete, svjedok je naveo da ga nije zvao N.H. nego M.H. zv."Š.". Svjedok je naveo da je taj dan imao pištolj marke „Crvena zastava" kalibra 7,62 mm, a isto je izjavio i na zapisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u TK dana 23.06.2013. godine, koji je nosio u crnoj „Channel" torbici i na kojem je izbrisan serijski broj, a za koji nije imao dozvolu. Nikad nije procesuiran za nedozvoljeno držanje oružja tog dana. Nakon što mu je braniteljica predočila da su njegovi tragovi DNK pronađeni na pištolju 9 mm, svjedok je naveo da je imao pištolj kalibra 9 mm. Taj pištolj mu je uspomena od rahmetli amidže i nosio ga je taj dan u šumu, jer se boji napada životinja. Nakon što mu je braniteljica predočila dio njegovog iskaza iz MUP-a od 23.06.2013. godine kada je, između ostalog, naveo da je njegov brat pričao sa gazdom kafića i pitao ga što mu ona govna obezbjeđuju kafić, jer zna da tu stanuje M.H. zv."Š." i da može doći do problema, svjedok je naveo da se samo pozdravio sa N.H., a da nije s njim pričao, a tu je vidio i svog dajdžu M.H. zv. "Š." i E.Dž.1, a A.M.4 se s njima u prolazu pozdravio i bio možda minut-dva, a dajdžina supruga i kćerka su otišle u stan u zgradi ..., a potom i E.Dž.1. Crni veliki džip „Cayenne" je bio parkiran na krivini prema skretanju za Mercator i dajdža im je rekao da pripaze na to vozilo. Nakon što je E.Dž.1 izašao iz zgrade ... rekao mu je da ode do „VW Venta" uzeti dokumente od „Audija" iz E.Dž.1 torbice. Nakon toga mu je braniteljica predočila njegovu izjavu iz istrage od 15.11.2013. godine u kojoj je naveo da je ušao u vozilo „VW Vento" da uzme svoju jaknu, jer su imali namjeru da idu u diskoteku „Roma", a svjedok je rekao da je otišao do auta da uzme dokumentaciju od „Audija". Saznanja o oružju ima iz ratnog perioda kada je dosta vojske prošlo i dosta je oružja pregledao. Vidio je da je D.M. zv. "B." došao iz pravca parkiranog vozila „Cayenne" i bio je udaljen od njega dvadesetak

metara, misli da je D.M. zv. "B." imao bermude i možda sivu majicu. Ne sjeća se tačno godine kada je optuženi D.M. zv. "B." dolazio u S., ali je to moglo biti 2005. ili 2006., nije siguran, a u to vrijeme je dolazio i optuženi A.L. zv. "Š.". Nakon što mu je braniteljica postavila pitanje vezano za činjenicu da u prvoj izjavi od 23.06.2013. godine nijednom riječju nije spomenuo da je na licu mjesta bio i A.M.1, svjedok je naveo da misli da ga niko nije ni pitao da li je on bio, te navodi da je ispričao kako je vidio i da je spominjao njegovo ime. Par sekundi nakon ranjavanja svjedok je ostao u autu, uzeo krpu i držao je, legao na suvozačevo sjedište i nije izašao iz auta dok se pucalo. Kada je prestala pucnjava podigao se, vidio ljude da „prolijeću", izašao iz auta i krenuo u hitnu. E.H.1 je vidio čim je počelo, on je krenuo da bježi gore i vratio se odozgo i pucalo se za njim, jer je on bježao za N.H., u istom pravcu. Torbica, njegov mobitel i pištolj 9 mm su oduzeti. E.Dž.1 torbica je ostala kod E.Dž.1 kad je ležao pogođen, a on je ranije išao po drugu E.Dž.1 torbicu u kojoj su bili papiri od „Audija". E.Dž.1 je tom prilikom sa sobom imao pištolj sive boje „Tetejac", a njegov brat N.H. je imao pištolj sive boje kalibra 9 mm, i na zadnjem sjedištu „VW Venta" se nalazila automatska puška, za koju ne zna odakle je, niti čija je. Svjedok tada nije imao dozvolu za oružje, a ne zna da li je on ili neko drugi procesuiran za nedozvoljeno držanje oružja. N.H. je prvi put pao njemu ispred auta i svjedok je to vidio, a kad je izašao našao ga je ranjenog, vidio je da ga M.H. zv."Š." ubacuje u auto i tu se našao neki doktor koji mu je pružio liječničku pomoć. S.M.2 ga je zadnji put zvao 09.07.2018. godine oko 11,40 sati. A.M.1 poznaje iz grada, jer ga je viđao i misli da je dolazio sa M.P.2 dok su oni trenirali u S., a kritične prilike misli da je D.M. zv. "B." bio u bermudama, ali nije siguran. Na pitanje branioca optuženog A.L. zv. "Š." svjedok je naveo da mu niko nije rekao prije suđenja da kaže da mu policija nakon saslušanja u bolnici nije pročitala zapisnik. 2005. godine je kod svog dajdže u S. viđao optuženog A.L. zv. "Š.", koji je tu znao prenoćiti više puta i tada je vozio crvenog Golfa II.

Na upit suda svjedok je naveo da je kritične prilike osim lica koja je prepoznao tj. optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, A.L. zv. "Š." i D.R. vidio još 6-7 ljudi u uniformi zaštitarske agencije „Flek", koji su bili na raznim mjestima, oni su i obezbjeđivali taj kafić. Vidio je da je D.M. zv. "B." rafalno pucao iz puške, koju nije mogao dobro vidjeti, jer je bila umotana u maskirno platno. A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." su se kretali ubrzanim hodom. Vidio je da je D.M. zv. "B." pucao na E.Dž.1, koji je odmah pao. Pucano je i u njegovog brata N.H. i E.H.1 i N.H. je pogođen u grudni koš i nogu, a to je bilo prije nego što je sam svjedok pogođen. Nije mogao vidjeti ko je pogodio N.H.. A.L. zv. "Š." je pucao iz pištolja „Škorpion" pravo u svjedoka i taj metak što je pogodio auto i što je prošao kroz šoferšajbu ga je i pogodio. M.H. zv. "Š." nije bio na licu mjesta kad je bila pucnjava, već je kasnije izašao i ubacio N.H. u vozilo da ga vozi u hitnu.

Svjedok A.H.1 je prilikom rekonstrukcije događaja pokazao mjesto gdje je došao na lice mjesta vozilom „Audi A6" blinda. Pomjerio je vozilo „Vento" unaprijed kako bi mogao ući kamion sa robom u stražnji ulaz TC „Robot" pa je pomjerio „Vento" na poziciju na kojoj se nalazi i na rekonstrukciji događaja. „Audi" je ostao parkiran niže u smjeru „Inter auta". Pozicija je fotografisana. Došao je sa E.H.1. Na poziciju koju je pokazao postavljen je markirant „H"- E.H.1. Došao je sa E.H.1 na plato ispred „Sagittariusa", naspram stražnjeg dijela vozila „Golf". Pozicija je fotografisana. Tu su ih dočekali njegov dajdža M.H. zv. "Š.", njegova žena J.H.H., svjedokov brat N.H. i njihova rodica S.H.1 i dijete J.H.H. i M.H. zv. "Š.". Pozdravili su se sa svim navedenim i E.Dž.1 koji je također tu bio. Nakon toga su svi osim N.H., A.H.1 i E.H.1 otišli u stan u zgradi .... Nakon 5-10 minuta E.Dž.1 se vratio na plato i stajao s njima na rubu platoa prema zgradi „Titanik" pa su postavljeni markiranti „F"- N.H. i „N"- E.Dž.1, u poziciju koju svjedok pokazuje i pozicija je fotografisana. Pričali su o koncertu koji se trebao održati. E.Dž.1 je rekao svjedoku da ide do auta VW „Vento" da uzme neke papire iz

„Venta". Svjedok i E.H.1 kreću prema „Ventu" te svjedok pokazuje poziciju u kojoj su on i E.H.1 bili kad su prišli autu i pozicija je fotografisana. Svjedok je ušao u auto. Vrata vozača „Vento" su ostala otvorena, a E.H.1 je ostao na istom mjestu ispred auta. Fotografisan je i snimljen kamerom iz unutrašnjosti vozila „Vento" plato ispred „Sagittariusa". Krenuo je da otvori ladicu koja se nalazi ispred suvozača da uzme papire. Pognuo se i protegnuo prema kaseti i u tom momentu je čuo povike „Pičke jedne, jebem vam mater", krenuo je da izađe iza auta. Još je pognutog položaja. Bilo je oko 6-7 naveče, ljetno doba, lijepo, dan je bio, ali predveče. Vidio je A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." te su markiranti za navedena lica „A"- D.M. zv. "B.", „B"- A.M.1 i „C"- A.L. zv. "Š." postavljeni na poziciju gdje ih je svjedok vidio. Konstatuje se da su se A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." nalazili na platou paralelno sa međuprostorom između auta „Ford Galaxy" i „Opel Corsa". D.M. zv. "B." je imao automatsku pušku umotanu u maskirno platno, a A.M.1 i A.L. zv. "Š." su imali pištolje. Na upit kantonalne tužiteljice izjavio je da nije bilo nikog između A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š.", sa jedne strane, te E.Dž.1 i E.H.1 sa druge strane. Na upit braniteljice naveo je da je A.L. zv. "Š." imao bermude farmerke, a ne može se sjetiti kakvu je majicu ili košulju imao. Ne može se sjetiti kako su bili obučeni A.M.1 i D.M. zv. "B.". Misli da je E.Dž.1 imao bijelu košulju i crne pantalone. Za N.H. ne zna u čemu je bio. E.H.1 je bio u bermudama i majici kratkih rukava sa nekim slikama. Svjedok je objasnio pozicije kako su D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." držali oružje i pozicije su fotografisane. N.H. se okrenuo da bježi u pravcu zgrade „Robota" i imao je u ruci pištolj. N.H. je pištolj bio u torbici pa je vidio kad je krenuo da ga vadi. Nije vidio da je E.Dž.1 imao pištolj u rukama. N.H. je izvadio pištolj iz torbice kad je pucnjava već počela. Prvi je zapucao D.M. zv. "B." prema N.H. i E.Dž.1. N.H. je krenuo da bježi, E.Dž.1 je odmah bio pogođen i pao je između dva auta, a sud konstatuje da su na licu mjesta auta koja svjedok pokazuje „Opel Astra" i „Golf". Pozicije su fotografisane. N.H. je bježao prema „Sagittariusu" i svjedok tada nije vidio da li je N.H. ranjen, držao je ruku i dalje u torbici. Na upit braniteljice svjedok je izjavio da je on imao pištolj 7,62 mm, a da se u vozilu „Vento" nalazila još i automatska puška marke „Zastava" na zadnjem sjedištu, bila je zamotana u svjedokovu jaknu. Na upit branioca Ismeta Beganovića svjedok je pokazao poziciju u kojoj je zadnji put vidio N.H.. Vidio je kada je E.Dž.1 pao desno između dva auta, zatim je svjedok pogođen, a tek kad je kasnije izašao iz auta vidio je gdje je tačno E.Dž.1 ležao, pa je markirant označen „N" postavljen u položaj kojeg je svjedok naveo. Svjedok je pokazao gdje se u tom momentu nalaze A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." pa su markiranti postavljeni u te pozicije koje su i fotografisane. Svjedok navodi da je E.H.1 pokušao ući u kafić „Sagittarius" u trenutku pucnjave, zaštitari „Fleka" mu nisu dali pa se on vratio prema autu. Svjedok je pokazao gdje su se nalazili optuženi kad je on pogođen i navodi da nije vidio A.M.1, a markiranti „A" – D.M. zv. "B." i „C" – A.L. zv. "Š." su postavljeni u položaj kojeg svjedok navodi i položaj je fotografisan. Nije vidio da li je E.Dž.1 pucao, a poslije kada je je pao nije ga više vidio, a iste sekunde je i svjedok pogođen. Na upit braniteljice svjedok je pokazao poziciju u kojoj je ranjen, lijeva noga mu je bila van auta, jer su vrata auta bila otvorena. Pozicija je fotografisana. Na upit kantonalnog tužioca svjedok je naveo da je torbica u kojoj je svjedok držao pištolj bila prebačena preko njegovog ramena u momentu pucnjave. Fotografisano je vozilo „Vento" iz pozicija C1 ,C2 i C3, kako bi se vidjela preglednost i udaljenost te kako bi se vidjelo da li se vidi osoba u autu, te je izvršeno mjerenje udaljenosti između postavljenog markiranta „C" i položaja svjedoka u vozilu „Vento" koja iznosi 28 metara, a od markiranta „A" - D.M. zv. "B." 28,50 m. Na upit braniteljice svjedok je naveo da S.M.1 nije vidio na licu mjesta, a poznaje ga. Svjedok navodi da je izašao iz auta, obišao auto sa zadnjeg dijela i stao kod bočnog dijela auta u predjelu iza zadnje desne gume „Venta". Svjedok je stao, skinuo torbicu s ramena, uzeo iz nje ličnu kartu i ostavio torbicu pored auta. Na upit braniteljice

svjedok je naveo da je, kada je ranjen, uzeo jelensku krpu iz kasete ispred mjesta suvozača, stavio je na oko i onda izašao iz auta. Primijetio je da je krvav. Zbog toga što je pogođen u oko, na to oko nije više vidio, pa mu se i cjelokupan pogled mutio i zbog stanja u kojem se nalazio. Na upit suda svjedok je izjavio da on i danas ne vidi ništa na desno oko, a da mu je lijevo oko u normalnoj funkciji. Kretao se ulicom pored zgrade „Titanik", došao do E.Dž.1 i vidio da leži. Vidio je i brata N.H., ležao je između dvije žardinjere na početku bašte "Sagittariusa". Tek tada je vidio kako je E.Dž.1 tačno ležao i nije davao znake života, barem svjedok nije vidio. Neki momak je došao tu sa „Audijem A6" sa kojim je svjedok i došao do „Robota", svjedok ne poznaje tog momka. Taj momak izlazi iz auta, uzima E.Dž.1 za ramena da ga ubaci u auto, svjedok je uzeo E.Dž.1 za noge i pomogao da se unese u auto. Svjedok je također ušao u „Audija" kojeg je vozio taj momak, jer svjedok zbog ozljede to nije mogao i otišli su u Dom zdravlja u Službu hitne pomoći. Na upit kantonalnog tužioca izjavio je da nije prilazio N.H., nego je primijetio da je dajdža M.H. zv."Š." „ubacio" N.H. u svoj džip „Cayenne" i odvezao ga. Na upit vještaka prof. dr Zdenka Cihlarža svjedok je potvrdio da nije vidio tačno položaj u koji je E.Dž.1 pao. Na upit suda da li je E.Dž.1 tom prilikom prije pucnjave prilazio vozilu „Vento", svjedok je odgovorio da jeste. Svjedok je pokazao da je E.Dž.1 došao do vozila „Vento" dok je ono bilo prvobitno parkirano uz stražnji ulaz u „Robot", pa ga je zbog toga svjedok pomjerio u poziciju kako je auto postavljeno na rekonstrukciji. Svjedok navodi da je tada ušao u „Vento" da uzme svoju jaknu koja je bila na zadnjem sjedištu i primijetio je da je u nju bila umotana puška, a E.Dž.1 je, kada je to primijetio, ljutito lupio od krov auta i rekao da to ne dira. To je bilo na početku dolaska. Na upit suda svjedok je rekao da su im radnici iz „Robota" rekli da pomjeri auto jer je stigao kamion sa robom.

Svjedok A.H.1 je na prijedlog odbrane optuženog A.L. zv. "Š." saslušan i na ponovljenom glavnom pretresu te je i u tom iskazu na sličan način kao i u ranijim iskazima opisao događaj koji je predmet optužbe. Svjedok je odgovarajući na pitanja braniteljice optuženog A.L. zv. "Š.", advokata Tatjane Vasić, naveo da je kritične prilike pred kafić „Sagittarius" došao po pozivu svog dajdže „M." tj. M.H. zv. "Š.", kako bi išli na koncert M.P.1 koji je bio to veče, a nije ga pozvao brat N.H., a došao je kako bi uzeo iz vozila „Vento" dokumentaciju za vozilo „Audi". Taj „Audi" je bio registrovan, ali nije bio prethodna tri dana, kad su ga registrovali tad su ga i dovukli, to je bilo blindirano vozilo kojim su trebali otići po tu pjevačicu. M.H. zv. "Š." je koristio vozilo marke „Porsche" koji je bio prvo parkirano vozilo u ulici kraj zgrade zv. „Titanik", dvadesetak metara od „Venta". E.Dž.1 je stojao u blizini sa svjedokovim bratom N.H. i rekao da pomakne auto „Vento" jer je nekom smetalo i da prebaci te dokumente od vozila. Sjeo je na vozačko mjesto, a na zadnjem sjedištu je bila puška umotana u jaknu. Svjedok je pomjerio „Venta" par metara naprijed. Tom prilikom je E.Dž.1 došao i udario rukom od krov auta i rekao da ne dira pušku. A.L. zv. "Š." poznaje kad je dolazio kod M.H. zv. "Š." 2005. godine i tad je vozio crvenog „Golfa II", A.L. zv. "Š." zovu "Š."" i on drži kafić …, a viđao ga je u S. kod dajdže M.H. zv. "Š." i D.M. zv. "B.", A.M.1 i S.M.1, a ne može se sjetiti koje je to godine bilo. D.M. zv. "B." je tada imao dugu kosu vezanu u rep. Kada je pomjerio auto „Vento" i htio da uzme te dokumente za vozilo vidio je D.M. zv. "B." koji je opsovao majku i pucao u E.Dž.1, koji mu je pao ispred auta, a A.L. zv. "Š." je pucao u svjedoka i pogodio ga u čelo, oni su došli od ulice kod „Titanik" zgrade. Svjedokov brat N.H. je krenuo prema kafiću „Sagittarius" i vidio je da su D.M. zv. "B." i A.M.1 pucali za njim, svjedoku je ispalo oko i kako je ustajao vidio je šareno platno dva metra od auta, koje je prethodno vidio da je ispustio D.M. zv. "B.", koje je poslije uzeo. Sada se ne sjeća iz kojeg je oružja ko pucao, a osim njih trojice je još ljudi koji su bili s njima imali oružje. Svjedok nije siguran u kakvoj odjeći je bio A.L. zv. "Š." te je naveo da je to bilo prije 12 godina i da mu se teško

sjetiti, pa nakon što mu je braniteljica predočila dio njegove izjave date u istrazi 23.06.2013. godine kada je izjavio da je A.L. zv. "Š." imao na sebi crnu trenerku i crnu majicu, svjedok je potvrdio tačnost te izjave, ali je na upit braniteljice da u toj izjavi nije pominjao A.M.1 svjedok naveo da je tu izjavu dao odmah nakon događaja dok je bio u bolnici u teškom stanju. Na upit braniteljice potvrdio je svoju izjavu datu u istrazi dana 17.07.2013. godine kada je naveo da je D.M. zv. "B." prvo pucao u E.Dž.1, da je E.Dž.1 pao, te da je pucao i u N.H. i komentarisao: „Jebeš mu mater, i on je pao", a N.H. je pao kod „Sagittariusa" kod žardinjera. E.H.1 je vidio kada je od njegovog auta otišao u smjeru „Inter auta". Svjedok je uvukao E.Dž.1 na zadnje sjedište blindiranog „Audija" i ubrzo je E.Dž.1 tu umro. Poznavao je D.R. iz viđenja i misli da je i on bio ranjen. Svjedok je tada imao pištolj sa izbrušenim brojem u torbici, ali nije siguran da li je bio kalibra 7,62 mm ili 9 mm, i nije koristio pištolj u ovom događaju, taj pištolj mu je ostao od rahmetli amidže i nosio ga je kad ide u sječu drva, a i njegov brat N.H. i E.Dž.1 su imali pištolje 9 mm. Ne može se sjetiti da li je na licu mjesta vidio i S.M.1. Vidio je da je pored „Venta" protrčao i neki momak u farmericama sa pištoljem „Scorpion" u ruci, ali nije vidio da je pucao, ali je pretpostavio tako jer je vidio da u tom trenutku mijenja okvir od pištolja. Ne sjeća se da je svom tadašnjem punomoćniku, advokatu Šesenamu Ćosiću, potpisao izjavu da neće teretiti A.L. zv. "Š." ako bi on opisao organizaciju napada i naveo učesnike, ali se sjeća da je dva puta vođen na prepoznavanje A.L. zv. "Š.".

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je potvrdio da je u periodu od donošenja prvostepene presude, a prije odluke Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine po žalbama na presudu, u dva-tri navrata komunicirao sa novinarima jer je smatrao da se postupak odugovlači.

Iz uvida u dopis MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 12.09.2013. godine, dopisa firme „RI Transporti" Široki Brijeg, saobraćajne dozvole za vozilo „Audi A6" i polise osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko" osiguranja broj … od 03.09.2012. godine proizilazi da je navedeno vozilo marke „Audi A6 quatro 2.7" tip „4B" registarskih oznaka … vlasništvo pravnog lica „RI Transporti" Široki Brijeg, a da je po ugovoru dato na korištenje M.H. zv. "Š." na period 03.09.2012. godine do 03.09.2013. godine, koje dokaze je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." priložila pobijajući navode svjedoka A.H.1 da je u vrijeme događaja koji je predmet optužbe tom vozilu bila istekla registracija pa je produžena, a koje okolnosti po mišljenju ovog vijeća nisu od odlučnog značaja u ovom predmetu. Iz uvida u potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.09.2013. godine proizilazi da je navedenog dana vozilo marke „Audi A6 quatro 2.7" tip „4B" registarskih oznaka … vraćen vlasniku „RI Transporti" Široku Brijeg.

Na prijedlog odbrane optuženog A.L. zv. "Š." na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze je uvršten podnesak punomoćnika oštećenog A.H.1, advokata Šesenama Ćosića iz Tuzle od 10.09.2013. godine upućen tužilaštvu, u kojem je, osim preciziranja visine materijalne i nematerijalne štete za oštećenog, također navedeno da je oštećeni A.H.1 spreman da se ne pridruži krivičnom gonjenju tada osumnjičenog A.L. zv. "Š." pod dva uslova, i to da mu A.L. zv. "Š." isplati navedenu materijalnu i nematerijalnu štetu i da osumnjičeni A.L. zv. "Š." da svoj iskaz u kojem će detaljno opisati svoje kontakte sa braćom M., njihove dogovore za napad ispred kafeterije „Sagittarius", organizaciju i raspored napada vatrenim oružjem, ko je sve učestvovao u napadu i druge okolnosti koje će doprinijeti pravilnom utvrđivanju materijalne istine, a ovaj dokaz je odbrana optuženog A.L. zv. "Š." koristila za pobijanje iskaza svjedoka A.H.1, koji je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu negirao da je dao takva ovlaštenja svom punomoćniku, ali sud smatra da se ne radi o odlučnoj činjenici koja

se odnosi na sam predmet optužbe niti to po mišljenju vijeća dovodi u pitanje vjerodostojnost ostalog dijela iskaza svjedoka A.H.1, kao ni činjenica kada je prethodno navedeno vozilo "Audi A6" registrovano, na koju je ukazivala braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." prilažući dokaze o tome, naročito obzirom i na znatan protek vremena od 2013. godine, koji u svakom slučaju otežava prisjećanje na sve detalje iz tog perioda, a kako je to i sam svjedok A.H.1 naveo na glavnom pretresu i zbog ozljeda koje je pretrpio i zdravstvenog stanja u kojem se zbog toga poslije nalazio, te je i sam naveo da ponekad zaboravlja neke stvari.

Na prijedlog braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." na ponovljenom glavnom pretresu su u dokaze uvrštena dva primjerka zapisnika o saslušanju svjedoka MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 23.06.2013. godine, pri čemu jedan zapisnik ima rukom dopisan tekst izjave pri samom kraju iskaza svjedoka, a drugi zapisnik ima taj tekst otkucan na računaru, zbog čega braniteljica ukazuje na nezakonitosti zapisnika o saslušanju svjedoka u istrazi, no braniteljica nije ukazala koja zakonska odredba ZKP FBiH je time povrijeđena i zbog čega bi se to smatralo bitnom povredom tog zakona i na koji način to predstavlja povredu ljudskih prava i sloboda optuženog propisanih Ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, pa je sud smatrao ovaj prigovor neosnovanim, pogotovo jer je oba zapisnika svjedok A.H.1 potpisao.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine (u zaglavlju zapisnika je očito greškom naveden datum 25.06.2012. godine, ali se dalje u tekstu zapisnika pravilno navodi da je sastavljen dana 25.06.2013. godine) proizilazi da je svjedok oštećeni A.H.1 navedenog dana vršio prepoznavanje osoba u policiji, pa je prvo opisao osobu koju prepoznaje i naveo da ju je vidio dana 22.06.2013. godine da je u rukama držala vatreno oružje iz kojeg je pucala po njima, i ta osoba je bila visine oko 170 cm, normalne tjelesne građe, nabildan s mišićima, kratko ošišan, sa strane još kraće svijetle kose, imao je punije usne, a koju osobu od ranije poznaje po nadimku „A.L. zv. "Š." i koja je vlasnik diskoteke … u B., pa je između četiri muške osobe koje su mu istovremeno pokazane u dva navrata prepoznao optuženog A.L. zv. "Š." kao tu osobu koja je pucala na njih.

Na ponovljenom glavnom pretresu dana 14.02.2025. godine je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." prigovorila vezano za navedeni zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 25.06.2013. godine jer su na prepoznavanju pokazane samo četiri muške osobe, pri čemu je sličnost između ovih osoba vrlo upitna, pa ovakav prigovor ne predstavlja prigovor zakonitosti nego vjerodostojnosti istog, te je braniteljica tom prilikom navela i da će dodatne prigovore u vezi ovog zapisnika istaći kasnije u nastavku glavnog pretresa, što nije učinjeno. Iz uvida u fotodokumentaciju sa navedenog prepoznavanja, koja je sastavni dio zapisnika o prepoznavanju, proizilazi da su svjedoku oštećenom A.H.1 pokazane četiri muške osobe koje su sličnih godina, slične visine i donekle sličnog izgleda, pa je prigovor braniteljice u tom dijelu neosnovan. Odredbom člana 99. stav 3. ZKP FBiH je propisano da ako je potrebno da se utvrdi poznaje li svjedok neku osobu ili predmet tražit će se od njega prvo da ih opiše ili da navede znakove po kojima se razlikuju, pa će mu se tek poslije pokazati radi prepoznavanja, i to zajedno sa njemu drugim nepoznatim osobama, odnosno ako je to moguće - zajedno sa predmetima iste vrste. U konkretnom slučaju je svjedok oštećeni A.H.1 prije samog prepoznavanja osoba naveo više fizičkih karakteristika osobe koju prepoznaje tj. optuženog A.L. zv. "Š.", kako je naprijed navedeno, pri čemu je potrebno istaći i da je svjedok oštećeni naveo da ga poznaje odranije, jer zna njegov nadimak, kao i da je vlasnik diskoteke … u B., a također je potrebno istaći da naprijed citirana odredba člana 99. stav 3. ZKP FBiH ne

određuje koliki je to minimalan broj osoba koje je potrebno pokazati radi prepoznavanja, pa sud smatra da je za svrhu obavljanja prepoznavanja dovoljno što su svjedoku oštećenom pokazane četiri muške osobe, te je prigovor braniteljice stoga i u ovom dijelu neosnovan.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba u policiji MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 14.10.2013. godine, od strane svjedoka A.H.1, sa pratećom originalnom fotodokumentacijom koju je dostavio tužilac u prilogu podneska od 22.04.2025. godine, proizilazi da je svjedok A.H.1 prepoznavao R.O. iz B., a prepoznao je lice I.A., na što ukazuje odbrana optuženog A.L. zv. "Š." ukazujući na nepouzdanost prepoznavanja od strane A.H.1, ali to što je svjedok oštećeni A.H.1 na tom prepoznavanju prepoznao pogrešnu osobu, samo po sebi ne dovodi automatski u pitanje vjerodostojnost prepoznavanja optuženog A.L. zv. "Š." od strane svjedoka oštećenog A.H.1 u policiji, naročito što je svjedok oštećeni tom prilikom naveo da optuženog A.L. zv. "Š." poznaje odranije.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 16.07.2013. godine proizilazi da je svjedok A.H.1 prilikom prepoznavanja u policiji osobe koju je vidio sa pištoljem u događaju od 22.06.2013. godine i koju je vidio da je mijenjala okvir od pištolja, između četiri muške osobe koje su mu istovremeno pokazane prepoznao E.D. sa sigurnošu od oko 70 %, kao osobu koju je vidio da bježi sa lica mjesta, ali ga nije vidio kako puca niti da udara nekog od prisutnih.

Braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je u završnoj riječi ukazivala da je oštećeni A.H.1 više puta vođen na prepoznavanje optuženog A.L. zv. "Š.", ali sud na osnovu člana 296. stav 1. ZKP FBiH presudu može zasnovati samo na dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu.

Svjedok E.H.1 je u svom iskazu na ranijem glavnom pretresu naveo da je tog dana bio u S. sa A.H.1 i spremili su se da idu u grad, jer su tog dana trebali u „Romu". Došli su iz S. vozilom marke „Audi" koje su parkirali nedaleko od kafića „Sagittarius" i kad su izašli iz auta otišli su na plato ispred „Sagittariusa". Bili su ispred „Sagittariusa" M.H. zv. "Š." sa kćerkom, E.Dž.1, N.H., A.H.1 i A.M.4 i još neki su tu bili. Poslije nekog vremena, nakon pola sata do sat, M.H. zv. "Š." je dobio poziv i otišao je u stan, kao i E.Dž.1, a svjedok je ostao sa A.H.1. E.Dž.1 je prvi završio i vratio se na plato, gdje je stojao u neposrednoj blizini svjedoka, N.H. je bio lijevo, a A.H.1 do dva metra od njih. E.Dž.1 je rekao da se pomjeri njegov „VW Vento" i A.H.1 je otišao da pomjeri auto koje je bilo parkirano gdje i njihov „Audi", i pomjerio je vozilo „VW Vento". Svjedok je otišao prema „VW Vento" i otvorio vrata da uzme E.Dž.1 torbicu i onda je čuo pucanj. Vidio je D.M. zv. "B.", koji je bio u grupi sa više lica, od kojih ih je dosta bilo u uniformi "Fleka" i imao je pušku „pumparicu" umotanu u neku krpu. D.M. zv. "B." zna otprije, dok je dolazio u S., a poslije ga je viđao i po gradu. Tada je vidio još i A.L. zv. "Š." i A.M.1, za kojeg zna da je gazda ove firme „Flek" i viđao ga je, ali ne tako često kao A.L. zv. "Š.", koji je sa „D.M. zv. "B." dolazio u S., a svi oni dolazili su iz pravca Mercatora pored zgrade zvane „Titanik". Većina ih je bila u crnom, u uniformi „Fleka" ali ne svi, ali ne može se tačno sjetiti svih detalja. Došli su u dvije grupe, u jednoj ih je bilo negdje oko sedam-osam, a u drugoj tri-četiri i svi su bili sa oružjem. D.M. zv. "B." je pucao u E.Dž.1, a „A.L. zv. "Š." je iz nekog većeg pištolja, možda „Škorpiona", pucao prema A.H.1 i prema svjedoku, dok je A.M.1 pucao iz pištolja u N.H.. N.H. je tada počeo bježati prema „Sagittariusu", tada je već bio ranjen pa nije mogao normalno ići, a A.M.1 je pucao i dalje za njim dok N.H. nije pao u baštu kafića, i onda mu je prišla grupa ljudi, koji su ga tukli dok je bio na zemlji i dok je bio ranjen. A.H.1

je pogođen i nije ga niko poslije toga dirao, mislio je da je mrtav pošto ga je metak pogodio u glavu i pao je u autu. Kad je tek zapucalo svjedok je bio pognut sa glavom u vozilu „VW „Vento", a zatim se bacio desno za drugo auto. A.M.1 je krenuo prema ulazu zgrade ... gdje živi M.H. zv."Š." i rekao je nešto kao: „Hajmo sad gore". Kad se svjedok bacio iza auta vidio je i S.M.1 i on nije došao s njima već je došao poslije, a i njega zna jer su se prije družili s njegovim amidžićem M.H. zv. "Š." i dolazili u S., otprilike od 2002. do 2004. godine, tada je on bio dijete, ali se sjeća toga. Poznato mu je da su M.H. zv."Š." i braća M. u vrijeme ovog događaja bili u lošim odnosima, a ne zna zbog čega. Svjedok tada nije imao oružje, a ne zna da li je A.H.1 imao oružje. Sve je trajalo možda do dvadeset sekundi i nije vidio da su E.Dž.1, A.H.1 i N.H. potezali oružje. Bilo je dosta ljudi, jer je bilo otvaranje „Sagittariusa" i svi su zalegli. S.M.1 je visok i ćelav i tom prilikom je imao pušku „pumparicu" i tukao je N.H. po prsima tom „pumparicom" kad je N.H. pao. M.H. zv."Š." i njegova supruga su sišli iz zgrade, bio je tu i neki doktor koji se zadesio na otvorenju i E.Dž.1 su odmah prebacili u „Audija" i odveli u Dom zdravlja, ali on je već bio mrtav, a M.H. zv."Š." je odvukao N.H. na „Gradinu" u UKC Tuzla, a sa njima je išao i A.H.1.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da su A.M.1, D.M. zv. "B." i S.M.1 dolazili u S. kod njegovog amidžića M.H. zv."Š." u periodu od 2002. do 2004. godine, jer je M.H. zv."Š." došao iz Š. 2001. ili 2002. godine, i dolazili su više puta, najmanje deset ili dvadeset puta, a on je tada bio dijete. Kritične prilike nijedna grupa ljudi nije dolazila iz pravca „Inter auta". U „VW Vento" se nagnuo iz pravca vrata suvozača, kad je čuo pucanj okrenuo se i bacio za drugo auto prekoputa „Venta", odmah sa desne strane, prema zgradi. Odmah je ustao i kroz zadnju šoferšajbu auta gledao šta se dešava. Bilo je rafalne paljbe. Udaranje N.H. od strane S.M.1 i drugih se desilo u bašti „Sagittariusa", a vidio je da neki ljudi koji su bili sa „D.M. zv. "B.", kao i on sam, tuku i E.Dž.1. Nakon događaja pričao je sa A.H.1 i N.H. o istom, kao i sa M.H. zv. "Š.", jer su rođaci. Više puta je saslušavan u MUP-u i u tužilaštvu. Tog dana su trebali ići u „Romu", gdje je trebala pjevati M.P.1, pa kad je M.H. zv."Š." dobio poziv tad su on i E.Dž.1 otišli da se tuširaju. Vozilo „VW Vento" je najčešće koristio E.Dž.1, ali vozili su ga svi, i to veče ga je vozio E.Dž.1. E.Dž.1 torbica, po koju ga je poslao E.Dž.1, se nalazila na suvozačkom mjestu i ne zna šta je bilo u njoj niti zašto ga je poslao po nju. Nije mu poznato ni koje oružje se nalazilo na zadnjem sjedištu „VW Venta". Tačno je da je tri puta procesuiran zbog nedozvoljenog držanja oružja.

Na upit optuženog A.M.1 svjedok je naveo da se ne može sjetiti kako je A.M.1 bio odjeven, ali je većina ljudi u grupi bila u crnom.

Na upit suda svjedok je naveo da se ovaj događaj odigrao pred mrak 22.06.2013. godine i dok su došli do Doma zdravlja već je pao mrak, i bilo je dosta ljudi zbog otvaranja „Sagittariusa". Svjedok je na upit suda potvrdio da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz puške u E.Dž.1 i da ga je pogodio, i samo je njega vidio da je pucao u E.Dž.1, te da je A.M.1 pucao u N.H., zatim da je A.L. zv. "Š." pucao prema njemu i prema A.H.1. Upoznat je sa oružjem preko interneta.

Svjedok E.H.1 je prilikom rekonstrukcije događaja naveo da je došao na plato ispred „Sagittarusa" sa A.H.1 „Audijem A6" oko 20 sati, nije siguran. Tu su još bili E.Dž.1, A.M.4, M.H. zv. "Š.", N.H., bila je i M.H. zv. "Š." kćerka, ona je otišla kući tj. u stan u zgradi .... Neko vrijeme su bili tu, onda je M.H. zv."Š." dobio poziv, trebali su da idu po pjevačicu M.P.1 da pjeva u „Romi" tu noć. Nakon toga su se M.H. zv."Š." i E.Dž.1 otišli presvući u stan. E.Dž.1 se ranije vratio na plato. Kada je E.Dž.1 sišao tada je A.M.4 otišao svojoj kući u gradu, da se presvuče. Tu je s njima bio neki čuvar, koji je čuvao neki objekat u blizini „Sagittariusa" ili „Robot" i on je pobjegao sa prvim pucnjevima. Tu su stajali 15-20 minuta nakon što je E.Dž.1 sišao, bio je na uglu ulice pored zgrade „Titanik" i pričao sa nekim fotografom, nakon čega se vratio na isto

mjesto kod E.Dž.1, A.H.1 i N.H.. Markiranti „F"- N.H., „G"- A.H.1 i „N"- E.Dž.1 postavljeni su u poziciju koju je svjedok pokazao da su stajali tom prilikom, a to je na platou ispred „Sagittariusa", paralelno sa međuprostorom između vozila „Golf" i „Opel Astra". Pozicija je fotografisana. Čini mu se da je na početku trotoara pored zgrade „Titanik" bilo parkirano vozilo „Vento" na trotoaru jer tada nije bilo betonskih kugli kao danas. E.Dž.1 mu je rekao da pomjeri „Venta" te je svjedok rekao da mu je mrsko i neka ide A.H.1 jer je on bio bliži. A.H.1 je otišao da preparkira auto, a E.Dž.1 je poslao svjedoka da donese E.Dž.1 torbicu iz „Venta", te je otišao prema „Ventu" pa je svjedok pokazao poziciju u kojoj se nalazio pored otvorenih prednjih suvozačkih vrata vozila, a markirant „G"- A.H.1 sjedi na mjestu vozača istog vozila. I ova pozicija je fotografisana. Svjedok se nagnuo da uzme torbicu koja se nalazi na suvozačevom sjedištu, a A.H.1 se malo nagnuo da mu doda tu torbicu pa je i ova pozicija fotografisana. Podigao je glavu, a nije uzeo torbicu, i vidio je kako trči grupa ljudi iza ugla zgrade iz pravca „Mercatora" prema N.H. i E.Dž.1. Bilo je oko 7-8 ljudi i bila je još jedna dodatna grupa od 5-6 ljudi, a oni su došli iznad M.H. zv."Š." parkiranog auta "Porsche Cayenne" koji je bio parkiran na samoj krivini. U grupi od 7-8 ljudi svjedok je prepoznao D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š.", a u toj grupi od 5-6 ljudi prepoznao je S.M.1. Na upit branioca Rifata Konjića svjedok je naveo da je sva navedena lica od ranije poznavao. Ne zna tačno kako su svi bili obučeni, ali neki su bili u uniformi „Fleka". Ne može se tačno sjetiti kako su bili obučeni D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š.". „D.M. zv. "B."" je nosio manju pušku koja je bila umotana u neku krpu, misli da je „Heckler", ali nije siguran. A.M.1 je nosio pištolj, a A.L. zv. "Š." je nosio veći pištolj ili manju pušku. S.M.1 je nosio pušku „pumparicu". Na pozicije koje je svjedok pokazao postavljeni su markiranti „A"- D.M. zv. "B.", „C"- A.L. zv. "Š.", „B"- A.M.1 i „NN" lice koje predstavlja S.M.1. Pozicija je fotografisana. Svjedok je naveo da je ulica pored zgrade „Titanik" izgledala dosta drugačije. Kako su trčali "D.M. zv. "B."" je E.Dž.1 rekao: „Gdje si E.Dž.1 pičko" i odmah je pucao. On je tada imao kosu vezanu u rep. A.L. zv. "Š." je pucao prema svjedoku i A.H.1 i pogodio je A.H.1, koji je u autu bio nagnut prema svjedoku. Bacio se odmah iza auta koja su bila sa desne strane ulice gledano od „Inter auta" pa je svjedok pokazao poziciju gdje se zaklonio iza auta, prvo se bacio pa je zatim ustao. Odmah se pridigao u čučeći položaj. A.L. zv. "Š." je pucao prema svjedoku, a A.M.1 je pucao prema N.H. koji se kretao prema „Sagittariusu". N.H. je protrčao do stakla „Sagittariusa" i tu je pao i tu su ga tukli na podu. Tukli su ga S.M.1 i ostali momci koji su bili s njim, njih 5-6.D.M. zv. "B." je digao pušku u pravcu N.H. i pucao, ali ne zna da li ga je pogodio. E.Dž.1 je pao i misli da je odmah bio mrtav, jer ga je poslije svjedok vozio u hitnu pomoć. Na upit braniteljice svjedok je izjavio da se cijelo vrijeme nalazio na tom istom mjestu, iza vozila. Na upit branioca optuženog A.L. zv. "Š." svjedok je odgovorio da je A.L. zv. "Š." prvim metkom pogodio A.H.1 u glavu, dok je svjedok bio pored suvozačkih vrata „Venta". Kad se događaj desio bio je to sumrak, a još je bilo dnevne svjestlosti i vidjelo se, a dok su došli do hitne pomoći već se smrklo. Drugi ljudi koji su bili u blizini, jer je bilo otvaranje „Sagittariusa", su se odmah razbježali. Svjedok navodi da nije bio naoružan. Ne zna da li su A.H.1 i E.Dž.1 imali oružje. Misli da N.H. jeste, ali nije siguran. A.M.1 je sa još nekoliko ljudi došao do ulaza u zgradu „Titanik", a zatim su se oni, a i svi ostali, povukli pored zgrade „Titanik" prema „Mercatoru". Bila je panika. Kasnije je saznao da je D.R. ranjen. M.H. zv."Š." i J.H.H. su izašli iz zgrade, došao je neki doktor tu da pomogne N.H., a svjedok i ostali su prišli da pomognu E.Dž.1, a tu je bio i E.B.1 koji je pomagao svjedoku da ubace E.Dž.1 u „Audi A6 Blind". E.B.1 je vozio Audija, A.H.1 je bio na suvozačevom mjestu, a na zadnjem sjedištu je bio svjedok i držao je E.Dž.1 kojeg su odvezli u Dom zdravlja u Službu hitne pomoći, a M.H. zv. "Š." i ostali su unijeli N.H. u „Porsche Cayenne" i odvezli ga na „Gradinu". Odmah nakon što su ga ostavili u Hitnoj pomoći, policija je svjedoka odmah odvela u svoje prostorije. Na upit braniteljice svjedok je naveo da ne može da se sjeti u čemu

je bio od odjeće. Bio je u majici, pantalonama i patikama. Odjeća je bila krvava jer je nosio E.Dž.1 i ta odjeća mu je oduzeta u MUP-u. Misli da je imao i torbicu i da su mu i nju oduzeli u MUP-u.

Svjedok E.H.1 je u svom iskazu datom na ponovljenom glavnom pretresu naveo da ga je nakon ovog događaja iz 2013. godine policija pronašla u Domu zdravlja Tuzla, odakle je odveden u policijsku stanicu. Svjedok živi u S. gdje živi i svjedok A.H.1 i bili su non stop zajedno. Dan-dva prije događaja su se dogovorili da taj dan idu u „Romu" u 21 sat i došli su na plato između „Titanika" i „Sagittariusa", bio je u plavoj majici i farmerkama. E.Dž.1 mu je tu rekao da uzme njegovu torbicu iz vozila „Vento", prišao je „Ventu", otvorio vrata suvozača i sagnuo se i tada je počela pucnjava, A.H.1 je već bio za volanom tog auta jer ga je neposredno prije toga pomjerio. Nakon predočavanja dijela iskaza svjedoka iz istrage na zapisnik od 22.06.2013. godine kada je izjavio da se uplašio i krenuo bježati te da nikog nije vidio i nikog nije prepoznao, svjedok je odgovorio da u policiji nije htio dati izjavu jer ne vjeruje u rad policije, već je u tužilaštvu i u sudu ispričao kako je zaista bilo. Bio je sagnut u autu i kad je počela pucnjava okrenuo se desno odakle dolazi pucnjava te se bacio iza nekog auta sa desne strane, te je potvrdio svoju izjavu iz istrage od 22.08.2013. godine, a nakon predočavanja od strane braniteljice optuženog A.L. zv. "Š.", da je bio u čučećem položaju i dalji tok događaja posmatrao kroz zadnju šoferšajbu tog parkiranog vozila. Bilo je nekih 7-8 do 10 osoba i bili su naoružani, prepoznao je među njima D.M. zv. "B.", A.M.1, A.L. zv. "Š." i S.M.1. Vidio je E.Dž.1 koji je već ležao na tlu, a pucali su i prema svjedoku. Nije se odmah bacio poslije prvog pucnja. Druga grupa sa S.M.1 je također došla od „Titanika", ali ne uz zid kao prva, nego s gornje strane. A.L. zv. "Š." je nosio veći pištolj, S.M.1 je imao pušku „Pumparicu", A.M.1 manji pištolj, a D.M. zv. "B." pušku umotanu u nešto. S.M.1 je bio u grupi koja je tukla N.H. kad je pao u baštu „Sagittariusa". Na E.Dž.1 je pucao D.M. zv. "B.", E.Dž.1 je tu pao, a pucao je i u N.H., a za to vrijeme je A.L. zv. "Š." pucao prema A.H.1 koji je pogođen kroz šoferšajbu i kad je A.H.1 pao onda se svjedok bacio iz vozila, to je prvih par sekundi. Vidio je da N.H. ide prema „Sagittariusu" šepajući i onda je vidio kako ga tuku u bašti „Sagittariusa". Kad je sve utihnulo, ova grupa od 7-8 ljudi i ova druga grupa od 3-4 osobe su krenuli da bježe odakle su i došli, prema „Mercatoru". Nakon par sekundi do možda pola minute su izašli „M.H. zv."Š." i njegova supruga iz zgrade, tu je bio i E.B.1, a zatekli su se i neki doktori koji su ustali da N.H. zaustave krv. Nije gledao da li je pored E.Dž.1 u blizini bilo oružje i čahure na tlu. Svjedok i A.H.1 su unijeli E.Dž.1 u auto sa kojim su svjedok i A.H.1 došli iz S. i E.B.1 ih je odvezao do Doma zdravlja tim autom. Ne sjeća se da je imao tri metka u torbici, u odnosu na koje mu je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila dio njegove izjave date u istrazi, ali navodi i da je od toga prošlo 12 godina. Nije vidio da li su A.H.1, N.H. i E.Dž.1 imali oružje, ali je naknadno saznao da N.H. jeste. D.M. zv. "B." i A.M.1 poznaje dok su se družili sa „M.H. zv."Š." i dolazili u S., kao i A.L. zv. "Š." koji je također više puta dolazio u S., ali se sada ne može sjetiti za S.M.1, to je bila možda 2002. ili 2003. godina, svjedok je bio dijete i bio je skoro stalno u tom dvorištu. Svi su tada izgledali slično kao i danas, samo što je D.M. zv. "B." imao kosu vezanu u rep i misli da tada nije imao bradu. Svjedok je potvrdio da je blizak sa svojim rođakom M.H. zv. "Š.".

Na upit optuženog D.M. zv. "B." svjedok je naveo da je na mjestu događaja bilo više uniformisanih ljudi, da je D.M. zv. "B." bio u toj donjoj grupi uz zgradu „Titanik" i kretao se prema N.H. i E.Dž.1, i s njim su bili A.M.1, A.L. zv. "Š." i još osoba koje ne poznaje. D.M. zv. "B." je pucao u E.Dž.1, imao je pušku koja je bila zamotana u neko platno.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović, a nakon što je svjedoku predočila dio njegove izjave date na zapisnik od 22.06.2013. godine kada je rekao da se uplašio,

krenuo bježati prema „Inter autu" i otišao ispred zgrade „Titanik" gdje se nalazi „Nova banka" i kafe „M&M", svjedok je rekao da se uopšte ne sjeća tog kafića „M&M".

Na upit optuženog D.M. zv. "B." svjedok je naveo da je D.M. zv. "B." pucao u E.Dž.1 iz stojećeg položaja, da je prišao E.Dž.1 i N.H., i da je pucao u E.Dž.1 sa udaljenosti od možda 3-4, do 5 metara.

Kantonalni tužilac je prilikom ispitivanja svjedoka E.H.1 na ponovljenom glavnom pretresu dana 14.02.2025. godine prigovorio predočavanju ovom svjedoku zapisnika o njegovom saslušanju u istrazi od 22.06. i 22.08.2013. godine od strane braniteljice optuženog A.L. zv. "Š.", iz razloga što je tada bio maloljetan, a saslušan je bez prisustva roditelja i predstavnika Centra za socijalni rad, kako to proizilazi iz ta dva zapisnika, ali je sud odbio ovaj prigovor kao neosnovan, jer odredba člana 100. stav 4. ZKP FBiH ne propisuje da se na iskazu maloljetne osobe koja nije saslušana uz pomoć psihologa, pedagoga, ili druge stručne osobe ne može zasnivati sudska odluka, obzirom da u ZKP FBiH nije izričito navedeno da je tako pribavljen dokaz pribavljen na nedozvoljen način, niti je to propisano odredbom člana 187. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku u FBiH kojom je također propisano da se ispitivanje djeteta ili maloljetnika obavlja u pravilu uz pomoć pedagoga, psihologa ili druge stručne osobe, i sud smatra da takvo postupanje u konkretnom slučaju ne predstavlja povredu ljudskih prava i sloboda svjedoka niti optuženih propisanih Ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala niti bitnu povredu ZKP FBiH u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH.

Sud je odbio prijedlog braniteljica Tatjane Vasić i Mirne Avdibegović da se prilikom ispitivanja svjedoka A.H.1 i E.H.1 istima predočavaju njihovi iskazi dati na ranijem glavnom pretresu koji se u ovom sudu vodio pod istim brojem samo protiv optuženog A.L. zv. "Š." zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjenog na štetu A.H.1, kao i prigovore braniteljica u tom smislu, iz razloga što je glavni pretres protiv optuženog A.L. zv. "Š." vođen pred sudskim vijećem (predsjednikom i članovima) u potpuno drugom sastavu, a osim toga prilikom ispitivanja navedenih svjedoka na glavnom pretresu, koji se tada vodio samo protiv optuženog A.L. zv. "Š." i za samo jedno krivično djelo, naravno nisu učestvovali ostali optuženi u ovom predmetu.

Branilac optuženog A.M.1, advokat Amir Mešić iz Tuzle, je u podnesku od 17.01.2025. godine podnio sudu prigovor da tužilaštvo nije preduzelo krivično gonjenje protiv svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, navodeći da se radilo o naoružanoj grupi ljudi u čijim su se radnjama stekla obilježja određenih krivičnih djela, zbog čega su isti morali dobiti status osumnjičenih odnosno optuženih, pa su stoga njihovi iskazi kao svjedoka nezakoniti dokazi, te da iako je tužilac još 2013. godine donio naredbu za provođenje istrage protiv N.H. zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH učinjenog na štetu D.R., nije preuzeo nijednu radnju dokazivanja.

Sud je na glavnom pretresu odbio navedeni prigovor, jer se prema odredbi člana 295. stav 1. ZKP FBiH presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici, a isključivo je ovlaštenje tužioca da preduzima krivično gonjenje, pri čemu ista osoba ne može u isto vrijeme imati status osumnjičenog i svjedoka, pa obzirom da je nesporno da se protiv A.H.1 i E.H.1 ne vodi krivični postupak u vezi događaja koji je predmet optužbe, to su isti mogli svjedočiti na glavnom pretresu, a obzirom da se protiv svjedoka N.H. vodio krivični postupak sud je na ranijem glavnom pretresu usvojio prigovor odbrane optuženih u tom smislu i nije cijenio iskaze N.H. date u svojstvu svjedoka, a iz istog razloga je i na ponovljenom

glavnom pretresu odbio prijedlog odbrane optuženih da se N.H. sasluša kao svjedok (ovaj prijedlog je branilac Amir Mešić iznio u podnesku od 05.03.2025. godine), no kako je na ponovljenom glavnom pretresu naknadno utvrđeno da je N.H. preminuo i krivični postupak se protiv njega stoga ne može više voditi, sud je na ponovljenom glavnom pretresu dana 16.05.2025. godine u dokaze uvrstio i iskaze N.H. u svojstvu svjedoka.

Naime, sud je na ranijem glavnom pretresu usvojio prigovor braniteljice optuženih Mirne Avdibegović koji se odnosi na činjenicu da se protiv svjedoka N.H. provodi istraga od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, što je dokazano prilaganjem naredbe o sprovođenju istrage broj T03 0 KT 0032227 13 od 27.08.2013. godine od strane postupajućeg tužioca na glavnom pretresu, iz koje proizilazi da se protiv N.H. vodi istraga zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjeno na štetu D.R., jer se ovim prigovorom odbrane osnovano ukazivalo da ista osoba ne može biti u odnosu na isti krivičnopravni događaj u isto vrijeme i u procesnom svojstvu osumnjičenog i u procesnom svojstvu svjedoka, jer iz navedene naredbe o provođenju istrage nesumnjivo proizilazi da se radi o istom događaju koji se stavlja na teret i optuženim, zbog čega je sud na ponovljenom glavnom pretresu odbio prijedlog odbrane optuženog A.M.1 za saslušanje N.H. kao svjedoka, ali je odbrana optuženog A.M.1 na glavnom pretresu dana 16.05.2025. godine navela da ima saznanja da je N.H. preminuo, pa je kantonalni tužilac izvršio provjeru ove informacije i naveo da mu je svjedok oštećeni A.H.1 potvrdio da je njegov brat N.H. dana 14.05.2025. godine oko 18,00 sati smrtno stradao u Zagrebu od udara tramvaja, pa pošto se protiv njega više ne može voditi krivični postupak sud je prihvatio da se u dokaze shodnom primjenom člana 266. stav 4. ZKP FBiH uvedu iskaz svjedoka N.H. sa glavnog pretresa od 30.08.2018. godine, te izjave date u istrazi, koje je sud cijenio u dijelu u kojem su svjedoku na osnovu člana 288. stav 1. ZKP FBiH predočene prilikom ispitivanja na glavnom pretresu, tj. zapisnik o saslušanju svjedoka N.H. u istrazi, Sektora kriminalističke policije MUP-a TK Tuzla, broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.H. u istrazi u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT 31286 13 od 29.06.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.H. u istrazi u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj KT broj 34357 13 od 03.02.2018. godine i 09.02.2018. godine, koji zapisnici su, kako je već navedeno, svjedoku predočavani prilikom njegovog ispitivanja na glavnom pretresu, te je u dokaze uvršten i zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine sa pratećom fotodokumentacijom, koji se odnosi na prepoznavanje D.R. od strane svjedoka oštećenog N.H..

Svjedok N.H. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje od ranije D.M. zv. "B.", jer se družio sa njegovim dajdžom M.H. zv. "Š.", a on i njegov brat A.M.1 su učestvovali u pucnjavi u kojoj je svjedok ranjen. Poznaje još optuženog D.R., a ne poznaje optužene A.L. zv. "Š." i M.M.1. Kritične prilike bilo je ljeto i lijepo vrijeme, bio je ispred zgrade „Titanik" i prodavao je karte za koncert neke pjevačice, kojoj sada ne može da se sjeti imena. Došli su on i M.H. zv. "Š." tu oko pet sati. Tad je bilo otvaranje kafića „Sagittarius", gazda je bio u bašti i pozvao je M.H. zv. "Š." da popije piće. U tom je stigao i E.Dž.1 i sjeli su sa vlasnikom da popiju piće. E.Dž.1 je ustao i pošao u WC, međutim, dva mladića u odjelu sa „Flek" amblemima koja su radila kao obezbjeđenje su mu rekli da ne može ući, da su dobili poziv od „D.M. zv. "B." da ih ne puštaju unutra. E.Dž.1 je počeo malo da se buni, svjedok i M.H. zv."Š." su mu prišli i M.H. zv."Š." je rekao da ne pravi problem, jer nisu djeca kriva, rade svoj posao i nema potrebe sa njima raspravljati. Onda je intervenisao gazda tj. vlasnik objekta da E.Dž.1

uđe u WC. Kada je E.Dž.1 izašao otišli su i dajdža M.H. zv.”Š.” je otišao u stan u zgradu da se presvuče i istušira, a njemu je rekao da tu sačeka, a E.Dž.1 je otišao u zgradu, pa se vratio. Tada su došli i njegov brat A.H.1 i E.H.1. S njima je stajao i jedan čovjek koji je poznavao E.Dž.1 i dao je da se pomakne vozilo „VW Vento”, jer je smetalo nekom kamionu koji je dovozio robu. Svjedok se slučajno okrenuo prema kafiću „2A“ dok je stojao sa E.Dž.1 i primijetio je grupu ljudi koja trči prema njima. Vidio je D.M. zv. “B.”, koji je nosio nešto zamotano, a ovi ostali su iza njega također trčali i bilo je oko šest ili sedam ljudi. D.M. zv. “B.” je bio u bijeloj majici, bijelo-sivim kariranim pantolicama i patikama, imao je dugu kosu svezanu u rep. Kad je D.M. zv. “B.” došao na taj plato bio je udaljen od njih par metara. Nije mu bilo jasno šta se dešava, okrenuo se i vidio da s druge strane trči druga grupa ljudi. Jedna grupa je dolazila od pravca Mercatora, a druga između zgrade zvane „Titanik“ i „Robota“. U grupi koja je došla iz pravca Mercatora su bili „D.M. zv. “B.”, njegov brat i D.R. i ta grupa je prva došla i zapucali su, ranili su ga i on je pao na plato. D.M. zv. “B.” je stao u raskorak, a po cijevi i po nišanu je vidio da drži umotanu pušku „Heckler“, jer to je manja puška koja ima okrugli nišan i malo izbačenu cijev i rekao je E.Dž.1: “Gdje si E.Dž.1 pičko?“ i pucao u E.Dž.1, pa u njega. Svjedok je pogođen u grudni koš, osjetio je da mu je ruka utrnula, pao je između dva auta i mislio je da neće preživjeti. Čuo je samo kad je E.Dž.1 krkljao, a pao je s njim maltene u istoj sekundi. Optuženi D.R. se našao na svjedoku i zadavao mu udarce drškom pištolja u predjelu glave, a on nije znao o čemu se radi, molio je da ga pusti, i poslije je ta grupa koju je predvodio D.M. zv. “B.” navalila na njega i ne zna više ni ko ga je tukao, molio ih je da ga puste, jer nije nikome bio ni kriv ni dužan, niti je koga uvrijedio. Jedna osoba koja je imala crnu pušku „pumparicu“, bio je ćelav i imao bradicu i bio je malo visočiji od njega, ga je tom puškom tukla u predjelu prsa gdje je bio ranjen i nakon toga mu je vukao nogu kako bi mu je slomio, a on nije nijedan od optuženih lica. Kad je pogledao, vidio je da je „D.M. zv. “B.”, kad je završio i kad je vidio da je E.Dž.1 mrtav, sa tom puškom došao i do njega, i uperio je u njega, ali vjerovatno nije imao metaka, jer nije mogao opaliti, već je samo rekao: „Ubijte i to govno“. Kad je svjedok pao torbica mu je ispala, a kako ga je D.R. tukao po glavi drškom od pištolja okrenuo se i vidio da mu je pištolj tu, pa ga je uzeo i ranio D.R. sa dva metka, žao mu je što se to desilo, ali je morao sebe da spasi, jer mu je bio ugrožen život. Taj pištolj je kupio u Brčko Distriktu, u prvi mah na glavnom pretresu nije mogao da se sjeti marke i kalibra, ali zna da su mu ga oteli iz te grupe, ali nakon predočavanja od strane tužioca njegove izjave date u istrazi dana 03.02.2018. godine svjedok je potvrdio da se radilo o pištolju marke „CZ“ kalibra 7,62 mm. Nekako se uspio iskobeljati i tako ranjen krenuo da bježi prema „Sagittariusu“, jer bi ga ubili. Čuo je pucnjeve iza sebe, ali nije mogao vidjeti ko puca, jer se nije okretao, obzirom da je bježao. Zna da je E.Dž.1 imao torbicu, ali ne zna je li imao šta u njoj. Naslonio se na staklo i onda je gubio svijest, nije mogao da stoji, osjećao je bolove u ruci i nozi i vidio je da gubi krv i svijest, usta su mu se sušila. Priskočila mu je u pomoć M.H. zv.”Š.” supruga J.H.H. i doktor iz L., koji mu je zatvorio ranu i kvasio mu usta nekom krpom i neko ga je odvukao doktoru, samo se sjeća da su ga probudili, pošto se gubio, da potpiše da pristaje na operaciju ruke, a bio je ranjen i u nogu. Poslije je čuo da je njegov dajdža M.H. zv. ”Š.” bio u sukobu sa njima, ali ne zna tačno o čemu se radi, on je tada bio samo pozvan da prodaje karte za koncert. Na glavnom pretresu je svjedok prepoznao optuženog A.M.1 kao osobu koja je kritične prilike također bila na licu mjesta i da je tada imao pištolj. Njegov brat A.H.1 tom prilikom nije imao pištolj i prije nego što je A.M.1 došao nije imao nikakav kontakt s njim. „D.M. zv. “B.” je tada naredio da idu i naišao je sivi „Audi“ u kojeg je on sjeo pozadi i ubacio i tu pušku i otišli su, a nakon toga došla su dvojica policajaca sa službenim autom. Nakon što mu je kantonalna tužiteljica predočila dio njegove izjave date na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka u MUP-u TK od 24.06.2013. godine svjedok je naveo da je tu zaista bio i A.M.4, ali je on

otišao odmah da se presvuče i nije ni popio piće, tako da nije bio tu kada je bila pucnjava. Nije od ranije poznavao braću D.M. zv. "B.", ali je prilikom prepoznavanja u policiji prepoznao A.M.1 kao jednog od učesnika događaja, a tom prilikom nije prepoznao A.L. zv. "Š.".

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je prilikom pucnjave njegov brat A.H.1 zatečen u vozilu „VW Vento" gdje je ranjen, a nakon što su zapucali prema njemu i E.Dž.1 vidio je i E.H.1 kad je pretrčavao i bježao u pravcu odakle je dolazila ta druga grupa, pa se vratio i bježao gore, pucali su i za njim, a ne može se sjetiti ko je pucao, jer nije te ljude prepoznao, a on je tada bio ranjen i pao je između auta, a E.Dž.1 je pao na plato. Svjedok je imao pištolj, a ne zna za druge koji su bili u društvu s njim. Nije mogao da vidi sva lica u grupi koja je dolazila, ali oni koje je vidio su svi bili naoružani, tih šest-sedam lica koja su bila da D.M. zv. "B.", D.R. je imao pištolj. Nakon što je pogođen i pao D.R. je sjeo na njega. Kada je svjedok uspio dohvatiti pištolj naslonio ga je na D.R. i ležeći pucao u predjelu njegovog trbuha dva metka. Onda su mu uvrnuli ruku, oteli pištolj, a on je gurnuo D.R. i skočio, bio je izranjavan i okrenuo se da bježi. Na licu mjesta je vidio još dva lica u uniformi sa oružjem koja ne poznaje, koji su bili viši od njega i malo kraće ošišani, jedan je stojao na uglu zgrade zv. „Titanik" gdje je kafić „2A", a drugi je bio gore gdje se nalazi „VW Vento" prekoputa zgrade „Titanik" i oba su imala automatske puške i htjeli su da uđu u zgradu „Titanik", ali ne zna da li su pucali iz tih pušaka. „VW Vento" je bio otprilike na sredini između „Inter auta" sa jedne strane i kafića sa druge strane. Nije na licu mjesta vidio M.H. zv. "Š.". Bio je tri-četiri puta u tužilaštvu, a zadnji put prije otprilike dva mjeseca. Nije sa svojim bratom pričao o ovom događaju. Nakon što mu je braniteljica predočila dijelove njegovih izjava od 24. i 29.06.2013. godine u kojima je naveo da je i A.M.4 sjedio sa njim, E.Dž.1 i M.H. zv. "Š." u bašti novootvorenog kafića kraj „Robot" centra, a po pozivu gazde kafića koji je iz L., svjedok je ponovio da A.M.4 tada nije sjedio sa njima. Na pitanje braniteljice zašto je tek u izjavi 2018. godine pomenuo da je bio koncert u „Romi", a to nije naveo ni u jednoj ranijoj izjavi, svjedok je odgovorio da ne zna, da se sjetio i da je to govorio. Poznaje D.M. zv. "B.", A.M.1 i S.M.1 po imenima, ali ih ne zna koji je koji, pa je prilikom prepoznavanja osoba opisivao ko je bio, odnosno kako su izgledali, a na prepoznavanju je saznao njihova imena. Prilikom prepoznavanja je prepoznavao D.R., a nije prepoznavao A.M.1, već njihovog brata, a nije prepoznao A.L. zv. "Š.". Nakon što mu je braniteljica predočila dio njegove izjave date u istrazi dana 03.02.2018. godine, svjedok je potvrdio da su sačekali da E.Dž.1 izađe iz WC-a kako ne bi napravio neki problem. Njegov brat A.H.1 i E.H.1 su tada došli „Audijem" iz S. da idu na koncert i njegov brat nije trebao ići u Bijeljinu. Misli da je dajdža M.H. zv."Š." zvao njegovog brata da dođu, da izađe malo na muziku, a zna sigurno da on nije zvao svog brata. E.Dž.1 je dao ključeve njegovom bratu A.H.1 da pomakne „VW Vento", jer je smetao nekom kombiju sa robom ispred skladišta. Nakon što mu je braniteljica predočila njegovu izjavu datu na zapisnik o saslušanju svjedoka od 24. i 29.06.2013. godine gdje je spominjao drugo lice koje im je navodno zabranilo ulazak u kafić, svjedok je odgovorio da je čuo da je „D.M. zv. "B." to zabranio, a on je tada bio unakažen i teško mu se bilo sjetiti i svog imena. Braniteljica je svjedoku predočila dio izjave date na zapisnik o saslušanju svjedoka od 03.02.2018. godine, kada je naveo da se ne sjeća kada i s kim je njegov brat došao, te da ga je samo u jednom trenutku vidio kako sjedi na mjestu vozača u „VW Vento", a pretpostavlja da je on tu te prilike došao sa tim vozilom koje je koristio E.Dž.1. Svjedok je odgovorio da je poslije čuo da je A.H.1 došao sa „Audijem" i E.Dž.1 kad se vratio rekao je da je dao da se pomakne auto A.H.1, jer je smetalo ljudima. Ne može se tačno sjetiti koje godine je D.M. zv. "B." dolazio kod M.H. zv."Š." u S., ali ga je vidio u dva navrata u S., a nije vidio njegovu braću niti A.L. zv. "Š.". Lično nije imao nikakav problem sa D.M. zv. "B.", niti zna da je E.Dž.1 imao ikakav konflikt s njim. Po završetku rata je služio vojsku i odatle ima

saznanja o oružju. D.M. zv. "B." je tom prilikom držao pušku u visini stomaka. Svjedok navodi da je ozljede zadobio od „Hecklera" i u njega je pucano sa udaljenosti od oko par metara. Nije ranjen dok je išao prema „Sagittariusu", već je ranjen i sve metke je dobio prethodno. Nije imao dozvolu za pištolj koji je posjedovao i nije nikad procesuiran za nedozvoljeno držanje oružja, niti što je pucao u D.R.. Tada je na licu mjesta bio i S.M.1. Nakon što mu je braniteljica predočila dio njegove izjave date na zapisnik o saslušanju svjedoka u istrazi od 29.06.2013. godine, kada je izjavio da je mislio da je sa njim gotovo kad je „D.M. zv. "B." u njega uperio pištolj i povukao obarač, ali pištolj nije opalio, jer u njemu nije bilo metaka, svjedok je odgovorio da je siguran da to nije bio pištolj nego puška „Heckler". Na pitanje branioca svjedok je potvrdio da je osim dvije osobe sa puškama vidio i dvije osobe sa pištoljima koji su trčali. Nakon što mu je braniteljica predočila dio njegove izjave date na zapisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u od 24.06.2013. godine, u kojoj je naveo da je D.M. zv. "B." ušao u vozilo „Passat" i udaljio se sa lica mjesta, svjedok je naveo da je tu izjavu dao dva dana nakon događaja u bolnici, kada je bio u teškom zdravstvenom stanju, te je ostao kod svoje izjave date na glavnom pretresu da se radilo o vozilu „Audi" sive boje i da je D.M. zv. "B." ubacio pušku u vozilo i sjeo otpozadi.

Na upit optuženog D.M. zv. "B." svjedok je naveo da ga je sretao i viđao i poslije tih njegovih dolazaka u S. i da mu D.M. zv. "B." nikad ništa loše nije rekao. Kritične prilike optuženi D.M. zv. "B." je pucao u njega i E.Dž.1 rafalnom paljbom iz puške.

Na upit optuženog A.M.1 svjedok je naveo da je njega vidio kritične prilike odjevenog u crnu trenerku.

Na upit branioca optuženog A.L. zv. "Š." svjedok je naveo da zna da je E.Dž.1 tada otišao u zgradu i vratio se presvučen, a ne zna da li se presvukao u stanu njegovog dajdže M.H. zv."Š.". Prvo pucanje je bilo u njega i u E.Dž.1 zajedno, a nije vidio ko je i kako pucao u njegovog brata A.H.1 koji je bio dosta dalje od njega u autu, vidio je samo da je ranjen i ne može da tvrdi nešto što nije vidio. Ne zna ime osobe koju je prepoznao prilikom prepoznavanja u policiji, a koja nije među optuženim licima.

Na upit suda svjedok je naveo da se događaj desio u sumrak, bilo je lijepo vrijeme, ljetni period, bilo je puno prolaznika koji su šetali i koji su se razbježali. Bilo je otvaranje kafića „Sagittarius" i bilo je puno. Dok je bježao prema „Sagittariusu" kad je pucano za njim, ljudi koji su pozvani na otvaranje su bili tamo, bilo je i djece. Siguran je samo u to da je D.M. zv. "B." pucao u njega, a ne zna da li je još neko pucao, jer je bježao i nije se okretao. Vidio je također da je D.M. zv. "B." pucao u E.Dž.1. Čulo se više pucnjeva, a sve je kratko trajalo, oko njega su bili ljudi koji su ga gazili i nije mogao u takvoj situaciji vidjeti sve što se dešavalo, samo je vidio još A.M.1 da je držao pištolj, a nije vidio je li on pucao iz pištolja.

Na rekonstrukciji događaja svjedok N.H. je naveo da je tog dana sa dajdžom M.H. zv. "Š." došao oko 17,30 ili 18 sati sa „Porsche Cayenne" džipom. Pored zgrade su stali nedaleko od stražnjeg ulaza u „Robot". Krenuli su da odnesu majice i košulje iz auta u stan koji je u zgradi … te je pokazao prvi sto u bašti „Sagittariusa" gdje su sjeli sa gazdom „Sagittariusa" koji ih je pozvao na piće. Popili su piće, sok od jagode. E.Dž.1 je krenuo u WC i onda se čula neka svađa. Gazda, M.H. zv. "Š." i svjedok su ustali da vide šta je i radnici obezbjeđenja „Fleka" su rekli da im je šef „D.M. zv. "B." zabranio njihov ulazak. Gazda je reagovao da su to njegovi gosti i da puste E.Dž.1 u WC, potom je E.Dž.1 ušao. M.H. zv. "Š." je rekao E.Dž.1 da idu da ne bi ispao kakav problem, jer i ti momci samo rade svoj posao. Na upit braniteljice svjedok je naveo da je bio u kratkim pantalonama, crnim sa džepovima, majici kratkih rukava plave boje i na nogama je imao japanke papuče. "M.H. zv."Š." i E.Dž.1 su rekli da se idu gore presvući u "M.H. zv. "Š." stan, a svjedok je ostao sam na platou. Nakon deset minuta E.Dž.1 je izašao ponovo napolje, jedan čovjek koji poznaje E.Dž.1 je stao s njim i

E.Dž.1 da priča, taj čovjek je noćni čuvar bašte „Sagittarius" i taj čovjek je otišao u pravcu zgrade zv. „Toranj". Svjedok se šalio sa E.Dž.1 oko njegovih hlača. Svjedok je pokazao poziciju u kojoj su se nalazili on i E.Dž.1 kada su ugledali grupu koja dolazi pa je markirant „N" – E.Dž.1 postavljen u poziciju koju svjedok navodi. E.Dž.1 se okrenuo malo u pravcu „Inter auta". Na upit suda svjedok navodi da je E.Dž.1 bio u zelenoj majici kratkih rukava i podvraćenim farmerkama. Povukao je E.Dž.1 za ruku i rekao „pogledaj, idu ljudi s puškama". Na platou „Sagittariusa" su bile četiri osobe, a blizu gornjeg ugla zgrade „Titanik" gledano iz pravca „Mercatora" su bile tri osobe, od kojih je jedna izrazito visoka 190-195 cm, u plavoj jakni i plavim hlačama na samom uglu zgrade. To lice je imalo automatsku pušku. Ne zna mu ime. Ostali su bili u uniformama „Fleka", a pretežno su bile sive hlače i crne majice. Osobe na platou navodi da su bili D.M. zv. "B.", A.M.1, D.R. i četvrto lice koje ne poznaje. Kako je stojao s E.Dž.1 okrenuo se i vidio je da je od strane „Inter auta" trčala još jedna grupa ljudi, njih 7-8. Jedan je bio ćelav, imao bradu, crvenu polo majicu, plave pantalone i duboke cipele sa debljim đonom, ne zna mu ime. Neki su bili u uniformi „Fleka", a neki nisu. Na poziciju su postavljeni markiranti „A"- D.M. zv. "B.", „B"- A.M.1, „D"- D.R. i NN markirant koji predstavlja njemu nepoznato lice u društvu s njima. A.M.1, D.R. i NN lice su imali pištolj. D.M. zv. "B." je imao pušku „Heckler", prepoznao ju je po cijevi. D.M. zv. "B." je bio u svijetlim šarenim bermudama i bijeloj body majici. A.M.1 je imao donju crnu trenerku, a gore čini mu se nešto sive boje. NN lice je imalo trenerku sa zelenim i ljubičastim prugama. D.R. je imao smeđe pantalone od „Fleka", crnu majicu i crne čizme od „Fleka". D.M. zv. "B." je pušku držao zamotanu u nešto šareno. Prepoznao ju je po okruglom nišanu. Svjedok je markirante postavio u pozicije u kojima su bili, te su krim. tehničari MUP-a to fotografisali, to podrazumijeva spuštene pištolje kod A.M.1, D.R, i NN lica, te podignutu pušku kod D.M. zv. "B." uperenu u svjedoka i E.Dž.1. U tom momentu se E.Dž.1 okreće prema navedene četiri osobe, a po pokazivanju svjedoka on i E.Dž.1 stoje na platou pored parkiranog vozila „Opel Astra", D.M. zv. "B." je rekao E.Dž.1 „Gdje si E.Dž.1 pičko" i krenuo je pucati na njih. Na pitanje kantonalne tužiteljice svjedok je izjavio da je prvi pucao D.M. zv. "B.". E.Dž.1 je napravio pokret kao da je pokušao da se okrene i pobjegne, tako da je pao na tlo prednjom stranom tijela, odnosno licem. Na upit tužiteljice svjedok je rekao da između njega i E.Dž.1 sa jedne i navedene osobe sa druge strane nije bilo nikoga. Svjedok je pokazao položaj u kojem je E.Dž.1 pao te je markirant „N" postavljen u taj položaj i fotografisano je. Svjedok je pao iza auta plave boje, čiji je prednji kraj bio okrenut u pravcu „Inter auta" pa je svjedok pokazao da je to bilo tačno kod zadnjeg lijevog dijela vozila „Opel Astra". Pozicije su fotografisane. Ne može tačno odrediti pozicije te četiri osobe kad su njih dvojica pali, jer su trčali. Prišli su E.Dž.1 koji je ležao i sa lijeve i sa desne strane. Na upit braniteljice svjedok je izjavio da je tom prilikom imao pištolj. Vidio je da je D.M. zv. "B." pucao na njih obojicu. Čula se pucnjava, pao je i nije mogao vidjeti tačno šta se dešavalo i ko je tačno pucao. Sa druge strane došla su trojica koji su prethodno bili na uglu zgrade, a došla je i grupa iz pravca „Inter auta". Ne zna koliko tačno ljudi ga je tuklo, ali zna da je bio D.R. i ta osoba sa bradom koja je došla sa grupom iz pravca „Inter auta", koji ga je tukao „pumparicom" u grudi, gdje je bio ranjen i udarao ga nogama u glavu, a pokušao mu je slomiti nogu u koljenu. Ležao je tada na leđima između auta, na način da mu je glava bila u smjeru „Inter auta", a noge u pravcu zgrade zv. „Toranj". Ranjen je u grudi, lijevu ruku i lijevu nogu i sve te ozljede je zadobio na tom mjestu. Svjedok je pokazao pozicije njega i D.R. te su pristupili markiranti „F"- N.H. i „D"- D.R.. N.H. potkoljenice su bile dignute na plato „Sagittariusa". Pokazao je da je D.R. sjedio na njemu sa pištoljem u desnoj ruci, kojim ga je tukao po licu. Taj s bradom mu je stavio stopalo na betonsku kuglu i tako mu pokušao slomiti nogu, te ga tukao „pumparicom". Pozicija je fotografisana. Na upit branioca naveo je da je na prepoznavanju prepoznao to ćelavo lice i na prepoznavanju

su mu rekli da je to brat D.M. zv. "B." i A.M.1, kojeg ranije nije poznavao. Svi su se skupili i šutali su ga. Molio je D.R. da ga puste, a oni nisu htjeli. Pokazao je položaj gdje je pala njegova torbica, a to je položaj ispred prednje desne strane vozila „Golf" reg. oznaka … i torbica mu se otvorila. Pozicija je fotografisana. Pištolj je ispao iz torbice. Tada je svjedok pokazao automatsku pušku kod prisutnog maskiranog pripadnika sudske policije i rekao da je takvu pušku imao D.M. zv. "B.", misli da je „Heckler", koju je kod optuženog prepoznao po okruglom nišanu koji je virio, jer je ostatak puške bio zamotan. Prišao mu je D.M. zv. "B." koji je držao pušku, uperio je u njega i rekao „Treba ubit i to govno". Povlačio je obarač, ali puška nije opalila jer možda nije imao municije, obzirom da je čuo škljocanje obarača. Nakon toga D.M. zv. "B." se odmaknuo od njega, a ostali su ga nastavili tući, otimao se, ali nije uspijevao. Vidio je svoj pištolj koji mu je bio blizu i uzeo ga. Pokazao je gdje se pištolj nalazio na tlu, te je isto fotografisano. Na upit braniteljice svjedok je pokazao približan položaj gdje se njegov pištolj nalazio nakon što je ispao iz torbice. Kako su se hrvali vidio je pištolj. Zdravom nogom se odgurnuo od ivičnjak i desnom rukom dohvatio svoj pištolj i prislonio ga uz D.R. te je markirant „F"-N.H. na insistiranje braniteljice u toj poziciji uspio dohvatiti pištolj. Na upit braniteljice kako je repetirao pištolj, svjedok je naveo da je metak već bio u cijevi pištolja, samo što je pištolj bio zakočen. Metak je bio u cijevi pištolja još od koncerta u Travniku. Svjedok je pokazao kako je prislonio pištolj na D.R.. Pucao je i pogodio D.R. sa jednim ili dva metka i ta pozicija je fotografisana. Vidio je samo nečiju ruku kako je okrenuo cijev pištolja i oteo mu je pištolj. Odgurnuo je D.R. i oslobodio se. Uspio se osloboditi pored svih tih ljudi pored sebe i krenuo je u pravcu „Sagittariusa". Pobjegao je u baštu „Sagittariusa" i pokazao je kako je stojao blizu stakla objekta „Sagittariusa" te je naveo kako je tada bio dosta drugačiji položaj u bašti, što je fotografisano sa postavljenim markirantom „F". Svjedok je rekao da je njegov pištolj bio „7" ili „9", nije siguran. Dok je bježao prema „Sagittariusu" čuo je pucnjeve ali nije vidio ko je pucao jer se to dešavalo iza njega. Na upit kantonalnog tužioca da li je za vrijeme događaja vidio svog brata, svjedok je izjavio da je vidio brata tek kad je bio ranjen. Vidio je „Audi" sive boje koji je stao otprilike u ulici pored parkirnog auta VW „Polo" bijele boje, koji se kretao iz smjera „Inter auta". D.M. zv. "B." je nekom rekao da se makne, na zadnje sjedište je ubacio pušku i otišao je. Na upit suda svjedok je naveo da nije ranije poznavao D.R. i A.M.1, a tek prilikom prepoznavanja u policiji je saznao o kome se radi. Navodi da je pao pored stakla „Sagittariusa" jer je bio već otprije ranjen i iznemogao. Koliko se sjeća sve rane od oružja je zadobio u prvom dijelu događaja, dakle nijednu nakon što se oslobodio, ustao i otišao prema „Sagittariusu". Pao je na leđa, prišla mu je J.H.H., a prvo mu je prišao gost iz kafića „Sagittarius", došao je iz unutrašnjosti objekta pa pošto je to bio neki doktor iz L. pomogao mu je i zatvorio ranu na grudima, stavio je prst. J.H.H. mu je podigla glavu, krenula je plakati i zvala M.H. zv."Š.". M.H. zv."Š." je došao sa „Porsche Cayenne" možda oko 1, 2 ili 3 minute nakon što je otišlo vozilo „Audi" u koje je sjeo D.M. zv. "B.". Ubacili su ga u džip „Porsche Cayenne" i odvezli su ga na UKC, a tada mu je već bilo jako teško zbog ozljeda i povremeno je gubio svijest. Na upit suda svjedok je izjavio da se događaj desio u prvi mračak, ali nije bio pao mrak, jer je još uvijek bilo dnevne svjetlosti i dobro se vidjelo. Na upit suda svjedok je naveo da ne može tačno odrediti koliko vremena nakon dolaska na lice mjesta je isto napustio, a naročito zbog toga što je imao posljedice od svih ozljeda koje je dobio. Na upit kantonalnog tužioca svjedok je izjavio da je od braće M. otprije poznavao jedino D.M. zv. "B.".

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine sa pratećom fotodokumentacijom sa prepoznavanja proizilazi da je svjedok N.H. između četiri muške osobe koje su mu

istovremeno pokazane prilikom prepoznavanja prepoznao u dva navrata D.R. kao osobu koja mu je dana 22.06.2013. godine oko 20,45 sati, dok je ležao ranjen hicima iz vatrenog oružja naslonjen na jedno putničko vozilo, prišla sa više drugih osoba i više puta ga udario u predio glave i legao na njega, udarajući ga u prsa drškom pištolja gdje je bio ranjen.

U svom iskazu svjedok Z.S. je naveo da je zaposlen u MUP-u TK od 1991.godine, te da je 2013. godine radio u Policijskoj stanici Centar na poslovima saobraćaja. Sjeća se da ga je kritične prilike putem sredstva veze šef obavijestio da se kod „Mercatora" čula pucnjava, pa su on i njegov kolega N.K.1 došli na lice mjesta vozilom „Renault Megan" kod „Inter auta" i „Mercatora". Vidjeli su sa udaljenosti sa sedamdeset do osamdeset metara tri lica da trče iz pravca kafića „2A", sjedaju u auto na parkingu i odlaze, i od njih trojice prepoznali su D.M. zv. "B.", koji je imao vezanu kosu u rep. Sjeća se da su D.M. zv. "B." i još jedno lice držali treće lice, da su ga ubacili u auto, kojem ne zna marku i tip, i otišli, a nije siguran da li su otišli sa jednim ili sa dva auta. Nakon toga mu je kantonalni tužilac predočio njegovu izjavu datu na zaspisnik o saslušanju svjedoka u MUP-u TK od 25.06.2013. godine, u kojoj je naveo da je vidio D.M. zv. "B." sa još dva lica kako ubacuju u zadnji dio vozila „Audi A8" registarskih oznaka ..., te svi sjedaju u isto auto i udaljavaju se velikom brzinom u pravcu južne magistrale, te da su u tom momentu vidjeli još jednu krupniju, ćelavu osobu sa leđa, u crvenoj majici, kako tetura kao izgubljen, odnosno pijan, pored vozila „Mercedes" karavan registarskih oznaka ... koji je bio parkiran pored „Audija A8" i ta osoba je ušla u vozilo „Mercedes" i sa vozilom otišao u gornjem pravcu grada, pa je svjedok na glavnom pretresu potvrdio ove navode, navodeći da je brojeve registarskih tablica rekao njegov mlađi kolega N.K.1 koji bolje vidi, a on ih je samo upisao. Nisu se dugo zadržavali pored „Mercatora", već su otišli kod Doma zdravlja gdje se dogodila saobraćajna nesreća koju je prouzrokovao E.B.1.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je vozilo „Audi A-8", kada je bilo parkirano, prednjim dijelom auta bilo okrenuto prema zgradi „Titanik" i kafiću „Sagittarius".

Svjedok N.K.1 je u svom iskazu naveo da je zaposlen u MUP-u TK od 2010. godine, te da je tokom 2013. godine radio na uviđajima saobraćajnih nezgoda. Bio je ljetni period, ne sjeća se tačno datuma, bilo je predveče, vršili su obilazak staničnog područja iz pravca hotela „Tuzla" prema Domu penzionera, kad su obaviješteni da je pred Mercatorom bila pucnjava. Stali su na južnoj magistrali, nasuprot parkinga „Mercator" centra, izašlisu iz vozila, nisu primijetili da se dešava išta što bi moglo asocirati na pucnjavu, da bi u jednom momentu na udaljenosti od možda trideset do četrdeset metara iz pravca kafića „2A" uočili D.M. zv. "B." i još dva lica kako unose neko četvrto lice u „Audi" sive boje, nakon čega su svi sjeli u taj „Audi" i otišli. Potom su vidjeli njima nepoznatu mušku osobu koja je bila u crvenoj majici, malo niži i krupnije građe, da prilazi vozilu koje je bilo parkirano pored „Audija", a radilo se o vozilu „Mercedes" karavan, njemačkih registarskih oznaka, koji je bio nešto izgubljen, i sjeo je u „Mercedes". Potom su obaviješteni da se pucnjava desila iza zgrade „Titanik", sjeli su vozilo i uputili se tamo. Pri dolasku na pomenutu lokaciju uočili su da „Audi" crne boje izlazi iz te ulice i ide prema raskrsnici prema „Tenisu". Došli su na lice mjesta i obezbijedili ga. Potom, dok je još trajao uviđaj u kasnim noćnim satima, obavijestili su ih da je bila saobraćajna nezgoda kod Doma zdravlja, pa su otišli tamo. Tamo su zatekli gospođu sa zelenim „Golfom I" koja im je rekla da je izlazila iz pravca službe hitne pomoći, da je iz suprotnog smjera naišao crni „Audi" i ostvario sa njom kontakt, došao do Hitne, izbacio neko lice i udaljio se dalje u zabranjenom smjeru. Potom su nekad kasnije obavješteni da je „Audi" pronađen u ulici Kraljice Katarine. On i kolega

Z.S. su izvršili uviđaj te nezgode, a vlasnik tog vozila je bila neka firma iz Hercegovine. Poslali su depešu toj firmi da se izjasne ko je tog dana upravljao tim vozilom,a oni su im odgovorili da je to vozilo iznajmio na korištenje na godinu dana M.H. zv. "Š." i vlasnik firme je rekao da je on obavio razgovor sa M.H. zv. "Š.", koji je rekao da je tim vozilom tada upravljao E.B.1. Kantonalni tužilac je svjedoku predočio dio njegovog iskaza datog u istrazi u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona od 25.01.2018. godine, kada je naveo da nije vidio kako je D.M. zv. "B." bio odjeven, a poznavao ga je iz grada, zaustavljao ga je nekoliko puta dok se nalazio u vozilu i kontrolisao njegovu vožnju prilikom redovne kontrole saobraćaja. Zna da je tada imao dugu kosu zavezanu u rep i siguran je da je to bio on te prilike, pa je svjedok potvrdio ove navode kao tačne.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da su oni svoje vozilo „Renault Megan" parkirali prije „Inter auta" tj. između „Mercatora" i „Inter auta", nasuprot vozilu D.M. zv. "B.", te da im nisu prilazili, niti autom išli za njima.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka Z.S. i N.K.1, koji su ovlaštene službene osobe zaposlene u MUP-u TK i koji su na sličan način opisali kako su kritične prilike, nakon što su obaviješteni o pucnjavi kod Mercatora i došli na mjesto događaja, tu prepoznali optuženog D.M. zv. "B.", koji je imao kosu vezanu u rep, kako je sa još nekim licem nakon pucnjave ubacivao neko lice u vozilo Audi A8, reg. oznaka ..., a takođe su vidjeli i njima nepoznatu osobu koja je bila u crvenoj majici da prilazi vozilu Mercedes karavan, reg. oznaka ..., koje je bilo parkirano pored Audija u koji je ušao D.M. zv. "B.", koja je teturala i bila izgubljena kao da je pijana, te je ta osoba ušla u Mercedes i s tim vozilom otišla u pravcu gornjeg dijela grada, iz čega sud zaključuje da je ta osoba optuženi A.L. zv. "Š." koji je kritične prilike upravljao navedenim vozilom Mercedes karavan, kako to proizilazi i iz drugih dokaza npr. iskaza svjedoka A.M.2, a i sam optuženi A.L. zv. "Š." je iznoseći svoju odbranu prilikom rekonstrukcije događaja naveo da je tada upravljao vozilom Mercedes karavan sive boje, i da takvo njegovo ponašanje, kako su opisali svjedoci, proizilazi iz činjenice da je tom prilikom imao srčani napad, što je potvrdilo i više drugih svjedoka, opisujući na sličan način da je teturao i bio izgubljen kao da je pijan. Treba istaći i da su oba svjedoka navela da je optuženi tom prilikom bio u crvenoj majici, a oštećeni A.H.1 da je optuženi bio u crnoj majici, obzirom da braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." u završnoj riječi ukazuje da je optuženi bio u bijeloj majici, pozivajući se na izjave više svjedoka, te sud stoga ovu činjenicu nije mogao sa sigurnošću utvrditi. Dakle, svjedoci Z.S. i N.K.1 su potvrdili iskaz svjedoka A.M.2 dat u istrazi u dijelu koji se odnosi na činjenicu da su optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." prilikom zajedničkog dolaska na lice mjesta parkirali svoja vozila jedno pored drugog.

U svom iskazu svjedok odbrane A.H.2 je naveo da je diplomirani kriminalista zaposlen u „Flek security", gdje je bio zaposlen i 2013. godine u svojstvu zaštitara, a tada mu je bio nadređen E.R. zv. "V.". Njegovi radni zadaci obuhvataju fizičku zaštitu imovine i lica. Fizička zaštita objekata podrazumijeva da se otkloni svaka eventualna opasnost ili šteta štićenom objektu unutar i van njega. Davalac posla, tj. onaj koji ih angažuje, određuje pravila ponašanja unutar objekta. U slučaju da su pozivnice zaštitar je dužan da dobije na uvid pozivnice i svim ostalim osobama koje nemaju pozivnice nije dozvoljen ulaz. Sjeća se otvaranja kafića „Sagittarius" 2013. godine i da je društvo „Flek security" bilo tada angažovano na otvaranju u svrhu fizičkog obezbjeđenja. To mu je poznato zato što je poslije bio pozvan na intervenciju u taj objekat. Intervencija je pružanje podrške ljudima na objektu ukoliko je nastala situacija ili opasnost koju oni ne mogu sami da otklone. Čim zove neko od šefova ili dojavni centar da je problem koji ne mogu da neutrališu zaštitari na objektu u kojem su angažovani, pružaju im

podršku. To veče je trebao redovno da radi u klubu u Hotelu „Tuzla", dole u diskoteci, tu je angažovan vikendom i dobio je poziv od šefa E.R. zv. "V." da se javi u firmu, direktno u sjedište u ulici Armije BiH 25, da imaju intervenciju i neki problem, da obuče uniformu i da se spremi i da dođe u što kraćem roku. Po njega je došao M.M.1, pošto svjedok nije imao auto, na brzinu se spremio i njih dvojica su zajedno došli pred sjedište firme. Tu su vidjeli nekolicinu kolega u uniformama, vidio je A.M.1, D.R., M.M.1, I.H., E.T.1 itd. A.M.1 je imao na sebi svijetlu majicu i neke bež taktičke pantalone sa džepovima i nije bio u uniformi. Ukratko im je rečeno da je nastao problem na objektu „Sagittarius", da tamo imaju neka naoružana lica, da idu tamo da to spriječe, da pomognu ljudima, to im je rekao njihov šef E.R. zv. "V.", a tada nije spominjao imena tih lica. Kolege koje su radile na objektu nisu bili naoružani, obično na tim javnim skupovima ne nose oružje. Poznaje drugu dvojicu braće M., tj. D.M. odnosno D.M. zv. "B." i S.M.1 i nijedan od njih dvojice nije bio tu. Sjeo je u službeno auto, misli da je bila „Škoda", nije siguran sto posto, sa njim su u auto sjeli I.H. i M.M.1, misli da je možda i E.T.1 bio sa njim, nije baš siguran kako su se rasporedili tada u službeno auto, uglavnom ih je bilo četvorica u autu. Krenuli su prema objektu „Sagittarius" magistralom, išli su ovom stranom od „kipova" i tu su skrenuli na parking „Mercatora". Kad su stali na taj parking „Mercatora" sačekali su ostale kolege koji su došli sa službenim autima, te su onda krenuli put „Sagittariusa" pješke pored kafića „2A" kraj zgrade „Titanik". Svjedok i D.R. su bili prvi, iza njih je bio A.M.1, E.R. zv. "V." je bio nekako sa strane, tamo otprilike u nekoj polukoloni su prešli. A.M.1 je često ako je bio u mogućnosti išao s njima na intervencije tj. na probleme, da bi svojim znanjem, iskustvom i dugogodišnjim radom u policiji spriječio nekontrolisane situacije. A.M.1 nije bio naoružan, A.M.1 nikad ne nosi oružje, nikad ga nije vidio s oružjem, slabog je i vida i to je razlog zašto ne nosi. Svjedok i D.R. su prošli zgradu „Titanik" i sa lijeve strane je ugledao tri lica, ima ona cestica mala između, tamo su ona auta ispred bila i tad je vidio s lijeve strane tri osobe, jedna je bila naslonjena na auto i dvije su još bile na tom platou ispred „Sagittariusa" i među njima je prepoznao E.Dž.1, znao ga je po nadimku zato što je radio na onom parkingu ODB, oni ga zvali „P.". Zna da je to lice bilo osuđivano, da je bilo kriminalno. E.Dž.1 je iz torbice izvadio oružje i počeo je pucati u pravcu „Amara" i „Behara", onih kafića s desne strane, on je prvi pucao i ostala lica su takođe imala oružje, ova dvojica s njim. Nastala je pucnjava, počeo je tražiti zaklon ispred auta koja su bila u blizini. On i D.R. su bili blizu jedan drugog, na oko dva metra, čula se i rafalna paljba i pojedinačna, uglavnom mnoštvo metaka je bilo. Upali su nekako u unakrsnu vatru. Sa druge strane je prepoznao lice pod nadimkom A.B. zv. "B.", njega zna radeći u klubovima i zna da je lice sklono oružju, misli da je osuđivan i njegovo pravo ime je A.B. zv. "B.", tad to nije znao, kasnije je saznao kako mu je ime. Vidio je još jedno lice koje je bilo visočije od svjedoka, to lice je imalo neko oružje, nije bio pištolj, misli da je bila jedna mala puškica, A.B. zv. "B." je imao pištolj, i bilo je pored njih još jedno, malo niže zdepasto lice. Pucnjava je trajala nekih 30-tak sekundi, pucalo se na sve strane. D.R. je tražio zaklon tu negdje kod auta u nekom polusagnutom položaju, spustio se nisko i svjedok je vidio jedno od ta tri lica koji su prolazili, ćelav, krupan, kasnije je saznao da je to N.H., tad ga u tom momentu nije znao, kasnije ga je prepoznao na društvenim mrežama, i N.H. je prošao iza auta i uperio pištolj u D.R.. Svjedok se povukao malo prema zgradi da se zakloni i primijetio je da se D.R., koji je bio u polučučećem položaju iza auta, trznuo nekako čudno i neprirodno, te je skočio na to lice i pokušao je da mu otme oružje, te ga je dole oborio i čuli su se pucnjevi s te strane, najmanje dva, tri pucnja su se čula. Onda se odjednom D.R. trznuo i proletio kraj svjedoka i rekao mu da je ranjen i otišao je iza njega, ne zna jesu li ga kolege prihvatile i povukle nazad. D.R. je bio naoružan, a svjedok nije. Poznaje D.M. zv. "B." i vidio ga je u tim trenucima u daljini, tamo iza A.B. zv. "B." i ova dva momka, i vidio je s njim A.K.1, kojeg takođe lično poznaje, jer je bio njegov drug

i drug A.M.2, vidio ih je nakratko i zna samo da nisu imali oružje kod sebe. Kad je D.R. prošao kraj svjedoka, svjedok je držao fokus na N.H., jer je mislio da će pucati i na njega, on je cijelo vrijeme pucao. Neko je izdao naredbu da se povuku, jer su upali u tu unakrsnu pucnjavu, okrenuo se iza sebe i pogledao svoje kolege koji su se već evakuisali i počeli bježati, neki su sjeli u službena auta, okrenuo se i vidio je da nema nigdje nikog i onda je krenuo dole da maše da i njega neko uzme u auto, niko nije stao, svi su otišli, onda je primijetio patrolu na parkingu „Mercatora", „Renault Megan" policijski, i pritrčao je tamo da prijavi pucnjavu, očita je pucnjava, a dva policajca su izašla iz auta i pobjegli u „Mercator", ostavili su otvoreno auto s ključem. Vidio je tamo neko crveno auto, prišao momku kojeg je znao iz viđenja i tražio mu auto, i on mu je dao ključeve, i svjedok mu je rekao da će auto biti u „Flek security". Udaljio se s lica mjesta i otišao prema hotelu gdje je trebao da radi. Poslije toga su došle njegove kolege, čuli su da je D.R. gore u bolnici. Priveden je to veče kasnije zbog auta i poslije toga su ga pustili. Poslije toga je išao da potpisuje izjave, bio je na prepoznavanju, pet puta je mijenjao one brojeve, i onda su izašli i rekli da je svoje završio i više ga nikad niko nije zvao do sada. Dok je bio na tom prepoznavanju ostala lica koja su bila s njim na prepoznavanju su svi bili policajci. Obustavljena je istraga protiv njega zbog otuđenja tuđe imovine tj. tog auta. Tada ga je E.R. zv. "V." zvao na intervenciju i saopštio mu da ima problem, i niko drugi u toj grupi izuzev E.R. zv. "V." mu nije izdavao bilo kakvu naredbu.

Na upit suda svjedok je naveo da je E.Dž.1, kojeg zna pod nadimkom „P.", pucao u pravcu lokala „Ammaro" i "Behar", gdje se nalazio A.B. zv. "B." i još dvoje lica s njim. A.B. zv. "B." je imao pištolj. Pucalo se s obje strane, čula se rafalna i pojedinačna paljba, mnoštvo pucnjeva. Prvi je pucao E.Dž.1, a poslije njega N.H., bila su ih trojica, E.Dž.1 je bio malo odvojen od druge dvojice, tj. N.H. i treće osobe koja je bila kratko ošišana i krupnije građe. Stojali su na platou „Sagittariusa" ovamo prema „Titaniku", znači na ćošku odmah blizu auta što budu parkirani jedna iza drugog. Nije vidio tokom svog tog dešavanja je li još neko osim D.R. pogođen i ranjen.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je na pitanja kantonalnog tužioca naveo da je A.M.1 kritične prilike imao taktičke pantalone sa džepovima sa strane, misli da je to američka „Alfa" uniforma. Misli da je više od deset lica tada krenulo na intervenciju, a da je možda 4-5 ljudi imalo oružje, i to njihov službeni „HS" pištolj. Kad su došli na mjesto događaja nije primijetio A.L. zv. "Š.", niti ga je poslije ikako vidio. Kad su krenuli na intervenciju njihov šef E.R. zv. "V." im je rekao da tamo ima neki problem u objektu „Sagittarius" i da tu imaju neka naoružana lica koja su pravila problem, a nije znao detalje o kome se radi. Prvo je vidio A.B. zv. "B." sa još dva lica, a u daljini je bio D.M. zv. "B." sa A.K.1 i A.M.2, D.M. zv. "B." je tada imao dugu kosu zavezanu u rep, a nije imao bradu. E.Dž.1 zv. „P." je na sebi imao bijelu majicu i crnu torbu preko ramena i vidio je da vadi oružje i on je prvi pucao. A.B. zv. "B." je bio u nekim kraćim pantalonama tamnije boje. Nije vidio da je A.M.2 imao oružje. Kad su prilazili platou bilo je nekoliko auta parkiranih ispred zgrade „Titanik" poredano jedno iza drugoga, a ne može se sjetiti marke tih vozila. Osim što je D.R. tada ranjen, poslije je čuo da je E.Dž.1 podlegao i da su još neka lica ranjena, a kasnije je saznao da je u pitanju N.H.. Poslije tog događaja nije viđao niti bio u bilo kakvom kontaktu sa A.K.1, A.B. zv. "B." i A.M.2. Svjedok je naveo da je sa ostalim svojim kolegama upao u unakrsnu vatru i da ne zna zbog čega se to desilo, oni su bili na svojoj službenoj dužnosti, na intervenciji da pomognu kolegama. Svjedok je dugogodišnji radnik firme „Flek" te zna da su A.M.1 i D.M. zv. "B." braća, i u prijateljskim je odnosima s njima.

Na dodatno pitanje braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je naveo da su se povukli prema zgradi „Titanik", da je tražio zaklon, D.R. su odveli u službeno auto, a svjedok nije stigao da uđe u auto i otišao je prema parkingu „Mercatora" i u tom

trenutku je čuo još nekoliko pucnjeva iza. Bio je u korektnim odnosima sa D.M. zv. "B.", ali se nisu naročito družili niti povjeravali.

Na upit suda svjedok je naveo da D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." nisu radili u „Fleku". Misli da je puška koju je kritične prilike imao jedan od dvojice ljudi koji su bili sa A.B. zv. "B." vjerovatno bilo automatska. Nije siguran da li su D.M. zv. "B.", A.K.1 i A.M.2 bili skupa s A.B. zv. "B." i još dvojicom ljudi koji su bili s njim ili nisu, niti zna da li su se poznavali ili družili.

Na rekonstrukciji događaja svjedok A.H.2 je pokazao mjesto na parkingu „Mercatora" gdje smatra da je sa ostalim kolegama iz „Fleka" došao i parkirao, misli da su bila tri auta i otprilike 10-12 ljudi. Zatim je svjedok pokazao mjesto na trotoaru pored parkinga gdje su se skupili i krenuli u pravcu zgrade zv. „Titanik". Prvi su išli E.R. zv. "V." i A.M.1, za njima su išli svjedok i D.R., a za njima i ostale kolege. Prešli su ulicu i popeli se uz stepenice zgrade „Titanik" na trotoar koji je oko zgrade „Titanik" i negdje oko bočnog ulaza broj 3. u zgradu „Titanik", svjedok i D.R. su prestigli A.M.1 i E.R. zv. "V." i išli pravo prema „Sagittariusu", gdje su imali rezervaciju. Svjedok ukazuje da su se izgled i okolina oko zgrade „Titanik" znatno promijenili od onda. Misli da tad nije bilo kafića niti bašte „Time out"-a ili ako je bilo, bila je drugačija. Svjedok je stao tačno na gornjem desnom uglu zgrade „Titanik" gledano iz pravca "Mercatora" i naveo je da je tada vidio A.M.2 sa njegove desne strane, blizu kafića „Amaro". Svjedok se nalazio sa prednje strane zgrade „Titanik" prema „Sagittariusu" ispred kafića „Time Out" i navodi da je kritične prilike sa te pozicije vidio dvije grupe od po tri lica. Lijevo su bili E.Dž.1, osoba za koju je kasnije saznao da se zove N.H. i tri osobe koje ne poznaje pa su markiranti označeni slovima „F" - N.H., „N" - E.Dž.1 i „NN" postavljeni u položaj prema opisu svjedoka. Svjedok je pokazao i drugu trojicu koji su stojali desno, od kojih je rekao da je u sredini bio A.B. zv. "B.", sa A.B. zv. "B." desne strane je bila jedna izrazito visočija osoba, a lijevo niža osoba. A.B. zv. "B." je imao veći pištolj crne boje, ovaj visočiji desno od njega je imao neku puškicu crne boje, a nije vidio da li je onaj lijevo od A.B. zv. "B." imao kakvo oružje. Od druge grupe ljudi je vidio da je E.Dž.1 izvadio pištolj iz torbice, a za drugu dvojicu sa E.Dž.1 nije vidio jesu li imali oružje. Nastavili su se on i D.R. kretati prema "Sagittariusu", a negdje iza A.B. zv. "B." je vidio D.M. zv. "B." i A.K.1. Ne može se tačno sjetiti i odrediti položaj gdje su njih dvojica bili, pogotovo što se lice mjesta u tom dijelu značajno izmijenilo od događaja naovamo pa sad u tom dijelu ima nadstrešnica koje tada nije bilo. A.K.1 i D.M. zv. "B." nisu imali oružje. Markiranti označeni slovima „A" - D.M. zv. "B." i „K" - A.K.1 su postavljeni u poziciju u kojoj su se približno nalazili jer svjedok nije potpuno siguran. Na upit suda svjedok je izjavio da kad su dolazili na lice mjesta još uvijek nije bio mrak, ali je bio prvi sumrak i još uvijek se fino vidjelo. Svjedok je pokazao gdje je pored njega stojao D.R. i tu je postavljen markirant „D". Svjedok je pokazao da je u momentu dok se sa D.R. nalazio na ulici kojom prolazi voda opazio da E.Dž.1 vadi pištolj iz torbice i drži ga u smjeru A.B. zv. "B." i on je prvi zapucao, zbog čega je svjedok svoju pažnju najviše obratio na njega. Pozicija je fotografisana. Počelo se pucati sa svih stana, još je neko počeo pucati i sa strane gdje je bio E.Dž.1. Kad je počela pucnjava zaklonio se iza zadnjeg desnog dijela vozila „Opel Corsa" zajedno sa D.R., koji je bio ispred njega pa je i ova pozicija fotografisana. Vidio je kako N.H. obilazi iza vozila „Opel Astra" i kad je prešao na ulicu vidio je da N.H. ima pištolj i da ga je uperio prema njima i kreće se prema njima. Zna da se D.R. trznuo tijelom i D.R. je skočio na njega. D.R. je pokušao da mu otme pištolj i nakon toga njih dvojica hrvajući se padaju na asfalt, a svjedok se gledajući u njih povlači prema uglu zgrade „Titanik", jer nema oružje. Njih dvojica se otimaju za pištolj i njihov položaj je bio takav da je D.R. bio na N.H. pa je ova pozicija fotografisana. Tada je svjedok čuo pucnjeve iz njihovog pravca. Svjedok je stigao do ugla zgrade, iz kojeg pravca je i došao. Tražeći zaklon došao je do ugla zgrade,

pogledao je u pravcu D.R. i N.H. i vidio da se D.R. otrgnuo i počeo trčati prema svjedoku, a usput je primijetio da kad se D.R. otrgnuo čuo je zvuk da je nekome ispao pištolj na asfalt. Na tri metra od svjedoka D.R. je rekao da je ranjen te je protrčao pored svjedoka i prihvatile su ga njihove kolege. Vidio je N.H. kako se digao okrenut leđima prema svjedoku i to je zadnje što je vidio jer mu je nakon toga neko rekao „povuci se, povuci se" i svjedok je krenuo nazad u smjeru „Mercatora". Nije uspio sjesti ni u jedno auto od svoje firme, već je primijetio službeno auto MUP-a „Renault Megan" i sjeo je u crveni auto „Hyundai" od jednog poznanika koji mu je dao auto da se odveze. Kad je zalegao nije dalje vidio A.B. zv. "B." i dvije osobe sa njim te A.K.1 i D.M. zv. "B.". Nije vidio ni da je E.Dž.1 pao. Prilikom odlaska sa lica mjesta još uvijek je čuo pucnjavu.

Svjedok A.K.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je taj dan bio kod kuće sa djecom, bio je sunčan dan i bilo je toplo i kupao se u bazenčiću sa djecom, kada ga je prijatelj A.M.2 nazvao telefonom i predložio da idu kod D.M. zv. "B." „D.M. zv. "B." na vikendicu da se druže i kupaju. Pošto je bio uporan prihvatio je njegov poziv i dogovorili su se da ode po njega autom, obzirom da on živi u B., a svjedok u G.R.. Krenuli su u P. gdje se nalazi vikendica, tu su bili D.M. zv. "B." žena i dijete i neki njihovi prijatelji i proveli su tu sat ili sat i po vremena. Svjedok je tada došao autom „Fiat Punto" crne boje. Obzirom da se bližilo veče A.M.2 i on su planirali da idu kući, međutim „D.M. zv. "B." im je rekao da ostanu još petnaestak minuta jer i oni planiraju da idu kući. Svjedok je krenuo svojim autom, a A.M.2 je sjeo sa „D.M. zv. "B." u njegovo auto, a „D.M. zv. "B." žena i dijete su sjeli sa njihovim prijateljima u njihovo auto, i krenuli su prema Tuzli i dogovorili su se da se nađu ispred zgrade u kojoj „D.M. zv. "B." živi, to su ... kod .. prema ... Kad je stigao parkirao je auto i vidio je „D.M. zv. "B." koji je stigao prije njega da pomaže supruzi da ponesu neke stvari. Nakon toga svjedok, A.M.2 i „D.M. zv. "B." su sjeli u „D.M. zv. "B." auto „Audi A8" i krenuli magistralom prema „Mercatoru" jer su mislili otići na piće ili u „Mercator" ili u kafić „Amaro". Došli su do parkinga „Mercatora" i izašli i „D.M. zv. "B." je rekao da idu u „Amaro", i kada su došli blizu „Amara" ugledao je na uglu zgrade „Titanik" uniformisana lica, to su bili radnici „Fleka", na koje nije obraćao pažnju obzirom da ih je često viđao. U tom momentu je „D.M. zv. "B." pitao „Je li ono A.B. zv. "B."? i svjedok je pogledao i vidio da na platou stoje tri momka, između ostalih A.B. zv. "B." ili „B.1". Na platou je bilo još ljudi jer je bilo ljetno doba, ali je primijetio s druge strane trojicu momaka koji su bili baš upadljivi, imali su torbice i držali ruke u torbicama, a jedan od njih je bio E.Dž.1 zv. „P." kojeg je znao otprije, jer su se viđali po takmičenjima, a lijevo od njega je stojao neki krupan i ćelav momak naslonjen na auto i dok su prilazili A.B. zv. "B." koji im je bio okrenut leđima, sa još dva momka, od kojih je jedan bio dosta visok, a drugi je bio niži i nabildan, E.Dž.1 je iz čista mira izvadio pištolj iz torbice i počeo da puca u pravcu A.B. zv. "B." i te dvojice, odnosno i u njihovom pravcu, obzirom da su oni bili iza A.B. zv. "B." i te dvojice ljudi. A.B. zv. "B." i ova dva momka s njim su odmah uzvratili paljbu, s tim da su A.B. zv. "B." i još jedna osoba s njim pucali iz pištolja, a drugi momak je pucao rafalno iz neke puškice. Taj debeli i ćelavi koji je bio naslonjen na auto je stojao raširenih nogu i sa dvije ruke pucao iz pištolja, jer je baš primijetio da je pištolj bljuvao vatru pola metra. Svjedok se instinktivno bacio na tlo, a A.M.2 i „D.M. zv. "B." su pobjegli unazad, misli da su otišli iza auta, i u toj razmjeni vatre primijetio je da je E.Dž.1 pao, međutim, i tada je opalio još metak ili dva preko sebe, a ovi su još pucali po njemu i poslije toga se on umirio, a ovaj debeli ćelavi je pobjegao iza auta, tako da ga neko vrijeme nije ni vidio. Čuo je još dva - tri pucnja na lijevoj strani, otprilike u pravcu gdje je otišao taj debeli i onda je vidio D.R. kako trči između auta, drži se za grudi i govori da je ranjen, te je gledajući tamo svjedok vidio ovog debelog kako ustaje između auta i podiže se i onda su ovi još pucali

u njegovom pravcu, međutim on nije pao već je skočio i ponovo otrčao iza auta, i ovaj niski momak u crvenoj majici što je bio sa A.B. zv. "B." je otrčao u tom pravcu i tad je već prestala pucnjava, svjedok je skočio i počeo da bježi i misli da je čuo još dva pucnja dok je bježao prema „Mercatoru" i u tom bijegu je vidio A.L. zv. "Š." kako leži na trotoaru. Mislio je da je „A.L. zv. "Š." pogođen, tu je vidio i A.M.2 i uzeli su A.L. zv. "Š." da ga ponesu. On je bio u besvjesnom stanju, kad su ga podigli vidio je da nema krvi i da nije ranjen i nosili su ga prema „D.M. zv. "B." autu na parkingu, a „A.L. zv. "Š." je već dolazio sebi i govorio im da ne može da diše i da se loše osjeća. Bio je blijed i loše je izgledao, a zna da je on otprije imao problema sa srcem pa je mislio da je to u pitanju, jer nije vidio krvi po njemu. „A.L. zv. "Š." im je pokazao gdje mu se nalazi auto, pošto je bio u lošem stanju stavili su ga na suvozačko mjesto njegovog auta, a svjedok je sjeo na mjesto vozača i mislio je da ga odveze u bolnicu na „Gradinu", gdje su krenuli, međutim on je u međuvremenu malo došao do sebe i rekao mu da stane i da će on ipak ići kući da se njegova žena ne brine. Svjedok je izašao iz auta, uzeo taksi i odvezao se kući. Vidio je na vijestima šta se dešavalo i šta se pričalo, a sutradan prije podne je dobio telefonski poziv osobe koja mu se predstavila kao M.H. zv. „Š." koji mu je prijetio da će pobiti i njega i sve koji su bili tu, tako da mu nije bilo baš jednostavno, te se sklonio neko vrijeme da ne bude kod kuće. Vidio je da je i „A.L. zv. "Š." uhapšen, što mu je bilo nelogično jer nije uopšte vidio da je učestvovao u tome, pa se onda bojao kad mogu tako hapsiti neke ljude da će i njega uhapsiti, tako da se neko vrijeme zadržao van kuće. Čuo je da ga je tražila policija pa se vratio kući i javio u Policijsku stanicu u B., gdje su ga zadržali dva-tri sata, i rekli su da nema potrebe za daljim zadržavanjem i da će ga kontaktirati ukoliko bi bilo potrebe, međutim, niko ga nikad nije zvao ni kontaktirao povodom toga niti su tada od njega uzeli izjavu. Kada se događaj desio svjedok nije imao oružje, a nije vidio je li ga D.M. zv. "B." imao, ali nije imao ništa veće u rukama. Tada nisu znali da će A.B. zv. "B." biti tu kad su dolazili. A.B. zv. "B." je tada bio čudno obučen, u majici na tregere, šorcu i nekim papučama, kao da je krenuo na plažu, ne zna u čemu je bio onaj visoki s njim, ali zna da je držao duksericu u ruci, a ovaj debeli što je bio sa E.Dž.1 je bio u svijetloplavoj majici.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo, a vezano za osobe koje su bile zajedno sa A.B. zv. "B." tada ispred „Sagittariusa", da je ovaj visoki imao puškicu, a ovaj drugi niži je pucao iz pištolja, a „A.B. zv. "B." je imao veći crni pištolj, ne zna koje marke, a ovaj drugi što je imao pištolj je imao manji pištolj od A.B. zv. "B." i također ne zna koje je marke bio, a pucao je pojedinačno. Ova puškica je bila manja, kao veći pištolj ili manja puška, ne zna tačno. Ovaj niski momak što je bio u A.B. zv. "B." društvu je imao crvenu majicu, a ovaj visoki je bio u majici kratkih rukava, ali se ne može tačno sjetiti. A.B. zv. "B." i dvojica njegovih prijatelja su bili bliže bašti „Amara" a prekoputa njih gledajući u pravcu „Sagittariusa" su bili E.Dž.1 i s njim dvojica ljudi, a „Amaro" je kafić prekoputa „Mercatora" odmah kad se pređe preko pješačkog prelaza, i u trenutku te razmjene vatre udaljenost između njih je bila osam do deset metara, i jedni i drugi su stojali, okrenuti jedni prema drugima. Taj drugi što je bio sa E.Dž.1 je bio visočiji i kratko ošišan i imao je torbicu a nije vidio oružje, ali ga je vidio samo na momenat i nije ga dobro vidio, kada je počela ta razmjena vatre on se izgubio i nije ga više vidio, tako da nije vidio je li on pucao. Među zaposlenicima „Fleka" koje je tom prilikom vidio uočio je D.R. i A.H.2, i nije nikog od njih vidio kad se to sve dešavalo na platou „Sagittariusa", i vidio je da su zaposlenici „Fleka" bili uniformisani a ne zna da li su imali oružje. Poznaje A.M.1 ali ga nije vidio te večeri. A.L. zv. "Š." nije tada imao oružje kod sebe.

Tokom dodatnog ispitivanja od strane braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je naveo da je ta mala puška pucala rafalno, i u jednom trenutku je vidio to lice s puškom da se kreće, pucao je i počeo da bježi, djelovalo je kao da hoće da se sakrije iza auta, i onda da poslije više nije vidio.

Prilikom rekonstrukcije događaja svjedok A.K.1 je pokazao mjesto na sredini parkinga „Mercator", gdje otprilike misli da je parkirao auto. Navodi da je tu došao „Audijem A8" sa D.M. zv. "B." i A.M.2. Bio je na suvozačevom mjestu, izašao je prvi, izašli su svi iz auta. Kretali su se preko parkinga u smjeru „Mercatora". Prošli su kroz ulaz u parking koji je bliže „Mercatoru" i skrenuli lijevo u pravcu zgrade zv. „Titanik". Prešli su ulicu na pješačkom prelazu između „Mercatora" i zgrade zv. „Toranj", te se nastavili kretati trotoarom pored ulice koja prolazi pored zgrade „Titanik". Tražili su mjesto da sjednu u kafiću „Amaro" pa su gledali mogu li sjesti u bašti kafića. Kada su bili blizu bašte kafića D.M. zv. "B." je ugledao A.B. zv. "B." i pitao svjedoka i A.M.2 "je li ono A.B. zv. "B."? pa je ta pozicija fotografisana od strane krim. tehničara. Markiranti „A" - D.M. zv. "B.", „J" - A.M.2 i „M"- A.B. zv. "B." su postavljeni u pozicije kako optuženi pokazuje, te je navedeno fotografisano. Bila su još dva lica sa A.B. zv. "B.", jedan sa lijeve a drugi sa desne strane, njemu nepoznata. Sa lijeve strane je bio u crvenoj majici, niži, nabildan, a sa desne izrazito visok, visočiji i od A.B. zv. "B.". Imao je majicu kratkih rukava i držao je u ruci duksericu. Nastavili su se kretati prema njima. Na poziciju su postavljena NN 1 i NN 2 lica koja predstavljaju lica sa A.B. zv. "B.", što je fotografisano. Kako su prilazili uočio je još tri lica nasuprot A.B. zv. "B.", i to E.Dž.1 i dvojica drugih koje ne poznaje pa su postavljeni markiranti „N" - E.Dž.1 i još dva NN lica kako je to svjedok pokazao. Markirant „N" - E.Dž.1 se nalazio otprilike naspram parkiranog vozila „Golf", jedna NN osoba s njim je sjedila na prednjoj lijevoj strani „Golfa" iznad lijevog fara, a drugi je bio desno od E.Dž.1. Ovaj na autu je bio krupan i ćelav. Na upit braniteljice da li postoji mogućnost da je tu bilo još ljudi, svjedok je potvrdio da jeste. Primijetio je da je tu zategnuta situacija, obzirom da je E.Dž.1 imao torbicu i držao je ruku u torbici. NN 4 lice koje je sjedilo na „Golfu" je držalo ruku na ili u torbici. E.Dž.1 je tada izvadio pištolj i sa dvije ruke uperio u smjeru A.B. zv. "B." i lica s njim pa je i ta pozicija fotografisana. E.Dž.1 je prvi počeo pucati pa je svjedok otrčao udesno, a D.M. zv. "B." i A.M.2 su se okrenuli i krenuli putem kojim su došli. Svjedok je pokazao mjesto na kojem je zalegao, pozicija je fotografisana i tada već više nije vidio D.M. zv. "B." i A.M.2, koji su otišli u drugom pravcu. Legao je uzduž i glavom je bio okrenut u smjeru E.Dž.1 i A.B. zv. "B.". Lice koje je bilo sa A.B. zv. "B." sa njegove desne strane, koje je bilo visočije, je imalo neku puškicu i počeo je pucati kratkim rafalom u pravcu E.Dž.1, pa je NN markirantu dodana puška. Lice koje je bilo desno od E.Dž.1 je, čim je počela pucnjava, otrčao negdje gore u pravcu „Robota" i „Sagittariusa" i više ga nije vidio. NN lice koje je bilo naslonjeno na auto je također pucalo, a misli da je E.Dž.1 pao nakon rafalnog pucanja iz puške. Odmah su počeli pucati A.B. zv. "B." i lice koje je bilo sa A.B. zv. "B." lijeve strane iz pištolja. Misli da je kod E.Dž.1 bio niklovani pištolj. Pozicije koje je svjedok pokazao su fotografisane. Prilikom pucanja NN 4 lice se popelo na trotoar platoa ispred „Sagittariusa". Lice desno od A.B. zv. "B." sa puškom se pomjerilo unaprijed i desno. E.Dž.1 je ležeći pucao. Dok je ležao E.Dž.1 je ispalio 1-2 metka. NN 4 - ćelavo lice je otišlo lijevo između parkiranih „Opela Astre" i „Golfa", dalje ga u tom momentu nije više vidio. Pozicija je fotografisana, markiranti su postavljeni prema iskazu svjedoka. A.B. zv. "B." i lice sa njegove lijeve strane su se kretali otprilike jedan metar naprijed. Na momenat je utihnula paljba pa je svjedok mislio da ustane i ode. Nakon toga je čuo dva pucnja iza „Opela Astra" gdje je otišao krupni ćelavi - NN 4. Ubrzo nakon toga je vidio D.R. kako pognut trči, govori „Ranjen sam, ranjen sam" i drži se za grudi. Trčao je u pravcu zgrade „Toranj". Svjedok se prisjetio da je D.R. i 7, 8 ili 9 drugih pripadnika „Fleka" vidio na uglu zgrade „Titanik", kad su on, A.M.2 i D.M. zv. "B." prilazili zgradi „Toranj" pa je postavljen markirant „D"- D.R. po iskazu svjedoka te je pozicija fotografisana. NN 4 lice pomjerilo se unaprijed između vozila „Opel Astra" i „Opel Corsa", a nije siguran da li je i dalje držao pištolj jer nije pucao u tom momentu te su markiranti

postavljeni u tu poziciju i pozicija je fotografisana. D.R. je u tom momentu već otišao. Kada se lice NN 4 počelo malo pridizati, A.B. zv. "B." i lice lijevo od njega su pucali iz pištolja na njega. NN 4 lice se zagegao i mlatarao rukama, misli da je tada pogođen, ali nije pao, nego je u tom momentu otišao iza vozila „Opel Astra", pa ga ponovo nije vidio. Lice lijevo od A.B. zv. "B." je krenulo za njim u smjeru „Opela Astre" malo pognut, to je onaj niski, nabildani, sa pištoljem. Pozicije su fotografisane. Nakon toga je svjedok ustao i trčeći krenuo unazad odakle su došli i tada je još uvijek bio sam. Bila je opšta gužva i zbrka okolo, ljudi su bježali, stolice kafića su se prevrtale. Trčao je trotoarom pored kafića „Amaro" putem kojim su došli. Kada je svjedok došao do kraja trotoara pored pješačkih prelaza ugledao je na suprotnom, dijagonalnom trotoaru desno, koji je pored parkinga „Mercatora", A.M.2 i još jedno lice koje je tamo ležalo, koje u tom momentu nje vidio ko je, a kada je prišao vidio je da se radi o A.L. zv. "Š.". Na pozicije koje je svjedok pokazao postavljeni su markiranti „C"- A.L. zv. "Š." i „J"- A.M.2, a poziciju fotografisali krim. tehničari. Prešao je ulicu i došao do njih. Mislio je da je A.L. zv. "Š." ranjen, bio je u nesvjesnom stanju, ali nije vidio nikakvu krv oko njega. Potom su ga ponijeli, svjedok za noge, a A.M.2 za ruke. Pozicija je fotografisana. A.L. zv. "Š." je bio u svijetloj odjeći. Ponijeli su ga u smjeru „Inter auta", trotoarom. Dok su ga nosili on je dolazio sebi, govorio je „Nije mi dobro" i bio je vidno blijed. Mislili su ga staviti u D. auto, ali A.L. zv. "Š." im je rekao gdje mu je auto i odnijeli su ga trotoarom. Prešli su sa trotoara na parking „Mercatora", noseći A.L. zv. "Š.". Rekao im je da je njegovo auto „Mercedes" karavan i krenuli su prema tom autu, pa je svjedok pokazao poziciju gdje se otprilike nalazio A.L. zv. "Š." „Mercedes" na dijelu parkinga ispred „Mercatora", bliže „Inter autu". A.L. zv. "Š." im je dao ključeve i ubacili su ga u auto na mjesto suvozača. Krenuli su autom sa parkinga u smjeru zgrade „Jupiter". A.L. zv. "Š." je ponovo izgubio svijest. Svjedok je vozio auto „Mercedes" i htio je da ga vozi na „Gradinu". Kad su došli do glavne sjeverne saobraćajnice A.L. zv. "Š." je došao sebi, nije mogao disati pa mu je otvorio prozor da uzme zraka i govorio mu je da idu u bolnicu. A.M.2 se negdje izgubio i nije ušao u auto i nije vidio ni D.M. zv. "B." još otkako se zapucalo. A.L. zv. "Š." je odbio da idu na „Gradinu", rekao je da će on voziti auto. Svjedok je izašao iz auta, a A.L. zv. "Š." se odvezao svojoj kući u B.. Svjedok je na kraju pokazao mjesto koje se nalazi na donjem desnom dijelu zgrade „Titanik", gledano iz pravca „Mercatora", na kojem mjestu je prilazeći sa D.M. zv. "B." i A.M.2 prepoznao pripadnike „Fleka", uključujući D.R., A.H.2 i E.R. zv. "V.".

Svjedok A.K.1 je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da poznaje A.L. zv. "Š.", i kada su se vratili sa vikendice do zgrade gdje živi D.M. zv. "B." tu nije vidio A.L. zv. "Š.", a nije ga vidio ni kada su stigli pred Mercator. Kada su izašli iz auta pred Mercatorom, prvi je izašao svjedok, iza njega A.M.2, a posljednji D.M. zv. "B.", dok A.L. zv. "Š." na platou ispred Sagittariusa nije vidio. Čim se stišala pucnjava počeli su bježati trčećim korakom u pravcu Mercatora i u tom trenutku je vidio A.L. zv. "Š." kako leži na zemlji u besvjesnom stanju, i to je sve pokazao prilikom rekonstrukcije događaja. A.L. zv. "Š." je bio u svijetloj odjeći, u užoj majici, a pantalona se ne može sjetiti i tom prilikom nije imao oružje, što znaju jer su ga dizali i nosili, dizali mu majicu da vide da li je ranjen, a nije imao ni neku torbicu sa sobom. Kada je A.L. zv. "Š." došao sebi izvadio je ključ iz džepa pantalona i dao im, i krenuli su prema autu D.M. zv. "B.", obzirom da nije znao kojim je autom došao „A.L. zv. "Š.", pa im je on rekao da je u pitanju Mercedes karavan. Nije vidio ko je sve ušao u „D.M. zv. "B." auto, jer se pozabavio oko „A.L. zv. "Š." koji je bio u vidno lošem stanju, bio je bunovan u polusvjesnom stanju, poslije toga se onesvijestio i kada ga je htio voziti u bolnicu na "Gradinu" došao je sebi. Začudio se kada je nakon događaja A.L. zv. "Š." bio uhapšen, zbog čega je i on bio u bjekstvu jer je očekivao da će i njega uhapsiti.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da A.L. zv. "Š." zna dugo vremena jer je trenirao borilačke sportove, a i "A.L. zv. "Š." je bio u tom sportu, tako da su se viđali i po takmičenjima.

Svjedok S.B.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da se u vrijeme pucnjave ispred kafića „Sagittarius" sredinom 2013. godine zadesio u bašti kafića „Amaro", gdje se dogovorio sa bratom S. da u pola 9 ili 15 do 9 popiju kafu, te je u kafiću „Amaro" sjedio nekih 10-ak minuta do pucnjave, nakon čega je pobjegao. Dok je čekao svog brata i konobare da ga usluže, u kritičnom vremenskom periodu vidio je D.M. zv. "B." koji je dolazio iz pravca „Mercatora" u pratnji sa dva momka, kojom prilikom mu je D.M. zv. "B." mahnuo desnom rukom. Obzirom da se zadesio u blizini mjesta kritičnog događaja, svjedok je naveo da je vidio crni džip parkiran iz suprotnog smjera, jednom polovinom na trotoar kod „Mercatora", a drugom polovinom na cesti. Vidio je D.M. zv. "B." koji je prošao sa prednje strane, tačnije kod haube džipa, nakon čega je počela pucnjava, u kojem momentu je svjedok pobjegao prema „NLB" banci, sjeo u svoje vozilo i otišao kući. Naveo je da je tom prilikom D.M. zv. "B." prepoznao po karakterističnoj frizuri, nosio je svezan rep, te po načinu na koji hoda. Nosio je maskirne bermude, tri četvrtine, maslinaste boje i majicu kratkih rukava, a u rukama nije imao ništa.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca svjedok je naveo da je kritične prilike D.M. zv. "B." vidio sa još dva lica koji su mu bili nepoznati. A.M.1 i A.L. zv. "Š." poznaje iz grada i preko zajedničkih prijatelja, njegovih rođaka A.Š.1 i A.Š.2. Naveo je da se nije javljao policiji zbog predmetnog događaja niti je u policiji davao izjavu vezano za događaj.

U svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu svjedok S.B.1 je naveo da je u periodu kada se desila pucnjava ispred kafea „Sagittarius" sjedio za stolom u bašti koji gleda na Mercator i u tom pravcu je i gledao, i vidio je D.M. zv. "B." da dolazi iz pravca Mercatora trotoarom pored bašte kafića „Amaro", s njim tada nije bio A.L. zv. "Š." kojeg taj dan uopće nije vidio.

Svjedok S.D. u svom iskazu na glavnom pretresu naveo je da se u vrijeme kritičnog događaja zadesio u tržnom centru „Mecator" te da se predvečer kretao od „Mercatora" prema ulici, došao do pješačkog prelaza te prelazeći metar ili dva na pješački prijelaz začula se pucnjava. Bili su to kratki rafali trajanja otprilike desetak sekundi. Nastala je panika, ljudi su trčali na sve strane. Neki su ležali na asfaltu, a svjedok se vratio na trotoar, zbunjeno i preplašeno posmatrajući situaciju. Nakon pet ili šest sekundi, pucnjava je prestala, vidio je D.M. zv. "B." da trči preko ulice iz pravca kafića „Amaro", te je protrčao tri do četiri metra pored svjedoka. Obzirom da je svjedok stajao gledajući prema ulici, D.M. zv. "B." je prošao ispred njega i otišao je prema parkingu trčećim korakom, dok je svjedok otišao prema NLB banci. Naveo je da je bilo mnogo ljudi u tom trenutku, ali D.M. zv. "B." je prepoznao, obzirom da ga poznaje od ranije, bio je u bermudama i u nekoj kratkoj majici, ali nije ništa nosio u rukama.

U svom iskazu svjedok B.K. je naveo da poznaje A.B. zv. "B.", koji je bio njegov prijatelj. Upoznao ga je 2010. godine u pritvoru u KPZ Tuzla gdje su bili skupa oko godinu dana, pa je svjedok prebačen u zatvor u KPZ Zenicu, pa je onda A.B. zv. "B." došao poslije njega u KPZ Zenicu i svjedok je bio u KPZ Zenica do marta 2013. godine, a A.B. zv. "B." je izašao u januaru 2013. godine, dva mjeseca prije njega. Svjedok je poznavao i E.Dž.1, i on mu je također bio prijatelj, a poznaje i M.H. zv. "Š.", a A.B. zv. "B.", M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 su se također upoznali u zatvoru. U zatvoru je A.B. zv. "B." imao neki konflikt na poligonu sa M.H. zv. "Š.", jer su M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 angažovali

neke druge zatvorenike iz Sarajeva da napadnu A.B. zv. "B.", što su oni i uradili jedne nedjelje kad svi zatvorenici zajednički koriste poligon.Ta dvojica su ga napali, on je uspio malo da se odbrani i straža je spriječila dalji sukob, onda je on njima psovao mater i govorio da neće tako ostati i da će ih ubiti. Kad su izašli na slobodu družili su se i nalazili su se u tržnom centru „Sjenjak". A.B. zv. "B." mu je ispričao o ovom događaju ispred „Sagittariusa" 2013. godine da je dobio od jednog druga informaciju da se E.Dž.1 i M.H. zv. "Š." nalaze tu ispred nekog ugostiteljskog objekta, i on se tu uputio sa nekim svojim drugovima, za koje mu nije rekao o kome se radi, i kad je došao tu zatekao je E.Dž.1 i još neka lica, a M.H. zv. "Š." se nije tu nalazio. Rekao mu je da je E.Dž.1, koji je znao da mu je A.B. zv. "B." poručivao da će se osvetiti zbog toga što su ga napali, kad je prilazio izvadio pištolj i počeo pucati u njegovom pravcu. Tad je i A.B. zv. "B." izvadio pištolj i pucao u pravcu E.Dž.1 i tih lica iz pištolja marke „Beretta" u koji stane 15 metaka, rekao mu je da mu je kako se udaljavao sa lica mjesta tu ostala papuča koja mu je spala s noge i zbog toga se bojao da mogu lako doći do njega, jer su i policija i tužilaštvo imali saznanja da je on u tom učestvovao, pa su mu vršili pretres kuće i tražili su ga, i privođen je na prepoznavanje i valjda ga ovi oštećeni nisu prepoznali, sve mu je to pričao.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da se taj napad na A.B. zv. "B." u KPZ Zenica desio u 2012. godini, misli da je bilo toplije vrijeme, a jedno lice koje ga je napalo je J.H. iz S., a za drugo ne zna ko je, a razlog sukoba između njih je bio taj što je A.B. zv. "B." bio svjedokov prijatelj, a oni nisu voljeli svjedoka. Kad su ga napali udarali su ga bokserima, a on se uspio odbraniti, čak im je uzvratio i više, i znao je da su ih oni poslali i prijetio je kad izađe da će ih ubiti. A.B. zv. "B." mu je ispričao šta se dešavalo ispred „Sagittariusa" otprilike u oktobru ili novembru 2013. godine, a svjedok je u vrijeme tog događaja bio u pritvoru. A.B. zv. "B." mu je lično rekao da je tom prilikom pucao iz pištolja „Beretta" u koji ide 15 metaka i on se javno hvalio kako je pucao, to znaju i njegovi roditelji. Pošto su se intenzivno družili, viđao je taj pištolj i ranije kod njega, a onda je svjedok otišao u pritvor, i kad je izašao A.B. zv. "B." mu je pričao da je pucao iz te „Berette". Poslije toga su se stalno viđali i više puta pričali o toj temi i A.B. zv. "B." mu je rekao „Jesam ti rekao da ću im j.... mater", on se volio hvaliti. Rekao mu je da su mu tom prilikom ostale papuče, japanke i da se on zbog toga boji da mogu doći do njega.

Prilikom dodatnog ispitivanja svjedok je naveo da je A.B. zv. "B." izašao iz zatvora iz KPZ Zenica u januaru 2013. godine, ubrzo nakon tog sukoba kada su ga napali u zatvoru.

Na upit suda svjedok je naveo da mu A.B. zv. "B." nije pominjao ko je sve od učesnika još bio tada na mjestu događaja, bili su neki drugovi što su svjedoku nepoznati, neke možda zna iz viđenja, a A.B. zv. "B." je bio srčan i znao je da je on to bio spreman uraditi i da je uradio. Rekao mu je da je, kako je dolazio, E.Dž.1 izvadio pištolj i počeo pucati prema njima, i onda je i on počeo pucati, a nije spominjao da je bilo više lica, a oni su imali informaciju da se tu nalaze E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", tako mu je rekao da je zato došao.

Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović svjedok je naveo da mu A.B. zv. "B." nije rekao da je on tu došao sa „D.M. zv. "B.".

Svjedok A.K.4 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje A.B. zv. "B." koji mu je bio prvi komšija, kuća do kuće i bili su ponajbolji prijatelji i viđali su se svaki dan ili svaki drugi dan. Te večeri kad je bila ta pucnjava i ubistvo u Tuzli, on je došao svjedoku u kuću u kasnim noćnim satima u periodu od 00,00 do 01,30, probudio ga je i vidio je da je u pijanom stanju, rekao mu je da je bila pucnjava u Tuzli i da je ubio jednog „kera", tako je valjda nazivao nekog čovjeka. Tu je bio možda desetak minuta, ispušili su cigaru i on je izašao. Svjedok je sutradan na TV-u vidio da je bila

pucnjava u Tuzli i da je ubijen E.Dž.1, pa pošto su kuća do kuće pozvao ga je i pitao da li je to ono što mu je pričao, a on mu je potvrdio i izgledao je prepadnut, nije mu više ništa htio reći, samo se okrenuo i izašao kad ga je pitao zašto je to učinio. Viđao ga je par dana poslije toga, ali nisu kontaktirali, i onda je odjednom nestao i čuo je priče da je bio u Š.. Poslije je došao, zna da je išao u policiju da se prijavi i da je govorio da je ubio tog E.Dž.1, a policija ga je istjerala i rekla da nije normalan. Svjedok je bio u Š., kad mu je jedan drug rekao da je bila pucnjava u Živinicama i da je „A.B. zv. "B." poginuo.

Na upit suda svjedok je naveo da mu A.B. zv. "B." tada nije rekao da je pucao u još nekoga osim u E.Dž.1 i da je možda još nekoga pogodio tom prilikom, i da je još neko ranjen, samo mu je kratko rekao da je ubio E.Dž.1 i nije mu dalje opisivao događaj, i nisu puno oko toga razgovarali, svjedok mu u prvi mah nije vjerovao.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da mu tom prilikom A.B. zv. "B." nije rekao da li je još neko bio s njim u društvu. Svjedok je potvrdio da je više puta osuđivan i da je izdržavao kaznu zatvora.

Svjedok A.O. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje A.B. zv. "B." iz perioda kad je izašao iz zatvora iz Zenice, da je živio u D., a i svjedok živi u Ž., pa su se družili povremeno, izlazili u kafiće i sl. Tog dana kad se desio taj događaj ispred „Sagittariusa" zaprimio je od A.B. zv. "B." telefonski poziv da s nekim prijateljima iz Sarajeva hoće da izađe u Tuzlu, pa da i svjedok ide s njima, ali svjedok nije otišao s njima. Sljedeće jutro A.B. zv. "B." ga je nazvao u jutarnjim satima i rekao mu da se spremi i da je nešto hitno i da dođe hitno do njegove kuće, što je svjedok i učinio i zatekao ga je kako sjedi na bašči, bio je pijan i nervozan i pitao ga je šta je u pitanju, a on mu je rekao da je sudjelovao u pucnjavi, da je pucao i da misli da je ubio „Dž." tačnije E.Dž.1 i da ne zna šta da radi i da mu je dolazila policija kući i tražila ga. Svjedok je bio iznenađen i zbunjen i otišli su autom u Policijsku stanicu u Živinice da se on preda. Došli su pred stanicu, bilo je policajaca ispred stanice, prepoznao je policajca A.T., i A.B. zv. "B." je rekao da je došao da se preda jer je pucao. Očekivali su da će ga privesti a policajac je samo domahnuo rukom i rekao „Haj' ti A.B. zv. "B." kući, tebe ako budu tražili tražiće te kod kuće". Njih dvojica su se pogledali i to im je bio neshvatljivo, okrenuli su se i otišli. Poslije ga nije viđao, niti su šta pričali o ovom događaju, a misli da je otišao negdje van Bosne i Hercegovine.

Na upit suda svjedok je naveo da mu je A.B. zv. "B." samo rekao da je ranije u zatvoru imao nekih problema s tim E.Dž.1, a nije mu govorio da li je tom prilikom bio u društvu sa još nekim licima niti da li je E.Dž.1 bio još s nekim, kao ni da li je tom prilikom još neko pucao i da li je eventualno još neko ranjen.

U unakrsnom ispitivanju svjedok nije mogao da se izjasni kako je policajac A.T. izgledao, ali je rekao da bi ga mogao prepoznati po fotografiji, a misli da više ne radi u policiji jer ga dugo ne viđa. A.B. zv. "B." mu nije rekao ko su ti momci iz Sarajeva koji će doći, samo je rekao da će izaći negdje u diskoteku niti zna jesu li ta lica iz Sarajeva bila kasnije s njim u društvu kad se desila pucnjava kod „Sagittarusa".

U svom iskazu svjedok A.H.3 je naveo da poznaje A.B. zv. "B." po nadimku "B." koji mu je bio drug, a obojica su iz Ž.. Zajedno je bio u zatvoru u Zenici sa A.B. zv. "B.", koji je tu bio od 2012. do 2013. godine, a svjedok je ostao i dalje, a i prije toga su bili zajedno u pritvoru. M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 svjedok također poznaje iz zatvora i u jednom periodu su svi zajedno bili u zatvoru te 2012. na 2013. godinu. Poznato mu je da A.B. zv. "B." sa jedne strane i M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 sa druge strane nisu bili u dobrim odnosima, jer je A.B. zv. "B." bio napadnut na poligonu u krugu zatvora od strane osoba koje su poslali M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 da ga napadnu. A.B. zv. "B." mu je prethodno govorio da bi ga mogli napasti. Bila je nedjelja i s ručka su otišli na poligon,

a M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 su bili u teretani, A.B. zv. "B." je bio na jednoj klupi, a svjedok je krenuo prema njemu, onda ga je ta grupa ljudi napala i tu se umiješala straža, i kada se tuča završila A.B. zv. "B." je upućivao prijetnje M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 i psovao govoreći što nisu sami došli da riješe ako imaju nekih problema s njim. Kad je A.B. zv. "B." izašao iz samice svjedok je saznao da su oni poslali te ljude, a A.B. zv. "B." je rekao kad izađe da im to mora vratiti, i ubrzo su A.B. zv. "B.", M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 izašli iz zatvora u kratkom periodu, a svjedok je ostao i dalje. Poslije je „A.B. zv. "B." pobjegao.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da se ovaj napad na A.B. zv. "B." u KPZ Zenica desio na početku 2013. godine, ne može se tačno sjetiti, ali bilo je proljeće. Ta grupa od desetak ljudi što ga je napala je bila pretežno iz Tuzlanskog kantona, a poznavao ih je samo iz viđenja, pa im ne zna imena ili nadimke niti šta o njima, niti zna pozadinu tog sukoba, a „A.B. zv. "B." mu je pričao da ima nekih problema sa M.H. zv. "Š." i E.Dž.1.

Svjedok E.H.2 je u svom iskazu naveo da poznaje A.B. zv. "B." i da su se družili, da su bili zajedno u pritvoru, a bili su zajedno u zatvoru u Zenici, 2010. godine su bili u pritvoru, a svjedok je bio u zatvoru od 2011. do 2015. godine u Zenici, a i A.B. zv. "B." je bio do 2012. godine. Svjedok poznaje E.Dž.1, jer se s njim prije družio, a M.H. zv. "Š." iz viđenja, i u istom vremenskom periodu je bio zajedno sa ovim osobama u KPZ Zenica 2012. godine. A.B. zv. "B." i E.Dž.1 su imali korektan odnos dok tamo nije došao „M.H. zv."Š.", poslije su se počeli družiti E.Dž.1 i „M.H. zv."Š." i poslije toga nisu bili u nekim dobrim odnosima, pa su jednom prilikom na poligonu neki momci napali „A.B. zv. "B."", a to su bili prijatelji od E.Dž.1 i M.H. zv. „Š." pošto su oni napravili neku grupicu u zatvoru, i poslali su neka dva narkomana na A.B. zv. "B." i ovi su ga napali, došla je straža i razdvojila ih i u jednom momentu A.B. zv. "B." se orkenuo prema E.Dž.1 i M.H. zv. „Š." i počeo im psovati mater i pitao što nisu oni došli da završe ako šta imaju, a oni su se samo cinički smijali i A.B. zv. "B." je rekao da neće na ovom ostati, odveli su ga u samicu i poslije par dana su ga pustili jer su utvrdili da je napadnut. Rekao mu je da sigurno neće na tome ostati, da prvi put kad bude mogao da se sretne s njima da će to završiti ili tu ili vani, a poslije su ih razdvojili po spratovima i nisu više mogli da se vide niko ni s kim. Svi oni, i „M.H. zv."Š." i E.Dž.1 i A.B. zv. "B." su ubrzo izašli u par mjeseci tokom 2012. godine na slobodu, i to je bilo ubrzo nakon ovog događaja. Tokom boravka u Zenici oni su sve više zatezali svoje odnose i „režali" jedni na druge, samo se čekao momenat da se nešto desi. Jednom prilikom je zvao jednog prijatelja u Sarajevu E.B.3 i on mu je rekao da je A.B. zv. "B." s njim i dao mu je telefon i pričao je malo s A.B. zv. "B." i A.B. zv. "B." mu je rekao „Jesam ti rekao za onog ć., nađoh ga ja" što je svjedok povezao sa događajem ispred „Sagittariusa" jer su E.Dž.1 zvali „Ć.".

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da je razlog sukoba između E.Dž.1 i M.H. zv. "Š." sa jedne strane i A.B. zv. "B." sa druge strane bio taj što je A.B. zv. "B." napao A.A., a on je bio sa M.H. zv."Š.", a A.B. zv. "B." su napali dvojica S., koji su bili s A.B. zv. "B." u sobi, a jednog su zvali „Š." i napala su ga samo njih dvojica i udarili ga s leđa, tada je bilo ljeto i bili su u potkošuljama i papučama, a ne može se sjetiti kad je telefonom razgovarao s njim i E.B.3.

Svjedokinja S.B.2 u svom iskazu na glavnom pretresu navela je da poznaje lice A.B. zv. "B." obzirom da je bila s njim u vezi tokom 2013. godine, koju su okončali krajem šestog mjeseca 2013. godine. Razlog okončanja njihove veze bila je svađa vezana za A.B. zv. "B." izlazak s društvom bez prisustva svjedokinje tom izlasku te činjenica da joj se nije javljao cijelu noć. Sljedećeg dana A.B. zv. "B." je nazvao svjedokinju sa nepoznatog broja te su dogovorili susret. A.B. zv. "B." su dovezla dva

drugara u automobilu, koje svjedokinja ne poznaje. Prilikom susreta A.B. zv. "B." joj je rekao da se noć prije nije javljao jer je u problemu, te je bio crven u licu pa je svjedokinja pomislila da je pijan. Počeo je da galami govoreći da je ubio čovjeka. Međutim, svjedokinja je mislila da je to njegov izgovor te da je prošlu noć proveo sa nekom djevojkom. Tada je A.B. zv. "B." pokazao crni pištolj i rekao joj da ga traži policija i da odlazi kod prijatelja u inostranstvo, nakon čega se svjedokinja uplašila, a A.B. zv. "B." tako iznerviran otišao sa drugovima koji su ga automobilom dovezli. Kasnije je svjedokinja povezala A.B. zv. "B." priču sa vijestima iz medija koji su prenosili da je izvršeno ubistvo E.Dž.1 i da se taj događaj desio u noći kada su ona i A.B. zv. "B." trebali izaći. Obzirom da je znala da A.B. zv. "B." nije u dobrim odnosima sa M.H. zv."Š.", a ubijeni E.Dž.1 je bio prijatelj M.H. zv. „Š.", shvatila je da je A.B. zv. "B." zaista ubio E.Dž.1. Navela je da je za neprijateljski odnos između A.B. zv. "B." i M.H. zv. „Š." znala, jer se družila sa E.H.1 koji je prijatelj M.H. zv. „Š.", zbog čega joj je A.B. zv. "B." zabranjivao ta druženja. Kada je u pitanju pištolj koji je A.B. zv. "B." izvadio prilikom susreta sa svjedokinjom, ista je navela da se radi o crnom pištolju sa upečatljivom crvenom tačkom iznad rukohvata. Navela je također da joj se A.B. zv. "B." javljao za vrijeme boravka kod prijatelja u inostranstvu te se raspitivao za dešavanja oko predmetnog događaja.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca svjedokinja je navela da su se ona i A.B. zv. "B." vidjeli u nedjelju u mjesecu junu 2013. godine te da se 2017. godine udala za A.B. zv „C.". Nije joj poznato s kim je A.B. zv. "B." bio kritičnog događaja, te da je poznavala samo A.B. zv. "B." prijatelje iz Ž..

Svjedok E.B.3 je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da poznaje A.B. zv. "B.", kao i E.H.2, kojeg poznaje 10-ak godina, te mu je poznato da je E.H.2 bio u zatvoru u Zenici u jednom periodu svog života. Naveo je da je za vrijeme boravka E.H.2 u zatvoru s njim kontaktirao telefonskim putem u više navrata te da je A.B. zv. "B." jednom prilikom bio prisutan njihovom razgovoru dok su bili na vikendici. E.H.2 je nazvao svjedoka, vodili su neobavezan razgovor kao i uvijek, i u tom momentu mu je A.B. zv. "B." uzeo telefon iz ruke i pitao E.H.2: „Jesil vidio kako sam ubio onog kera?", na što mu je svjedok uzeo telefon iz ruke i rekao: „Nemoj to na telefon da pričaš" i nastavio razgovor sa E.H.2. Naveo je da mu je poznato da je A.B. zv. "B." ubio E.Dž.1, što mu je A.B. zv. "B." i rekao, te da su s njim tom prilikom bila još neka dva momka, Nikola i Sudo. Poznato mu je da su A.B. zv. "B." i E.Dž.1 od ranije imali nesporazum u KPZ Zenica te mu je poznato da A.B. zv. "B." sa E.Dž.1 i M.H. zv. „Š." nije bio u dobrim odnosima.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca svjedok je naveo da mu je A.B. zv. "B." bio dobar prijatelj i da mu je pričao više puta u 7. ili 8. mjesecu 2013. godine, da je ubio E.Dž.1.

Iz uvida u naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 12 od 27.06.2013. godine proizilazi da se radi o naredbi za pretresanje velikog broja stambenih objekata i jednog ugostiteljskog objekta te kancelarije „Flek security", a između ostalog i stambenog objekta, te zajedničkih i pomoćnih prostorija lociranih u Ž., ..., korisnika A.B. zv. "B.", sina A.B.1, kao i svih osoba koje se tamo zateknu te vozila koje koristi imenovani, a na prvoj stranici naredbe u gornjem desnom uglu se vidi da je ista uručena A.B.1 dana 28.06.2013. godine u 07,20 sati, a iz uvida u izvještaj o realizaciji navedene naredbe MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 28.06.2013. godine utvrđeno je koji predmeti su prilikom pretresanja privremeno oduzeti, između ostalog navedeni su i odjevni predmeti koji su privremeno oduzeti prilikom pretresa porodične kuće A.B. zv. "B.".

Iz uvida u dopis MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 08.01.2016. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona utvrđeno je da se radi o propratnom dopisu uz dostavu četiri kartonske kutije izuzete iz Policijske uprave Lukavac, Službe za čuvanje tragova, koje se dostavljaju uz nalaze vještačenja, a tačan sadržaj ove četiri kartonske kutije je naveden u zapisniku o popisu materijalnih dokaza MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 27.01.2016. godine, te se u kartonskoj kutiji označenoj kao broj 3 nalaze odjevni predmeti i jedne patike izuzeti prilikom pretresa porodične kuće vlasništvo A.B.1, kao i par zeleno-bijelih papuča marke „Converse" i jedna smeđa desna papuča marke „Rider" koje su izuzete prilikom uviđaja, a koje papuče su bile u četvrtoj kutiji.

Na osnovu uvida u zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 11.07.2013. godine proizilazi da je navedenog dana izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta pribavljenih realizacijom naredbe za pretresanje Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 12 od 27.06.2013. godine.

Iz uvida u zahtjev MUP-a TK za tjelesni pregled i druge radnje broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 21.10.2013. godine, upućen sudiji za prethodni postupak Kantonalnog suda u Tuzli, proizilazi da je potrebno izvršiti tjelesni pregled i uzeti krv radi DNK analize od lica A.B. zv. "B.", sin S., rođenog ... godine u T., nastanjenog u …, općina Ž., te je očigledno da je za istog navedeno pogrešno ime oca, koji se zove A.B.1, a majka mu se zove S..

Uvidom u naredbu za tjelesni pregled i druge radnje Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011115 13 Kpp 16 od 21.10.2013. godine utvrđeno je da se ta naredba odnosi na tjelesni pregled i vađenje krvi (DNK) od lica A.B. zv. "B.", sin S., rođenog …. godine u T., nastanjenog u …, općina Ž., pa se i u naredbi radi o pogrešnom označavanju imena oca A.B. zv. "B.".

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Živinice broj 08-05/6-1-73/13 od 28.06.2013. godine proizilazi da su pripadnici policije navedenog dana od A.B.1 privremeno oduzeli više odjevnih predmeta, i to devet majica i jedne patike marke „Reebok", a iz uvida u potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.01.2019. godine proizilazi da su navedenog dana A.B.1 iz T. vraćene navedene majice i jedan par patika „Reebok".

Ovaj sud je odbio prijedlog braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." da se na ponovljenom glavnom pretresu izvede dokaz saslušanjem vještaka Elmire Karahasanović radi usmenog iznošenja nalaza i mišljenja broj 10-15/4-04-5-3747-4/13 od 07.08.2013. godine, a na okolnost da je na garderobi izuzetoj od A.B. zv. "B." neposredno nakon događaja opisanog u optužnici pronađena krv, a sud je ovaj dokazni prijedlog odbio obzirom da se tužilac na glavnom pretresu od 09.05.2025. godine, kao i u podnesku od istog dana, izjasnio da za tužilaštvo nije sporno da je na majici i tri para patika A.B. zv. "B." vještak Elmira Karahasanović konstatovala prisustvo tragova krvi humanog porijekla (u mikro količini), čime je ova činjenica postala nesporna i bez saslušanja navedenog vještaka, koje je sud smatrao nepotrebnim jer je također i za optužbu i za odbranu nesporno da su iz tih tragova krvi pripremljeni DNA izolati u kojima je kvantifikacijom DNA RT-PCR metodom ustanovljena nedovoljna količina humane DNA za daljnju individualizaciju, iz kojeg razloga se izvođenjem ovog dokaza ne bi dokazala nijedna odlučna činjenica u ovoj krivičnoj stvari, kako je to navedeno i

na drugoj stranici podneska tužioca od 09.05.2025. godine, ali treba istaći da je ovaj prijedlog braniteljice za ispitivanje vještaka Elmire Karahasanović odbijen i iz razloga što su stvari koje su bile predmet vještačenja vraćene ocu A.B. zv. "B.", A.B.1, kako to proizilazi iz gore navedene potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.01.2019. godine, i ne može se više izvršiti uvid u predmete vještačenja.

Na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze je uvrštena i službena zabilješka MUP-a TK od 08.07.2013. godine, koju je sačinio policijski službenik H.A.5, u kojoj se konstatuje da je navedeni policijski službenik dana 07.07.2013. godine došao do informacije da je lice iz … po nadimku A.B. zv. "B." učestvovalo u gore pomenutom događaju jer mu je informant rekao da su ljudi na tradicionalnom malonogometnom turniru u Gornjim Dubravama prepričavali taj događaj i da je po tim pričama „A.B. zv. "B." 22.06.2013. godine u popodnevnim satima nazvao drugo lice po nadimku „K." i istom rekao da treba da ga vozi u Tuzlu da nekog ubije, a izvršenim provjerama utvrđeno je da je lice po nadimku A.B. zv. "B." zapravo A.B. zv. "B.", sin A.B.1, a lice po nadimku „K." S.S. zv. "K.", nastanjen u …, pa je u vezi ove službene zabilješke potrebno konstatovati da je svjedok S.S. zv. "K." u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da sa A.B. zv. "B." nije razgovarao o događaju koji je predmet optužbe od 22.06.2013. godine, a sud je odbio prijedlog braniteljice Mirne Avdibegović sa ponovljenog glavnog pretresa i iz podneska od 09.05.2025. godine za saslušanje H.A.5 kao svjedoka kao nepotreban dokaz jer se radi o operativnim policijskim podacima koji kao takvi nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

U dokaze na ponovljenom glavnom pretresu je na prijedlog odbrane optuženog A.L. zv. "Š." uvršten i popis spisa Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona iz TCMS-a, na okolnost da dokazi koji se odnose na A.B. zv. "B." i provjeru njegovog alibija nisu uvedeni u TCMS, ali su ovi dokazi izvedeni na ponovljenom glavnom pretresu i to što se pojedini od tih dokaza ne nalaze uvedeni u TCMS za ovaj sud nije od odlučnog značaja.

Na ponovljenom glavnom pretresu na prijedlog tužioca u dokaze je uveden izvod iz matične knjige umrlih grada Živinice broj 02/9-10-811/2025 od 09.05.2025. godine iz kojeg proizilazi da je A.B. zv. "B.", sin A.B.1 i S., iz …, koji je rođen dana ... godine, preminuo dana 20.06.2014. godine, te je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predložila da se stoga na osnovu člana 288. stav 2. ZKP FBiH u dokaze uvede zapisnik o saslušanju svjedoka A.B. zv. "B." u MUP-u TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.07.2013. godine, pa je sud usvojio ovaj prijedlog i navedeni iskaz je pročitan na glavnom pretresu dana 21.02.2025. godine, u kojem je svjedok A.B. zv. "B." izjavio da je D.M. zv. "B." upoznao preko svog poznanika B.K. sa kojim je ležao u KPZ Zenica, istog je upoznao u restoranu „Zlatnik" u Tuzli gdje su proslavljali B.K. izlazak iz zatvora u martu mjesecu 2013. godine. Svo njegovo poznanstvo s „D.M. zv. "B." se svelo na to da su taj dan sjedili u „Zlatniku" i on se više nikad nije ni čuo niti vidio s „D.M. zv. "B.". Vezano za događaj koji se desio 22.06.2013. godine, može da izjavi da nije učestvovao u istom niti mu je poznat tok događaja. Većinu učesnika zna, jer je iste upoznao u KPZ Zenica, ali sa istima se nije družio. Tog dana oko 18 sati je sa svojim roditeljima otišao do Živinica, gdje je izašao iz vozila i u Živinicama pronašao svoje drugove A.B.2 i S.H.3, sa kojima je otišao na Bulevar u Živinicama, gdje su prvo sjedili u kafe baru „Havana", a nakon toga su otišli u "Nargilu", da bi oko 20 sati po njega došao njegov drug A.D. iz Ž. sa Golfom III, nakon čega su njih dvojica otišli u slastičarnu „Palma" u Živinicama, gdje su ostali do oko 22 sata, nakon čega su otišli svjedokovoj kući, gdje su se zadržali još jedno izvjesno vrijeme. Dana 27.06.2013.

godine je sa svojim poznanicima u Dubravama konzumirao alkohol i završio tako što je sa S.S. zv. "K." otišao do Zvornika, gdje su se vozili i pili pive, te se napio, a u jutarnjim satima kad ga je S.S. zv. "K." vozio kući, ispred iste je vidio veliki broj policajaca i specijalaca, te je rekao S.S. zv. "K." da ga odveze u Živinice, ne želeći da se pojavljuje pred kućom da ga ne bi hapsili pred majkom. Po B.K. izlasku iz zatvora, svjedok se družio s istim i skupa su hodali, tako da ga je policija dovodila u vezu sa pucnjavom koju je isti imao na Brčanskoj Malti, pa je pomislio da ga zato i traže. Otišli su u Živinice na Bulevar, gdje je svjedok S.S. zv. "K." mobitelom pozvao majku koja mu je rekla da ga policija traži zbog njegove veze sa D.M. zv. "B.". Nakon toga je izašao iz „ S.S. zv. "K." auta i pješke otišao pred stanicu, gdje se obratio dežurnom policajcu i rekao: „čujem da me tražite, evo došao sam da vidim šta je". Policajac je otišao da provjeri, a svjedok je duže vrijeme čekao, nakon čega je ponovo otišao na Bulevar gdje je sreo četiri inspektora iz Živinica, prišao istima, predstavio se, na što su ga oni uputili da ode u PU Živinice da se javi inspektoru S.. Svjedok je otišao ispred stanice, našao policajca A.T. i rekao mu da treba da se javi inspektoru S.. A.T. mu je rekao da je S. otišao u Tuzlu, da je rekao i da svjedok ide kući i da će ga zvati ukoliko bude trebao. Otišao je kući, a kako ga niko nije zvao sutradan je otišao u Š., gdje povremeno radi kod A.K.5 iz V. koji živi i radi u Š.. Po povratku iz Š. ponovo je otišao u policiju da se javi i oni su ga uputili u Sektor kriminalističke policije u Tuzli.

Svjedok A.D. je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je to veče kada je bila pucnjava ispred kafea „Sagittarius" bio kod kuće, i onda se počelo pisati po raznim grupama da je bila neka pucnjava i da su bili neki „Flekovci". U to vrijeme je imao „Golfa V", a nikada nije imao „Golfa III". Poznavao je A.B. zv. "B." iz srednje škole i bili su bliski. To veče kada se desila pucnjava ispred „Sagittariusa" nije bio sa A.B. zv. "B." i bio je kod kuće. A.B. zv. "B." je bio dobar prijatelj, ali je bio sklon nasilju i radio je dosta stvari koje nisu bile za pohvaliti, i bio je prisutan nekim tučama u kojima je učestvovao, bio je eksplozivne naravi, pogotovo kada popije.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da je tada imao 24 godine i potvrdio da je u to vrijeme većinu večeri provodio kod kuće.

Svjedok S.S. zv. "K." je u svom iskazu sa ponovljenog glavnog pretresa naveo da je poznavao A.B. zv. "B.", jer su svjedokova žena i njegov otac amidžići, ali se nije družio s njim. Ne sjeća se pucnjave u centru Tuzle iz 2013. godine niti je s A.B. zv. "B." razgovarao na tu temu. Sjeća se da se jedne prilike vozio u autu sa A.B. zv. "B." od … do A.B. zv. "B." kuće i kada su došli blizu kuće, pred kućom je bila policija pa mu je A.B. zv. "B." rekao da okrene auto nazad i sagnuo je glavu, te je svjedok okrenuo auto nazad i izašao na cestu. Pitao je A.B. zv. "B." šta je bilo, a on mu je rekao da ga odvuče pred stanicu policije da se prijavi, da je bila neka pucnjava i da ga možda traže. Ne sjeća se da li je A.B. zv. "B." tražio od njega da koristi njegov telefon. Siguran je da mu A.B. zv. "B." nije spominjao neke papuče, niti mu je govorio da se nekoga boji, i svjedok ga je odvezao u stanicu policije, tu ga ostavio i vratio se kući, on je otišao da se prijavi i ni tada ga nisu primili u stanicu policije. Braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je predočila svjedoku dio njegove izjave date u istrazi u policiji na zapisnik PU Živinice od 19.07.2013. godine, kada je, između ostalog, izjavio: „dok smo se vozili, on mi je rekao da ga policija sigurno traži zbog pucnjave u Tuzli i da su ga najvjerovatnije pronašli po otiscima papuča u kojima je bio", pa je svjedok odgovorio da se ne sjeća te izjave, što je na glavnom pretresu izjavio u nekoliko navrata prilikom predočavanja njegovog iskaza iz istrage, kao npr. da su se uputili u pravcu benzinske pumpe kako bi dopunili kredit za telefon i da je A.B. zv. "B." nakon toga sa njegovog telefona zvao više ljudi koji mu se nisu javili. Braniteljica je svjedoku također predočila dio njegove izjave iz istrage kada je naveo: „Kada sam došao i sjeo za njihov sto, čuo sam, mada

sam bio pijan, da nešto pričaju, A.B. zv. "B." je rekao da se boji nekoga iz Tuzle i da će ga ubiti", pa je svjedok odgovorio da se ne sjeća te izjave. Svjedok je negirao i da se njegov potpis nalazi na navedenom zapisniku o saslušanju svjedoka u istrazi. Svjedok je potvrdio da je tu večer bio u pripitom stanju, pa se nekih stvari bolje sjeća, a nekih ne.

U svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu svjedok S.M.3 je naveo da radi u MUP-u TK, gdje je radio i 2013. godine, pa mu je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila zapisnik svjedoka S.S. zv. "K." u PU Živinice od 19.07.2013. godine pa je svjedok potvrdio da se na tom zapisniku nalazi i njegov potpis, ali da se ne može sjetiti detalja, zna da je tu večer pozvan oko 21,00 ili 21,30 sati, da je došao na posao i radio, išao po pretresima i uzimao izjave, zna da je bio u pretresu kod A.B. zv. "B." u to vrijeme, kao i u pretresu kod A.L. zv. "Š." u B., te je ponovio da se ne može sjetiti detalja tog postupanja. Kada nekoga saslušavaju upoznaju ga sa svojim pravima, a nakon davanja izjave pročita mu se zapisnik i on pogleda i potpiše svaki put. Ne sjeća se za konkretan zapisnik koji mu je predočen, ali smatra da su postupili na isti način. Ne može se sjetiti, kada je vršen pretres kod A.B. zv. "B.", da li je on tretiran kao osumnjičeno lice u tom trenutku, a nakon što mu je braniteljica predočila potvrdu o privremenom oduzimanja predmeta od A.B.1 PU Živinice broj 08-5/6-1-73/13 od 28.06.2013. godine svjedok je potvrdio da se na potvrdi nalazi njegov potpis.

Svjedok N.M. je u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je 2013. godine radio u Odjeljenju za opći kriminalitet Sektora kriminalističke policije u Tuzli i sjeća se da je preduzimao neke službene radnje u vezi sa ubistvom na platou ispred kafića „Sagittarius" te godine, ali ne sjeća se da li je saslušavao neke svjedoke, te se ne sjeća ni da li je saslušavao svjedoke na okolnost kretanja lica A.B. zv. "B.". Nakon što je braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." predočila svjedoku zapisnik o saslušanju svjedoka S.S. zv. "K." u PU Živinice od 19.07.2013. godine, svjedok je potvrdio da se na zapisniku nalazi njegov potpis kao zapisničara. Kada saslušavaju svjedoka u policiji daju mu sva propisana upozorenja u skladu sa odredbama ZKP FBiH i svjedok potpiše da je s tim upoznat, ne sjeća se konkretnog slučaja, ali svaki svjedok kojeg su saslušavali je pred njima potpisivao zapisnik.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka S.M.3 i N.M. kao vjerodostojne jer se radi o policijskim službenicima za koje sud smatra da su objektivno naveli kako postupaju prilikom saslušanja svjedoka, pa iako se svjedoci ne sjećaju konkretnog slučaja i detalja uzimanja izjave od svjedoka S.S. zv. "K." sud prihvata njihova objašnjenja načina na koji inače postupaju prilikom uzimanja izjave od svjedoka, pa su stoga za sud neuvjerljivi navodi svjedoka S.S. zv. "K." u kojima u određenom dijelu dovodi u pitanje svoju izjavu datu u istrazi pred navedena dva policijska službenika, navodeći da se ne sjeća da je dao takvu izjavu i da nije njegov potpis na zapisniku, te je sud stoga prihvatio iskaz svjedoka S.S. zv. "K." dat u istrazi u policiji, jer smatra i da je obzirom na znatan protek vremena od davanja te izjave 2013. godine svjedok zaista i mogao zaboraviti određene detalje i u svakom slučaju je njegovo sjećanje bilo bolje kada je saslušan u istrazi neposredno nakon događaja o kojem je svjedočio, pa je tako sud prihvatio i dio iskaza svjedoka S.S. zv. "K." kada navodi da mu je A.B. zv. "B." rekao da ga je policija najvjerovatnije pronašla po otiscima papuča u kojima je bio (što u tom dijelu potvrđuje i iskaz svjedoka B.K.) i da se boji nekoga iz Tuzle i da smatra da bi ga ta osoba mogla ubiti. Sud je prihvatio iskaz svjedoka S.S. zv. "K." u dijelu kada navodi da se vozio sa A.B. zv. "B." u automobilu i da su primijetili policiju pred A.B. zv. "B." kućom te mu je „A.B. zv. "B." rekao da okrene vozilo i da idu odatle, što je svjedok i učinio, jer je to u svom iskazu potvrdio i svjedok A.B. zv. "B.". Svjedok A.B. zv. "B." je

u svom iskazu naveo da je te večeri 22.06.2013. godine u vrijeme kada se desio događaj koji je predmet optužbe bio u društvu sa svjedokom A.D. u Živinicama, ali sud nije prihvatio iskaz svjedoka A.B. zv. "B." u tom dijelu, obzirom da je svjedok A.D. u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu negirao da je to veče bio sa A.B. zv. "B.", te je sud u ovom dijelu prihvatio iskaz svjedoka A.D., obzirom da je u vozilu „Audi A8" kojeg je kritične prilike koristio optuženi D.M. zv. "B.", kratko vrijeme nakon događaja koji je predmet optužbe pronađen trag krvi za koji je DNA vještačenjem utvrđeno da je pripadao A.B. zv. "B.", a također na ponovljenom glavnom pretresu je tužilac učinio nespornim da su na privremeno oduzetim majici i patikama A.B. zv. "B." također pronađeni tragovi krvi, te u iskazu svjedoka S.S. zv. "K." datoj u istrazi u policiji na zapisnik PU Živinice od 19.07.2013. godine svjedok je izjavio da mu je A.B. zv. "B." dok su se vozili rekao da ga policija sigurno traži zbog pucnjave u Tuzli i da su ga najvjerovatnije pronašli po otiscima papuča u kojima je bio, slično kako je to naveo i svjedok B.K., iz čega sud zaključuje da je A.B. zv. "B." bio jedan od učesnika događaja od 22.06.2013. godine, i to na strani optuženog D.M. zv. "B.", jer je njegova krv pronađena u vozilu ovog optuženog, ali da on nije bio jedna od osoba koje su pucale u oštećene E.Dž.1, A.H.1 i N.H., jer to ne proizilazi iz iskaza svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, kada se njihovi iskazi dovedu u međusobnu vezu, koji su kao najneposredniji očevici događaja kao osobe koje su pucale u oštećene označili optužene D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1, a prema broju upotrijebljenih vatrenih oružja u tom sukobu, kojih je pet, od čega su iz dva pištolja pucali oštećeni E.Dž.1 i N.H. (što će biti podrobno objašnjeno u nastavku), proizilazi da je dokazano da su u oštećene pucala samo tri napadača, zbog čega je isključeno da je pored navedene trojice optuženih u oštećene pucao i A.B. zv. "B.".

Sud je prihvatio iskaz svjedokinje A.J., koja je u vrijeme kada se događaj desio radila zajedno sa svjedokom S.L.1 u kafiću "2A", jer nema objektivnog razloga da sumnja u njegovu istinost, jer ništa ne ukazuje na bilo kakvu pristrasnost svjedokinje, i bitno je istaći da je ova svjedokinja na glavnom pretresu, nakon predočavanja od strane tužioca zbog određenih manjih razlika u iskazima, potvrdila tačnost svog iskaza datog u istrazi da je kritične prilike vidjela 10-15 ljudi u grupi, od kojih su većina nosila uniformu osiguranja "Flek", da su isti protrčali noseći nešto u rukama i da je na čelu te kolone bila visoka osoba krupnije građe koja je nešto nosila u rukama umotano u krpu ili majicu, ali nije vidjela šta je nosio, već samo da je to bilo nešto veće, i to lice nije bilo obučeno u uniformu "Fleka", a nije bila sigurna u svojim iskazima datim na glavnom pretresu i u istrazi kako je to lice bilo obučeno. Kolega svjedokinje, koji je zajedno sa njom radio u navedenom kafiću "2A", svjedok S.L.1, je u svom iskazu datom u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka u tužilaštvu kratko vrijeme nakon događaja izjavio da je kritične prilike, kada je bilo otvaranje kafića "Sagittarius", vidio grupu od oko 15 ljudi od kojih je većina bila u uniformama "Flek", a sa njima je bio i D.M. zv. "B.", kojeg poznaje iz grada i koji je tada imao dugu crnu kosu vezanu u rep, i bio je prvi u toj grupi koja se kretala iz pravca Mercatora, odnosno kafe bara "Amaro", i vidio je da je on prvi počeo da puca iz puške koja je bila zamotana nekom krpom, vidio je da je pucao rafalno u E.Dž.1 i pogodio ga, a nije vidio da li je „D.M. zv. "B." još nekog pogodio, i vidio je da N.H. leži u bašti novootvorenog kafića "Sagittarius". Ovaj iskaz iz istrage je svjedok na glavnom pretresu izmijenio, tako što je naveo da to veče nije vidio optuženog D.M. zv. "B.", zbog čega mu je tužilac i predočio njegove navedene izjave date u istrazi, pa je na pitanje tužioca da li je tada u istrazi govorio istinu svjedok odgovorio da jeste nešto rekao, nešto nije, nešto se sjeća, nešto se ne sjeća, te je na upit suda naveo da je nekih mjesec dana nakon događaja pozvan da da izjavu u istrazi, da je bio pod šokom i da je pio tablete za smirenje te da ne zna ni on šta je rekao u to vrijeme, pa sud ovakve izjave svjedoka kojima obrazlaže svoje odstupanje na

glavnom pretresu od izjave date u istrazi smatra paušalnim i potpuno neuvjerljivim, kako odgovor svjedoka na pitanje tužioca zašto je promijenio svoj iskaz, tako i odgovor svjedoka na upit suda da ni on ne zna šta je rekao u to vrijeme, pa sud smatra da je svjedok na glavnom pretresu svjesno odlučio da da iskaz koji je povoljniji po optuženog D.M. zv. "B.", dok s druge strane sud nema konkretnog razloga zbog kojeg bi sumnjao u istinitost iskaza ovog svjedoka iz istrage, pogotovo što je iskaz svjedoka iz istrage da je optuženi D.M. zv. "B." bio na čelu grupe ljudi od kojih je većina bila u uniformama "Fleka" potvrđen iskazima drugih svjedoka npr. iskazom svjedokinje A.J. koja istina nije identifikovala tu osobu kao D.M. zv. "B.", ali je potvrdila istu činjenicu da je na čelu grupe ljudi od kojih su većina bila pripadnici "Fleka" bila osoba krupnije građe koja je nosila u rukama nešto umotano, što odgovara navodima svjedoka S.L.1 iz istrage da se radilo o optuženom D.M. zv. "B." koji je bio prvi u grupi ljudi, od kojih su većina bili u uniformama "Fleka", a koja grupa se kretala iz pravca Mercatora i prvi počeo da puca iz puške koja je bila zamotana nekom krpom. Braniteljica Mirna Avdibegović je u završnoj riječi na ranijem glavnom pretresu ukazala da je netačan iskaz svjedokinje A.J. da su kritične prilike pripadnici zaštitarske agencije „Flek" koji su bili prisutni na mjestu događaja bili obučeni u žute majice i crne pantalone, obzirom da iz materijalnih dokaza, konkretno majice i pantalona koje su privremeno oduzeti od optuženog D.R. nakon njegovog ranjavanja i zbrinjavanja na UKC Tuzla, proizilazi da se zapravo radi o crnim majicama i crnim pantalonama, a nikako o žutim majicama. No, treba istaći da se zapravo radilo o crnoj majici kratkih rukava na kojoj je na prednjoj lijevoj strani žutim slovima napisano „Flek Security", a na poleđini majice na zadnjem dijelu je većim slovima žute boje također napisano „Flek Security", i majica ima detalj na lijevom rukavu također žute boje, kako je to naveo i vještak Alija Kotarević odgovarajući na pitanja odbrane na glavnom pretresu, a kako je vidljivo i iz fotografija majice privremeno oduzete od optuženog D.R. broj 7., 8., 9. i 12. u nalazu i mišljenju vještaka Mladena Novakovića od 08.11.2019. godine te fotografija broj 4. i 6. iz nalaza i mišljenja vještaka Alije Kotarevića od 11.06.2019. godine, pa je zbog tih žutih natpisa i detalja na crnim majicama bilo lako moguće pogriješiti i navesti da se radilo o žutim majicama, kako je to u svom iskazu navela svjedokinja A.J., pri čemu treba istaći da je svjedokinja navela da su isti trčali, zbog čega je mogućnost ovakve pogreške još veća, pa sud smatra da navedeno zapravo dodatno potvrđuje vjerodostojnost iskaza svjedokinje A.J.. Nadalje, u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je ukazala na navode svjedokinje A.J., konobarice u kafiću „2A", za koju je i braniteljica u završnoj riječi predatoj sudu u pismenoj formi navela da je neutralan svjedok, koja je izjavila da je vidjela grupu momaka kako su trčali i kako je jedan momak trčeći pao na trotoaru, a drugi su mu pomogli da ustane i odveli ga, te je braniteljica navela da to treba dovesti u vezu sa iskazom svjedokinje J.H.H. koja je vidjela A.L. zv. "Š." kako leži prije nego što su ostali protrčali, ali s tim u vezi treba istaći da je svjedokinja A.J. u svom iskazu navela da je bila unutra u kafiću i vidjela je u jednom momentu da je grupa muškaraca, njih otprilike desetak ili petnaest, protrčala, u rukama su nešto nosili i čulo se više pucnjeva odjednom i da su se vratili ponovo trčeći, jedan momak je pao na trotoaru, a drugi su mu pomogli da ustane i odveli ga, pa bi iz ovakvog opisa događaja proizilazilo da je momak koji je u povratku nakon pucnjave pao na trotoaru, za kojeg braniteljica ukazuje da je optuženi A.L. zv. "Š.", i za vrijeme pucnjave bio zajedno sa ostalih deset-petnaest muških osoba, i da je pao tek bježeći nakon pucnjave.

Svjedok E.B.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdio da je kritične prilike oštećeni N.H. utrčao u baštu kafića "Sagittarius" a jedno lice je pucalo u njega s leđa, kao i da su nakon prestanka pucnjave E.Dž.1 unijeli u auto, te da ga je svjedok odvezao u službu hitne pomoći, ali se iskaz ovog svjedoka u značajnoj mjeri razlikuje

u odnosu na iskaz koji je ranije dao u istrazi u pogledu osoba koje su pucale, jer je svjedok na glavnom pretresu naveo da ne može prepoznati nijednog od optuženih kao osobu koja je pucala u A.Dž.1 i N.H., za razliku od iskaza koji je dao u istrazi, u kojem se određeno izjasnio da je dobro vidio kako "D.M. zv. "B." trči iza N.H. i puca u njega. Ovu razliku u iskazima svjedok je na glavnom pretresu obrazložio time da je osoba koja je tada pucala bila visoka, krupnije građe i sa dužom kosom zavezanom u rep, kako je tada izgledao optuženi D.M. zv. "B.", pa da je, iako mu nije mogao dobro vidjeti lice, sa nekom vjerovatnoćom od otprilike 70 do 80% smatrao da se radi o D.M. zv. "B.". Ovakvo obrazloženje svjedoka dato na glavnom pretresu za sud nije uvjerljivo, obzirom da se svjedok u svojoj izjavi datoj u istrazi decidno izjasnio da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz puške u N.H. i tom prilikom nije iskazao ni najmanju nedoumicu oko toga o kome se radi, te iz zapisnika o njegovom saslušanju u istrazi ne proizilazi da je prilikom davanja iskaza u istrazi u tom dijelu ispoljavao bilo kakvu nesigurnost kako to iznosi na glavnom pretresu jer je izvjesno da bi se tada onda na taj način i izjasnio i rekao da nije potpuno siguran u to, naprotiv svjedok je u iskazu datom u istrazi na zapisnik o saslušanju svjedoka naveo da je dobro vidio da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz puške u N.H., pa je sud prihvatio iskaz ovog svjedoka iz istrage, a u ovom dijelu nije prihvatio njegov iskaz sa glavnog pretresa, smatrajući da je na glavnom pretresu svjedok svjesno pokušao dati iskaz koji je povoljniji po optuženog D.M. zv. "B.", slično kao što je to učinio i svjedok S.L.1, a što je naprijed već obrazloženo, a u konačnom optuženi D.M. zv. "B." je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu potvrdio da je kritične prilike on pucao iz automata „Heckler".

Kod iskaza svjedoka A.M.2 se uočava bitna razlika između njegovog iskaza datog na glavnim pretresima i iznošenja svoje verzije događaja prilikom rekonstrukcije događaja sa jedne strane, u odnosu na iskaz ovog svjedoka dat ranije u istrazi sa druge strane. Svjedok je u svim svojim iskazima potvrdio prisustvo optuženih D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š.", kao i zaposlenika „Fleka", na mjestu i u vrijeme događaja, potvrdio je da je optuženom A.L. zv. "Š." nakon pucnjave bilo loše i da se držao za grudi, ali je svjedok u iskazu na glavnom pretresu naveo da su u pucnjavi tada učestvovali oštećeni E.Dž.1 i osoba koju poznaju pod nadimkom A.B. zv. "B." te je naveo da je vidio kako je A.B. zv. "B." ispucao par metaka u E.Dž.1 koji je bio u ležećem položaju, a što nije naveo u svom iskazu u istrazi. Ovu razliku u iskazima ovaj svjedok je na glavnom pretresu obrazložio time što se bojao A.B. zv. "B." i da sada to može reći samo zato što je „A.B. zv. "B." mrtav, što za sud nije uvjerljivo obrazloženje. Svjedok je u svim svojim iskazima potvrdio da je na mjesto događaja došao sa optuženim D.M. zv. "B.". No, za razliku od iskaza na glavnom pretresu u kojem je naveo da je sa svjedokom A.K.1 i optuženim D.M. zv. "B." došao na piće u kafić u blizini „Mercatora", u svom iskazu datom u istrazi je naveo da je po dolasku ispred „D.M. zv. "B." zgrade, gdje se nalaze kancelarije „Fleka", vidio par osoba obučenih u uniformu „Fleka" i naslutio da je neka frka, da su te osobe otišle prije njih, a da su onda i oni krenuli u pravcu „Mercatora", a da je također na tom mjestu vidio i osobu pod nadimkom „A.L. zv. "Š.", što je nesporno optuženi A.L. zv. "Š.", sa svojim vozilom Mercedes karavan njemačkih registarskih oznaka. Obzirom na ono što je potom uskoro uslijedilo na platou ispred kafeterije „Sagittarius" tj. pucnjava za koju je više svjedoka potvrdilo da su u njoj učestvovali optuženi D.M. zv. "B." sa pripadnicima „Fleka", a svjedoci A.H.1 i E.H.1 su potvrdili da su tom prilikom pucali i optuženi A.M.1 i A.L. zv. "Š.", to iz konkteksta iskaza svjedoka A.M.2 iz istrage proizilazi da su se navedeni sastali u blizini kancelarije zaštitarske agencije „Flek" i odatle zajedno krenuli u pravcu „Mercatora", gdje su zajedno stigli optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." i parkirali svoja vozila jedno pored drugog (zbog čega sud nije prihvatio dio iskaza ovog svjedoka sa ponovljenog glavnog pretresa da su se optuženi sastali tek kod Mercatora i da je to lokacija za koju svjedok

navodi „na tom mjestu", iako sve i da je tako to ne bi ništa značajno mijenjalo jer su i u tom slučaju nesporno zajedno došli na plato ispred „Sagittariusa", što je odlučna činjenica), pa sud prihvata ovaj iskaz svjedoka iz istrage kao vjerodostojan, kada se dovede u vezu sa drugim provedenim dokazima (iskazima svjedoka A.J., S.L.1, E.B.1 itd.) i daljim tokom događaja, pa je očigledno da se radilo o naoružanim osobama, koji su krenuli u sukob uz upotrebu vatrenog oružja. Iskaz ovog svjedoka je naročito bitan u ovom dijelu da su optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." zajedno došli do parkinga ispred „Mercatora", te je svjedok u svom iskazu datom u istrazi naveo da je „D.M. zv. "B." parkirao vozilo na vanjskom parkingu „Mercatora", da je „A.L. zv. "Š." parkirao pored njih, da su svi zajedno izašli iz vozila, da je vidio optuženog A.M.1 pored zgrade „Titanik" sa desetak osoba obučenih u uniformu „Fleka", te da je nakon što su izašli iz vozila „D.M. zv. "B." odmah žurnim korakom krenuo prema A.M.1 i tada je na ramenu imao neku šarenu, sportsku torbu (iz zapisnika o uviđaju proizilazi da je na mjestu događaja pronađena torba maslinaste boje, a optuženi D.M. zv. "B." je u završnoj riječi potvrdio da se radilo o njegovoj torbi u kojoj je nosio automat „Heckler", čime je u ovom dijelu potvrdio iskaz svjedoka A.M.2 iz istrage), i da su svi zajedno krenuli u pravcu kafića „Sagittarius", koja izjava je potvrđena navodima svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, kada se dovedu u međusobnu vezu, da su kritične prilike zajedno sa optuženim D.M. zv. "B." osobe koje su ih napale uz upotrebu vatrenog oružja bili i optuženi A.M.1 i A.L. zv. "Š.", te stoga sud nije prihvatio navode optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." date prilikom rekonstrukcije događaja, u kojima su sva trojica optuženih potvrdili svoje prisustvo na mjestu događaja kritične prilike, ali su svi naveli da su tu došli različitim povodom, neovisno jedan o drugom, i da tu nisu bili zajedno. Svjedok A.M.2 je nakon predočavanja naprijed navedenog dijela iskaza iz istrage naveo da nije siguran i da je u to vrijeme kada se to dešavalo imao strahovite pritiske, što je sud smatrao potpuno neuvjerljivim jer je svjedok u svom iskazu datom u istrazi, po mišljenju suda, iznio niz autentičnih detalja koji ovaj njegov iskaz čine vjerodostojnim npr. kako su se optuženi sa više pripadnika zaštitarske agencije „Flek" sastali u blizini kancelarije ove agencije i zajedno došli na mjesto događaja, zatim gdje su tačno optuženi parkirali vozila pored „Mercatora", da je optuženi D.M. zv. "B." odmah žurnim korakom krenuo prema A.M.1 i da je tada na ramenu imao neku šarenu sportsku torbu, da je nakon događaja za vrijeme vožnje u autu optuženi D.M. zv. "B." odmah iz svog telefona izvukao karticu i bateriju te ih zajedno sa telefonom ostavio u vozilu itd. Iskaz svjedoka A.M.2 da je optuženi D.M. zv. "B." imao takvu šarenu torbu potvrdio je sam optuženi D.M. zv. "B." u svom završnom izlaganju na ponovljenom glavnom pretresu, navodeći da se u torbi nalazio automat „Heckler" iz kojeg je pucao u E.Dž.1, te je ovakvom izjavom optuženi D.M. zv. "B.", koji je na mjesto događaja došao upravo sa svjedokom A.M.2, u potpunosti učinio neuvjerljivim iskaze svjedoka A.M.2 date na glavnim pretresima i prilikom rekonstrukcije događaja, kojima odgovornost za pucnjavu prebacuje na A.B. zv. "B." i ne navodi da je pucao optuženi D.M. zv. "B.". Stoga sud nije povjerovao dijelu iskaza svjedoka A.M.2 sa glavnog pretresa da je vidio da je do razmjene vatre iz oružja kritične prilike došlo između E.Dž.1 i još jedne osobe sa jedne strane, te A.B. zv. "B." i dvojice ljudi s njim sa druge strane, obzirom da svjedok u svom iskazu datom u istrazi kratko vrijeme nakon događaja nije ni na koji način spominjao A.B. zv. "B.", već je naprotiv naveo da nije mogao vidjeti ko je prvi počeo niti ko je sve pucao, kao i iz naprijed navedenog razloga jer je optuženi D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu priznao da je on tada pucao iz automata „Heckler".

Dakle, svjedok A.H.1 je kao osobe koje su dana 22.06.2013. godine pucale u njega, njegovog brata N.H. i E.Dž.1 označio optuženog D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1, s tim što je naveo da je u njega pucao samo optuženi A.L. zv. "Š." jer je vidio

kada se okrenuo prema njemu i pucao ispružene desne ruke u njegovom smjeru sa udaljenosti od 20-ak metara iz pištolja zv. „Škorpion", te da su isti došli iz pravca „Mercatora", da je u sredini bio optuženi D.M. zv. "B." koji je pucao iz puške umotane u neko maskirno platno, s njegove lijeve strane je bio optuženi A.L. zv. "Š." koji je pucao iz pištolja, a sa njegove desne strane optuženi A.M.1 koji je pucao iz nekog manjeg pištolja, kako je to ovaj svjedok oštećeni i pokazao prilikom rekonstrukcije događaja na licu mjesta pa su na mjesta koja je oštećeni pokazao postavljeni markiranti, od kojih je markirant označen slovom „A" predstavljao optuženog D.M. zv. "B.", markirant označen slovom „C" optuženog A.L. zv. "Š.", a markirant označen slovom „B" optuženog A.M.1. Svjedok je vidio da je optuženi D.M. zv. "B." pucao u oštećenog E.Dž.1 i on je pao, nakon čega su optuženi D.M. zv. "B." i njegov brat A.M.1 trčali u pravcu „Sagittariusa" za njegovim bratom N.H. i pucali u njega, a N.H. je pao prvo dole ispred auta pa je krenuo gore i pao je kod bašte „Sagittariusa". Svjedok je potvrdio da su i E.Dž.1 i N.H. tada imali pištolje i to da je E.Dž.1 imao sivi pištolj „Tetejac" i da misli da je nakon što ga je „D.M. zv. "B." pogodio on uspio pucati iz tog pištolja, a da je njegov brat N.H. imao pištolj sive boje kalibra 9 mm. I ovaj svjedok je potvrdio da je tog dana bilo otvaranje kafića „Sagittarius" i da je prethodno tog dana E.Dž.1 bilo zabranjeno da uđe u kafić. Ovakav iskaz svjedok je u bitnom dao i u istrazi, pa je prilikom predočavanja potvrdio svoje navode date u istrazi npr. navode date na zapisnik o saslušanju ovog svjedoka od 31.01.2018. godine, kada je također izjavio da je prvo D.M. zv. "B." zapucao u E.Dž.1 pa je E.Dž.1 pao, nakon čega je zapucao u njegovog brata N.H., a poslije je vidio da A.M.1 puca u pravcu njegovog brata N.H. dok je isti bježao prema bašti kafića „Sagittarius" i tu je pao, a da je A.L. zv. "Š." pucao u njega iz pištolja i pogodio ga. Svjedok je naveo da misli da je puška iz koje je pucao optuženi D.M. zv. "B." marke „Heckler", a iskazima vještaka balističke struke Brune Franjića i Nedima Mutapčića je potvrđeno da je na mjestu događaja prilikom vršenja uviđaja pronađeno sedam čahura koje se odnose na zrna ispaljena upravo iz automata „Heckler", čime je u ovom dijelu potvrđen iskaz svjedoka A.H.1. Svjedok A.H.1 je ispoljio kolebanja u pogledu činjenice kako je bio obučen koji od navedene trojice optuženih, a i inače je imao određenih razlika u pojedinim iskazima, te je na glavnom pretresu naveo da zbog zdravstvenih problema uslijed ranjavanja ponekad brže zaboravi neke stvari i zbuni se, pa je sud prilikom ocjene iskaza ovog svjedoka uzeo u obzir i ovu činjenicu i na taj način tumačio određene razlike u njegovim iskazima, ali treba istaći da se to odnosi na određene manje bitne pojedinosti događaja, a da je u odnosu na odlučne činjenice ko je učinio ova djela i na koji način svjedok oštećeni A.H.1 u bitnom slično svjedočio u svojim iskazima u istrazi i na glavnom pretresu, te na ponovljenom glavnom pretresu. Prilikom unakrsnog ispitivanja na glavnom pretresu svjedok je korigovao svog iskaz u odnosu na optuženog A.M.1 pa je naveo da nije siguran da je vidio da je A.M.1 pucao u njegovog brata N.H., nego da je vidio da je optuženi A.M.1 išao prema njegovom bratu sa pištoljem spuštenim u ruci, pa je zbog ovih razlika u iskazima u ovom dijelu sud prihvatio iskaz svjedoka A.H.1 dat prilikom unakrsnog ispitivanja na glavnom pretresu, dakle da nije vidio samo pucanje optuženog A.M.1 u svjedokovog brata N.H., već je to zaključio iz razloga što je vidio da je ovaj optuženi išao prema njegovom bratu N.H. sa pištoljem u ruci. Ovaj svjedok je, kao i svjedoci E.H.1, N.H. i J.H.H., u svom iskazu prilikom direktnog ispitivanja naveo da je na mjestu događaja vidio i S.M.1 sa puškom „pumparicom", brata optuženih A.M.1 i D.M. zv. "B.", ali da nije vidio da li je on pucao, dok je u unakrsnom ispitivanju na glavnom pretresu naveo da je vidio kako je S.M.1 protrčao, ali da nije potpuno siguran u to, dok je prilikom rekonstrukcije događaja naveo da ga tom prilikom nije vidio na licu mjesta, pa je stoga iskaz ovog svjedoka u odnosu na tu činjenicu nekonzistentan i sud ga u tom dijelu nije prihvatio, a inače svjedok navodi da braću M. i A.L. zv. "Š." poznaje još kada su dolazili kod njegovog dajdže M.H. zv.

„Š." u S., da je optuženi A.L. zv. "Š." tu znao više puta i prenoćiti i tada je vozio crvenog „Golfa II" a to je moglo biti 2005. ili 2006. godine, a naveo je i da optuženog A.M.1 poznaje i iz grada jer ga je viđao, tako da ih poznaje odranije, zbog čega sud smatra da ih je mogao prepoznati i na mjestu događaja. S tim u vezi, braniteljica Mirna Avdibegović je prilikom unakrsnog ispitivanja predočila svjedoku njegovu prvu izjavu datu u istrazi dana 23.06.2013. godine navodeći da u toj izjavi nijednom riječju nije spomenuo da je na licu mjesta bio optuženi A.M.1, a svjedok je odgovorio da je spominjao i njegovo ime te da ga niko nije izričito pitao da li je i on bio tu, a s tim u vezi bitno je napomenuti i navode svjedoka sa glavnog pretresa, kada mu je braniteljica Mirna Avdibegović postavila pitanje vezano za prepoznavanje osoba u MUP-u TK u kojem je učestvovao dana 16.07.2013. godine, da se u tom prvom momentu nije dobro sjećao svega tj. cijelog događaja, što sud prihvata zbog zdravstvenog stanja u kojem se svjedok tada nalazio, jer je bio teško tjelesno ozlijeđen, podvrgnut operaciji i zbog ozljede je izgubio vid na jedno oko, a što se naročito odnosi na svjedokov iskaz dat policiji dok se nalazio u bolnici u UKC Tuzla dana 23.06.2013. godine, za koji je na glavnom pretresu rekao da je tada bio u teškom stanju i pod narkozom. Svjedok je na upit suda potvrdio da je osim naprijed navedene trojice optuženih tom prilikom na mjestu događaja vidio i optuženog D.R.. Potrebno je istaći da su navodi svjedoka A.H.1 da poznaje optuženog D.M. zv. "B." odranije kada je dolazio kod njegovog dajdže M.H. zv. "Š." u S. potvrđeni navodima optuženog D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu da nikad ne bi prepoznao tu braću (misleći na A.H.1 i N.H.), jer su to nekad bili štiglići, djeca, i nije ih vidio dugo vremena. Svjedok oštećeni A.H.1 je prilikom rekonstrukcije događaja na sličan način iznio svoja saznanja o događaju, s tom razlikom da je tom prilikom i fizički u prostoru pokazivao kako se sve odigralo te je i prilikom rekonstrukcije događaja potvrdio da je njegov brat N.H. imao pištolj u torbici i da je vidio kada ga je izvadio iz torbice, a za razliku od iskaza na glavnom pretresu prilikom rekonstrukcije događaja je naveo da nije vidio da je oštećeni E.Dž.1 imao pištolj u rukama, te su prilikom rekonstrukcije događaja po kazivanju svjedoka postavljani markiranti označeni različitim slovima abecede, koji su predstavljali pojedine optužene i oštećene, što je fotografisano i prezentirano u fotodokumentaciji koju je sačinio MUP TK, a što je također snimano i video kamerom, pa je u dokaze uvršten i video snimak svjedoka oštećenog A.H.1 sa rekonstrukcije događaja, a isto se odnosi i na sve optužene, kao i na sve druge svjedoke koji su učestvovali u rekonstrukciji događaja dana 24. i 25.10.2019. godine, dakle u odnosu na sve njih je sačinjena fotodokumentacija i video snimak njihovog kazivanja, a prema iskazima svih njih su od strane krim. tehničara MUP-a TK sačinjene i pojedinačne skice lica mjesta.

Svjedok E.H.1 je također naveo da su tri lica koja su kritične prilike pucali prema njemu, A.H.1, E.Dž.1 i N.H. bili optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1, i svjedok je na sličan način kao i svjedok A.H.1 opisao da ih je vidio sa grupom od više ljudi koji su došli iz pravca „Mercatora", od kojih je dosta njih bilo u uniformi zaštitarske agencije „Flek", te da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz puške koja je bila umotana u neku krpu u E.Dž.1, dok je prilikom rekonstrukcije događaja svjedok naveo da misli da se radilo o pušci „Heckler", ali da nije siguran, a da je optuženi „A.L. zv. "Š." pucao iz nekog većeg pištolja prema oštećenom A.H.1 koji je sjedio na mjestu vozača u parkiranom vozilu VW „Vento" i prema svjedoku koji je u tom momentu stojao neposredno pored suvozačkih vrata navedenog vozila, dok je optuženi A.M.1 pucao iz pištolja u oštećenog N.H., pa je N.H., koji je već bio ranjen, počeo bježati prema „Sagittariusu", a A.M.1 je pucao i dalje za njim dok N.H. nije pao u baštu tog kafića, i onda mu je prišla grupa ljudi koja ga je tukla dok je bio na zemlji. Ono što je bitno istaći je da je i svjedok E.H.1 naveo da je optužene poznavao odranije kada su dolazili u S., a poslije ih je viđao i u

gradu. Treba istaći da je i ovaj svjedok naveo da je tom prilikom vidio i S.M.1, koji nije došao sa optuženima već poslije, i on je imao pušku „Pumparicu" kojom je tukao N.H. kad je N.H. pao, a i da njega zna jer su se prije družili sa njegovim amidžićem M.H. zv. "Š." i dolazili u S., a tada je svjedok bio dijete, ali se sjeća toga. Bitno je istaći i navode svjedoka da su M.H. zv. "Š." i braća M. u vrijeme ovog događaja bili u lošim odnosima, ali ne zna zbog čega. I ovaj svjedok se nije mogao tačno sjetiti kako su optuženi bili tada obučeni. Sud prihvata iskaz svjedoka E.H.1 sa ponovljenog glavnog pretresa u dijelu da u iskazima koje je u istrazi dao u policiji nije rekao istinu jer ne vjeruje policiji, a da je to naknadno učinio u iskazima datim u tužilaštvu i u sudu, već je u policiji naveo da je odmah pobjegao i da nije vidio ko je pucao, bez obzira što sud ne smatra opravdanim razlog zbog čega je svjedok prilikom davanja izjave u policiji tako postupio, jer su njegovo prisustvo na mjestu događaja prilikom pucnjave potvrdili svjedoci A.H.1 i N.H., ali i optuženi D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu i prilikom rekonstrukcije događaja.

Nadalje, svjedok N.H. je u svom iskazu potvrdio da je u njega i oštećenog E.Dž.1 iz automata „Heckler" pucao optuženi D.M. zv. "B.", da je u njegovoj neposrednoj blizini sa pištoljem u ruci bio njegov brat A.M.1, dok ovaj svjedok nije identifikovao optuženog A.L. zv. "Š." kao jednu od osoba koja je kritične prilike pucala u njega i oštećenog E.Dž.1 te svjedokovog brata, oštećenog A.H.1, i upravo ove određene razlike u iskazima svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1 po mišljenju suda čine njihove iskaze vjerodostojnim, jer iako je npr. svjedok oštećeni A.H.1 u svom iskazu naveo da je optuženi A.L. zv. "Š." osoba koja je kritične prilike pucala u njega i pogodila ga, zbog čega je izgubio desno oko, njegov brat, svjedok oštećeni N.H., nije potvrdio aktivno učešće optuženog A.L. zv. "Š." u ovom događaju, iz čega nesumnjivo proizilazi da isti nisu međusobno usklađivali način na koji će svjedočiti. Potrebno je istaći i navode svjedoka N.H. sa glavnog pretresa da nije ranjen dok je išao prema „Sagittariusu", već je ranjen i sve metke je dobio prethodno, što je svjedok potvrdio u svom iskazu prilikom rekonstrukcije događaja, kada je izjavio da je tada ležao na leđima između auta, na način da mu je glava bila u smjeru „Inter auta", a noge u pravcu zgrade zv. „Toranj", da je ranjen u grudi, lijevu ruku i lijevu nogu i da je sve te ozljede zadobio na tom mjestu, a na rekonstrukciji događaja je također izjavio da je, koliko se sjeća, sve rane od oružja zadobio u prvom dijelu događaja, dakle nijednu nakon što se oslobodio, ustao i otišao prema „Sagittariusu", te obzirom da je i svjedok E.H.1 u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je vidio da N.H. ide prema „Sagittariusu" šepajući, može se zaključiti da je tada već bio ranjen u nogu, pa sud prihvata iskaz svjedoka oštećenog N.H. da je sve ozljede od vatrenog oružja zadobio u tom prvom dijelu događaja, a ne da je tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijeve natkoljenice zadobio dok je bježao prema "Sagittariusu", kako je to navedeno u činjeničnom opisu djela u optužnici. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka N.H. u dijelu da njegov brat A.H.1 kritične prilike nije imao pištolj, jer je dokazano da ga je imao, što je svjedok oštećeni A.H.1 i sam potvrdio u svom iskazu.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka A.H.2 i A.K.1 u dijelu da je kritične prilike došlo do pucnjave na platou između zgrada „Titanik" i „Avaz-Robot" jer je to nesporno potvrđeno provedenim dokazima, ali nije prihvatio iskaze ovih svjedoka da su tri lica koja su pucala u pravcu E.Dž.1 i N.H. bili „A.B. zv. "B." i još dva nepoznata lica koja su bila s njim, a da optuženi D.M. zv. "B." tada nije imao oružje, kao ni optuženi A.L. zv. "Š.", kako je to izjavio svjedok A.K.1, obzirom da je više svjedoka, i to A.H.1, N.H., E.H.1, A.J., S.L.1 i E.B.1 potvrdilo da su akteri pucnjave koji su došli sa te strane iz pravca „Mercatora" bili optuženi D.M. zv. "B." i više drugih lica, od kojih je većina bila

u uniformama „Fleka", a i sam optuženi D.M. zv. "B." je u svojoj završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu potvrdio da je pucao u E.Dž.1 iz automata „Heckler", čime je, slično kao i u odnosu na iskaze svjedoka A.M.2 date pred sudom, učinio potpuno neuvjerljivim iskaze svjedoka A.H.2 i A.K.1 sa glavnog pretresa i sa rekonstrukcije događaja, pa je sud naročito cijenio iskaze svjedoka A.J., S.L.1 i E.B.1, u odnosu na dijelove njihovih iskaza koje je prihvatio, a koji su bili očevici događaja i za koje nije utvrđeno da imaju bilo kakav razlog zbog kojeg bi se moglo posumnjati u vjerodostojnost njihovih iskaza, a što je u značajnoj mjeri uticalo i na prihvatanje iskaza svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1. S druge strane, svjedok A.H.2 je blizak optuženim jer je zaposlenik „Flek" d.o.o. Tuzla, a A.K.1 je dobar prijatelj optuženog D.M. zv. "B.", zbog čega sud njihove iskaze ne smatra vjerodostojnim u dijelu u kojem su protivrječni iskazima naprijed navedenih svjedoka A.J., S.L.1 i E.B.1, ali i iskazu svjedoka A.M.2 iz istrage, koji je potvrdio da su optuženi D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." sa više pripadnika zaštitarske agencije „Flek" predveče dana 22.06.2013. godine zajedno stigli u blizinu mjesta događaja do parkinga „Mercatora" i potom zajedno otišli do platoa ispred kafeterije „Sagittarius". Iz istih razloga sud nije prihvatio ni iskaze svjedoka S.B.1 i S.D. da optuženi D.M. zv. "B." kritične prilike prilikom pucnjave dana 22.06.2013. godine na platou ispred objekta „Sagittarius" nije imao ništa u rukama, obzirom da je na osnovu iskaza više naprijed navedenih svjedoka očevidaca događaja nesumnjivo utvrđeno da je optuženi D.M. zv. "B." učestvovao u pucnjavi dana 22.06.2013. godine na platou ispred kafića „Sagittarius", kojom prilikom je pucao iz automata „Heckler" koji je bio zamotan u neko platno, što je i sam potvrdio u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu, a posljedično ni navode svjedoka S.B.1 da tada s njim nije bio optuženi A.L. zv. "Š.", a obzirom i na iskaze svjedoka A.H.1 i E.H.1. Inače, više svjedoka odbrane, ali i svjedok A.M.2, u svom iskazu na glavnom pretresu, je dovelo u vezu A.B. zv. "B.", koji je u međuvremenu preminuo, sa pucnjavom dana 22.06.2013. godine kao aktivnog učesnika ove pucnjave, a sa njim su, sa jedne i druge njegove strane, bila dva lica koja su takođe učestvovala u pucnjavi, a koja lica su svjedoci A.K.1 i A.H.2 i opisali kako su izgledali, ali ih ne poznaju i niko nije mogao identifikovati o kome se tačno radi jer nisu odavdje, ali obzirom na iskaze svjedoka E.B.1, A.J., S.L.1, A.H.1, E.H.1 i N.H., te priznanje samog optuženog D.M. zv. "B.", nesumnjivo proizilazi da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz automata „Heckler" kao jedinog vatrenog oružja kojim je kritične prilike pucano rafalnom paljbom.

U tom smislu su i iskazi svjedoka A.K.3 da mu je A.B. zv. "B." priznao da je ubio E.Dž.1, da je išao u policiju da se prijavi i da je govorio da je ubio E.Dž.1, a policija ga je istjerala i rekla da nije normalan, a slično je u svom iskazu naveo i svjedok A.O., koje iskaze, obzirom na sve naprijed navedeno, sud smatra neuvjerljivim, osim u dijelu u kojem je i svjedok A.B. zv. "B." u svom iskazu naveo da ga zaista nisu htjeli primiti u policiji, ali iz iskaza svjedoka A.B. zv. "B." apsolutno ne proizilazi da je išao u policiju da se prijavi da je ubio E.Dž.1, jer isti negira svoje učešće u događaju, a što je sve naprijed već obrazloženo prilikom ocjene iskaza svjedoka A.B. zv. "B.". Nadalje, svjedoci S.B.2, B.K., E.H.2 i A.H.3 su u svojim iskazima naveli da je A.B. zv. "B." bio u sukobu i zavadi sa E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", koji su u zatvoru organizovali napad na njega pa im se želio osvetiti, a što su potvrdili i svjedoci A.O. i E.B.3, te sud, sve i da je A.B. zv. "B." zaista i bio u lošim odnosima sa E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", te iako smatra da je dokazano da je A.B. zv. "B." kritične prilike bio na mjestu događaja, ne prihvata da je on jedan od počinitelja krivičnih djela uz upotrebu vatrenog oružja koja se optuženim stavljaju na teret, jer to ne proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, naročito iskaza svjedoka A.H.1, N.H., E.H.1 i dr. Ono što objektivno povezuje A.B. zv. "B." sa optuženim D.M. zv. "B." je činjenica da je vještak Elmira Karahasanović na glavnom pretresu od 05.02.2019. godine i nalazu i mišljenju Federalne uprave policije od

26.11.2013. godine navela da je provela vještačenje na osnovu naredbi koje su upućene od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 30.10. i 18.11.2013. godine, a traženo je da se izvrši DNA vještačenje iz uzoraka krvi koji su uzeti od lica A.M.2, R.O., M.M.1 i A.B. zv. "B.". Vještačenje je bilo potrebno provesti s ciljem utvrđivanja DNA profila imenovanih lica sa DNA profilima koji su pronađeni na licu mjesta događaja od 22.06.2013. godine, kao i sa DNA profilima koji su dobiveni obradom tragova koji su prikupljeni prilikom pretresa vozila „Audi A8" reg. oznaka ... vlasništvo M.M.3, supruge optuženog D.M. zv. "B." te da je, između ostalog, komparacijom utvrđenih DNA profila konstatovano da se DNA profil lica A.B. zv. "B." u potpunosti poklapa sa DNA profilom NN 1 muške osobe čiji je trag pronađen u „Audiju A8", jer tada nisu znali kome pripada, dakle DNA profil A.B. zv. "B." se u potpunosti podudara sa DNA profilom NN 1 muške osobe koji je utvrđen obradom tragova humane krvi sa rukohvata zadnjih desnih vrata vozila iza suvozača, to je pozicija 17.1., sa ručice za otvaranje zadnjih desnih vrata vozila, pozicija 17.2., i sa plastičnog dijela ispod prozora zadnjih desnih vrata vozila pozicija 17.3., DNA profil lica A.B. zv. "B." je u potpunosti sadržan u miješanom DNA profilu koji je utvrđen obradom brisa prikupljenog sa rukohvata unutrašnje zadnje strane zadnjih lijevih vrata vozila pozicija 15.2. kao dominantan, i to je predočeno u fotodokumentaciji na fotografijama koje su to pozicije, a isto tako preneseno je u okviru ovog nalaza iz fotodokumentacije, a takođe na ponovljenom glavnom pretresu je kantonalni tužilac naveo da je nesporno da su na majicama i patikama A.B. zv. "B." pronađeni tragovi krvi, ali kojih nije bilo dovoljno za DNA vještačenje, te je i svjedok S.S. zv. "K." u svom iskazu datom u istrazi potvrdio da mu je A.B. zv. "B." rekao da je učestvovao u tom događaju. Dakle, iz navedenog proizilazi da je utvrđeno prisustvo A.B. zv. "B." u vozilu marke „Audi A8" kojim je upravljao optuženi D.M. zv. "B.", da stoga i ovi tragovi iz vozila, kao i na odjeći i obući A.B. zv. "B.", potiču iz događaja koji je predmet optužnice, upravo iz razloga jer se radi o tragovima krvi (a obzirom i na činjenicu koju je iznijela vještak Elmira Karahasanović da bi ti tragovi nestali prilikom pranja vozila, dakle ne mogu datirati znatno otprije), a što ni na koji način ne isključuje niti dovodi u sumnju izvršenje krivičnih djela ubistva i pokušaja ubistva od strane optuženog D.M. zv. "B.", koji je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu priznao da je pucao iz automata „Heckler" u E.Dž.1, kao i optuženih A.L. zv. "Š." i A.M.1. Da se nije radilo kritične prilike samo o obračunu između A.B. zv. "B." i još dva nepoznata lica s njim i oštećenih svjedoči i činjenica da je u ovom događaju bio teško tjelesno ozlijeđen optuženi D.R. koji je pripadnik zaštitarske agencije „Flek", a kojem je ozljede hicima iz pištolja nesporno nanio oštećeni N.H., pa i iz navedenog proizilazi da se zapravo radilo o sukobu između više lica u kojoj su bili optuženi, od kojih su većina bili pripadnici „Fleka", sa oštećenim, a da je došlo upravo do sukoba između ove dvije grupe ljudi potvrđuju i iskaz svjedoka E.R. zv ."V.", zaposlenika „Flek" d.o.o. Tuzla, koji je naveo da je prema njima otvorena vatra iz vatrenog oružja pa su zalegli i tražili zaklon te je potvrdio fizički sukob optuženog D.R. sa nekim licem krupnije građe koje je pucalo prema njemu, kao i iskaz svjedoka A.K.2 koji je naveo: „vidjeli su da bi moglo biti problema i njegov kolega E.Dž.4 je tražio interventni tim, pričao je sa šefom E.R. zv. "V." koji mu je rekao da ništa ne rade i da će oni poslati intervenciju ako dođe do nekih problema", a zatim je isti svjedok u svom iskazu naveo: „nisu ni znali kada je došao interventni tim, samo su čuli pucnjavu, a to je bilo nekih sat ili sat i po nakon što su obavijestili šefa" (E.R. zv. "V."), pa isti svjedok potom navodi: „kontaktirali su šefa E.R. zv. "V." i on im je rekao da je došlo do pucnjave, da su po njegovom saznanju prvi zapucali H. ljudi (M.H. zv. „Š."), da je njihov kolega D.R. ranjen i da bježe odatle", iz kojih iskaza proizilazi da je kritične prilike došlo do sukoba uz upotrebu vatrenog oružja između pripadnika zaštitarske agencije „Flek" i oštećenih. Očito je da je dolazak optuženih sa još pet do deset pripadnika „Fleka" bila reakcija istih na prethodni

verbalni konflikt koji se tog dana ranije dogodio između M.H. zv. "Š." i E.Dž.1 sa jedne strane i zaštitara „Fleka" E.Dž.4, A.M.3 i A.K.2 s druge strane, kako to proizilazi i iz iskaza svjedoka A.K.2, koji su prijavili ovaj događaj svom šefu E.R. zv ."V.", a kada se dovede u vezu sa činjenicom da je M.H. zv. "Š." bio u lošim odnosima i u zavadi sa braćom M., kako su to u svojim iskazima potvrdili svjedoci E.H.1, J.H.H. i sam M.H. zv. "Š.", pa su, shodno navedenom, neuvjerljivi iskazi svjedoka odbrane, da su oštećene uz upotrebu vatrenog oružja napali A.B. zv. "B." i dva NN lica, i to baš u istom trenutku kad su na lice mjesta stigli optuženi sa više pripadnika zaštitarske agencije „Flek", a kako je već više puta navedeno optuženi D.M. zv. "B." je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu značajno izmijenio svoju odbranu i naveo da je on pucao iz automata „Heckler" u E.Dž.1. Na osnovu iznesenog, sud nije prihvatio kao vjerodostojne iskaze svjedoka odbrane A.H.2, A.K.1, B.K., A.H.3, E.H.2, te A.K.3 i A.O. (osim u naprijed navedenom dijelu u kojem je i svjedok A.B. zv. "B." u svom iskazu naveo da ga nisu htjeli primiti kad je došao u policiju), te E.B.3 i S.B.2, osim u dijelu u kojem su svi navedeni svjedoci izjavili da je svjedok A.B. zv. "B." bio prisutan na mjestu događaja jer je to potvrđeno i drugim dokazima (ali ne i da je pucao u oštećene), kao i u dijelu iskaza svjedoka B.K. da je svjedoku A.B. zv. "B." tu ostala papuča jer je to potvrđeno i iskazom svjedoka S.S. zv. "K.".

Svjedok A.H.4 u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je kada je bila pucnjava na platou ispred kafića „Sagittarius", slavio rođendan u kafiću „MM" koji drži njegov prijatelj M.M.2 koji se nalazio u zgradi zv. „Titanik" iza „Sagittariusa" i gleda u parking „Mercatora". Uletio je momak s pištoljem, sav izgubljen, odgurali su ga i istjerali napolje i odjednom je tad počela pucnjava. Tog momka zna iz grada i zove se E.H.1, imao je u desnoj ruci pištolj, a u drugoj je nosio neku crnu, kožnu trobicu, otvorio je vrata, uletio u kafić i nije znao gdje da krene, vidio je da je izgubljen, izgurali su ga odatle i poslije toga su čuli pucnjeve. To je bilo predveče u ljeto 2013. godine. Poslije toga su otišli tamo da vide šta se dešava, počeli su se ljudi skupljati. Tu u kafiću nisu imali direktan pogled na „Sagittarius" pa nisu ništa mogli vidjeti, a policija ih nije nikad pozivala da daju iskaz.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je naveo da je taj momak tj. E.H.1 visok, između 180 i 185 cm, mršav, crnomanjast, imao je otprilike 21 ili 22 godine, kratku kosu i na njemu je bila crna jakna sa dugim rukavima. Kad su otvorili vrata kafića da ga izguraju napolje čuo je pucnjavu, a u kafiću je bila muzika pa nisu ni čuli, a nisu mogli ništa vidjeti šta se dešavalo tom prilikom jer je kafić skroz sa druge strane. Kad su izašli nisu vidjeli nikog ranjenog ni ubijenog, a poslije je saznao šta se dogodilo.

Na upit suda svjedok je naveo da je znao da je E.H.1 problematičan, a nije imao s njim nikakav konflikt niti kontakt. Kad je ušao u kafić E.H.1 nije ništa pričao, samo je bio izgubljen i držao crnu torbu u lijevoj ruci, a neki mali pištolj u desnoj ruci. Taj kafić ima baštu, ali tada nije bilo ljudi u bašti.

Svjedok M.M.2 u svom iskazu je naveo da je zaposlen u zaštitarskoj agenciji „Flek" i optužene A.M.1, D.R. i M.M.1 poznaje kao kolege. 2013. godine je držao kafić ... u ulici Inžinjerijske brigade u zgradi „Titanik", a kafić je imao pogled na „Mercator" i „Inter auto". Često su imali proslave rođendana djece u kafiću, pa i to veče kad se događaj desio. Oko 20,30 ili 21 sat jedno lice je pokušalo da uđe sa pištoljem u kafić, svjedok je u tom trenutku stojao iza šanka, skočili su on i njegov kum A.H.4 i izgurali ga iz kafića jer je tek otvorio kafić i nije mu trebao nikakav incident, i zamolili su ga da ide odatle i u tom trenutku se začuo pucanj. Odmah se vratio u kafić sa A.H.4 i zaključao ga jer su tu bili i roditelji djece, i s jednim roditeljem je otišao na sprat odnosno galeriju kafića jer su gore bila djeca. Nisu znali šta se dešava, a neko je rekao da je taj momak što je ušao u kafić s pištoljem E.H.1, kojeg nije poznavao.

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je to lice što je ušlo u kafić s pištoljem bilo mladoliko, možda je imao oko 19 ili 20 godina, bio je mršav i kratko ošišan, skoro ćelav i imao je torbicu. Na pitanje kantonalnog tužioca kako je bio obučen i da li je imao jaknu na sebi svjedok je odgovorio da nije ni gledao kako je bio obučen i da neće imati jaknu u ljeto, već je gledao u pištolj. Bio je malo niži od svjedoka, a svjedok je visok 181 cm. Samo ga je tada vidio i nikad poslije toga. Poslije tog događaja nije izašao da vidi šta se desilo, jer je morao ostati čekati roditelje pojedine djece u kafiću. Poslije tog događaja taj kraj je skroz „zamro" pa je zatvorio kafić, jedno vrijeme je radio u A., a unazad godinu i po radi u „Fleku".

Na upit suda svjedok je naveo da to lice nije poznavao ranije, ali ga je poznavao njegov prijatelj A.H.4 jer se oni kreću u tom krugu, tom prilikom taj momak nije ništa govorio niti je prijetio, a misli da je on išao da se skloni od nečega. Kako su ga izgurali iz kafića u tom trenutku su i začuli tu pucnjavu, u tom trenutku nije bilo gostiju u bašti kafića.

Sud nije prihvatio iskaze svjedoka A.H.4 i M.M.2 da je kritične prilike svjedok E.H.1 sa pištoljem u ruci pokušao ući u kafić ... koji je otvorio svjedok M.M.2 u zgradi zv. „Titanik" a koji je imao pogled na objekat „Mercator", dakle na drugoj strani u odnosu na mjesto događaja na platou ispred „Sagittariusa", iz razloga što su svjedoci u svojim iskazima naveli da je nakon što su izgurali E.H.1 napolje iz kafića počela pucnjava, što je potpuno nelogično. Tako je svjedok A.H.4 u svom iskazu naveo da je uletio momak s pištoljem, sav izgubljen, odgurali su ga i istjerali napolje i odjednom je tad počela pucnjava, što nije uvjerljivo, jer obzirom na dinamiku događaja nije bilo nikakvog razloga da svjedok E.H.1 bude „sav izgubljen" i sa pištoljem u ruci prije nego što je pucnjava i započela. Kako je već navedeno, sud prihvata iskaz svjedoka E.H.1 sa ponovljenog glavnog pretresa u dijelu da u iskazima koje je u istrazi dao u policiji nije rekao istinu jer ne vjeruje policiji, a da je to naknadno učinio u iskazima datim u tužilaštvu i u sudu, već je u policiji naveo da je odmah pobjegao i da nije vidio ko je pucao te je naveo i da je bježao, između ostalog, pored navedenog kafića (ali ni u tom iskazu nije naveo da je ulazio u njega), bez obzira što sud ne smatra opravdanim razlog zbog čega je svjedok E.H.1 prilikom davanja izjave u policiji tako postupio, jer su njegovo prisustvo na mjestu događaja prilikom pucnjave potvrdili svjedoci A.H.1 i N.H., ali i optuženi D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu i prilikom rekonstrukcije događaja.

U svom iskazu svjedok E.M. zv. "B." je naveo da poznaje S.M.1 15-20 godina, te da je to veče kad je bila pucnjava ispred „Sagittariusa" 2013. godine bio na teniskim terenima „Zmaj od Bosne" sa S.M.1. Svjedok je došao tu u 19,15 sati, a S.M.1. je malo kasnio i ostali su do 21 sat. Svjedok je naveo da je nadimak svjedoka „B.". Kad su završili s igranjem tenisa jedno desetak minuta su sjeli u kafiću koji se tu nalazi, pa je svjedok sjeo kod svog školskog druga E.A.2 koji je bio sa suprugom a za drugim stolom je bila A.F. sa još 3-4 djevojke i S.M.1 je cijelo vrijeme bio s njim. Dok su tu sjedili nisu čuli nikakvu pucnjavu. 6-7 dana nakon ovog događaja je na ove okolnosti dao izjavu u policiji, kada je otprilike slično svjedočio.

Svjedok A.F. je u svom iskazu navela da je u ljeto 2013. godine radila u teniskom klubu „Zmaj od Bosne", da poznaje S.M.1 kao rekreativca koji je igrao kod njih u klubu redovno 2-3 puta mjesečno. Te noći kad je bila pucnjava ispred „Sagittariusa" bila je u teniskom klubu sa drugaricama, jer su se dogovorile gledati finalnu emisiju Zvijezda granda. Te večeri od 19 sati je S.M.1 igrao tenis sa „B.C.", koji se zove E.M. zv. "B.", igrali su oko sat i četrdeset minuta, poslije su sjedili u kafiću pri tenis klubu gdje su bili još jedan rekreativac sa ženom još nekih desetak minuta. U tim

trenucima nisu čuli ništa vezano za dešavanje ispred „Sagittariusa", a za to je saznala tek sutradan. Saslušavana je u MUP-u TK 2013. godine i tada je rekla slično kao i na glavnom pretresu.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok S.M.1 je naveo da su mu A.M.1 i D.M. zv. "B." braća, te da se dana 22.06.2013. godine u večernjim satima nalazio na teniskim terenima „Zmaj od Bosne", gdje je igrao teniski meč sa E.M. zv. "B.", a teren je rezervisao 2-3 dana prije kada je nazvao A.F., jer je ljeti gužva oko teniskih terena i svi bi da igraju predveče, pa je rezervisao termin od 19-21 sati, a našli su se oko 19,15 sati. Igrali su možda nekih sati i po i nakon toga sjeli u obližnji kafić, gdje je E.M. zv. "B." sjeo prije njega, jer je on otišao da se umije i opere ruke, a s njim je bio neki svjedoku nepoznat čovjek i žena sa malim djetetom. Preko puta njih je sjedila A.F. sa dvije prijateljice, a sto do njih je bila L.Š. sa malom djevojčicom koja se zvala S.. On i E.M. zv. "B." su se zezali sa A.F. da su „napravili kafanu", a one su rekle da čekaju Zvijezde granda. Sjedio je s E.M. zv. "B." tu 10-15 minuta i onda su otišli svako do svog auta. Usput je kupio hljeb i došao kući u ulici ... Tada je imao na sebi tamno plavi „Adidas" šorc, bijele patike „Adidas" i sive čarape. Njegova supruga je bila u 7. mjesecu trudnoće i čekali su prvo dijete. Njegov stan se nalazi na ..., a ispod njega je dojavni centar „Fleka" i imao je običaj da parkira pored njihovih vozila. Kad je parkirao vidio je desetak pripadnika „Fleka", što mu nije bilo neobično jer zna da znaju vikendom obezbjeđivati „Vivu" i još par objekata, i kad je izašao iz auta svi oni su gledali u njega i pitali da li zna šta je bilo, a on je rekao da nema pojma, i onda su mu oni rekli da je bila pucnjava i da je D.R. teško ranjen. Pitao ih je gdje je A.M.1 i da li je i on bio, jer zna da je on često s njima išao na intervencije, a oni su mu rekli da je s njim sve uredu i da je otišao na „Gradinu" da vidi kako je D.R.. Otišao je kući da se presvuče, a onda je došao A.M.1 sa „Gradine" i rekao mu da je D.R. jako teško ranjen i životno ugrožen. Svjedok nikada nije bio zaposlenik „Fleka". U međuvremenu su počeli dolaziti pripadnici policije i poslije nekih 10-20 minuta svjedok se vratio u svoj stan. Sutra ujutro oko 7 sati njegov brat A.M.1 ga je nazvao i rekao da treba da se javi u policiju da da izjavu i rekao mu je da su on i njegove kolege iz „Fleka" bili čitavu noć u policiji. Otišao je u policiju, gdje mu je jedan od inspektora rekao da znaju da on tu nije bio, ali da ga je neka budala spomenula pa mora dati izjavu, što je i učinio, i nakon toga je otišao kući. Nakon 5-6 dana u ranim jutarnjim satima oko 5 ili 5,30 sati čuo je lupanje na vratima stana, bila je policija i rekli su da otvori radi pretresa. Bili su pripadnici specijalne policije sa dugim naoružanjem, korektno su odradili svoj posao, ali je to njemu bio najviše problem radi supruge, jer su bili s maskama i automatskim puškama. Odveli su ga u MUP, pitao ih je da li je uhapšen, a oni su mu rekli da nije. Vođen je na prepoznavanje, jer ga je spomenuo N.H., rođak M.H. zv. "Š.". Odveli su ga u tužilaštvo. Sud mu je odredio pritvor, koje rješenje je tri puta ukinuto, da bi četvrto rješenje bilo da se pusti na slobodu, te je i izašao na slobodu. Pet godina je bio osumnjičeni u ovom predmetu i nakon pet godina tužilaštvo mu je poslalo dopis da se obustavlja istraga protiv njega, a u isto vrijeme ubacuju u tu priču njegovog brata A.M.1, koji je pet godina bio svjedok, a on je čovjek koji je poluslijep i koji poslije odlaska iz policije nikad nije uzeo oružje u ruke. A.M.1 je 2005. i 2006. godine imao strašnih problema s očima, a ovi na „Gradini" su ga pogrešno liječili, imao je ..., a oni su ga liječili od upale očnog živca, tako da je u jednom momentu oslijepio, pa išao kod doktora N.G. koji je to donekle sanirao, ali on i dalje ne vidi dobro i ako treba negdje da ide naveče drugi ga voze autom. Podnio je krivičnu prijavu za lažno svjedočenje protiv N.H., A.H.1, E.H.1 i J.H.H., ljudi koji su izmislili da je bio tu prisutan. Sreća pa su bili svjedoci da potvrde gdje je zaista bio, inače bi vjerovatno i on bio na optuženičkoj klupi, i zbog toga je postavio u kući kamere. Protiv njega se vodi pred Općinskim sudom krivični postupak zbog neovlaštenog držanja oružja, jer je u potvrdi navedeno da mu je oduzet pištolj 9

mm sa 8 komada municije. Bio je u pritvoru 22 dana, a istraga je protiv njega trajala 5 godina, što je imalo psihičke posljedice kod njega, zbog čega se liječi.

Dakle, svjedoci E.H.1, N.H. i J.H.H. su u svojim iskazima naveli da su na mjestu i u vrijeme događaja koji je predmet optužbe vidjeli i svjedoka S.M.1, brata optuženih D.M. zv. „B." i A.M.1, dok su svjedoci E.M. zv. "B." i A.F. te sam svjedok S.M.1 naveli da je isti tada igrao tenis na teniskom terenu kluba „Zmaj od Bosne", dakle radi se o potpuno proturječnim iskazima, te sud u pogledu ove činjenice smatra uvjerljivijim iskaze svjedoka E.H.1, N.H. i J.H.H. jer smatra da su isti kao neposredni očevici na mjestu događaja vjerodostojno iznijeli svoja saznanja o događaju, kako u odnosu na ovu tako i u odnosu na druge okolnosti događaja, ali obzirom da S.M.1 nije optužen predmetnom optužnicom to se i ne radi o odlučnoj činjenici u ovoj pravnoj stvari. Činjenica da je svjedok S.M.1 kraće vrijeme bio u pritvoru tokom istrage, a da je poslije toga kantonalni tužilac obustavio provođenje istrage protiv njega, nema značaj kakav joj odbrana pridaje, jer se ne radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

Inače, tvrdnja odbrane tokom postupka je bila da se u istrazi učinjenje predmetnih krivičnih djela stavljalo na teret S.M.1, a da A.M.1 niko nije u to vrijeme dovodio u vezu s tim djelima, pa da je odjednom prilikom podizanja optužnice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 09.03.2018. godine optužen A.M.1, a obustavljen je postupak protiv S.M.1, no radi se o ocjeni dokaza prikupljenih u istrazi od strane kantonalnog tužioca prilikom podizanja optužnice, a sud je prema odredbi člana 295. stav 1. ZKP FBiH prilikom donošenja presude vezan za optužbu te se presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici, te sud ocjenom dokaza izvedenih na glavnom pretresu smatra da je dokazana krivnja optuženog A.M.1 za krivična djela za koja je ovom presudom oglašen krivim. No, ipak je potrebno istaći da u navedenoj podignutoj i potvrđenoj optužnici iz marta 2018. godine nije optužen samo A.M.1 za dva krivična djela ubistva, od kojih je jedno ostalo u pokušaju, i nedozvoljeno držanje oružja, već je u toj optužnici optužen i A.L. zv. "Š." za dva krivična djela ubistva, koja su kao i kod optuženog A.M.1 učinjena na štetu oštećenih E.Dž.1 i N.H., od kojih je djelo učinjeno na štetu N.H. ostalo u pokušaju, iako je prethodno optužnicom istog tužilaštva broj T03 0 KT 0031286 13 od 18.11.2013. godine bio optužen samo za pokušaj ubistva oštećenog A.H.1 i u odnosu na to djelo je na glavnom pretresu protiv optuženog A.L. zv. "Š." prije podizanja druge optužnice iz 2018. godine bio izveden značajan broj dokaza, a također osim ove dvojice optuženih optužnicom od 09.03.2018. godine su pored D.M. zv. "B." koji je optužen za sedam krivičnih djela, optuženi i D.R. i M.M.1, zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, pa se iz navedenog može zaključiti da je nakon lišenja slobode optuženog D.M. zv. "B." po potjernici ovog suda u januaru 2018. godine tužilaštvo dodatno analiziralo sve prikupljene dokaze, što je rezultiralo podizanjem navedene optužnice od 09.03.2018. godine, kako je naprijed prezentirano.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedokinja V.V. je izjavila da radi od 1983. godine, na Kliničkom centru je od 1985. godine, gdje je na očnoj klinici u Tuzli i uža specijalnost joj je hirurgija prednjeg segmenta oka. Gospodina A.M.1 poznaje i upoznala ga je kao pacijenta, bila je njegov klinički liječnik od početka njegove bolesti, obzirom da je gospodin A.M.1 imao jedno dugotrajno liječenje, sjeća se samog početka, s tim što hoće da naglasi da je veći dio praktičnog dijela liječen na Klinici „Svjetlost". Bila je ordinirajući liječnik na njegovim boravcima na klinici i kontrolnim

pregledima u Tuzli i njihovo poznanstvo je krenulo sa prvim pregledom 2006. godine. A.M.1 je došao na pregled zbog [...] *Ispušteni podaci o zdravstvenom stanju*

U unakrsnom ispitivanju kantonalni tužilac je zatražio da svjedokinja pročita obimnu medicinsku dokumentaciju koju je odbrana priložila i da u kontinuitetu izanalizira i obrazloži taj tok liječenja i poveže sa ovim što je na glavnom pretresu iznijela, pa je svjedokinja interpretirala nalaz od 05. maja 2006. godine [...] *Ispušteni podaci o zdravstvenom stanju.*

Na pitanje optuženog A.M.1 svjedokinja je potvrdila da je problem sa njegovim vidom [...] *Ispušteni podaci o zdravstvenom stanju*

Sud je prihvatio iskaz svjedokinje V.V. kao vjerodostojan te prihvata da optuženi A.M.1 ima zdravstvenih problema sa vidom i oslabljen vid, jer je to potkrijepljeno i sa obimnom medicinskom dokumentacijom na ime ovog optuženog, ali je evidentno, kako prilikom njegovog prisustva na glavnim pretresima, tako i na rekonstrukciji događaja, da se isti kreće samostalno, bez pomoći drugih lica ili bilo kakvih pomagala osim naočala, a događaj koji je predmet optužbe se odvijao u uvjetima koji još uvijek nisu bili noćni jer je bilo lijepo vrijeme i još uvijek je bilo dnevne svjetlosti i tek je počinjalo da se smrkava (općepoznata činjenica je da je 21. juni najduži dan u godini), kako je to potvrdilo više svjedoka npr. svjedokinja J.H.H. prilikom rekonstrukcije događaja navodima da je to izgledalo kao u vrijeme kad je davala svoj iskaz na rekonstrukciji događaja tj. još uvijek je bilo vidljivo i bilo je dnevne svjetlosti, ali se počelo smrkavati, ili svjedok E.H.1 koji je prilikom rekonstrukcije događaja naveo da je kad se događaj desio bio sumrak, a još je bilo dnevne svjetlosti i vidjelo se, odnosno svjedok A.H.2 koji je prilikom rekonstrukcije događaja naveo da kad su dolazili na lice mjesta još uvijek nije bio mrak, ali je bio prvi sumrak i još uvijek se fino vidjelo, ili optuženi M.M.1 koji je prilikom rekonstrukcije događaja naveo da je to bilo na prelazu dana i noći, počelo se smrkavati, ali se još uvijek vidjelo, a kako to proizilazi i iz pregledanih video snimaka mjesta događaja na glavnom pretresu na kojima se vidi da ljudi trče i skrivaju se, a svjedok A.M.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu, kao i prilikom rekonstrukcije događaja, potvrdio da je sa više drugih pripadnika njegove zaštitarske agencije „Flek" bio na mjestu događaja, opisivao je šta je tom prilikom vidio, prisustvovao je u dijelu rekonstrukcije događaja koja se dana 25.10.2019. godine djelimično odvijala u noćnim uvjetima, što se vidi na video snimcima sačinjenim prilikom rekonstrukcije događaja, i tom prilikom nije uočeno da je imao bilo kakvih problema u tim uvjetima sa kretanjem, opažanjem i sl., zbog čega je sud smatrao nepotrebnim provođenje dokaza vještačenjem kvaliteta vida optuženog A.M.1, koji je predložio kantonalni tužilac na ranijem glavnom pretresu, zbog čega je taj dokazni prijedlog tada i odbio.

Optuženi D.M. zv. "B." je prilikom provođenja rekonstrukcije događaja na parkingu ispred „Mercatora" pokazao mjesto za koje misli da je kritične prilike parkirao vozilo „Audi A8" i naveo moguće pozicije gdje je parkirao auto, jer nije siguran zbog proteka vremena, te su navedene pozicije fotografisane. Prešao je putem iz pravca „Mercatora" u pravcu zgrade „Titanik" sa desne strane trotoara, pored rampe na ulazu u parking „Mercatora" te preko pješačkog prelaza prema zgradi „Toranj" i „Titanik" prema kafiću „Amaro". Nastavio se kretati trotoarom prema kafiću „Amaro", bio je u neposrednoj blizini stolova bašte kafića. Nakon par metara je promijenio smjer u pravcu zgrade „Titanik". Optuženi je pokazao gdje je bio parkiran crni džip „Porsche Cayenne" koji se prednjim dijelom popeo na trotar. Stojao je paralelno sa ulazom u kafić „Amaro". Svo vrijeme sa njim su bili A.K.1 i A.M.2. Misli da mu je A.M.2 bio sa lijeve, a A.M.1 sa desne strane. Prošao je iza vozila „Cayenne" i nastavio kretanje u smjeru zgrade „Robot" i kafića „Sagittarius". Popeo se na trotoar platoa ispred kafića „Sagittarius". Kod stolova kafića „Amaro" uočio je sa lijeve strane lice A.B. zv. "B." tj.

A.B. zv. "B." sa još dvojicom momaka koje ne poznaje. Jedan je imao tetovažu cijele ruke koja ide prema vratu, te je pokazao približno mjesto na kojem se „A.B. zv. "B." nalazio i na to mjesto se postavio markirant sa oznakom „M". Vratili su se na poziciju ispred kafića „Amaro", odakle optuženi D.M. zv. "B." navodi da je vidio A.B. zv. "B.", džip mu nije zaklanjao preglednost. Konstatuje se da se pored optuženog nalaze markiranti „J" i „K" koji predstavljaju „J" – A.M.2 i „K" – A.K.1. Na upit kantonalnog tužioca optuženi je izjavio da nije siguran da li su prva dva drveta gledano iz pravca „Mercatora" bila i te 2013. godine. Vratio se na poziciju trotoara na platou ispred „Sagittariusa". Ne sjeća se kako su izgledala lica u društvu sa A.B. zv. "B.", osim što su bili malo atletski građeni, po ostalom ništa karakteristično. A.B. zv. "B." je bio u crnoj majici bez rukava. Bili su blizu sva trojica između sebe, ali blizu i optuženog, A.M.2 i A.M.1 i zbog te blizine optuženi navodi da je vidio tetovažu jednog od tih lica. Ta razdaljina između optuženog i A.B. zv. "B." bila je 2, 3 ili 4 koraka. A.B. zv. "B." su navedena lica bila jedan sa lijeve, drugi sa desne strane. Optuženi i markirant označen slovom „M" – A.B. zv. "B." su postavljeni kako je pokazao optuženi i fotografisani. A.B. zv. "B." mu je u toj poziciji bio okrenut leđima. Nasuprot A.B. zv. "B." i dvojice ljudi s njim su bile četiri osobe koje su bile okrenute prema A.B. zv. "B.", a među njima zna da su bili E.Dž.1 i E.H.1 te su markirant označen slovom „H"- E.H.1 i „N"- E.Dž.1 stavljeni u poziciju kako je optuženi naveo da ih je vidio. Na upit suda optuženi je izjavio da je tada bio u maslinasto zelenoj majici kratkih rukava sa slikom zalaska sunca i palme, šorcu i patikama. Kao markiranti su postavljene dvije NN osobe, za koje optuženi navodi da su se nalazile u društvu sa A.B. zv. "B.", te dva markiranta NN lica za koja optuženi navodi da su se nalazile u društvu sa E.Dž.1 i E.H.1. Na upit suda optuženi je naveo da je kritične prilike imao dugu kosu vezanu u rep i malo brade. Konstatovano je da navedene četiri osobe stoje naspram parkiranog vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... Optuženi je naveo da je još jedna NN osoba bila naslonjena na vozilo „Opel Astra" ili na „Golf" pa je markirant NN 5 postavljen u poziciju kako je naveo optuženi. U tom momentu E.Dž.1 vadi iz torbice pištolj, za koji ne može reći koja je bila marka i model, i sa dvije ruke puca u pravcu A.B. zv. "B.". E.H.1, kada je opaljen prvi metak, bježi u smjeru „Inter auta".Misli da je osoba označena na licu mjesta kao NN 4 ili NN 5 bila ili N.H. ili A.H.1. Na upit vještaka Brune Franjića optuženi je izjavio da je primijetio jedan pucanj E.Dž.1. Optuženi je naveo da se odmah nakon toga okrenuo u smjeru kafića „Amaro" jer ne zna na koga, ni zbog čega puca. Nakon što se okrenuo nazad nije više vidio A.K.1 niti A.M.2. Svo vrijeme je čuo pucnjavu. Poslije prvog metka je uslijedilo još par pojedinačnih, a onda rafalna pucnjava. Legao je na trotoar platoa i provukao se ispod vozila „Cayenne" na drugu stranu. Od prvog do zadnjeg pucnja je prošlo svega par sekundi. Džip je bio parkiran pod uglom od 90° u odnosu na druga vozila. Čuo je rafalnu pucnjavu iz više različitih oružja većeg kalibra, zato što mnogo jače zvuči veći kalibar. Bio je zaklonjen iza „Cayenna" sve dok nije prestala pucnjava. Odjekivalo je na sve strane pa je teško reći odakle je pucnjava dolazila, uglavnom dopirao je zvuk sa svih strana. Krenuo je u pravcu „Mercatora" gdje mu je auto bilo parkirano. Tom prilikom se nije osvrtao, tako da ništa nije vidio. Trčećim korakom je došao do rampe na ulazu u parking „Mercatora" te skrenuo desno prema svom vozilu. Došao je do vozila, otvorio vrata i sjeo u auto, a onda je vidio A.K.1 i A.M.2 kako unose „Š." tj. A.L. zv. "Š." iz pravca trotoara ispred zgrade „Titanik" koji je bliže parkingu i izjavio je da je to njegov iskaz i njegovo viđenje događaja pa su markiranti označeni slovima „K", „C" i „J" postavljeni u poziciju kako je pokazao optuženi. Vidio ih je na početku parkinga kako nose A.L. zv. "Š.". Ne zna ko ga je nosio za ruke, a ko za noge.

Dakle, optuženi D.M. zv. "B." je prilikom rekonstrukcije događaja potvrdio da je u to vrijeme imao dužu kosu koju je vezao u rep, a što je potvrdilo i puno drugih svjedoka npr. S.L.1, E.B.1, E.H.1, Š.M., A.H.2 itd., te je potvrdio prisustvo E.Dž.1 i

E.H.1 na platou ispred kafića „Sagittarius", kao i N.H. ili A.H.1, i naveo je da je došlo do razmjene vatre između A.B. zv. "B." i E.Dž.1, a sa A.B. zv. "B." su se nalazile još dvije osobe, slično kako su to naveli i svjedoci odbrane A.K.1 i A.M.2 na glavnom pretresu i prilikom rekonstrukcije događaja. Sud nije prihvatio navode optuženog D.M. zv. "B." date prilikom rekonstrukcije događaja da se kritične prilike slučajno zadesio na platou ispred kafića „Sagittarius" gdje je bio sa prijateljima A.K.1 i A.M.2, obzirom da je više svjedoka potvrdilo da je upravo on kritične prilike pucao iz automata, a radi se o svjedocima S.L.1 i E.B.1, u odnosu na dijelove iskaza ovih svjedoka koje je sud prihvatio, a što je naprijed obrazloženo, kao i o svjedocima A.H.1, N.H. i E.H.1, koji su također potvrdili činjenicu da je pucao iz automata koji je bio zamotan u neko platno. Također, svjedokinja J.H.H. nije vidjela ko je kritične prilike pucao, ali je u svom iskazu navela da je neposredno nakon te pucnjave vidjela optuženog D.M. zv. "B." koji je imao nešto u obliku puške kako je trčao prema autu, a i svjedokinja A.J. je također navela da je tom prilikom vidjela 15-20 ljudi od kojih je većina bila obučena u majice na kojima je bio natpis „Flek", a na čelu te kolone bila je visoka osoba, krupnije građe koja je nosila u rukama nešto zamotano, nešto veće, umotano u krpu ili majicu, pa iako ova svjedokinja nije mogla potvrditi o kome se tačno radi, njenim iskazom su potvrđeni iskazi svjedoka S.L.1, A.H.1 i E.H.1, jer je npr. svjedok S.L.1 u dijelu svog iskaza iz istrage, kojeg je sud prihvatio, također naveo da je vidio grupu od oko 15 ljudi, od kojih su većina bili u uniformama „Fleka", među kojima je prepoznao D.M. zv. "B." zv. „D.M. zv. "B." kojeg poznaje iz grada, koji je bio prvi u toj grupi koja se kretala iz pravca parkinga „Mercatora" odnosno caffe bara „Ammaro" te je vidio da je „D.M. zv. "B." prvi počeo rafalno da puca iz neke puške koja je bila zamotana nekom krpom, tako da se radi o izrazitim podudarnostima u iskazima ovih svjedoka u odnosu na navedene vrlo karakteristične činjenice (npr. da je puška iz koje je pucao optuženi bila zamotana u neko platno, što je potvrdilo više svjedoka), zbog čega sud nema razloga da sumnja u njihovu vjerodostojnost, naročito jer je optuženi D.M. zv. "B." u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu naposlijetku i sam potvrdio da je pucao iz automata „Heckler" u oštećenog E.Dž.1, čime je faktički anulirao svoju izjavu datu ranije prilikom rekonstrukcije događaja, te da je tada nosio specijalnu torbu koja je u zvaničnoj vojnoj opremi Američke vojske u kojoj se nalazio „Heckler" i da je to ta maskirna torba koju su pronašli na uviđaju.

Naime, optuženi D.M. zv. "B." je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu iznio tok cijelog događaja koji mu se optužnicom stavlja na teret, naveo je da je tog dana bio na imanju S. koje je bilo u vlasništvu „Fleka", gdje su imali bazen. U predvečernjim satima začula se sirena od automobila jer je neko bio pred vikendicom i želio da uđe, otvorio je vrata i to su bili A.K.1 i A.M.2. Pozdravili su se i sa suprugom optuženog, sa kumom i ostalim i otišli do bazena, i u tom momentu ga je pozvao kum I.Dž. i rekao mu da ga zove na telefon „H." (optuženi A.M.1), sa kojim u to vrijeme nije više mjeseci razgovarao. Javio se na telefon, a sa druge strane je čuo galamu i siktanje što se ne javlja na telefon i rekao mu „onaj mi majmun došao dole, povlačio mi je oružje na ljude", pitao ga je koji majmun, a on mu je odgovorio M.H. zv. „Š.". Pitao ga je je li on potezao oružje i odgovorio je da jeste i da je bio sa svojim uniformisanim ljudima. Optuženi D.M. zv. "B." mu je rekao da zove policiju, a optuženi A.M.1 mu je rekao da neće i rekao mu da odmah dođe, i optuženi D.M. zv. "B." je krenuo da smiri tu situaciju. A.M.2 i A.K.1 su insistirali da idu s njim i A.K.1 je sjeo u svoj „Fiat Punto", a A.M.2 sa optuženim u njegovo auto. Na putu od Lukavca prema tuzlanskoj petlji Šićki Brod pozvao ga je na telefon A.B. zv. "B." i zamolio ga da dođe po njega na Husino, što je optuženi i učinio. Pitao je A.B. zv. "B." gdje je požurio, a on mu je odgovorio da je čuo da je došlo ono pseto dole, pitao ga je ko je pseto, a on je rekao M.H. zv. "Š.", jer su imali nesuglasice. Optuženi je rekao A.B. zv. "B." da

rješavaju svoje probleme negdje drugo, a ne tamo gdje radi firma „Flek". Došao je pred firmu „Flek" i tu je zatekao E.R. zv. "V.", „I.", A.H.2, D.R., M.M.1, S.L.2, i svog brata A.M.1, a za optuženim su u firmu ušli A.B. zv. "B.", A.K.1 i A.M.2. Pokušao je da spusti loptu. Njegov brat A.M.1 je zapalio cigaru, pitao ih je „Ljudi gdje je zaratilo?" jer je primijetio tenzije i njegov brat A.M.1 je uzeo cigare, bacio ih od pod i rekao „Nisam ja tebe zvao da se ti sprdaš, ja sam tebe zvao ovdje da mi riješimo problem". Opet mu je rekao da zove policiju, a pitao je i direktora „Fleka" S.L.2 zašto ne pozove policiju, a on mu je odgovorio samo šta da radi kad mu je šef tu. Optuženi D.M. zv. "B." mu je rekao da će on otići dole i da ni slučajno neko ne bi krenuo za njim, jer vrlo dobro poznaje M.H. zv. "Š." i ekipu oko njega, oni su u ovom slučaju okarakterisani kao oštećeni i kao zlatni momci, a to su ljudi koji su ugnjetavali i grad i kanton i to sva policija zna, jer je znao da svojom pojavom može uticati na M.H. zv. "Š." da se pokupi i ode da ne bi izbilo krvoproliće. A.K.1 je iz svog džepa izvadio mali pištolj i rekao da mu daju pištolj da ne ide s tim, optuženi D.M. zv. "B." mu je rekao da on ne ide nigdje, ali je A.M.1 izvadio iz svoje torbice pištolj marke „Beretta" 7,65 mm i dao ga A.K.1 i rekao mu „dva u grudi, jedan u čelo", A.K.1 neće tu priču potvrditi zato što ga je A.M.1 potplatio. Sjeo je u automobil, a sa njim su sjeli i A.B. zv. "B." i A.M.2. A.M.2 je nekad bio u reprezentaciji kick boxa, a A.B. zv. "B." je rekao da ne bi slučajno metka opalio. Došli su do „Mercatora", nije obraćao pažnju na njih, kretao se prema kafiću „Amaro" i prema „Beharu", ušao je u baštu „Sagittariusa" gdje M.H. zv. "Š." nije bilo, okrenuo se lijevo i vidio četiri osobe, i to E.Dž.1, ona dva brata, dvojica su se udaljila, a dvojica ostala i stavili ruke u torbice, nikad ne bi prepoznao tu braću, jer su to nekad bili štiglići, djeca, nije ih vidio dugo vremena. Optuženi D.M. zv. "B." je naveo da je nosio specijalnu medicinsku torbu koja je u zvaničnoj vojnoj opremi Američke vojske u kojoj se nalazio „Heckler", to je ta maskirna torba koju su pronašli na uviđaju, ali taj „Heckler" nije ponio da bi se obračunao s M.H. zv. "Š.", nego da ga izvede i ponizi, jer poznavajući ga zna da će se udaljiti s tog mjesta i neće sebi dopustiti fizički obračun zato što zna da je optuženi fizički sposobniji od njega 100 ili 1000 puta. „Heckler" je ponio radi sopstvene sigurnosti jer je znao da su svi naoružani, jer su rekli da su naoružani, obzirom da su već potezali oružje na radnike „Fleka". E.Dž.1 je izvadio pištolj i pucao prema njemu, a kad je krenuo da ispali drugi metak optuženi ga je pogodio sa dva metka u predjelu ramena, a mogao je da ga gađa i u glavu ili torzo. Vidio je čovjeka sa raširenim nogama, a ispostavit će se da je to čovjek koji je ranio D.R., kako puca na optuženog. A.B. zv. "B." također nastavlja da puca, a optuženi je digao pušku, ispucao dva komada i rekao da prekine sa pucnjavom. Vidio je i A.K.1 kako puca, i to u momentu dok je D.R. protrčavao, pa je pomislio „vidi budale, jebote raniće naše", i misli da je onaj metak koji je okrznuo D.R. majicu došao od A.K.1, kada je on gađao N.H., a A.K.1 je gađajući N.H. pogodio i njegovog brata. D.R. je skočio goloruk na čovjeka koji je pucao prema njemu, zadao mu udarac i oborio ga, optuženom je u tom momentu zakovao metak jer se popriječio, što se vrlo teško dešava kod „Hecklera". Onaj što kaže da mu je oko ispalo je čitavo vrijeme grabio da dohvati onu pušku, u momentu je utihnula pucnjava, samo je čuo D.R. koji je rekao da je ranjen i odbacio nečiji pištolj. Neko je pucao i sa krova iz automatske puške „AK 47". N.H. se pridiže, A.K.1 ga stiže i nabija ga bokserom, N.H. bježi prema „Sagittariusu", A.K.1 puca u njega još dva metka. Kad je utihnula pucnjava sjeo je u auto, a sa njim i A.K.1, A.M.2 i A.B. zv. "B." i neko je rekao da je „A.L. zv. "Š." ranjen. Odmah su izašli iz auta, „A.L. zv. "Š." je ležao na pločniku „Mercatora", prije toga je imao infarkt čim je krenula pucnjava i zato ga niko nije vidio jer taj čovjek nije bio naoružan. A.K.1 se javio supruzi optuženog D.M. zv. "B." i rekao da D.M. zv. "B." navlači da se sve „svali" na A.M.1, a A.M.1 za vrijeme pucnjave nije vidio nigdje, vidio je D.R., M.H. zv. "Š.", A.K.1, A.L. zv. "Š.", a ne vidi ni A.M.2 jer je on odmah negdje

pod autom. A.M.1 tada milijardu posto nije pucao, kao ni A.L. zv. "Š.", a tu je bio i A.M.4 sa niklovanim pištoljem mrake CZ 9 x 19 mm, a tu je bio i B.R..

Sud je prihvatio navode optuženog D.M. zv. "B." date u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu da je kritične prilike pucao iz „Hecklera" u E.Dž.1, jer je to dokazano i iskazima većeg broja drugih svjedoka, kao što su A.H.1, N.H., E.H.1, E.B.1 i S.L.1, te je prihvatio i navode optuženog da je na mjesto događaja došao sa svoje vikendice na S. sa A.K.1 i A.M.2 i da je prije odlaska na mjesto događaja bio u prostorijama „Fleka", jer je to slično potvrdio i svjedok A.M.2 u svom iskazu iz istrage, ali sud nije prihvatio navode optuženog da je na mjesto događaja došao samo sa svjedocima A.B. zv. "B." i A.M.2, obzirom da je veliki broj svjedoka (A.H.1, N.H., E.H.1, E.B.1, S.L.1, A.J. te svjedok A.M.2 u istrazi) potvrdio da je tada zajedno sa optuženim D.M. zv. "B." bio veći broj pripadnika zaštitarske agencije „Flek", njegovog brata A.M.1, među kojima i sam optuženi A.M.1, kako su to potvrdili svjedoci A.H.1, N.H. i E.H.1 te svjedok A.M.2 u istrazi. Stoga sud nije prihvatio ni navode optuženog D.M. zv. "B." da je kritične prilike pucao A.B. zv. "B.", kao ni da optuženi A.L. zv. "Š." nije učestvovao u događaju koji je predmet optužbe, jer je to u suprotnosti sa izjavama naprijed navedenih svjedoka, kao ni da je svjedok A.K.1 pucao iz pištolja „Beretta" kalibra 7,65 mm u oštećene A.H.1 i N.H. i da je iz tog pištolja pogodio svjedoka oštećenog A.H.1, obzirom da iz iskaza vještaka balističke struke Brune Franjića proizilazi da je svjedok oštećeni A.H.1 ranjen iz oružja kalibra 9 mm, te sud smatra da je optuženi u završnoj riječi, kada je u pitanju učestvovanje u radnjama na mjestu događaja, svjesno opisao događaj na način koji je povoljniji za optužene A.M.1 i A.L. zv. "Š.", obzirom da iz iskaza svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, kada se dovedu u međusobnu vezu, proizilazi da su kritične prilike zajedno sa optuženim D.M. zv. "B." bili i optuženi A.M.1 i A.L. zv. "Š.", koji su pucali iz pištolja, zbog čega sud i smatra utvrđenim da je do zdravstvenih problema sa srcem kod optuženog A.L. zv. "Š." došlo neposredno nakon što je izvršio krivična djela ubistva za koja je optužen, a ne prije toga, a u prilog iskazima svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1 je i iskaz svjedoka A.M.2 dat u istrazi da su se optuženi D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." tada zajedno kretali iz pravca zgrade zv. „Titanik" do platoa ispred kafića „Sagittarius", a ne kako je naveo optuženi D.M. zv. "B." da je bio samo sa svjedocima A.B. zv. "B." i A.M.2. Optuženi D.M. zv. "B." je naveo da je tada nosio specijalnu medicinsku torbu koja je u zvaničnoj vojnoj opremi Američke vojske u kojoj se nalazio „Heckler" i da je to ta maskirna torba koju su pronašli na uviđaju, što je potvrđeno iskazom svjedoka A.M.2 iz istrage da je optuženi D.M. zv. "B." na ramenu imao neku šarenu sportsku torbu. Sud ne prihvata ni navode optuženog D.M. zv. "B." da je oštećeni E.Dž.1 prvi zapucao na njega jer iz utvrđenog činjeničnog stanja na temelju provedenih dokaza proizilazi da je E.Dž.1 pucao iz ležećeg položaja, nakon što je prethodno pao ranjen iz vatrenog oružja, npr. iz iskaza svjedoka oštećenog A.H.1 da se „D.M. zv. "B." kretao prema njima, da je počeo da prvo puca u E.Dž.1 koji je pao, da je E.Dž.1 kod sebe imao sivi pištolj „Tetejac", te da misli da je nakon što ga je „D.M. zv. "B." pogodio i on uspio pucati iz tog pištolja, kao i tragova na mjestu događaja tj. pronađenih čahura, kako je to prezentirao vještak balističke struke Nedim Mutapčić, što je objašnjeno u nastavku. Kada su u pitanju navodi optuženog D.M. zv. "B." da je optuženi A.M.1 dao pištolj svjedoku A.K.1 sa uputama kako će pucati, treba istaći da se ovakve radnje optuženom A.M.1 predmetnom optužnicom i ne stavljaju na teret niti bi sud mogao u činjenični opis djela u izreci presude dodati i te okolnosti koje bi predstavljale novu dodatnu kriminalnu količinu, a što sud ne bi mogao učiniti ni zbog primjene pravila reformatio in peius iz člana 322. ZKP FBiH, kako je to u nastavku objašnjeno na stranicama 254., te 256. i 257. ove presude.

Optuženi A.M.1 je na rekonstrukciji događaja pokazao gdje su se pripadnici „Fleka" postrojili, na početku parkinga „Mercatora", a gledano iz smjera „Inter auta", pokazao je prostor ispod billboarda. Izašli su iz auta, kojih je bilo otprilike 3 ili 4, među kojima su bili „Opel Corsa" i „Škoda Fabia". Optuženi navodi da je bio u istim pantalonama, alfa materijala, bež boje, na kojima je došao i na rekonstrukciju događaja, i bijeloj majici i „Adidas" patikama. Bilo ih je 10 do 13, pošto neki momci nisu stigli na vrijeme. Kretali su se u pravcu zgrade zv. „Titanik" i u tom trenutku su optuženi i E.R. zv. ″V.″, koji mu je bio sa lijeve strane, išli prvi. Kretali su se laganim korakom. Čitavim putem dok su se kretali su optuženi i E.R. zv. ″V.″ komunicirali. Ni on, niti E.R. zv. ″V.″, nisu imali oružje. Popeli su se uz stepenice ispred zgrade „Titanik". Stali su pored ulaza broj 3. sa bočne strane zgrade. Kako su optuženi i E.R. zv. ″V.″ komunicirali, D.R. i A.H.2 su u tom momentu prošli ispred njih i bili ispred korak - dva. Optuženi i E.R. zv. ″V.″ su komunicirali kako će rasporediti ljude i ući u objekat „Sagittarius". Kada je došao do otprilike sredine ulice iza zgrade „Titanik" čuo se prvi pucanj pa se instiktivno zaklonio iza prednjeg dijela vozila „Opel Corsa" reg. oznaka ... E.R. zv. ″V.″ je bio zaklonjen iza istog vozila, sa prednje desne bočne strane vozila. Vidio je svoje ljude iz „Fleka" kako su se također zaklonili, a zatim je čuo pojedinačnu i rafalnu paljbu iz pravca „Sagittariusa". U tom momentu ne vidi gdje su D.R. i A.H.2. Pošto je bila jaka pucnjava, okrenuo se i vratio u smjeru iz kojeg su došli, prema vozilima na parkingu te rekao svojim ljudima da se povuku. Nije vidio kada je D.R. pogođen niti da je je bilo ko drugi pogođen i do dolaska u sjedište firme nije znao da je D.R. ranjen, tad su ga o tome izvijestili. Dok su se vraćali kretali su se trčećim korakom. Na istom mjestu su sjeli u auto i otišli. Ne zna da li je A.H.2 imao oružje. Zna da D.R. jeste jer mu je neko dao njegov opasač. Na pitanje braniteljice naveo je da se oružje mora zadužiti dokumentovano.

Optuženi A.M.1 je u svom iskazu u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu naveo da je od 1985. godine odrastao u S., gdje se i školovao, bio sportista, omladinski seniorski prvak u S. u ..., reprezentativac, i to sve do rata 1992. godine, kada mu je brat S.M.1 zarobljen na Vracama. Tada se vratio i javio se u rezervni sastav policije u R. i od tada je pripadnik policije, učestvovao je u ratnim dejstvima do 1993. godine, kada je naredbom Ministarstva unutrašnjih poslova prebačen u specijalnu jedinicu Tuzla, gdje je radio do 2002. godine. U jedinici je obavljao poslove komandira voda, nakon toga je bio instruktor za opšte fizičke pripreme i borbu, a kasnije je imao obuke i sa Evropskom policijom za instruktore za ICITAP, koje poslove je obavljao 2,5 godine. Naveo je također da je između ostalog bio i u međunarodnoj policiji u postupanju i reagovanju u kriznim i stresnim situacijama pa je u svojoj firmi bio raspoređen i na poslovima obuke, taktike i metodike, zbog svog prethodnog iskustva. Kada je u pitanju predmetni događaj optuženi je naveo da ostaje pri svojim ranije datim izjavama da je kritičnog dana bio sa suprugom i kćerkama na vikendici, nakon čega su otišli u „Bingo" u Lukavcu, gdje su se zadržali dva do tri sata. Na putu prema Tuzli dobio je poziv od kantonalnog šefa fizičke zaštite E.R. zv. ″V.″ da je došlo do problema na jednom štićenom objektu, tražeći savjet od optuženog, šta da poduzmu po tom pitanju, na što mu je optuženi rekao da treba proširiti intervenciju te da će pratiti razvoj situacije. Ubrzo su okupili grupu zaštitara koja je to veče trebala raditi u diskoteci od devet sati navečer, koje su iskoristili i za pomenutu intervenciju. Kada je u pitanju naoružanje zaštitara, naveo je da je zakonska obaveza da postoje najmanje dva naoružana zaštitara u intervenciji, dok najveći broj takvih zaštitara nije definisan i zavisi od potreba u konkretnoj situaciji, obzirom da su se dešavali slučajevi pojave veće opasnosti za bezbjednost, gdje je praksa bila da se proširi intervencija kako bi mogli odgovoriti poslu. Naveo je također da nakon što je odvezao porodicu kući, vratio se u firmu i tamo zatekao E.R. zv. ″V.″ koji je ispunjavao radne naloge. Zaštitari su se počeli

okupljati i E.R. zv. ”V.” mu je tada rekao da je došlo do upotrebe vatrenog oružja koje je bilo u torbici jednog od njihovih radnika. Međutim, nakon proteka vremenskog perioda od otprilike 45 minuta ili sat, E.R. zv .”V.” je sa terena dojavljeno da su se lica udaljila iz štićenog objekta, ali su se oni ipak odlučili otići na lice mjesta, iako su znali da su se lica koja su narušavala bezbjednost objekta udaljila sa lica mjesta. Došavši na lice mjesta parkirali su vozila na parking, postrojili se i u koloni na čelu sa optuženim i E.R. zv .”V.” krenuli prema uglu zgrade „Titanik“, tačnije kod dijela objekta „2A“, krećući se prema objektu „Sagittarius“. Usput su razgovarali o načinu izvođenja akcije, a to je da dovedu zaštitare u prolaz između „Sagittariusa“ prema MUP-u, a optuženi i E.R. zv. ”V.” da uđu u objekat i porazgovaraju sa vlasnikom o nastalom problemu. U trenutku kada su prelazili cestu od zgrade „Titanik“ prema objektu „Sagittarius“ optuženi je čuo neki zvižduk i sekundu nakon toga je počela pucnjava. Prvo što je uradio, mahinalno, sklonio se iza automobila, a E.R. zv .”V.” je bio ispred njega, ostavši na tom mjestu otprilike nekih 10, 15 ili 20 sekundi. Pucnjava se čula sa šireg prostora platoa i stekao je dojam da se nije radilo o samo jednom metku koji je prošao iznad ili oko njih. Vidio je da su ljudi ležali na asfaltu, neki su bili iza auta, a onda su počeli da se udaljavaju, nakon čega je svjedok ostalim zaštitarima rukom pokazao da idu sa lica mjesta, jer ne znaju o čemu se radi. Sjeli su u vozilo, nemajući saznanja da je bilo ko zaštitara povrijeđen te je po povratku u firmu saznao od dežurnog operativnog da je D.R. ranjen. Tada je otišao u bolnicu na „Gradinu“ te mu je doktor predao D.R. opremu, opasač i sliježući ramenima rekao mu da je D.R. već odveden u operacionu salu. Nakon povratka u firmu, te nakon što su zaštitari nastavili sa svojim radnim obavezama u diskoteci „Viva“, dobili su rješenje o lišenju slobode, a razlog lišenja slobode mu nije bio jasan. Naveo je da je i on otišao u MUP, gdje su ga pitali: „šta ćeš ti A.M.1 ovdje?“, na šta im je odgovorio: „Ja sam bio na licu mjesta, bio sam sa svojim ljudima“, te je dao izjavu i parafinsku rukavicu. Nakon izvjesnog vremena dobio je informaciju od Balijagić Faruka, koliko se sjeća, koji je tada bio zastupnik S.M.1, da mu je brat S.M.1 uhapšen i da je u pritvoru, što je optuženog jako pogodilo, te je tražio od Faruka broj M.H. zv. "Š.", kojeg je nazvao i pitao: „Šta je s tobom? Gdje god ti kreneš, samo neki belaji, kakav S.M.1?“, na šta je M.H. zv. "Š." odgovorio da postoje svjedoci. Optuženi mu je rekao: „Pa imaju M.H. zv. "Š." svjedoci, tvoja žena i tvoji sestrići koje si ti nagovorio, S.M.1 nije ni bio tu, bio sam ja sa svojim ljudima, a A.M.1 ne nosi čačkalicu, ja sam nosio oružje kad je trebalo da ga nosim, kad se branila ova zemlja i dok sam radio u policiji, a vi kao kauboji sa naoružanim ljudima hodate okolo i pucate."Nakon njihovog razgovora, naveo je da su M.H. zv. "Š." rođaci počeli povezivati optuženog za predmetni događaj. Naveo je da je nakon pet godina S.M.1 i dalje na optužnici, da mu hapse brata D.M. zv. „B.“, izbace S.M.1, a ubace A.M.1. Naveo je također da je zaposlenik zaštitarske agencije „Flek“ , koju je registrovao dok je bio zaposlen u policiji 2002. godine, na nagovor bivšeg šefa H.T.. Firma je registrovana u Brčkom 2002. godine i danas broji negdje oko 600 uposlenika. Svake godine plaćaju najmanje 2 miliona poreza te izvršavaju sve svoje obaveze prema radnicima, sa najboljim uslovima iz te branše za rad. Naveo je da otkako je napustio specijalnu jedinicu, više nikada nije imao doticaja sa oružjem, te je iznenađen upotrebom oružja među masom ljudi te kritične večeri, pa je pitao svoje kolege iz OKP-a je li bilo povrijeđenih civila i koliko, te se iznenadio kada je čuo da nema niko povrijeđen, obzirom da je situacija bila kao da je ratno stanje. Naveo je također u pogledu duženja oružja od strane zaposlenika, zakonski je propisano da na pet ljudi ide jedno oružje i svako od onih koji duži oružje mora da dobije dozvolu od MUP-a i samo sa tim može isto i zadužiti, i to oni koji rade u intervenciji i oni koji rade u pratnji novca, a optuženi niti ima dozvolu niti je dužio oružje.

Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović da li su radni nalozi potpisivani prilikom obavljanja poslova, svjedok je naveo da je to prvo što je urađeno te da

zaposlenici osim oružja nisu zaduživali drugu opremu, obzirom da se zadužuje po procjeni i zavisno od rizičnosti posla, kao što je pratnja novca koja predstavlja rizičan posao i uvijek je potrebno imati opremu i pancir. Na pitanje braniteljice postoji li neki razlog zašto ne nosi oružje, isti je naveo da ne bi nosio oružje ni da je zdrav, a 2,5 godine je liječio oči, 10 puta operisao oba oka, te ima problem noću i pred večer, kada su blještava svjetla, jer vidi na pet metara, a na udaljenosti većoj od pet metara samo može prepoznati figuru, dok prepoznati lice ili registarske oznake nije u mogućnosti, a kritične večeri su bili teški uslovi za njegov vid obzirom da je padala noć i da su bila su popaljena svjetla.

Prilikom ispitivanja od strane tužioca optuženi je naveo da je prilikom kretanja prema objektu „Sagittarius" zajedno sa E.R. zv ."V." bio na čelu kolone, a nakon što su njih dvojica zastali na stepenicama prošli su ih D.R. i A.H.2, koliko se sjeća, i bili dva do tri metra ispred njih, u kojem momentu je i počela pucnjava.

U vezi sa oslabljenim vidom optuženog A.M.1 potrebno je istaći njegove navode iz iskaza u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu da se nakon što je odvezao porodicu kući vratio u firmu i tamo zatekao E.R. zv ."V." koji je ispunjavao radne naloge, iz čega proizilazi da njegovi problemi sa vidom nisu takvog karaktera da ne može upravljati motornim vozilom.

Optuženi A.L. zv. "Š." je prilikom rekonstrukcije događaja pokazao otprilike na sredini parkinga ispred „Mercatora" približno mjesto gdje je kritične prilike parkirao svoje auto „Mercedes" karavan, sive boje, jer se ne može sjetiti tačne pozicije, a bilo je blizu prostora gdje su se ostavljala kolica za hipermarket „Mercator". Izašao je iz auta i krenuo u pravcu zgrade „Titanik" i bio je sam. Prošao je pokraj ulaza za parking, gdje je rampa, i prešao ulicu između „Mercatora" i zgrada zv. „Titanik" i „Toranj". Ulica koja ide između „Sagittariusa" i „Robota" je bila sva popunjena parkiranim vozilima. Vidio je parkiran džip „Porsche Cayenne" pa je napravljena fotografija optuženog kako pokazuje tu poziciju, a može se reći da je pokazano isto što je pokazao i optuženi D.M. zv. "B.". Navodi da se „Cayenne" prednjim dijelom popeo na plato ispred „Sagittariusa". Imao je na sebi farmerke plave boje, majicu bijele boje i espadrile plave boje. Nije bio naoružan. Prošao je pored „Cayenna" ulicom Inžinjerijska, pored zgrade „Titanik" gdje su bila parkirana vozila, došao je do vozila kojeg se ne sjeća koje je marke bilo i tu je čuo prvi pucanj. Pošto je pucanj došao sa njegove lijeve strane i na toj strani je pored trećeg auta vidio lice koje tada nije poznavao, a kasnije u sudnici je vidio da je to bio N.H. pa je markirant označen sa „F"- N.H. postavljen na poziciju desno od vozila reg. oznaka .... N.H. je digao sa obje ruke pištolj i optuženi se zaklonio iza prvog vozila koje je na licu mjesta postavljeno sa reg. oznakom ... Potrčao je do desnog bočnog dijela navedenog vozila i naslonio se na zadnja desna vrata. Konstatovano je da markirant „F" drži pištolj kako je to opisao optuženi, koji nije bio okrenut u smjeru optuženog, već više u pravcu „Sagittariusa". Inače, tu je i došao radi otvaranja objekta „Sagittarius". Nakon toga mu je pozlilo jer ima zdravstvenih problema sa srcem, u tom momentu je vidio D.R. ispred njega kod „Opela Astre" reg. oznaka ... D.R. je bio otprilike kod zadnjeg točka te je markirant sa oznakom „D"-D.R. postavljen u položaj kojeg je opisao optuženi. Na upit kantonalnog tužioca izjavio je da je D.R. bio u malo pognutom položaju. N.H. se pomjerio iza vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... i držao je pištolj u spuštenoj desnoj ruci. Nakon toga je podigao ruku sa pištoljem i nastavio se kretati prema D.R., a i D.R. je krenuo prema njemu i nije vidio da li je u tom momentu N.H. pucao. Dolazi do fizičkog kontakta i hrvanja između N.H. i D.R. ispred prednje desne bočne strane „Opel Astre", koja pozicija se fotografiše i u toj poziciji prema kazivanju optuženog je D.R. uhvatio N.H. desnu ruku u kojoj je N.H. držao pištolj. Iz smjera njih dvojice začuo je dva pucnja, okrenuo se i krenuo nazad u pravcu

„Mercatora" da bježi, što je i fotografisano. Tada mu je bilo zlo pa je poslije i pao. Na upit kantonalne tužiteljice optuženi je izjavio da on nije uopšte stupao sa ulice na plato. Tu se nalazio, u tom dijelu na ulici i na platou, veći broj ljudi, jer je bilo predveče i mračak. To je bio kao prvi mrak. Na upit braniteljice optuženi je naveo da nije vidio da li su D.R. i N.H. pali na asfalt. Sjeća se da se nageo na staklo objekta u zgradi „Titanik" na bočnom dijelu zgrade pa je ova pozicija fotografisana od strane krim tehničara kako to optuženi pokazuje. Mantalo mu se, nije imao zraka. Nakon otprilike 20 sekundi sišao je niz stepenice. Kad mu je pozlilo prvo je mislio da je pogođen metkom, ali je onda primijetio da nema krvi, ali je bio sav mokar od znoja što mu je pozlilo. Prešao je ulicu i pao negdje pored ivičnjaka trotoara pored parkinga „Mercatora" i tu je izgubio svijest te je fotografisana pozicija kada pokazuje gdje je pao. Došao je svijesti kod svog auta „Mercedes" i nije mogao naći ključeve od auta, a nosili su ga A.K.1 i još jedno lice za koje ne može sa sigurnošću reći ko je. Našao je ključeve i on i A.K.1 su se odvezli prema „Gradini" tj. UKC-u, ali se predomislio jer mu je bilo malo bolje i sam se odvezao kući u B.. Nije vidio ni A.M.1 pored „Titanika" i „Sagittariusa", ni A.B. zv. "B." niti bilo koga drugog koga bi mogao identifikovati.

Optuženi A.L. zv. "Š." je u svom iskazu na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka naveo da je kritičnog dana došao u Tuzlu nekada predveče, a povodom otvaranja objekta „Sagittarius". Parkirao je svoje vozilo na parking ispred tržnog centra „Mercator", izašao iz automobila i krenuo prema objektu „Sagittarius". Kad je došao između zgrade „Titanik" i kafića „Amaro" bilo je mnogo parkiranih vozila u tom redu, prošao je između dva automobila prema „Sagittariusu" i u trenutku kada je namjeravao da se popne na plato „Sagittariusa" začuo je prvi pucanj, koji je dolazio sa njegove lijeve strane, a potom je počela pucnjava. Refleksno se okrečući, u tom momentu ugledao je jednu osobu na pločniku kako drži pištolj, kojom prilikom se svjedok zaokrenuo i pokušao vratiti na bočnu stranu automobila, gdje se sakrio u čučeći položaj, naslonjen na jedna vrata, a sve dok se pucnjava odvijala. U tom trenutku je vidio jedno lice i D.R. koji je prošao pored njega skrivajući se iza auta koje je bilo ispred optuženog te je lice došlo iza auta sa njihove prednje strane i krenulo sa pištoljem u ruci prema D.R., koji se nalazio ispred optuženog. Tom prilikom ga je D.R. pokušao uhvatiti za ruke, našli su se u hrvačkom položaju, a optuženom je u tom trenutku pozlilo, obzirom da je imao velikih srčanih problema, pokušao se vratiti do svog automobila te se prilikom vraćanja naslonio na stranu od zgrade „Titanik", pokušavajući potrčati. Tu je stajao naslonjen na zgradu 5 do 10 sekundi otprilike i krenuo dalje prema svom automobilu. Nakon što je došao do trotoara parkinga ispred tržnog centra „Mercator", pao je i izgubio svijest, a kada se probudio vidio je da su ga nosila dva lica pored auta, gdje je prepoznao da je jedan od njih bio A.K.1. Nakon toga je sa A.K.1 sjeo u svoj automobil i krenuo prema Gradini, međutim, optuženi se u jednom momentu predomislio i odlučio otići kući. Dan nakon kritičnog događaja čuo je da se priča o tome da je bio na licu mjesta te je otišao u Policijsku stanicu Živinice, gdje je rekao: „evo, čuo sam da se spominje da sam ja tu bio, da je bio taj i taj događaj", gdje ga je preuzela specijalna policija te su mu po dolasku u tužilaštvo uzeli parafinsku rukavicu, a kasnije je prebačen u pritvor. Naveo je da je u pritvoru boravio skoro godinu i po, tereteći se tada za pokušaj ubistva A.H.1, koji je dao izjavu da je optuženi pucao na njega. Također je naveo da je u periodu prije nego što je pušten iz pritvora zbog zdravstvenih problema vezanih za srce, rađena prva rekonstrukcija događaja, a nakon koje je svjedok otišao u Nj., gdje mu je urađena operacija na otvorenom srcu, te da je suđenje u odnosu na njega trebalo biti davno završeno, međutim, zbog odgađanja na duži vremenski period te hapšenja D.M. zv. "B.", stavljena mu je nova optužnica na teret. Prvom optužnicom se teretio za „Škorpion", a predmetnom optužnicom za pištolj, s kojim nema nikakve poveznice. Naveo je da je

dobio i informaciju da je tek iz trećeg prepoznavanja prepoznat kao učesnik predmetnog događaja te da je za 10 godina koliko traje ovaj postupak svaki put dolazio iz Nj., zapostavljajući svoju porodicu, zdravlje koje mu je narušeno, te da sa sigurnošću tvrdi da to veče apsolutno nikoga nije ni dotakao, a naročito ne pucao. Istakao je da D.R. poznaje kroz sport, obzirom da je bio sportista dugi niz godina, reprezentativac BiH u ..., te da za vrijeme dok je dolazio da ... u Mejdan, dolazio je i D.R.. Naveo je da je prije kritičnog događaja poznavao ostale optužene, ali da nije posjedovao njihove telefonske brojeve, te da kritične prilike nikoga od ostalih optuženih nije vidio na mjestu događaja osim D.R..

Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović da li je odranije imao zdravstvenih problema, naveo je da jeste, s tim da je bio u sportu dugo vremena, tako da se kroz sport otkrilo da ima šum na srcu, što je prilikom napora svjedoka dovodilo do otežanog disanja, a da kritične prilike nije posjedovao oružje te da je za vrijeme njegovog boravka u pritvoru dobio sina.

Na pitanje tužioca s kim je bio u društvu prilikom dolaska na lice mjesta, isti je naveo da je sam došao sa svojim automobilom marke „Mercedes" sive boje - karavan.

Optuženi D.R. na rekonstrukciji događaja je pokazao poziciju pored parkinga „Mercatora" ispod billboarda, a bliže „Inter autu", dakle radi se o istoj poziciji sa koje je počelo i svjedočenje A.M.1. Došli su sa tri službena vozila „Golf", „Škoda Fabia" i A.M.1 „Opel Corsa", a možda je bilo i još jedno auto. Bilo ih je između 10 i 13, nije siguran. Lagano u koloni kreću se za A.M.1 i E.R. zv. "V.", koji su na čelu kolone. Svi osim A.M.1 su bili u crnoj uniformi „Fleka". Optuženi je imao pištolj „HS", kalibra 9 mm i zajedno sa A.H.2 se kretao odmah iza A.M.1 i E.R. zv. "V.". Prešli su ulicu između zgrade zv. „Titanik" i parkinga „Mercatora". Popeli su se uz stepenice. Kad su došli do donjeg desnog ugla zgrade „Titanik" gledano iz pravca „Mercatora", A.M.1 je nešto razgovarao sa E.R. zv. "V.", te su on i A.H.2 prošli pored njih i pretekli ih i izbili na čelo kolone. Nastavili su se kretati. Stigli su do ulice između zgrade „Titanik" i „Sagittariusa" u kojoj su bila parkirana vozila jedno iza drugog i bilo je puno auta i puno ljudi. Začula se pucnjava i zaklonio se iza vozila „Opel Corsa" reg. oznaka ... i bio je pognut iza zadnje desne bočne strane vozila te je sačinjena fotografija kako pokazuje optuženi. U tom momentu iza vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... izašlo je njemu tada nepoznato lice, a koje je kasnije u sudnici vidio i prepoznao kao N.H. te je markirant označen slovom „F"- N.H. postavljen u poziciju kako je opisao optuženi. N.H. je držao podignut pištolj objema rukama i ta pozicija je fotografisana. U tom momentu je osjetio trzaj i vjerovatno tada je bio pogođen, tada je već N.H. prešao pola puta do D.R., i u tom momentu i optuženi D.R. navodi da kreće prema N.H.. Optuženi navodi da nije upotrijebio službeni pištolj koji je imao kod sebe. Optuženi pokazuje kako pored navedenog vozila „Opel Astra" hvata N.H. za ruke u kojima drži pištolj i pokušava ga udariti pesnicom desne ruke. Misli da je u tom momentu udario desnom pesnicom u pištolj, što je sve fotografisano. Počinju se hrvati za pištolj i zajedno padaju na asfalt pa se sačinjavaju fotografije o položajima koje pokazuje optuženi. N.H. leži na asfaltu, D.R. je koljenima iznad njega, pokušavajući da mu otme pištolj. Kako slučajno ne bi, držeći N.H. ruku, opalio u smjeru N.H., okrenuo je cijev pištolja prema gore. Svo vrijeme su se čuli pucnjevi, a ne zna koliko je metaka ispaljeno. U tom momentu je osjetio slabost, kao neki vakuum u plućima, i u tom momentu je nekako oteo pištolj iz N.H. ruke, što je također fotografisano, okrenuo se i počeo bježati nazad u smjeru odakle su došli i tu negdje je i bacio taj pištolj. Na upit kantonalne tužiteljice optuženi je naveo da je čuo pucnje ispod sebe dok se hrvao sa N.H.. Na upit vještaka Brune Franjića optuženi je izjavio da nije siguran kako je držao pištolj dok se hrvao sa N.H.. Krenuo je sam nazad prema parkingu „Mercatora". Bilo je tu još kolega koji su mu pokušali pomoći jer je bio ranjen i i mislio je da je pogođen u srce i da će se srušiti

svakog trenutka. Govorio je: „Ranjen sam, ranjen sam". Optuženi je pokazao mjesto na gornjem desnom uglu zgrade „Titanik" gledano iz smjera „Mercatora" gdje je bacio pištolj, koja pozicija je također fotografisana. Nastavio se kretati pored zgrade „Titanik" trotoarom u pravcu „Mercatora" i otprilike naspram ulaza broj 3., na bočnoj strani zgrade su mu prišle kolege E.T.1 i I.H., koji su ga uhvatili i pomogli mu. Već mu je tada sve bilo mutno, jer ga je već gušilo, pošto mu je metak prošao kroz pluća. Uz pomoć navedenih kolega došli su do službenog vozila, misli da je riječ o „Škodi Fabiji" i otišli su na „Gradinu" tj. UKC. Na momente je bio prilično dezorijentisan, obzirom na ozljede. Na upit braniteljice naveo je da kompletan događaj trajao manje od pola minute tj. samo hrvanje sa N.H. je trajalo toliko. Bilo je vedro, padao je prvi mrak i više ljudi je prolazilo i šetalo, još uvijek nije pao mrak. Na upit kantonalnog tužioca da li je poznavao A.B. zv. "B." u to vrijeme, optuženi je izjavio da nije. Na mjestu događaja nije vidio E.Dž.1 niti bilo koga drugog koga može identifikovati.

Optuženi D.R. je također saslušan u svojstvu svjedoka i u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je od 2012. godine bio zaposlen, otprilike 9 ili 10 godina u zaštitarskoj agenciji „Flek", gdje je obavljao poslove zaštite objekata, pratnje novca, intervencije i sve ostale aktivnosti koje su vezane za taj posao. Radio je najodgovornije poslove, obzirom da je praksa firme da najsposobniji i najspremniji ljudi koji su sa najboljim obukama, rade poslove pratnje novca i intervencije. Naveo je da je radio sa A.M.1, koji je njegov trener karatea od 1995. godine. Kritičnog dana, 22. juna, negdje pred večer bio je u kući i spremao se za svoje redovne poslove u objektu „Viva" i oko pola osam ili osam otišao u taj objekat. Prilikom spremanja za posao dobio je poziv od šefa E.R. zv. "V." da dođe do firme, što je i uradio, zatekao par svojih kolega, te mu je rečeno da idu u intervenciju, a što je i bio baš njegov posao. Naveo je da je A.M.1 odlučio da pojača intervenciju, jer veći broj ljudi garantuje veću bezbjednost, nakon čega su on, M.M.1, I.H. i E.T.1 zadužili oružje i to samo pištolje. Naveo je da su imali radni nalog koji je kasnije predat MUP-u, koliko mu je poznato. Otišli su u pravcu objekta „Sagittarius" sa službenim vozilima i parkirali se na parking tržnog centra „Mercator", ali bliže „Inter autu", izašli su iz vozila, poredali se u kolonu sa A.M.1 i E.R. zv. "V." na čelu kolone i polako krenuli laganim hodom u pravcu „Sagittariusa". Kada su se popeli na pločnik, negdje na ćošku je A.M.1 zastao iz nekog razloga, a optuženi i A.H.2 su u nekoj priči prošli pored njih dvojice i izbili na čelo te kolone. U momentu kada je sišao sa pločnika, na dijelu ceste koja dijeli „Titanik" i plato „Sagittariusa", nakon otprilike dva do tri koraka, počela je pucnjava, a njegov dojam je bio da se puca sa svih strana. U tom momentu se on sakrio u neki polučučeći položaj iza najbližeg auta koje se tu nalazilo te vidio lice koje dolazi prema njemu, ali s druge strane vozila koje je parkirano ispred vozila iza kojeg se svjedok sakrio. Lice je držalo pištolj u dvije ruke i pucalo u njegovom pravcu, kojom prilikom je svjedok – optuženi osjetio jedan trzaj, te skočio na to lice kako bi ga savladao i uzeo mu pištolj. U tom momentu hrvanja obojica su pali na pod, optuženi je pokušavao isčupati pištolj, te su se pucnjevi i dalje čuli. Nakon što je iščupao pištolj i krenuo prema svojim kolegama počeo je da gubi dah te je u tom trenutku mislio da mu je pucano u srce, međutim, kasnije se ispostavilo da mu je metak prošao kroz pluća. U tom trenutku su mu prišle kolege I.H. i M.M.1, koji su ga prihvatili i ubacili u službeno vozilo marke „Fabia", te se sjeća da je dok su ga vozili prema Gradini, pljuvao krv u vozilu i davio se u njoj, izgubio svijest, te po dolasku na Gradinu gubi sjećanje. Naveo je da su povrede koje je zadobio bile bolne i teške, tri metka su ga pogodila, a jedan je prošao kroz pluća, između dvije glavne arterije i srca i izašao u centru kičme. Nakon operativnog zahvata njegov oporavak je trajao otprilike 9-10 mjeseci, a dok je ležao u bolnici davao je izjavu tužiocu u svojstvu svjedoka, te nakon što je D.M. zv. "B." uhapšen 2018. godine u svojstvu je optuženog

kao član neke grupe. Također je naveo da mu nije poznato da je proveden krivični postupak zbog njegovog ranjavanja niti je davao izjavu kao oštećeni.

Na pitanje tužioca da li je svjedok imao oružje prilikom odlaska na intervenciju isti je naveo da je imao službeni pištolj HS, ali ga nije upotrijebio.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine sa pratećom fotodokumentacijom sa prepoznavanja proizilazi da svjedok D.R. između četiri različite muške osobe koje su mu istovremeno pokazane, među kojima je bio i N.H., prilikom prepoznavanja nije mogao prepoznati osobu koja je bila krupnije građe i koja je pucala u njega dana 22.06.2013. godine oko 21,45 sati sa udaljenosti od 5-6 metara, dok je bio u čučećem položaju naslonjen na jedno putničko vozilo.

Optuženi M.M.1 je tokom rekonstrukcije događaja pokazao poziciju na parkingu ispred „Mercatora" gdje je otprilike parkirao „Golf IV" karavan, sa kojim je tu došao. S njim u vozilu su došli i E.R. zv. "V." i E.T.1, kako mu se čini, što je krim. tehničar MUP-a fotografisao. Tu je bilo 5-6 pripadnika „Fleka" koji su tu već bili došli i onda su svi krenuli prema zgradi „Titanik", s tim da se on vratio da zaključa auto. Prešli su ulicu. U tom trenutku su prvi u koloni išli A.M.1 i E.R. zv. "V.", a za njima D.R. i A.H.2, koji su ih pretekli otprilike kod desnog donjeg dijela zgrade „Titanik" gledano iz pravca „Mercatora". To je bilo na prelazu dana i noći, počelo se smrkavati, ali se još uvijek vidjelo. Kad su došli do ulaza broj 3. na bočnom dijelu zgrade „Titanik", tada tu nisu bila stakla i bašta kafića kao što je to danas, u tom momentu su D.R. i A.H.2 bili ispred, otprilike na gornjem desnom uglu te zgrade. U tom trenutku je čuo pucanj i zalegao potrbuške. Nakon možda pola minute E.R. zv. "V." ga je pozvao da dâ ključeve od auta jer je D.R. ranjen. Ustao je i vidio D.R. kako im prilazi i on je sa E.R. zv ."V." i I.H. ili E.T.1 prihvatio D.R. da mu pomognu. Vratili su se na parking „Mercatora" i stavili D.R. u „Škodu Fabiju". Sjeo je u „Golfa" sa E.R. zv. "V." i otišli su za autom u kojem je bio D.R. prema UKC-u Tuzla i tu su mu dali D.R. opasač, kojeg je on potom dao A.M.1. Nije vidio na mjestu događaja nijedno drugo lice osim onih koje je već naveo, a samo je vidio da je bilo dosta ljudi na platou ispred „Sagittariusa".

Sud je prihvatio navode optuženog D.R. da je kritične prilike ranjen iz pištolja i da je u njega pucao N.H., nakon čega je prevezen u bolnicu te su njegove ozljede nesporno potvrđene nalazom i mišljenjem vještaka sudsko medicinske struke sačinjenim na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime optuženog, a i optuženi M.M.1 je u svojoj odbrani prilikom rekonstrukcije događaja potvrdio ranjavanje D.R., a osim te činjenice nije mogao potvrditi druge relevantne detalje o tome ko je sve učestvovao u pucnjavi, kao što to nije potvrdio ni optuženi A.M.1, dok je optuženi A.L. zv. "Š." prilikom rekonstrukcije događaja potvrdio da je N.H. pucao u pravcu D.R. te da je došlo i do njihovog fizičkog kontakta i hrvanja, poslije čega navodi da mu je pozlilo i izgubio je svijest.

Dakle, prema kazivanju optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." prilikom rekonstrukcije događaja sva trojica su se nalazili na mjestu događaja prilikom pucnjave, i to A.M.1 i A.L. zv. "Š." u ulici Inženjerijska, a D.M. zv. "B." na platou koji se nalazi ispred stambeno poslovnih zgrada zv. „Titanik" i „Avaz-Robot" i neposredno ispred kafića „Sagittarius", ali prema navodima sve trojice optuženih na to mjesto su došli neovisno jedan od drugog, pa je tako optuženi D.M. zv. "B." naveo da se tu zadesio sa prijateljima A.K.1 i A.M.2 te je na rekonstrukciji događaja označio gdje su se nalazili prilikom početka pucnjave, par metara iza A.B. zv. "B." i dvojice ljudi koji su bili s njim, na koje mjesto su potom postavljeni markiranti, a što je vidljivo na

fotografijama i video snimku sačinjenom prilikom provođenja rekonstrukcije. Optuženi A.L. zv. "Š." je u svom iskazu na glavnom pretresu, kao i prilikom rekonstrukcije događaja, naveo da je tada došao na ceremoniju otvaranja kafića „Sagittarius", a i sam se bavi ugostiteljstvom jer ima kafić ... u B., dok je optuženi A.M.1 u svom iskazu na glavnom pretresu i prilikom rekonstrukcije događaja naveo da je na mjesto događaja došao sa više pripadnika njegove zaštitarske agencije „Flek" radi intervencije zbog prijave njihovih zaštitara koji su bili u objektu „Sagittarius" tom prilikom, da su pojedina lica htjela ući u taj objekat bez pozivnice. Kada se navodi ovih optuženih dovedu u međusobnu vezu, a naročito njihovi navodi dati prilikom rekonstrukcije događaja jer se tom prilikom moglo neposredno na licu mjesta uvjeriti kako to izgleda u prostoru, onda iz njihovih verzija događaja očito proizilazi da su u momentu početka pucnjave svi oni bili jako blizu jedan drugom, a također da su svi došli iz istog smjera tj. iz pravca parkinga „Mercatora", ali nijedan od njih ne navodi da je tom prilikom vidio drugu dvojicu optuženih na licu mjesta, što kada se uporede njihovi navodi prilikom rekonstrukcije događaja ne bi bilo moguće, zbog čega sud nije prihvatio iskaze optuženih A.M.1 i A.L. zv. "Š." sa glavnog pretresa, kao i navode sve trojice optuženih date prilikom rekonstrukcije događaja. Najočiti primjer za navedeno je kada se uporede navodi optuženog A.M.1 i optuženog A.L. zv. "Š." sa rekonstrukcije događaja o tome gdje su se nalazili u momentu kad je počela pucnjava, pa je tako na video snimku na kojem je prikazano opisivanje događaja od strane optuženog A.M.1 primjetno da se, kada je čuo prvi pucanj, on nalazio u Inženjerijskoj ulici, na sredini ulice, te se odmah zaklonio iza vozila marke „Opel Corsa" reg. oznaka ..., dok je optuženi A.L. zv. "Š.", koji je pokazao da je bio u istoj ulici, prilikom rekonstrukcije događaja naveo da se odmah nakon početka pucnjave zaklonio iza vozila marke „Ford" reg. oznaka ... koje je bilo parkirano odmah prije navedenog vozila „Opel Corsa", na udaljenosti od metar-dva (sva vozila koja su se tu nalazila su bila parkirana u nizu jedno iza drugog, kako je to prikazano na skici lica mjesta), pa stoga, kada se njihovi iskazi dovedu u međusobnu vezu, nije moguće da nisu vidjeli jedan drugoga na tako maloj udaljenosti, a obzirom da su došli iz istog pravca parkinga „Mercatora" nesumnjivo bi se morali vidjeti i sresti još prije dolaska u Inženjerijsku ulicu, gdje obojica optuženih navode da su se zatekli prilikom početka pucnjave, no nijedan od njih dvojice ne spominje da je vidio onog drugog, štaviše optuženi A.L. zv. "Š." je na rekonstrukciji događaja na upit suda izjavio da tom prilikom nije vidio optuženog A.M.1. Isto se odnosi i na navode optuženog D.M. zv. "B." prilikom rekonstrukcije događaja, koji je naveo da se u momentu početka pucnjave nalazio na platou ispred kafića „Sagittarius", svega par metara od navedenih vozila „Opel Corsa" i „Ford", kako je to vidljivo na sačinjenim fotografijama i video snimku sa rekonstrukcije koji se odnosi na pokazivanje događaja od strane ovog optuženog, i također ne navodi da je vidio optužene A.M.1 i A.L. zv. "Š.", niti oni navode da su vidjeli njega, a i optuženi D.M. zv. "B." je na plato došao u isto vrijeme, iz istog smjera parkinga „Mercatora", zbog čega je u takvoj situaciji morao vidjeti optužene A.M.1 i A.L. zv. "Š." i prije samog pristizanja na plato, a također i oni njega. Po mišljenju suda, do iznošenja ovakvih verzija događaja od strane optuženih D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 je došlo upravo zbog pokušaja da prikažu da su se na mjestu događaja prilikom početka pucnjave, u kojoj tvrde da nisu učestvovali, slučajno zatekli i da tu nisu došli zajedno, već neovisno jedan o drugom, no obzirom na sve naprijed navedeno njihova kazivanja su krajnje neuvjerljiva pa ih sud nije prihvatio, već su naprotiv ovakvi iskazi optuženih dodatno učvrstili uvjerenje suda o prihvatljivosti iskaza svjedoka koji su potvrdili da su optuženi na mjestu i u vrijeme događaja bili zajedno te da su bili naoružani i pucali iz puške, odnosno pištolja u oštećene, a što se tiče optuženog D.M. zv. "B." on je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu naveo, između ostalog, da je kritične prilike pucao iz automata „Heckler" u E.Dž.1, čime je zapravo u cijelosti promijenio svoju raniju odbranu, o čemu

su već prethodno dati razlozi prlikom ocjene navoda ovog optuženog datih u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu.

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su pripadnici policije navedenog dana od S.B.T. privremeno oduzeli komad metala izvađen iz glave oštećenog A.H.1 prilikom operativnog zahvata u JZU UKC Tuzla.

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su pripadnici policije navedenog dana od B.M. u prostorijama JZU UKC Tuzla privremeno oduzeli farmerice plave boje sa kaišem, majicu kratkih rukava sa natpisom „Popular sport", patike crne boje marke „Prada" i srebrni lanac sa privjeskom, koji pripadaju oštećenom A.H.1.

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su pripadnici policije navedenog dana od E.S. u prostorijama JZU UKC Tuzla Hirurška klinika privremeno oduzeli pocijepane kratke hlače crne boje, pocijepane bokserice crvene boje, pocijepanu majicu plavo-crne boje i mobilni telefonski aparat marke „Samsung", koji pripadaju oštećenom N.H..

Vještak sudsko medicinske struke prof. dr. Zdenko Cihlarž je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je prilikom pregleda i obdukcije mrtvog tijela E.Dž.1 ustanovio slijedeće povrede: dvije povrede koje je označio u svom zapisniku brojevima 1. i 2., i to strijelne povrede tipa prostrijela sa ulaznim otvorima u koži prednje strane lijevog ramena postavljene jedna iznad druge na rastojanju od oko 3 mm, koje se nastavljaju u strijelne kanale postavljene u smjeru od naprijed ka nazad, s lijeva udesno i nešto nadolje, potom uz zajednički prostrijelni kanal dužine od oko 15 cm i završavaju se zajedničkim izlaznim otvorom u koži gornjeg dijela leđa lijevo, u sklopu kojeg je nastala i višestruka izlomljenost gornjeg dijela lijeve ramene kosti, i to na udaljenosti od 7 do 9 cm ispod hiruškog vrata ove kosti. Potom je ustanovio i strijelnu povredu grudnog koša, i to tipa ustrijela, sa ulaznim otvorom u koži lijeve bočne strane grudnog koša, a taj otvor se nastavlja u ustrijelni kanal dug oko 32 cm, postavljen u smijeru slijeva udesno prema naprijed i nagore, pružajući se kroz meka potkožna tkiva lijeve bočne strane grudnog koša, sedmi lijevi međurebarni mišić, uz oštećenje gornjeg dijela odnosno ruba osmog rebra, zatim gornji dio kupole lijeve dijafragme, gornji bočno stražnji dio tijela želuca, stražnji donji dio donjeg režnja lijevog pluća, lijevu bočnu stranu srčane kese, čineći rupasti defekt u njoj, nastavljajući se žljebastim kanalom peko gornjeg dijela lijeve komore srca kroz početni dio zajedničkog stabla, plućne arterije, zatim početni dio aorte tkivo sredogruđa uz nagnječenje gornjeg bočnog dijela gornjeg režnja desnog pluća, završavajući se u predjelu nešto iznad prvog desnog rebra, gdje je nađeno zrno. Pri ovom unutrašnjem pregledu je u lijevoj gornjoj duplji našao oko osam stotina grama zgrudvane i oko trista pedeset mililitara tečne krvi, a u srčanoj kesi oko pedeset grama, oko dvjesto pedeset grama zgrudvane i oko pedeset mililitara tečne krvi. I konačno ustanovio je i strijelnu povredu tipa prostrijela stražnjeg dijela lijevog stopala smjera pružanja od unutra dakle desno ka lijevo na gore i naprijed,sa ulaznim otvorom na unutrašnjoj i izlazom na gornjoj ili natplatnoj strani stopala prostrijelnog kanala dugog oko 6,5 cm, pružajući se ispod tetive savijača prvog prsta lijevog stopala sa višestrukom izlomljenošću gornjeg dijela prve kosti donoži. Također je našao i tri nespecifične povrede, dakle oguljotine, i to jednu nepravilnog okruglastog oblika kože koja je bila promjera 1 x 1,2 cm lijevog dosredišnjeg dijela podbratka, zatim uzdužno postavljenu oguljotinu na vanjskoj strani središnjeg dijela lijeve potkoljenice i konačno oguljotinu kože stražnjeg dijela u

predjelu unutrašnjeg gležnja lijevog skočnog zgloba. Prema tome, iz navedenog proizilazi da je oštećeni E.Dž.1, rođen ..., kritične prilike zadobio četiri strijelne povrede, od čega tri tipa prostrijela i jednu tipa ustrijela, i to: dva prostrijela ulaznih otvora postavljenih jedan uz drugi i to lijevog ramena sa ulaznim otvorima sprijeda i smjerom pružanja kanala i jednog i drugog s lijeva udesno, unazad i blago nadolje, zatim jedan ustrijel grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži njegove lijeve bočne strane u nivou stražnje pazušne crte i smjera pružanja ustrijelnog kanala s lijeva udesno prema naprijed i nagore, i jednu povredu tipa prostrijela stražnjeg dijela lijevog stopala sa ulaznim otvorom u koži njegove unutarnje strane i smjerom pružanja kanala ulijevo, naprijed i nagore, te kao što je već rekao tri ozljede tipa oguljotina. Navedene strijelne povrede su nastale djelovanjem tri, eventualno i četiri projektila ispaljena iz ručnog vatrenog oružja, s tim što bi oni u predjelu lijevog ramena najvjerovatnije nastali ispaljenjem projektila iz jednog te istog vatrenog oružja, i to u vrlo kratkom vremenskom odsječku, odmah jedan iza drugog i u istom međusobnom položaju usta cijevi i povredioca tj. kada bi se usta cijevi vatrenog oružja, a također i osoba koja je u tom trenutku rukovala oružjem, nalazili ispred i ulijevo u odnosu na oštećenog, a ovaj gledano u prostoru u bilo kojem položaju iz koga je povrijeđeni predio lijevog ramena dostupan povrijeđivanju. Napominje, a to je i naveo u svome mišljenju, da poslije ovog povrijeđivanja dolazi do klonulosti lijeve ruke oštećenog i njenog onemogućavanja djelovanja u smislu napada i odbrane, upravo zbog onog višekomadnog prijeloma gornjeg dijela lijeve ramene kosti. Strijelna povreda tipa ustrijela grudnog koša nastala je u poziciji kada bi se usta cijevi vatrenog oružja, a time i osoba koja je u tom trenutku rukovala oružjem, nalazili ulijevo i iza gledano iz pozicije oštećenog, a ovaj u stojećem odnosno bilo kojem drugom položaju iz koga je povrijeđeni predio grudnog koša dostupan povrijeđivanju. Poslije nanošenja ove strijelne povrede oštećeni trenutačno ili pak vrlo brzo pada, kada je mogla da nastane oguljotina lijevog dosredišnjeg dijela podbratka, ali moguće i ostale dvije u predjelu lijeve noge, iako se ne može isključiti i mogućnost da su mogle nastati i djelovanjem tupo tvrde mehaničke sile -udarcima šake, posebno ona u predjelu podbratka, ili pak nazuvenog stopala, posebno one u predjelu lijeve noge. Sposobnost djelovanja oštećenog poslije zadobivanja ove povrede, a koja je u konačnici i prouzrokovala smrtni ishod je minimalna, vrlo kratkotrajna i zanemarljiva. Što se tiče povrede stražnjeg dijela lijevog stopala, ona je nastala djelovanjem projektila, moguće njegovog fragmenta ili pak nekog drugog manjeg čvrstog predmeta, moguće je i kamena i slično, moguće i rikošetiranjem ispaljenog zrna, a u poziciji kada bi se ova lijeva noga mogla nalaziti podignuta od tla ili na tlu, u poziciji kada bi se unutrašnji stražnji dio lijevog stopala nalazio dostupan ovim povrijeđivanjima, ovo je naveo cijeneći smjer pružanja navedene povrede. Ova povreda ima obilježje obične teške tjelesne povrede i poslije njenog nanošenja oštećeni se mogao kretati. Na temelju ovakvog nalaza je zaključio da je smrt E.Dž.1 nasilna i da je neposredno nastupila uslijed unutarnjeg iskrvavljenja potpomognutog tzv. tamponadom srca. Ovo unutarnje iskrvavljenje i tamponada srca nastali su u sklopu povrede sa ulaznim otvorom na lijevoj bočnoj strani grudnog koša,a kao što je već naveo ova zadnje navedena povreda, dakle ona u predjelu lijevog stopala, je moguće nastala i fragmentom rikošetiranog zrna ili pak nekog čvrstog predmeta, moguće kamena. Ova povreda lijeve strane sa ulaznim otvorom na lijevoj strani grudnog koša neposredno je odgovorna za nastupanje smrtnog ishoda,a ona sa ulaznim otvorima u predjelu lijevog ramena, te ona u predjelu lijevog stopala,svaka za sebe pojedinačno, a isto tako i u zbiru, imaju karakter obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede.Na kraju je zaključio da su sve povrede nastale zaživotno, dakle imaju karakteristike vitalnosti, iz čega proizilazi zaključak da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročnoposljedičnoj vezi sa povrijeđivanjem iz inkriminiranog događaja, i

blagovremeno pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod ovog povrijeđivanja.

Na upit branioca vještak je potvrdio da su najvjerovatnije povrede opisane pod 1. i 2., sa svojom lokalizacijom faktički jedna uz drugu, udaljenosti od svega 3 mm i istog smjera pružanja, nastale djelovanjem istog oružja, a što se tiče te povrede lijeve strane grudnog koša nije se mogao izjasniti da li je ova povreda nastala tim istim vatrenim oružjem ili ne.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da ova povreda opisana pod brojem 3. lijeva bočna strana grudnog koša, može biti u nivou prednje pazušne crte, srednje i stražnje. Tačno je da je prilikom obdukcije izvadio jedno zrno, koje je bilo kasnije vještačeno.

Na pitanje suda vještak je naveo da se radilo o tri, četiri projektila iz razloga što za onu ozljedu na lijevom stopalu ne može tvrditi da je to projektil, rekao je da to može biti i fragment kamena ili fragment nečeg drugog čvrstog.

Branilac optuženog A.M.1, advokat Amir Mešić iz Tuzle, je tokom ponovljenog glavnog pretresa u podnesku od 11.11.2024. godine podnio sudu prigovor zakonitosti provedene obdukcije tijela usmrćenog E.Dž.1 tj. nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. Zdenka Cirhlaža o pregledu i obdukciji leša, obzirom da je odredbom člana 118. stav 2. ZKP FBiH propisano da pregled i obdukciju leša vrši liječnik specijalista sudske medicine, a da tim vještačenjem upravlja tužitelj, o čemu vodi zapisnik, a u konkretnom slučaju prema sadržaju nalaza i mišljenja prof. dr. Zdenka Cirhlaža o pregledu i obdukciji E.Dž.1 tužilac uopšte nije prisustvovao radnji pregleda i obdukcije leša, iako je to bila njegova zakonska dužnost.

> Iz uvida u zapisnik o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 koji je sačinio prof. dr. Zdenko Cihlarž dana 23.06.2013. proizilazi da navedenoj obdukciji nije prisustvovao tužilac, nego su prisustvovali krim. inspektori MUP-a TK N.M. i S.M.3 te krim. tehničar MUP-a TK M.B.1., no bez obzira na naprijed citiranu zakonsku odredbu treba istaći da se u ovakvom slučaju tj. provođenju vještačenja radi o primjeni stručnog znanja kojim tužilac ne raspolaže, pa stoga to što prilikom obdukcije tijela preminulog E.Dž.1 nije bio prisutan tužilac, a bili su prisutni krim. inspektori MUP-a TK N.M. i S.M.3 i krim. tehničar MUP-a TK M.B.1., samo po sebi ne čini taj dokaz nezakonitim. Osim toga, zaključak o nezakonitosti određenih dokaza se ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njihovog pribavljanja povrijeđena neka odredba procesnog zakona, osim ako to nije izričito propisano, nego se u tim situacijama mora cijeniti cilj odredbe koja nije primijenjena ili je prekršena, značaj propusta u odnosu na osnovna prava i slobode i osnovna načela krivičnog postupka, pa se tek tada može izvesti zaključak o zakonitosti ili nezakonitosti određenog dokaza, a svako suprotno postupanje značilo bi da bilo koja povreda odredaba procesnog zakona prilikom pribavljanja dokaza automatski ima za posljedicu nezakonitost tog dokaza. Dakle, svaka povreda procesnog zakona ne predstavlja po automatizmu nezakonit dokaz, već se radi o faktičkom pitanju koje se cijeni u svakom konkretnom slučaju, da li neka povreda odredaba procesnog zakona dovodi ili ne dovodi do nezakonitosti dokaza. U konkretnom slučaju branilac optuženog A.M.1 nije ni naznačio kakav je značaj tog propusta u odnosu na osnovna prava i slobode i osnovna načela krivičnog postupka, pa sud stoga ne bi ni mogao utvrditi da li se eventualno radi o nezakonitom dokazu.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. dr. Zdenka Cihlarža, jer se radi o stalnom sudskom vještaku sa dugogodišnjim iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima u sudovima, koji je zasnovan na obdukciji tijela smrtno stradalog E.Dž.1, pa iz iskaza

vještaka proizilazi da je smrt E.Dž.1 nasilna i da je neposredno nastupila uslijed unutarnjeg iskrvavljenja potpomognutog tzv. tamponadom srca, a ovo unutarnje iskrvavljenje i tamponada srca nastali su u sklopu povrede sa ulaznim otvorom na lijevoj bočnoj strani grudnog koša.

Vještak Doc. dr. med. sc. Vedo Tuco je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 28.06.2013. godine vezano za vrstu i težinu tjelesnih ozljeda N.H. dao svoj pismeni nalaz i mišljenje od 28.06.2013. godine, zatim postupajući po naredbi Katonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona vezano za mehanizam ozljeđivanja oštećenog N.H. sačinio je pismeni nalaz i mišljenje od 24.01.2018. godine, a takođe vezano za mehanizam ozljeđivanja N.H. pismeni nalaz i mišljenje od 12.02.2018. godine i postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 27.02.2018. godine sačinio je pismeni nalaz i mišljenje od 05.03.2018. godine sa sačinjavanjem skice povrede na tijelu N.H..

Postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 28.06.2013. godine kao ljekar profesor sudske medicine bio je određen da utvrdi vrstu i težinu tjelesnih ozljeda kod N.H. i da istovremeno obavi i njegov pregled, u to vrijeme kada je isti ležao u noći na UKC-u Tuzla. Taj pregled je obavio dana 28.06.2013. godine u 14,00 sati i tom prilikom neposrednim pregledom N.H. je utvrdio sljedeće ozljede kod istog: nagnječno razdernu ranu u donjem desnom dosredišnjem tjemenom dijelu glave na oko 10 cm od gornjeg ruba korjena desne uške te na oko 3 cm od središnje linije glave, zatim krvni podliv u donjem vanjskom dijelu predjela čela desno na oko 5 cm iznad desne uške na granici sa kosmatim dijelom glave, krvni podliv u desnom jagodičnom predjelu lica, krvni podliv donjeg kapka lijevog oka u njegovoj unutarnjoj polovini uz krvnu podlivenost takođe nosne piramide na njezinoj lijevoj strani. Zatim je pregledom utvrdio da se u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša na oko 7 cm od središnje linije te na oko 12 cm od desne dojkine bradavice u koži nalazi jedan nepravilno okruglast rupast defekt koji je promjera 1,2 cm, a centar ove rane se nalazi na oko 133 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala, zatim izlaznu strijelnu ranu u stražnjoj polovini donjeg dijela desne pazušne rane koja se nalazi sa centrom na 131 cm mjereno od donjeg ruba desnoga stopala, zatim otok odnosno blaga otečenost u predjelu korijena palca desne šake, oguljotinu kože u predjelu prednje strane lijeve potkoljenice neposredno ispod donjeg ruba lijeve koljene čašice, zatim na gornjoj strani lijevog stopala u neposrednoj blizini korijena palca i korijena prsta do njega su se nalazile dvije manje međusobno blisko postavljene nepravilno okruglaste rane površinskih defekata kože. Nakon obavljenog vanjskog pregleda u vezi s tim je sačinio svoj pismeni nalaz i mišljenje, a osim vanjskog pregleda na uvid je imao i slijedeću medicinsku dokumentaciju koja se odnosila na N.H., u smislu njegovog boravka i liječenja na UKC-u Tuzla: izvještaj o tjelesnom pregledu Ortopedsko traumatološke klinike JZU UKC Tuzla od 26.06.2013. godine, uputa prijemne ambulante Ortopedsko traumatološke klinike UKC-a Tuzla od 23.06.2013. godine, CT nalaz kostiju lica UKC-a Tuzla od 24.06.2013.godine, RTG nalaz pluća od 23.06.2013. godine, nalaz odnosno anamneza sačinjena na Ortopedsko traumatološkoj klinici UKC Tuzla od 23.06.2013. godine sa fizikalnim pregledom, nalaz Torakalne hirurgije UKC-a Tuzla od 22.06.2013. godine, nalaz hirurga UKC-a Tuzla od 25.06.2013. godine, te nalaz maksilofacijalnog hirurga UKC-a Tuzla od 22.06.2013.godine. Na temelju svog neposrednog vanjskog pregleda i na temelju naprijed navedene i pobrojane medicinske dokumentacije je mogao utvrditi da je N.H. kritičnog događaja zadobio slijedeće sudsko medicinski prihvatljive ozljede: nagnječnu razdernu ranu u stražnjem desnom tjemenom dijelu glave, krvni podliv nagnječno razderne rane u donjem vanjskom dijelu čela desno, krvni podliv u desnom jagodičnom predjelu lica, natučenje,

uboj sa krvnim podlivom u predjelu piramide nosa lijevo i donjeg kapka lijevog oka, zatim povredu tipa prostrijela kroz mekotkivne i mišićne strukture grudnog koša desno bez prodiranja u grudnu šupljinu, strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijevog lakta sa višekomadnim prelomom unutarnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i leziju lakatnog nerva praćeno krvarenjima, strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijeve nadkoljenice praćeno krvarenjem, oguljotinu kože u predjelu ispod lijeve koljene čašice na prednjoj strani lijeve potkoljenice, rane nagnječine na gornjoj strani lijevog stopala, natučenje uboj u predjelu korijena palca desne šake. Prostrijelne ozljede u predjelu lijevog lakta i u predjelu lijeve natkoljenice su ozljede koje svaka za sebe i u zbirnom djelovanju nose obilježje obične teške tjelesne ozljede, jer navedenim ozljeđivanjem predjela lijevog lakta i lijeve natkoljenice je nastupilo teško, ali prolazno oštećenje funkcije ovih važnih dijelova tijela, odnosno znatno ali prolazno je nastupio poremećaj funkcije lijevog lakta, a samim tim i lijeve ruke u cjelini, kao i lijeve natkoljenice odnosno lijeve noge u cjelini. Iz medicinske dokumentacije je vidljivo da je strijelna ozljeda u predjelu grudnog koša bila takvog karaktera da jednostavno nije dovela do prodiranja zrna projektila u grudnu šupljinu, nego je prostrijelni kanal prošao kroz mekotkivne mišićne strukture s vanjske strane koštanog zida grudnog koša, ne oštećujući znatno građu ni funkciju niti jednog važnog organa ili dijela tijela, odnosno funkciju grudnog koša i pluća u procesu disanja i ne dovodeći život oštećenog bilo u apstraktnu ili stvarnu opasnost, zbog čega ova ozljeda sama za sebe ima obilježja lake tjelesne ozljede. Preostale površinske ozljede, a to su ozljede u predjelu glave i u predjelu donjih ekstremiteta, imaju karakter lake tjelesne ozljede, a ukupna težina tjelesnog ozljeđivanja N.H. u vrijeme događaja ima obilježja obične teške tjelesne ozljede.

U vezi sa naredbom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona koja je izdata 22.01.2018. godine, zadatak vještaka doc. dr. med. sc. Vede Tuce je bio da se odredi mehanizam ozljeđivanja N.H., mogući položaj između povredioca i povrijeđenog N.H. u trenutku zadobijanja povrede, s tim da se izjasni da li su konstatovane povrede mogle nastati istovremeno i da li se prema karakteru i težini povreda može odrediti redoslijed nastanka povreda. Temeljem medicinske dokumentacije i neposrednog pregleda N.H. je dao slijedeće mišljenje da naprijed navedene ozljede pod brojem 1., 2. i 3., a to su nagnječno razderna rana u stražnjem desnom tjemenom dijelu glave, krvni podliv sa nagnječno razdernom ranom u donjem vanjskom dijelu i malo desno, krvni podliv u desnom jagodičnom predjelu lica te natučenje i uboj sa krvnim podljevom u predjelu piramide nosa lijevo i donjeg kapka lijevog oka, su ozljede koje su nastale višekratnim, najmanje četverokratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva u desni tjemeni predio glave, u predio čela desno, desni jagodični predio lica, u lijevi predio nosa i donjeg kapka lijevog oka idu tupi udarci dijelom pištolja, drška pištolja držanog u šaci zamahnute ruke može da predstavlja podobno sredstvo i način za nanošenje ovih ozljeda, i to u situaciji kada je oštećeni prednjom stranom tijela bio okrenut povrediocu,a gledano u prostornom odnosu moguće u momentu kada se oštećeni nalazio u nižem položaju tijela u predjelu ležećem leđima, pri čemu su gore navedeni dijelovi glave i lica morali biti dostupni za nanošenje navedenih ozljeda. Ozljede pod rednim brojem 8., 9. i 10. pismenog nalaza i mišljenja, a to su oguljotina kože u predjelu ispod lijeve koljene čašice na prednjoj strani lijeve potkoljenice, rane nagnječine na gornjoj strani lijevog stopala te natučenje i uboj u predjelu koljena palca desne šake su nastale trokratnim djelovanjem nekog tvrdog mehaničkog sredstva u predio ispred lijevog koljena na gornju površinu lijevog stopala i predio korijena palca desne šake, moguće je mehanizmom gaženja i pritiskanja đonom obuće nazuvenim na stopalo od strane povredioca. O ovom prvom mehanizmu ozljeđivanja govori DNK profil utvrđen iz uzoraka krvi sa đona lijeve patike vlasnika D.R., koji se u potpunosti poklapa sa DNK profilom iz krvi N.H.. Kada je u

pitanju prostrijelna ozljeda na strani grudnog koša bez prodiranja zrna projektila u grudnu šupljinu sa ulaznim strijelnim otvorom, prilikom pregleda imenovanog koji je obavljen 28.06.2013. godine oko 14,00 sati na Ortopedsko traumatološkoj klinici UKC-a Tuzla konstatovana je strijelna povreda i u obliku defekta, a što stoji iza ulazne strijelne rane na prednjem zidu grudnog koša na par centimentara od središnje linije tijela i dvanaest centimetara iznad desne dojkine bradavice te na oko 133 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala, te izlazna strijelna rana u stražnjoj polovini donjeg dijela desne pazušne jame sa centrom rane oko 131 cm, mjereno od donjeg ruba desnog stopala,što ukazuje da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem nalazila ispred i nešto ulijevo u odnosu na ozlijeđenogili je ozlijeđeni u odnosu na povredioca bio zaokrenut pod izvjesnim uglom koso u svoju desnu stranu, a da su usta cijevi vatrenog oružja u trenutku pucanja bila usmjerena koso sa lijeva udesno i nadole, gledano u odnosu na ozlijeđenog. Lokalizacija ulazne strijelne rane u predjelu lijevog lakta na unutarnjoj strani ispod klinastog nastavka lakatne kosti lijeve podlaktice, te u toku medicinske intervencije utvrđeni prelom unutarnjeg dijela donjeg okrajka lijeve ramene kosti, kao i pozicija izlazne strijelne rane u središnjoj liniji na stražnjoj strani donjeg dijela lijeve nadlaktice, na oko 10 cm iznad klinastog nastavka lijeve lakatne kosti, ukazuje na to da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem u momentu pucanja nalazila ispred moguće pozicije kada je nanesena ozljeda u predjelu desne strane grudnog koša, pri čemu je ozlijeđeni u tom momentu najvjerovatnije imao podignutu svoju ruku lijevu ruku u nešto višem položaju. Prostrijelna povreda u predjelu lijeve natkoljenice sa svojom ulaznom strijelnom ranom u središnjoj liniji stražnje strane gornjeg dijela lijeve natkoljenice, a u visini sjedalne braze i izlazna ranu u središnjem dijelu prednje strane lijeve natkoljenice, te ako se u obzir uzmu visinske razlike između ulazne i izlazne strijelne rane, ukazuje da je povrijeđeni u momentu zadobivanja ove ozljede bio okrenut leđima osobi koja je u tom momentu vršila pucanje iz vatrenog oružja, pri čemu su usta cijevi bila usmjerena prema naprijed i nadole. O udaljenosti pucanja sa koje je vršeno ispaljivanje metaka iz vatrenog oružja nije moguće govoriti, sem što se samo može konstatovati da se u konkretnom slučaju radi o ozljeđivanju koje je nastalo pucanjem iz daljine. Obzirom na karakter i težinu tjelesnih povreda moglo bi se zaključiti da je prostrijelna povreda u predjelu lijeve natkoljenice nastala u nizu posljednja, dok su prostrijelne povrede u predjelu desne strane grudnog koša i lijevog lakta nastale prije, moguće jedna za drugom.

U vezi pismenog nalaza od 12.02.2018. godine, a postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 05.02.2018. godine, zadatak ovog vještačenja je bio da se načini jedna skica povreda na tijelu N.H. i da se izjasni po pitanju da li su povrede koje su opisane pod tačkom 5. i 6., a misli se na povredu u predjelu desne strane grudnog koša i u predjelu lijevog lakta, znači sudsko medicinski, mogle nastati rafalnim pucanjem. Na temelju medicinske dokumentacije kojuje imao na uvid i kod prvobitnog vještačenja i neposrednog pregleda vještak je dao mišljenje da prostrijelna ozljeda na desnoj strani grudnog koša, rana opisana na zapisniku pod rednim brojem 5., bez prodiranja zrna projektila u grudnu šupljinu, sa ulaznim strijelnim otvorom,prilikom pregleda imenovanog koji je obavljen 28.06.2013. godine u 14,00 sati na UKC-u Tuzla, kada je konstatovana strijelna povreda i u obliku defekta, a što je svojstveno za ulazne strijelne rane na prednjem zidu grudnog koša, koja se nalazila na par centimetara od središnje linije tijela i 12 cm iznad desne dojkine bradavice te 133 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala, kao i izlazna strijelna rana koja se nalazila u stražnjoj polovini donjeg dijela desne površine jame sa centrom na 131 cm, mjereno od donjeg ruba desnog stopala, ukazuju da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem nalazila ispred i nešto ulijevo u odnosu na ozlijeđenog ili je ozlijeđeni u odnosu na povredioca bio pod izvjesnim uglom, što je već rekao. To ulijevo je iz perspektive oštećenog. Lokalizacija ulazne strijelne rane u predjelu lijevog lakta,

unutarnje strane ispod kljunastog nastavka lakatne kosti lijeve podlaktice i u toku medicinske intervencije utvrđeni prelom unutarnjeg dijela donjeg okrajka ramene kosti, kao i pozicija izlazne strijelne rane u središnjoj liniji na stražnoj strani donjeg dijela lijeve nadlaktice, na oko 10 cm iza klinastog nastavka lijeve lakatne kosti, ukazuje na to da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem u momentu pucanja nalazila ispred, moguće u poziciji kada je nanesena ozljeda u predjelu desne strane grudnog koša, pri čemu je ozlijeđeni u tom momentu najvjerovatnije imao podignutu svoju lijevu ruku u nekom višem položaju. Prostrijelna povreda u predjelu lijeve nadkoljenice sa svojim ulazom, znači ulaznom strijelnom ranom u središnjoj liniji stražnje strane gornjeg dijela lijeve natkoljenice u visini sjedalne brazde i izlazna rana koja se nalazi u središnjem dijelu prednje strane lijeve natkoljenice, ako se u obzir uzmu visinske razlike ulazne i izlazne strijelne rane, ukazuje da je povrijeđeni u momentu zadobivanja ozljede bio okrenut leđima osobi koja je u tom momentu vršila pucanje iz vatrenog oružja, pri čemu su usta cijevi bila usmjerena prema naprijed i prema nadole. Strijelne povrede opisane pod tačkom 5. tj. prostrijelna povreda grudnog koša desno i pod tačkom 6. prostrijelna povreda predjela lijevog lakta su mogle nastati u situaciji rafalnog pucanja iz ručnog vatrenog oružja. Vještak je sačinio skicu da bi to bilo slikovitije u smislu pozicije ulaznih i izlaznih strijelnih rana u predio grudnog koša, u predjelu lijevog lakta i one u predjelu lijeve natkoljenice,i to je u sklopu ovog vještačenja.

U vezi pismenog nalaza vještaka od 05.03.2018. godine, a postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 27.02.2018. godine, dobio je zadatak da obavi dopunsko vještačenje u ovom predmetu, u smislu da se izjasni na okolnosti iz oružja kojeg kalibra su mogle nastati tri prostrijelne povrede kod N.H. tj. prostrijelna povreda u predjelu desne strane grudnog koša, u predjelu lijevog lakta i u predjelu lijeve nadkoljenice,odnosno pitanje je glasilo da li su te povrede mogle nastati i iz oružja kalibra 9 mm ili nekog manjeg kalibra? Uzimajući u obzir ono što je utvrdio neposredno vanjskim pregledom N.H. i temeljem medicinske dokumentacije koju je pobrojao kod iznošenja prvog pismenog nalaza, dao je mišljenje da se u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša, 7 cm od središnje linije te 12 cm od desne dojkine bradavice, u koži nalazi jedan nepravilan okruglast defekt promjera 1,2 cm i ova rana svojim izgledom i svojim karakteristikama ima obilježja ulazne strijelne rane i ukazuje, obzirom na veličinu, da je ista mogla nastati djelovanjem zrna projektila kalibra 9 mm. U stražnjoj polovini donjeg dijela pazušne jame u koži se, a to je izlazna rana koja pripada ovoj ulaznoj,u predjelu lijevog lakta na 6 cm, distalno i prema unutar kljunastog nastavka, nalazi rana koja svojim izgledom i oblikom ukazuje na ulaznu strijelnu ranu promjera 6 mm. Obzirom na njene dimenzije ukazuje da je ova rana mogla nastati djelovanjem kalibra manjeg od 9 mm, moguće 7,65 mm. Što se tiče prostrijelne povrede u predjelu lijeve nadkoljenice, iz medicinske dokumentacije je vidljivo da se u stražnjem gornjem dijelu nalazi defekt ulazna rana od 9 mm, moguće je djelovanjem zrna projektila kalibra 7,65 mm.

Na upit branioca vještak je potvrdio da je dozvolio mogućnost da su ove dvije rane koje su u grudnom košu, odnosno jedna na grudnom košu, a jedna lijevo, rezultat rafalne pucnjave i teoretski je to sasvim moguće, ali je također naveo i da je za ovu prednjeg zida grudnog koša kalibar 9 mm, a za ovu na lijevom laktu je 7,65 mm, to je na osnovu izgleda i karakteristika ulazne i strijelne rane, pa nije moguće da su ove dvije povrede nastale rafalnim pucanjem iz jednog istog oružja.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je potvrdio da ova strijelna povreda tipa prostrijela kroz mekotkivne mišićne strukture grudnog koša nadesno, bez prodiranja u grudnu šupljinu ima obilježja lake tjelesne ozljede, zato što se njome ne dovodi u stvarnu i apstraktnu opasnost život oštećenog i ona je praktično zahvatila samo potkožno tkivo i mišiće tog dijela grudnog koša i nastala je u poziciji kada su

usta cijevi vatrenog oružja morala biti usmjerena malo nadole, sa neke lijeve strane, moguće kalibrom od 9 mm. Kada je u pitanju ova druga rana, radi se o laktu lijeve ruke, rekao je da je oštećeni u trenutku povrijeđivanja ruku morao držati gore, jer bi, obzirom na poziciju ulazne i izlazne rane, bilo sasvim neprirodno da ruka bude u nekom anatomskom spuštenom položaju, teukazuje da je u nekoj poziciji morala biti podignuta u neki viši nivo, i to bi značilo da su usta cijevi u tom slučaju bila u praktično horizontalnoj poziciji ili nekom blagom padu podignutom, a sve zavisi od pozicije ruke, je li ona bila niže spuštena ili visočije, u svakom slučaju ova rana bi nastala kalibrom manjim od 9 mm, i izlazna rana, koja je bila zaista velika, više bi odgovarala nekom manjem kalibru. Moguće je da ako se tragovi krvi nalaze na asfaltu, kada neko stane u krv da ostane na đonu krv, ali isto tako je i kad stane na dio tijela koji je ozlijeđen. I povreda u dijelu lijeve natkoljenice je prostrijelna povreda koja po svojim osobinama ima obilježja obične teške tjelesne povrede.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. dr. Vede Tuce o težini i mehanizmu ozljeđivanja oštećenog N.H., koji se zasniva na medicinskoj dokumentaciji na ime oštećenog N.H., koje ukupno gledano predstavlja običnu tešku tjelesnu ozljedu, a pojedinačno gledano obilježja teške tjelesne ozljede imaju ozljede u predjelu lijevog lakta i u predjelu lijeve natkoljenice, dok ona u predjelu grudnog koša ima obilježje lake tjelesne ozljede, no sud nije prihvatio dio iskaza vještaka koji se odnosi na utvrđivanje tačnog kalibra oružja kojim su nanesene ozljede ovom oštećenom, jer smatra da to nije u domenu struke ovog vještaka i da vještak u okviru svoje struke ne može biti upoznat sa tačnim kalibrima oružja te da se ne radi o potpuno pouzdanom načinu utvrđivanja tačnih kalibara oružja iz kojih je pogođen oštećeni, a kako je to u svom iskazu naveo i vještak balističke struke Nedim Mutapčić, ali sud, suprotno navodima braniteljice Mirne Avdibegović sa ponovljenog glavnog pretresa, prihvata da se zbog različitih veličina ulaznih rana može zaključiti da iste potiču od više vrsta oružja različitih kalibara. Sud takođe nije prihvatio dio iskaza vještaka kada navodi da bi se obzirom na karakter i težinu tjelesnih povreda moglo zaključiti da je prostrijelna povreda u predjelu lijeve natkoljenice nastala u nizu posljednja, dok su prostrijelne povrede u predjelu desne strane grudnog koša i lijevog lakta nastale prije, jer za tako nešto nema osnova, obzirom da vještak nije naveo na temelju čega je tako zaključio. Kada je u pitanju navedena prostrijelna povreda u predjelu lijeve natkoljenice, a obzirom da se ulazna rana od metka na lijevoj natkoljenici nalazi straga, a izlazna sprijeda, sud prihvata mišljenje vještaka da je oštećeni N.H. u momentu zadobivanja ozljede bio okrenut leđima osobi koja je u tom momentu vršila pucanje iz vatrenog oružja, a kako je svjedok oštećeni N.H. naveo da se to desilo u prvom dijelu događaja, a ne kada je nakon toga bježao prema „Sagittariusu", očito je da se u tom momentu oštećeni okrenuo u suprotnom smjeru od onog iz kojeg je pucano prema njemu i ostalim oštećenim. Potrebno je istaći i navode vještaka da je prostrijelna povreda predjela lijevog lakta oštećenog N.H. mogla nastati u situaciji rafalnog pucanja iz ručnog vatrenog oružja, što je suprotno mišljenju vještaka balističke struke Brune Franjića, koje će biti izloženo u nastavku, zbog čega sud ovu činjenicu nije mogao utvrditi sa sigurnošću.

Braniteljica Mirna Avdibegović je na ponovljenom glavnom pretresu ukazala na otpusno pismo UKC Tuzla Klinike za anesteziologiju i reanimaciju broj 0200/2476 od 22.06.2013. godine (braniteljica u podnesku od 09.05.2025. godine na 3. stranici pogrešno navodi datum 22.05.2013. godine), koje je na ranijem glavnom pretresu bilo uvršteno u dokaze, a u kojem je navedeno da se ulazna rana oštećenog N.H. nalazi na prednjoj strani srednje trećine natkoljenice, te je braniteljica predložila da sud izda naredbu JZU UKC Tuzla da dostavi informaciju da li u medicinskom kartonu N.H. postoji

rendgenski snimak natkoljenice lijeve noge u vezi sa povređivanjem na dan 22.06.2013. godine (u podnesku od 09.05.2025. godine braniteljica je pogrešno navela dan 21.06.2013. godine), te da nakon toga sud izda naredbu za vještačenje po vještaku medicinske struke prof. dr. Zdenku Cihlaržu navedene ozljede N.H. te utvrdi sa koje strane se nalazi ulazna, a sa koje izlazna rana na srednjoj trećini natkoljenice lijeve noge.

Sud je odbio ovaj dokazni prijedlog braniteljice kao nepotreban, jer iako je u navedenom otpusnom pismu navedeno da se ulazna rana N.H. nalazi na prednjoj strani srednje trećine natkoljenice, treba istaći da iz ostale medicinske dokumentacije to ne proizilazi, pa tako je u operativnom listu Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla broj 0200/2476 od 22/23.06.2013. godine navedeno da se ulazna rana od metka u natkoljenici N.H. nalazi straga u glutealnom sulkusu, a izlazna rana je naprijed, a također u izjašnjenju o tjelesnom pregledu N.H. Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od 26.06.2013. godine, u potpisu načelnik klinike dr. E.A.3, je navedeno da se ulazna rana od metka na lijevoj natkoljenici istog nalazi u visini sulkusa gluteusa i u mediosagitalnoj liniji, a izlazna rana tačno u visini sredine natkoljenice naprijed, pa obzirom na ovako oprečne nalaze navedene klinike naročito je potrebno istaći da je vještak prof. dr. Vedo Tuco prilikom vještačenja ozljeda svjedoka oštećenog N.H. izvršio tjelesni pregled oštećenog, kako mu je to naloženo naredbom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta-1105/13 od 28.06.2013. godine, i u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da se ulazna rana od metka na lijevoj natkoljenici nalazi straga, a izlazna sprijeda, zbog čega sud ne prihvata navode braniteljice Mirne Avdibegović iz završne riječi na ponovljenom glavnom pretresu da je vještak pregledao oštećenog sa nogom umotanom u zavoj (što nije tako ni navedeno u nalazu i mišljenju vještaka prof. dr. Vede Tuce od 28.06.2013. godine), jer je vještak očito za ovakvo opažanje navedenih ozljeda u skladu sa pomenutom naredbom tužilaštva morao izvršiti neposredni pregled noge oštećenog i to ne bi ni mogao utvrditi "preko zavoja", a obzirom da vještak prof. dr. Zdenko Cihlarž naravno više nema mogućnost utvrđivanja ozljeda N.H. neposrednim tjelesnim pregledom oštećenog, to je sud ocijenio taj dokaz nepotrebnim. Sem toga, potrebno je napomenuti da je braniteljica na trećoj stranici podneska od 09.05.2025. godine navela da navedeno otpusno pismo UKC Tuzla Klinike za trumatologiju i reanimaciju broj 0200/2476 od 22.06.2013. godine u toku prvostepenog postupka nije tretirano od strane vještaka niti u ukinutoj prvostepenoj presudi, a na što je odbrana ukazivala u svojoj žalbi na presudu. S tim u vezi je potrebno ukazati da je prema odredbi člana 145. stav 4. ZKP FBiH dužnost svih organa koji učestvuju u krivičnom postupku da postupaju sa posebnom hitnošću, pa obzirom da je pritvor optuženom D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." u ponovljenom prvostepenom postupku prema odredbi člana 152. stav 3. noveliranog ZKP FBiH mogao trajati najduže do 21.08.2025. godine, sud je vodio računa i o odredbi člana 14. stav 2. ZKP FBiH kojom je propisano da je sud dužan da postupak provede bez odugovlačenja i onemogući svaku zloupotrebu prava koja pripadaju osobama koje učestvuju u postupku, a braniteljica je navedeni dokazni prijedlog na ponovljenom glavnom pretresu iznijela tek dana 09.05.2025. godine, nakon pola godine trajanja ponovljenog glavnog pretresa, iako je na to ukazivala još u svojoj žalbi na prvostepenu presudu ovog suda od 14.02.2023. godine, a kako je to navela u podnesku od 09.05.2025. godine, pa je stoga sud odbio i prijedlog braniteljice optuženog A.M.1 Mirne Avdibegović za provođenje vještačenja odjeće N.H. po vještaku balističke struke Vladimiru Vranjiću, te je i ovaj dokaz smatrao nepotrebnim.

Vještak Dželil Korkut je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 25.06.2013. godine, izvršio tjelesni pregled oštećenog A.H.1 na odjeljenju neurohirurgije. Urađena

je dijagnostika po prijemu i uočeno je da se nalazi jedna rana u području čeone regije desno veličine 2 cm, zbog koje je hitno operativno liječen. Tim operativnim zahvatom odstranjen je koštani ulomak i metalno strano tijelo, tako da je konsultovan oftalmolog i maksilofacijalni hirurg i on je premješten na Kliniku za maksilofacijalnu hirurgiju 26.06.2013. godine. Po operativnom zahvatu odstranjeni su neki koštani ulomci i metalno strano tijelo, koje je predato za balističko vještačenje, u jednoj vrećici je dato i dalje ne zna šta se događalo s tim, a veće metalno strano tijelo je bilo lokalizovano u orbiti, ono je ostalo i onda je premješten na Kliniku za maksilofacijalnu hirurgiju, a maksilofacijalni hirurzi su postavili indikaciju za operaciju odstranjenja metalnog stranog tijela iz desne orbite, tako da je jedan dio metalnog tijela ostao u orbiti, što su kolege maksilofacijalni hirurzi po premještaju 26.06.2013. godine vjerovatno operacijom odstranili. Prilikom pregleda je vještak utvrdio da je desna očna jabučica bila vidno izbačena i krvlju podlivena, a desna zjenica široka, deformirana i bez reakcije na svjetlost, zbog toga je i konsultovan specijalista za očne bolesti i bila je uočljiva ta slabovidost na oku. Međutim, napravljen je kontrolni pregled oftalmologa narednog dana, koji se izjasnio da je vid nešto bolji nakon ordinirane terapije. Poslije ovog pregleda nije imao kontakta sa ovim pacijentom vezano za neki drugi pregled.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Dževada Korkuta jer se zaniva na neposrednom pregledu oštećenog A.H.1, u čiju tačnost sud nema objektivnog razloga da sumnja.

Vještak doc. dr. med. sc. Vedo Tuco je u svom iskazu naveo da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.07.2013. godine vezano za vrstu, težinu tjelesnih ozljeda i mehanizam povrijeđivanja A.H.1 dao svoj pismeni nalaz i mišljenje od 17.07.2013. godine, zatim takođe svoj pismeni nalaz i mišljenje od 12.09.2013. godine, nakon završetka liječenja A.H.1. Takođe je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 10.09.2013. godine, sačinio i svoj pismeni nalaz od 29.01.2018. godine vezano za mehanizam ozljeđivanja A.H.1.

Postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.07.2013.godine, zadatak vještaka je bio da se kod oštećenog A.H.1 utvrdi vrsta i težina tjelesnih ozljeda, mehanizam njihovog nanošenja,te da se odredi, ako je to moguće, položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. U medicinskoj dokumentaciji na ime A.H.1 na uvid je imao nalaz vanjskog pregleda neurohirurga UKC-a Tuzla od 26.06.2013.godine, otpusno pismo i operativni nalaz Klinike za neurohirurgiju UKC-a Tuzla za period boravka od 22.06. i 26.06.2013. godine te više nalaza ljekara od 22.06.2013.godine, u smislu kontrolnih pregleda,zatim CT nalaz mozga od 22.06.2013.godine i RTG nalaz kostiju lica i pluća, nalaz ljekara za bolesti oka UKC-a Tuzla od 22.06. i 25.06.2013. godine sa ultrazvučnim nalazom oka, nalaz specijaliste maksilofacijalne hirurgije UKC-a Tuzla od 23. i 25.06.2013.godine, te laboratorijski nalaz krvi od 22.06.2013.godine. Na temelju ove medicinske dokumentacije mogao je utvrditi da je A.H.1 u tom momentu zadobio strijelnu povredu desne strane čela iznad desne obrve sa višekomadnim prelomom desne polovine čeonog sinusa, te prelomom unutarnjeg zida desne očne duplje, te gornjih i srednjih ćelija etmoidne kosti u iskrvarenju u staklasto tijelo oka, zatim krvarenje u prostor ispod mrežnice oka u nivou makule žute mrlje te djelimičnom oduzetošću mišića pokretača očne jabučice prema unutra, zatim krvnu podlivenost kapaka desnog oka uz zadržavanje stranog metalnog tijela u prostoru očne duplje. Naprijed navedena strijelna ozljeda u predjelu iznad desnog oka je ozljeda koja je bila takvog intenziteta i karaktera da u sebi nije sadržavala neposredne opasnosti po život oštećenoga, nego je ta opasnost bila više apstraktna i ista je dovela do teškog oštećenja građe i teškog poremećaja funkcija oštećenih struktura čeone kosti, kostiju zida desne očne duplje, a prije svega teškog oštećenja oštrine vida na desno oko, te poremećaj funkcije

unutarnjeg trakastog mišića pokretača orbite oka prema unutra,zbog čega je ova ozljeda u momentu pisanja tog nalaza imala obilježje obične teške tjelesne ozljede. Međutim, kako je proces liječenja imenovanog u tom momentu, znači u vrijeme pisanja tog nalaza, bio još u toku i nije bio završen, u tom momentu nije mogao znati da li će oštećenje funkcije oštrine vida na desno oko i poremećaj pokretljivosti tog oka prema unutra biti trajnog karaktera i u kojoj mjeri će to oštećenje funkcije biti izraženo. Ovo je bilo moguće znati jedino nakon što proces liječenja bude definitivan i konačan. Imenovani je naprijed navedenu ozljedu zadobio djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz nekog ručnog vatrenog oružja, u situaciji kada su povredioc i povrijeđeni bili okrenuti jedan drugom sučelice, a gledano u prostoru oštećeni je ovu ozljedu mogao zadobiti dok se nalazio u uspravnom, ali i u nekom drugom nižem položaju svoga tijela u odnosu na povredioca, pod uslovom da je ozlijeđeni dio glave bio dostupan za nanošenje i zadobivanje ozljede.

U vezi pismenog nalaza od 12.09.2013. godine, a postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 10.09.2013. godine, dobio je zadatak da obavi dopunsko sudskomedicinsko vještačenje, da se kod oštećenog A.H.1 utvrdi vrsta i težina tjelesnih ozljeda, odnosno da se izjasni da li se zaključak prvobitnog vještačenja vrste i težine tjelesnih ozljeda kod A.H.1 mijenja ili ostaje isti, obzirom da se na uvid dobila i dopunska medicinska dokumentacija, koja se odnosila na ishod njegovog liječenja, u vezi naprijed navedenog ozljeđivanja u predjelu desne strane čela, odnosno desnog oka,a tu dopunsku medicinsku dokumentacijusačinjavalo je otpusno pismo Klinike za bolesti oka UKC-a Tuzla broj 0600/1648, matični list Klinike za bolesti oka UKC-a Tuzla sa datumom prijema od 06.08. i otpusta 22.08.2013. godine, fizikalni morfološki status od 26.07.2013. godine, nalaz ljekara za bolesti oka UKC-a Tuzla od 07. i 12.08.2013. godine, bolesničke liste za period boravka na Klinici za bolesti oka od 06 do 22.08.2013. godine, s tim da je i vještak dana 12.09.2013. godine, a postupajući po istoj naredbi tužilaštva, obavio neposredni pregled A.H.1. Pregledom je utvrdio da se neposredno iznad desnog oka u predjelu čela nalazi jedan nepravilan bjeličast ožiljak koji je čvrst na dodir, ugnut prema unutra u odnosu na okolinu. Također je bilo vidljivo da imenovani nije u stanju da u potpunosti zatvori desno oko, da mu je gornji kapak spušten za 2/3 njegove pokretljivosti, da bulbus desnog oka nije centralno postavljen, nego je pomjeren prema vani, te da isti nije u mogućnosti da pomjera oko prema unutra tj. prema prostoru nosa i isti izjavljuje da na desno oko gotovo ništa ne vidi. Na temelju tog neposrednog pregleda koji je obavio i na temelju dopunske medicinske dokumentacije dao je mišljenje da je kod imenovanog kao posljedica strijelnog ozljeđivanja iznad desnog oka u predjelu čela, te ozljeđivanja struktura tkiva desnog oka, nastupilo teško i trajno oštećenje građe funkcije desnog oka, koje se ogleda u teškom i trajnom oštećenju oštrine vida, kao i pokretljivosti tog oka prema unutra uz njegovu dislokaciju iz centralne pozicije prema vani, zbog čega ova ozljeda u konačnici ima obilježje kvalifikovane teške tjelesne ozljede sa teškim i trajnim oštećenjem funkcije važnog dijela tijela, odnosno važnog organa, konkretno desnog oka.

U vezi nalaza i mišljenja od 29.01.2018. godine, a postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 24.01.2018. godine, vještak je dobio zadatak da se izjasni o mehanizmu ozljeđivanja A.H.1, na okolnosti položaja povredioca i povrijeđenog A.H.1 u trenutku zadobijanja povreda, uzimajući u obzir činjenice i podatke iz provedenog vještačenja po vještacima za balistiku i biološke tragove, koje su uradili vještaci Federalnog MUP-a Sarajevo od 25.07.2014. godine. Na temelju onoga što je utvrdio neposrednim pregledom i na temelju cjelokupne medicinske dokumentacije, a uzimajući u obzir i vještačenja vještaka za balistiku i biološke tragove Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova Sarajevo, dao je mišljenje da je A.H.1 u predmetnom događaju zadobio strijelnu povredu u predjelu desne strane čela neposredno iznad desnog oka, tipa ustrijela sa zadržavanjem dva nepravilna metalna

fragmenta zrna metka, od kojih jedno čini deformisani dio košuljice zrna i deformisani dio olovne jezgre zrna, koji su prilikom hirurške intervencije, odnosno operacije izvađeni iz tog dijela glave. Iz balističko biološkog vještačenja je jasno vidljivo da je zrno metka prije ranjavanja A.H.1 udarilo u prednje vjetrobransko staklo putničkog motornog vozila marke „Vento", te da je u momentu udara i probijanja stakla došlo do stvaranja sekundarnih projektila koji su doveli od ozljeđivanja A.H.1, te da je isti u tom momentu sjedio unutar vozila na mjestu vozača. Dalje je na temelju izgleda i karakteristika probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu vidljivo da je zrno metka djelovalo spolja, znači da je došlo do njegovog ispaljivanja iz spoljašnje sredine, te da u temelju izgleda oštećenja prednjeg vjetrobranskog stakla na mjestu udara zrna metka ukazuje na približno vertikalan pravac putanje zrna. Uz pomoć balističkog viziranja i balističkog štapa dobiven je vertikalni pravac putanje zrna projektila metka koji bi u odnosu na vozilo bio sa lijeva u desno pod približnim uglom od oko 10 stepeni, kao i približnim uglom horizontalno od 90 stepeni. Vještak balističar konstatuje promjenu na dijelu deformisane košuljice zrna metka koja je pronađena u blizini putničkog motornog vozila marke „Vento" u vidu mrlje, tzv. bijelog snijega, koji potiče od fino raspršenog stakla, kako se viđa u momentu brzog kontaktiranja tj. udara zrna metka u staklo. Uzimajući u obzir sve ove naprijed navedene i utvrđene činjenice koje su utvrđene sudskomedicinski i one koje su utvrđene vještačenjem vještaka balističara i za biološka vještačenja, proizilazi da se A.H.1 u momentu ozljeđivanja nalazio u vozilu marke „Vento" na mjestu vozača, a da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem nalazila ispred vozila, prednjom stranom tijela bila okrenuta prema vozilu, dozvoljavajući mogućnost manjeg otklona u lijevu stanu u odnosu na samu poziciju vozila. O eventualnoj udaljenosti iz koje je ispaljeno zrno metka nije moguće govoriti, sem što se može samo reći da se radi o pucanju iz daljine.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. dr. Vede Tuce o težini i mehanizmu ozljeđivanja oštećenog A.H.1, koji je kao i u slučaju drugih oštećenih te optuženog D.R. zasnovan na releventnoj medicinskoj dokumentaciji na ime oštećenog, pa je utvrdio da je oštećeni A.H.1 u događaju koji je predmet optužbe zadobio kvalifikovanu tešku tjelesnu ozljedu sa teškim i trajnim oštećenjem funkcije važnog dijela tijela.

Na glavnom pretresu održanom 29.11.2018. godine vještak Elmira Karahasanović je navela da je, postupajući po naredbi Sektora kriminalističke policije MUP-a Tuzlanskog kantona od 04.07.2013. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15-04-5-3629/13 od 09.07.2013. godine, a na vještačenje su joj dostavljeni privremeno oduzeti predmeti, i to odjeća i obuća vlasništvo D.R., odjeća vlasništvo N.H. i odjeća i obuća vlasništvo A.H.1. Kao referentni uzorci dostavljeni su uzorci krvi četiri lica kao komparativni uzorci, jer je zadatak vještačenja bio da se izvrši pregled dostavljenog materijala, da se konstatuju tragovi biološkog porijekla, prije svega tragovi krvi ukoliko su isti prisutni, da se izvrši identifikacija tih tragova vezana za porijeklo, dakle da se utvrdi ukoliko se pronađu da li se radi o tragovima humanog porijekla i da se izvrši određivanje krvno grupne pripadnosti iz tragova na dostavljenim predmetima, te da se uporede sa rezultatima vještačenja nespornih uzoraka krvi D.R., N.H. i A.H.1. U okviru ovog nalaza nalazi se i dio balističkog vještačenja, tako da je ovaj nalaz rađen u koordinaciji od Odsjeka za biološka vještačenja i Odsjeka za balistička vještačenja, a izdat je ispred Federalne uprave policije kao zajednički nalaz. Prvi korak u biološkom vještačenju je pregled dostavljenog materijala, s ciljem utvrđivanja da li isti odgovara navodima dostavljenih akata po kojima rade vještačenja, a drugi zadatak je da se utvrdi prisustvo traženih tragova na dostavljenom materijalu. Kroz makroskopski pregled, nakon što je konstatovano da je dostavljen materijal koji odgovara navodima akata Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, izvršen je pregled dostavljenog materijala tako da je na odjeći lica D.R. koja je

predstavljena donjim vešom, majicom i pantalonama konstatovano prisustvo tragova koji svojim izgledom asociraju na tragove krvi. Sa svakog ovog predmeta su izdvojeni isječci za dalje vještačenje za identifikaciju i utvrđivanje krvno grupne pripadnosti, a na obući lica D.R. konstatovano je, za razliku od ostalih odjevnih predmeta, veće prisustvo tragova koji asociraju na krv. Konstatovano je prisustvo tragova koji asociraju na krv, a koji su prisutni u vrlo maloj količini. Te količine nazivaju mikro količine, a koji su locirani na gornjoj strani patika, i to prednji dio i na đonovima patika. Što se tiče odjeće koja je izuzeta od lica N.H., to je donji veš, majica i kratke hlače odnosno bermude. Ovdje je konstatovano prisustvo većih tragova koji asociraju na tragove krvi. Uzeti su isječci za dalje vještačenjei u konačnici odjeća i obuća lica A.H.1, gdje je na istoj konstatovano prisustvo manjihtragova koji asociraju na krv,koji su locirani na donjem vešu koji je dostavljen, na jednoj parici čarapa koje su dostavljene i na majici. Takođe je konstatovano prisustvo i na farmericama, a što se tiče obuće, patike koje su dostavljene oznake „Prada" i na njima je konstatovano takođe prisustvo mikro količine tragova koji asociraju na tragove krvi, koji su bili locirani samo na đonovima patika i to u završnom dijelu odnosno petnom dijelu đonova ovih patika. U narednoj fazi izvršena je identifikacija svih tragova koji su asocirali na tragove krvi. Konstatovano je u preliminarnom i potvrdnom testiranju prisustvo hemoglobina krvi i humanog hemoglobina krvi,tako da svi ovi tragovi potiču od krvi humanog porijekla. Slijedeća faza je utvrđivanje krvno grupne pripadnosti i iz tragova koji sukonstatovani na odjeći i obući. Utvrđivanje krvno grupne pripadnosti se radi za tragove koji su locirani na odjeći i obući,a indirektno modificiranom apsorpcionom metodom za utvrđivanje eritrocitnih antigena A i B, da bi mogli utvrditi kojoj krvnoj grupi pripadaju ti tragovi,odnosno osobe od kojih potječu isti i prilikom analize tragova krvi izdvojenih sa odjeće D.R. utvrđeno je, po osnovu reakcije koja je dobivena, da se u ovim tragovima nalaze eritrocitni antigeni A, što znači da je prisutna krv osobe krvne grupe A. Na odjeći N.H. takođe je konstatovano prisustvo eritrocitnih antigena A u ispitivanim tragovima,što znači da se i ovdje nalaze tragovi krvi osobe krvne grupe A, dok na odjeći A.H.1 iz tragova krvi koji su izdvojeni u istim nije konstatovano prisustvo eritrocitnih antigena A i B,a to karakteriše krvnu grupu 0, što znači da je izvor ovim tragovima krvi osoba krvne grupe nula. Za razliku od tragova krvi koji se analiziraju indirektnom metodom uzorci tečne krvi ova tri lica su analizirani direktnom metodom na ploči, gdje se opet utvrđuje prisustvo eritrocitnih antigena A i B, da bi znali kojoj krvnoj grupi pripadaju ta lica. U uzorku krvi D.R. je konstatovano prisustvo eritrocita krvne grupe A,u uzorku N.H. takođe prisustvo antigena A, dok u uzorku krvi A.H.1 nije konstatovano prisustvo eritrocitnih antigena A i B. Dakle, D.R. pripada krvnoj grupi A, N.H. takođe krvnoj grupi A, a A.H.1 pripada krvnoj grupi 0. Dakle, na odjeći D.R. su konstatovali prisustvo tragova krvne grupe A, kojoj pripada i ovo lice, što znači da ovi tragovi krvi na odjeći D.R. mogu potjecati od imenovanog lica. Na odjeći N.H. prisustvo tragova krvi humanog porijekla osobe krvne grupe A pripada i N.H., tako da ovi tragovi mogu poticati od ove osobe po krvnoj pripadnosti i na odjeći A.H.1 je konstatovano prisustvo tragova krvi humanog porijekla osobe krvne grupe 0 kojoj pripada A.H.1, što znači da tragovi krvi na njegovoj odjeći mogu poticati od imenovanog lica, odnosno A.H.1. Što se tiče patika D.R. i patika A.H.1, oni mikro tragovi krvi koji su izdvojeni, jedan dio je utrošen za provedbu i identifikacije tih tragova da se utvrdi da se radi o krvi humanog porijekla i za provedbu utvrđivanja krvno grupne pripadnosti. Međutim, kolega je izdvojio sa površine, sa onih vršnih dijelova patika, uzorke krvi i oni nisu bili dovoljni količinom da bi se utvrdila krvna grupa, dok sa obuvnih predmeta A.H.1 izdvojeni su uzorci iz utora đonova i takođe nije uspio utvrditi krvnu grupu. Međutim, ostatke tih tragova su ostavili i pohranili u odsjeku i nisu ponovili ovu analizu,jer količina koja je preostala opet ne bi bila dovoljna za utvrđivanje krvno grupne pripadnosti. Količinu koja je preostala su pohranili na sterilnim montiranim štapićima,

kojima se izuzimaju uzorci u Odsjeku, radi eventualnih daljih dodatnih vještačenja putem DNA analize, gdje je daleko manja količina krvi koja je potrebna da bi se dobio DNA profil, nego što je to količina koja je potrebna za utvrđivanje krvno grupne pripadnosti. Ostatak nalaza se odnosi na vještačenje kolega balističara iz Odsjeka za balistiku.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je navela da je tačno da su joj uz tragove dostavljeni mobitel i ključ automobila D.R. i mobitel N.H., ali to nije bilo navedeno u aktimai to je sve vraćeno uz ovaj nalaz kao prilog. Majica D.R. koju je analizirala je bila crne boje sa natpisom „Flek Security" veličine M, kratki rukavi.

Na istom glavnom pretresu vještak Elmira Karahasanović je navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT003128 od 19.07.2013. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-3747-1/13 od 29.07.2013. godine,a radi se o DNA vještačenju nespornog uzorka krvi lica E.Dž.1, komparacija DNA profila E.Dž.1 sa DNA profilima utvrđenim iz tragova krvi sa lica mjesta konstatovanih prilikom uviđaja vezano za događaj od 22.06.2013. godine i u ovom nalazu je samo prezentiran dio DNA vještačenja nespornog uzorka krvi lica E.Dž.1,i u dijelu mišljenja je i rečeno da će se ovaj DNA profil komparirati sa rezultatima vještačenja spornog materijala kada isto bude urađeno. Mora reći da je ovo vrlo kompleksan predmet koji ima jako puno dijelova nalaza,pa je vrlo lako vratiti se na nešto kad bude trebalo porediti ili bilo šta. DNA vještačenje uzorka krvi E.Dž.1 je izvršeno kroz etape kroz koje prolazi svaki uzorak. Bilo da se radi o spornom ili nespornom materijalu etape kroz koje prolazi materijal koji se vještači je izolacija genomskih DNA molekula kada dobijaju iz uzorka čistu DNA koja se u narednoj fazi kontificira da bi se utvrdila njena količina da li je ista dovoljna i da li su humane DNA molekule prisutne, a ukoliko jesu da se odredi optimalna količina. Naredna faza je amplifikacija, gdje se od jedne početne matrice DNA dobiva bezbroj kopija koje su potrebne da bi dobili DNA profil. Na kraju se vrši razdvajanje i detekcija umnoženih alela i to se sve dešava na aparatui očitavanje rezultata se vrši softverski. Svi uzorci koji se podvrgavaju DNA vještačenju vezano za predmetni događaj su amplificirani istim kitom identifail plus kit, koji im daje DNA profil sa petnaest lokusa autosomalnim i onim lokusom kojim se utvrđuje da li se radi o muškoj ili ženskoj osobi, pa da ne bi ponavljala ono što je svaki put za svaki nalaz vezana ta procedura kroz koju prolazi DNA materijal. Nakon izvršene DNA analize uzorka krvi E.Dž.1 utvrđen je njegov puni DNA profili dat je u mišljenju i upravo je rečeno da je utvrđen puni DNA profil za lice E.Dž.1 i da će se komparacija ovog profila vršiti sa svim onim DNA profilima koji su utvrđeni iz spornog materijala koji je prikupljen sa lica mjesta događaja,a vezano za predmetni događaj. Inače, nesporni uzorci krvi svih lica, sve što im se dostavi na vještačenje,dakle i ovog lica, prenose na FTA podloge, gdje se oni prenose u sasušenom stanju i pohranjuju i mogu se očuvati nebrojeni broj godina u nepromijenjenom stanju i ponovno analizirati u koliko bude bilo kakva potreba za istim.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine navela da je po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-3747-2/13 od 29.07.2013. godine, kojom prlikom su joj na vještačenje dostavljeni patike D.R. i patike A.H.1, uzorak nesporne krvi lica D.R., uzorak nesporne krvi lica A.H.1 i uzorak nesporne krvi lica N.H.. U prvom nalazu je govorila o utvrđivanju krvnogrupne pripadnosti lica D.R., A.H.1 i N.H., međutim, pošto je sada DNA profiliranje rađeno po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, sada su dobili uz naredbu ponovno uzorke krvi ova tri lica i dobili su patike D.R. i A.H.1. Naredbom je definisano da se iz uzoraka krvi humanog porijekla konstatovanih na

patikama ova dva lica utvrde eventualno, naravno ukoliko bude dovoljna količina, DNA profili lica koji su izvor tragovima krvi na patikama D.R. i A.H.1 i naravno da se utvrde DNA profili iz nesporne krvi ova tri lica, te da se na kraju izvrši komparacija rezultata vještačenja spornih tragova. Kad govori o spornim tragovima, to su oni tragovi koji su konstatovani na spornom materijalu. Nesporni su referentni uzorci. Dostavljanjem materijala na vještačenje izvršen je ponovni pregled dostavljenih patika. Dakle, to su iste one patike koje su dostavljene prvi put na vještačenje u okviru nalaza biološkog vještačenja, marke „Nike", koje su vlasništvo D.R., a patike marke „Prada" A.H.1. Ponovnim pregledom ovih obuvnih predmeta na istim više nije konstatovano prisustvo tragova krvi, jer su iste izdvojili prvi put kad je rađena krvno grupna pripadnost, ali kad je iznosila ovaj prvi nalaz rekla je da je dio uzoraka koji je izdvojen sa patika D.R. i A.H.1 ostavljen i pohranjen na vatiranim štapićima, radi eventualne potrebe daljih ili dodatnih vještačenja,obzirom da nisu konstatovali tragove kojih više i nije moglo biti, jer su iste izdvojili prvi put. Radilo se o mikro količini, izdvojeni uzorci sa đonova patika D.R., koji su preostali sa đonova patika lica A.H.1 su podvrgnuti DNA vještačenju kroz onu izolaciju, kvantifikaciju, amplifikaciju, razdvajanje, detekciju umnoženih alela i očitavanje rezultata koje se vrši softverski i iz tih spornih uzoraka dobili su rezultate DNA analize, odnosno pune DNA profile koji su prezentirani na stranici pod brojem 3.,i to iz traga krvi sa desne patike đona D.R., puni DNA profil jedne muške osobe. Sa lijeve patike D.R. dakle sa dobili smo puni DNA profil druge muške osobe. Sa đona lijeve patike đona A.H.1 dobili su DNA profil treće muške osobe. Imaju tri različite muške osobe sa ovih pozicija i iz uzorka krvi sa lijeve patike A.H.1. Količina koja je izdvojena prilikom kvantifikacije je nedovoljna da bi se utvrdio DNA profil. Uradili su DNA profile i za lica D.R., A.H.1 i N.H., koji su predočeni u tabelarnom prikazu i u konačnici se pristupilo komparaciji rezultata vještačenja spornih tragova krvi sa patika sa rezultatima vještačenja nespornih uzoraka krvi, arezultati su bili sljedeći: na đonu desne patike D.R. je prisutna krv iz koje se dobio DNA profil muške osobe koji je u potpunosti podudaran sa DNA profilom lica D.R.. Dakle, izvor ovom tragu krvi sa đona desne patike je lice D.R.. Na đonu lijeve patike iz traga krvi su dobili puni DNA profil muške osobe, koji kad se komparira sa DNA profilom D.R., A.H.1 i N.H. i E.Dž.1, utvrđeno je potpuno podudaranje između spornog DNA profila i DNA profila N.H.. Na đonu lijeve patike A.H.1, gdje je iz istog izdvojen trag krvi, je utvrđen puni DNA profil muške osobe koji kad se komparira sa DNA profilima D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1 pokazuje apsolutnu podudarnost sa DNA profilom lica E.Dž.1. Dakle, lice E.Dž.1 je izvor traga krvi na đonu lijeve patike A.H.1. Patike D.R. i A.H.1 su vraćene kao prilog a uz ovaj akt, a nesporni uzorci krvi su opet pohranjeni na podloge, gdje mogu u nepromijenjenom stanju ostati i nalaze se u njihovom odsjeku.

Na pitanje braniteljice vještak je navela da postoji mogućnost, ukoliko se nečiji trag krvi nalazi na asfaltu, da osoba prođe i da taj trag krvi ostane na obući.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine takođe navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 05. do 19.07.2013. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-3747-3/13 od 29.07.2013. godine, a kojom naredbom je traženo DNA vještačenje brisa skinutog u Centru za forenzičku i informatičku podršku Federalne uprave policije sa rukohvata pištolja marke CZ 9 mm „Para "NN. serijskog broja s okvirom i osam metaka pronađeno na kolovozu neposredno iza pmv. marke „Vento" reg. oznaka ... označenog pozicijom broj 5. na licu mjesta prilikom uviđaja vezano za događaj od 22.06.2013. godine, kao i komparacija eventualnog dobivenog DNA profilima sa referentnim uzorcima krvi lica D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1. Ovaj pištolj je dostavljen prilikom balističkog vještačenja, dakle to je nalaz koji je izdat ispred ovog odsjeka od 17.07.2013. godine i prije nego što balističari pristupe svom dijelu

vještačenja, kada se radi o vatrenom oružju, onda skidaju prije manipulacije u njihovom odsjeku uvijek bris sa rukohvata pištolja, koji je, ako nije naloženo u tom momentu, pohranjuju radi eventualnih dodatnih daljnih DNA vještačenja. Ukoliko neko traži rade vještačenje, aukoliko ne traži te uzorke kasnije, nakon proteka vremena, uništavaju. Dakle, prije balističkog vještačenja sa rukohvata pištolja je skinut bris, i to sa pištolja CZ 9 mm, „Para" NN. serijskog broja s okvirom i osam metaka koji je pronađen na kolovozu neposredno iza vozila marke "Vento" reg. oznaka ... sa pozicije broj 5. Dakle, u ovom brisu zadatak je bio da utvrde eventualno prisustvo tragova krvi humanog porijekla, dio uzorka su podvrgnuli identifikaciji na prisustvo humanog hemoglobina krvi. Dakle, to je onaj potvrdni test koji im daje stopostotnu tačnost ukoliko je prisutna krv humanog porijekla i reakcija je bila pozitivna. Dakle, na rukohvatu pištolja sa pozicije 5. se nalazila krv u mikro količini, dakle dovoljno za identifikaciju,ali nije baš nešto posebno oku vidljiva, koja je dalje podvrgnuta DNA vještačenju. Po završenoj DNA analizi,što sve ima i u tabelarnom prikazu u okviru nalaza,izbrisa koji je skinut sa ovog pištolja utvrđen je puni DNA profil muškog lica. Komparacijom utvrđenog DNA profila sa onim ranije utvrđenim DNA profilima D.R., N.H., A.H.1 i E.Dž.1 konstatovana je apsolutna podudarnost po kompletnom profilu svim detektovanim alelima DNA sa profilom lica A.H.1. Dakle, u mišljenju je izneseno da je na rukohvatu odnosno iz brisa koji je skinut sa rukohvata pištolja sa pozicije 5. konstatovano prisustvo mikro količine krvi humanog porijekla i da je iz ovog biološkog traga utvrđen puni DNA profil muške osobe u potpunosti podudaran DNA profilu A.H.1. Mora samo napomenuti daje pištolj o kojem govori u ovom nalazu odaslan uz nalaz balističkog vještačenja descepsa 154045374 od 17.07.2013.godine.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine dalje navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 22.08.2013.godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-4626/13 od 10.09.2013.godine, kojom prilikom su na vještačenje dostavljeni tragovi koji asociraju na krv sa lica mjesta, a radi se o krvi pozicije 7. i 20., 22., 26., 31., 33., 70., 72., 73. i 84. i platnena torba sive drap boje. Bilo je potrebno utvrditi DNA profile iz spornih tragova sa lica mjesta događaja,uporediti sa svim onim DNA profilima koji su ranije utvrđeni od D.R., N.H., A.H.1 i E.Dž.1. Po zaprimanju materijala konstatovano je da je na vještačenje dostavljen materijal koji je već i ranije rađen u MUP-u Tuzlanskog kantona, vjerovatno vezano za identifikaciju krvi i utvrđivanje krvno grupne pripadnosti,a zadatak vještaka je bio da iz tih tragova utvrdi DNA profile,a uz svaku ovu poziciju i mjesto odakle je trag prikupljen, ne samo ovu numeričku oznaku, nego i mjesto, s tim što je prepisivala te oznake mjesta odnosno lokaliteta sa papirnih vrećica u kojima su dostavljeni tragovi u vidu mrlja na jednostrano vatiranim štapićima. Trag označen pozicijom 7. je trag prikupljen sa prednjeg desnog sjedišta vozila „Vento", reg. oznaka ..., trag označen pozicijom 20. je bris odnosno trag uzet sa pločnika lijevo od vozila marke „Golf" ..., trag označen pozicijom 22. je bris uzet desno od vozila „Opel Astra" oznake ..., trag označen pozicijom 26. je trag sa pločnika iza stambeno poslovne zgrade „Titanik", trag sa pozicijom 31. je trag sa pločnika ispred vozila „Opel Astra" oznake ..., trag označen pozicijom 33. je bris odnosno trag sa pločnika desno od vozila „Opel Corsa" ..., trag označen pozicijom 70 je uviđaj nad vozilom „Škoda Fabia", registarskih ... i to trag sa unutrašnje strane prednjih desnih vrata vozila, trag pozicije 72. je bris sa torbice sa prednjeg desnog sjedišta vozila „Audi A-6", nečitko je upisan 45., sa pozicije 73., to je trag sa zadnjeg desnog sjedišta vozila „Audi A-6". To je dakle isto vozilo kao i prethodno i trag sa pozicije 84. je trag sa itisona u bašti kafea „Sagittarius" i dostavljena je platnena torba sivo drap boje. Svi ovi tragovi, za koje je već utvrđeno da se radi o tragovima krvi humanog porijekla, su podvrgnuti analizi,dok je sa ručke

dostavljene torbe u odsjeku izdvojen sterilnim vatiranim štapićem bris koji je podvrgnut DNA analizi. U okviru ovog nalaza na stranicama pod brojem 5. i 6. su predočeni rezultati DNA analize. Iz traga sa pozicije 7. utvrđen je DNA profil jedne muške osobe. Iz traga sa pozicije 20. traga pozicije 22., 72. i 73. utvrđen je DNA profil druge muške osobe, aiz traga 26., 31., 33. i 84. DNA profil treće muške osobe. Iz brisa sa ručke torbe je utvrđen miješani DNA profil najmanje tri lica, gdje nisu detektovani svi aleli svih ovih lica, jer se radilo o maloj količini,ali se radi o miješanom tragu, gdje su doprinosioci više muških lica, najmanje tri muška lica. Svi ovi utvrđeni DNA profili su komparirani sa DNA profilima lica D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1 i po izvršenoj komparaciji je konstatovano da trag sa pozicije 7., to je trag sa prednjeg desnog sjedišta „Vento", je apsolutno poklopiv sa DNA profilom A.H.1. Dakle, lice A.H.1 je izvor traga u krvi na poziciji 7., odnosno prednjem desnom sjedištu vozila „Vento". Tragovi sa pozicija 10., 22., 72. i 73., to je sa pločnika lijevo od vozila „Golf", sa ulice desno od vozila „Opel Astra", sa torbice sa prednjeg desnog sjedišta vozila „Audi A-6" i sa zadnjeg desnog sjedišta „Audi A-6", ta četiri traga 20., 22., 72. i 73. su dali puni DNA profil jedne te iste muške osobe koji je u potpunosti podudaran DNA profilu E.Dž.1. Iz tragova krvi sa pozicije 26., 31., 33. i 84., to su tragovi sa pločnika iza zgrade „Titanik",sa pločnika ispred vozila „Opel Astra", sa pločnika desno od vozila „Opel Corsa"i sa itisona bašte „Sagittarius", ovi tragovi krvi su dali DNA profil jedne te iste muške osobe koji je u potpunosti podudaran sa DNA profilom N.H.. Trag sa pozicije 70., to je trag krvi koji je prikupljen pregledom vozila „Škoda Fabia", i to sa unutrašnje strane prednjih desnih vrata vozila, je dao puni DNA profil muške osobe koji je u potpunosti podudaran sa DNA profilom D.R.. Sa torbice je miješani DNA profil najmanje tri muška lica, sa sigurnošću se ne bi moglo reći da je ijedno od ovih lica izvor tragovima krvi. Dakle, ni jedno lice se po svim svojim alelima, na svim analiziranim lokusima, ne podudara sa alelima koji su detektovani u ovom miješanom DNA profilu. Nekom fali jedan, nekom dva, nekom više alela, pa se ne bi mogla izjasnitiko je od ovih lica mogući izvor, odnosno doprinosioc u ovim miješanim tragovima sa ručke torbice koja je pronađena na licu mjesta događaja.

U svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine vještak Elmira Karahasanović je dalje navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/3-04-5-3747-5/13 od 10.09.2013.godine, kojom prilikom joj je dostavljen materijal nakon izvršenog pretresa pmv. marke „VW Vento", zelene boje, belgijskih registarskih oznaka. Prikupljeni su tragovi u vidu vidljivih odnosno nevidljivih u vidu briseva. To je trag koji asocira na krv, to su upravo oni tragovi koji su oku vidljivi sa kasete vrata suvozača, trag označen pozicijom 1 A,trag koji asocira na krv, koji je prikupljen sa unutrašnjeg rukohvata i ručice za otvaranje vrata suvozača, tragovi označeni sa 1 B, 1 C, trag koji asocira na krv prikupljen sa ručice vanjske za otvaranje vrata suvozača 1 D, trag koji asocira na krv koji je prikupljen sa sjedišta suvozača sa sjedalnog dijela označen 2 A, trag koji asocira na krv sa plastike sjedišta suvozača sa desne strane označen pozicijom 2 B, predmeti koji su pronađeni u kaseti ispred sjedišta suvozača, to je okvir puške sa 30 metaka, skinut je bris sa okvira, a izuzeta je torbica sa dokumentima, trag označen 3., sunčane naočale pronađene na konzoli trag 4., dlake koje su prikupljene sa poda ispred suvozača trag 5., trag koji asocira na krv sa unutrašnjeg rukohvata i ručice za otvaranje vrata vozača 6 A i 6 B, trag koji asocira na krv sa vanjske ručice za otvaranje vrata vozača trag 6 C, bris koji je prikupljen sa volana trag 8., bris sa mjenjača trag 9., dlaka sa patosnice vozača trag 10., bris koji je prikupljen sa rukohvata zadnjih lijevih vrata iza vozača trag 11., jakna crne boje oznake „GEM" veličine XXL, sa zadnjeg sjedišta vozila trag 12 A, brisevi koji su prikupljeni sa rukohvata puške koja je pronađena, puška i okvir 30 metaka, pronađena

na zadnjem sjedištu vozila, sa dugmeta za opuštanje kundaka i oroza, dakle to su mjesta odakle su skinuti, odnosno odakle je skinut bris i sa okvira za municiju trag označen kao 12 B, dlake sa police iznad gepeka 13., bris prikupljen sa unutarnjeg rukohvata zadnjih desnih vrata iza suvozača 14., i somotna jakna bež boje veličine XL pronađena u gepeku vozila trag 15 A., dlake koje su prikupljene iz gepeka vozila označene su kao trag 15 C. Naredbom je traženo biološko i DNA vještačenje, da se utvrdi iz tragova koji su vidljivi i koji su asocirali na tragove krvi da li se radi o krvi,da li je krv humanog porijekla i da se onda dalje radi DNA analiza, a što se tiče nevidljivih tragova, to su svi oni brisevi koji su prikupljeni sa raznih pozicija unutar vozila i oni se odmah podvrgavaju DNA analizi. Sve ove DNA profile koji se utvrde u konačnici je bilo potrebno uporediti ih sa DNA profilima koji su utvrđeni od D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1. Prvi dio nalaza se odnosi na identifikaciju tragova koji su bili oku vidljivi i koji su asocirali na tragove krvi. To je pozicija 1 A, sa kasete vrata i suvozača sa rukohvata vrata suvozača 1 B, sa ručice za otvaranje vrata suvozača 1 C, sa ručice za otvaranje vrata suvozača vanjska strana 1 D, sa sjedišta suvozača 2 A, sa plastike sjedišta suvozača s desne strane 2 B, sa unutrašnje strane rukohvata vrata vozača 6 A, sa ručice za otvaranje vrata vozača unutrašnje 6 B, i sa vanjske vrata vozača 6 C. Dakle, sve ove pozicije su dale pozitivne reakcije i preliminarnoj fazi i u potvrdnoj fazi testiranja na prisustvo krvi humanog porijekla, odnosno ljudskog porijekla. Tragovi krvi sa ovih pozicija koji su prikupljeni, svi oni brisevi koji su prikupljeni iz unutrašnjosti vozila, oni brisevi koji su skinuti sa predmeta, su podvrgnuti DNA analizi. DNA analizom je utvrđeno dakle da svi ovi tragovi krvi čije je pozicije nabrojala potječu od jedne te iste muške osobe. Parcijalni DNA profil te muške osobe se susreće i u brisu utvrđenom sa volana, gdje ima dodataka biološkog traga od druge osobe, međutim, kao dominantni aleli pojavljuju se aleli ovog lica. Iz brisa mjenjača opet je utvrđen DNA profil te iste muške osobe kao što je prethodna, samo nedostaje na dva lokusa po jedan alel,međutim, on je sasvim dovoljan da se može reći da se radi o istom licu kao što je utvrđeno iz tragova krvi. Bris sa rukohvata zadnjih lijevih vrata za vozača je dao miješani DNA profil više lica, najmanje tri lica i on je parcijalan, tako da on nije podoban da bi se tvrdilo da je neko od lica po DNA profilu uklopilo u ovaj DNA profil. Bris okovratnika jakne oznake „GEM" takođe je dao puni DNA profil lica čiji su tragovi i krvi, i čiji je DNA profil i sa volana i sa mjenjača i bris koji je skinut sa puške sa pozicije 12 B, dakle, u ovom DNA profilu se nalaze i aleli koji su detektovani u DNA profilu ove muške osobe o kojoj cijelo vrijeme govorii imaju kao doprinosioci biološkog traga, ovdje postoji još jedna osoba. Međutim, aleli ove muške osobe čiji su profili detektovani na skoro svim ovim pozicijama koje su dale DNA profile, su dominantni,što znači da, iako se radi o parcijalnom DNA profilu i iako se radi o neznatnoj mješavini traga, ipak je ovo osoba dominantnija, količinom prisutna više tragu od ove druge osobe gdje ima par alela. Predočeni su svi rezultati DNA analize referentnih uzoraka koji su preneseni iz prethodnih nalaza, izvršena je identifikacija tragova dlaka. Dakle, dlake sa poda ispred suvozača trag broj 5., radilo se po osnovu marfologije koja je utvrđena mikroskopski, konstatovano je da se radi o dlakama animalnog porijekla i najvjerovantnije da se radi o psu, odnosno dlakama kojima je izvor pas, a dlaka sa patosnice trag broj 10. takođe je dlaka animalnog porijekla, najverovatnije pas. Jedina dlaka humanog porijekla je dlaka sa police gepeka sa pozicije 13., a po osnovu njene morfologije je konstatovano da se radi o dlaci humanog porijekla vlasi kose i vidi se da je tretirana sa nekima od sredstava za bojenje kose kestenjastih tonova po osnovu razlike dijela uz korijen, gdje se nalazi pigmentacija koja je prirodna i ostatka vlasi, tako da je moguće da je izvor ovoj vlasi kose ženska osoba. I na kraju dlaka sa police gepeka 15 C, isto dlaka animalnog porijekla, najvjerovatnije psa. Dakle, neko ko ima psa ga je vozio unutar auta pa je ostavio svoje dlake, svoje tragove. U mišljenju je izneseno da su u pozicijama 1 A, 1 B, 1 C, 1 D, 2 A, 2 B, 6 A, 6 B i 6 C prisutni tragovi

krvi humanog porijekla. Iz svih ovih tragova utvrđen je puni DNA profil jedne te iste muške osobe,i komparacijom ovog DNA profila utvrđenog sa više ovih pozicija je konstatovano da se DNA profil koji je sporan sa svih pozicija poklapa sa DNA profilom lica A.H.1. Takođe, znači A.H.1 je i izvor tragovima koji su skinuti u vidu brisa sa volana, sa mjenjača, zatim DNA lice A.H.1 je izvor tragovima, radi se o tragovima epitela koji zaostaju na okovratniku jakne crne boje oznake „GEM", dakle taj DNA profil je podudaran sa DNA profilom A.H.1. Dakle, svi utvrđeni puni DNA profiliiz ovog vozila, kao i parcijalni, izuzev DNA profila sa rukohvata zadnjih lijevih vrata iza vozača gdje je dobiven parcijalni miješani više od tri lica, svi ostali profili koji su utvrđeni su istovjetni DNA profilu lica A.H.1.Skoro sve dlake, izuzev one jedne sa onog dijela iznad gepeka gdje je humanog porijekla ljudskog vlas kose, vjerovatno ženska jer sudeći po razlici pigmenta i obojenja vlasi kose neko je ko boji kosu, a svi ostali tragovi potječu od dlaka animalnog porijekla, najvjerovatnije psa,dok za sve tragove koje nije pomenula, gdje nije dobiven DNA profil, njihova količina je bila takva da ista nije zadovoljavala količinu potrebnu da bi se dobio DNA profil.

Na upit braniteljice vještak je potvrdila da tragovi prikupljeni sa rukohvata puške u vozilu „Vento" odgovaraju DNA profilu A.H.1, kao i da je u tom vozilu „Vento" u kaseti ispred sjedišta suvozača pronađen okvir puške sa trideset metaka kalibra 7,62 mm.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine navela i da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine, dala svoj pismeni nalaz broj 10-15-04-5-3747 od 06.09.2013.godine, koji se odnosi na ispitivanje tragova biološkog, hemijskog i DKT porijekla, a vezano za izvršeni pretres pmv. „Audi A8", reg. oznaka ..., vlasnika M.M.3, koji je po naredbi suda izvršen dana 10.07.2013. godine. Dakle, ovo je biološki i DNA nalaz, samo dio vještačenja koji je izdat u sklopu nalaza 10-15-04-5-2747 od 06.09.2013. godine i kao potpisnici u ovim nalazima su kolege iz odsjeka za DKT vještačenja, te kolega iz odsjeka za hemijska vještačenja. Na biološko vještačenje je dostavljen uz naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine, sljedeći materijal koji je prikupljen iz ovog vozila: pozicija 2, bris sa unutrašnje ručice za otvaranje prednjih desnih vrata sa rukohvata prednjih desnih vrata, zatim pozicija 2, 3 upaljač iz džepa suvozačevih vrata,bris sa rukohvata iznad suvozačevih vrata, bris sa vanjske šteke suvozačevih vrata, ključevi koji su pronađeni na suvozačevom sjedištu, brisevi ručice za regulaciju položaja suvozačevog sjedišta, bris sa uzglavlja suvozača, bris sa metalne kopče sigurnosnog pojasa suvozača, patosnica ispred suvozačevog sjedišta pozicija 4., sa pozicije 4., 1. kliješta, baterija, čekić sa patosnice ispred suvozačevog sjedišta, 6. , 1., bris sa mjenjača vozila. 6., 2., bris sa naslonjača za ruke suvozača,6., 4., bris sa naslona za ruke vozača, 6., 5., čačkalica koja je pronađena u kaseti naslonjača za ruke vozača. Pozicija 2., 8., brisa komandi za brisače i pokazivač pravca, bris sa volana, 11., 1., tragovi sa unutrašnjeg rukohvata vrata vozača, 11., 2., tragovi sa metalne ručice za otvaranje vrata vozača, 11., trag bris sa vanjske ručice za otvaranje vrata vozača, 13., dlake sa i ispred zadnjeg sjedišta, 14., trag brisa sa rukohvata iznad zadnjeg sjedišta lijevo, brisevi sa metalne kopče sigurnosnog pojasa sa zadnjeg sjedišta lijevo, sa uzglavak za zadnjeg sjedišta lijevo, bris 14 B., bris sa uzglavlja zadnjeg sjedišta desno sa rukohvata iznad zadnjeg sjedišta desno. Sa metalne kopče sigurnosnog pojasa zadnjeg sjedišta desno. 15., 1., bris sa rukohvata zadnjih vrat a iza vozača, 15., 2., bris sa unutrašnje ručice zadnjih vrata iza vozača, 15 A bris sa vanjske ručice zadnjih vrata iza vozača, 17., 1., trag sa rukohvata zadnjih vrata iza suvozača, 17., 2., trag sa metalne ručice za otvaranje zadnjih desnih vrata, 17., 3., sa plastičnog dijela ispod prozora sa zadnjih desnih vrata, 17A., bris sa vanjske šteke sa zadnjih desnih vrata i pozicija 18., tragovi iz gepeka to su dvije

vjetrovke, i peškir. Prilikom pretresa odnosno pregleda ovog vozila korišten je aluminolski reagens, odnosno sredstvo ili reagens kojim se utvrđuje eventualno prisustvo nevidljivih tragova krvi, dakle oni koji su u mikro količini koju oči ne vide ili tragova koji su oprani pa se ne mogu vidjeti. Međutim, ovim reagensom se isti dokazuju i na pozicijama na poleđini naslona suvozačevog sjedišta i na zadnjim desnim vratima je tretiranjem ovih površina konstatovano prisustvo tragova koji su dali pozitivne reakcije na primjenu ovog reagensa, tako da su sa ovih površina prilikom pregleda vozila uzeti brisevi koji su dostavljeni u sklopu ovog materijala. Dakle, ukratko je bilo potrebno utvrditi iz svih ovih dostavljenih tragova odnosno briseva, odnosno materijala koji je prikupljen iz ovog vozila, iz eventualnog postojanja tragova biološkog porijekla da se utvrde DNA profili koji će se komparirati sa DNA profilima opet ovih lica D.R., A.H.1, N.H. i E.Dž.1. Pregledom dostavljenog materijala sa svih onih pozicija na kojima nije konstatovano prisustvo vidljivih tragova gdje su skinuti brisevi, to je pozicija 2., 4., 2 A, 3., 2., i 3., 3., 4., 6., 1., 6., 2., 6., 4., 7., 8., 11., 1., 11., 2., 11 A., 14 A., 14 B., 15., 1., 15., 2., 15 A., 17 A., vi imate nalaze pred sobom pa možete i već sam rekla koje su to pozicije. Dakle, ti brisevi su odmah izdvojeni za DNA analizu. Na pozicijama 17.1., 17.2. i 17.3. je konstatovano prisustvo tragova prilikom pregleda ovog vozila koji asociraju na tragove krvi koji su prikupljenii za njih je prvo trebalo utvrditi da li se radi o tragovima krvi humanog porijekla, pa ako se radi, tek onda podvrgnuti DNA analizi. Isti su testirani preliminarnim potvrdnim forenzičkim testovima i u istim je utvrđeno prisustvo krvi humanog porijekla. Ona dva traga koja su prilikom primjene lominola pregledom vozila dali pozitivnu preliminarnu reakciju,to je ona orijentaciona koja nam kaže da moramo provesti i potvrdnu ukoliko ima količine, a koji su skinuti sa poleđine naslona suvozačevog sjedišta i sa zadnjih desnih vrata,isti su testirani i tom prilikom je dobivena pozitivna reakcija na prisustvo krvi humanog porijekla. Dakle, količina je ipak bila dovoljna da se utvrdi da se na ovim pozicijama, iako su nevidljivi, utvrdi prisustvo humanog hemoglobina krvi. Sada se svi ovi predmeti koji su izdvojeni iz vozila - upaljač, jedan ključ titan, pet ključeva sa crvenim platnenim privjeskom sa drvene čačkalice koja je pronađena u onom pretincu za oslonac ruke. Zatim, skinuti su brisevi sa tragova sa predmeta kliješta, čekić, baterijska lampa,sa vjetrovke koja je pronađena, sa peškira, jakne, kačketa koji je pronađen u vozilu. Svi ovi brisevi, tragovi sa dostavljenih predmeta koji su izdvojeni idu sada u postupak DNA vještačenja. Za one DNA izolate koji su pripremljeni iz određenih tragova gdje nema količine humanih DNA molekula koja im je potrebna, njih eliminiraju u fazi kvantifikacije. Za sve one koji imaju dovoljnu ili graničnu količinu, dakle onu minimalnu količinu koja je potrebna za DNA profil, podvrgavaju je dalje amplifikaciji i na kraju ide ono razdvajanje detekcije amplificiranih alela, očitavanje softverski i u okviru ovog nalaza na stranicama pod brojem 5. i 6. su predočeni rezultati DNA analize u tabelarnom prikazu. Rezultati sa pozicije 17.1., 17.2. i 17.3., to su one pozicije gdje je konstatovano prisustvo krvi humanog porijekla koje su konstatovane pregledom vozila, je utvrđen puni DNA profil jedne muške osobe. Iz uzoraka biološkog traga koji su izdvojeni sa pozicije 6. 5., a to je ona čačkalica koja je pronađena u vozilu, utvrđen je puni DNA profil druge osobe. Isti taj DNA profil je utvrđen kao puni DNA profil sa pozicije 14 B., to je bris rukohvata iznad zadnjih desnih vrata. Dakle, imaju dvije osobe, ova prva sa pozicije 17.1., 2. i 3., ti su tragovi krvi označeni kao NN 1 muška osoba, a ova druga, gdje su biološki tragovi prisutni na čačkalici i rukohvatu iznad zadnjih desnih vrata, su označeni kao NN 2 osoba,dakle dvije nepoznate osobe. Iz tragova sa jakne crne boje, brisa baterije, brisa volana, brisa mjenjača, brisa naslona za ruku vozača, ručice zadnjih lijevih vrata, brisa uzglavlja vozača i trag koji je izazvan luminolom sa zadnjeg dijela sjedišta suvozača, zatim iz brisa rukohvata prednjih desnih vrata, brisa ručice za otvaranje prednjih desnih vrata, brisa uzglavlja suvozača i iz rukohvata iznad brisa rukohvata iznad prednjih desnih vrata utvrđeni su miješani DNA profili. Što se

tiče dostavljenih tragova koji asociraju na dlaku koji su prikupljeni prilikom pregleda vozila trag 13., konstatovano je da je prisutna jedna dlaka humanog porijekla sa korijenom iista je podvrgnuta DNA vještačenju. Međutim, korijen je bio u telogenoj fazi rasta, dakle kada dlaka sama otpada i zbog toga iz ovog uzorka se nije utvrdio DNA profil za autosomalne ystijar lokuse, a ostatak čini više vlakana biljnog porijekla. Dakle, ne radi se uopšte o dlakama. Što se tiče mišljenja koje je na kraju izneseno po osnovu rezultata vještačenja, ono se sastoji u slijedećem: pozicija 17.1., 17.2. i 17.3., bris sa rukohvata zadnjih vrata iza suvozača i bris metalne ručice za otvaranje zadnjih desnih vrata i sa plastičnog dijela ispod prozora zadnjih desnih vrata, u njima je konstatovano prisustvo krvi humanog porijekla. Isto tako, prisustvo krvi humanog porijekla je utvrđeno i u onim tragovima koji su izazvani luminolskim reagensom prilikom pregleda vozila sa pozicije 17.1., 17.2. i 17.3., a to su zadnja desna vrata, je utvrđen DNA profil jedne te iste muške osobe koja je označena kao NN 1 osoba. Iz DNA izolata koji je pripremljen sa čačkalice, te brisa koji je skinut sa rukohvata iznad zadnjih desnih vrata pozicija 14 B, utvrđen je puni DNA profil druge muške osobe označene kao NN 2 osoba, a dobiveni parcijalni miješani DNA profili najmanje dvije osobe su dobiveni i sa pozicije 2., sa ručice za otvaranje prednjih desnih vrata unutra, sa brisa mjenjača, risa volana, ručice zadnjih lijevih vrata iza vozača i sa jakne crne boje. Parcijalni miješani DNA profili više od dvije osobe, dakle najmanje tri muške osobe, su dobiveni sa pozicije 2. brisa rukohvata prednjih desnih vrata, sa rukohvata iznad suvozačevih vrata, sa uzglavlja suvozačevog sjedišta, sa naslona za ruke vozača, iz brisa sa uzglavlja vozača. Kada su poredili ove DNA profile osoba NN 1 i NN 2 sa DNA profilima A.H.1, N.H., D.R. i E.Dž.1, tom prilikom nije konstatovana bilo kakva podudarnost bilo kojeg od nespornih DNA profila sa ovim NN osobama NN 1 i NN 2, i to je u stvari suština biološkog vještačenja tragova, briseva materijala prikupljenog prilikom pregleda vozila marke „Vento". Ostalo je hemijsko i daktiloskopsko vještačenje u okviru ovog nalaza Federalne uprave policije.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2018. godine navela da je u ovom krivičnom predmetu uradila i pismeni nalaz i mišljenje DNA vještačenja broj 10-15/3-04.5-6628/13 od 27.12.2013.godine, kojom prilikom su joj prethodno dostavljeni uzorci krvi I.M.2, oca D.M. zv. "B.", uzorci krvi H.M., majke D.M. zv. "B." i uzorci bukalne sluznice I.K.2, sina A.K.1, koji se tada nalazio u bjekstvu,a vještačenjem je bilo potrebno izvršiti utvrđivanje DNA profila iz dostavljenih referentnih uzoraka te upoređivanje istih sa DNA profilima NN lica utvrđenih analizom tragova krvi koji su pronađeni na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja dana22.06.2013.godine, te upoređivanje sa DNA profilima dobivenim obradom tragova krvi koji su prikupljeni prilikom pretresa „Audia A-8" vlasništvo M.M.3. Trebalo je uraditi analizu dostavljenih uzoraka krvi za lice I.K.2, odnosno analizu bukalne sluznice. Dakle, nije dostavljen uzorak krvi ovdje sam grešku napravila prilikom kucanja. Nego uzorak bukalne sluznice I.K.2 koji je sin A.K.1 a koji se tada nalazio u bjekstvu,a iz uzoraka krvi I.M.2 i H.M. utvrditi DNA profile,a to su otac i majka D.M. zv. "B." koji se tada nalazio u bjekstvu. Cilj ovog vještačenja bio je da indirektno preko roditelja, odnosno preko sina, utvrde DNA profile koje će komparirati sa DNA profilima koji su utvrđeni obradom spornog materijala koji je pronađen u vozilu „Audi" i materijala koji je izuzet prilikom pregleda lice mjesta sa događaja od 22.06.2013.godine. Za svaki uzorak krvi koji je prikupljen sa lica mjesta događaja 22.06.2013.godine utvrđeno je kome ti uzorci krvi pripadaju,tako da nije ostalo nepoznatih profila da bi se poredili, a ono što je ostalo kao nepoznato to su profili NN 1 osobe i NN 2 osobe, kao i oni miješani DNA profili iz vozila marke „Audi" je bilo potrebno preko DNA profila roditelja D.M. zv. "B." i DNA profila sina A.K.1, izvršiti komparaciju. Dakle, ovo je malo teži put, ali znači apsolutno je vrijedan i tačan kad se

izjašnjavaju da li neki DNA profil pripada, odnosno potiče od nekog lica. Dakle, utvrđeni su DNA profili za lice I.M.2, to je otac D.M. zv. "B.", i za majku H.M., a isto tako je utvrđen i DNA profil za lice I.K.2, to je sin A.K.1. Za lice I.M.2 i za I.K.2, utvrđeni su ystijar DNA profili. Na ovaj način, kroz autosomalne ystijar DNA profile htjeli su da utvrđuju DNA profil svake pojedinačne osobe, svake individue, koji ne može biti isti između bilo koga na svijetu, izuzev kad se radi o jednojajčanim blizancima,a ove ystijar DNA profile rade za muška lica. Dakle, to je DNA profil koji karakteriše muška lica, radi se o obilježima koji su vezani za ipsilon muški hromozon i svi pripadnici jedne muške porodične linije imaju isti taj ipsilon ystijar DNA profil, tako da se taj profil prenosi kroz generacije sa oca na sina, sa sina na njegovog sina. Dakle, svi muški potomci jedne porodične muške linije imaju taj isti DNA profil. Kada su utvrdili ove DNA profile, onda su ih komparirali sa DNA profilima koji su utvrđeni iz materijala koji je prikupljen prilikom pretresa vozila „Audi". Dakle, tom prilikom je utvrđeno da se pola alela koji su sadržani u DNA profilu lica I.M.2 i pola alela koji se nalaze u DNA profilu H.M. nalaze sadržani u DNA profilu NN 2 muške osobe koji je utvrđen iz bioloških tragova sa pozicije 6.5. to je čačkalica i 14 B, to je bris rukohvata iznad zadnjih desnih vrata vozila. Dakle, po osnovu polovične zastupljenosti alela koje sadrži majka D.M. zv. "B." i polovične zastupljenosti alela koje sadrži otac D.M. zv. "B.",i sad te dvije polovine od majke i od oca su sadržane u DNA profilu NN 2 muške osobe. Po osnovu toga, iz ovih spornih uzoraka su uradili i ipsilon ystijar DNA profiliranje,i sada su komparirali ipsilon stijar DNA profil lica I.M.2 i NN 2 muške osobe i po ipsilon ystijar DNA profilu je apsolutna poklopivost. Po osnovu ovoga što su uradili i što su utvrdili komparacijom, mogu tvrditi da je NN 2 muška osoba biološki sin I.M.2 i H.M., a da je ta NN 2 muška osoba, koja je biološki sin ovih roditelja, izvor tragovima koji su izdvojeni sa čačkalice i pozicije 14 B, odnosno brisa rukohvata iznad zadnjih desnih vrata. Isto tako, kada su utvrdili da je to biološki sin ovih roditelja komparirali su ove DNA profile sa onim DNA profilima koji su djelomice miješani, to je bris volana, bris mjenjača, bris naslona za ruku vozača, i u tim miješanim DNA profilima su utvrdili da postoje zastupljeni svi aleli na svih 15 lokusa koji su zastupljeni u DNA profilu NN 2 muške osobe, odnosno biološkog potomka I.M.2 i H.M., što znači da se i na ovim pozicijama da je izvor bioloških tragova biološki sin roditelja H.M. i I.M.2. NN 2 profil je muška osoba koja je sin ovih roditelja, neće mu dodijeliti ime, jer ne zna koliko ovi roditelji imaju muških potomaka. Ako je samo jedan sin, onda je taj sin izvor ovim tragovima u krvi. Ako je više sinova od ovih bioloških roditelja, onda bi se moralo uraditi DNA profiliranje svakog tog sina, da dodijeli ime ovoj muškoj osobi NN 2, odnosno sinu I.M.2 i H.M.. Ostao im je nepoznat NN 1 muški profil, koji je izdvojen iz „Audija" i komparacijom tog profila sa DNA profilom I.K.2 nije nađena podudarnost. Dakle, taj DNA profil ne može biti A.K.1. NN 1 muška osoba iz „Audija" ne može biti A.K.1. Niti jedno lice, ni taj biološki sin I.M.2 i H.M. niti A.K.1, nije izvor tragovima krvi na platou ispred kafe bara „Sagittarius".

Sud je prihvatio iskaz vještaka Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 29.11.2018. godine kao stručan i objektivan, jer u istom nisu uočene bilo kakve protivrječnosti ili nelogičnosti koje bi dovodile u pitanje njegovu tačnost, pa je potrebno izdvojiti navode vještaka da je na đonu desne patike optuženog D.R. utvrđeno prisustvo krvi iz koje se dobio DNA profil oštećenog N.H., a na đonu lijeve patike oštećenog A.H.1 je utvrđen puni DNA profil oštećenog E.Dž.1, za što je vještak na upit braniteljice Mirne Avdibegović navela da postoji mogućnost da, ukoliko se nečiji trag krvi nalazi na asfaltu, osoba prođe i da taj trag krvi ostane na obući. Nadalje, iz brisa koji je skinut sa rukohvata pištolja CZ 9 mm para NN serijskog broja koji je pronađen na kolovozu neposredno iza vozila VW „Vento" utvrđen je puni DNA profil oštećenog A.H.1, kao i na rukohvatu puške pronađene u navedenom vozilu, čiji je DNA profil utvrđen i u unutrašnjosti navedenog vozila u kojem je sjedio kada je pogođen metkom

iz pištolja. DNA profil iz tragova krvi oštećenog N.H. je pronađen na pločniku iza zgrade „Titanik", zatim ispred vozila „Opel Astra", desno od vozila „Opel Corsa" i na etisonu bašte kafića „Sagittarius". Obzirom da je nakon 22.06.2013. godine optuženi D.M. zv. "B." bio u bjekstvu, to se od istog nije mogao uzeti bris bukalne sluznice radi kompariranja, pa je potrebno ukazati da je analizom tragova krvi koji su prikupljeni prilikom pretresa vozila marke „Audi A8" vlasništvo M.M.3, supruge optuženog D.M. zv. "B.", a poređenjem sa DNA profilima roditelja optuženog utvrđeno da je NN 2 muška osoba čiji su tragovi pronađeni u vozilu biološki sin I.M.2 i H.M., roditelja optuženih A.M.1 i D.M. zv. "B.", a radi se o tragovima koji su izdvojeni sa čačkalice te brisa rukohvata iza zadnjih desnih vrata vozila.

Vještak prof. dr. Zdenko Cihlarž je u svom iskazu naveo i da je dao svoj pismeni nalaz i mišljenje od 04.07.2013. godine, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona vezano za vrstu, težinu i mehanizam ozljeđivanja D.R., kao i pismeni nalaz od 26.01.2018. godine, koji se također odnosi na izjašnjavanje na okolnosti mehanizma povređivanja D.R. i položaj povrijedioca i povrijeđenog. Postupio je i po jednoj i po drugoj naredbi te je obavio i pismeno dao svoj nalaz i mišljenje po tim predmetima, i to jedan od 04.07.2013. godine, i drugi od 26.01.2018. godine. U prvoj navedenoj naredbi od 04.07.2013. godine je imao zadatak da se izjasni o vrsti, težini i mehanizmu povrijeđivanja D.R.. Za ovo povrijeđivanje poslužio se medicinskom dokumentacijom koja se sastojala iz nalaza prijemne ambulante Klinike za grudnu hirurgiju u Tuzli, zatim uvidom u matični list Klinike za hirurgiju u Tuzli sa pratećom dokumentacijom, nalazom prijemne ambulante Klinike za anasteziologiju i reanimatologiju sa periodom liječenja od 22.06.2013. godine u 21,15 sati i premještaj na Kliniku za grudnu hirurgiju narednog dana u 11,04 sati, laboratorijskim nalazima, nalazima CT-a kao i RTRG snimaka grudnog koša te desne šake, nalazom prijemne ambulante Klinike za ortopediju i traumatologiju od 28.06.2013 .godine,a što je sve glasilo na ime D.R., rođenog ... godine. U ovoj medicinskoj dokumentaciji, a što se može i provjeriti kroz istu, navodi se slijedeće povrijeđivanje: dvije strijelne povrede tipa prostrijela lijeve polovice grudnog koša, jedna sa ulaznim otvorom u visini devetog rebra, i to u nivou stražnje pazušne linije i izlaznim u istom predjelu na razmaku od oko 5 cm i druga sa ulaznim otvorom u visini drugog rebra, dakle lijevo, u nivou srednje pazušne crte, te izlazni u predjelu leđa lijevo u nivou drugog rebra, sa oštećenjem lijevog pluća prodorom zraka i izlivom krvi u lijevu grudnu duplju, uz višekomandni prijelom stražnjeg okrajka petog i šestog te sedmog rebra u nivou srednje pazušne crte, kao i prodorom zraka pod kožu lijeve polovice grudnog koša. Napominje da se na prijemu u bolnicu konstatuje prisustvo, kako se navodi, čestica baruta na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice,a također, po podacima iz te medicinske dokumentacije, proizilazi da je odmah po prijemu urađena i drenaža lijeve grudne duplje. Ovo povrijeđivanje ima karakter teške, po život opasne tjelesne povrede. Pored ove dvije strijelne povrede grudnog koša D.R. zadobio je i prijelom četvrte kosti doručja desne šake. Drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje nije bilo. Naveo je da su ove dvije strijelne povrede sa svojim ulaznim otvorima lokalizovanim na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, prema medicinskim podacima, imale pravac pružanja s lijeva udesno, nagore i unazad, i to druga sigurno, a vjerovatno i prvo navedena, što bi značilo da su se usta cijevi vatrenog oružja u trenutku nanošenja ovih povreda nalazila ispred i ulijevo. Obzirom na podatak o prisutnosti barutnih čestica na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice povrijeđenog pucanje bi bilo izvršeno iz blizine i obzirom na njihov podudarni anatomno topografski lokalitet najvjerovatnije u vrlo kratkom vremenskom odsječku, dakle brzo jedna iza druge, i to u istom ili približno istom međusobnom položaju povrijeđenog i osobe koja je u tom trenutku rukovala oružjem. Obzirom na lokalizaciju, karakter te smjer pružanja prostrijela i blizinu

pucanja, navedeno povrijeđivanje je, gledano u prostoru, moglo nastati u poziciji kada se osoba koja rukuje vatrenim oružjem, držeći ga u svojoj desnoj ruci, nalazi ležeći, globalno okrenut svojom stražnjom stranom tijela prema tlu, a povrijeđeni je na ili neposredno iznad njega. Što se tiče povrijeđivanja desne šake, dakle preloma četvrte kosti doručja, ono je nastalo udarom ili sudarom sa nekim čvrstim predmetom ili preprekom ili podlogom, moguće je pri padu. Ova povreda sama za sebe ima obilježje obične ili nekvalifikovane povrede. Dakle, prema tome, ukupno povrijeđivanje D.R. ima karakter teške i po život opasne tjelesne povrede.

U drugom vještačenju po naredbi od 24.02.2018. godine vještak je imao zadatak da se izjasni da li su dvije strijelne povrede lijeve polovice grudnog koša kod oštećenog D.R. sa svojim ulazima lokalizovanim na lijevoj bočnoj strani, koje po medicinskim podacima imaju smjer pružanja s lijeva udesno, nagore i unazad, druga, a vjerovatno i prva, mogle nastati ako je oštećeni bio u čučećem položaju, a povrijedilac u uspravnom položaju, kojom prilikom je došlo do opaljenja i povrijeđivanja oštećenog, ili da su se oštećeni i povredilac uhvatili ukoštac, da su potom zajedno pali, pa da onda dolazi do opaljenja i povrijeđivanja oštećenog D.R.. To je bilo pitanje koje mu je bilo postavljeno ovom naredbom. Vještak je potvrdio da je D.R. mogao biti u čućećem položaju, a nije mogao biti u uspravnom položaju, zato što to nije u saglasnosti sa medicinski ustanovljenim nalazom, jer tada bi navedeni smjer prostrijelnih povreda lijeve strane grudnog koša bio potpuno obrnut od onoga što je ustanovljeno, a konačno ne bi bili elementi pucanja iz blizine.

Na pitanje branioca vještak je naveo da je to teška i po život opasna povreda, koja ima elemente neposredne opasnostii ne može se sa sigurnošću medicinski kazati da li bi ona u konačnici dovela do smrtnog ishoda, ali pružanje pomoći u vidu drenaže lijevog prsišta ukazuje na njen kvalifikatorni element,dakle da je ona teška i po život opasna povreda. Sa sigurnošću ne može odgovoriti da li bi u konačnici dovela do smrtnog ishoda bez pružene ljekarske intervencije,ali je to moguće, i ona ima, pravno gledano, sudsko medicinski elemente teške,po život opasne tjelesne povrede, zato što je postojao prodor zraka pod kožu,dakle pneumotoraks. Zato je i urađena hitna drenaža lijevog prsišta. A taj pneumotoraks potiskuje srce, velike krvne sudove koji ulaze i izlaze iz srca, medijatinum odnosno sredogruđe, i sve to može dovesti do poremećaja cirkulacije i u konačnici ugroziti život takve osobe. Kada je u pitanju prisustvo barutnih čestica na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice povrijeđenog, to je prisustvo sagorjelih ili dijelom sagorjelih barutnih čestica pri ispaljenju projektila, što znači da je to nastalo iz blizine. Kad je u pitanju prelom desne šake, da takva povreda bude nanesena udarom podobno je svako tupo tvrdo mehaničko oruđe npr. šaka, pesnica, drška pištolja, boca itd., bilo koje čvrsto tupo tvrdo mehaničko oruđe.

Sud je prihvatio i iskaz vještaka prof. dr. Zdenka Cirhlaža koji se odnosi na ozljeđivanje optuženog D.R. u predmetnom događaju, jer je isti dat na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime optuženog, pa je na osnovu iskaza vještaka sud utvrdio da je optuženi kritične prilike zadobio teške, po život opasne tjelesne ozljede, kojom prilikom je D.R. mogao biti u čučećem položaju, ali ne i u uspravnom položaju, a ozljeđivanje je moglo nastati i u poziciji kada se optuženi nalazio na ili neposredno iznad osobe koja je rukovala vatrenim oružjem, a obzirom na podatak o prisutnosti barutnih čestica na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice optuženog pucanje bi bilo izvršeno iz blizine.

Po prijedlogu odbrane vještak Doc. dr. med. sci. Vedo Tuco je postupio po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 15.04.2019. godine, da kao ljekar sudske medicine obavi u ovom predmetu vanjski pregled D.R. sa zadatkom da se kod istog utvrde vidljive promjene, odnosno ožiljci, koji potiču od ozljeđivanja

imenovanog uslijed ranjavanja koje se desilo dana 22.06.2013. godine. Dana 16.05.2019. godine u 08 sati i 15 minuta u prostorijama Medicinskog fakulteta obavio je vanjski pregled D.R. i tom prilikom utvrdio da se u lijevom dosredišnjem gornjem dijelu leđa na oko 3 cm od središnje linije gornjeg dijela grudne kičme, te na oko 13 cm ispod korijena vrata u koži nalazi jedan nepravilno okruglast bjeličasti na dodir umjereno čvrst ožiljak promjera 2,3 x 1,6 cm, koji je blago neravne površine i nešto ispod nivoa okolne kože. Na lijevoj bočnoj strani grudnog koša gotovo horizontalno na oko 7 cm prema natrag i nadole od lijeve dojkine bradavice u nivou prednje pazušne linije u koži se nalazi također jedan nepravilan okruglast više ovalan, dijelom razgranat smeđkasto-bjeličasti ožiljak koji je na dodir umjereno čvrst, promjera 2,2 x 1,5 cm, sa dvije poprečno postavljene trakaste uže ožiljkaste promjene koje najvjerovatnije potiču od hirurškog ušivanja prilikom obrade same rane, zatim na oko 6 cm prema natrag i u ravni u odnosu na prethodnu ožiljkastu promjenu, u koži se nalazi jedan manji bjeličasti ožiljak nepravilnog okruglastog oblika, čvrst na dodir, promjera 0,5 cm. U središnjem dijelu lijeve bočne strane trupa, na oko 19 cm ispod prethodnog ožiljka, u nivou bočnog dijela lijevog rebarnog luka, u koži je utvrdio jedan blago koso dole i naprijed prema natrag, prema nadolje postavljen trakasti bjeličasto smeđkastiožiljak, čvrst na dodir, odignut od okolne kože, nepravilnih rubova i okrajina dužine oko 6,5 cm i širine oko 1,2 cm. Osim ovih navedenih i opisanih ožiljkastih promjena prilikom vanjskog pregleda u koži na tijelu D.R., vanjskim pregledom nisu utvrđene bilo kakve druge promjene i ožiljci koji bi poticali iz predmetnog događaja.

Na glavnom pretresu dana 28.10.2020. godine vještak sudsko medicinske struke prof. dr. Vedo Tuco je naveo da je zadatak njegovog zadnjeg vještačenja bio da obavi vanjski pregled D.R., to je bila naredba suda broj 03 0 K 011099 13 K od 15.04.2019. godine, a zadatak te naredbe je bio da se na tijelu D.R. obavi pregled i da se opišu sve promjene i ožiljci koji potiču od ozljeđivanja, odnosno ranjavanja dana 22.06.2013. godine, i taj nalaz je sačinjen 16.05.2019. godine, a onda je za isti taj predmet po drugoj naredbi od 29.10.2019. godine od strane Kantonalnog suda u Tuzli određen da ponovo izvrši pregled D.R., sa zadatkom da se utvrdi visina utvrđenih ožiljkastih promjena nastalih prostrelnom ranom u uspravnom položaju u odnosu na horizontalnu podlogu, da se izmjeri visina D.R. i to, ukoliko je moguće, da se izjasni o pravcima prostrelnih kanala između ovih ožiljkastih promjena koje su se nalazile na koži D.R., a koje su nastale kao rezultat ozljeđivanja od 22.06.2013. godine, sačinio je svoj pismeni nalaz u vezi sa ovim pitanjem od 20.11.2019. godine. Postupajući po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli od 29.10.2019. godine određen je da kao ljekar sudske medicine u ovom predmetu obavi vanjske preglede D.R. sa već navedenim zadacima da se utvrdi visina ožiljaka nastalih prostrelom rana u uspravnom položaju u odnosu na horizontalnu podlogu, da se odredi visina, odnosno izmjeri, visina D.R., te ukoliko je moguće da se izjasni o pravcima prostrelnih kanala između ovih ožiljkastih rana nastalih kod ozljeđivanja imenovanog dana 22.06.2013. godine. Dana 11.11.2019. godine u 8 sati i 30 minuta u prostorijama Medicinskog fakulteta je obavio pregled D.R. i tom prilikom utvrdio da se u gornjem lijevom dijelu leđa, na oko 3 cm udesno od središnje linije gornjeg dijela grudne kičme te na oko 13 cm ispod korijena vrata, na oko 148,5 cm mjereno od donjeg ruba pete lijevog stopala, u koži nalazi jedan nepregledan okruglast bjeličast i na dodir umjereno čvrst ožiljak promjera 2,3 x 1,6 cm koji je blago neravne površine i nešto ispod nivoa okolne kože. Zatim, na lijevoj bočnoj strani grudnog koša u nivou prednje pazušne linije, na oko 7 cm prema natrag i nadole od lijeve dojkine bradavice, te na oko 131,5 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala u koži se nalazi jedan nepravilno okruglasto - ovalan, dijelom razgranat smeđkasto - bjeličast na dodir čvrst ožiljak, promjera 2,2 x 1,5 cm sa dvije vidljive poprečno postavljene trakaste uže ožiljkaste promjene, koje

najvjerovatnije potiču od hirurškog ušivanja ove rane. Zatim, na oko 6 cm prema natrag i na oko 131 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala, u ravni u odnosu na prethodnu ožiljkastu promjenu, u koži se nalazi jedan manji bjeličast ožiljak nepravilno okruglastog oblika, čvrst na dodir, promjera oko 0,5 cm. Dalje, u središnjem dijelu stražnje polovine lijeve bočne strane trupa, na oko 19 cm ispod prethodnog ožiljka, te na oko 119 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala, u koži se nalazi jedan blago koso od dole i naprijed, prema nagore i natrag postavljen trakast, bjeličasto - smeđ ožiljak, čvrst na dodir, odignut od okoline kože, dužine oko 6,5 cm, širine oko 1,2 cm. Osim ovih ožiljkastih promjena u nalazu navedenih i opisanih pod tačkama od 1. do 4., u koži na tijelu D.R. vanjskim pregledom nije više utvrdio bilo kakve druge promjene i ožiljke. D.R. je visine oko 181 cm. Za ovo vještačenje, pored ovog nalaza koji je utvrdio vanjskim pregledom, na uvid je dobio i medicinsku dokumentaciju koja se sastojala od nalaza fizikalnog pregleda ljekara hirurške klinike od 22.06.2013. godine, zatim nalaza prikaza toka bolesti Klinike za anesteziju i reanimaciju UKC Tuzla za period boravka na liječenju imenovanog od 22. do 23.06.2013. godine, CT i RTG nalaze grudnog koša i pluća, kao i laboratorijske nalaze krvi i urina UKC Tuzla, načinjene za vrijeme njegovog boravka u bolnici. Na temelju nalaza koje je utvrdio vanjskim pregledom i medicinske dokumentacije je dao sljedeće mišljenje: ta ožiljkasta promjena koja je opisana pod rednim brojem 2. najvjerovatnije predstavlja ulaznu strijelnu ranu, koja se nastavlja strijelnim kanalom koji na svome putu probija kožu, potkožu, zatim lomi VII rebro sa lijeve strane, a potom ide kroz tkivo lijevog pluća od naprijed, dole i lijevo, koso prema natrag, nagore i udesno, završavajući se u prostoru ožiljkaste promjene opisane pod rednim brojem 1. koja predstavlja izlaznu strijelnu ranu. Navedeno ozljeđivanje je strijelnog porijekla tipa prostrijela. Dalje, ožiljkasta promjena opisana pod rednim brojem 4., a ista je u medicinskoj dokumentaciji opisana kao povreda sa ulaznom i izlaznom ranom u razmaku od 5 cm u nivou stražnje pazušne linije u nivou IX rebra lijevo, može i najvjerovatnije predstavlja strijelno ozljeđivanje tipa potkožnog prostrijela smijera od dole i naprijed, blago koso prema nagore, natrag i udesno. Ožiljkasta promjena opisana pod rednim brojem 3. također predstavlja oštećenje koje je nastalo oštećenjem površinskih struktura kože i potkože, okrzavanjem projektila. Naime, iz medicinske dokumentacije se vidi da je pregledom od strane ljekara kod imenovanoga na unutarnjoj strani lijeve nadlaktice utvrđeno prisustvo barutnih čestica, što upućuje da su usta vatrenog oružja u trenutku ispaljivanja projektila najvjerovatnije bila u poziciji između unutarnje strane lijeve nadlaktice i lijeve bočne strane grudnog koša. Drugih ožiljkastih promjena nije evidentirao.

Na pitanje tužioca vještak je naveo da je svoj nalaz o vanjskom pregledu, i to što je napravio uvid u kompletnu dokumentaciju, morao dovesti u nekakvu vezu, da pokuša povezati te ulazne sa izlaznim ranama i eventualno da se izjasni o smjeru kretanja projektila.

Sud je prihvatio i iskaz vještaka prof.dr. Vede Tuce o utvrđenim ožiljcima na tijelu optuženog D.R., jer je vještak to utvrdio neposrednim pregledom optuženog, a isti koincidiraju sa utvrđenim ozljedama optuženog.

Iz uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su pripadnici policije navedenog dana od E.S. u prostorijama JZU UKC Tuzla Hirurška klinika privremeno oduzeli crnu majicu sa natpisom „Flek", bokserice sa crveno-plavim prugama, pantalone crne boje sa kaišem, patike marke „Nike" sivo-crne boje, ključ za startanje vozila i mobilni aparat marke „LG", koji pripadaju optuženom D.R..

Vještak Alija Kotarević je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je, postupajući po naredbi Sektora kriminalističke policije MUP-a TK od 04.07.2013. godine, dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15-04-5-3629/13 od 09.07.2013. godine u dijelu balističkog vještačenja. Po naredbi je postupio u vezi vještačenja odjeće i obuće koja je dostavljena na vještačenje, a u pitanju je bila odjeća i obuća vlasništvo D.R., i to crne plave gaćice marke „Smog" crne pantalone sa smeđim kaišem, crna majica kratkih rukava marke „Flek Security" i patike „Nike" broj 43., zatim što se tiče odjeće vlasništvo N.H. u pitanju su bile crvene gaćice, crne kratke pantalone tj. bermude marke „Clasic", plava prugasta majica marke „Springfild" veličine XL i odjeća i obuća vlasništvo A.H.1, i to su bile sive gaćice, zatim pantalone marke „Gas jeans" džins, par sivih čarapa, par cipela marke „Prada" veličine 12. i plava majica kratkih rukava. Ovaj nalaz je rađen zajednički i od strane vještaka za biološka vještačenja, pa je vještak Alija Kotarević naveo da će se samo bazirati na ovaj dio koji se odnosi na balistička vještačenja. Naredbom je traženo da se balističkim vještačenjem utvrdi da li na odjeći D.R. ima mehaničkih oštećenja, odnosno oštećenja nastalih vatrenim oružjem, te ako ima utvrditi tačan raspored i izgled i po mogućnosti način njihovog nastanka. Nadalje je potrebno utvrditi da li na navedenoj odjeći ima tragova barutnih čestica i ako se pronađu potrebno je utvrditi tačan raspored i koncentraciju,te utvrditi sa koje udaljenosti su iste nastale, odnosno sa koje udaljenosti je izvršeno pucanje. Za odjeću N.H. i A.H.1 bili su potpuno isti zadaci kao i za odjeću D.R.. Izvršio je detaljan pregled dostavljene odjeće. Što se tiče odjeće D.R., bile su u pitanju crne pantalone, prugaste plavo-bordo gaćice bokserice i patike, i na istima nije utvrđeno prisustvo probojnih oštećenja,dok je na majici crne boje kratkih rukava utvrđeno postojanje probojnih oštećenja koja su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja, i to na crnoj majici probojno oštećenje „A" približno elipsastog oblika dimenzija cca. 1 x 0,7 cm koji se nalazi sa prednje strane u lijevom dijelu, i to ovdje u ovom središnjem dijelu udaljeno 25,5 cm nagore od donjeg ruba majice i 2,5 cm od lijevog bočnog šava. Probojno oštećenje „A1" kružnog oblika promjera oko 0,4 cm se nalazi u neposrednoj blizini navedenog oštećenja „A" kod lijevog bočnog šava. Zatim probojno oštećenje „B" kružnog oblika promjera oko 0,7 cm, koje se nalazi sa zadnje strane majice u lijevom dijelu, udaljeno 34 cm nagore od donjeg ruba i 1 cm od lijevog šava. Zatim, probojno oštećenje „C" nepravilnog oblika i dimenzija od oko 1 x 0,8 cm, se nalazi sa zadnje strane majice u lijevom dijelu, udaljeno 27 cm nagore od donjeg ruba i 7 cm od lijevog bočnog šava. Probojno oštećenje „C1" kružnog oblika promjera oko 0,5 cm se nalazi u neposrednoj blizini navedenog oštećenja „C", udaljeno 9 cm od lijevog bočnog šava. To je što se tiče odjeće D.R.. Što se tiče odjeće N.H., na crvenim gaćama boksericama nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja. Na prugastoj majici kratkih rukava, koja je bila rasječena s prednje strane duž oba rukava i preko lijeve i desne strane nadole, kao i kroz središnji dio od majice od okovratne ranfle, dakle nadole,a na crnim kratkim pantalonama bermudama, koje su takođe bile rasječene s prednje strane od pojasa na dole duž obje nogavice, utvrđeno je postojanje probojnih oštećenja koja su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja. Što se tiče ove prugaste majice kratkih rukava probojno oštećenje „A" nepravilnog oblika dimenzija oko 1,1 x 1 cm nalazi se s prednje strane u lijevom dijelu u predjelu lijevog džepa iudaljeno je 24 cm nadole od lijevog ramenog šava i 9 cm od šava koji spaja lijevi rukav s prednjom stranom majice. Zatim, probojno oštećenje „B" u vidu rascjepa dužine oko 1,2 cm se nalazi u blizini navedenog oštećenja „A". Zatim, probojno oštećenje „C" elipsastog oblika dimenzija oko 1,3 x 1,1 cm se nalazi s prednje strane majice u grudnom dijelu udaljeno 12 cm nadole od okovratne ranfle i 20 cm od šava koji spaja lijevi rukav s prednjom stranom majice. Probojno oštećenje „D" polukružnog oblika promjera od oko 0,9 cm, preko kojeg je izvršeno sječenje majice, vjerovatno prilikom pružanja medicinske pomoći, a koje se nalazi s prednje strane majice u grudnom dijelu udaljeno 12 cm nadole od

okovratne ranfle i 22 cm od šava koji spaja lijevi rukav s prednjom stranom majice. Probojno oštećenje „E" približno kružnog oblika, promjera od oko 1 cm, nalazi se s prednje strane majice u grudnom dijelu udaljeno 14 cm nadole od okovratne ranfle i 24 cm od šava koji spaja lijevi rukav s prednjom stranom majice. Probojno oštećenje „F", približno elipsastog oblika i dimenzija od oko 2 x 1 cm, nalazi se s prednje strane majice u desnom pazušnom dijelu,udaljeno 23 cm nadole od desnog ramenog šava, neposredno uz šav koji spaja rukav s prednjom stranom majice. I probojno oštećenje „G", približno elipsastog oblika, dimenzija oko 1 x 0,8 cm, nalazi se na desnom rukavu, u pazušnom dijelu, na samom unutarnjem šavu navedenog rukava. Što se tiče crnih kratkih pantalona bermuda, na istima je utvrđeno postojanje dva probojna oštećenja,i to probojno oštećenje „H" nepravilnog oblika dimenzija oko 1,8 x 0,8 cm, koje se nalazi s prednje strane na lijevoj nogavici, u gornjem dijelu lijeve nogavice, udaljeno 37 cm nadole od gornjeg ruba pojasa i 11 cm od unutarnjeg šava navedene nogavice. Probojno oštećenje „I" kružnog oblika, promjera oko 0,8 cm, nalazi se sa zadnje strane u lijevom sjedalnom dijelu, udaljeno 30 cm nadole od gornje ivice pojasa i 13,5 cm od središnjeg šava. Što se tiče odjeće A.H.1,vrši ispravku nalaza, jer u nalazu na strani 11. piše N.H. i u pitanju je greška, jer se radi o odjeći A.H.1,a radi se o majici kratkih rukava, plavim farmerkama, zatim gaće bokserice, patike, cipele i čarape i na ovoj odjeći nije utvrđeno postojanje mehaničkih oštećenja. Da bi se utvrdilo da li na ovoj odjeći D.R. i N.H., koja je upravo detaljno prezentirana sa oštećenjima, ima tragova barutnih čestica, oko svih probojnih oštećenja primijenjena je modificirana Valkerova metoda, koja se inače primjenjuje za utvrđivanje udaljenosti pucanja. Primijenjena je ta metoda, a radi adekvatnije primjene navedene metode majica kratkih rukava D.R. rasječena je duž desnog bočnog šava i šava desnog rukava i primjenom ove metode oko probojnih oštećenja „A" i „B" na dostavljenoj majici kratkih rukava D.R. utvrđeno je postojanje barutnih čestica. Vidljivi su barutni oreoli s većim brojem i koncentracijom barutnih čestica, koje su vidljive na posebno pripremljenom foto papiru. Probojna oštećenja „A" i „B" na dostavljenoj majici kratkih rukava D.R. predstavljaju ulazne otvore. Oko probojnih oštećenja „C" i „C1" na odjeći D.R., kao i oko probojnih oštećenja „A", „B", „C", „D", „E", „F", „G", „H" i „I", koje su prezentirane na odjeći N.H., nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica. Za ova probojna oštećenja nije se moglo sa sigurnošću utvrditi koja od njih predstavljaju ulazne, a koja izlazne otvore. Nakon provedenog ispitivanja na strani broj 13. ovog nalaza dato je slijedeće mišljenje: Probojna oštećenja na majici kratkih rukava D.R., čiji su opisi i lokacije date u nalazu, su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja. Probojna oštećenja „A" i „B" su ulazni otvori. Na navedenoj majici D.R. utvrđeno je prisustvo većeg broja barutnih čestica. Raspored i koncentracija barutnih čestica oko pomenutih oštećenja ukazuje da je udaljenost pucanja tj. udaljenost usta cijevi upotrebljenog vatrenog oružja u odnosu na pomenuta probojna oštećenja najvjerovatnije bila manja od 20 cm. Na pantalonama, gaćama boksericama i patikama D.R. nije utvrđeno postojanje mehaničkih oštećenja. Probojna oštećenja na majici kratkih rukava i kratkim pantalonama, odnosno bermudama N.H., čiji su opisi i lokacije dati u nalazu, su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja. Oko probojnih oštećenja na majici i bermudama nije utvrđeno postojanje barutnih čestica, što ukazuje da je udaljenost pucanja tj. udaljenost usta cijevi upotrebljenog vatrenog oružja u odnosu na probojna oštećenja bila veća od 1 metar, ako je upotrijebljeno kratkocijevno vatreno oružje. Tu su u pitanju razne vrste pištolja ili revolvera, odnosno veća od 1,5 metara u koliko je upotrebljeno dugocijevno vatreno oružje, kao što su razne vrste pušaka. Na gaćama boksericama N.H. nije utvrđeno postojanje mehaničkih oštećenja.Što se tičemajice kratkih rukava, farmerica, gaća bokserica, patika i čarapa A.H.1, na istima nije utvrđeno prisustvo mehaničkih oštećenja. Svi ovi tragovi koji su bili predmet vještačenja su vraćeni u prilogu nalaza vještačenja.

Prilikom ispitivanja od strane odbrane vještak je na glavnom pretresu izvršio uvid u crnu majicu kratkih rukava na kojoj je na prednjoj lijevoj strani žutim slovima napisano „Flek Security", a na poleđini majice na zadnjem djelu većim slovima je takođe napisano, i ima neki detalj na lijevom rukavu isto žute boje, pa je neposredno na majici pokazao oštećenjaoznačena kao „A", „A1" „B" „C" i "C 1". Na oštećenjima „A" i „B" je vještak pronašao barutne čestice, pa je nesumnjivo da se radi o ulaznim otvorima, a za ostala oštećenja ne može sa sigurnošću reći. Vještak dozvoljava mogućnost da postoje oštećenja na toj majici, a da pritom nije povrijeđeno tijelo. Oštećenje „C 1" je moglo nastati djelovanjem možda dijela sekundarnog projektila inije moglo nastati od dejstva potpunog projektila „C", a misli da nije moglo nastati od trećeg projektila.

Na glavnom pretresu održanom dana 17.09.2019. godine vještak Alija Kotarević je naveo da je po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 od 28.05.2019. godine traženo da se izvrši dodatno vještačenje majice D.R. i dat je nalaz i mišljenje broj 09-18/5-04-5-883/19 od 11.06.2019. godine. U uvodnom dijelu ovoga nalaza navedeno je da se prema navodima u naredbi na vještačenje dostavlja majica D.R. kratkih rukava „Flek security", preuzeta na UKC-u Tuzla i zapisnik vještaka sudske medicine profesora doktora med. sc. Vede Tuce o vanjskom pregledu optuženog D.R. od 16.05.2019. godine, a naredbom je traženo da se izvrši vještačenje crne majice kratkih rukava optuženog D.R. na okolnosti da li probojna oštećenja C i C1 predstavljaju ulazne ili izlazne otvore zrna, a na temelju zapisnika vještaka medicinske struke profesora doktora Vede Tuce od 16.05.2019.godine. Što se tiče nalaza u ovom uvodnom dijelu nalaza, izvršen je pregled zapisnika o vanjskom pregledu D.R., profesora doktora Vede Tuce od 16.05.2019. godine i otvaranje ovog priloga u kome je bila majica. Utvrđeno je da je dostavljena crna majica kratkih rukava naziva „Flek security", čija ambalaža je prikazana u nalazu na fotografijama 1., 2. i 3., dakle bili su dostavljeni u bijeloj koverti i smeđoj papirnoj vrećici sa navodima i oznakama koje su bile potrebne da se radi o toj majici. U prethodnom nalazu koji je dostavljen nekada 09.07.2013.godine i koji je imao broj10-15-04-5-3629/13 bilo je konstatovano da je balističkim vještačenjem utvrđeno prisustvo probojnih oštećenja A, A1,B, C i C1 nastalo prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja, i opis lokacije i tih oštećenja su u tom nalazu. Obzirom da je naredbom traženo da se izvrši dodatno vještačenje izvršen je ponovni pregled majice, kojom prilikom je pored navedenih oštećenja utvrđeno još jedno probojno oštećenje. To oštećenje nije bilo zaštićeno bijelim papirom, a sva ostala su bila, tako da je vjerovatno iz tog razloga napravljen taj propust, ali utvrđeno je postojanje još tog jednog probojnog oštećenja kojeje obilježio u nalazu slovom D, koje je bilo nepravilnog oblika, dimenzija 1 x 0,7 cm i nalazi se na zadnjoj strani majice, u gornjem središnjem dijelu, udaljeno 13 cm nadole od gornjeg ruba okovratne ramfle i 1,5 cm lijevo od središnje linije majice. Probojna oštećenja na majici D.R. u nalazu su na stranama 2. i 3. prikazana na fotografijama 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 10., i da se za ova probojna oštećenja koja su tražena naredbom C i C1, da li predstavljaju ulazne ili izlazne otvore oko navedenih oštećenja na C i C1, kao i oko ovog probojnog oštećenja koje je naknadno pronađeno. Primijenjena je metoda DTO testa takozvani diti oksamid test na prisustvobakarnih ostataka,i primjenom ove metode DTO testa oko probojnog oštećenja C1 utvrđeno je prisustvo bakarnih ostataka, što ukazuje da se radi o ulaznom otvoru, a oko probojnih oštećenja C i D nije utvrđeno prisustvo čestica bakra, što ukazuje da se radi o izlaznim otvorima zrna. Što se tiče zapisnika o vanjskom pregledu tijela D.R. sačinjenog od strane dr. Vede Tucevidljivo je da su opisana četiri ožiljka na tijelu. Analizirajući lokacije i međusobni položaj probojnih oštećenja na majici i ožiljaka na tijelu D.R., opisanih u zapisniku, može se zaključiti da se probojno oštećenje D na majici može dovesti u vezu sa prvoopisanim ožiljkom, dakle u lijevom dosredišnjem

gornjem dijelu leđa,na oko 3 cm središnje linije gornjeg dijela grudne kičme, te na oko 13 cm ispod korijena vrata nepravilo okruglast bjeličast i na dodir umjereno čvrst ožiljak promjera 2,3 x 1,6 cm. Što se tiče ova preostala tri ožiljka koja su opisana u ovom zapisniku dr. Vede Tuce nisu se sa sigurnošću mogla dovesti u vezu s nekim od preostalih probojnih oštećenja na majici, jer ožiljci nisu bili locirani na adekvatan i jasan način sa aspekta balističkih vještačenja, ožiljci nisu jasno locirani bez zajedničke referentne tačke od koje je vršeno njihovo mjerenje, odnosno lociranje. Na temelju provedenih ispitivanja dato je mišljenje daprobojno oštećenje C1 na dostavljenoj majici D.R. predstavlja ulazni otvor zrna, a probojna oštećenja C i D predstavljaju izlazne otvore zrna. Probojno oštećenje D na majici može se dovesti u vezu sa ožiljkom na tijelu D.R. u lijevom dosredišnjem gornjem dijelu leđa na oko 3 cm do središnje linije gornjeg dijela grudne kičme, te na oko 13 cm ispod korijena vrata,nepravilno okruglast bjeličast i na dodir umjereno čvrst ožiljak promjera 2,3 puta 1,6 cm, koji je opisan u zapisniku primarijus dr. Vede Tuce. Obzirom da je majica takav predmet koji na tijelu u zavisnosti od položaja „radi", kad dolazi do pomijeranja majice, možda se neće moći sa sigurnošću utvrditi koji ožiljak odgovara kojem oštećenju na majici. Na toj majici koju je pregledao ima šest rupa.

Na glavnom pretresu vještak Mladen Novaković, koji je vještačenje izvršio na prijedlog odbrane, je naveo da je postupao po naredbama Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 011099 13 K od 11.10.2019. i od 21.11.2019. godine, uz drugu naredbu je dobio nalaz sudskog vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuce i na osnovu toga je dao svoj nalaz i mišljenje. Na dostavljenoj crnoj majici kratkih rukava D.R. se utvrđuje ukupno šest probojnih oštećenja nastalih prolaskom projektila vatrenog oružja. Na prednjoj strani majice utvrđena su dva probojna oštećenja nastala prolaskom projektila vatrenog oružja. Oštećenje prednje strane majice obilježeno brojem 2. predstavlja izlazni otvor, oštećenje na prednjoj strani majice obilježeno brojem 1. predstavlja vjerovatno ulazni otvor. Na zadnjoj strani majice utvrđena su četiri probojna oštećenja nastala prolaskom projektila vatrenog oružja. Oštećenja na zadnjoj strani majice obilježena brojevima 5. i 6. predstavljaju ulazne otvore, oštećenja na zadnjoj strani majice obilježena brojevima 3. i 4. predstavljaju izlazne otvore. Nije u mogućnosti utvrditi kalibar projektila kojim su nastala oštećenja na majici. Oštećenje na zadnjoj strani majice je obilježeno brojem 3. i lokacijski se podudara sa ožiljkom opisanim pod brojem 1. u zapisniku o vanjskom pregledu u lijevom gornjem dijelu leđa, na oko 3 cm udesno od središnje linije gornjeg dijela grudne kičme, te nakon 13 cm ispod korijena vrata na oko 148,5 cm mjereno od donjeg ruba pete lijevog stopala. Oštećenje na zadnjoj strani majice obilježeno brojem 6. lokacijski se podudara sa ožiljkom opisanim pod brojem 2. u zapisniku o vanjskom pregledu na lijevoj bočnoj strani grudnog koša u nivou prednje pazušne linije, gotovo horizontalno, oko 7 cm prema natrag i nadole od lijeve dojkine bradavice te na oko 131,5 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala, pod uslovom da je došlo do obrtanja majice oko tijela. Oštećenje na zadnjoj strani majice obilježeno brojem 5. i oštećenje na prednjoj strani majice obilježeno brojem 2. može se dovesti u vezu sa ožiljkom opisanim pod brojem 3. u zapisniku o vanjskom pregledu na oko 6 cm prema natrag i na oko 131 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala, pod uslovom da je došlo do obrtanja majice oko tijela i vertikalnog pomijeranja na gore iste. Oštećenje na prednjoj strani majice obilježeno brojem 1. i oštećenje na zadnjoj strani majice obilježeno brojem 4., mogu se dovesti u vezu sa ožiljkom opisanim pod brojem 4. u zapisniku o vanjskom pregledu u središnjem dijelu stražnje polovine lijeve bočne strane trupa, na oko 19 cm ispod prethodnog ožiljka te na oko 119 cm mjereno od donjeg ruba vanjske strane lijevog stopala. Moguć je veći broj položaja D.R. prilikom

zadobijanja povreda i ožiljaka koji se mogu dovesti u vezu sa oštećenjem na majici te iste nije bio u mogućnosti sve skicirati.

Na pitanje tužioca vještak je potvrdio da zbog toga što mu nisu bile poznate sve činjenice događaja ne može se izjasniti na okolnost mogućeg položaja u kojem je moglo doći do povređivanja D.R.. Takođe na pitanje tužioca, kada je u pitanju oštećenje na prednjoj strani majice obilježeno brojem 1., koliki je stepen vjrovatnoće da se radi o ulaznom otvoru, vještak je odgovorio da DFL testom nije uspio da utvrdi prisustvo bakra na ovom oštećenju, ali je oko njega utvrdio prisustvo sagorjelih barutnih čestica, na osnovu čega je zaključio da je to vjerovatno ulazni otvor. Ukoliko se radi o projektilima koji imaju i ulazni i izlazni otvor, kad imamo šest ovih rupa, trebalo bi da se radilo o tri projektila.

Na upit suda vještak je potvrdio da je na stranici 8. nalaza, zadnji red, naveo da oštećenja obilježena brojevima 1. i 2. predstavljaju izlazne otvore, a nakon dodatnih provjera i urađenog difenilaminskog testa utvrdio je prisustvo nesagorjelih čestica oko tog oštećenja pa je odmah na sljedećoj stranici 9. naveo na kraju drugog pasusa da se može konstatovati da otvor obilježen brojem 1. predstavlja vjerovatno ulazni otvor nastao prolaskom projektila, a koncentraciju barutnih čestica je konstatovao samo kod ovog oštećenja broj 1., gdje je našao pet čestica. Pošto nije išao na širu okolinu tog otvora jer je išao samo 5 x 5 cm i vidi se veća širina, otprilike 30 x 30 cm, na osnovu tih pet čestica je mogao samo utvrditi da je udaljenost prilikom pucanja bila ispod 1,80 m.

Sud je prihvatio iskaze vještaka Alije Kotarevića i Mladena Novakovića koji su utvrdili da se na majici koju je optuženi D.R. imao na sebi kada je ranjen u događaju koji je predmet optužbe nalazi šest probojnih oštećenja od zrna metka, što je okolnost koja koincidira sa utvrđenim ozljedama koje je tom prilikom zadobio optuženi, pa je i iskazima ovih vještaka dodatno potvrđena okolnost ranjavanja optuženog D.R., koja proizilazi i iz samog sudsko-medicinskog vještačenja ozljeda istog, sačinjenog na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime optuženog, a potvrđena je i iskazima više svjedoka pripadnika zaštitarske agencije „Flek".

Vještak Bruno Franjić je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 19.12.2018. godine naveo da je u ovom krivičnom predmetu, postupajući po naredbi Kantonalnog suda Tuzla broj 030 K 011084 13 Kpp 4 od 24.06.2013. godine, dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15-4-04-5-3747-13 od 17.07.2013. godine. Navedenom naredbom za vještačenje naređeno je da se vještače s lica mjesta pronađeni i prikupljeni predmeti nakon izvršenog uviđaja, projektil, zrno pronađen na trotoaru na udaljenosti oko 15 metara od završetka zgrade takozvanog „Avaza", označen pozicijom broj 1., zatim metak pronađen na kolovozu neposredno iza pmv marke „Vento" reg oznaka ..., označen pozicijom 2., pištolj „CZ" 9 milimetara Para i 8 metaka pronađen na kolovozu, neposredno iza navedenog pmv„Vento" označen pozicijom 5., projektil (zrno) pronađeno ispod tapacirunga ispod zadnjeg sjedišta pmv marke „Ford Focus" registarskih oznaka ..., označen pozicijom 9., košuljica od zrna pronađena na kolovozu neposredno uz rub trotoara na udaljenosti od oko 1 i po metar desno od pmv marke „Ford Focus", označen pozicijom 11., košuljica od zrna pronađena na kolovozu neposredno uz desni pneumatik pmv marke Polo reg. oznaka ..., označen pozicijom 12., čahura pronađena na kolovozu neposredno ispred pmw marke „Golf 1" reg. oznaka ... označen pozicijom 13., druga čahura takođe pronađena neposredno ispred pmv marke „Golf" označen pozicijom 14., dvije čahure pronađene s desne strane prednjeg pneumatika pmv „Opel Astra" reg. oznaka ..., čahura pronađena na kolovozu s desne strane istog vozila „Opel Astra" označen pozicijom 24., zatim još jedna čahura pronađena na kolovozu neposredno uz ivičnjak s desne strane takođe pmw marke

„Opel Astra" istih registarskih oznaka označen pozicijom 25., dvije čahure pronađene na prednjoj strani vjetrobranskog stakla na lijevom brisaču pmv „Opel Astra" označen pozicijom 51., čahura pronađena na stražnjem dijelu krova istog vozila „Opel Astra" pozicija 58., sedam čahura pronađenih na desnoj strani platoa ispred kafeterije „Sagittarius" označene pozicijama 17.,15.,28.,30.,27.,29. i 32., devetnaest čahura pronađenih na lijevoj strani platoa ispred kafeterije „Sagittarius" označene pozicijama 14., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51. i 61., zatim čahura pronađena u ljetnoj bašti kafeterije „Sagittarius" na udaljenosti od oko 1 metar od ulaza pozicija 72., košuljica od zrna pronađena u ljetnoj bašti kafeterije „Sagittarius" lijevo od ulaza, označena pozicijom 93., čahura i dva komada zrna pronađena u desnom dijelu ljetne bašte kafeterije „Sagittarius" lijevo od ulaza označena pozicijom 141., košuljica od zrna pronađena na trotoaru ispred stambene zgrade zv.„Titanik" neposredno prije ulaza broj 1. i 2. označena pozicijom 502. i olovni dio zrna pronađen na podu iza zadnjeg sjedišta pmv marke „Opel" reg. oznaka ... Pored ovoga pronađeni su i dostavljeni, navedeno je da su pripadnici TK SKP došli do saznanja da se u vezu sa pucanjem može dovesti veći broj lica, da su neki od njih zaposleni kao radnici obezbjeđenja u d.o.o. „Flek Security", da su pronađeni E.T.1 i od njega uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta oduzet pištolj marke „CZ 999 Scorpion" serijskog broja ... s okvirom od 14 metaka, I.H. i od njega je uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta oduzet pištolj marke „HS" serijskog broja ..., s okvirom i 14 metaka i M.M.1 i od njega je uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta oduzet pištolj marke „CZ 999 Scorpion", serijskog broja ..., s okvirom i 15 metaka. Na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli nakon izvršenog uviđaja izvršeni su pretresi: „Flek Security" d.o.o. kojom prilikom je pronađen i privremeno oduzet pištolj marke „HS" tvorničkog broja ... s okvirom i 14 metaka, a zatim u Lukavcu, u ul. 25. novembra izvršen je pretres stana i drugih objekata koje koristi A.B.3 kojom prilikom je pronađen i privremeno oduzet pištolj marke „Zastava" kalibra 9 mm Para serijskog broja ... s okvirom i 7 metaka. Prilikom pružanja ljekarske pomoći od strane ljekara UKC Tuzla iz glave povrijeđenog A.H.1 izvađen je komad metala koji svojim oblikom podsjeća na fragment košuljice od projektila metka. Nakon obavljene obdukcije mrtvog tijela E.Dž.1 pronađen je i uzet jedan projektil od ispaljenog metka. Naredbom je naloženo da se vještačenjem utvrdi da li su dostavljeni pištolji u ispravnom stanju, da li je iz istih moguće izvršiti ispaljivanje projektila (zrna), utvrditi kalibar dostavljenih pištolja utvrditi kalibar dostavljenih metaka, utvrditi kalibar dostavljenih čahura i da li su iste ispaljene iz nekog od dostavljenih pištolja, utvrditi kalibar dostavljenih projektila (zrna), te utvrditi da li su neki od njih ispaljeni od metaka ispaljenih iz dostavljenog pištolja. Vještačenje je izvršeno vizuelnim pregledom, mjerenjem, vaganjem, korištenjem stereo mikroskopa, kao i difenilaminskim testom. Pregledom dostavljenog pištolja označenog brojem 5. utvrđeno je da se radi o pištolju „Crvena Zastava" model M88A kalibra 9 milimetara Para uništenog serijskog broja na sanduku, navlaci zatvarača cijevi s vidljivim brojem ... na sanduku ispod spojnice. Uz pištolj je dostavljen pripadajući prazan okvir za streljivo,sedam metaka kalibra 9 x 19, od kojih je pet s oznakama S&B 9 x 19 i 11 na dancetu i dva metka sa oznakama PPU 9 mm Luger, kao i jedan metaks oznakama S&B 9 x 19 i 11 na dancetu izvađen iz cijevi i dostavljen u papirnoj vrećici, sa navodom da je bio u ležištu. Provlačenjem tampona od vate skinute su prisutne tvari, vidljivi tragovi gareži, čestice u obliku pločica, grudvica i isti je tampon tretiran difenilaminskim reagensom, nakon čega je dobijena pozitivna reakcija u vidu tamnoplavog obojenja. Pregledom čela zatvarača utvrđena je prisutnost tragova crvene boje. Iz istog je vršeno pucanje i isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja. Pregledom dostavljenog pištolja kao i probnim ispaljivanjima utvrđeno je da se probnim radnjama vrši ispaljivanje streljiva propisanog kalibra. Pregledom mehanizama za opaljenje i kočenje nisu zapažena nikakva

oštećenja i ista normalno funkcioniraju. Takođe je utvrđeno da isti nije osjetljiv na potres i udar. Pregledom dostavljenog pištolja izuzetog od E.T.1 utvrđeno je da se radi o pištolju marke „Zastava" Kragujevac Srbija model „CZ 999 Scorpion" kalibra 9 mm Para serijskog broja ... uz dostavljeni pripadajući prazan okvir za streljivo i 14 metaka kalibra 9 x 19, od kojih je sedam s oznakama S&B 9 x 19 08 na dancetu i sedam metaka oznaka PPU 9mm Luger, u bijeloj papirnoj vrećici.Pregledom, provlačenjem tampona vate kroz cijev, njegovim mikroskopskim pregledom, difenilaminskim testom, utvrđeno je da su čestice u obliku pločica i grudvica dale tamnu reakciju u vidu tamnoplavog obojenja. Na čelu zatvarača ispitivanog pištolja utvrđeno je prisutnost tragova žute boje, iz čega se može izvesti zaključak da je iz istog pucano i da isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, a vrijeme kada je izvršeno pucanje iz nekog vatrenog oružja se ne može utvrditi. Pregledom dostavljenog pištolja, probnim ispaljivanjem, utvrđeno je da se propisnim radnjama vrši ispaljivanje metaka propisanog kalibra. Na mehanizmima za opaljenje i kočenje nisu zapažena nikakva oštećenja, isti normalno funkcioniraju, isti nije osjetljiv na potrese i udare i isti je u tehnički ispravnom stanju. Pregledom pištolja izuzetog od I.H. utvrđeno je da se radi o pištolju „HS" kalibra 9 x 19 mm, serijskog broja ... Uz isti je dostavljen prazan pripadajući okvir i 14 metaka kalibra 9 x 19 mm, od kojih su dva s oznakama S&B 9 x 19 08 na dancetu i 12 metaka s oznakama PPU 9 mm Luger, u bijeloj papirnoj vrećici.Pregledom usta cijevi i čela zatvarača utvrđena je prisutnost sitnih vlakanaca. Provlačenjem tampona vate kroz cijev skinuti su tragovi prisutnih tvari. Na tamponu su vidljivi tragovi gareži, čestica u obliku pločica i grudvica. Proučeni tampon je tretiran difenilaminskim reagensom, nakon čega su čestice u obliku pločica i grudvica dale pozitivnu reakciju tamnoplavog obojenja.Pregledom čela zatvarača ispitivanog pištolja nije utvrđena prisutnost tragova boje. Iz istog je pucano i cijev istog nije čišćena nakon posljednjeg pucanja. Pregledom pištolja, kao i probnim ispaljivanjima, utvrđeno je da se propisanim radnjama vrši ispaljivanje streljiva propisanog kalibra. Na mehanizmima za kočenje i opaljenje nisu zapažena nikakva oštećenja i isti normalno funkcioniraju. Isti nije osjetljiv na potrese i udare i isti je u tehnički ispravnom stanju. Pregledom pištolja izuzetog od M.M.1 utvrđeno je da se radi o pištolju „Zastava" Kragujevac Srbija, model „CZ 999 Scorpion" kalibar 9 mm Para serijskog broja ... Uz isti je dostavljen pripadajući prazan okvir i 15 metaka kalibra 9 x 19 mm, od kojih je šest s oznakama S&B 9 x 19 08 i 9 sa oznakama PPU 9 mm Luger, u bijeloj papirnoj vrećici. Pregledom usta cijevi i čela zatvarača takođe je uočena prisutnost sitnih vlakanaca, kao i u prethodnom pištolju. Sitna vlakanca, od odjeće gdje je držana su ostajala na cijevi, znači da duže vrijeme nije pucano iz pištolja, ali prije pronađeni tragovi pokazuju da je iz istog pucano, jer isti nisu čišćeni nakon posljednjeg pucanja. Na tamponu suvidljivi tragovi u vidu gareži i masnoća, kao i čestica u obliku grudvica i pločica nepravilnog oblika. Provučeni tampon tretiran je difenilaminskim testom, nakon čega je dobijena pozitivna reakcija u vidu tamnoplavog obojenja. Pregledom čela zatvarača ispitivanog pištolja nije utvrđena prisutnost tragova boje, iz pištolja je pucano i cijev istog nije čišćena nakon posljednjeg pucanja. Probnim ispaljivanjem utvrđeno je da se propisanim radnjama vrši ispaljivanje streljiva propisanog kalibra, na mehanizmima za opaljenje i kočenje nema nikakvih oštećenja, isti normalno funkcioniraju i isti nije osjetljiv na potrese i udare. Pregledom pištolja izuzetog od A.B.3 utvrđeno je da se radi o pištolju marke „Zastava M88" kalibra 9 milimetara Para, serijskog broja ..., uz koji je dostavljen pripadajući prazan okvir za streljivo i sedam metaka kalibra 9 x 19 s oznakama PPU 9 mm Luger. Provučen je tampon kroz cijev ina tamponu su vidljivi tragovi u vidu gareži, čestice u obliku grudvica i pločica, koji je tretiran difenlaminskim reagensom, nakon čega su čestice u obliku pločica i grudvica dale pozitivnu reakciju sa primijenjenim reagensom u vidu tamnoplavog obojenja. Na čelu zatvarača nije utvrđena prisutnost tragova boje, znači iz pištolja je vršeno pucanje i cijev istog nije

čišćena nakon posljednjeg pucanja. Pregledom pištolja utvrđeno je da se propisanim radnjama vrši ispaljivanje metaka propisanog kalibra. Na mehanizmu za opaljenje nema nikakvih oštećenja i normalno funkcionira. Isti je osjetljiv na potrese i udare, to je s udarom pištolja od neku tvrdu podlogu ili pak udarom nekog čvrstog predmeta po pištolju, moguće je da dođe do opaljenja metka koji se nalazi u ležištu metka cijevi bez prethodnog povlačenja repa obarača.Pregledom dostavljenih spornih čahura, koje su dostavljene u bijelim papirnim vrećicama, dostavljeno je radi vještačenja: trideset i jedna ispaljena sporna čahura dostavljena u bijelim papirnim vrećicama i to kalibra 9 x 19 mm ili 9 mm Luger ili 9 mm dugo, ili 9 mm Para, sve inačice za ovaj kalibar 9 x 19 mm, sa sljedećim oznakama na dancetu: 9 x 19 pozicija 23 - 1 čahura, i pozicija 51. - 3 čahure, zatim S&B 9 mm Luger ozn.pozicije 13., 14., 35., 46. i 58., S&B 9 x 19 08, pozicije 36., 40., 42. i 48., S&B 9 x 19 11 pozicija 23., zatim PG 9 mm Luger, pozicija 24.,38.,41., .45. (2 čahure) i 55., PG 9 mm pozicija 47., PPU 9 mm Luger, pozicija 37. i 43., OL-PP 9 mm Luger pozicija 34., G.F.L. 9 mm Luger pozicija 27.,29.,30.,32.,61.,72. i 141., zatim su dostavljene tri čahure metaka kalibra 7,62 x 25 mm sa slijedećim oznakama na dancetu: S&B 7,62 x 25 mm pozicije 15. i 28., PPU 7,62 TT pozicija 17., pet čahura metaka kalibra 7,65 x 17 mm ili kalibar 32AUTO, to je isto inačica za ovaj kalibar sa slijedećim oznakama:G.F.L. 7,65 pozicije 25.,40. i 50., GECO 7,65 pozicija 39.,ćirilične oznake PPU 32 Auto pozicija 49. Mikroskopskim pregledom i međusobnim uspoređivanjem sedam spornih čahura kalibra 9 x 19 mm ili 9 mm Luger označenih pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141., pored zajedničkih općih karakteristika nađene su i zajedničke individualne karakteristike, koje se manifestiraju u vidu zajedničkog mikroreljefa unutar utisnutih tragova, udarne igle, čela zatvarača, izbacivača, izvlakača i ležišta metka. Mikroskopskim pregledom i uspoređivanjem ovih prethodno navedenih sedam spornih čahura kalibra 9 x 19 mm s nespornim čahurama metaka koji potiču od metaka ispaljenih iz automata „Heckler" model MP5, kalibra 9 x 19 mm nađene su zajedničke ove opće karakteristike, koje se manifestiraju u vidu zajedničkog oblika i međusobnog rasporeda ovih utisnutih tragova udarne igle, čela zatvarača, izbacivača izvlakača i ležišta metka. Zatim, mikroskopskim pregledom i međusobnim uspoređivanjem 15 spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm označenih pozicijama 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45. (dvije čahure), 46., 47., 48. i 55. pored zajedničkih općih nađene su i zajedničke individualne karakteristike u vidu zajedničkog mikroreljefa unutar utisnutih tragova, udar igle, čelo zatvarača, izbacivača i izvlakača. Mikroskopskim pregledom i uspoređivanjem ovih 15 spornih čahura 9 x 19 mm s nespornim čahurama koje potiču od metaka ispaljenih iz poluatomatskog pištolja marke „Beretta", model 92 FS kalibra 9 x 19 mm nađene su zajedničke opće karakteristike koje se manifestiraju u vidu zajedničkog oblika i međusobnog položaja, utisnuti trag udara igle, čelo zatvarača, izbacivača i izvlakača. Zatim, mikroskopskim pregledom i međusobnim uspoređivanjem devet spornih čahura, kalibra 9 x 19 mm, od ovih 31, koje su 9 x 19 mm, označenih pozicijama 13., 14., 23. (dvije čahure), 25., 51. (tri čahure) i 58., pored zajedničkih općih nađene su i zajedničke individualne karakteristike koje se manifestiraju u vidu zajedničkog mikroreljefa unutar utisnutih tragova udarne igle, čelo zatvarača, izbacivača i izvlakača. Mikroskopskim pregledom ovih devet navedenih spornih čahura 9 x 19 mm s nespornim čahurama iz referentne zbirke Odsjeka za balistička i mehanoskopska vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, nisu nađene zajedničke opće karakteristike, koje bi se manifestirale u vidu ovog zajedničkog oblika i međusobnog rasporeda tragova udarne igle i čela zatvarača, izbacivača i izvlakača. Mikroskopskim pregledom i uspoređivanjem svih 31 sporne čahure, kalibra 9 x 19 mm s nespornim čahurama metaka kalibra 9 x 19 mm dobijenih prilikom probnih ispaljivanja i svih ovih šest dostavljenih pištolja nisu nađene zajedničke opće karakteristike koje bi se manifestirale u vidu zajedničkog oblika i međusobnog položaja

tragova udarne igle, čelo zatvarača, izbacivači, izvlakači. Znači, kad se ne nađu zajedničke opće karakteristike, to je sigurno eliminaciona karakteristika. Mikroskopskim pregledom i međusobnim uspoređivanjem tri sporne čahure kalibra 7,62 x 25 mm, pozicije 15., 17. i 28. pored zajedničkih općih nađene su i zajedničke individualne karakteristike, koje se manifestiraju u vidu zajedničkog mikroreljefa unutar utisnutih tragova udarne igle, čela zatvarača, izbacivača, izvlakača. Mikroskopskim pregledom i uspoređivanjem ove tri sporne čahure kalibra 7,62 x 25 mm s nespornim čahurama koje potiču od metaka kalibra 7,62 x 25 mm, ispaljenih iz poluatomatskih pištolja marke „Crvena zastava" model M57, Tokarev TT33 ili Norinco 54-1, nađene zajedničke opće karakteristike koje se manifestiraju u vidu zajedničkog oblika i međusobnog položaja, tragova udarne igle, čela zatvarača izbacivača i izvlakača. Mikroskopskim pregledom i uspoređivanjem pet spornih čahura, metaka kalibra 7,65 x 17 mm, pozicije 25., 39., 44., 49. i 50. pored zajedničkih općih nađene su i zajedničke individualne karakteristike u vidu mikroneravnina, utisnuti tragovi udarne igle, čela zatvarača, izbacivača i izvlakača. Mikroskopskim pregledom ovih navedenih pet spornih čahura s nespornim čahurama metaka kalibra 7,65 x 17 mm koje potiču od metaka ispaljenih iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta", model 70, nađene su zajedničke opće karakteristike u vidu zajedničkog oblika i međusobnog položaja tragova udarne igle, čela zatvarača, izbacivača i izvlakača. Pregledom dostavljenog spornog zrna, pronađeno pored magacinskih vrata „Robot" centra, označeno pozicijom 1., utvrđeno je da je na vještačenje dostavljeno u jačoj mjeri poprečno deformiranoj i oštećeno zrno s košuljicom od tombaka, mase 7,89 grama, na kojem su vidljivi tragovi prolaska kroz konvencionalno ožljebljenu cijev vatrenog oružja, četiri traga polja i tri traga žlijeba cijevi vatrenog oružja s desnim smjerom uvijanja, širine traga polja od 1,927 do 1,974 mm, izmjereno na komparativnom mikroskopu, bijela vrećica. Pregledom spornog zrna izvađenog iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 utvrđenio je da se radi o u jačoj mjeri poprečno deformiranom i oštećenom zrnu s kočnicom od tombaka. Nedostaje manji dio košuljice, mase 7,43 grama, na kojem su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja, četiri traga polja cijevi vatrenog oružja i četiri traga žlijeba cijevi vatrenog oružja, s desnim smjerom uvijanja širine traga polja od 1,927 do 1,974 mm, izmjereno na komparativnom mikroskopu, dostavljen u žutoj papirnoj vrećici. Pregledom dostavljenog spornog zrna ispod zadnjeg desnog sjedišta pmv „Ford Focus" ..., pozicija 9, utvrđeno je da je na vještačenje dostavljeno: čelični deformirani dio koji ne potječe od zrna metka, najvjerovatnije dio vozila, deformirano i oštećeno zrno s košuljicom od tombaka kojem nedostaje od oko 1/3, na kom su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja, četiri traga polja cijevi i četiri traga žlijeba cijevi, s desnim smjerom uvijanja, zavojnice, zatim širine traga polja koja se kreću od 1,927 do 1,974 mm izmjeren na komparativnom mikroskopu, djelić košuljice zrna od tombaka s vidljivim fragmentom prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja i jedan fragment traga polja cijevi, s desnim smjerom uvijanja, širine traga polja od 1,927 do 1,974 mm, izmjereno na komparativnom mikroskopu.Znači, uklapanjem ovoga deformiranog zrna i djelića košuljice zrna u dio cjeline, utvrđen je kontinuitet forme na mjestu preloma, to jest isti su činili dio cjeline, tj. potiču od jednog te istog zrna metka, ispaljenog iz vatrenog oružja. Pregledom dostavljenih spornih dijelova zrna, desno pored vozila pmv„Ford Focus", pozicija 11., utvrđeno je da se radi o deformiranom i oštećenom dijelu košuljice zrna od tombaka, znači radi se o vrhu košuljice, na kojoj su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja, fragmenti dva traga polja cijevi vatrenog oružja i fragmenti dva traga žlijeba cijevi vatrenog oružja sa desnim smjerom uvijanja širine traga polja od 1,927 do 1,974 mm, izmjereno na komparativnom mikroskopu i dostavljeno u bijeloj papirnoj vrećici. Zatim, pregledom dostavljenog spornog zrna, zrno pored pmv „VW Polo" reg. oznaka ..., pozicija 12, utvrđeno je da

je na vještačenje dostavljeno u jačoj mjeri poprečno deformirano zrno s oštećenom košuljicom od tombaka, na kojoj su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja, četiri traga polja cijevi i tri traga žlijeba sa desnim smjerom uvijanja, širine traga polja koji se kreću od 1,927 do 1,974 mm, izmjereno na komparativnom mikroskopu i dostavljeno u bijeloj vrećici. Mikroskopskim pregledom i međusobnim upoređivanjem spornog zrna metka označenog pozicijom 1., spornog zrna metka izvađenog iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1,to je drugo sporno zrno metka i pozicijom broj 9., to je treće, spornog dijela košuljice zrna označenog pozicijom 11. četvrto, i sporno zrno označeno pozicijom 12.,pored zajedničkih općih karakteristika nađene su i zajedničke individualne karakteristike u vidu ovih zajedničkih mikroneravnina, brazda unutar utisnutih tragova polja i žlijebova cijevi, koji inače daju individualni pečat svakoj ožlijebljenoj cijevi vatrenog oružja. Mikroskopskim pregledom i upoređivanjem spornog zrna metka, prethodno navedenih, s nespornim zrnima koji potječu od metaka ispaljenih iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta", model 92 FS, kalibra 9 x 19 mm i automata marke „Heckler", model MP5kalibra 9 x 19, nađene su zajedničke opće karakteristike, manifestirane zajedno - kalibar, smjer i kut uvijanja polja i žlijebova i širina polja i žljebova. Mikroskopskim pregledom i upoređivanjem ovih pet navedenih spornih zrna i dijelova zrna s nespornim zrnima metaka kalibra 9 x 19 mm koje su inače dobivene prilikom probnih ispaljivanja iz onih šest pištolja koji su bili na vještačenjimanisu nađene zajedničke opće i individualne karakteristike. Pregledom dostavljene sporne košuljice zrna, pored ulaza u I i II zgradu zv.„Titanik", označeno pozicijom 502., utvrđeno je da se radi o deformiranoj i oštećenoj rascijepljenoj košuljici zrna metka od tombaka, na kojoj su vidljivi tragovi prolaska kroz ožlijebljenu cijev vatrenog oružja, četiri traga polja i pet tragova žlijeba, s desnim smjerom uvijanja, širine traga polja od1,833 do 1,88 izmjereno na komparativnom mikroskopu dostavljen u bijeloj papirnoj vrećici. Mikroskopskim pregledom i upoređivanjem sporne košuljice zrna metka pozicija 502. s nespornim zrnima koji potiču od metaka ispaljenih iz poluatomatskog pištolja „Beretta" 92 FS i automata „Heckler"model MP5, kalibra 9 x 19 mm, nisu nađene zajedničke i opće karakteristike, kalibar smjer i kut uvijanja polja žljebova i širina polja žljebova. Mikroskopskim pregledom i upoređivanjem ove sporne košuljice zrna 502. s nespornim zrnima 9 x 19, prilikom probnih ispaljivanja iz svih šest dostavljenih pištolja, nisu nađene zajedničke opće i individualne karakteristike. Pregledom dostavljenih spornih metalnih dijelova, izvađenih iz tijela prilikom operacije A.H.1, utvrđeno je da se radi o sitnom metalnom djeliću, najvjerovatnije od košuljice zrna metka dostavljen u papirnom omotu, broj prot.2001/410 Dr. Korkut, koji je nepodoban za vještačenje i deformirani dio sive boje, dostavljen u papirnom omotu, a najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna, koji je također nepodoban za vještačenje.Pregledom dostavljenog spornog zrna iz prednjeg desnog sjedišta pmv„Astra" ..., pozicija 54., utvrđeno je da je na vještačenje dostavljeno deformirano olovno jezgro zrna metka,znači ne radi se o zrnu, nego o olovnom jezgru zrna s vidljivom bazom promjera cca 8,3 mm, mase 5,93 grama, koji je nepodoban za identifikaciju. Pregledom dostavljenih spornih dijelova zrna pronađenih u kafe baru „Sagittarius", označenih pozicijom 57., utvrđeno je da se radi o tri deformirana i oštećena olovna dijela koji mogu da potiču od olovnog jezgra zrna, koji sutakođe nepodobni za vještačenje i dva sitna metalna djelića, najvjerovatnije od košuljice zrna metka, koji su također nepodobni za vještačenje.Pregledom dostavljenog spornog zrna, pronađenog u bašti kafea „Sagittarius", pozicija 93., utvrđeno je da se radi o deformiranom i oštećenom olovnom dijelu, mase 3,66 grama, najvjerovatnije od olovnog jezgra zrna koji je također nepodoban za vještačenje. Kad kaže nepodoban za vještačenje, to znači da se ne može utvrditi ni kalibar ni tragovi, kompletno plus identifikacija, eventualno iz kojeg je oružja i da se izvrši identifikacija. Pregledom dostavljenih spornih ostataka zrna u bašti kafe „Sagittarius", pozicija 141., utvrđeno je

da je na vještačenje dostavljen u bijeloj papirnoj vreći zajedno sa čahurom dio deformiranog, spljoštenog i oštećenog vrha košuljice zrna metka, na kojem je vidljiv fragment traga polja cijevi vatrenog oružja nepodoban za identifikaciju i dva deformirana metalna dijela svijetlosive boje koji ne potječu od zrna metka. Pregledom dostavljenog spornog metka, pozicija 2., utvrđeno je da se radi o jednom neispaljenom metku kalibra 9 x 19 mm 9 mm Luger s oznakama na dancetu S&B 9mm Luger s vidljivim tragom udarne igle, ali nije došlo do opaljenja. Na temelju nalaza može se dati sljedeće mišljenje: iz pištolja marke „Zavodi Crvena zastava" M88A 9 mm Para i uništenog serijskog broja na sanduku, navlaci zatvarača i cijevi s vidljivim brojem ... na sanduku ispod spojnice pozicija 5., vršeno je pucanje, koji nije čišćen nakon posljednjeg pucanja i isti je tehnički ispravan. Iz dostavljenog pištolja marke „Zastava" Kragujevac, Srbija, model „CZ 999 Scorpion" 9 mm Para serijskog broja ..., izuzet od E.T.1, vršeno je pucanje. Isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, isti je tehnički ispravan. Iz pištolja marke „HS"- 9 kalibar 9 x 19, serijskog broja ..., izuzet od I.H., je vršeno pucanje, isti nije čišćennakon posljednjeg pucanja, isti je tehnički ispravan. Iz pištolja marke „Zastava" oružje Kragujevac, Srbija, model „CZ 999 Scorpion" kalibar 9 mm Para, serijskog broja ..., izuzet od M.M.1, je vršeno pucanje, isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja iisti je tehnički ispravan. Iz pištolja „HS"-9 kalibra 9 x 19 mm, serijskog broja ..., izuzet prilikom pretresa d.o.o. Flek Security u Tuzli, pozicija 71., je vršeno pucanje, i isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, isti je tehnički ispravan. Iz pištolja marke „Zastava M88" kalibra 9 mm Para, serijskog broja ..., izuzet od A.B.3, vršeno je pucanje. Isti nije čišćen nakon posljednjeg pucanja i isti je tehnički ispravan, ali je osjetljiv na potrese i udare. Sedam spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, 9 mm pozicije 27., 29., 30., 32., 61., 72., 141., potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, automata marke „Heckler" model MP 5 kalibar 9 x 19 mm. Petnaest spornih čahura kalibra 9 x 19 mm pozicije 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45.- dvije čahure, 46., 47., 48. i 55. potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije poluatomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm. Devet spornih čahura 9 x 19 mm pozicije 13., 14., 23. - dvije čahure, 24., 51. - tri čahure i 58., potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije pištolja za koji se nije mogla utvrditi marka i model. Trideset i jedna sporna čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, pronađena na licu mjesta, ne potiču od metaka ispaljenih niti od jednog od šest dostavljenih pištolja, kalibra 9 x 19 mm. Tri sporne čahure kalibra 7,62 x 25 mm, pozicije 15., 17. i 28., potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, kalibra 7,62 x 25 mm - poluautomatskih pištolja marke „Crvena zastava M57" ili Tokarev TT 33 ili Norinco 54-1, tj. svih pištolja koji su rađeni na temelju TT 33 pištolja, ima još tih raznih modela i proizvođača. Pet spornih čahura metaka kalibra 7,65 x 17 mm, pozicije 25., 39., 44., 49. i 50., potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog ovog vatrenog oružja kalibra 7,65 mm, najvjerovatnije iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 70., kalibra 7,65 mm. Dostavljeni sporni: zrno metka pozicija 1., zrno metka izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, zatim zrno metka, dio košuljice zrna, pozicija 9., dio košuljice zrna metka pozicija 11. i zrno metka označeno kao pozicija 12., potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, koji su mogli biti ispaljeni iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm ili automata „Heckler", model MP5 kalibra 9 x 19 mm. Ova sporna naprijed navedena zrna i dijelovi zrna ne potiču od metaka ispaljenih iz šest dostavljenih pištolja, koji su bili predmet prilikom vještačenja kalibra 9 x 19 mm. Sporna košuljica zrna metka pozicija 502. potiče od zrna metka kalibra 9 x 19 mm, koja može da potiče od metka ispaljenog iz poluautomatskog pištolja „Beretta 92 FS"ili automata „Heckler MP5". Ove opće karakteristike mogu da budu od nekog drugog vatrenog oružja,teško je utvrditi marku i tip, tj. opće karakteristike, jer ima veliki broj vatrenog oružja koje ima ove zajedničke

opće karakteristike, tj. kalibar, broj polja i žljebova, pravac uvijanja i širina polja i žljebova, tako da ove čahure koje su pronađene na licu mjestamogu biti ili iz „Berette" ili iz „Hecklera". Sporna košuljica zrna metka, pozicija 502., ne potiče od metaka ispaljenih iz jednog od ovih šest dostavljenih pištolja kalibra 9 x 19 mm. Sitni sporni djelić izvađen iz tijela tokom operacije A.H.1 najvjerovatnije predstavlja dio košuljice zrna, koji je nepodoban za vještačenje. Sporni dio sive boje, takođe izvađen iz tijela prilikom operacije A.H.1, najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna, i takođe je nepodoban za vještačenje. Sporno zrno, pozicija 54., predstavlja deformirano olovno jezgro zrna metka kalibra 9 x 19 mm, nepodoban je za vještačenje, ustvari za identifikaciju. Podoban je za vještačenje samo radi utvrđivanja da predstavlja olovno jezgro zrna, a za dalja vještačenja ne. Tri sporna deformirana i oštećena olovna dijela, pozicija 57., mogu da potiču od olovnog jezgra zrna metka i nepodobni su za vještačenje. Dva sitna sporna metalna djelića, pozicija 57., najvjerovatnije potiču od košuljice zrna metka, i nepodobni su za vještačenje. Sporno zrno, pozicija 93., najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna i nepodobno je za identifikaciju. Sporni dio deformiranog i oštećenog vrha košuljice zrna metka, pozicija 141., je nepodoban za identifikaciju. Dva sporna deformirana metalna dijela svijetlo sive boje, pozicija 41., ne potiču od zrna metaka. Sporni čelični deformirani dio, pozicija 9., ne potiče od zrna metka. Prilikom vještačenja, prilikom probnih ispaljivanja, utrošeno je 38 metaka kalibar 9 x 19 mm, dok je preostalo dostavljeno streljivo zadržano u Odsjeku, radi popunjavanja referentne zbirke streljiva, radi budućih vještačenja,a svi ovi sporni tragovi, znači sporne čahure, sporna zrna, metak i drugi tragovi, zadržani su u Odsjeku za balistička i mehanoskopska vještačenja, u zbirci krivičnih djela počinjenih na teritoriji Federacije BiH, po NN počiniteljima uz upotrebu vatrenog oružja, radi budućih vještačenja, dok su ovi pištolji sa okvirima vraćeni u privitku nalaza vještačenja.

Na pitanje branioca vještak je naveo da iz pištolja koji je izuzet od M.M.1 duže vremena nije pucano, a u tom dijelu nije radio vještačenje barutnih čestica, niti je učestvovao prilikom vještačenja izuzete odjeće, već je samo kontrolirao.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da misli da u pištolj „Crvena zastava 88A" stane osam ili devet metaka u okvir. Što se tiče čahura, za „Heckler" čahure može sa stoprocentnom sigurnošću da se izjasni da se radi o čahurama ispaljenim iz „Hecklera", a na osnovu tragova koje nema ni jedno vatreno oružje dosad. Ima i zbirku i elektronsku bazu podataka koja se inače koristi, gdje postoje baze za preko 30 tisuća modela vatrenog oružja raznih struktura. Kod zrna je to malo drugačije, ima više vatrenog oružja, kao što je već i spomenuo, koje može da ima isti kalibar, broj polja i žljebova, pravac uvijanja, širinu traga, polja i žljebova, tako da se tu ne može decidno izjasniti kod zrna, samo će reći da „može da potiče". I kod čahura kaže najvjerovatnije, jer struka ne dozvoljava da kaže da je to sto posto.

Vještak Bruno Franjić je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 19.12.2018. godine takođe naveo da je u ovom krivičnom predmetu, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 19.07.2013. godine, dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15-04-5-3747/13 od 05.09.2013. godine. Naredbom za vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona naloženo je da se izvrši balističko vještačenje okvira za automatsku pušku pronađenu u kaseti vozila i automatske puške i okvira pronađenih na zadnjem sjedištu putničkog vozila marke VW „Vento", zelene boje, belgijskih reg. oznaka ..., lociranog u Tuzli, u krugu jedinice za podršku MUP-a TK, izvršeno 17.07.2013. godine, te je potrebno za tu pušku utvrditi tip, marku, kalibar, ispravnost, da li je iz iste pucano, da li je čišćena, izvršiti ispaljivanje metaka i provjeriti da li su upotrebljavani čahure i zrna, upoređujući sa čahurama i zrnima koji postoje u ranije utvrđenoj zbirci za ovaj tip vještačenja, zatimizjasniti se na okolnost smjera pucanja, cijeneći oštećenje šofer šajbe na putničkom vozilu koje je

konstatirano prilikom pretresa, fotografirano, te razmotriti cjelishodnost eventualne rekonstrukcije s viziranjem toka dešavanja kritičnog događaja 22.06.2013. godine oko 20,45 sati s balističkog aspekta, ukoliko je to moguće, ili eventualno viziranje dijela događaja koje se odnosi na samo eventualno povrijeđivanje lica koje se nalazilo u vozilu „Vento" koje je predmet ovog vještačenja, a sve promatrajući u sklopu već ranije dostavljenog materijala za balističko vještačenje oružja, metaka, projektila i čahura prema naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011084 13 Kpp 4 od 24.06.2013. godine, te naredbe SKP MUP-a TK od 04.07.2013. godine. Vještačenje je izvršeno vizualnim pregledom, korištenjem stereo i komparativnih mikroskopa, kao i defenilaminskim testom. Pregledom dostavljene automatske puške, dostavljene u smeđoj papirnoj vreći, utvrđeno je da se radi o automatskoj puški s preklopnim kundakom marke „Crvena zastava", godina proizvodnje 1989., model M-70 AB2, kalibra 7,62 x 39 mm, serijski broj ... Uz automatsku pušku dostavljen je prazan okvir za streljivo kalibra 7,62 x 39 mm, za automatske puške tipa „Kalašnjikov" ili puškomitraljez M 72, odvojeno zapakiran, kao i 30 metaka kalibra 7,62 x 39 mm, bez oznaka na dancetu, odvojeno zapakiranih u bijeloj koverti koja se nalazi u smeđoj papirnoj vrećici. Pregledom, provlačenjem tampona vate kroz cijev dostavljene puške, mikroskopskim pregledom, primjenom difenilaminskog reagensa na ovaj provučeni tampon, čestice u obliku pločica i grudvica su dale pozitivnu reakciju u vidu tamno plavog obojenja. Pregledom čela zatvarača predmetne automatske puške utvrđeni su tragovi prisustva crvene boje. Pregledom dostavljene puške, kao i probnim ispaljivanjem, utvrđeno je da se propisanim radnjama vrši ispaljivanje streljiva propisanog kalibra 7,62 x 39 mm, kako jedinačnom tako i rafalnom paljbom. Na mehanizmu za opaljenje i kočenje istih nisu uočena nikakva oštećenja i isti normalno funkcioniraju. Daljim pregledom puške utvrđeno je da ista nije osjetljiva na potrese i udare. Pregledom dostavljenog okvira, bijela koverta s natpisom „3 okvir za municiju", utvrđeno je da je dostavljen prazan okvir za streljivo kalibra 7,62 x 39 za automatske puške tipa „Kalašnjikov" i puškomitraljez M 72. Pregledom dostavljenog streljiva, bijela koverta s natpisom „3 municija iz okvira", utvrđeno je da je na vještačenje dostavljeno 30 metaka kalibra 7,62 x 39 mm, bez oznake na dancetu, sa univerzalnim zrnima M 67. Mikroskopskim pregledom i upoređivanjem spornih čahura metaka kalibra 7,62 x 39 mm, pronađenih na licu mjesta raznih krivičnih djela počinjenih po NN počiniteljima na području FBiH uz upotrebu vatrenog oružja,kalibra 7,62 x 39 mm, zbirka koja se inače vodi u Odsjeku za balistička i mehanoskopska vještačenja u kojoj su ostavili one sporne čahure iz ovog predmetnog krivičnog djela, s nespornim čahurama koje potječu od metaka ili koje su dobijene prilikom probnih ispaljivanja iz predmetne automatske puške „Crvena zastava" M70AB2, serijski broj ..., nisu nađene zajedničke individualne karakteristike koje bi se manifestirale u vidu zajedničkog mikro reljefa unutar utisnih tragova udarne igle, čela zatvarača, izbacivača, izvlakača i poklopca sanduka. Pregledom oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu pmv marke VW „Vento" belgijskih reg. oznaka ... s fotografija, fotografiranih prilikom izvršenog pretresa istog dana 17.07.2013. godine u krugu Jedinice za podršku MUP-a TK, fotografija 1. na strani 3. ovog nalaza vještačenja, utvrđeno je da se radi o probojnom oštećenju nastalom prolaskom i udarom zrna projektila metka ispaljenog iz vatrenog oružja, s tim da je ulazni otvor istog s vanjske strane fotografija 2. na strani 3. nalaza vještačenja, a izlazni otvor s unutarnje strane fotografije 3. vjetrobranskog stakla. Na fotografiji 2. prikazano je navedeno probojno oštećenje s vanjske strane vjetrobranskog stakla koje je oštrih ivica, koje ima sve karakteristike ulaznog otvora zrna projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja. Na fotografiji 3. prikazano je navedeno oštećenje s unutarnje strane vjetrobranskog stakla, s uništenjem stakla u obliku kratera, koje ima sve karakteristike izlaznog otvora zrna projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja. Na temelju nalaza može se dati mišljenje. Iz dostavljene

automatske puške marke marke „Crvena zastava", 1989. godina proizvodnje, model M70 AB2, cal. 7,62 x 39 mm, serijski broj ..., vršeno je pucanje i ista nije čišćena nakon posljednjeg pucanja. Predmetna puška je u tehnički ispravnom stanju. Dva dostavljena okvira predstavljaju okvire za streljivo kalibra 7,62 x 39 mm, inače su kapaciteta 30 metaka, koje se koriste za automatske puške marke „Crvena zastava" model M70, automatsku pušku „Kalašnjikov" i puškomitraljez „Crvena zastava M72", 60 dostavljenih metaka kalibra 7,62 x 39 mm su sa univerzalnim zrnom M67, sporne čahure metaka kalibra 7,69x 39 iz zbirke po NN, zbirka se vodi u Odsjeku za balistička i mehanoskopska vještačenja, ne potiču od metaka ispaljenih iz predmetne automatske puške marke „Crvena zastava", serijski broj ..., probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv marke VW „Vento", belgijskih reg. oznaka ..., nastalo je prolaskom, udarom zrna projektila metka ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, ulazni otvor je s vanjske strane, a izlazni je s unutrašnje strane vjetrobranskog stakla.

U svom iskazu na glavnom pretresu dana 19.12.2018. godine vještak Bruno Franjić je takođe naveo da je u ovom krivičnom predmetu, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 22.08.2013. godine, dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 10-15/4-04-5-4626/13 od 16. septembra 2013. godine. Na vještačenje su dostavljeni odjevni predmeti preminulog E.Dž.1 izuzeti prilikom obdukcije, odjeća izuzeta od E.H.1, platnena torba sivo-drap boje, papuče i japanke crne boje majke „Rider", papuče japanke zeleno-bijele boje marke „Converse" pozicija 401. crveni pojas, pozicija 401. bris na vatu, majica kratkih rukava bijele boje pozicija 21., pozicija 4. tablete paracetamol, ključ i parfem, pozicija 6. ključ s privjeskom, pozicija 7. mobilni telefon „Nokia", tragovi crveno-smeđe boje prikupljeni s lica mjesta za koje utvrđeno da se radi o krvi pozicija 7., 20., 22., 26.,31., 33., 70., 72., 73. i 84. Znači, ova naredba je dostavljena uz ovaj uz akt MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13/MF od 22.08.2013. godine. Naredbom za vještačenje je naloženo da je vještačenjem potrebno utvrditi probojna oštećenja, kao i eventualno postojanje nesagorjelih i djelomično sagorjelih barutnih čestica, njihov raspored i koncentraciju, te po mogućnosti odrediti udaljenost sa koje je pucano u E.Dž.1, tj. udaljenost usta cijevi oružja od probojnih oštećenja na odjeći izuzetoj prilikom obdukcije tijela E.Dž.1. Drugo, da li na platnenoj torbi sivo-drap boje postoje tragovi nesagorjelih i djelomično sagorjelih barutnih čestica. Vještačenje je izvršeno vizualnim pregledom, mjerenjem, korištenjem stereo mikroskopa marke „Olimpys", primjenom modificirane Volkerove metode i difenilaminskim testom. Pregledom dostavljene odjeće i obuće preminulog E.Dž.1 izuzete prilikom obdukcije, dostavljene u smeđoj papirnoj vreći s natpisom „Tuzla 23.06.2013. odjeća i obuća žrtve E.Dž.1 preuzeto na obdukciji" utvrđeno je slijedeće: hlače-farmerice plave boje marke „Fons jeans" sa smeđim kožnim kaišom, zapakirane u bijelu papirnu vrećicu, na kojima nema probojnih oštećenja koja su mogla nastati djelovanjem prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja, gaćice-bokserice sive boje marke „Menday underwear", zapakirane u smeđu papirnu vrećicu, na kojim takođe nema oštećenja koja su mogla nastati prolaskom zrna ispaljenog iz vatrenog oružja, jedan par crnih čarapa, zapakiranih u smeđu papirnu vrećicu, od kojih na jednoj nema probojnih oštećenja koja su mogla nastati prolaskom zrna ispaljenog iz vatrenog oružja, dok se na drugoj nalaze dva probojna oštećenja nastala djelovanjem zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, i to probojno oštećenje približno eliptičnog ovalnog oblika, dimenzija 1,2 x 0,8 mm, koje se nalazi na prednjoj lijevoj strani, čija se sredina nalazi na oko 16 cm, od vrha čarape prema unazad, i oko 8 cm naviše od stopala čarape, i probojno oštećenje II nepravilnog oblika, dimenzija oko 2 x 1cm, nalazi se na prednjoj desnoj strani ove čarape, čija se sredina nalazi na oko 16 cm od vrha čarape i oko 8 cm naviše od stopala čarape, zatim jedan par patika crno-plave boje marke „Reebok" veličine eur 42,5 zapakirane u bijelu papirnu vrećicu, od kojih na

desnoj parici nema probojnih oštećenja koja su mogla nastati djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, dok se na lijevoj parici nalaze četiri oštećenja, tj. dva probojna oštećenja nastala djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja i to: probojno oštećenje A približno eliptičnog oblika dimenzija oko 1 x 0,5 cm koje se nalazi na gornjoj strani jezika, čija se sredina nalazi na oko 5 cm od vrha jezika i oko 1,6 cm od desne bočne strane jezika, probojno oštećenje B polukružnog oblika, dimenzija oko 1 x 0,7 cm, koje se nalazi na donjoj desnoj strani jezika sredina na oko 5 cm od vrha jezika i oko 1,6 cm od desne bočne strane jezika,probojno oštećenje C nepravilnog oblika, dimenzija oko 1,5 x 1,3 cm na unutarnjoj desnoj bočnoj strani patike, čija se sredina nalazi na oko 10,5 cm od kraja pete i oko 7,5 cm naviše od ravna stopala pete,probojno oštećenje D nepravilnog oblika, dimenzija oko 1,5 x 1 cm na vanjskoj bočnoj strani patike, čija se sredina nalazi na oko 8 cm od kraja pete i oko 6,5 cm naviše od ravni stopala pete. Površine oko navedenih probojnih oštećenja bile su zaštićeneprema uputi o pakiranju i slanju materijala na vještačenje. S površina patike oko probojnih oštećenja A uz pomoć transparentne folije prikupljeni su tragovi koji su tretirani difenilaminskim reagensom, nakon čega nije dobijena pozitivna reakcija. Zatim, kada je u pitanju majica kratkih rukava plave boje marke „FSBN" veličine M, zapakirana u smeđu papirnu vrećicu, nađeno je četiri probojna oštećenja nastala djelovanjem zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, i to: probojno oštećenje 1. približno eliptičnog oblika, dimenzija oko 1 x 0,7 koje se nalazi na prednjoj strani lijevog rukava, čija se sredina nalazi na oko 7 cm od donjeg ruba rukava i oko 15 cm naviše od ovoga uzdužnog šava lijevog rukava, zatim probojno oštećenje 2. približno kružnog oblika promjera oko 0,8 cm, koje se također nalazi na prednjoj strani lijevog rukava, čija se sredina nalazi na oko 7,5 cm od donjeg ruba rukava i oko 14 cm od ovoga uzdužnog šava lijevog rukava, zatim probojno oštećenje 3. približno kružnog oblika promjera 1,4 cm, koje se nalazi na zadnjoj strani lijevog rukava uz sami šav kojim je spojen lijevi rukav sa zadnjom leđnom stranom majce, čija se sredina nalazi na oko 12 cm naviše od uzdužnog šava lijevog rukava, probojno oštećenje 4. približno kružnog oblika, promjera oko 1,5 cm, koje se nalazi na leđnoj lijevoj strani na oko 4 cm od lijevog bočnog šava i oko 25 cm naviše od donjeg ruba majice ka gore. Površine oko navedenih probojnih oštećenja bile su zaštićene prema stručnoj uputi o prikupljanju, pakiranju i slanju materijala na vještačenje. Primjenom modificirane Volkerove metode oko probojnih oštećenja 1. i 2. nije dokazana prisutnost nesagorjelih barutnih čestica. Pomoću transparentnih folija iz unutrašnjosti dostavljene platnene torbe tamno-smeđe boje i drap boje, dostavljene u bijeloj papirnoj vreći trag pozicija 3., platnena torba pronađena iza p.m.v. VW „Vento" reg. oznaka ..., na pločniku, skinuti su mikrotragovi koji su tretirani difenilaminskim reagensom, nakon čega je veći broj čestica s primijenjenim reagensom dalo pozitivnu reakciju. Tok reakcije i njen intenzitet, kao i oblik čestica za vrijeme reakcije, praćeni su pod stereo mikroskopom. Na temelju gornjeg nalaza može se dati slijedeće mišljenje, dato je sljedeće mišljenje: na hlačama-farmericama, gaćicama, desnoj parici patika i jednoj od para čarapa preminulog E.Dž.1 nema probojnih oštećenja koja su mogla nastati djelovanjem i prolaskom zrna ispaljenih iz ručnog vatrenog oružja. Probojno oštećenje I na jednoj čarapi od para čarapa preminulog E.Dž.1 predstavlja ulazni otvor zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, probojno oštećenje II na jednoj od para čarapa preminulog E.Dž.1 predstavlja izlazni otvor zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, probojno oštećenje A na lijevoj patici E.Dž.1 predstavlja ulazni otvor zrna, probojno oštećenje B na lijevoj patici E.Dž.1 predstavlja izlazni otvor, probojno oštećenje C na lijevoj patici E.Dž.1 predstavlja ulazni otvor i D na lijevoj patici predstavlja izlazni otvor. Probojna oštećenja I i II na jednoj od ovih čarapa i probojna oštećenja A, B, C i D na lijevoj parici patika preminulog E.Dž.1 nastala su djelovanjem jednog te istog zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, udaljenost pucanja je bila

preko 80 cm, a mogla je biti i manja ukoliko je bila neka prepreka, taj smjer putanje zrna pravi oštećenje s gornje strane jezika, pa izlazi na ovoj strani, ulazi sa ove bočne strane i izlazi. Probojna oštećenja 1. i 2. na prednjoj strani lijevog rukava majice kratkih rukava preminulog E.Dž.1 predstavljaju ulazne otvore zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, udaljenost pucanja je bila preko 80 cm. Probojno oštećenje u mišljenju 3. na zadnjoj strani lijevog rukava i probojno oštećenje 4. na zadnjoj leđnoj strani majce kratkih rukava preminulog E.Dž.1 predstavljaju izlazne otvore zrna ispaljenih iz vatrenog oružja. Na osnovu ovih tragova koji su dostavljeni, a nakon što su usaglašavali ovaj nalaz sa obducentskim nalazom i nekim drugim tragovima, imaju dva ulazna otvora, jedan izlazni otvor sa zadnje strane rukava, ustvari predstavlja isti izlazni otvor za ova dva zrna, znači s lijeva, a ovo koje je navedeno u nalazu, prema ovim tragovima kako se moglo, da je izlazni otvor, ustvari predstavlja ulazni otvor zrna koje je rikošetiralo. I u unutrašnjosti dostavljene platnene torbe trag pozicija 3. dokazana je prisutnost tragova nesagorjelih barutnih čestica.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Brune Franjića od 19.12.2018. godine jer se radi o kvalifikovanom i ovlaštenom vještaku za ovu vrstu vještačenja, a njegov iskaz je zasnovan na pronađenim tragovima na mjestu događaja neposredno nakon događaja, pa je bitno istaći da je vještak na osnovu pronađenih čahura utvrdio da je kritične prilike u pucnjavi korišteno najmanje pet različitih vrsta oružja, i to jedan automat marke „Heckler" i četiri pištolja, od kojih je za tri vještak naveo o kojim se modelima najvjerovatnije radi, a da nijedna od pronađenih čahura ne potiče od šest pištolja koji su privremeno oduzeti, između ostalog, od lica E.T.1, I.H., M.M.1, A.B.3, te se vještak također izjasnio da iz pištolja koji je privremeno oduzet od optuženog M.M.1 duže vremena nije pucano, što i pored pronađenih tragova barutnih čestica na šaki ovog optuženog, kako je to u svom iskazu iznio vještak Šahin Hajdarević, upućuje da optuženi M.M.1 kritične prilike nije pucao iz tog pištolja. Također je naročito bitno istaći da za čahure za koje je vještak naveo da su ispaljene iz automata „Heckler" to može da tvrdi sa stoprocentnom sigurnošću, a na osnovu tragova koje nema nijedno vatreno oružje dosad, a što kod modela pištolja koje je vještak naveo u svom iskazu nije slučaj, pa se zato vještak obično izjašnjavao da se radi najvjerovatnije o nekoj marki i modelu pištolja npr. najvjerovatnije o pištolju marke „Beretta 92 FS".

U svom iskazu vještak Mladen Stupar je naveo da je, postupajući po naredbi za forenzičko vještačenje kompjuterskih sistema Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KT 31286 13 od 05.07.2013. godine, dao svoje pismene nalaze i mišljenje u okviru Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH, i to nalaz od 24.07.2013. godine i nalaz od 29.08.2013. godine. Na vještačenje u Agenciju za forenzička ispitivanja su dostavljeni optički mediji, CD-ovi i DVD-ovi sa video nadzora stambene zgrade „Avaz", stambene zgrade „Titanik", zatim sa video nadzora oduzetog od A.H.5 i sa video nadzora iz Nove banke filijala Tuzla. Također, dostavljena je centralna jedinica računara na kojoj je priključen video nadzor ugostiteljskog objekta „Sagittarius" i centralna jedinica, odnosno DVR uređaj za snimanje video nadzora sa tržnog centra „Robot". Naredbom za vještačenje je traženo da se utvrdi da li se na dostavljenim centralnim jedinicama CD-ovima, DVD-ovima mogu pronaći video snimci, te da se izvrši pronalazak i vraćanje tih video snimaka, njihova analiza, pregledi i poboljšavanje snimaka, ukoliko je to moguće sa tehničkog aspekta, i da se izradi fotodokumentacija za svakog od učesnika događaja u cilju njihove identifikacije, te da se, ukoliko se utvrdi da su određeni video snimci brisani, izvrše aktivnosti koje bi upućivale na lice koje je izvršilo brisanje tih snimaka. Sa stambene zgrade „Avaz" dostavljena su dva CD-a, odnosno video, koji su eksportovani sa video nadzora i označeni su kao kamera 4. i kamera 7., iz stambene zgrade „Titanik" također su

dostavljena dva DVD-a, jedan DVD sa video nadzora oduzetog od A.H.5 i jedan DVD koji je izuzet iz Nove banke. Izvršena je analiza video snimaka koji su dostupni na svim ovim optičkim medijima, išaoje redomi prvo su rađena dva optička medija CD-a koji su dostavljeni iz video nadzora stambene zgrade „Avaz" i utvrđeno je da ove kamere ne snimaju mjesto događaja, te da jedna kamera snima ulaz u zgradu na kojoj je ispisan naziv „Mjenjačnica" i u daljini trotoar i ulicu. Imajući u vidu da ove kamere ne snimaju mjesto događaja, na video snimku koji je naveden sa kamere 4., naziva 2013 06 22 20 52 44 vidi se užurbano kretanje osoba koje su snimljene ovim video nadzorom, a s obzirom da kamere ne snimaju mjesto događaja nisu mogli utvrditi da li su to učesnici samog događaja, samo se vidi užurbano kretanje određenih lica. Zatim je rađen drugi CD, takođe iz zgrade „Avaz", i takođe je utvrđeno da i ova kamera ne snima direktno mjesto događaja. U suštini svi ovi mediji o kojim govori, ova sva tri poslovna objekta i jedan privatni video nadzor, nijedan ne snima mjesto događaja i samo se mogu vidjeti lica koja se užurbano kreću, trče, ali ne vidi se niko od njih da nosi oružje, znači nisu mogli utvrditi da li je neko od njih učesnik događaja ili su jednostavno ljudi uplašeni pa bježe. Po istoj naredbi dostavljen je još jedan izvještaj forenzičkoj analizi vještačenja broj 14-41-13-219-10/13 od 29.08.2013. godine. Ovaj izvještaj obuhvata centralnu jedinicu računara iz objekta „Sagittarius" i DVRuređaj iz snimača iz objekta „Robot". Izvršeno je vještačenje centralne jediniceiz ugostiteljskog objekta „Sagittarius" i u ovom računaru su pronađena dva HR diska i izvršeno je zasebno vještačenje oba HR diska. Na prvom HR disku marke„Vesten digital"su pronađeni instalacija operativnog sistema i instalacija video nadzornog sistema, odnosno fajlovi koji su potrebni za rad računara i sistema video nadzora, dok na tom HR disku nije bilo snimljenih snimaka video nadzornih kamera. Imajući u vidu da je utvrđeno da je na drugom HR disku naknadno vršeno brisanje fajlova, na ovom prvom HR disku, jer je na njemu instalacija sistema za video nadzor, su izvršili analizu da bi utvrdili eventualno da li je neko pristupao video nadzoru u vremenu nakon ovog događaja, te je utvrđeno da je, da su postojala dva pristupa video nadzornom sistemu preko interneta, jedan u 21 čas, 17 minuta i 53 sekunde sa računara koji me „Hod" i IP adresu ... Takođe sa istog računara i sa iste IP adrese je u 22 sata, 04 minute i 28 sekundi još jednom pristupano ovom video nadzornom sistemu. Ovo je bio jedan od zadataka vještačenja, jer je u zadatku vještačenja navedeno da pokušajuutvrditi način brisanja ovih fajlova. Zatim je rađena analiza drugog HR diska na kojem su se nalazili video snimci, te je utvrđeno da su video snimci ovog događaja, odnosno u vremenu događaja, da su izbrisani sa ovog HR diska, te je pristupljeno povratu ovih snimaka. Nakon povrata snimaka utvrđeno je da na ovom video nadzornom sistemu postoje snimci osam kamera, od kojih su pet u unutrašnjosti objekta i tri su sa spoljašne strane objekta. Imajući u vidu da je vršeno brisanje snimaka, nakon njihovog povrata pojedini snimci su oštećeni i pokušali su raditi rekonstrukciju tih fajlova, odnosno njihovo povezivanje, da bi dobili normalan prikaz tih fajlova, to nije bilo moguće u potpunosti, pa će se prilikom reprodukcije vidjeti da ima određenih smetnji, preskakanja itd. Imajući u vidu da se radilo o ogromnoj količini materijala, kontaktirali su postupajućeg tužioca da bi pokušali smanjiti količinu materijala koji je potrebno obraditi i dostaviti, te je dogovoreno da se, s obzirom da je zabilježeno da se događaj desio, prema kamerama, oko 20 sati i 52 minute, da urade eksportovanje snimaka i njihovu obradu od 20 sati i 40 minuta do 21 sat. Tako su izvršili povrat fajlova iz unutrašnjosti objekta, sa kamera od 1. do 5., i njihovo spajanje u jedan video fajl za svaku kameru u vremenu od 20 sati i 40 minuta do 21 sat. Što se tiče kamera sa spoljašnje strane, a to su kamere 6., 7. i 8., za dvije kamere je bilo moguće uraditi povrat materijala u istom periodu od 20 sati i 40 minuta do 21 sat, dok je za kameru broj 8. izvršen povrat od 20 sati i 40 minuta do 20 časova, 52 minuta i 20 sekundi. Razlog za ovo je vjerovatno što je nakon brisanja ovih snimaka video nadzor i dalje radio, to je vjerovatnije došlo do prepisivanja

određenih materijala i nije bilo moguće kompletno povratiti sav izbrisani materijal. Sav materijal koji su povratili i obradili i spojili u video fajlove su dostavili na pet optičkih medija u prilogu ovog izvještaja. Nakon povrata ove tri vanjske kamere zaključili su da se jedna kamera nalazi na drugoj strani objekta, pošto je „Sagittarius" dvostrano orijentisan, a dvije kamere su se nalazile na strani objekta gdje se i desio događaj. Međutim, nakon povrata tih fajlova i njihove obrade ustanovili su da su u momentu događaja suncobrani bili raširenu u bašti tog objekta i da su zaklanjali vidno područje kamerama, tako da nisu snimile sam događaj, vide se ljudi kako okolo trče itd., ali sam događaj i učesnici u događaju su zaklonjeni suncobranima,tako da i nakon analize ovih kamera i snimaka sa „Sagittariusa" nisu pronađeni snimci samih učesnika u događaju. Što se tiče drugog uređaja koji je dostavljen na vještačenje, a u sklopu ovog izvještaja, a radi se o DVR snimaču iz poslovnog objekta „Robot", nakon njegovog otvaranja utvrđeno je da u njemu nema HR disk,dakle, nisu mogli izvršiti vještačenje HR diska koji bi se nalazio u njemu. Uz pomoć prisutnog IKT tehničara suda Darija Stevanovića u sudnici je prikazan sadržaj ovih CD-ova, putem projektora na zidu sudnice, tako da je bio prikaz većeg formata u boji i dobro vidljivo,a prvi je DVD-R marke TDK, svijetlo plave boje, na kojemu je naznačen broj 14-4-1-13-219/10, -10/13 Kantonalno tužilaštvo TK, T03 0 KT 0031886 13, a takođe piše „Sagittarius" snimak sa unutrašnjih kamera 1., 2. i 3. Na snimku kamere broj 1. prikazana je unutrašnjost objekta, samo su se vidjeli ljudi kako sjede za stolovima u kafiću i obezbjeđenje, vidi se da su ljudi u jednom momentu otišli sa svojih mjesta, polijegali po podu ili traže neki drugi zaklon. Na snimku kamere broj 2. vidi se pripadnik „Flek" obezbjeđenja u majici bež boje i crnim pantalonama, sa torbicom prebačenom preko ramena, s natpisom „Flek" na leđima, ova kamera je fokusirana na šank i vidi se samo par stolova, i u jednom momentu se vidi kako su svi zalegli i traže zaklon. Na snimku kamere broj 3., koja takođe prikazuje unutrašnjost objekta se vidi više stolova za kojima sjede gosti, a takođe se vide pripadnici osiguranja kako stoje na vratima, i vidi se da je nastala ta gužva i metež. Zatim je prikazan sadržaj sa kamera objekta „Sagittarius" broj 4. i 5., koji se nalazi na CD-u TDK broj 2. Na snimku kamere broj 4. se vidi ponovo šank, ali sa druge strane, te ponovo momenat kada očigledno dolazi do pucnjave, što se vidi po reakcijama i gostiju i osoblja kafića. Zatim, na snimku kamere broj 5. se, za razliku od ranijih snimaka, vidi i dio spoljašnjosti ispred objekta, tu se vidi kako ljudi napolju trče i bježe. Inače, sačinjeno je pet DVD-ova, s tim da su na dva oni snimci sa prekidima sa unutrašnjih kamera i imaju dva DVD-a gdje su obradili i spojili te snimke, u suštini isti su snimci, samo su malo poboljšane preglednosti, i peti DVD su slike, nisu video snimci, nego su slike, pošto njih nije bilo moguće spojiti, odnosno trebalo bi previše vremena, jer video fail je u suštini samo puno slika koje se prikazuju brzo. Treći DVD je označen isto kao i ranija dva, samo što piše „slike sa vanjskih kamera", a ista je oznaka u vrhu. Na snimku se vidi ulaz objekta, to je kamera koja baš prikazuje ulaz objekta, ali se događaj desio sa druge strane objekta, i na snimku se vidi da ljudi počinju trčati, to su dijelovi baš u momentu kad pucnjava započinje, vidi se po reakcijama ljudi i njihovom bježanju i zaklanjanju, vrijeme koje se navodi je prema vremenu kako je bilo podešeno na snimcima kamera tj. na računaru koji reguliše video kamere. Na snimku kamere broj 8., koja je sa iste strane kao i ova prethodna, s tim da je otprilike negdje na sredini objekta, se vidi kao da neko nekog vuče za ruke po asfaltu. Vještak je dalje naveo da nije mogao utvrditi kako su izbrisani određeni fajlovi, a bile su dvije mogućnosti, jedna je da se obrišu preko interneta, znači neko ko ima pristup, šifru i program da pristupi tome, a druga fizičkim pristupom računaru, a ako imate veoma veliku količinu podataka, kad brišete velike videosnimke, ovdje se radi o desetinama GB, oni jednostavno svojom veličinom kad se izbrišu ne mogu stati u onu korpu, nego se brišu direktno bez smještanja u korpu, a vrijeme brisanja se bilježi samo kad uđu u korpu. Utvrdili su da postoje dvije dolazne konekcije, neko je sa

interneta pristupao tom video nadzoru i mogli su samo reći da je pristupano video nadzoru. Imajući u vidu da nisu utvrdili vrijeme kad su oni tačno obrisani, ne mogu ni tvrditi da su oni obrisani tokom tih konekcija. Znači, postoji mogućnost da su obrisani i preko interneta, ali i fizičkim pristupom, da je neko jednostavno došao za taj računar.

Vještak Mladen Stupar je na glavnom pretresu dana 10.05.2019. godine naveo da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KT 31286 13 od 05.07.2013. godine, dao svoj pismeni nalaz i mišljenje od 24.07.2013. godine, da je prisustvovao otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta koji su i bili predmet vještačenja, uz naredbu za vještačenje su dostavljeni i centralna jedinica računara iz ugostiteljskog objekta „Sagittarius" i videonadzor iz tržnog centra „Robot" a već u prethodnom izlaganju vještaka je iznesen nalaz po pitanju ovih centralnih jedinica. U ovom izvještaju od 24.07.2013. godine dostavljeni su nalazi samo vještačenja optičkih medija, i to sa videonadzora stambene zgrade „Avaz", stambene zgrade „Titanik", videonadzor odnosno optički mediji CD oduzeti sa videonadzora od A.H.5 i videonadzor s „Nove banke" filijala Tuzla. Dakle, zadatak vještačenja je bio da se utvrdi da li na postojećim centralnim jedinicama CD-ovima, DVD-ovima, se mogu pronaći snimci, dakle izvršiti pronalazak i vraćanje tih video snimaka, zatim analizu snimaka, pregled i poboljšanje snimaka ukoliko je to moguće sa tehnčkog aspekta i izraditi fotodokumentaciju za svakog od učesnika u događaju, cilj njihove indentifikacije, te ukoliko se utvrdi da su određeni video snimci brisani neophodno je s informatičkog aspekta provjeriti sve činjenice koje bi upućivale na lice koje je izvršilo brisanje tog snimka. Znači, u ovom nalazu su dostavljeni rezultati vještačenja samo sa optičkih medija koji su dostavljeni, i to radi se o dva CD-a koji su označeni kao kamera četiri i kamera sedam sa stambene zgrade „Avaz", zatim dva DVD-a bez napisanih oznaka na sebi, koji su izuzeti sa stambene zgrade „Titanik", jedan DVD koji je izuzet od osobe A.H.5 odnosno videonadzor od ove osobe i jedan DVD bez oznaka, koji je izuzet iz „Nove banke" filijala Tuzla. Dakle, izvršili su otvaranje i pregled ovih optičkih medija. U izvještaju se nalaze te slike optičkih medija koji su dostavljeni. Prvo je rađena analiza dva CD-a koji su dostavljeni sa videonadzora s stambene zgrade „Avaz" i utvrđeno je da se radi o kamerama četiri i kamerama sedam,o CD-eovima kamere četiri i kamere sedam,te je nakon obrade video snimaka utvrđeno da se kamera koja snima ulaz u zgradu gdje je ispisan naziv mjenjačnica i u daljini trotar i ulica,znači kamera četiri snima ovo područje. Tokom pregleda snimaka je utvrđeno da zbog velike udaljenosti kamere i lošeg kvaliteta snimaka nije moguće utvrditi učesnike ovog događaja. Naime, kamera je okrenuta prema mjestu događaja, ali je mjesto događaja poprilično daleko od same kamere i nisu se mogli utvrditi osobe koje se tu nalaze. To se i vidi, pošto je na optičkom mediju u prilogu dostavljena fotodokumentacija. Znači, radi ilustracije kvaliteta snimka i položaja područja koje kamera snima izrađena je jedna fotografija, koja je označena kao fotografija jedan i vezana je za kameru četiri iz stambene zgrade „Avaz". Dalje, kamera sedam nije snimila mjesto događaja, okrenuta je prema drugom području, ali se vidi užurbano kretanje koji se pojavljuju na snimcima, te se može zaključiti da se nalaze relativno u blizini mjesta događaja. Izrađena je fotografija dva koja prikazuje područje koje snima ova kamera. Dalje, tretirana su dva videosnimka sa videonadzora stambene zgrade „Titanik". Znači, nakon svih pregleda ustanovljeno je da ovi videosnimci snimaju unutrašnjost zgrade, zatim ispred ulaznih vrata i nisu direktno snimili mjesto događaja kamere, sa videonadzora iz zgrade „Titanik" takođe izrađene su tri fotografije, tri, četiri i pet, koje prikazuju područje koje su snimale kamere. Dalje, analizirani su videosnimci sa DVD-a koji je oduzet sa videonadzora A.H.5, i nakon izvršenog pegleda ustanovljeno je da kamere snimaju prostorije objekta, trotoar i dio ulice ispred objekta. Snimci su zbog uslova u kojima su snimali sa kamera tri, četiri i šest veoma loše kvalitete i snimani u noćnim

uslovima. Radi se o unutrašnjosti objekta, takođe izrađene su fotografije od šest do trinaest, koje prikazuju područje koje su snimale ove kamere. Takođe i ove kamere nisu snimile samo mjesto događaja i učesnike u događaju. Na kraju je analiziran DVDna kojem se nalaze snimci sa video nadzora iz „Nove banke". Radi se o videosnimcima sa kamere deset i kamere četrnaest, koji takođe zbog položaja kamera nisu snimile mjesto događaja, za koje je tražena izrada fotodokumentacije. Takođe, urađene su u fotodokumentaciji fotografije četrnaest i petnaest, koje prikazuju područje koje je prikazivalo ove kamere. Dakle, nakon svih ovih analiza sa sva četiri videonadzora, odnosno dostavljenih DVD-ova i snimaka, nije bilo snimaka kamera koje su snimale samo mjesto događaja, izuzev jedne kamere, to je kamera četiri sa stambne zgrade „Avaz", ali koja je daleko od samog mjesta događaja i nije se moglo ništa uraditi po pitanju ovih videosnimaka i izrade fotodokumentacije, da bi se mogli utvrditi učesnici u događaju. Znači, u prilogu ovog izvještaja dostavljen je jedan optički niz i DVD-i na kojem se nalazila fotodokumentacija sa slikama sa ovih kamera, iz kojih je moguće vidjeti područje koje su snimale i eventualno bilo je par lica koji su se nalazili u blizini događaja i izradili su fotodokumentaciju tih osoba, znači mogu se vidjeti eventualni svjedoci. Zatim je uz pomoć IKT tehničara suda Darija Stevanovića uz pomoć laptopa i projektora omogućena projekcijafotografija na zidu sudnice, tako da su bile većeg formata, to su slike optičkih medija prikazane na fotografijama. Na prvom snimku piše u donjem desnom uglu kamera 04, a datum je naznačen 22.06.2013. godine, 20 sati i 52 minuta i 58 sekundi, dakle radi se o prikazu područja koje snima kamera 4 koja snima sa stambene zgrade „Avaz", u gornjem desnom uglu se vidi da je to mjesto događaja, ali je daleko i radi se o noćnim uslovima snimanja, tako da je nemoguće izraditi neku fotodokumentaciju iz koje bi se moglo nešto utvrditi ili učesnici. Vidi se jedna osoba u žutoj majici, i imali su još jednu naredbu, gdje je traženo da se izvrši poboljšanje video snimaka i izrada nove fotodokumentacije, da bi se eventualno moglo utvrditi o kom se licu radi. Ove fotografije su ustvari sekvence videosnimaka, zamrznuti dijelovi, video snimak u jednom momentu. Drugi snimak je takođe sa stambene zgrade „Avaz" kamera 7, u donjem desnom uglu i ona prikazuje baštu ugostiteljskog objekta „Sagittarius", ali su mjesto događaja i učesnici desno od područja koje je snimala kamera, i oni takođe nisu zabilježeni ovim video snimcima, isti je datum, a vrijeme 20 sati i 55 minuta i 20 sekundi, ovo je vrijeme podešeno na samim uređajima. Takođe, po sljedećoj naredbi radili su nove fotografije vezano za ovo lice koje se vidi u plavoj majici, radi eventualno njegove identifikacije, radi se o dodatnom izvještaju. Dalje, slika 3, znači ovo je prikaz kamere 1 sa video nadzora stambene zgrade „Titanik", vidi se područje koje ona prikazuje, nije mogla snimiti ni mjesto događaja, ni učesnike, s tim da je ovdje naznačeno vrijeme 20 sati, 00 minuta, 30 sekundi. Zatim takođe sa zgrade „Titanik", područje koje je snimala kamera 2, 20 sati i 45 minuta, fotografija 5 je takođe sa zgrade „Titanik", vidi se da snima unutrašnjost zgrade. Dalje, slike od 6. do 13. su sa video nadzora od A.H.5, kamera 1, vrijeme 20:55:05., zatim kamera 2, 20 sati i 50 minuta, i ovdje se vidi osobakoja se kreće trčećim korakom.Kamera 8 je isto sa video nadzorom od A.H.5, ovo je vjerovatno unutrašnjost objekta pa je ovako taman snimak, odnosno fotografija, kao i sa kamera 5., 6. i 7., takođesa video nadzorom od A.H.5. Zatim slijede snimci, odnosno fotografije sa video nadzora Nove banke, fotografije 14. i 15. Zaključili su da se radi o istoj osobi koja je na ovim video snimcima sa stambene zgrade „Avaz", prvim koje su gledali, poslije se vidi da ima i torbicu i da se radi o plavoj majici, vjerovatno se radi o istoj osobi. Po naredbi od 18.03.2014. godine im je naloženo forenzičko vještačenje, poboljšanje slika i videa nastalo pokretom objekta, a vezano za fotografije koje su sastavni dio izvještaja o vještačenju video snimaka, dostavljenih na DVD CD medijima sačinjenom od strane Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja pod brojem 14 41 13 219 19/13 od 24.07.2013. godine, i to traženo je da se poboljšaju fotografije 1., 2., 14. i 15.,ukoliko

je moguće izvršiti poboljšanje video zapisa i sačiniti i druge fotografije na kojima se vide osobe sa navedenih fotografija. Dakle, nakon prijema ove naredbe su izvršili poboljšanje navedenih fotografija, a nakon toga su pokušali naći video snimke sa kojih je moguće izraditi bolje fotografije da bi se eventualno identifikovala lica koja se na njima pojavljuju. Nakon izvršenih vještačenja, dostavili su novi izvještaj broj 14-4-1-13-219-19/13 od 31.03.2014. godine, i u prilogu ovog izvještaja su dostavili takođe jedan DVD na kojem se nalaze slike koje su izradili na osnovu ove naredbe gdje su ova lica nešto bolje prikazana, radi eventualno njihove identifikacije. Izvršili su ponovo pregled video snimaka da bi pokušali pronaći osobu sa fotografije 1 na snimku gdje je ona bolje prikazana da bi se mogla izvršiti njegova identifikacija, radi se o prilično lošim kamerama i odobu dana gdje već počinje noć, što otežava poboljšanje vidljivosti, to je sa kamere 4 i 7 stambene zgrade „Avaza", može se vidjeti osoba u žutoj majici u kariranim bermudama neke svjetlije boje i bijelim patikama, ali je s ovim kvalitetom snimka teško prepoznati osobu. Zatim su tražili video snimke druge osobe koja je tražena naredbom Kantonalnog suda, snimci su sa kamere 4 stambene zgrade „Avaz",vidi se osoba u plavoj majici sa torbicom, snimak je s leđa. Svi snimci su više puta pregledani, kolega Davor Šimunović i vještak su zajedno radili, tako da su istovremeno obojica pregledali snimke više puta.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Mladena Stupara kao stručan i objektivan, a izvršen je i pregled sadržaja navedenih CD-ova i DVD-ova sa video snimcima iz objekta kafića „Sagittarius" i drugih okolnih objekata u vrijeme događaja koji je predmet optužbe pa je potrebno istaći da se na tim snimcima ne vidi nijedan dio događaja koji su predmet optužbe niti bilo ko od optuženih, već se na snimcima može primijetiti uglavnom reakcija ljudi koji su se zatekli u blizini tog događaja, od kojih je najveći broj bio u kafiću „Sagittarius", čija je unutrašnjost također prikazana na video snimku na kojem se vidi da se u objektu nalaze zaštitari s natpisom „Flek" na leđima na majici, pa se vidi panična reakcija tih ljudi, trčanje ljudi koji su bili napolju u blizini, koji su se pokušavali zakloniti i sl., pa iako na osnovu ovih video snimaka nije bilo moguće utvrditi radnje koje se optuženima stavljaju na teret, naročito je bitno istaći navode vještaka da su prilikom vještačenja centralne jedinice iz ugostiteljskog objekta „Sagittarius" u tom računaru pronađena dva HR diska te je na ovim diskovima utvrđeno naknadno brisanje fajlova, te je utvrđeno da su postojala dva pristupa tom video nadzornom sistemu preko interneta, nakon predmetnog događaja dana 22.06.2013. godine, i to jedan u 21:17:53 sati, a drugi u 22:04:28 sati, te je vještak naveo da nije mogao utvrditi kako su izbrisani određeni fajlovi i da ne može sa sigurnošću tvrditi da su obrisani tokom tih konekcija, ali da se radi o brisanju velikih video snimaka sa desetinama GB koji su se mogli obrisati na dva načina, ili preko interneta ili fizičkim pristupom računaru. Kako je nesporno da su video nadzorne kamere u objektu „Sagittarius" tada bile postavljene od strane zaštitarske agencije „Flek" d.o.o. Tuzla, kako je to u svom iskazu navela i svjedokinja M.K.1, da je potpisala ugovor sa agencijom "Flek" vezano za nadzorne kamere i kompletan video nadzor, a isto je izjavio i svjedok E.B.2, dakle taj video nadzorni sistem je bio pod kontrolom zaštitarske agencije "Flek", te je brisanje određenih video snimaka sa diskova iz centralne jedinice objekta „Sagittarius" jasna indicija da ono što se na tim snimcima nalazilo nije bilo povoljno po optužene.

Iz uvida u dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0031286 13 od 23.07.2014. godine proizilazi da postupajući tužilac obavještava MUP TK da je potrebno vlasniku UO „Sagittarius" vratiti centralnu jedinicu računara na koju je priključen video nadzor ugostiteljskog objekta „Sagittarius", a također i ovlaštenom licu TC „Robot" vratiti centralnu jedinicu snimač DVR crne boje te je braniteljica

optuženog A.L. zv. "Š." na ponovljenom glavnom pretresu navela da je prema članu 88. ZKP FBiH za vraćanje predmeta nadležan sud, a ne tužilac, ukazujući na, kako navodi, nepravilno postupanje tužioca, no prema mišljenju ovog vijeća braniteljica nije osnovano ukazala zašto bi to moglo biti od uticaja na pravilno i zakonito donošenje presude.

Braniteljica Mirna Avdibegović i branilac optuženog A.L. zv. "Š." Ismet Beganović su u završnoj riječi na ranijem glavnom pretresu tvrdili da se na snimku nadzorne kamere koja pokazuje kretanje lica na uglu zgrade „Titanik" prema „Inter autu" nalazi svjedok E.H.1 koji je pobjegao odmah i prije upotrebe vatrenog oružja, tako da apsolutno nije bio u mogućnosti ništa da vidi, no ovi prigovori su paušalni jer je na glavnom pretresu prikazan veći broj video snimaka, pa se na osnovu ovakvih navoda branilaca ne može sa sigurnošću reći o kojem snimku se tačno radi i o kojoj osobi na tom snimku, a osim toga svi ti snimci, čiji je sadržaj pregledan na glavnom pretresu, nisu visoke kvalitete i obzirom da potiču iz 2013. godine teško je potvrditi i prepoznati da se na njima nalazi tačno određeno lice. Sem toga, obzirom na dinamiku i brzinu odvijanja događaja potpuno je nelogično da je svjedok E.H.1 mogao pobjeći prije upotrebe vatrenog oružja, kako navode branioci, već samo nakon toga.

Sud na ranijem glavnom pretresu nije prihvatio prigovor braniteljice Mirne Avdibegović koji se odnosi na način pribavljanja video snimaka iz objekta kafića „Sagittarius" i drugih objekata u blizini, obzirom da su svi pribavljeni na osnovu naredbi suda npr. broj 03 0 K 011084 13 Kpp 7 od 25.06.2013. godine, Kpp 8 od 25.06.2013. godine, Kpp 10 od 26.06.2013. godine, Kpp 13 od 02.07.2013. godine, Kpp 16 od 03.07.2013. godine, Kpp 17 od 03.07.2013. godine, osim video snimaka iz objekta „Sagittarius", koji su privremeno oduzeti od svjedokinje M.K.1 bez naredbe suda, ali su se pripadnici policije tom prilikom u potvrdi za privremeno oduzimanje predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-1-2320/13 od 23.06.2013. godine pozvali na opasnost od odlaganja u smislu odredbe člana 80. stav 1. ZKP FBiH, koja propisuje upravo privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda, što sud prihvata kao opravdano, jer je i pored toga utvrđeno da je došlo do brisanja dijelova ovih video snimaka, kako je to u svom iskazu potvrdio vještak Mladen Stupar, pa je izvršeno otvaranje i pregled svih pribavljenih video snimaka u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, kako to proizilazi iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i pretresu centralnih jedinica i CD-ova od 05.07.2013. godine, kojem su osim tada osumnjičenih A.L. zv. "Š." i S.M.1 i njihovih branilaca učestvovali i vještak Mladen Stupar te predstavnik tržnog centra „Robot" H.A.6 i vlasnik kafeterije „Sagittarius" I.K.1, a istog dana je kantonalni tužilac vezano za video snimke donio i naredbu za forenzičko vještačenje kompjuterskih sistema. Osim toga, iz sadržaja ovih video snimaka, na kojima nisu prikazani optuženi niti oštećeni, se nesumnjivo vidi da se radilo o toj lokaciji u i oko kafića „Saguttarius", a po reakcijama ljudi na snimcima može se sa sigurnošću zaključiti da se radi upravo o događaju koji je predmet optužbe, jer nikad ni prije ni poslije toga na toj lokaciji nije bio bilo kakav događaj koji bi mogao izazvati takvu paničnu reakciju ljudi npr. sakrivanje, bježanje, saginjanje i sl., pa je stoga autentičnost tih snimaka neupitna, ali sud svoju odluku o krivnji optuženih ni u kojem dijelu i ni na koji način nije mogao zasnovati na sadržaju tih video snimaka, jer se na istim ni djelimično ne vidi počinjenje krivičnih djela koja se optuženima stavljaju na teret.

Na glavnom pretresu održanom dana 04.02.2019. godine vještak Bruno Franjić je naveo da je na temelju naredbe za balističko i biološko vještačenje broj T03 0KT 0031286 13 od 25.09.2013.godine izvršeno traženo balističko i biološko vještačenje u krivičnom predmetu protiv D.M. zv. "B." i drugih, zbog postojanja osnovane sumnje da

su počinili krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH i druga krivična dijela, nakon čega je sačinjen pismeni nalaz balističkog i biološkog vještačenja od 12. novembra 2013. godine. Obzirom da je vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja, izvršio je balističko vještačenje svojim nalazom i mišljenjem broj 10-15-04-5-3747/13 od 05.09.2013.godine, nalazom i mišljenjem broj 10-15-04-5-269/13 od 09.07.2013.godine, zatim nalazom broj 10-15/4-04-3747/13 od 17.07.2013. godine, a vještak za biološke tragove Elmira Karahasanović je izvršila vještačenje bioloških tragova, i to nalazom od 10.09.2013. godine, 07.08.2013. godine, 06.09.2013. godine, te nalazom broj 3747-5/13 od 10.09.2013. godine, kao i drugi nalazi vezani za predmetni događaj. Dostavljen im je i kompletan spis u navedenom krivičnom predmetu, sa zadatkom da Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dostave nalaz dinamike i događaja, tj. da na osnovu iskaza svjedoka, zapisnika o uviđaju sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, zapisnika o pregledu i obdukciji leša, nalazima i mišljenjima vještaka sudske medicine doktora Zdenka Cirhlaža i doktora Vede Tuce, s balističkog i biološkoga aspekta utvrde eventualni položaj oštećenih u momentu ispaljivanja metaka, zatim eventualno i putanje pojedinih zrna metaka, mjesta stajanja lica koja su izvršila ispaljivanje metaka povrijeđenih osoba, a sve posmatrajući u sklopu ranije dostavljenog materijala za balistička vještačenja oružja, metaka, projektila i čahura i drugih predmeta koji su bili predmet balističkog vještačenja, te u sklopu ranije dostavljenog materijala za biološka vještačenja. Znači ovaj uvodni dio dat je i prezentiran na temelju navoda iz dostavljene naredbe za vještačenje. Na temelju detaljnog pregleda i proučavanja dostavljene dokumentacije dao je sljedeći nalaz: prvo je pregledan zapisnik o uviđaju MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.06.2013. godine, sastavljen povodom obavljenog uviđaja u periodu od 22. do 24.06.2013. godine na licu mjesta izvršenih krivičnih dijela ina drugim mjestima na kojima se nalazi predmeti koji su u vezi s tim krivičnim djelom. Prema zapisniku o uviđaju, fotodokumentaciji i skici lica mjesta prilikom vršenja uviđaja pronađeni su sljedeći tragovi:sa uviđajem je započeto 22.06.2013. godine u 22,30 sati. Uviđaj je izvršen na četiri lokacije. Prva lokacija je ispred kafeterije „Sagittarius" u Tuzli i stambenog poslovnog zgrada „Avaz" u ulici Maršala Tita,pa su je takstativno navedeno sve šta je pronađeno. Zrno metka je pronađeno na trotoaru na oko 15 metara od kraja zgrade „Avaz" i od oko 5 metara od stražnjeg službenog ulaza Trgovinskog centra „Robot" označen brojem 1. A, prikazano na fotografijama 13. i 14. iz fotodokumentacije nalaza vještačenja, a prilikom prezentacije nalaza vještak se koristio slajdovima.Zatim metak pronađen na kolovozu neposredno iza vozila marke „Vento" na udaljenosti od oko 30 cm, označen pozicijom broj 2., a vidljiv je na fotografijama broj 15., 16. i 18. fotodokumentacije. Zatim torba maslinasto zelene boje pronađena je s lijeve strane navedenog metka na udaljenosti od oko 30 cm, označena pozicijom 3., vidljivo na fotografijama 15. i 17.fotodokumentacije. Zatim dvije tablete „Paracetamola„ , manji parfem, metalni ključ i dvije metalne kovanice od 10 i 05 feninga, s desne strane na udaljenosti od oko 40 cm, označeno pozicijom broj 4.,vidljivo na fotografijama 15., 16. i 19. fotodokumentacije. Zatim pištolj marke „CZ" calibra 9 mm „PARA" sa izbrisanim serijskim brojem, u nategnutom položaju, s metkom u cijevi i okvirom u kojem se nalazilo sedam metaka kalibra 9 mm pronađen ispod navedenog vozila i označen pozicijom broj 5., fotografije 15., 16. i 20. do 24. iz fotodokumentcije. Zatim ključ od vozila s privjeskom u obliku metka na kolovozu neposredno do vozačevih vrata označen pozicijom broj 6., fotografije 25. i 26. fotodokumentacije, zatim tragovi koji asociraju na krv pronađeni na suvozačevom sjedištuvozila „Vento", označeni pozicijom broj 7., fotografija 27. iz fotodokumentacije. Zatim probojna oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu navedenog vozila, broj 8., vidljivo na fotografijama 28. i 29., a na slajdu 4. je prikazano probojno oštećenje na šoferšajbi. Zatim probojno oštećenje na desnoj stražnjoj strani vozila pmv. marke „Ford focus", svijetlo plave boje, reg.

oznaka ..., u desnim stražnjim vratima, na udaljenosti od oko 30 cm od zadnjeg desnog pneumatika. Ovo vozilo se nalazi s lijeve strane pmv. marke „Vento", to je oštećenje označeno brojem 9. i vidi se na slajdu broj 1. i 5., gdje je prikazana šema, skica ovoga vozila „Ford focus" oštećenje broj 9., na fotografijama 36. i 37. fotodokumentacije lica mjesta. Zatim oštećenje prednjeg desnog svjetla za maglu na prednjoj desnoj strani pmv. „Ford focus", reg. oznaka ...7 označen pozicijom broj 10., fotografije 10., 31., 32. i 33., vidljivo na ovom slajdu S 2 i S 5. Ovo je oštećenje broj 10. na slajdu 1., zatim košuljica od zrna pronađena neposredno uz rub na kolovozu desno od vozila, na po 1,5 metar od istog,označeno pozicijom 11., fotografije 30., 36. i 42., to se vidi na slajdu 1., pozicija 11. i na slajdu 2. pozicija 11. Košuljica od zrna pronađena na kolovozu pored desnog pneumatika pmv. „Polo" bijele boje, reg. oznaka ... koji se nalazio ispred vozila marke „Opel Astra", koje se nalazilo neposredno ispred vozila „Vento", to je označeno brojem 12., fotografije 43. i 44. fotodokumentacije, na slajdu 1. je njegov položaj prikazan na skici lica mjesta. Zatim dvije čahure pronađene na oko 0,5 metara ispred parkiranog vozila „Golf" zelene boje, reg. oznaka ..., koje se nalazi ispred "Polo" bijele boje reg. oznaka ... označeno pozicijama 13. i 14., fotografije 45., 46., 47., 53. i 54. Zatim tragovi koji asociraju na krv pored desne strane vozila „Opel Astra" sive boje, reg. oznaka ..., ispred „Golfa" oznaka ..., na kolovozu na oko 0,5 metara od zadnjeg desnog pneumatika, koje se prostiru paralelno s vozilom sve do prednjeg pneumatika označenom pozicijom 22., fotografije 50. i 51. fotodokumentacije. Zatim dvije čahure pronađene s desne strane prednjeg desnog pneumatika vozila marke „Opel Astra", sive boje, reg. oznaka ..., označene pozicijom 23., fotografije 50., 51., 61. i 62. fotodokumentacije, zatim jedna čaura pronađena na kolovozu s desne strane navedenog vozila na oko dva metra od istog označena pozicijom broj 24., fotografije 50., 51., 52. i 63., zatim jedna čaura desno od prethodne čahure na oko 1 metar neposredno uz trotoar označena pozicijom 25., na fotografijama 50., 52. i 64. fotodokumentacije, zatim trag koji asocira na krv na trotoaru ispred stambene zgrade zv. „Titanik", neposredno ispred trgovinske radnje "Baby Shop Simson" na oko pet metara od ulaza, označeno brojem 26., nema fotografije u fotodokumentaciji. Sve ove čahure koje su pronađene na licu mjesta su označene zelenom bojom, plavom bojom, narandžastom, žutom, plavom,npr. tamno plavom bojom označene su čahure ispaljene iz jednog te istog oružja, najvjerovatnije „Beretta 92" „Duga devetka", zelene su čahure iz „Hecklera", ovih pet žutih je iz pištolja „Beretta" model 70, kalibra 7,65 mm, ove svijetlo plave iz 7,62 x 25 mm, i narandžaste iz 9 x 19 mm, 9 čahura zrna za koja se nije mogao utvrditi tip oružja. Trag koji asocira na krv ispred vozila „Opel Astra", reg. oznaka ... na oko 1,5 metara na kolovozu označen pozicijom 31., fotografija 77. iz fotodokumentacije, zatim trag krvi na oko 2,5 metara od čahure, na kolovozu označena pozicijom 33., fotografije 50. i 79. Zatim tri čahure pronađene na pmv. marke „ Opel Astra" sive boje, reg. oznaka ..., na prednjoj strani vjetrobranskog stakla, na lijevom brisaču označene pozicijom 51., fotografije 99., 100. i 101., to je položajno auto je na slajdu 1. i na slajdu 6. pozicija 51., gdje su pronađene tri čahure. Zatim tri oštećenja u gornjem dijelu haube označeno pozicijom 52., fotografije 99., 100. i 102., u gornjem desnom dijelu prednjeg vjetrobranskog stakla pozicija 53., fotografije također pod 99., 100. i 103. i u lijevom srednjem dijelu prednjeg vjetrobranskog stakla označeno pozicijom 54., fotografije 99., 100. i 104., zatim desna crna papuča marke „Rider" pronađena između vozila „Opel Astra"i „Golf" na kolovozu neposredno uz trotoar, na oko 20 cm od ivičnjaka označeno pozicijom broj 18., fotografije 46., 47., 48. i 57., zatim lijeva crna papuča također marke „Rider" pronađena na pješačkom platou s lijeve strane ulice na oko 80 cm, ulice naspram praznog prostora između vozila „Opel Astra" i „Golf" označen pozicijom 19., fotografije 46., 47., 48., 49. i 58. iz fotodokumentacije, zatim jedna čahura pronađena na oko 1 cm, lijevo od čahure, pozicija 17., od lijeve papuče označena pozicijom broj 15,to su fotografije 46., 47.,

48., 49. i 56. Zatim tragovi krvi i tkiva pronađeni ispred čahure označeno pozicijom 15., na oko 80 cm u pravcu kafeterije „Sagittarius", označeno pozicijom broj 20., fotografije 48., 49. i 59., zatim tragovi krvi i bijela pramena s crvenom bojom pronađeni ispred, na oko 80 cm označeno pozicijom 21., fotografije 48., 49. i 59., pet čahura pronađeno na lijevoj strani platoa ispred kafeterije „Sagittarius", označeni 28., 30., 27., 29. i 32., fotografije 74., 76., 73. i 78. 19 čahura pronađeno je na desnoj strani navedenog platoa označeno pozicijom 34., 35., 36.,37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 55. i 61., te od 80. do 98., zatim 112. i 113., zatim jedna čahura pronađena u ljetnoj bašti kafeterije „Sagittarius" na oko 1 metar od ulaza, označena pozicijom broj 72., fotografije 114. i 115., trag koji asocira na krv pronađen oko tri metra od ulaza označen pozicijom 84., fotografije 118. i 123. Zatim probojna oštećenja na žardinjeri ljetne bašte kafeterije „Sagittarius", nešto manje na pločniku, neposredno isped svijetleće reklame označeno sa pozicijom 113., fotografije 130. i 131., zatim probojna oštećenja nažardinjeri smještena s desne ulaza u ljetnu baštu, označeno pozicijom 110., prikazano na slajdu tri, fotografije 125., 126. i 129., zatim košuljica zrna pronađena na tlu ljetne bašte s lijeve strane ulaza u baštu označena pozicijom 93., fotografije 127. i 128. Oštećenja na staklenoj površini na metalnom okviru s prednje strane kafeterije „Sagittarius", označeno s pozicijom 57. i 56., fotografije 119., 120., 121. i 122., jedna čahura i dva zrna metaka pronađeni pored stola na desnom dijelu bašte, označeni brojem 141.,fotografije 116. i 117. iz fotodokumentacije. Zatim druga lokacija, dio kolovoza i neposredno ispred ulaza na Internu kliniku UKC-a Tuzla, to nije na ovim skicama. Uzorci krvi i pojas na dijelu kolovoza neposredno ispred ulaza na Internu kliniku UKC-a Tuzla, označeno pozicijom 401., fotografije 144., 145. i 146., izuzete od strane krim. tehničara. Treća lokacija je na kolovozu i parking prostoru neposredno iza stambene zgrade u Tuzli, ulica Armije BiH do broja 25., neposredno ispred kancelarije d.o.o. „Flek Sekurity", na parkingu u blizini ulaza u navedenu kancelariju nalazi se parkirano pmv. „Hiunday" crvene boje, reg. oznaka ..., koji je od strane krim. tehničara fotografiran. Uviđaj je prekinut 23.06.2013godine u 03 sata i 45 minuta inastavljen je narednog dana u 07,00 sati. Na prvoj lokaciji pronađena je čahura u stražnjem dijelu krova pmv. „Opel Astra" sive boje, reg. oznaka ..., označeno sa 58., fotografije 107. i 108., na slajdu 1. i slajdu 6. je ta fotografija čahure. Zatim, oštećenja na aluminijskom okviru i staklu ulaznih vrata neuseljenog poslovnog prostora, koji je treći u nizu od ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2., gledano iz pravca ulaza u ulicu stambene zgrade tzv. „Titanik", označena brojem 59., fotografije 133. i 134., zatim oštećenje na aluminijskom okviru i staklu ulaznih vrata neuseljenog poslovnog prostora tj. drugi u nizu označen pozicijom 60. Na slajdu 2. se vidi taj položaj i fotografija tog oštećenja, fotografija 135., 136. i 137., zatim oštećenja na aluminijskom okviru ulaznih vrata neuseljenog poslovnog prostora koji je drugi u nizu prije ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2. gledano iz pravca ulaza u ulicu, označen pozicijom 62. i 63., gdje su prikazana ova oštećenja, ulazni otvor i izlazni otvor, fotografije 138., 139., 140. i 141., zatim košuljica od zrna pronađena na trotoaru neposredno ispred ulaza u stambenu zgradu broj 1. i 2., na oko tri metra od butika „Navigare", označen pozicijom 502., u fotodokumentaciji fotografije 142. i 143. Zatim, olovni dio zrna pronađen pmv „Opel Astra", reg. oznaka ..., na podu iza prednjeg suvozačevog sjedišta, označen brojem 54., fotografije 105. i 106., zrno pronađeno u pmv. „Ford Fokus" plave boje, reg. oznaka ..., ispod tapacirunga zadnjeg sjedišta, označen pozicijom 9., na slajdu 1., 2. i 5., fotografije 38., 39., 40. i 41. Probojna oštećenja na navedenom vozilu u prednjem dijelu, i to u desnom donjem dijelu neposredno ispred desne maglenke, označena sa pozicijom broj 10., fotografije 30., 31., 32. i 33., a to je nastalo od zrna koje je prošlo kroz vozilo na lijevoj strani. Na lijevoj strani prednje karambolke je izlazni otvor. Ima fotografija ali nije označen kao trag. Uviđaj je prekinut istog dana u 8,30 sati, a nastavljen 24.06.u 09,00 sati. Zatim

četvrta lokacija pmv. marke „Audi A6" tamno plave boje, reg. oznaka ..., lociran u krugu jedinice za podršku MUP-a TK u Tuzli, oštećenje na prednjem i zadnjem blatobranu, prednjim i zadnjim vratima te prednjem suvozačevom staklu navedenog vozila, fotografije 150. i 151., 152., 153. i 154., trag koji asocira na krv na torbici u vozilu na suvozačevom sjedištu označen pozicijom 72., fotografije 155. i 156., trag koji asocira na krv na zadnjem sjedištu označen pozicijom 73. i fotografije 157., 158. i 159., mobilni telefon marke „Nokia" u navedenom vozilu, tragovi koji asociraju na krv označeni pozicijom 74., fotografije 157., 158., 160. i 161., uviđaj je okončan konačno u 24.06.2013. godine u 09 sati i 45 minuta. To je što se tiče tragova koji su pronađeni na licu mjesta.

Prema nalazu balističkog vještačenja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenja broj 10-15/404-3747/13 od 17.07.12013.godine, utvrđeno je, a što je već elaborirao na ranijem pretresu, da je iz pištolja marke „Crvena zastava" Model M-88A, kalibra 9 mm „PARA" uništenog serijskog broja na sanduku, navlaci i cijevi, s vidljivim brojem 1290 na sanduku, označen pozicijom 5., vršeno je pucanje, nije čišćen nakon posljednjeg pucanja, te je tehnički ispravan. Sedam spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, označeno pozicijom 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141., na skici obilježene sa zelenom bojom, potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije automata marke „Heckler" model M55, kalibar 9 x 19 mm. Zatim 15 spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, 9 milimetara „Luger" označenih pozicijom 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43. i 45., dvije čahure označene pozicijom 46., 47., 48. i 55., to su ove sporne čahure koje su na skici označene plavom bojom, potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerojatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS, kalibra 9 x 19 mm, zatim devet spornih čahura kalibra 9 x 19 mm, „9 Luger" označeni pozicijama 13., 14., 23., dvije čahure, 24. i 51., tri čahure 58., koje su na skici označene narandžastom bojom, potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm, najvjerovatnije iz pištolja za koji se nije mogla utvrditi marka, model i tip pištolja. Zatim, tri sporne čahure metaka kalibra 7,62 x 25 mm označene pozicijama 15., 17. i 28., na skici obojene sa svijetlo plavom bojom, potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 7,62 x 55 mm, znači poluautomatskih pištolja marke „CZ" M 57, „Tokarev TT 33" ili „Norinco" 54-1, i svih ovih pištolja koji su rađeni na bazi licenci pištolja „Tokarev TT 33",i pet spornih čahura metaka kalibra 7,65 x 17 mm, označene pozicijama 25., 39., 44., 49. i 51., koje su označene žutom bojom potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 7,65 mm, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model M70, kalibra 7,65 mm. Zatim, iz nalaza vezano za sporna zrna i dijelove zrna metaka sa lica mjesta: zrno metka označeno pozicijom broj 1., izvađeno iz tijela E.Dž.1 prilikom vršenja obdukcije, zrno metka i dio košuljice označeno pozicijom broj 9., koji su izvađeni iz Ford Fokusa, dio košuljice zrna metka označeno pozicijom 11. i zrno metka pozicijom 12. potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, koji su mogli biti ispaljeni iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm i automata „Heckler" model M55 kalibra 9 x 19 mm, prikazano na slikama 1., 2. i 3. Sporna košuljica zrna metka označena pozicijom 502. potječe od zrna metka kalibra 9 x 19 mm, koja može da potiče od metka ispaljenog iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" 92 FS ili automata „Heckler" kalibra 9 x 19 mm, sitni sporni metalni djelić izvađeno iz tijela tokom operacije A.H.1 najvjerovatnije predstavlja dio košuljice zrna koji je nepodoban za vještačenje, slojeviti deformirani dio sive boje izvađen iz tijela takođe tokom operacije A.H.1 najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna koji je nepodoban za vještačenje, sporno zrno označeno pozicijom 54. predstavlja deformirano olovno jezgro zrna metka kalibra 9 x 19 mm, koji je nepodoban za identifikaciju. Tri sporna deformirana i oštećena olovna dijela označena 57. mogu da

potiču od olovnog jezgra zrna metka i nepodobni su za vještačenje, dva sporna sitna metalna djelića pozicija 57., najvjerovatnije potiču od košuljice zrna metka i nepodobni su za vještačenje. Sporno zrno pozicija 93. najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna, nepodoban za idnetifikaciju, sporni dio deformiranog i oštećenog vrha košuljice zrna metka pozicija 141., također nepodoban za identifikaciju, dva sporna deformirana metalna dijela svijetlo sive boje pozicija 141. ne potječu od zrna metaka, sporni čelični deformirani dio označen pozicijom 9. ne potiče od zrna metka, sporni metak označen pozicijom 2. kalibra 9 x 19 mm, „9 mm Luger", na slikama 1., 2. i 3. prikazano je zrno metka koje je izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, koje je u jačoj mjeri pogrešno deformirano, na čijoj jednoj strani nedostaje dio košuljice od tombaka, vidljivi su uzdužni tragovi u vidu brazdi, što je karakteristično za udar zrna u neku čvrstu podlogu, nakon ispaljenja. Prema zapisniku o pregledu i obdukciji leša broj KTA-1105/13, znači vanjski pregled i obdukcija mrtvog tijela leša E.Dž.1, koji je dana 22.06.2013. godine oko 21 sat lišen života u Tuzli, u neposrednoj blizini robne kuće „Robot" je vršena dana 23.06.2013. godine u prostorijama Komemorativnog centra u Tuzli, koji je sačinjen od strane profesora dr. Cihlarž Zdenka, kao i fotodokumentacija o obdukciji E.Dž.1, MUP-a Tuzla, broj 08-05/3-8-04. 6-1-2320/13 od 25.06.2013. godine, konstatira se sljedeće: Na stranama 2. i 3.zapisnika u dijelu A) vanjski nalaz, između ostalog se navodi pod 1. i 2. na prednjoj strani lijevog ramena odnosno nešto ispod nivoa ramenog zgloba nalaze se dva okruglasta repasta defekta postavljeno jedna iznad drugog, sa razmakom od oko 3 mm, koji su promjera oko 7 cm, lako neravnih i nagnječenih rubova oko kojih se nalaze potpuno nagnječeni prstenovi koji su debljine od 2 do 4 cm. Ovi ulazni otvori se nastavljaju strijelnim kanalima dijelom međusobno slivenim u jedan dužine oko 16 cm, te u smjeru od naprijed prema nazad,s lijeva udesno i nešto nadolje, završavaju se na zajedničkom izlaznom otvoru koji se nalazi u gornjem dijelu leđa lijevo i to na oko 6 cm, iznad i udesno od gornjeg dijela stražnjeg pazušnog nabora te na udaljenosti od oko 26 cm, mjereno od stražnje središnje crte, čiji se centralni dio nalazi na udaljenosti od oko 143,5 cm, mjereno od donjeg ruba tabana. Ovaj otvor koji je promjera oko 2 x 2,5 cm je nepravilnog oblika sa rubovima izvlačenim prema vani, u čijem se prostoru osim krvi nađe i par sitnih fragmenata izlomljene kosti. Središnji dijelovi naprijed opisanih ulaznih otvora pod brojem 1 A), mjereno u položaju ruke uz tijelo, su na udaljenosti od oko 145 cm, odnosno 144 cm mjereno od donjeg ruba stopala. Na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, u nivou stražnje pazušne crte, na udaljenosti na oko dvadesetak cm ispod svoda pazuha i na udaljenosti od oko 30 cm mjereno od prednje središnje crte i na udaljenosti od oko 122 cm mjereno od donjeg ruba stopala tabana u koži se nalazi jedan nepravilno okruglasti defekt kože promjera oko 1 x 1,2 cm, neravnih nagnječenih krvlju podlivenih rubova, oko koga se nalazi izraženi nagnječeni prsten koji je prema naprijed širine 2 do 3 mm, a najširi je prema nazad i nadolje do 1 cm. Ovaj rupasti otvor se nastavlja kanalom prema prostoru lijeve grudne duplje pružajući se u smjeru s lijeva udesno i nagore i nadolje. Na stražnjem dijelu nadklapka lijevog stopala, i to u njegovoj središnjoj crti i na visini od oko 8 cm, iznad svoda podklapka nalazi se nepravilni okruglasti otvor, defekt u obliku četvorokratne zvijezde sa otvorom u središnjem dijelu promjera oko 5 do 6 mm, lako neravnih i nagnječenih, dijelom prema vani izbačenih rubova bez izraženog nagnječnog prstena, koji se nastavlja kanalom na dužini od oko 6,5 cm, u smijeru od gore prema dolje, s lijeva udesno i unazad u dužini od oko 6,5 cm i završava se nepravilnim otvorom, neravnih resičastih rubova sa naznakama nagnječnog prstena širine 1 do 2 mm, a koji je zapire na prostoru promjera oko 1 x 1,3 cm, i koji se nalazi na udaljenosti od oko 6,5 cm, mjereno od prednje gornje središnje crte tabana. Napravilo se prepariranje mekih tkiva u nivou od prostora te se ustanoviloda seprostrijelni kanal navedene dužine pruža ispod tetive floksora savijača prvog prsta lijevog stopala, a zahvata i višestruko oštećenje odnosno lomi gornji dio

prve kosti donožja, s tim što se jasno uočava nagomilavanje i pomijeranje brojnih koštanih ulomaka prema otvoru na gornjem dijelu natplatnog stopala. Prema tome, rekonstuirani smjer pružanja ovog prostrijela gornjeg stražnjeg dijela lijevog stopala bio bi s desna ulijevo,nagore i unaprijed. Znači, ovo je prema obdukcionom nalazu. Na strani 4. i 5. zapisnika u dijelu unutrašnji nalaz B) grudi i vrat, između ostalog, se nalaziustrijelni kanal povrede spolja opisane pod brojem 3., te se konstatuje da se ovaj kanal, koji je dužine oko 32 cm, pruža u smjeru slijeva udesno, prema naprijed i nagore,tako da se zrno koje je deformisano nađe u unutrašnjosti u mekim tkivima u predjelu kod zgloba ključne kosti i grudnjače neposredno ispod srednjeg okrajka prvog desnog rebra. Ovo se zrno pažljivo izvadilo i predalo krim. tehničaru. Na strani 6. zapisnika u dijelu „mišljenje", između ostalog se navodi da supovrede navedene pod brojevima 1., 2., i 3., nastale djelovanjem projektila ispaljenih iz ručnog vatrenog oružja, a povreda opisana pod brojem 4. moguće i fragmentom ili rikošetiranog zrna ili pak nekog čvrstog predmeta. moguće kamena. Znači, iz ovog obdukcionog nalaza povrede, to znači ulazni otvori zrna projektila navedeni pod brojem 1. i 2. prikazano na fotografijama 3., 4., 20. i 21. iz fotodokumentacije. Povreda, izlazni otvor zrna projektila nastala od zrna projektila od kojih su nastale pod brojem, navedene pod brojem 1. i 2., fotografije 12., 13., 22. i 23. iz fotodokumentacije su prostrijeli, pomoću trigonometrijskih funkcija znači izračunate su putanje projektila koje su većinom navedene prohodnošću oštećenja, na temelju parametara koji su dati, tako da je na osnovu toga prikazana skica putanjeovih projektila, ovih probojnih oštećenja,prema obdukcionom nalazu. Izračunati put putanje projektila znači ulaz U 1 i izlaz I 1., i I 2., jer ovdje je jedan izlaz za obadva zrna projektila, i 1. i 2., iiznosi oko 3,31 u odnosu na horizontalno, to znači odozgo ka dole,dok se put putanje projektila u odnosu na ovu vertikalnu ravan,dakle koliko je to bilo s desna ulijevo, nije mogao izačunati zbog nedostatka parametara. Nije izmjerena udaljenost ulaznog otvora od prednje središnje crte, a bez tog podatka ne može se uraditi ovaj ugao. Takođe, pomoću trigonometrijskih funkcija izračunat je kut putanje projektila ulaznog otvora U 2. i izlaznog I 1., 2. koji iznosi oko 1,1 stepen, to je skoro horizontalan hitac u odnosu na horizontalnu ravan, dok se put putanje projektila u odnosu na vertikalnu ravan lijevo - desno nije mogla izračunati, zbog nedostatka parametra nije izmjerena udaljenost ulaznog otvora od prednje središnje crte. Zatim, povreda ulazni otvor zrna navedena pod brojem 3., fotografije 3., 6., 12., 13. i 26 fotodokumentacije, radi se o ustrijelu, na temelju parametara koji su dati u zapisniku o pregledu i obdukciji leša nije moguće izračunati ove kutove, uglove putanje projektila ovog ustrjela U3, zrna projektila koje je načinilo ovaj ustrijel na tijelu E.Dž.1, kako u odnosu na horizontalnu ravan, tako i u odnosu na vertikalnu ravan, to znači desno odozgo ka dole ili odozdo ka dole, pod kojim uglom je i slijeva udesno pod kojim uglom. Zbog nedostatka parametara nema podataka za udaljenost od mjesta pronalaska zrna od ravni pete i od prednje središnje crte. Znači, bez ta dva podatka ne može se utvrditi. Povrede navedene pod brojem 4., fotografije 10., 11., 27., 28. i 29. fotodokumentacije, pomoću trigonometrijskihfunkcija izvrršen je kut ugla putanje projektila ulaz U4., to je sad malo i u pravcu, znači ulazni otvor U3., a malo prije je govorio i mjesto pronalaska, a nema ove udaljenosti,tako da nisu mogli utvrditi to. Ulazni otvor U4., prema obdukcionom nalazu izračunat je put putanje projektila koji iznosi oko 13,34 stepena u odnosu na horizontalnu ravan, odozgo ka gore. Na skicama A, B i C, koje se su takođe prikazane u ovom nalazu vještačenja, na temelju parametara datih u zapisniku o pregledu obdukcije leša E.Dž.1 rekonstruirani su pravci i smjerovi putanje projektila koji su načinili navedena oštećenja na tijelu i lijevom stopalu E.Dž.1 U1, U2, ulaz U1 putanja ulaza U2 isti izlazni otvor, ovde ugao jedan je 3,31 jedan je ugao 1,1, a znači ovaj ugao nisu mogli izračunati zbog nedostatka parametara koje je rekao, ovo je ulazni U3 odozdo ka gore s lijeva udesno, sprijeda prema nazad, to je tu isto na ovoj skici, to je taj pravac putanje

projektila i ovdje ulaz U 3 i približno mjesto pronalaska zrna, ali pošto nemaju ove parametre pete i ove prednje središnje crte nisu mogli odrediti dno. U jednom programu balistika anatomnih projektura na slajdovima od S11 do S17, prikazane su putanje projektila koji su načinili ova oštećenja na tijelu E.Dž.1, tri prostrela i jedan ustrel, sad imamo ovde dva prostrela, jedan ustrel i prostrel.

U nalazu balističkog vještačenja Centra za forenzičku i informatičku podršku FUP-a Sarajevo broj 10-15/4-04-5-4626/13 od 16.09.2013. utvrđeno je dana farmericama, gaćicama, desnoj parici patika i jednoj od pari čarapa od preminulog E.Dž.1 nema probojnih oštećenja koja su mogla nastati prolaskom i djelovanjem zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja. Probojno oštećenje na jednoj od čarapa E.Dž.1 predstavlja ulazni otvor zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. Probojno oštećenje II na isto jednoj od para čarapa, istoj na kojoj se nalazi i ovo prvo oštećenje E.Dž.1, predstavlja izlazni otvor zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. Probojno oštećenje A na lijevoj patici E.Dž.1, to je oštećenje na jeziku na lijevoj patici, predstavlja ulazni otvor, probojno oštećenje B, to je oštećenje s unutrašnje strane jezika patike, predstavlja izlazni otvor, probojno oštećenje C, a to je oštećenje na lijevoj patici na desnoj bočnoj strani s unutrašnje strane, predstavlja ulazni otvor zrna ispaljenog iz vatrenog oružja, probojno oštećenje D na lijevoj patici E.Dž.1 predstavlja izlazni otvor zrna projektila iz vatrenog oružja. Dakle, probojna oštećenja I i II na čarapi i probojna oštećenja A, B, C i D na lijevoj parici patika preminulog E.Dž.1 nastala su djelovanjem jednog te istog zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, a udaljenost pucanja je bila preko 80 cm. Ovdje je napisano u nalazu da je mogla biti i manja ukoliko je zrno prije prošlo kroz neku prepreku. Najvjerovatnije nije prošlo kroz prepreku, zbog nedostatka nesagorjelih barutnih čestica, a krajnji domet od nesagorjelih barutnih čestica je preko 80 cm. Probojna oštećenja A i B, ustvari probojna oštećenja I i II iz istog nalaza vještačenja, na prednjoj strani lijevog rukava majice kratkih rukava preminulog E.Dž.1 predstavljaju ulazne otvore zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, udaljenost pucanja je bila preko 80 cm, probojno oštećenje III na zadnjoj strani lijevog rukava i probojno oštećenje IV na lijevoj strani majice kratkih rukava preminulog E.Dž.1 predstavljaju izlazne otvore zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja. Znači, probojna oštećenja A i B na lijevoj patici i probojno oštećenje i na jednoj pari čarapa mogu se dovesti u vezu sa zapisnikom o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 navedenim pod brojem IV „izlaz", dok probojno oštećenje II na jednoj pari čarapa i probojna oštećenja C i D na lijevoj patici preminulog E.Dž.1 mogu se dovesti u vezi s povredom ona zapisniku o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 navedenom pod brojem IV „ulaz". Probojna oštećenja I i II na prednjoj strani lijevog rukava majice kratkih rukava E.Dž.1, mogu se dovesti u vezu s povredama iz zapisnika o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 navedenim pod brojem I i II ulazni otvori, zatim probojno oštećenje III na zadnjoj strani lijevog rukava majice E.Dž.1 može se dovesti u vezu s povredama u zapisniku o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 navedenim pod brojem I i II izlazni otvor i probojno oštećenje IV na leđnoj strani majice kratkih rukava E.Dž.1 može se dovesti u vezu s povredom u zapisniku o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1, navedenom pod brojem III ulazni otvor. Prema nalazu i mišljenju sudskomedicinskog vještačenja od 17.07.2013. godine, izvršenom od strane vještaka medicinske struke dr. Vede Tuce, specijaliste sudske medicine, čiji je zadatak bio da se kod oštećenog A.H.1 utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam njihovog nanošenja, te ukoliko je moguće međusobni položaj između povredioca i povređenog u momentu ozljeđivanja konstatira se sljedeće: na stranama 5. i 6. nalaza u dijelu „mišljenje" između ostalog se navodi A.H.1, rođen ... zadobio ozljede u vidu: strijelnu povredu u predjelu desne strane čela iznad desne obrve s više komadnim prijelomom desne polovine čeonog sinusa, te prijelomom unutarnjeg i gornjeg zida desne očne duplje, te gornjih i srednjih ćelija etmoidne kosti uz krvarenje u staklasto tijelo, zatim u prostor

ispod mrežnice u nivou makule, te djelimičnom oduzetošću mišića pokretača očne jabučice prema unutra, zatim krvnu podlivenost kapka desnog oka, uz zadržavanje stranog metalnog tijela u prostoru očne duplje. Imenovani je naprijed navedene ozljede zadobio djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz nekog ručnog vatrenog oružja, u situaciji kada su povredilac i povrijeđeni bili okrenuti jedan drugom sučelice, a gledano u prostoru oštećeni je ovu ozljedu mogao zadobiti dok se nalazio u uspravnom, ali i u nekom drugom nižem položaju svog tijela u odnosu na povredioca, pod uslovom da je ozlijeđeni dio glave bio dostupan za nanošenje zadobijene ozljede. Dalje, prema nalazu balističkog vještačenja Odsjeka za balistička i mehanoskopska vještačenja od 05.09.2013. godine, broj 10-15-0453747/13, utvrđeno je sljedeće: probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu p.m.v. VW „Vento" belgijskih registarskih oznaka ... nastalo je djelovanjem i prolaskom zrna projektila metka ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, s time što je ulazni otvor istog s vanjske, a izlazni otvor s unutarnje strane vjetrobranskog stakla. Prema nalazu sudskomedicinskog vještačenja od 28.06.2013. godine, izvršenog od strane dr. Vede Tuce specijaliste sudske medicine, čiji je bio zadatak da obavi vanjski pregled N.H., te da na osnovu nalaza i zaprimljene medicinske dokumentacije utvrdi vrstu i težinu tjelesnih ozljeda kod N.H., a za pregled na strani 2. i 3. vanjski pregled N.H. između ostalog se navodi, pa pod tačkom 5. u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša na oko 7 cm od središnje linije, te na oko 12 cm od desne dojkine bradavice u koži se nalazi jedan nepravilno okruglast rupasti defekt promjera 1,2 cm, mrkih očvrslih rubova sa jednim užim pojasom oko rane promjera do oko 0,3 cm unutar kojeg je koža zacrvenjena. Centar ove rane se nalazi na oko 133 cm naviše mjereno od donjeg ruba desnog stopala. Od 7 cm u stražnjoj polovini donjeg dijela pazušne jame u koži se nalazi jedna rana vretenastog oblika postavljena uspravno promjera 1x 0,7 cm čiji je prostor ispunjen tamno smeđom čvrstom krustom. Oko rane u pojasu širine od oko 0,3 cm koža je zacrvenjena. Centar ove rane se nalazi na oko 131 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala. Na stranama 3. i 4. nalaza iz medicinske dokumentacije, između ostalog, se u nalazu ortopeda navodi da je imenovani primljen u JZU UKC Tuzla dana 22.06.2013. godine u 21 sat, s površinskim ogrebotinama lica i nosa, te dvije prostrelne rane u predjelu lijevog lakta i lijeve nadkoljenice. Navodi se da se na lijevom laktu nalazi ulazna rana od metka nekih 6 cm distalno i prema unutra od kljunastog nastavka lijeve laktaste kosti promjera 6 mm, okrugla, izlazna rana je na stražnjem dijelu distalnih partija nadlaktice, nekih 10 cm od vrha kljunastog nastavka lakatne kosti i u središnjoj liniji rana, promjer 25 mm zvjezdasta. Palpatorno i intra operativno utvrdi se razmrskavajući prijelom unutarnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti, obje rane jako krvare na prijelom. Navodi se da se na lijevoj nadkoljenici nalazi ulazna rana od metka u visini sjedalne brazde i u središnjoj liniji rana promjera 6 mm, okrugla, izlazna rana tačno u visini sredine nadkoljenice naprijed u središnjoj liniji rana promjera 30 mm zvjezdasta, obje rane obilno krvare na prijelomu. Dalje se navode dijagnoze ozljeda na latinskom jeziku koje u prevodu glase: strijelna ozljeda u predjelu lijeve nadlaktice, podlaktice i lijeve natkoljenice, oguljotina kože u predjelu lijevog koljena i gornje strane lijevog stopala, strijelna povreda zida grudnog koša desno, prskotina na licu lijevo. Na strani 5. nalaza, u mišljenju, između ostalog se navodi, N.H. rođen ... godine je kritičnog događaja zadobio slijedeće ozljede, pa pod tačkom 5. strijelnu povredu tipa prostrijela kroz meko tkivne i mišićne strukture grudnog koša desno bez prodiranja u grudnu šupljinu, pod 6. strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijevog lakta sa višekomadnim prijelomom unutarnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i lezijom lakatnog nerva praćen krvarenjem i pod 7. strijelnu povredu tipa prostrela u predjelu lijeve nadkoljenice praćeno krvarenjem. Zatim su razmatrali i prema nalazu biološkog i balističkog vještačenja Centra za forenzičku i informatičku podršku FUP-a broj 10-15-04-5-3629/13 od 09.07.2013. godine utvrđeno

je sljedeće, izvršeno po vještaku Aliji Kotarevićukoji je već davao iskaz na sudu, dana crvenim gaćama boksericama N.H. nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja, na prugastoj majici kratkih rukava N.H. utvrđeno je postojanje probojnih oštećenja nastalih prolaskom zrna ispaljenog iz vatrenog oružja kako slijedi: probojno oštećenje A nepravilnog oblika dimenzija oko 1,1x1 cm na prednjoj strani u lijevom dijelu u predjelu lijevog džepa, udaljeno od 24 cm nadole od lijevog ramenog šava i 9 cm od šava kojim je ovaj lijevi rukav spojen sa prednjom stranom majice. Probojno oštećenje B je u vidu rascjepa dužine oko 1,2 cm, u blizini ovog navedenog oštećenja A udaljeno 23 cm nadole, naniže od lijevog ramenog šava i 14 cm od šava kojim je ovaj lijevi rukav spojen sa prednjom stranom majce. Probojno oštećenje C je elipsastog oblika, dimenzija oko 1,3 x 1 cm, na prednjoj strani majice u grudnom dijelu, udaljeno 12 cm nadole od ove okovratne ranfle i 20 cm od šava kojim je lijevi rukav spojen sa prednjom stranom majice. Probojno oštećenje D polukružnog oblika promjera oko 0,9 cm, preko kojeg je izvršeno sječenje majice na prednjoj strani majice u grudnom dijelu, je na 12 cm naniže od ove okovratne ranfle i oko 22 cm od šava kojim je lijevi rukav spojen sa prednjom stranom majice. Probojno oštećenje E je približno kružnog oblika, promjera oko 1 cm, na prednjoj strani majice u grudnom dijelu 14 cm naniže, nadole od okovratne ranfle i 24 cm od šava kojim se spojio rukav sa prednjom stranom majice. Probojno oštećenje F je približno elipsastog oblika, dimenzija oko 2,1 cm, na prednjoj strani majice u desnom pazušnom dijelu, na 23 cm od desnog ramenog šava, neposredno kojim je spojen rukav sa prednjom stranom majice. Probojno oštećenje G je približno elipsastog oblika, dimenzija oko 1,08 cm na desnom rukavu u pazušnom dijelu, na samom unutarnjem šavu ovoga desnog rukava, udaljeno 21 cm nadole od ramenog šava. Na crnim kratkim pantalonama bermudama N.H. utvrđeno je postojanje probojnih oštećenja nastalih prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja kako slijedi: probojno oštećenje H je nepravilnog oblika, dimenzija oko 1,8 x 0,8 cm, na prednjoj strani na lijevoj nogavici udaljeno 37 cm nadole od gornjeg pojasa ka dole i 11 cm od unutrašnjeg šava lijeve nogavice, probojno oštećenje I je kružnog oblika, promjera oko 0,8 cm, na zadnjoj strani u lijevom sjedalnom dijelu, na 30 cm nadole od gornje ivice pojasa i 13,5 cm od središnjeg šava. Oko probojnih oštećenja A, B, C, D, E, F i G na prugastoj majici kratkih rukava N.H. i oko probojnih oštećenja H i I na crnim kratkim pantalonama bermudama N.H. nije utvrđena prisutnost barutnih čestica, za navedena probojna oštećenja nije se sa sigurnošću moglo utvrditi koja oštećenja predstavljaju ulazne, a koja izlazne otvora zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. Probojna oštećenja na majici kratkih rukava i kratkim pantalonama bermudama N.H. su nastala prolaskom zrna ispaljenih iz vatrenog oružja oko probojnih oštećenja na majci i bermudama nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica, što ukazuje da je udaljenost pucanja tj. udaljenost usta cijevi upotrijebljenog vatrenog oružja u odnosu na probojna oštećenja bila veća od 1 metar, ukoliko je korišteno kratkocijevno vatreno oružje, razne vrste pištolja, revolvera ili preko 1,5 metara ako je korišteno dugocijevno vatreno oružje razne vrste pušaka. Probojno oštećenje I na zadnjoj strani u lijevom sjedalnom dijelu kratkih pantalona bermuda N.H. može se dovesti u vezu s ulaznom ranom od metka na lijevoj nadkoljenici koja se nalazi u visini sjedalne brazde u središnjoj liniji, nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještačenja od 28.06.2013. godine. Probojno oštećenje H na prednjoj strani na lijevoj nogavici bermuda N.H. može se dovesti u vezu s izlaznom ranom tačno u visini sredine nadkoljenice naprijed u središnjoj liniji, rana promjera 30 mm zvjezdasta, nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještačenja od 28.06.2013. godine. Probojno oštećenje E na prugastoj majici kratkih rukava N.H. se može dovesti u vezu s povredom lociranom u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša, probojno oštećenje F na majici kratkih rukava N.H. se može dovesti u vezu s povredama lociranim u stražnjoj polovini donjeg dijela desne pazušne jame. Prema nalazu i mišljenju sudskomedicinskog vještačenja od

04.07.2013. izvršenog od strane prof.dr. Zdenka Cihlarža, čiji je zadatak da se kod oštećenog D.R. utvrdi vrsta, težina i mehanizam ozljeđivanja, konstatira se slijedeće: dvije strijelne povrede tipa prostrela grudnog koša, jedna s ulaznim otvorom u visini IX rebra u nivou stražnje pazušne linije i izlaznim u istom predjelu na razmaku od oko 5 cm i druga s ulaznim otvorom u visini II rebra i u nivou srednje pazušne crte, te izlaznim u predjelu leđa lijevo u nivou II rebra s oštećenjima lijevog pluća, prodorom zraka izlivom kroz lijevu grudnu duplju uz višekomadni prelom stražnjeg okrajka V i VI lijevog rebra, te VII u nivou srednje pazušne crte, kao i prodorom zraka pod kožu lijeve polovice grudnog koša. Ovde je navedeno, na prijemu u bolnicu se konstatira prisustvo prisustvo čestica baruta na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice, a takođe se po prijemu uradila i drenaža lijevog prsišta. Ovo prisustvo barutnih čestica ukazuje da je udaljenost pucanja bila manja od one relativne udaljenosti dometa nesagorjelih barutnih čestica. Na strani 3. nalaza u mišljenju se navodi: navedene strijelne povrede lijeve polovice grudne koša su svojim ulaznim otvorima lokalizovane na njegovoj bočnoj strani. Prema medicinskim podacima bi imala smjer pružanja s lijeva udesno, nagore i unazad i drugo, a vjerovatno i prvo navedeno,što bi značilo da su se usta cijevi vatrenog oružja u trenutku nanošenja ovih povreda nalazila ispred i ulijevo, a obzirom na podatak prisustva barutnih čestica na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice povrijeđenog. Pucanje bi bilo izvršeno iz blizine i obzirom na njihov podudaran anatomotopotografski lokalitet najvjerovatnije u kratkom vremenskom odsječku brzo jedna iza druge, a u istom ili približno istom međusobnom položaju povrijeđenog i osobe koja je rukovala vatrenim oružjem. Ovo s tim što su i oko ulaznih otvora A i B na majici D.R. pronađene barutne čestice gdje je utvrđena udaljenost pucanja bila oko 20 cm. Na strani 4. nalaza u mišljenju se, između ostalog, navodi: obzirom na lokalizaciju, karakter, te smjer pružanja prostrijela i blizinu pucanja, navedeno povrijeđivanje gledano u prostoru moglo je nastati u poziciji kada se osoba koja rukuje vatrenim oružjem, držeći ga u svojoj desnoj ruci, nalazi ležeći globalno okrenut svojom stražnjom stranom tijela prema tlu, a povrijeđeni na ili neposredno iznad njega. Prema nalazu biološko balističkog vještačenja Centra za forenzičku i informatičku podršku od 09.07.2013. godine, isto vještak Alija Kotarević i Alija Đulović broj 3629/13 utvrđeno je slijedeće: na crnim pantalonama prugasto plavo bordo boje, gaćama boksericama i patikama D.R. nije utvrđeno postojanje probojnih oštećenja. Na crnoj majici kratkih rukava D.R. utvrđeno je postojanje probojnih oštećenja nastalo prolaskom zrna ispaljenog iz vatrenog oružja kako slijedi: probojno oštećenje A je približno elipsastog oblika dimenzija oko 1 x 0,7 cm na prednjoj strani u lijevom dijelu udaljeno 25,5 cm nagore od donjeg ruba i 2,5 cm od lijevog bočnog šava. Probojno oštećenje A1 je kružnog oblika promjera oko 0,4 cm, neposredno u blizini navedenog oštećenja A kod lijevog bočnog šava, probojno oštećenje kružnog oblika promjera oko 0,7 cm na zadnjoj strani majice u lijevom dijelu na 34 cm nagore od donjeg ruba i oko 1 cm od lijevog šava. Probojno oštećenje C je nepravilnog oblika, dimenzija oko 1 x 0,8 cm, na zadnjoj strani majice u lijevom dijelu na 27 cm nagore od donjeg ruba i 7 cm od lijevog bočnog šava, probojno oštećenje C1 je kružnog oblika, promjera oko 0,5 cm, u neposrednoj blizini navedenog oštećenja C udaljenog 9 cm od ovoga lijevog bočnog šava. Primjenom Volkerove metode oko probojnih oštećenja A i B utvrđeno je postojanje barutnih čestica, vidljivi su barutni oreoli s većim brojem i koncentracijom barutnih čestica. Probojna oštećenja A i B na dostavljenoj majici kratkih rukava D.R. predstavljaju ulazne otvore zrna, a raspored i koncentracija barutnih čestica oko pomenutih oštećenja ukazuju da je udaljenost pucanja tj. udaljenost usta cijevi upotrijebljenog vatrenog oružja u odnosu na pomenuta oštećenja najvjerovatnije bila manja od 20 cm. Probojna oštećenja A i B, znači ulazni otvor zrna projektila na majici kratkih rukava D.R. mogu se dovesti u vezu s ulaznim otvorom zrna projektila u visini

IX rebra u nivou stražnje pazušne linije i ulaznim otvorom zrna projektila u visini II rebra u nivou srednje pazušne crte.

Potrebno je istaći da je vještak Bruno Franjić i u svom iskazu od 04.02.2019. godine ponovio navode koje je iznio prethodno na glavnom pretresu od 19.12.2018. godine da deformirani dio sive boje izvađen iz tijela oštećenog A.H.1 tokom operacije predstavlja deformirano olovno jezgro zrna metka koje je nepodobno za identifikaciju, ali kada se dovede u vezu sa drugim tragovima može se tvrditi da je moglo biti samo kalibra 9 x 19 mm, pa sud prihvata ovaj zaključak vještaka jer je isti donesen na temelju pravila balističke struke i sud nema objektivnog razloga da u njega sumnja. Inače, potrebno je napomenuti da se određeni navodi iz iskaza te nalaza i mišljenja vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović više puta ponavljaju, u skladu sa odvijanjem istrage i naknadno utvrđenim činjenicama, kao i u daljem toku postupka, pa se praktično radi o određenom kontinuitetu navedenih bioloških i balističkih vještačenja tokom cijelog postupka, zaključno sa nalazom i mišljenjem koje su ovi vještaci dali nakon izvršene rekonstrukcije događaja dana 24. i 25.10.2019. godine, a na temelju rezultata iste.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu dana 04.02.2019. godine navela da su, da bi odgovorili na naredbom postavljena pitanja, morali uzeti u obzir i DNA vještačenje, za izradu ovog nalaza koji je rađen po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, uzeti su svi ti nalazi biološkog i DNA vještačenja, međutim, uključili su i dio biološkog vještačenja MUP-a Tuzlanskog kantona, gdje je rađena biološka obrada tragova vezana za utvrđivanje krvno grupne pripadnosti, misli da je ovo vještačenje radila kolegica Ivana. Uključeni su nalazi Odsjeka za biološka vještačenja FUP-a broj 10-15/3-0454626/13 od 10.09.2013. godine, a to je obrada tragova krvi sa lica mjesta događaja, koji su im dostavljeni u vidu vatiranih štapića. Nije vidjela izgled ovih tragova na samom licu mjesta, nego su kolegeprilikom vršenja uviđaja prikupile u vidu štapića i dostavili na vještačenje. Dakle, pozicija 7., to je bris sa prednjeg desnog sjedišta vozila „Vento" reg. oznaka ..., iz tog traga krvije utvrđenpuni DNA profil humanog porijekla lica A.H.1. Iz tragova krvi sa pozicije broj 20., to je bris uzet sa pločnika lijevo od vozila „Golf 1" reg. oznaka ..., zatim slijedeća je 22. bris sa ulice desno od vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... Pozicija 72. je bris sa torbice sa prednjeg desnog sjedišta vozila „Audi A-6" oznaka ... i pozicija 73. to je bris sa zadnjeg desnog sjedišta vozila „Audi", već je rekla njegovu registarsku oznaku. Sa ovih pozicija iz tragova krvi humanog porijekla utvrđen je puni DNA profil lica E.Dž.1. Dakle, E.Dž.1 na poziciji 20., 22., 72. i 73. je njegov DNA profil. Iz tragova krvi sa pozicije 26., to je bris sa pločnika iza stambeno poslovne zgrade „Titanik", pozicija 31. bris sa pločnika ispred vozila „Opel Astra" oznaka ..., pozicija 33. bris sa pločnika desno od vozila „Opel Corsa" oznaka ... i pozicija 84. to je bris iz bašte „Sagittarius" znači kafea sa itisona, dakle, sa ovih pozicija je utvrđen puni DNA profil lica N.H.. Dakle, lice N.H. je izvor tragovima krvi nakon zadobivenih povreda na poziciji 26., 31., 33. i 84. Iz traga krvi sa pozicije 70. to je bris sa unutarnje strane prednjih desnih vrata vozila „Škoda Fabia", oznaka ... utvrđen je puni DNA profil lica D.R.. Znači, u jednom od nalaza koji je izdat ispred FUP-a završnog broja 3747-5 od 10.09.2013. godine obrađeni su i tragovi koji su izuzeti prilikom pretresa odnosno pregleda vozila marke „Vento" reg. oznaka ... dakle, iz trgova krvi koji su pronađeni u ovom vozilu i to sa pozicije 1A kaseta vrata vozača, 1B i 1C unutarnja strana rukohvata i ručice za otvaranje vrata suvozača, 1D vanjska ručica za otvaranje vrata suvozača, 2A sjedište suvozača sjedalni dio, 2B plastika sjedišta suvozača sa desne strane, 6A i 6B unutarnji rukohvat i ručica za otvaranje vrata vozača, 6C vanjska ručica za otvaranje vozača, sa ovih pozicija dakle, to su pozicije vozača i suvozača, utvrđen je iz prikupljenih tragova

humane krvi DNA profil lica A.H.1. Misli da su ovi tragovi krvi bitni da bi dali odgovor na postavljena pitanja. Ovdje su iznijeli i dio obrade uzoraka koji su nevidljivi, dakle, brisevi epitela kože koji su dali DNA profile lica A.H.1, što im može govoriti da je ovo lice ustvari korisnik ovog vozila, u smislu da je i upravljao ovim vozilom, jer su brisevi uzeti sa volana, sa ručice, sa mjenjača, dakle nemaju kriminalističku vrijednost u smislu davanja odgovora na pitanje gdje se neko nalazio u momentu i nakon zadobivanja povreda nanesenih vatrenim oružjem, ali su uzeli i ovaj dio, da je on ustvari najvjerovatnije i korisnik vozila, znači nevezano za nanesne tjelesne povrede. Ono što je bitno to su trgovi krvi koji su pronađeni na vozačevom i suvozačevom sjedištu u ovom vozilu. Prema nalazu DNA vještačenja završnog broja znači izdatog ispred FUP-a 3747-3 od 29.07.2013. godine utvrđeno je na brisu rukohvata pištolja marke CZ 9 mm Para NN serijskog broja, koji je pronađen na kolovozu neposredno iza vozila „Vento" reg. oznaka ... to je pozicija broj 5., dakle sa rukohvata ovog pištolja su izdvojeni tragovi krvi humanog porijekla iz kojeg je utvrđen puni DNA profil lica A.H.1. Prema nalazu DNA vještačenja FUP-a završnog broja 3747-2 od 29.07.2013. godine utvrđeno je na đonu desne patike D.R. prisustvo krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen DNA profil D.R., dakle izvor ovim tragovima krvi na đonu patike D.R., i to desne patike lica D.R.. Međutim, na đonu lijeve patike D.R. utvrđeno je prisustvo krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen DNA profil N.H., dakle izvor ovim tragovima krvi na lijevoj patici na đonu D.R. je krv N.H.. I sa đona lijeve patike A.H.1, znači sa donje strane đona, utvrđena je prisustvo krvi iz koje je utvrđen DNA profil E.Dž.1, dakle, izvor ovoj krvi je E.Dž.1. Uzeli su u obzir,kao što je već rekla, i vještačenje kolegice Ivane, koje je izvršeno u MUP-uTuzlanskog kantona, nalaz je broj 08-05/3-8-04.6-12320 od 16.07.2013. godine, gdje je iz tragova za koje je konstatovano da se radi o krvi humanog porijekla sa odjeće E.Dž.1, majice E.H.1, japanki koje su pronađene na pozicijama 18. i 19.,desne japanke koja je pronađena na poziciji broj 16., majice kratkih rukava na poziciji 21., to je sve sa lica mjesta i mobilnog telefonskog aparata „Nokia" koji je pronađen u vozilu „Audi A-6" pozicija 74., dakle iz ovih tragova krvi je utvrđena krvna grupa „0", lice E.Dž.1 imao je krvnu grupu „0", međutim, i lice A.H.1 ima krvnu grupu „0", N.H. ima krvnu grupu „A", D.R. ima krvnu grupu „A". Odjevne predmete D.R., N.H. i A.H.1 su radili u Centru također vezano za obradu tragova humanog porijekla i identifikaciju kroz utvrđivanje krvno grupne pripadnosti, i na odjeći D.R. su pronašli krvnu grupu „A", a i on je osoba krvne grupe „A", N.H. na njegovoj odjeći krvnu grupu „A", a i on je krvna grupa „A", i A.H.1 je krvna grupa „0", a na njegovoj odjeći su tragovi krvne grupe „0", a ovo što je pronađeno u nalazu MUP-a Tuzlanskog kantona je krvna grupa „0", tu krvnu grupu je imao E.Dž.1, ali isto tako i A.H.1, i dužna je reći da utvrđivanje krvnogrupne pripadnosti jeste individualizacija, ali nikad ne mogu reći da je neko lice koje je ostavilo krvnu grupu „0" baš to lice. Potpunu individualizaciju jedino daje DNA analiza. Dakle, ovo je taj dio bioloških tragova koji su uzeti u obzir u okviru ovog nalaza, da bi se u konačnici u ovom nalazu dalo mišljenje, koje je kombinacija balističkih i ovih bioloških tragova da bi se moglo odgovoriti na postavljena pitanja kroz mišljenje.

Vještak Bruno Franjić je na glavnom pretresu od 04.02.2019. godine također naveo da je na osnovu svega navedenog dao mišljenje da je kritičnog dana 22.06.2013. godine vršeno pucanje iz najmanje pet komada vatrenog oružja, sve na temelju čahura pronađenih na licu mjesta, i to 7 spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, kao što je već naveo, 9 mm Luger označen pozicijom 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141.,na skici označeno zelenom bojom, ispaljeni su iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije automata marke „Heckler" model MP5 kalibra 9 x 19 mm, 15 spornih čahura metaka kalibra 9x19 mm označenih pozicijom 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45. dvije čahure, 46., 47., 48. i 55. ispaljeni su iz jednog te istog vatrenog

oružja, najvjerovatnije poluatomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm, to su čahure koje su označene plavom bojom na slajdu na skici, 9 spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm pozicije 13., 14., 23. dvije čahure, 24., 51. tri čahure i 58. ispaljene su iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm, najvjerojatnije pištolja za koji se nije mogla utvrditi marka i model vatrenog oružja, to su sve čahure koje su označene sa narandžastom bojom na skici lica mjesta na slajdu. Zatim tri sporne čahure metaka kalibra 7,62 x 25 mm označene pozicijom 15., 17., 19. i 28. ispaljene su iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 7,62 mm poluatomatski pištolji marke CZ M57 „Tokarev" TT-33 ili „Norinco" 54-1 i/ili drugih modela koji su rađeni na temelju TT-33 „Tokarev" i 5 spornih čahura metaka kalibra 7,65 x 17 mm ili 32 auto označeni pozicijama 25., 39., 44., 49. i 50. ispaljeni su iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 7,65 mm najvjerojatnije poluatomatski pištolj marke „Beretta" model 70, kalibra 7,65 mm, to su 5 čahura označenih žutom boji na skici lica mjesta i na slajdu 1. Oštećeni E.Dž.1, koji je dana 22.06.2013. godine oko 21 sat lišen života u Tuzli, zadobio je četriri strijelne ozljede, od kojih su tri tipa prostrijela i jedna tipa ustrijela, nastala djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja i to kako slijedi: strijelna ozljeda tipa prostrijela 1 označena ulaznim otvorom U1, na prednjoj strani lijevog ramena, odnosno nešto ispod nivoa ramenog zgloba, nastavlja se strijelnim kanalom u smjeru od naprijed prema nazad, s lijeva u desno, kut putanje projektila u odnosu na vertikalnu ravan se nije mogla izračunati, što je već objašnjeno, i nešto nadolje pod kutom od oko 1,1 stepen, završavaju se na izlaznom otvoru I1, 2, koji se nalaze u gornjem dijelu leđa lijevo, i to na oko 6 cm iznad i udesno od gornjeg dijela stražnjeg pazušnog nabora, strijelna ozljeda tipa ustrijela broj 3. ulazni otvor U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša u nivou stražnje pazušne crte, te na udaljenosti od oko 20 cm ispod svoda pazuha i na udaljenosti od 30 cm mjereno od prednje središnje crte i na udaljenosti od oko 122 cm mjereno od donjeg ruba stopala tabana koji se nastavlja kanalom prema prostrijelu lijeve grudne duplje, pružajući se u smjeru s lijeva udesno nagore i naprijed. Ustrijelni kanal koji je dužine oko 32 cm pruža se u smjeru s lijeva udesno, prema naprijed i nagore,također nije moguće izračunati uglove putanje projektila ovog projektila koji je načinio ovaj ustrijel na tijelu E.Dž.1, na temelju parametara koji su dati u zapisniku o obdukciji leša nema podataka za udaljenost mjesta pronalaska zrna od ravni pete i od prednje središnje crte. Zrno metka izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 u mekim tkivima u predjelu između zgloba ključne kosti i grudnjače, neposredno ispod prednjeg okrajka prvog desnog rebra, zajedno sa zrnom metka označen pozicijom 1., sa zrnom metka i dijelom košuljice zrna označenog pozicijom broj 9. izvađeno iz p.m.v. „Ford Focus", dijelom košuljice zrna metka označenog pozicijom 11. i zrnom metka označeno pozicijom 12. potječe od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja koji su mogli biti ispaljeni iz poluatomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS, kalibra 9 x 19 mm i automata marke „Heckler" model MP5 kalibra 9 x 19 mm i ovo će se promijeniti detaljnije u sljedećim nalazima koji budu elaborirani, na osnovu nekih drugih parametara, onda je malo suženo. Uzimajući u obzir činjenicu da je deformirano i oštećeno zrno izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 prikazano na slikama 1.,2. i 3., iz nalaza karakteristično za udar zrna u čvrstu podlogu, karakteristike ulaznog otvora na majici E.Dž.1, kao i karakteristike ulaznog otvora U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, strijelna ozljeda tipa ustrijela na tijelu E.Dž.1, nastala je prolaskom rikošetiranog zrna projektila, tj. zrna koje je rikošetiralo od neke čvrste podloge, najvjerojatnije pločnika. Strijelna ozljeda tipa prostrijela 4. ulazni otvor U4 na prednjoj gornjoj strani lijevog stopala, i to u njegovoj središnjoj crti na visini od oko 8 cm iznad ravni tabana, koja nastavlja kanalom u dužini od oko 6,5 cm u smjeru od gore prema dolje pod kutom približno 13,34 stupnja, s lijeva udesno i unazad, nije moguće izračunati kut projektila u odnosu na vertikalno ravno, radi nedostatka parametra nije izmjerena udaljenost

izlaznog otvora od središnje crte tabana, završavajući se na izlaznom otvoru I4 na desnom bočnom dijelu lijevog stopala, koji se nalazi na udaljenosti od oko 6,5 cm mjereno od prednje gornje središnje crte tabana, udaljenost pucanja je bila preko 80 cm. E.Dž.1 se u momentu zadobivanja strijelnih rana zrna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja nalazio u neposrednoj blizini tragova označenih pozicijama 20. i 21., to su tragovi krvi gdje je utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom E.Dž.1 i pozicija 21. su tragovi krvi „0" krvne grupe s majice kratkih rukava, dok se mjesta stajanja osobe koja je izvršila ispaljivanje metaka nisu mogla utvrditi. Uzimajući u obzir da je probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu „VW Vento" nastalo djelovanjem prolaskom dijelova zrna metaka ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, ulaz tj. udar je bio sa vanjske strane vjetrobranskog stakla, da je A.H.1 zadobio ozljede u vidu strijelne povrede u predjelu desne strane čela iznad desne obrve sa višekomadnim prijelomom desne polovine čeonog sinusa, te unutarnjeg i gornjeg zida desne bočne duplje, te gornjih srednjih ćelija etmoidne kosti uz krvarenje u staklasto tijelo, zatim u prostoru ispod mrežice u nivou makule, da je iz traga krvi prikupljeno s pozicije 7. bris s prednjeg desnog sjedišta „Vento" utvrđen puni DNA profil muške osobe koja se u potpunosti poklapa s DNA profilom lica A.H.1, da sporni metalni djelić izvađen iz tijela tokom operacije A.H.1 najvjerojatnije predstavlja dio košuljice zrna metka, da sporni deformirani dio sive boje izvađen iz tijela tokom operacije A.H.1 najvjerojatnije potiče od olovnog jezgra zrna metka. Tragovi humane krvi označeni kao 1A s kasete vrata suvozača, te 1B i 1C s unutarnjeg rukohvata i ručice otvaranja suvozača vrata, označeni 1D svanjske ručice za otvaranje vrata suvozača, 2A, 6A, 6B i 6C „Vento" utvrđen je puni DNA profil muške osobe koja se u potpunosti poklapaju s DNA profilom lica A.H.1, da je s brisa skinutog s volana, trag uzet iz „Venta", parcijalni miješani DNA profil najmanje dva lica, konstatovano je da se dio alela dobije iz lokusa većinskog doprinosa biološkog traga u potpunosti poklapa s DNA profilom A.H.1, da je iz brisa skinutog sa mjenjača trag označen 9. iz p.m.v. „Vento" utvrđen DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom A.H.1, da je iz brisa skinutog s okovratnika jakne crne boje pronađeno na sjedištu p.m.v. marke „Vento" trag označen 12. utvrđen puni DNA profil muške osobe, koji se također u potpunosti poklapa s DNA profilom lica A.H.1, proizilazi da se A.H.1 u momentu ranjavanja i zadobivanja povreda nalazio na sjedištu vozača p.m.v. „Vento" registarskih oznaka ... tj. povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka, nakon što se zrno projektila rasprslo prilikom udara i prolaska kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila i na osnovu samog zrna nije utvrđen kalibar zrna korištenog vatrenog oružja, dok se mjesto stajanja osobe koje je izvršilo ispaljivanje metka nije moglo utvrditi tj. nije izvršeno viziranje, viziranje je bilo potrebno izvršiti na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja, a to su poslije vizirali pištolj marke CZ M-88 kalibra 9 mm „Para" uništenog serijskog broja na sanduku navlaci zatvarača s vidljivim brojem 1290 na sanduku ispod spojnice u nategnutom položaju s metkom u cijevi i okvirom u kojem se nalazilo 7 metaka kalibra 9 mm. Na pitanje branioca koliki je kapacitet okvira pištolja, rekao je da misli da je 8 metaka, sad kaže sa sigurnošću 8 metaka, pronađen na kolovozu neposredno iza p.m.v. „Vento" označen pozicijom 5., za koje je utvrđen da nije korišten kritičnog događaja tj. na temelju čahura i zrna pronađenih na licu mjesta koji nisu ispaljeni iz istog pištolja, može se dovesti u vezu s A.H.1, jer je na brisu s rukohvata predmetnog pištolja utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom dobivenim iz referentnog uzorka krvi A.H.1. Zatim, automatska puška s preklopnim kundakom marke Crvena zastava, 1989. godina proizvodnje, M-70 AB2, kalibra 7,62 x 39, serijski broj ... puška i okvir s 30 metaka, pronađeni na zadnjem sjedištu p.m.v. marke „Vento" označeni tragovi 12B, za koji je utvrđeno da nije korištena kritičnog dana, to znači nema tragova na licu mjesta koje potiču inače od metaka kalibra 7,62 x 39 mm može

se dovesti u vezu s A.H.1, jer je na brisu skinutom s puške dobiven parcijalni miješani DNA profil više muških lica, najmanje dva. Analizom dobivenih profila konstatovano je da se dio alela na dobivenim genskim lokusima jednog od lica koje je doprinosioc biološkog traga podudara na pet i potpuno na sedam genskih lokusa s alelima DNA profila lica A.H.1. Oštećeni N.H. kritičnog dana 22.06.2013. godine zadobio je tri strijelne ozljede, sve tri tipa prostrijela nastale djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, i to strijelnu povredu tipa prostrijela kroz mekotkivne mišićne strukture grudnog koša desno bez prodiranja u grudnu šupljinu, ulazni otvor zrna projektila u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša na oko 7 cm od prednje središnje crte, te na oko 12 cm od desne dojkine bradavice, na oko 133 cm mjereno od donjeg ruba znači od tabana desnog stopala, dok je izlazni otvor zrna projektila u stražnjoj polovini donjeg dijela desne pazušne jame na oko 131 cm naviše od donjeg ruba desnog stopala. Zatim strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijevog lakta s višekomadnim prijelomom unutarnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i lezijom lakatnog nerva praćenog krvarenjem, ulazni otvor zrna projektila, nekih 6 cm distalno i prema unutra od kljunastog nastavka lijeve lakatne kosti, dok je izlazni otvor zrna projektila na stražnjem dijelu distalnih partija nadlaktice nekih 10 cm od vrha kljunastog nastavka lakatne kosti i u središnjoj liniji, te povredu tipa prostrela u predjelu lijeve natkoljenice, ulazni otvor zrna projektila u visini sjedalne brazde i u središnjoj liniji, dok je izlazni otvor zrna projektila tačno u visini sredine natkoljenice naprijed u središnjoj liniji. Udaljenost pucanja je bila oko 80 cm. N.H. se u momentu zadobivanja dvije prostrijelne rane projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, jedna kroz mekotkivne i mišićne strukture grudnog koša desno i druga u predjelu lijeve nadlaktice, najvjerovatnije nalazio u visini tragova krvi označenih pozicijom 33. i utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom lica N.H. desno od p.m.v. „Opel Corsa" reg oznaka ..., dok se mjesto stajanja osobe koja je izvršila ispaljivanje metaka nije moglo utvrditi. N.H. je nakon zadobivanja dvije navedene prostrijelne rane najvjerojatnije pao između dva vozila „Opel Astra" registarskih oznaka ... i „Opel Corsa" registarskih oznaka ... u neposrednoj blizini tragova krvi označenom brojem 31., inače tu je utvrđen puni DNA profil muške osobe koje se u potpunosti poklapa sa DNA profilom lica N.H.. N.H. je nakon ispaljivanja tri metka kalibra 7,62 x 25 mm u D.R., krećući se prema bašti kafea „Sagittarius" zadobio treću prostrelnu ranu u predjelu lijeve natkoljenice, nakon čega je pao u neposrednoj blizini tragova označenih pozicijom 84. Inače, tu je utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom N.H.. Optuženi D.R. kritičnog događaja 22.06.2013. godine zadobio je dvije strijelne ozljede, obe tipa prostrela, nastale djelovanjem zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, i to strijelnu povredu tipa prostrijela grudnog koša s ulaznim otvorom zrna projektila u visini IX rebra u nivou stražnje pazušne linije i izlaznim otvorom u istom predjelu na razmaku od oko 5 cm, strijelnu povredu tipa prostrijela grudnog koša s ulaznim otvorom zrna projektila u visini II rebra i u nivou srednje pazušne crte, te izlaznim otvorom u predjelu leđa lijevo u nivou II rebra s oštećenjima lijevog pluća, prodorom zraka i izlivom krvi u lijevu grudnu duplju uz višekomadni prelom stražnjeg okrajka V i VI lijevog rebra, te VII u nivou srednje pazušne crte, kao i prodorom zraka pod kožu lijeve polovice grudnog koša. Navedene strijelne povrede tipa prostrijela lijeve polovice grudnog koša imale bi smjer pružanja s lijeva udesno, nagore i unazad, što bi značilo da su usta cijevi vatrenog oružja u trenutku nanošenja ovih povreda ispred i ulijevo na udaljenosti manje od 20 cm, iste su najvjerojatnije nastale u kratkom vremenskom periodu brzo jedna iza druge, a u istom ili približno istom međusobnom položaju povrijeđenog i osobe koja je rukovala vatrenim oružjem. Obzirom na lokalizaciju, karakter, te smjer pružanja prostora i blizinu pucanja navedeno povređivanje, gledano u prostoru, moglo je nastati u poziciji kada se osoba koja rukuje vatrenim oružjem držeći ga u svojoj

desnoj ruci nalazi ležeći globalno okrenut svojom stražnjom stranom tijela prema tlu, a povrijeđeni na ili neposredno iznad njega. Uzimajući u obzir gore navedeno, tri čahure kalibra 7,62 x 25 mm su ispaljene iz jednog te istog pištolja marke CZ M-57, konstataciju da je na prijemu u bolnicu konstatirana prisutnost čestica na unutarnjoj strani lijeve nadlaktice, proizilazi da je N.H. u D.R. ispalio iz pištolja tri metka kalibra 7,62 x 25 mm pozicija 15., 17. i 28., od kojih su dva pogodila D.R. u grudni koš, i da su se obojica najvjerovatnije nalazili u blizini tragova označenih pozicijom broj 31. Uzimajući u obzir karakteristike vatrenog oružja „Tokarev" TT 33, M-57 „Norinko" kako izbacuje čahure, da je normalno izvršeno ispaljivanje, izbacuju se čahure desno nazad 5 do 9 metara, još pogotovo kad je beton odskočiće, i mjesto pronalaska 15., 17. i 28., drži se pištolj u položaju odozdo ka gore, idu čahure, izbacuju se dole i položaj čahura odgovara po svemu u dinamici događanja. To je što se tiče nalaza od 12. novembra 2013. godine. U prezentaciji je prikazan automat "Heckler" marke MP5 kalibra 9x 19 mm od kojeg potiču ovih 7 spornih čahura metaka kalibra 9x19 mm, to je pozicija slijeve strane, s desne strane, regulator paljbe ukočena jedinačna paljba, rafalna paljba, raskloplјen, razvučen kundak, znači to je „Heckler". Prikazan je i poluautomatski pištolj marke „Beretta" model 92, FS kalibra 9 x 19 mm, 15 spornih čahura metaka koji su ispaljeni iz jednog te istog vatrenog oružja, znači ovo s desne strane, sa lijeve strane, za 9 spornih čahura metaka kalibra 9x19 mm koje potiču od metaka ispaljenih iz jednog istog oružja nije se mogla utvrditi marka i tip, ali se radi najvjerovatnije o pištolju. Ovako izgleda pištolj „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm, znači s desne, od kojih potiču 5 metaka, ovo je s lijeve strane. Zatim je prikazan pištolj Crvena zastava M57, od kojih potiču 3 metka ispaljena 7,62 mm, tri čahure, metak 7,62x25 mm pozicija 15., 17. i 28. „Tokarev" je sličan, samo što je kapaciteta 9, ima 8 i „Norinko", slični su ovi ostali gabariti. Prikazano je da se vide odnosi svih ovih primjeraka korištenog vatrenog oružja, to je jedna fotografija, svi se vide prikazano, znači „Beretta" 92 FS, Crvena zastava M57, „Beretta" 7,65, M70 i ovaj „Heckler" MP5 9x19 mm.„Heckler" ima mogućnost jedinične i rafalne paljbe. Na glavnom pretresu je vještak mr. Bruno Franjić izvršio i prezentaciju svoga nalaza i mišljenja putem projekcije slajdova fotografija koje se nalaze u nalazu, uz asistenciju IKT tehničara suda.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da je koristio nalaze odjevnih predmeta koje nije lično vidio. Kada je u pitanju izlazna rana kod D.R. u predjelu leđa u nivou II rebra, tačno je da bi moralo postojati probojno oštećenje na majici na stražnjem dijelu, na leđima. Nije imao na raspolaganju ni čahure ni zrna koja su prošla kroz D.R., jer na licu mjesta nisu pronađena zrna kalibra koje potiču od metaka kalibra 7,62 x 25 mm od kojih potiču tri čahure pronađene na licu mjesta, a u nalazu vještaka sudske medicine nema ni zrna koja bi bila izvađena iz tijela D.R., s obzirom da se radi o prostrelnim ranama. Neke ulazne rane su mjerene, a neke nisu. Nije imao na raspolaganju iskaz brata N.H., A.H.1, koji je rekao da je njegov brat imao pištolj kalibra 9 mm, i nije to mogao uključiti u svoj nalaz.

Na upit suda vještak Bruno Franjić je naveo da je pištolj „Škorpion" prikazan samo zbog izjave u kojoj se spominje „Škorpion", u tom jednom dijelu izjave. Identifikacija vatrenog oružja se vrši kad su pronađene nepoznate čahure, a nema oružja. Znači, vrši se prvo identifikacija oružja, da li su neke od čahura pronađene na licu mjesta ispaljene iz jednog te istog vatrenog oružja, traže zajedničke i individualne karakteristike u tragovima koji ostaju i trag udarne igle čela zatvarača, izbacivača, izvlakača, znači to je individualna identifikacija, kad utvrđuju marku i tip oružja iz kojega je pucano, kad gledaju opće karakteristike, to su zajednički oblik i međusobni položaj tragova udarne igle, izbacivača, čela zatvarača, izvlakača, ležišta metka, poklopca sanduka i drugih tragova. Ti tragovi ispaljeni iz „Hecklera" i iz „Berete" 92 FS u potpunosti se razlikuju. Opće karakteristike, kod čahura je vrlo lako utvrditi marku i model, ukoliko imajunesporne čahure iz dosadašnje referentne zbirke nespornih

čahura, dok je kod zrna to malo drugačije, npr. kad kaže zrna ispaljena iz jednog te istog oružja, koji su mogli biti ispaljeni iz „Berete" 92 FS i „Hecklera",jer „Beretta" i „Heckler", za razliku od različitih općih karakteristika na čahurama, imaju zajedničke opće karakteristike zrna. Zrno kad prođe predstavlja negativ cijevi, kalibar, broj polja i žljebova u pravcu uvijanja desno, kut uvijanja, širina tragova polja, znači istovjetni su ti tragovi, a kod individualnih tragova idu brazde, tu vrše individualne identifikacije, zato je rečeno pošto imaju zajedničke opće i „Beretta" i „Heckler" da može biti i iz jednog i iz drugog. Samo kod čahura je to nedvosmislenokad imaju nesporne čahure iz referentne zbirke i podatke da mogu uporediti, a ako nemajuto je problem, kao što imaju onih 9, utvrdili su da je ispaljeno iz jednog te istog oružja, znači opće karakteristike i individualne su iz jednog te istog, a te opće karakteristike nisu mogli naći sa nekim iz poznatog vatrenog oružja preko ispaljene čahure.

Vještak Bruno Franjić je na glavnom pretresu održanom dana 04.02.2019. godine također naveo da je na temelju naredbe za vještačenje od 03.12.2013. godine izvršena tražena dopuna balističkog i biološkog vještačenja u krivičnom predmetu, naredbom za dopunu je naloženo da stalni sudski vještaci kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija Bruno Franjić i Elmira Karahasanović podoblast balistički tragovi, koji su u svom nalazu i mišljenju od 12.11.2013. godine na strani 7.,12. i 13., te na stranama 26. do 32. mišljenja, te cijeneći i druge navode iz ovog nalaza koje se odnose na povređivanje E.Dž.1, potrebno je da dopune svoj nalaz i mišljenje u smislu preciznijeg izjašnjenja o vrsti oružja koje je prouzrokovalo povređivanje E.Dž.1 u predjelu lijevog ramena. Također je bilo potrebno dopuniti navedeni nalaz i mišljenje uzimajući u obzir činjenicu da je deformirano i oštećeno zrno izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, karakteristično za udar zrna u čvrstu tvrdu podlogu. Karakteristike ulaznog otvora na majici E.Dž.1, kao i karakteristike ulaznog otvora U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, da je strijelna ozljeda tipa ustrijela na tijelu E.Dž.1 nastala prolaskom rikošetiranog zrna, tj. zrna koje je rikošetiralo od neke čvrste podloge, najvjerojatnije pločnika na licu mjesta, pronaći oštećenja na pločniku u neposrednoj blizini tragova krvi označenih pozicijom 20. i 21., te utvrditi pravac putanje zrna koje je načinilo eventualno oštećenje na pločniku i tijelu E.Dž.1. Pored prethodnog potrebno je bilo dopuniti navedeni nalaz i mišljenje, a uzimajući u obzir strijelnu ozljedu tipa prostrijela ulaz otvora U4 na prednjoj gornjoj strani lijevog stopala, i to u njegovoj središnjoj crti na visini od oko 8 cm iznad ravni tabana koji se nastavlja kanalom u dužini od oko 6,5 cm u smjeru od gore prema dolje, pod kutom gama oko 13,34 stupnja, slijeva udesno i unazad završavajući se na izlaznom otvoru I4, na desnom bočnom dijelu lijevog stopala koji se nalazi na udaljenosti od oko 6,5 cm, mjereno od prednje gornje i središnje crte tabana, zatim pokušati pronaći oštećenje na pločniku također u neposrednoj blizini pronalaska tragova krvi 20. i 21. kao i eventualno pravac putanje zrna koji je načinilo navedena oštećenja. Ponovo su naveli prema zapisniku o uviđaju i pregledu i obdukciji leša od 22.06.2013. godine, sačinjen od prof.dr. Zdenka Cihlarža, kao i fotodokumentaciji obdukcije od 25.06.2013. godine konstatira se sljedeće: Na stranama 2. i 3. navedenog zapisnika pod A vanjski nalaz između ostalog se navodi, 1. i 2. na prednjoj strani lijevo ramena, odnosno nešto ispod nivoa ramenog zgloba nalaze se dva okruglasta rupasta defekta koje prikazuje na slajdu fotografije 20., 21. i 22. Ovi ulazni otvori se nastavljaju strijelnim kanalima, dijelom međusobno slivenim u jedan, dužine od oko 16 cm, te u smjeru od naprijed prema nazad slijeva udesno i nešto nadolje, završavajući se na zajedničkom izlaznom otvoru koji se nalazi u gornjem dijelu leđa lijevo i to na oko 6 cm iznad i udesno od gornjeg dijela stražnjeg pazušnog nabora, te na udaljenosti od oko 26 cm mjereno od središnje srednje crte i čiji se centralni dio nalazi na udaljenosti od oko 143,5 cm mjereno od donjeg ruba tabana. Ovaj otvor koji je promjera oko 2x2,5 cm je

nepravilnog oblika sa rubom izraženim prema vani, u čijem se prostoru osim krvi nađe i par sitnih fragmenata izlomljene kosti. Središnji dijelovi naprijed opisanih ulaznih otvora pod brojem 1. i 2. mjereno u položaju ruku uz tijelo na udaljenosti od 145 cm odnosno 144 cm mjereno od donjeg ruba stopala, znači ove povrede ulazni otvori zrna projektila navedeni pod brojem 1. i 2. fotografije 3.,4., 20. i 21., iz fotodokumentacije prikazane na slajdu broj 1. Povreda tj. izlazni otvori zrna projektila nastali su od zrna projektila, od kojih su nastale povrede navedene pod brojem 1. i 2., fotografije 12., 13., 22., 23. iz fotodokumentacije. Kut putanje projektila ulaz U1 izlaz I1 2 alfa 3,31 u odnosu na horizontalnu ravan kut putanje projektila U2 izlaz I1 kut B 1, beta 1,1 u odnosu na horizontalnu ravan. Na skicama A i B nalaza vještačenja od 12.11.2013. godine na temelju parametara datih u zapisniku o pregledu i obdukciji leša E.Dž.1 rekonstruisani su pravci i smjerovi putanja projektila koji su načinili navedena oštećenja u predjelu lijevog ramena E.Dž.1, strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1 navedene pod brojem 1. i 2. tj. dva ulazna otvora zrna projektila koja su postavljena jedno iznad drugog s razmakom oko 3 mm, promjerom oko 0,7 cm, nastavljaju se slivnim kanalima dijelom međusobno slivenim u jedan u dužini oko 16 cm u smjeru od naprijed prema nazad, slijeva udesno i nešto nadolje, završavajući se na zajedničkom izlaznom otvoru u gornjem lijevom dijelu leđa nastale su u jednom veoma malom vremenskom isječku. Prema nalazu balističkog vještačenja Odsjeka za balistička i mehanoskopska vještačenja od 17.07.2013. godine, između ostalog, utvrđeno je slijedeće: 7 spornih čahura, metak kalibra 9 x 19 mm označeno pozicijama 27., 29., 30., 32., 31., 72. i 141. potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog oružja, najvjerovatnije automata marke „Heckler" model MP5 kalibra 19 mm. Tehnički podaci za automat marke „Heckler" model MP5 kalibra 9 x 19 mm, a najbitnije je ova teorijska brzina gađanja 800 metaka u minuti, znači u jednoj sekundi se ispali 13,3 metka, brzina zrna 400 metara u sekundi, način paljbe pojedinačno, rafalno, ima pojedinačno dva i jedan metak. Dana 12.12.2013. godine na licu mjesta od strane ovih vještaka izvršen je pregled pločnika u neposrednoj blizini tragova 20. i 21. Na slajdu 3., koji su uz pomoć kriminalističkog tehničara MUP-a TK fiksirani prema skici lica mjesta i fotodokumentaciji, fotografije 1., 2. i 3., gdje su u neposrednoj blizini krvi označenom brojem 20., znači DNA profil E.Dž.1, nađeno je jedno oštećenje dimenzija 5x3 cm, koje se nalazi na samoj ivici, na kraju jedne od pločica koje su nađene dimenzija 30x30 cm, od kojih je sastavljen pločnik ispred kafeterije „Sagittarius", fotografije 4., 5. i 6., navedeno prikazano na slajdu 4. Navedeno oštećenje je karakteristično za udar zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. U privitku akta MUP-a TK od 06.12.2013. broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 SM dostavljena je fotodokumentacija u elektronskoj formi DVD i CD. Pregledom fotografija na dostavljenom DVD-u fotografije s lica mjesta, detaljnim pregledom fotografija na fotografiji označenoj sa IMG 4488 slika 5. Konstatirano je jedno oštećenje označeno crnom strelicom naknadno od strane vještaka, koje se nalazi u blizini tragova broj 20., slika 5., 8. i 9., koje je jedno te isto oštećenje koje je konstatirano dana 12.12.2013. godine prilikom pregleda na licu mjesta, znači da nije naknadno nastalo to oštećenje. Uzimajući u obzir lokaciju navedenog oštećenja i položaj oštećenja, da u neposrednoj blizini navedenog oštećenja tj. na ivici, kraju pločica koja se nalazi neposredno uz pločicu sa navedenim spornim oštećenjima, nema nikakvih oštećenja, na slici 7A sa strelicama približno su prikazani granični pravci putanje zrna metka, koje je moglo načiniti navedeno sporno oštećenje. Dana 12.12.2013. godine na licu mjesta od strane vještaka izvršen je pregled pločnika u neposrednoj blizini tragova krvi označenih brojem 20. i 21., koji su također fiksirani uz pomoć kriminalističkog tehničara, fotografije 1., 2. i 3., radi eventualnog pronalaska oštećenja nastalog udarom zrna metka koje je načinilo strijelnu ozljedu tipa prostrijela 4 ulazni otvor 4 na prednjoj gornjoj strani lijevog stopala i u njegovoj središnjoj crti na visini od oko 8 cm iznad ravni tabana koji se

nastavlja kanalom u dužini od oko 6,5 cm u smjeru od gore prema dolje ugao 13,34 i s lijeva udesno i unazad završavaju se na izlaznom otvoru I4 na desnom bočnom dijelu lijevog stopala, koji se nalazi na udaljenosti od oko 6,5 cm mjereno od prednje gornje središnje crte tabana. Nakon detaljnog pregleda nisu pronađena oštećenja koja bi mogla potjecati od spornog zrna projektila nakon prolaska kroz lijevo stopalo E.Dž.1. Također, niti pregledom fotografija na dostavljenom DVD-u, fotografije s lica mjesta 1 do 7, IMG 434, 4481, 4482, 4484, 4488, 4489 i 4491 slike od 1 do 7., gdje su vidljivo označeni tragovi označeni pozicijama 20. i 21. pa nisu vidljiva oštećenja koja bi mogla potjecati od spornog zrna metka projektila nakon prolaska kroz lijevo stopalo E.Dž.1. Na slikama 1., 2., 3., 4., 5. i 6., na slajdu 7., 8. i 9. prikazano je zrno metka kalibra 9x19 mm, pozicija broj 12., pronađeno na licu mjesta, koje je u jačoj mjeri poprečno i podužno deformirano, na čijoj su jednoj bočnoj strani vidljivi uzdužni tragovi u vidu brazdi struganja, postavljeni pod jednim određenim kutom u odnosu na uzdužnu osu zrna, vidljivo na slikama 5. i 6., što je karakteristično za udar u čvrstu podnu podlogu nakon prolaska kroz neku prepreku te je izgubilo pravac i osu prvobitnog kretanja, za razliku od zrna koje je izvađeno iz tijela E.Dž.1, gdje je deformirano spljošteno zrno, pa imamo one pruge, brazde, uzdužno u pravcu ose, koje su nastale nakon izlaska zrna cijevi, pa je rikošetiralo. Ovde je zrno nakon što je prošlo kroz neku prepreku izgubilo smjer i pljoštimice udarilo i nastale su ove brazde na ovom zrnu. Uzimajući u obzir navedeno sporno zrno metka kalibra 9 x 19 mm, označeno pozicijom 12., moglo je načiniti oštećenje na lijevom stopalu E.Dž.1, izgubiti pravac, udariti u neku čvrstu tvrdu podlogu, pri čemu su nastale brazde i oštećenja na istom. Na slikama 5. i 6. prikazano je isto sporno zrno na kojem se vide tragovi struganja, brazdi postavljenih pod određenim kutom u odnosu na uzdužnu osu zrna, što je karakteristično za udar zrna u čvrstu tvrdu podlogu nakon prolaska kroz neku prepreku te je izgubilo pravac osu prvobitnog kretanja. Na osnovu gornjeg nalaza daje se sljedeće mišljenje: Uzimajući u obzir da su dvije strijelne povrede tipa prostrela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1 navedene pod brojem 1. i 2., te da su dva ulazna otvora zrna projektila postavljeno jedno iznad drugog s razmakom od oko 3 mm koje se nastavljaju strijelnim kanalima dijelom međusobno sliveni u jedan, dužine oko 16 cm, u smjeru od naprijed prema nazad, s lijeva udesno i nešto nadolje, završavajući se na zajedničkom izlaznom otvoru u gornjem lijevom dijelu leđa, nastale su u jednom veoma malom vremenskom isječku, da 7 spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm označeni pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141. potječu od metaka ispaljenih iz jednog te istog oružja, najvjerojatnije automata marke „Heckler" MP5 kalibra 9 x 19 mm, daje teorijska brzina gađanja navedenog vatrenog oružja automata oko 800 metaka uminuti, oko 13,3 metka se ispali u sekundi, a dva se ispale za 15 stotinki sekunde. Način paljbe pojedinačno, rafalna, ima i jedan, dva metka, čak i tri metka, da je od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja samo navedeni automat mogao pucati rafalnom paljbom proizilazi da su dvije strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1 nastale prolaskom dva zrna metka ispaljena iz automata „Heckler" model MP 5 rafalnom paljbom. Uzimajući u obzir činjenicu da je deformirano i oštećeno zrno izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 karakteristično za udar zrna o čvrstu tvrdu podlogu, karakteristike ulaznog otvora na majici E.Dž.1, kao i karakteristike ulaznog otvora U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, tj. strijelnu ozljedu tipa ustrijela na tijelu E.Dž.1 koja su nastala prolaskom rikošetiranog zrna projektila, to je zrno koje je rikošetiralo od neke tvrde čvrste podloge konstatiranog oštećenja dana 12.12.2013. godine na licu mjesta od strane vještaka prilikom pregleda pločnika u neposrednoj blizini tragova krvi označenih brojem 20. i 21., koje je karakteristično za udar zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, a koje je također konstatirano na fotografiji s lica mjesta koja je označena s IMG4488 slika 5., a mora naglasiti da nije označeno kao trag na licu mjesta tj. radi se o jednom te istom oštećenju, da u neposrednoj blizini

navedenog oštećenja tj. na ivici kraju pločica koji se nalazi uz pločicu s navedenim spornim oštećenjem nema nikakvih oštećenja na slici 7A, sa strelicama približno su prikazani granični pravci putanje zrna metka koje je načinilo navedeno sporno oštećenje tj. zrno metka izvađeno iz tijela E.Dž.1. U neposrednoj blizini tragova označenih pozicijama 20. i 21. nisu pronađena oštećenja na pločniku koja bi mogla potjecati od spornog zrna projektila nakon prolaska kroz stopala E.Dž.1. Takođe, niti na fotografijama s lica mjesta, kao i slike od 1. do 7. IMG434, pa do 4491, gdje su vidljivi označeni tragovi pozicije 20. i 21., nisu pronađena oštećenja koja bi mogla potjecati od spornog zrna projektila nakon prolaska kroz lijevo stopalo E.Dž.1. Sporno deformirano i oštećeno zrno metka kalibra 9x19 mm pronađeno na licu mjesta, označeno pozicijom 12., moglo je načiniti oštećenje na lijevom stopalu E.Dž.1, izgubiti pravac i udariti u neku čvrstu tvrdu podlogu, pri čemu su nastale brazde i oštećenja na istom.

Vještak Bruno Franjić je na glavnom pretresu održanom dana 05.02.2019. godine naveo da je, postupajući po naredbi za balističko i biološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KT 34357 13 od 08.02.2018. godine, zajedno sa vještakom Elmirom Karahasanović dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 09-18/5-04-5-910/18 od 26. februara 2018. godine. Na temelju naredbe, a obzirom da je zajedno sa kolegicom u okviru Centra za forenzičku i informatičku podršku Federalne uprave policije dao do sada više nalaza i mišljenja, te cijeneći podatke iz tih nalaza, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine doktora Zdenka Cihlarža i Vede Tuce, po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 01109913K od 12.06.2014. godine, bilo je potrebno da se izjasne na okolnosti da li se može orijentaciono, približno odrediti položaj osoba koje su u tom događaju izvršili ispaljivanje, osobe koja je pucala iz automata „Heckler", čahure na pozicijama 29, 30, 32, 61, 72 i 141, osobe koja je pucala iz pištolja „Beretta" Model 92 FS, kalibra 9x19 mm, čahure na pozicijama 34 i 35, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 45 dvije čahure, 46, 47, 48, 55, osobe koja je pucala iz pištolja marke „Crvena zastava" M 57 ili „Tokarev TT 33" ili „Norinko 54", na čahure na pozicijama 15, 17 i 28, osobe koja je pucala iz pištolja marke „Beretta" model 70, kalibra 7,65 x 17 mm, čahure pronađene na pozicijama 25, 39, 44, 49, 50 i osobe koja je pucala iz istog oružja nepoznate marke, čahure s pozicija 13, 14 i 23, dvije čahure 24, 51, tri čahure i 56, zatim, da se utvrdi koje od pet prethodno navedenih oružja puca rafalno i da li je oružje koje je pucalo rafalno moglo nanijeti povrede E.Dž.1, te koje povrede je moglo nanijeti, kao i koji do sada utvrđeni materijalni tragovi ukazuju da je pucanje moglo poticati iz automata marke „Heckler" model MP 55, kalibra 9 x 19 mm, a koje pucanje ne može poticati iz automata, uzimajući u obzir karakteristike gađanja, povrede koje su zadobili E.Dž.1, N.H., A.H.1 i D.R., i druge s balističkog aspekta relevantne elemente, zatim koji materijalni tragovi i drugi s balističkog aspekta relevantni elementi ukazuju da je pucanje moglo poticati i iz vatrenog oružjapištolja marke „Beretta" model 92 FS, kalibar 9 mm x 19 mm,zatim da li je moguće obzirom na druge tragove pucanja iz tih oružja istovremeno ili u kratkim vremenskim razmacima, oštećenja na obližnjim automobilima, nađenih dijelova košuljice metaka zrna, dijelova zrna na platou, trotoaru, automobilima, oštećenja odjeće, nađenih tragova krvi na mjestu događaja, tjelesne povrede učesnika događaja, što je bio predmet posebnog balističkog vještačenja a ukazuje nespornim tj. da li se na osnovu rasporeda svih pronađenih i nespornih tragova pucanja iz navedenog oružja može izvesti zaključak da su sve te osobe pucale u istom pravcu ili u situaciji kada grupe ljudi pucaju jedni u druge. Zatim, da li postoji mogućnost s balističkog aspekta, a na temelju dostupnih podataka iz sudsko medicinskog vještačenja doktora Vede Tuce, na okolnost vrste i težine povrede i mehanizma povređivanja oštećenog N.H., da su određene povrede kod N.H. mogle nastati rafalnom paljbom, te o kojim

povredama se radi? Da li je moguće utvrditi, a na temelju dostupnih podataka, s koje razdaljine je pucano u automobil „VW Vento" kada je ispaljenim metkom nastalo probojno oštećenje prednjeg vjetrobranskog stakla istog automobila. Da li je, s obzirom da se radi o staklenoj površini i bez mogućnosti upadnog ugla zrna ispaljenog metka, moguće utvrditi iz kojeg pravca je ispaljen taj metak kojim je nastalo probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu automobila „VW Vento" i da li, ako je u automobil „VW Vento" pucano kratkim rafalom, moglo nastati samo jedno nađeno i nesporno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu. Na strani od 2. do 6. nalaza navedeni su iz zapisnika o uviđaju tragovi koji su pronađeni na licu mjesta,lokacije 1., 2., 3. i 4., zatim sporne čahure metaka s lica mjesta, isto je navedeno za ovih pet oružja, sedam čahura da su ispaljene iz jednog te istog oružja najvjerovatnije „Heckler", 15 čahura kalibra 9 mm x 19 mm iz jednog te istog vatrenog oružja a najvjerovatnije poluautomatskog pištolja „Beretta" marke „Beretta"model 92 FS, 9 spornih čahura kalibar 9 mm x 19 mm ispaljenih iz jednog te istog oružja za koje se nije mogla utvrditi marka i tip oružja i model, 3 sporne čahure 7,62 x 25 mm potiču od metaka ispaljenih od jednog te istog vatrenog oružja „Crvena zastava" M 57, „Tokarev TT 33"„Norinko" i 5 spornih čahura kalibra 7,65 mm x 17mm, potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm. Zatim, na strani 7. u dijelu sporna zrna i dijelovi zrna metaka s lica mjesta i dr. taksativno je navedeno za zrna i djelove zrna šta je utvrđeno vještačenjem. Zatim je na slikama 1., 2. i 3. prikazano zrno metka koje je izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, isto je objašnjavao koji su tragovi nastali. Zatim, na strani 8. pregledan je Zapisnik o pregledu i obdukciji leša KT 105/13, vanjski pregled i obdukcija mrtvog tijela pa su dalje navedeni podaci iz tog obdukcionog nalaza za povrede, ulazne otvore i mjere parametre. Na strani 9. i 10. su navedeni ulazni i izlazni otvori i podaci za uglove koji su se mogli izračunati za ove putanje zrna koja su načinila ova probojna oštećenja. Zatim, na skicama A) i B) i C) na temelju parametara datih na zapisniku rekonstruisani su pravci, smjerovi, putanja projektila, zatim prema nalazu na strani 12. iz nalaza balističkog vještačenja, gdje su navedena oštećenja koja su nastala na čarapama, na patici i majici E.Dž.1. Onda je na strani 13. navedeno za probojna oštećenja A) i B), na lijevoj patici i na majici, dovedena su u vezu oštećenja na patici i na majici sa oštećenjima koja su konstatirana u ovom obdukcionom nalazu. Zatim, na strani 13., isto je navedeno, navodi se nalaz i mišljenje. Prema mišljenju sudsko medicinskog vještačenja izvršenog od strane vještaka medicinske struke podoblast sudska medicina, doktor Vedo Tuco, specijalista medicine, čiji je zadatak bio da kod oštećenog utvrdi visinu, težinu, vrstu i težinu tjelesnih ozljeda, mehanizam njihovog nanošenja, te ukoliko je moguće međusobni položaj između povredioca i povređenog u momentu ozljeđivanja, pa je tokonstantirano na strani 13. i strani 14. Ovo sve ima i u prethodnom nalazu što ga je elaborirao. Prema nalazu vještačenja Odsjeka za balistička i mehanoskopska vještačenja od 05.09.2013. godine utvrđeno je da je probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu vozila „VW Vento" belgijskih oznakanastalo djelovanjem prolaskom zrna projektila dijelova isapljenih iz ručnog vatrenog oružja, s time što je ulazni otvor isto s vanjske strane, a izlazni otvor s unutrašnje strane vjetrobranskog stakla. Zatim, i prema nalazu i mišljenju sudsko medicinskog vještačenja od28.06.2013.godine, od strane doktora Vede Tuce, čiji je bio zadatak da obavi vanjski pregled N.H., te na osnovu nalaza i zaprimljene medicinske dokumentacije utvrdi vrstu i težinu tjelesnih ozljeda kod N.H., pa je to navedeno na strani 14. i 15. u dopunskom sudskom medicinskom vještačenju od 12.02.2018. godine, izvršenom od strane vještaka medicinske struke podoblast sudska medicina doktor med. Vedo Tuco, specijalista sudske medicine, čiji je zadatak bio da se ako je moguće načini skica povreda na tijelu N.H.. Da li su povrede koje su opisane pod tačkom 5. i 6. na strani 2. zapisnika o sudsko medicinskom vještačenju od 24.01.2018.

godine mogle nastati rafalnom paljbom? Vještak konstatira, navodi da su strijelne povrede opisane pod tačkom 5. - prostrijelna povreda grudnog koša desno i 6. - prostrijelna povreda u predjelu lakta lijeve ruke, mogle nastati u situaciji rafalnog pucanja iz ručnog vatrenog oružja. Prema nalazu balističkog i biološkog vještačenja od 09.07.2013. godine, izvršenog po vještaku Aliji Kotareviću, vještaku za balistička vještačenja, kao i po vještaku za biološka vještačenja, ova probojna oštećenja na stranici 15., 16. i 17. su dovođena u vezu, ova probojna oštećenja na majici sa probojnim oštećenjima i ulaznim i izlaznim otvorima na tijelu N.H., prema ovome sudsko medicinskom nalazu vještačenja. Na stranici 17. i 18. nalaza i mišljenja sudsko medicinskog vještačenja od 04.07.2013. godine izvršenog od strane sudskog vještaka medicinske struke profesora doktora Cihlarž Zdenka, čiji je zadatak bio da kod oštećenog D.R. utvrdi vrstu, težinu i mehanizam ozljeđivanja istog, su navedeni dijelovi iz tog nalaza, gdje su navedena ta oštećenja na tijelu D.R.. Prema nalazu biološkog i balističkog vještačenja od 09.07.2013. godine navedena su ova probojna oštećenja na crnoj majici kratkih rukava D.R., utvrđeno je da su ulazni otvori A) i B), da je udaljenost manja od 20 cm, te na strani 18. da su probojna oštećenja na majici kratkih rukava dovedena u vezu sa ulaznim otvorom na tijelu D.R.. Prema nalazu DNA vještačenja Odsjeka za biološka vještačenja od 10.09.2013.godine pmv. marke „Vento" navedeni su DNA profili, tragovi. Tako isto prema nalazu vještačenja od 29.07. je isto navedeno da je iz brisa sa rukohvata pištolja „CZ" 9 mm „PARA"označen pozicijom 5., pronađen na licu mjesta, utvrđen profil koji se poklapa sa profilom dobivenog iz referentnog uzorka A.H.1, zatim isto prema nalazu od 29.07. DNA profil D.R., s patike D.R.. Prema nalazu biološkog vještačenja Odjeljenja krim. tehnike KDZ SKP MUP-a TK od 16.07.2013.godine, između ostalog, utvrđeno je da ovi tragovi, koje su krvne grupe i ove osobe koje su bile E.Dž.1, A.H.1, N.H. i D.R. koju imaju krvnu grupu. Prema zapisniku o saslušanju vještaka T03 0 KT 0031286 13 od 15.11.2013. godine u prostorijama Kantonalnog tužilaštva TK u kaznenom predmetu protiv osumnjičenih A.L. zv. "Š." i drugih, zbog kaznenog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH konstatira se da je uvidom u skicu lica mjesta MUP-a TK Tuzla broj 08-05/3-8-04.6-2320/13 od 23.06.2013.godine, utvrđeno je da je približna udaljenost probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. "VW Vento" reg. oznaka ... i osobe koja je izvršila ispaljenje metka, a koja se nalazila na udaljenosti od 1, 5 do 2 metra s lijeve strane pmv."Corsa" reg. oznaka ... na pločniku iznosila oko 27 metara. Na temelju naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 01109913 K od 13.03.2014.godine dana 17.03.2014.godine, u krugu jedinice za podršku MUP-a TK u Tuzli izvršen je pregled pmv. marke „Vento" belgijskih oznaka ... radi provjere tragova upotrebe vatrenog oružja, a u cilju provođenja vještačenja po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 24.02.2014.godine. U privitku akta Kantonalnog suda u Tuzli dostavljena je fotodokumentacija MUP-a TK od 20.03.2014. godine, pregleda pmv. „Vento", od dana 17.03.2014. godine i zapisnik o izvršenom pregledu pmv. marke „Vento" od 17.03.2014. godine i fotodokumentacija. Vanjskim pregledom pmv. VW „Vento" belgijskih reg. oznaka ..., na prednjem vjetrobranskom staklu konstatirano je probojno oštećenje koje ima karakteristike otvora nastale djelovanjem zrna ispaljenog iz vatrenog oružja s ulaznim otvorom s vanjske strane stakla a izlaznim s unutarnje, vidljivo je na fotogrfiji 1., 4., 5. i 6. te fotodokumentacije, probojno oštećenje s vanjske strane u obliku elipse dimenzija oko 4 x 2,20 cm, fotografije 7. i 8. mjereno na vanjskom prvom sloju stakla. Ivice oštećenja su oštrije, rubova na vanjskoj strani fotografije 7. i 8. Oštećenje na sjedišnjem ljepljivom dijelu nepravilnog oblika dimenzija oko 2 x 2 x 1, fotografije 7 i 8., sredina oštećenja se nalazi na oko 32 cm, naviše od gornjeg ruba vjetrobranskog stakla oko 53 cm, od donjeg lijevog ćoška vjetrobranskog stakla i oko 42 cm od gornjeg lijevog ćoška vjetrobranskog stakla. Izlazni otvor je nepravilnog oblika dimenzija oko 2,3 x 1 sa

sitnim oljuštenjima u obliku elipse dimenzija oko 6,6 x 5 cm, fotografije 7 i 8. Oko probojnog oštećenja vidljivi su radijalni i koncentrični lomovi, što je jedna od karakteristika oštećenja nastalog djelovanjem zrna ispaljenog iz vatrenog oružja. Na temelju oblika ovog oštećenja može se utvrditi približno vertikalni pravac u odnosu na ravan pmv. „Vento", što znači vertikalni pravac putanje zrna koje je načinio proboj, a ugao teško može utvrditi, može samo ovaj pravac. Zrno kada udara u kosu površinu kao što je vjetrobransko staklo, oblik oštećenja je u vidu elipse, a kada udara pod uglom od trideset stepeni u odnosu na kosu površinu oštećenje je približno kružnog oblika, fotografije od 1. do 20., zato što je ono otprilike pod trideset stepeni, ova šoferšajbna prednjeg vjetrobranskog stakla. Uz pomoć plastičnog kornera za balističko vještačenje i balističkog štapa dobijen je vertikalni pravac putanje ispaljenog metka, koji bi u odnosu na vozilo bio s lijeva udesno pod približnim kutom od oko deset stupnjeva kao i približnim kutom od oko devedest stepeni horizontalno. Uz pomoć trigonometrijske funkcije izračunat je približan kut u odnosu na ravan vjetrobranskog stakla, koji iznosi oko 64 stupnja, fotografije 1. do 20. Nakon vanjskog pregleda vozila izvršen je unutarnji pregled vozila radi eventualnog pronalaska upotrebe vatrenog oružja dijelova zrna, prilikom koga je ispod zadnjeg sjedišta pronađena jedna čahura kalibra 9 x 19 mm s oznakama FCI i 9 MM „Luger", fotografije 21., 22., 23., 24. i 26. Ta čahura se i dan danas nalazi u Odsjeku za balistička i mehanoskopska vještačenja, a prema ovim običnim karakteristikama najvjerovatnije potiče iz pištolja marke „Glock". Iz probojnog oštećenja izuzeti su uzorci oljuštenog stakla, radi eventualno budućih vještačenja, fotografija 25. Osim tragova stakla koji su pronađeni u unutrašnjosti, stakla kao i ove čahure kalibar 9 x 19 mm, nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenog oružja, dijelovi zrna metaka. Prema nalazu balističkog vještačenja Odsjeka za balistička i mehanoskopska vještačenja CFP FUP10-15/4-04-5-3747/13 od 17.07.2013. godine sitni sporni metalni djelić izvađen iz tijela prilikom operacije A.H.1, slajd 20., najvjerovatnije predstavlja dio košuljice zrna koji je nepodoban za vještačenje, dok sporni deformirani dio sive boje, izvađeno takođe iz tijela tokom operacije, najvjerovatnije potiče od olovnog jezgra zrna koji je nepodoban za vještačenje. Navedeni sporni tragovi, dijelovi zrna metka izvađeni iz tijela tokom operacije prikazani su na fotografijama od 1. do 8., koji su na glavnom pretresu prikazani putem projektora na zidu sudnice. Kako prilikom pregleda u unutrašnjosti pmv. „Vento" belgijskih oznaka ... nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenog oružja i dijelovi zrna metaka osim tragova stakla, a uzimajući u obzir karakteristike probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu, zatim da su iz glave povrijeđenog A.H.1 izvađena dva dijela zrna, fotografije 4. i 8., koji se u momentu ranjavanja i zadobivanja povreda nalazio na sjedištu vozača pmv. „Vento", povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka, nakon što se zrno projektil rasprslo prilikom udara i prolaska dijelova zrna kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila. Izvršen je pregled spornih dijelova zrna pronađenih na licu mjesta, radi utvrđivanja da li bi neki od njih mogao potjecati od zrna koje je načinilo navedeno probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu. Pregledom spornog dijela košuljice zrna metka koji je pronađen na licu mjesta u blizini pmv. marke „Vento" označen pozicijom 11., to je ona pored desne strane automobila „Ford Focus", gdje imamo ono oštećenje, to su fotografije 9., 10., 11. i 12., na pojedinim dijelovima, označeno strelicama na fotografiji 11. i na fotografiji 12., uočene su mrlje u obliku „bijelog snijega". U tom smislu fizičkim kontaktom, metalnom pincetom uočena je laganost skidanja gornjeg sloja tog „bijelog snijega". Nakon skidanja mrlja ostaje zadržavajući izgled ovoga „bijelog snijega", što ukazuje da je utisnuta u košuljicu zrna. Iz dosadašnjeg iskustva, najvjerojatnije je da ponovo navedena ovdje pod navodnicima "snježna mrlja" na spornom dijelu košuljice zrna metka, potječe od brzog kontakta zrna koje je veće tvrdoće od staklene površine, tada se kao posljedica

pojavljuje fino sprašeno staklo u vidu ovog „bijelog snijega". Uzimajući u obzir deformacije na dijelu dostavljene košuljice zrna, tragove „bijelog snijega" na dijelu košuljice, oštećenje je na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. marke VW „Vento", belgijskih oznaka ... blizu pronalaska dijela košuljice zrna u odnosu na pmv. marke VW „Vento" nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenogoružja i dijelovi zrna metaka osim tragova stakla,da su iz glave povređenog A.H.1 izvađena dva dijela zrna metka, koji se u momentu ranjavanja i zadobivanja povreda nalazio na sjedištu vozača pmv. „Vento" tj. povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka, nakon što se zrno projektila rasprslo prilikom udara i prolaska dijelova zrna kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila, sporni dio košuljice metka pronađen na licu mjesta označen pozicijom 11, najvjerovatnije potječe od zrna metka koje je načinilo probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. „Vento", belgijskih oznaka ... Pregledom spornog deformiranog i oštećenog zrna metka pronađenog na licu mjesta, označenog pozicijom 1., to je ono zrno što je prošlo kroz „Ford Focus" na prednjem desnom maglo faru, prošlo kroz auto i izašlo na lijevu stranu, jednim dijelom lijeve prednje karambolke, to su slike 4., 5. i 6., uočene su također mrlje u vidu „bijelog snijega", fizičkim kontaktom, isto metalnom pincetom uoči se lagano skidanje gornjeg sloja „bijelog snijega", nakon skidanja mrlja ostaje zadržavajući dio „bijelog snijega", što ukazuje također da je utisnuta na košuljicu zrna. Uzimajući u obzir deformacije na dostavljenom dijelu košuljice zrna, tragove „bijelog snijega" na zrnu, oštećenje na prednjoj desnoj strani tj. oštećenje prednjeg desnog svjetla za maglu, što je označeno pozicijom 10., automobila marke „Ford Focus" reg. oznaka ..., zatim mjesto pronalaska spornog zrna u odnosu na pmv. „Ford Focus", sporno zrno označeno pozicijom 1., najvjerojatnije potiče od zrna metka koje je načinilo oštećenje na prednjem desnom svjetlu za maglu pmv. marke „Ford Focus", reg. oznaka ... U napomeni je navedeno prema nalazu balističkog vještačenja Odsjeka za balistička imehanoskopska vještačenja od 17.07.2013. godine, nalaz 3747/13, zrno metka izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, zrno metka i dio košuljice zrna označeno brojem 9. izvađeno također iz „Ford Focusa" i zrno metka označeno pozicijom 12., potiče od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, koji su mogli biti ispaljeni iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" 92 FS i automata „Heckler" model MP 5 kalibra 9 x 19 mm.

Sud je prihvatio i navedene iskaze vještaka Brune Franjića sa ranijeg glavnog pretresa od 04. i 05.02.2019. godine, koji predstavljaju kontinuitet balističkog vještačenja od strane ovog vještaka, kojom prilikom je vještak ponovo potvrdio da je u događaju koji je predmet optužbe vršeno pucanje iz najmanje pet komada vatrenog oružja, a također je naveo da se oštećeni E.Dž.1 u momentu zadobivanja strijelnih rana zrna projektila ispaljenih iz zrna oružja nalazio u neposrednoj blizini tragova krvi označenih pozicijama 20 i 21, gdje je utvrđen njegov puni DNA profil. Vještak je tom prilikom naveo i da nakon što se zrno projektila koje je pogodilo oštećenog A.H.1 dok je sjedio u vozilu VW „Vento" rasprslo prilikom udara i prolaska kroz prednje vjetrobransko staklo tog vozila, nije utvrđen kalibar zrna ispaljenog iz vatrenog oružja. Potrebno je istaći i navode vještaka da se oštećeni N.H. u momentu zadobivanja dvije prostrijelne rane projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, jedna kroz mekotkivne i mišićne strukture grudnog koša desno i druga u predjelu lijeve nadlaktice, najvjerovatnije nalazio u blizini tragova krvi označenih pozicijom broj 33 za koje je utvrđen njegov DNA profil, a radi se o poziciji desno od pmv „Opel Corsa" reg. oznaka ... i oštećeni N.H. je nakon zadobivanja te dvije prostrijelne rane najvjerovatnije pao između dva vozila, i to vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... i „Opel Corsa" reg. Oznaka ..., u neposrednoj blizi tragova krvi označenih pozicijom 31 za koje je utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa sa DNA profilom oštećenog N.H.,

ali sud, obzirom na iskaze svjedoka N.H. i E.H.1, kako je prethodno objašnjeno, nije prihvatio da je N.H. krečući se prema bašti kafića „Sagittarius" zadobio treću prostrijelnu ranu u predjelu lijeve natkoljenice. Bitno je istaći i navode vještaka vezano za ozljede koje je u događaju zadobio optuženi D.R., da su usta cijevi vatrenog oružja u trenutku nanošenja ovih povreda optuženom bila na udaljenosti manjoj od 20 cm od njega i iste su najvjerovatnije nastale u kratkom vremenskom periodu brzo jedna iza druge, u istom ili približnom istom međusobnom položaju između optuženog i osobe koja je rukovala vatrenim oružjem. Sud nije prihvatio iskaz vještaka Brune Franjića u dijelu u kojem je naveo da je N.H. ispalio tri metka kalibra 7,62 x 25 mm u D.R., jer smatra da se nije radilo o navedenom kalibru oružja, a što će biti obrazloženo u nastavku. Bitno je istaći navode vještaka da je od svih vatrenih oružja korištenih u ovom događaju samo automat „Heckler" mogao pucati rafalnom paljbom, iz čega proizilazi da su dvije strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijevog ramena oštećenog E.Dž.1 nastale prolaskom dva zrna metka ispaljena iz automata „Heckler" model „MP 5" rafalnom paljbom.

Vještak Elmira Karahasanović je na glavnom pretresu također navela da su u sklopu ovog vještačenja dobili od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona u privitku akta broj 08-05304312320 od 10.03.2014. godine i odjevne predmete, između ostalih koji su se odnosili na odjevne predmete A.H.1, koji im je bio interesantan vezano za utvrđivanje mjesta, odnosno položaja u kojem se nalazilo ovo lice prilikom zadobivanja tjelesnih povreda. Dakle, pregledom hlača imenovanog lica nesporno je bilo da su na sjedištu vozila „Vento" i na suvozačevom i na vozačevom sjedištu pronalazili, kako na vozačevom tako i na dijelovima oko ovih sjedišta s unutarnje strane vozila, na plastikama tragove krvi koji potječu po DNA profilu od lica A.H.1. Cilj ovog vještačenja je bio nastanak tih tragova krvi na odjevnim predmetima A.H.1. Kolega Alija je radio biološko vještačenje, gdje je utvrđeno prisustvo krvi krvne grupe 0 kojoj i pripada A.H.1, mjesto isjecanja traga od strane kolege na majici je markirano i označeno, a što se tiče načina nastanka krvi ti tragovi su locirani na prednjoj strani majice i nalaze se na i ispod okovratnika idući od središnjeg dijela okovratnika, na fotografijama 1., 2., 4. i 5., i idu od središnjeg dijela majice okovratnika ka lijevoj strani, sa smjerom pružanja odozgo na niže, i to sa jačim stepenom izraženosti na vanjskoj strani materijala. Ti tragovi su nastali natapanjem krvi, curenjem krvi, natapanjem krvi iz izvora krvarenja koji je bio iznad naznačene lokacije tragova, glava se morala nalaziti iznad naznačene lokacije tragova, a iz kojih se iz povrede krv slijevala i dominantno natapala prednju središnju vanjsku stranu tkanine. Tragovi krvi na hlačama su locirani u gornjem dijelu s prednje strane lijeve nogavice, sa jačim stepenom izraženosti, fotografija je broj 6., a slajd je 24., i locirani su u gornjem dijelu prednje strane lijeve nogavice, sa jačim stepenom izraženosti na vanjskoj strani materijala i nastali su kapanjem krvi. Dakle, ovdje imamo slijevanje iz glave, slijevanje niz vrat, natapanje okovratnika majice i slijevanje uslijed natapanja, središnji dio, više prema lijevoj strani uslijed natapanja krvi, dok na lijevoj strani nogavice hlača imamo kapanje krvi, i lokalitet tragova na majici se poklapa sa lokalitetom tragova na hlačama, znači položajno lijeva strana. A.H.1 je prema svemu ovome što su dobili i čitali prema nalazima bio povrijeđen u desnu čeonu stranu, ovi tragovi krvi su mogli nastati upravo u položaju glave kad je glava više zaokrenuta prema lijevoj strani, jer izvor krvarenja bi bila desna strana, a da ne bi dovela nekog u nedoumicu pretpostavka kako su nastali je da je položajno glava bila u ovom položaju, da se krv slijevala u središnji dio, natapala i upravo kapala na lijevu stranu nogavice.

Vještak Bruno Franjić je potom naveo da se osoba koja je pucala iz automata marke „Heckler"model M55 kalibra 9 x 19 mm, čahure na pozicijama 27., 29., 30., 32., 41., 72. i 141., nalazila na platou ispred kafea „Sagittarius" okrenuta u pravcu zgrade „Robot" centra i stambene zgrade „Titanik". Položaj pronađenih čahura ukazuje, ovdje se inače radi o tvrdoj čvrstoj podlozi, i prilikom izbacivanja čahura ona se zadržava tačno na tom mjestu, dođe do odskakivanja, tako da položaj pronađene čahure ukazuje da se osoba koja je pucala, pucala s najmanje dva mjesta, jedno mjesto s lijeve strane pronađenih spornih čahura kalibra 9 x 19 mm, pozicija 61., 72. i 141., i drugo mjesto s lijeve strane iz pronađenih spornih čahura kalibra 9 x 19 mm, pozicija 27., 29., 30. i 32. Osoba koja je pucala iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm, čahure na poziciji na 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45. dvije čahure, 46., 47., 48. i 55., nalazila se na platou ispred kafea „Sagittarius" okrenuta u pravcu između zgrade „Robot centra" i stambene zgrade „Titanik", položaj pronađenih čaura ukazuje da je osoba koja je pucala, pucala s približno jednog mjesta u blizini pmv. marke „Opel Corsa" reg. oznaka ... Položaj pronađenih čahura kalibra 7,65 mm, čahure na pozicijama 25., 39., 44., 49. i 50., ukazuju da je osoba koja je pucala iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 70, kalibra 7,65 mm, pucala s najmanje dva mjesta, jedno mjesto na platou ispred kafe „Sagittarius" okrenut u pravcu između zgrade „Robot centra" i stambene zgrade „Titanik" u blizini pmv. „Opel Corsa" reg. oznaka ..., sporne čahure kalibra 7,65 mm, pozicije 39., 44., 49. i 50., i to su one četiri čahure označene žutom bojom na skici lica mjesta i drugo mjesto između stambene zgrade „Titanik" i platoa ispred kafea „Sagittarius" sporna čahura kalibra 7,65 mm, pozicija 25. Položaj pronađenih čahura kalibra 9 x 19 mm, to je onih 9 čahura za koje se nije mogla utvrditi marka, tip i model oružja, čahure na pozicijama 13., 14., 23. dvije čahure, 24., 51. tri čahure i 58., ukazuju da je osoba koja je pucala, pucala s mjesta na ulici između pmv. marke „Opel Astra" reg. oznaka ... i pmv. marke „VW Golf 1" reg. oznaka ..., zrna od ispaljenih metaka najvjerovatnije su pogodila N.H. u lijevu natkoljenicu prilikom kretanja prema „Sagittariusu" koja je imala oštećenja, ovdje će biti ispravljeno u drugom nalazu, jer ćemo vidjeti poslije da je od svih korištenih samo mogao biti pogođen vatrenim oružjem iz „Berette" kalibra 7,65 mm, koja je imala oštećenja označena pozicijom 56. i 57. na staklenim vratima kafe „Sagittarius"označen pozicijom 110., na staklu žardinjere i bašti kafe „Sagittarius" označen pozicijom 113., dva su oštećenja na žardinjeri kafe „Sagittarius". Uzimajući u obzir da su dvije strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1, navedene pod brojem 1. i 2., tj. da su dva ulazna otvora zrna projektila postavljena jedno iznad drugog s razmakom od oko 3 mm, koja se nastavljaju strijelnim kanalom dijelom međusobno slivenim u jedan u dužini oko 16 cm u smjeru od naprijed prema nazad s lijeva udesno i nešto nadolje, završavaju se na zajedničkom izlaznom otvoru u gornjem lijevom dijelu leđa, nastale su u jednom veoma malom vremenskom isječku, da sedam spornih čahura metaka kalibra 9 x 19 mm, 9 mm „Luger", označene pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141. potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, automata marke „Heckler" model MP 5 kalibra 9 x 19 mm, da je teoretska brzina gađanja automata „Heckler" oko 800 metaka u minuti i da se u jednoj sekundi ispali 13,33, znači 13. metaka, a da se dva metka ispale za oko 15 stotinki sekunde, zatim načina paljbe pojedinačno i rafalno, da od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja samo navedeni automat može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da su dvije strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1, mogle nastati samo prolaskom dva zrna projektila ispaljena iz automata marke „Heckler" model MP5, kalibar 9 x 19 mm, rafalnom paljbom. Uzimajući u obzir činjenicu da je deformirano i oštećeno zrno, izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, karakteristično za udar u čvrstu i tvrdu podlogu, te karakteristike ulaznog otvora na majici E.Dž.1, kao i

karakteristike ulaznog otvora U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, to je strijelnu ozljedu tipa ustrijela na tijelu E.Dž.1, koja je nastala prolaskom rikošetiranog zrna projektila, E.Dž.1 morao zadobiti u ležećem položaju tj. zrna koje je rikošetiralo od neke čvrste i tvrde podloge, znači konstatiranog oštećenja od dana 12.12.2013. godine na licu mjesta od strane vještaka prilikom pregleda pločnika u neposrednoj blizini tragova označenih 20. i 21., koje je karakteristično za udar zrna metka projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, a koje je također konstatirano na fotografiji s lica mjesta označenoj donja 44 i 88, slika 5., dopuna nalaza broj T03 0KT 0034357 13 od 20.12.2013. godine, tj. da se radi o jednom te istom oštećenju,u neposrednoj blizini navedeno je oštećenje tj. na ivici kraju pločice koja se nalazi uz pločicu s navedenim spornim oštećenjem, nema oštećenja na slici 7A) prikazano u dopuni nalaza od 13.12.2013. godine, sa strelicama približno su prikazani granični pravci putanje zrna metka koje je načinilo navedeno sporno oštećenje tj. zrno metka koje je izvađeno iz tijela E.Dž.1, pa proizilazi da strijelna povreda tipa ustrijela u lijevoj strani grudnog koša E.Dž.1 nije mogla nastati prolaskom zrna projektila ispaljenog iz automata marke „Heckler" model MP5, kalibar 9 x 19 mm rafalnom paljbom. Na tijelu, u lijevoj strani grudnog koša E.Dž.1 su morale biti najmanje dvije strijelne povrede ako je pucano rafalnom paljbom iz automata „Heckler". Dalje, uzimajući u obzir karakteristike gađanja automata marke „Heckler" model MP5 kalibar 9 x 9 mm, koji od svog vatrenog oružja iz kritičnog događaja može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da u slučaju da je u automobil marke „Vento" belgijskih reg. oznaka ... pucano kratkim rafalom nije moglo nastati samo jedno oštećenje nađeno na prednjem vjetrobranskom staklu. Uzimajući u obzir deformacije na spornom dijelu košuljice zrna označeno pozicijom 11., tragove „bijelog snijega" na dijelu košuljice, oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. marke VW „Vento", mjesto pronalaska djela košuljice zrna u odnosu na pmv. marke „Vento", da u unutrašnjosti pmv. „Vento" nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenog oružja, dijelovi zrna metaka osim tragova stakla, da su iz glave povrijeđenog A.H.1 izvađena dva dijela zrna metka, koji se u momentu ranjavanja i zadobivanja povreda, ranjavanja nalazio na sjedištu vozača VW „Vento" tj. povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka nakon što se zrno projektil rasprslo prilikom udara i prolaza dijelova zrna kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila, sporni dio košuljice metka pronađen na licu mjesta označen pozicijom 11., najvjerojatnije potječe tj. jedino se može dovesti u vezu sa zrnom metka koje je načinilo probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. „Vento"oznaka ... Također, uzimajući u obzir karakteristike gađanja automata „Heckler", koji jedini od svih oružja korištenih kritičnog događajamože pucati rafalnom paljbom, proizilazi da u slučaju da je u automobil marke „Ford Focus" reg. oznaka ... pucano kratkim rafalom, na istom nije moglo nastati samo jedno oštećenje na zadnjim desnim vratima označeno pozicijom 9., u kojima je ispod tapacirunga ispod zadnjeg sjedišta pronađeno zrno označeno pozicijom 2., nego najmanje dva oštećenja jedno uz drugo, kao na tijelu E.Dž.1. Također, uzimajući u obzir karakteristike gađanja automata „Heckler", isto korišteni kao i za oštećenje 9., proizilazi da u slučaju da je u automobil „Ford Focus" reg. oznaka ... pucano kratkim rafalom na istom nije moglo nastati samo jedno oštećenje prednjeg desnog svjetla za maglu označenom brojem 10., koje je najvjerovatnije nastalo od zrna metka označenog pozicijom 1., to slijedi a to se može jedino dovesti u vezu sa tim oštećenjem. Osoba koja je pucala iz automata marke „Heckler", iz kojeg je ispaljeno najmanje sedam metaka, zbog toga što je pronađeno na licu mjesta samo sedam čahura, pogodila je E.Dž.1 s dva zrna ispaljenih metaka na prednjoj strani lijevog ramena, odnosno nešto ispod nivoa ramenog zgloba koji se nastavljaju strijelnim kanalom dijelom međusobno slivenih u jedan u dužini od oko 16 cm, te u smijeru od naprijed prema nazad s lijeva i udesno i nešto nadolje, završavajući se u zajedničkom izlaznom otvoru koji se nalazi u gornjem dijelu leđa lijevo. Osoba

koja je pucala iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm, iz kojeg je ispaljeno 15 metaka, od kojih potiče ovih 15 čahura označenih pozicijom 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45. dvije čahure, 46., 47., 48. i 55. pogodila je E.Dž.1 s jednim zrnom metka u lijevu bočnu stranu grudnog koša koji se nastavlja prema prostoru lijeve grudne duplje, pružajući se u smjeru slijeva udesno, nagore i naprijed, kada se E.Dž.1 nalazio u ležećem položaju. Osoba koja je pucala iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatski pištolj marke „Beretta 92 kojim je ispaljeno 15 metaka, najvjerovatnije je pogodila E.Dž.1 s jednim zrnom metka u prednju gornju stranu lijevog stopala, koji se nastavlja kanalom u dužini od oko 6,5 cm u smjeru od gore prema dolje slijeva udesno i unazad, završavajući se na izlaznom otvoru na desnom bočnom dijelu lijevog stopala. Ovo zato što zrno metka kalibra 9 x 19 mm, označeno pozicijom 12. pronađeno na licu mjesta, koje je u jačoj mjeri poprečno i podužno deformirano, na čijoj su jednoj bočnoj strani košuljice vidljivi uzdužni tragovi u vidu brazdi i struganja, koji su postavljeni pod određenim kutom u odnosu na ovu uzdužnu osu zrna, što je karakteristično za udar u čvrstu, tvrdu podlogu nakon prolaska kroz neku prepreku, zatim izgubilo pravac i osu prvobitnog kretanja. Uzimajući u obzir navedeno, navedeno sporno zrno metka 9 x 19 mm pozicija 12. moglo je načiniti oštećenje na lijevom stopalu E.Dž.1, izgubiti pravac, udariti u neku čvrstu tvrdu podlogu, pri čemu su nastale brazde i oštećenja na istom, ali nisu mogli na licu mjesta i poslije pregledom fotografija naći to oštećenje gdje je moglo da udari. Potvrda ovog je i to što navedeno sporno zrno metka kalibra 9 x 19 mm, pozicija 12., potiče od metka ispaljenog iz jednog te istog vatrenog oružja sa spornim zrnima i košuljicom označenom pozicijom 11., pozicijom 1. zrno izvađeno iz tijela E.Dž.1 i označeno pozicijom 9., to jest poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 FS, kalibra 9 x 19 mm, a ne automata „Heckler", zato što sva oštećenja koja su nastala djelovanjem ovih navedenih pet zrna metaka nisu mogla nastati rafalnom paljbom. S obzirom na sve tragove pucanja nastalih upotrebljenim vatrenim oružjem, istovremeno u kratkim vremenskim razmacima, oštećenja na obližnjim automobilima, te pronađeni dijelovi košuljice zrna metaka, dijelovi zrna na platou, trotoaru, automobilima, oštećenja odjeće, nađeni tragovi na licu mjesta događaja, tjelesne povrede učesnika događaja, što je bio predmet posebnog balističkog vještačenja, a ukazuje nespornim na temelju rasporeda svih pronađenih nespornih tragova pucanja iz navedenog oružja,može se zaključiti da su te osobe pucali jedni u druge. Na temelju dostupnih podataka i sudsko medicinskog vještačenja doktora Vede Tuce, na okolnosti vrste i težine povrede i mehanizma povređivanja oštećenog N.H., s balističkog aspekta povrede na tijelu N.H. nisu mogle nastati rafalnom paljbom. Približna udaljenost probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. „Vento"i osobe koja je izvršila ispaljenje metka, a koja se nalazila na pločniku na udaljenosti od 1,5 do 2 metra s lijeve strane pmv. "Corsa" reg. oznaka ... iznosila je oko 27 metara. Uzimajući samo u obzir da se radi o staklenoj površini, bez mogućnosti utvrđivanja upadnog ugla zrna ispaljenog metka, nije moguće utvrditi iz kojeg pravca je ispaljen taj metak kojim je nastalo probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu automobila VW „Vento" bez ostalih utvrđenih podataka, samo na osnovu tog oštećenja nije moguće utvrditi. Uzimajući u obzir da je teoretska brzina gađanja automata „Heckler" oko 800 metaka u minuti, tj. 13,3 metka u sekundi, da se dva metka ispale za oko petnaest stotinki sekunde,koje jedino od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da je u automobil VW „Vento" pucano kratkim rafalom nije moglo nastati samo jedno nađeno i nesporno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu. Uzimajući u obzir deformacije na dostavljenom dijelu košuljice zrna, tragove „bijelog snijega" na dijelu košuljice, oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. „Vento", blizinu pronalaska dijelova košuljice zrna u odnosu na „Vento", da u unutrašnjosti pmv.

„Vento" nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenog oružja, dijelovi zrna metaka osim tragova stakla, da su iz glave povređenog A.H.1 izvađena dva djela zrna metka, koji se u momentu ranjavanja, zadobivanja povreda nalazio na sjedištu vozača pmv. „Vento" tj. povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka nakon što se zrno projektila rasprslo prilikom udara i prolaska djelova zrna kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila, sporni dio košuljice metka pronađen na licu mjesta i označen pozicijom 1., najvjerojatnije potječe od zrna metka koje je načinilo probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv. VW "Vento". To je jedino što se može dovesti u vezu sa tim oštećenjem. Uzimajući u obzir da je probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu VW „Vento" nastalo djelovanjem prolaskom zrna, dijelova zrna metka ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, ulazni otvor je svanjske strane vjetrobranskog stakla, da je A.H.1 zadobio ozljedu u vidu strijelne povrede u predjelu desne čela iznad desne obrve, da je iz traga prikupljenog s pozicijom 7. bris prednje desno sjedište pmv. „Vento", utvrđen puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom lica A.H.1, da sitni sporni metalni djelić iz tijela A.H.1 najvjerovatnije predstavlja dio košuljice zrna, da sporni deformirani dio sive boje također izvađen iz tijela prilikom operacije A.H.1 potiče najvjerovatnije od olovnog jezgra zrna, da su tragovi humane krvi označeni pozicijom 1. A) s kasete vrata suvozača te sa 1 B) i 1 C) s unutrašnjeg rukohvata i ručice za otvranje vrata suvozača, 1 D) s vanjske ručice za otvaranje vrata suvozača, 2 A) sa sjedišta suvozača sjedalni dio, 2 B) s plastike sjedišta suvozača s desne strane, 6 A) i 6 B) s unutrašnjeg rukohvata i ručke za otvaranje vrata vozača i 6 C) s vanjske ručice za otvaranje vrata vozača na „Ventu", utvrđen je puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa sa DNA profilom lica A.H.1, da je iz brisa skinutog s volana, trag 8., sa pmv. „Vento", parcijalni miješani DNA profil najmanje dva lica, konstatovano da se dio alela zadobijenih genetskim lokusima većinskog doprinosioca biološkog traga u potpunosti poklapa s DNA profilom lica A.H.1, da je s brisa skinutog mjenjača trag označen 9. pmv. „Vento" utvrđen DNA profil muške osobe koji se potpuno poklapa sa DNA profilom lica A.H.1, da je s brisa skinutog s okovratnika jakne crne boje pronađene na sjedištu pmv. „Vento", trag označen 12. A) utvrđen također puni DNA profil muške osobe koji se poklapa sa DNA profilom lica A.H.1, uzimajući u obzir oba odjevna predmeta A.H.1 i konstatovane tragove krvi proizilazi da se A.H.1 u momentu ranjavanja tj. zadobivanja povreda nalazio na sjedištu vozača pmv. „Vento" u sjedećem položaju tijela, tj. povrede glave zadobio je od sekundarnih projektila zrna metka, nakon što se zrno projektila rasprslo prilikom udara i prolaska kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila.

Vještak Bruno Franjić je na glavnom pretresu dana 05.02.2019. godine dalje naveo da je izvršeno dopunsko vještačenje na temelju naredbe za dopunsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 27.02.2018.godine, nakon čega je sačinjen pismeni nalaz vještačenja broj 09-18/5-04-5-1250/18 od 28.02.2018. godine. Naredbom je određeno da se izvrši dopunsko vještačenje tj. da se izjasne na okolnost iz kojeg oružja i kojeg kalibra su mogle nastati tri strijelne povrede tipa prostrijela na tijelu N.H., da li su te povrede mogle nastati iz oružja kalibra 9 mm ili manjeg, iz razloga što je balističkim ili biološkim vještačenjem Centra za forenzička vještačenja, ispitivanja i istraživanja na strani 36. nalaza vještačenja, između ostalog, navedeno da na temelju dostupnih podataka i sudsko medicinskog vještačenja doktora Vede Tuce na okolnost vrste i težine povreda i mehanizma povređivanja oštećenog N.H., s balističkog aspekta povrede na tijelu N.H. nisu mogle nastati rafalnom paljbom, dok vještak sudske medicine doktor Vedo Tuco u dopunskom nalazu od 12.02.2018. godine na strani 3. ostavlja mogućnost nastanka, u situaciji rafalnog pucanja iz ručnog vatrenog oružja, strijelnih povreda opisanih pod tačkom 5., a to je prostrijelna rana grudnog koša, i 6. prostrijelna rana u predjelu lakta lijeve ruke, a cijeneći vrstu i karakter tih povreda, kao i strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijeve

natkoljenice.Znači, prema nalazu i mišljenju sudsko medicinskog vještačenja od 28.06.2013. godine, izvršenog od strane vještaka medicinske struke podoblast sudska medicina doktor med. Vedo Tuco, specijalista sudske medicine, čiji je zadatak bio da obavi vanjski pregled N.H. i da se na osnovu nalaza i zaprimljene medicinske dokumentacije utvrdi vrsta i težina tjelesnih ozljeda kod N.H., na stranama 2. i 3. nalaza - vanjski pregled N.H., između ostalog, se navodi u tački 5. u desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša, na oko 7 cm od središnje linije, te na oko 12 cm od desne dojkine bradavice, u koži se nalazi jedan nepravilno okruglast rupast defekt promjera 1,2 cm, mrkih čvrstih rubova, sa jednim užim pojasom oko rane promjera od oko 0,3 cm, unutar kojeg je koža zacrvenjena, a centar ove rane se nalazi na oko 133 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala, i pod 7. u stražnjoj polovini donjeg dijela desne pazušne jame u koži se nalazi jedna rana vretenastog oblika postavljena uspravno promjera 1 x 0,7 cm, čiji je prostor ispunjen, pri čemu je prostor ispunjen tamno smeđom čvrstomkrustom oko rane u pojasu širine od oko 0,3 cm, koža je zacrvenjena. Centar ove rane je širine od oko 0,3 cm, koža je zacrvenjena. Centar ove rane je na oko 131 cm mjereno od donjeg ruba desnog stopala. Na stranama 3. i 4. nalaza iz medicinske dokumentacije u nalazu ortopeda se navodi da je imenovani primljen u UKC Tuzla 22.06.2013. godine u 21,00 sat, s površnim ogrebotinama lica i nosa te sa dvije prostrijelne rane, i u predjelu lijevog lakta i lijeve natkoljenice. Navodi se da se na lijevom laktu nalazi ulazna rana od metka, nekih 6 cm distalno i prema unutra od kljunastog nastavka lijeve lakatne kosti, promjera 6 mm. Okrugla izlazna rana se nalazi na stražnjem dijelu listalnih partija nadlaktice, nekih 10 cm od vrha kljunastog nastavka lakatne kosti i u središnjoj liniji rana promjera 25 mm zvjezdasta palpatorno i intraoperativno utvrdi se razmrskavajući prijelom unutanjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti, obje rane jako krvare na prijemu. Navodi se da se na lijevoj natkoljenici nalazi ulazna rana od metka u visini od sjedalne brazde i u središnjoj liniji rana promjera 6 mm, okrugla. Izlazna rana je tačno u visini i sredini natkoljenice naprijed u središnjoj liniji, rana je promjera 30 mm zvjezdasta. Obje rane obilno krvare. Navode se dijagnoze ozljeda na latinskom jeziku koja u prevodu glasi: „Strelna povreda u predjelu lijeve nadlaktice, podlaktice i lijeve nadkoljenice, oguljotina kože u predjelu lijevog koljena i gornje strane lijevog stopala, strijelna povreda zida grudnog koša desno, prskotina na licu mjesta, na licu lijevo.“ Na strani 5. nalaza u mišljenju, između ostalog, se navodi da je N.H., rođen ... godine, kritičnog događaja zadobio slijedeće ozljede: „Pod tačkom 5. strijelnu povredu tipa prostrijela kroz mekotkivne mišićne strukture grudnog koša desno bez prodiranja u grudnu šupljinu, pod 6. strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijevog lakta sa višekomadnim prijelomom unutarnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i lezijom lakatnog nerva praćeno krvarenjem i pod 7. strijelnu povredu tipa prostrijela u predjelu lijeve natkoljenice praćeno krvarenjima. Iz gornjeg nalaza i mišljenja sudskomedicinskog vještačenja vidljivo je da je ulazna rana na desnom dosredišnjem dijelu prednjeg zida grudnog koša N.H. nepravilno okruglasta promjera 1,2 cm, tj. 12 mm, da je ulazna rana na lijevom laktu N.H. promjera 6 mm okrugla, da je ulazna rana na lijevoj natkoljenici N.H. promjera 6 mm okrugla. Uzimajući u obzir da je kritičnog događaja 22.06.2013.godine korišteno pet komada vatrenog oružja, i to tri kalibra 9 x 19 mm, jedno 7,65 mm i jedno 7,62 x 25 mm, karakteristike korištenog vatrenog oružja tj. jedinačna i rafalna paljba, dimenzije ulaznih rana na tijelu N.H., kao i ostalih podataka iz dokumentacije proizilazi da je strijelna povreda tipa prostrijela grudnog koša N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz jednog od korištenih vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm, isključujući automat marke „Heckler“ model MP5, od kojeg potiče onih 7 čahura kalibra 9 x 19 mm pronađenih na licu mjesta zbog rafalne paljbe. Zatim, da je strijelna povreda tipa prostrijela u predjelu lakta lijeve ruke N.H. nastala od zrna metka ispaljenog najvjerovatnije iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta“ model

70 kalibra 7,65 mm od kojeg potiče 5 čahura kalibra 7,65 mm x 17 mm, pozicija 25., 39., 44., 49. i 50., pronađene na licu mjesta. Na temelju svega navedenog može se dati mišljenje da je strijelna povreda tipa prostrijela grudnog koša N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz jednog od korištenih vatrenih oružja kalibra 9 x 19 mm, isključujući automat marke „Heckler", zbog rafalne paljbe. Strijelna povreda tipa prostrijela u predjelu lakta lijeve ruke N.H. nastala je od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 70, kalibra 7,65 mm, i strijelna povreda tipa prostrijela lijeve natkoljenice N.H. takođe je nastala od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta", model 70, kalibra 7,65 mm. Prilikom opaljenja metka iz ručnog vatrenog oružja pretpostavlja se da ne sagori otprilike 2 do 10% barutnih čestica. 80% od ovih 2 do 10% nesagorelih čestica izlazi kroz cijev vatrenog oružja, prateći zrno kroz cijev, i u cijevi one imaju istu brzinu kao i zrno, ali zbog male specifične mase nakon izlaska kroz cijev one se šire i zadržavaju se na prvoj prepreci na koju naiđu, i krajnji domet ovih nesagorjelih barutnih čestica se uzima da je kod kratkocijevnog vatrenog oružja, a to su pištolji i revolveri, do 1 metar, tu se može varirati i od kalibra do kalibra od 50 do 110 i 120 čak cm, a kod pušaka do 1,5 m, pa čak i do 2 metra kod automatskih pušaka. Na osnovu tih nesagorjelih barutnih čestica se određuje, na osnovu oreola i koncentracije, udaljenost pucanja kod vatrenog oružja sa ožljebljenim cijevima. Vatrena oružja sa onih 20% od onih 2 do 10% nesagorelih barutnih čestica, one izlaze prilikom opaljenja, npr. kod poluautomatskog vatrenog oružja i kod automatskog oružja. Znači, najviše gdje dolazi do izbacivanja čahura u tom dijelu i na ove razne šupljine npr. ovi zjapovi između usta cijevi i doboša u tom slučaju kontaniminiraju prvenstveno ove vanjske dijelove ruku osobe koja vrši opaljenja, a može kontaminirati i donje djelove rukava, može kontaminirati i ove dijelove u nos. Veoma lako se prenose kontaktom sa jedne na drugu osobu npr. pozdravljanjem tj. rukovanjem, a tako isto se sa vatrenog oružja može kontaminirati. Na pitanje kantonalnog tužioca, a vezano za povrede D.R. za koje je vještak naveo da su te povrede nastale iz oružja kalibra 7,62 mm, vještak je odgovorio da ako se uzmu probojna oštećenja A) i B) na majici D.R., pa kod A) je ulazni otvor u obliku elipse 1 x 0,7 cm, a kod B) je 7 mm, od svih oružja, a uzimajući u obzir da je udaljenost pucanja manja od 20 cm, te da su prilikom pregleda i prijema u UKC na lijevoj ruci pronađeni tragovi baruta, vjerovatno je to prilikom opaljenja trećeg metka promašena ruka, a da su ostali tragovi nesagorelih barutnih čestica, znači sve to ukazuje da je povrijeđen sa vatrenim oružjem od kojeg potiču one tri čahure pronađene na licu mjesta kalibra 7,62 mm x 25 mm.

Iz navedenog dijela iskaza vještaka Brune Franjića sa glavnog pretresa od 05.02.2019. godine, koji je sud prihvatio, osim navoda da su ozljede optuženog D.R. nastale iz oružja kalibra 7,62 mm, je potrebno istaći da je vještak naveo da je približna udaljenost probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu pmv „VW Vento" u kojem je kritične prilike ozlijeđen oštećeni A.H.1 i osobe koja je vršila ispaljivanje metka, a koja se nalazila na udaljenosti od 1,5 do 2 metra s lijeve strane pmv „Opel Corsa" reg oznaka ... koji je pogodio oštećenog, iznosila oko 27 metara, kao i da zrno metka izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1, zrno metka i dio košuljice zrna označeni brojem 9 izvađeni iz „Ford Focusa" i zrno metka označeno pozicijom 12 potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja. Vještak je na temelju tragova na mjestu događaja, u prvom redu pronađenih čahura, odredio i približan položaj osoba koje su pucale iz automata „Heckler" te najvjerovatnije iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta 92 FS", oboje kalibra 9 x 19 mm, te najvjerovatnije iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model „70", kalibra 7,65 mm, te nepoznatog pištolja kalibra 9 x 19 mm. Potrebno je istaći i navode vještaka da je osoba koja je pucala najvjerovatnije iz pištolja marke „Beretta 92 FS" pogodila oštećenog E.Dž.1 s

jednim zrnom metka u bočnu lijevu stranu grudnog koša, kada se E.Dž.1 nalazio u ležećem položaju (prema iskazu vještaka sudsko-medicinske struke prof. dr. Zdenka Cihlarža radi se o ozljedi koja je uzrokovala smrt E.Dž.1), jer se nije radilo o rafalnoj paljbi pa je isključeno da je ta ozljeda mogla nastati od automata „Heckler", kao što je vještak i za ozljede oštećenog N.H. naveo da, sa balističkog aspekta, nisu mogle nastati rafalnom paljbom, što je u suprotnosti sa iskazom vještaka prof. dr. Vede Tuce koji je naveo da su sa sudskomedicinskog aspekta mogle nastati rafalnom paljbom, zbog čega sud ovu činjenicu nije mogao sa sigurnošću utvrditi. Potrebno je istaći i navode vještaka da iz dimenzija ulaznih rana na tijelu N.H., kao i ostalih podataka (a u prvom redu se radi o pronađenim čahurama određenih kalibara oružja na mjestu događaja prilikom vršenja uviđaja), proizilazi da je strijelna povreda tipa prostrijela grudnog koša N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz jednog od korištenih vatrenih oružja kalibra 9 x 19 mm, a druge dvije ozljede (u predjelu lakta lijeve ruke i u predjelu lijeve natkoljenice) najvjerovatnije od poluatomatskog pištolja marke „Beretta" model „70".

Na glavnom pretresu od 05.02.2019. godine vještak Elmira Karahasanović je navela da je, po osnovu naredbi koje su upućene od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 30.10. i 18.11.2013. godine, traženo da se izvrši DNA vještačenje iz uzoraka krvi koji su uzeti od lica A.M.2, R.O., M.M.1 i A.B. zv. "B.". Vještačenje je bilo potrebno provesti s ciljem utvrđivanja DNA profila imenovanih lica sa DNA profilima koji su pronađeni na licu mjesta događanja od 22.06.2013.godine, kao i sa DNA profilima koji su dobiveni obradom tragova koji su prikupljeni prilikom pretresa vozila „Audi A8" reg. oznaka ... vlasništvo M.M.3 izvršenog dana 10.07.2013. godine. Vještak je navela da je već prezentirala sve one nalaze vezano za lice mjesta, sporne profile vezano za materijal koji je prikupljen prilikom pretresa vozila „Audi 8" i sada su utvrđeni u ovom nalazu DNA profili lica A.M.2, R.O., M.M.1 i A.B. zv. "B.". Oni su predočeni u tabelarnom prikazu u okviru nalaza koji je izdat ispred Federalne uprave policije pod brojem 10-15/3045 završnog broja ... od 26.11. 2013. godine. Dakle, komparacijom utvrđenih DNA profila sa svim onim spornim DNA profilima koji su prikupljeni sa lica mjesta događaja prilikom uviđaja konstatovano je da se niti jedan od ovih profila ne poklapa sa spornim tragovima vezanim za lice mjesta događaja, a u prethodnim nalazima svaki onaj trag koji im je dostavljen na vještačenje je identifikovan od kojeg lica potječe, tako da je bilo i nepotrebno u stvari komparirati ove DNA profile s tim profilima. Ostalo je da se ovi profili iskompariraju sa DNA profilima koji su utvrđeni iz onih spornih tragova koji su prikupljeni iz vozila „Audi A8". Dakle, komparacijom utvrđenih DNA profila konstatovano je da se DNA profil lica A.B. zv. "B." u potpunosti poklapa sa DNA profilom NN 1. muške osobe, to je ona nepoznata muška osoba čiji je trag pronađen u „Audiju A8", jer tada nisu znali kome pripada, pa ako ima više osoba označavaju ih sa NN 1., NN 2., NN 3., zavisno koliko profila utvrde. DNA profil A.B. zv. "B." se u potpunosti podudara sa DNA profilom NN 1. muške osobe koji je utvrđen obradom tragova humane krvi sa rukohvata zadnjih desnih vrata vozila iza suvozača, to je pozicija 17.1., u okviru ovog nalaza su prenesene slike iz fotodokumentacije pa se može i zorno vidjeti koje su to pozicije. Dakle, pozicija 17.1., sa ručice za otvaranje zadnjih desnih vrata vozila, pozicija 17.2., i sa plastičnog dijela ispod prozora zadnjih desnih vrata vozila pozicija 17.3., DNA profil lica A.B. zv. "B." je u potpunosti sadržan u miješanom DNAprofilu koji je utvrđen obradom brisa prikupljenog sa rukohvata unutrašnja zadnja strana zadnjih lijevih vrata vozila pozicija 15.2. i to je predočeno u fotodokumentaciji na fotografijama koje su to pozicije, a isto tako preneseno je u okviru ovog nalaza iz fotodokumentacije. Dakle, A.B. zv. "B." je izvor tragovima krvi na poziciji 17.1., rukohvat zadnjih desnih vrata 17.2, ručica za otvaranje zadnjih desnih vrata i 17.3., plastični dio ispod prozora zadnjih desnih vrata. Isto tako je sadržan u miješanom DNA profilu, čak taj DNA profil je djelomice miješan

i ovo lice je dominantno na poziciji 15.2., bris ručice zadnjih lijevih vrata iza vozača. Dakle, ovdje se nalaze tragovi krvi ovog lica, koji na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja nisu konstatovani iz materijala koji im je dostavljen na vještačenje. Znači, to je u okviru nalaza što se tiče A.B. zv. "B.". U nekom od nalaza koji je iznosila rekla je da se u vozilu marke „Audi A8", nalazi i DNA profil NN 2. muške osobe, pa obzirom da tada nisu imali bukalni bris ili krv lica D.M. zv. "B.", izvršili su indirektnu komparaciju po osnovu roditelja, gdje se može vidjeti da li se taj profil, odnosno ti profili poklapaju sa DNA profilima po logičnoj poklopivosti oca i majke i tad su rekli da se nalaze tragovi kojima je izvor jedan od bioloških potomaka muškog roda, dakle sin ovih roditelja, ali se nije mogla izjasniti o kojem licu je riječ, odnosno o kojem biološkom sinu tih roditelja je riječ. Dobili su naredbu suda po kojoj smo postupili da izvrše DNA profiliranje iz nespornog uzorka bukalne sluznice lica D.M. zv. "B." i pitanje koje je bilo postavljeno je da se taj DNA profil uporedi sa DNA profilima koji su utvrđeni obradom spornih tragova koji su pronađeni u vozilu „Audi A8". Dobili su četiri uzorka. Uzeli su dva uzorka bukalne sluznice, četiri uzorka dostavljena na jednostrano vatiranim štapićima. Obično uzimaju jedan, a nekada i dva. Taj drugi je kao kontrolni uzorak i utvrdili su DNA profil za lice D.M. zv. "B.". Onda su uporedili utvrđeni DNA profil sa spornim tragovima koji su pronađeni u vozilu, naravno isključuje ovdje tragove za koje je rekla da potječu od A.B. zv. "B.",i po osnovu komparacije su dali nalaz koji je izdat ispred Federalne uprave policije 0918/3045 završnog broja ... od 30.01.2019.godine. U nalazu su preneseni svi oni DNA profili koji su se nalazili u onom aktu kada je vršena identifikacija spornih tragova iz vozila „Audi A8" i unesena je još jedna treća tabela gdje su izdvojeni oni profili gdje se ovo lice po DNA profilu poklapa sa spornim tragovima. DNA profil lica D.M. zv. "B." je u potpunosti podudaran sa DNA profilom koji je utvrđen iz bioloških tragova, sa čačkalice, sa pozicije 65., to je ona pozicija između prednjih sjedišta, puni DNA profil sa pozicije 14. B), bris rukohvata zadnjih desnih vrata ovog vozila, njegov profil je jedno lice D.M. zv. "B.", a isto tako D.M. zv. "B." je dominantni doprinosioc i lice koje je ostavilo više biološkog traga u odnosu na onu drugu osobu, a DNA profil je utvrđen sa pozicije broj 8., to je bris volana, te 61. bris mjenjača, dakle nalaze se svi aleli ovog lica, apsolutno se uključuje kao izvor biološkog traga na ovim pozicijama i uključuje se kao jedno od lica na poziciji 64., to je bris naslona za ruku vozača. Na osnovu ovoga je osjenčila zelenom bojom u nalazu ono što je poklopivo sa D.M. zv. "B.", a sa narandžastom bojom je osjenčila profile sa A.B. zv. "B.". Mora reći da je prilikom mišljenja već rekla koje su pozicije čisti profil D.M. zv. "B.", koje su pozicije gdje je on dominantan doprinosioc i koja je pozicija gdje se uključuje kao doprinosioc. U mišljenju je napravila samo jednu grešku u kucanju, to je umjesto zadnji pasus gdje piše lice D.M. zv. "B." se uključuje kao lice koje je doprinosioc dominantnih bioloških tragova na poziciji 8. i 61., to je u redu, kao i lice, to je jedan od doprinosioca biološkog traga, pa je napisala 14 B), to je greška i tu treba da stoji pozicija 64. Identifikovana su lica koja su doprinosioci bioloških tragova, tragova krvi u ovom vozilu A.B. zv. "B." i lice koje je izvor biološkog traga. Mora reći da je D.M. zv. "B." izvor bioloških tragova na ovim pozicijama koje su sporne iz briseva, i to su tragovi epitela kože, dakle on nije doprinosioc bioloških tragova što se tiče krvi. Niti jedno od ovih drugih lica A.M.2, R.O. i M.M.1 nisu izvori bioloških tragova što se tiče „Audija A 8".

Sud je prihvatio iskaz vještaka Elmire Karahasanović sa glavnog pretresa od 05.02.2019. godine koji predstavlja kontinutitet vještačenja tragova pronađenih i prikupljenih u vozilu „Audi A8", vlasništvo supruge optuženog D.M. zv. "B.", iz kojeg je naročito potrebno istaći navode da je osoba A.B. zv. "B." izvor tragova krvi na poziciji 17.1. sa rukohvata zadnjih desnih vrata tog vozila, zatim na poziciji 17.2. sa ručice za otvaranje zadnjih desnih vrata i na poziciji 17.3. koja se odnosi na plastični dio ispod prozora zadnjih desnih vrata, a također je sadržan u miješanom DNA profilu u kojem

je dominantno, a radi se o poziciji 15.2. tj. brisu ručice zadnjih lijevih vrata iza vozača, a u ovom vozilu su utvrđeni i DNA profili optuženog D.M. zv. "B.", sa čačkalice i brisa rukohvata zadnjih desnih vrata vozila, iz čega se može zaključiti da se A.B. zv. "B." nalazio u navedenom vozilu kojeg je koristio optuženi D.M. zv. "B.", pa kada se to dovede u vezu sa nesporno utvrđenim tragovima krvi na odjeći i obući A.B. zv. "B." i iskazom svjedoka S.S. zv. "K.", to onda ukazuje da je isti bio prisutan na mjestu događaja koji je predmet optužbe.

U svom iskazu vještak Šahin Hajdarević je naveo da je dao svoj pismeni nalaz i mišljenje broj 08-05/3-8-04.6-1-2320/13 od 02.08.2013. godine vezano za okolnosti vještačenja tragova vatrenog oružja povodom ubistva E.Dž.1. Na vještačenje su dostavljene folije pomoću kojih su prikupljeni mikrotragovi sa šaka sljedećih lica: A.M.3, I.H., A.M.1, E.R. zv. "V.", E.T.1, M.M.1, A.H.2, E.Dž.1, A.H.1, A.K.2, E.H.1, N.H., A.M.4, D.R., E.Dž.4 i A.L. zv. "Š.", sa zadatkom da se utvrdi da li na folijama ima nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica. Prisustvo barutnih čestica, odnosno nitrata na folijama, ispitivano je difenilaminskim testom. Ova metoda se bazira na hemijskoj reakciji između difenilamina koji je otopljen u sumpornoj kiselini i nitrata, koji čine sastavne komponente baruta, na dostavljene folije nanošena je pripravljena otopina. Prilikom ove metode na folijama je praćeno da li se pojavljuju karakteristične promjene u vidu nastajanja plavog obojenja koje se postepeno gubi do potpunog iščezavanja i rezultatima je utvrđeno dana folijama pomoću kojih su prikupljeni mikrotragovi sa šaka A.M.3 nisu pronađene čestice koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica. Na folijama pomoću kojih su prikupljeni mikrotragovi sa šaka I.H., A.M.1, I.R., E.T.1, A.H.2, E.Dž.1, A.H.1, A.K.2, E.H.1, A.M.4, D.R., E.Dž.4 i A.L. zv. "Š.", te sa desne šake N.H. nisu pronađene čestice koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica. Na foliji pomoću kojih su prikupljeni mikrotragovi sa desne šake M.M.1 su pronađene dvije čestice koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Čestice pronađene na šakama M.M.1 mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica. Prilikom davanja svog pismenog nalaza i mišljenja je sačinio i skicu šake sa rasporedom čestica M.M.1.

Na pitanje branioca vještak je naveo da je on vještak za hemijska ispitivanja i da je utvrđivao pomoću difenilaminskog testa prisustvo čestica koje bi mogle poticati od baruta, a ne moraju biti barutne, zato što nije specifična reakcija.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da difenilaminski test pokazuje hemijske reakcije na kojima se pokazuju postojanje ili nepostojanje samo čestica nitrata, a i drugi spojevi koji nisu nitrati mogu dati iste reakcije, drugi orati, permanganati, oksid, peroksid zapravo itd., a skenirajući elektronski mikroskop koji niko u BH nema utvrđuje 100% da li su to barutne čestice ili nisu. Ove čestice nitrata se mogu nalaziti u duhanu, u pepelu, u šibicama i sl.

Na upit suda vještak je naveo da tragovi tih barutnih čestica mogu ostati upotrebom vatrenog oružja, mogu kontaktom u dodiru sa vatrenim oružjem, mogu prenošenjem, lako nastaju, a lako se i brišu, operu se ruke i skinu se čestice. Policija treba što brže da reaguje da skine tragove, svako duže odugovlačenje je veća vjerovatnoća da se skinu, prvim pranjem ruku. Znači, osoba može pucati i da opere ruke i da se ne nađe ili slabo nađe tragova, a može i brisanjem, može odjećom, sa ruke skine, a ostane na odjeći. To nije pouzdan metod, to još samo BiH radi jer je prevaziđeno, to nije pouzdano, to je samo više operativno. Kada govorimo o kontaktu s oružjem, u toj varijanti ne mora značiti da je to kod onoga ko je pucao, dovoljno je da je neko držao u ruci pištolj iz kojeg je pucano.

Na dodatno pitanje kantonalnog tužioca vještak je naveo da se samo u BiH radi difenilaminski test, da je bio u Centru Vučetić, oni rade skenirajućim elektronskim

mikroskopom, gdje se određuju tzv. GSR čestice, to su 100% barutne čestice, to znači guns shoot ostaci baruta, tu ima prisustva onih metala, to se u BiH još ne radi.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Šahina Hajdarevića u pogledu objektivnih rezultata prikupljanja mikrotragova sa šaka navedenih lica, ali sud nije na iskazu vještaka mogao zasnovati svoj zaključak o licima koja su kritične prilike pucala iz vatrenog oružja, jer kao što je i sam vještak naveo u svom iskazu, radi se o metodi koja nije pouzdana, prevaziđena je i radi se još samo u BiH, a i to više operativno, a naročito što se tragovi tih barutnih čestica lako brišu sa ruku, kako je to vještak na upit suda naveo, pa stoga činjenica da kod nekog lica nisu utvrđeni mikrotragovi barutnih čestica nije pouzdan dokaz da to lice nije pucalo iz vatrenog oružja (ako je nakon toga uspio oprati ili obrisati ruke), a isto tako činjenica da su tragovi barutnih čestica pronađeni na šakama optuženog M.M.1 također nisu pouzdan dokaz da je isti pucao iz pištolja, obzirom na navode vještaka da isti mogu ostati na šakama i kontaktom sa vatrenim oružjem iz kojeg je neko drugi prethodno pucao ili fizičkim kontaktom sa licem koje je pucalo, a naročito jer je balističkim vještačenjem po vještaku Bruni Franjiću utvrđeno da iz pištolja optuženog M.M.1 duže vrijeme nije pucano, iz čega sud zaključuje da optuženi M.M.1 nije pucao iz pištolja u događaju koji je predmet optužbe.

Vještak Ivica Perović je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da su u Odsjek za kemijska vještačenja dostavljene transparentne folije uzete iz putničkog vozila marke „Audi". Na vještačenje je dostavljena smeđa papirna koverta na kojoj se nalazilo sedam bijelih koverti sljedećih oznaka: 3 - mikrotragovi sa sjedišta suvozača u kojoj se nalazi transparentnaj folija za barutne čestice, zatim pozicija 2-12-2 folija za barutne čestice sa rukohvata u kojoj se nalaze dvije transparentne folije za barutne čestice,zatim G-2 folija sa naslonjača za ruke između prednjih sjedišta do suvozača u kojoj se nalaze transparentne folije za barutne čestice, G-4 mikrotrag naslona za ruku vozača u kojoj se nalazi transparentna folija za barutne čestice,dalje 7. - mikrotragovi sa sjedišta vozača u kojoj se nalaze transparentne folije za barutne čestice, 7 - mikrotrag unutrašnjeg dijela sjedala vozača ispod kože u kojoj se nalaze transparentna folija za barutne čestice i4-A,mikro tragovi sa zadnjeg sjedišta iza vozača u kojoj se nalaze transparentne folije za barutne čestice. To su nazivi koji se nalaze na dostavljenim bijelim kovertama. Vještačenje silikonskih parafinskih rukavica, kao i transparentnih folija, vrši se standardnim metodama difenilaminskog testa, u kojem se dolazi do reakcije između difelinamina koji je rastvoren u koncentrovanoj sumpornoj kiselini i izreagovanih i neizreagovanih barutnih čestica koje su sastavni dio baruta. Znači, na ove dostavljene transparentne folije nanesen je pripremljeni rastvor u obliku tankog filma, pa je pod lupom sa kružnim osvijetljenjem praćena kemijska reakcija na površini folija. Tom prilikom je konstatovano sljedeće: Na foliji natpisa „broj 3. mikrotragovi sa sjedišta suvozača" konstantirano je prisustvo četiri čestice koje su za primijenjene reagense dale pozitivnu reakciju. Dalje, na foliji natpisa „pozicija 2122 folija sa rukohvata", konstatovano je prisustvo tri čestice koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Dalje, na foliji natpisa „G-2 folija sa naslonjača za ruku između prednjih sjedišta do suvozača" konstantirano je prisustvo jedne česticekoja je dala također pozitivnu reakciju. Na foliji natpisa „G-4 mikrotrag naslon za ruku vozača" konstatirano je prisustvo dvije čestice koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na foliji natpisa „7 mikrotragovi sa sjedišta vozača" nije konstatovano prisustvo čestica koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. Na foliji natpisa „7 mikrotrag unutrašnjeg dijela sjedala vozača ispod kože" konstantirano je prisustvo četiri čestice koje su sa primIjenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju i na foliji natpisa „4-A mikrotragovi sa zadnjeg sjedišta iza vozača"

konstantirano je prisustvo sedam čestica koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju. u mišljenju na dostavljenim transparentnim folijama konstantirano je prisustvo 21 čestice koje su sa primijenjenim reagensom dale pozitivnu reakciju, ove čestice po svom hemijskom sastavu mogu da predstavljaju barutne ostatke.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da ove čestice mogu, ali ne moraju, da predstavljaju barutne ostatke. Koristio je difelinaminski test, koji daje reakciju na nitrate i nitrite, koji se nalaze u bezbroj materija u prirodi, kao npr. razne vrste azotnih đubriva, duhan, pepeo, šibice, urin itd., a nije uradio nikakav drugi specifičan test kako bi utvrdio da li se radi o barutnim česticama ili ne. Prilikom dolaska u kontakt sa nekim ove čestice se teško mogu prenijeti rukovanjem. U konkretnom vozilu „Audi" iste nisu bile pronađene na volanu i na mjenjaču, a nije dobio folije na kojima su bile sadržane čestice sa volana ili mjenjača.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Ivice Perovića jer se radi o kvalifikovanom vještaku ovlaštenom za ovu vrstu vještačenja, a slično kao i kod vještaka Šahina Hajdarevića bitno je istaći navode vještaka Ivice Perovića da pronađene čestice u pmv „Audi" mogu, ali ne moraju, da predstavljaju barutne ostatke, jer se nitrati i nitriti, na koje je proveo difelinaminski test, nalaze i u bezbroj materija u prirodi, kao što su duhan, pepeo, šibice, razne vrste azotnih đubriva, urin itd., a u suštini se radi o istim razlozima koje je sud dao prilikom ocjene iskaza vještaka Šahina Hajdarevića, da se ne radi o pouzdanoj metodi kojom bi se utvrdilo da li je neka osoba pucala iz vatrenog oružja ili nije.

Vještak Ivana Sinanović je u svom iskazu navela da je u ovom krivičnom predmetu dala svoj pismeni nalaz i mišljenje od 16.07.2013.godine, u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja na ispitivanje joj je dostavljena odjeća E.Dž.1 uzeta prilikom obdukcije, i to par patika plave boje marke „Reebok", farmerice plave boje, majica kratkih rukava plave boje, bokserice sive boje, par čarapa crno sive boje, zatim odjeća izuzeta od E.H.1, i to majica kratkih rukava plave boje, farmerice plave boje, platnena torba sivo drap boje pozicija 3., pozicije 18. i 19. japanke crne boje marke „Rider" veličina 42, par zeleno bijelih japanki marke „Converse" pozicija 16., pozicija 401. crveni pojas bris na vatu, majica kratkih rukava bijele boje označena pozicijom 21., pozicija 4. tablete „Paracetamol", ključ i parfem pozicija 6. ključ sa privjeskom, pozicija 7. mobilni telefon marke „Nokia" , tragovi crveno smeđe boje koji su prikupljeni sa lica mjesta označeni pozicijama 7., 20., 22., 26., 31., 33., 70., 72., 73 i 84., nesporni uzorci krvi izuzeti od E.Dž.1, D.R., N.H. i A.H.1. Naredbom je traženo da se vještačenjem utvrdi da li na dostavljenim tragovima ima tragova krvi, a ako ima da se utvrdi porijeklo i odredi krvna grupa te da se odredi krvna grupa iz nespornih uzoraka krvi uzetih od E.Dž.1, D.R., N.H. i A.H.1. Materijal koji joj je dostavljen na vještačenje je bio propisno upakovan i obilježen. Što se tiče vizuelnog pregleda odjeće E.Dž.1, na svim dostavljenim dijelovima utvrđeno je prisustvo tragova crveno smeđe boje. Zatim, na odjeći E.H.1, i na majici i na farmericama, utvrđeno je prisustvo tragova crveno smeđe boje. Na platnenoj torbi sivo drap boje označenoj pozicijom 3., pojasu crvene boje označen pozicijom 401., predmetima na poziciji 4., tablete „Paracetamol", ključ i parfem, ključ sa privjeskom pozicije 6., nije utvrđeno prisustvo tragova biološkog porijekla. Na desnoj japanki marke „Rider" sa pozicije 18., uočeno je prisustvo tragova crveno smeđe boje, kao i na lijevoj japanki na paru zeleno bijelih japanki, označenoj pozicijom 16., utvrđeno je prisustvo tragova crveno smeđe boje, kao i na poziciji 21., bijeloj majici kratkih rukava, te poziciji 7., mobilnom telefonu marke „Nokia". Svi navedeni tragovi crveno smeđe boje su testirani preliminarnim i potvrdnim testom, pri čemu je utvrđeno da se radi o tragovima biološkog porijekla, odnosno da se radi o tragovima krvi humanog porijekla. Dok je određivanje krvne grupe iz navedenih

tragova rađeno modifikovanom apsorpcionom metodom, određivanje krvne grupe iz nespornog uzorka krvi uzetog od E.Dž.1, rađeno je metodom Lotosu, dok je određivanje krvne grupe iz nespornih uzoraka krvi uzetim od D.R., N.H. i A.H.1, rađeno direktnom metodom na ploči.Nakon sprovedenih analiza i tumačenja rezultata dala je mišljenje da su tragovi crveno smeđe boje označeni pozicijama 7., 20., 22., 26., 31., 33., 72., 73., 84. i 401. tragovi krvi humanog porijekla i da potiču od osobe sa krvnom grupom „0" nula. Tragovi crveno smeđe boje sa pozicije 70. jesu tragovi krvi humanog porijekla i potiču od osobe sa krvnom grupom „A", tragovi crveno smeđe boje sa odjeće E.Dž.1, majice E.H.1 i japanki crne boje sa pozicija 18. i 19., desne japanke pozicije 16., s majice kratkih rukava pozicije 21., i mobilnog telefona marke „Nokia" pozicija 7., jesu tragovi krvi humanog porijekla i potiču od osobe sa krvnom grupom „0" nula, tragovi crveno smeđe boje sa farmerica E.H.1 su tragovi krvi humanog porijekla i potiču od osobe sa krvnom grupom „A". E.Dž.1 je imao „0" nultu krvnu grupu, A.H.1 ima „0" nultu krvnu grupu, N.H. ima „A" krvnu grupu i D.R. ima „A" krvnu grupu.

Na glavnom pretresu od 11.10.2019. godine vještak Elmira Karahasanović je, vezano za nalaz FUP-a Sarajevo broj 0918/3-04-5-714 od 13.05.2019. godine, navela da su na vještačenje dostavljena dva para papuča, odnosno „japanke" crne boje marke „Rider" i papuče japanke zeleno bijele boje marke „Converse", a traženo je da se izvrši pregled u cilju pronalaska eventualno prisutnih tragova biološkog porijekla, da se iz tih tragova eventualno dalje utvrdi DNA profil i da se uporede utvrđeni DNA profili sa svim DNA profilima utvrđenim iz nespornih uzoraka krvi lica koja su vezana za predmetni događaj, a koja su ranije obrađena. U okviru nalaza su predočene fotografije materijala koji je dostavljen na vještačenje. Pregledom papuča marke „Rider" konstatovano je prisustvo malih, slabo izraženih tragova. Ove papuče su prethodno bile predmet vještačenja u MUP-u Tuzlanskog kantona, a sada su prvi put u FUP-u. Pregledom je konstatovano prisustvo slabo izraženih malih tragova koji su izgledom mogli poticati od krvi, i to na desnoj i lijevoj parici, na desnoj parici na vrhu papuče u toru đona parice i na prednjem rubnom dijelu papuče, i svi ovi uzorci kada su testirani reagensom na prisustvo hemoglobina krvi su dali negativne reakcije. Dakle, nije se radilo o tragovima koji bi mogli poticati od krvi, na desnoj parici. Na lijevoj parici, to je pozicija označena brojem 19., konstatovano je prisustvo tragova koji asociraju na krv, takođe mali i slabo izraženi, na vršnom dijelu papuče, i to između dijela malog i domalog prsta i testiranjem ovih pozicija su dobivene pozitivne reakcije na prisustvo krvi, tako da su ovi uzorci izdvojeni za dalje DNA vještačenje. Dobili su svoju numeričku oznaku koja ih prati od momenta izdvajanja u vidu brisa do momenta završetka DNA analize i pohrane uzoraka u frižider. Sa dijelova papuče koji dolaze između i iznad prstiju noge, kada je papuča u upotrebi, izdvojen je bris, s ciljem prikupljanja eventualno prisutnih tragova epitela, da bi se eventualno mogao utvrditi DNA profil koji bi mogao reći ko je korisnik ovih papuča po DNA profilu, znači prilikom nošenja istih. Na desnoj papuči, gdje nije konstatovano prisustvo tragova krvi, uočen je jedan fino izraženi ali fragmentarni dio, odnosno otisak koji je asocirao na fragmentarni otisak đona obuće, i to je u okviru nalaza također prikazano na fotografiji, dakle konstatovala je eventualno prisustvo i nekih drugih tragova koji nisu biološkog porijekla i koji nisu njen domen vještačenja. Što se tiče papuča „japanki" zeleno bijele boje marke „Converse", to je pozicija 16., na njima je konstatovano na gornjoj strani vršnog dijela papuče, gdje je uočeno i skidanje traga, upravo dijela traga na tom dijelu, pretpostavlja za raniju analizu koja je vršena u MUP-u Tuzlanskog kantona, dakle, konstatovan je taj dio zaostalog traga koji je dao pozitivnu reakciju na preliminarno testiranje na prisustvo hemoglobina u krvi. Taj trag je izdvojen za DNA analizu. Konstatovano je također prisustvo traga koji je bio lociran u utoru središnjeg dijela đona, koji je također dao pozitivnu reakciju, a i sa dijelova koji dolaze između i iznad prstiju noge, dakle kad je

papuča u korištenju, skinut je bris s ciljem prikupljanja tragova epitela, iz istog razloga kao i sa prethodnih papuča, da bi se eventualno utvrdio DNA profil korisnika ovih papuča. Na lijevoj parici nije uočeno prisustvo bilo kakvih tragova koji bi mogli asocirati na tragove krvi. Ovi uzorci koji su izdvojeni su podvrgnuti DNA vještačenju. To DNA vještačenje prolazi prilikom svakog ispitivanja kroz iste faze, pa je u nekim uzorcima bila nedovoljna količina DNA molekula, što su u konačnici vidjeli jer nisu dobili nikakav profil, a iz onih tragova koji su imali dovoljnu količinu utvrđeni su DNA profili. Dakle, DNA profili su utvrđeni sa lijeve papuče marke „Rider" iz traga krvi koji je bio lociran na vršnom dijelu te papuče, onaj dio mali i domali prst, utvrđen je DNA profil sa lijeve papuče, dakle vršni dio đona i utvrđen je DNA profil iz onog brisa koji je izdvojen između prstiju iz epitela kože. Sa sve tri pozicije, dakle i iz tragova krvi i iz tragova epitela, utvrđen je DNA profil jedne muške osobe, i to jedan te isti DNA profil, dakle jednog te istog muškog lica. Što se tiče drugih papuča, to su papuče marke „Converse" i samo je iz jednog traga krvi, dakle to je onaj trag koji je bio lociran na gornjoj strani vršnog dijela papuče, gdje je konstatovano prethodno skidanje dijela tog traga. Uslijed male količine koja je zaostala dobiven je samo parcijalni DNA profil NN muške osobe, ali druge muške osobe u odnosu na onu prvu koja je konstatovana odnosno utvrđena sa papuča marke „Rider". Vršena je komparacija DNA profila sa DNA profilima lica koja su ranije obrađena, a izdvojeni su iz ranijih nalaza DNA profil D.R., A.H.1, N.H., E.Dž.1 i po osnovu izvršene komparacije je konstatovano slijedeće: na lijevoj parici papuča „japanki" marke „Rider" pozicija 19. konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla iz kojih je utvrđen puni DNA profil koji je u potpunosti podudaran licu N.H.. Iz brisa epitela kože sa lijeve parice papuča marke „Rider" utvrđen je također puni DNA profil muške osobe koji je u potpunosti podudaran DNA profilu lica N.H.. Dakle, lice N.H. je i izvor tragovima krvi na ovoj papuči, ali i korisnik odnosno nosioc ovih papuča. Na desnoj parici papuča „japanki" marke „Converse", to je pozicija 16., konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla iz kojeg je dalje utvrđen parcijalni DNA profil muške osobe, u kome se sve detektovane alelne varijante na analiziranim genskim lokusima u potpunosti poklapaju sa alelima koji su detektovani na ovim lokusima u DNA profilu E.Dž.1. Dakle, „Rider" papuče lice N.H. je i kao korisnik i kao izvor tragovima krvi, a što se tiče papuča marke „Converse" parcijalni DNA profil, međutim, po osnovu alela koji su detektovani komparacijom može se reći da odgovaraju alelima sadržanim u DNA profilu lica E.Dž.1, što ne znači da je E.Dž.1 nosio te papuče, jer je trag krvi mogao i da padne tu. Obzirom da je imala na raspolaganju sve nalaze koje su u FUP-u ranije radili i koji su rađeni u MUP-u Tuzlanskog kantona, iz nalaza MUP-a Tuzlanskog kantona utvrđena je krvna grupa 0, a vezano za papuče marke „Rider", pozicije 18. i 19., međutim, krvna grupa 0 ne može biti izvor ovim tragovima krvi, jer je N.H. i izvor i korisnik ovih papuča, a on je po krvnogrupnoj pripadnosti krvna grupa A. Utvrđivanje krvnogrupnih pripadnosti nije metoda koja ne dozvoljava mogućnost greške u očitanju, ali je dužna reći da osnovu DNA profila i neslaganja u odnosu na krvnu grupu, ovdje ne može biti greške niti smije u DNA profilu. Prilikom tog vještačenja u MUP-u Tuzlanskog kantona vještaci nisu izdavajali epitel između palca i između nožnih prstiju da bi vidjeli ima li tragova koji su dostatni za DNA analizu. Na desnoj parici je konstatovan fragmentarni otisak, najvjerovatnije đona obuće „Rider", to je fotografija 4A, to znači da je ova papuča ležala tu i da je neko pregazio tu papuču, a nije se upuštala u bilo kakvo poređenje jer to nije njena struka, to je ova papuča koju je nosio N.H..

Sud je prihvatio i iskaz vještaka Ivane Sinanović kao stručan i objektivan jer je zasnovan na objektivnim činjenicama, osim u dijelu da tragovi krvi sa japanki crne boje marke „Rider" potiču od osobe sa krvnom grupom „0" , obzirom da je vještak Elmira Karahasanović na glavnom pretresu dana 10.11.2019. godine utvrdila da je na

navedenim papučama utvrđen puni DNA profil muške osobe koji je u potpunosti podudaran DNA profilu oštećenog N.H., koji je izvor tragovima krvi na ovim papučama, ali i korisnik odnosno osoba koja je nosila ove papuče, a N.H. ima krvnu grupu „A", na koju grešku je vještak Elmira Karahasanović ukazala u svom iskazu. Kada su u pitanju papuče marke „Converse", iz iskaza vještaka Elmire Karahasanović utvrđeno je prisustvo alela za koje se može reći da odgovaraju alelima sadržanim u DNA profilu oštećenog E.Dž.1, ali to ne znači da je E.Dž.1 nosio te papuče jer je trag krvi mogao i da padne tu.

Vještak Hatidža Muratović je u svom iskazu navela da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.07.2013. godine dala svoj pismeni nalaz i mišljenje u dijelu daktiloskopskog vještačenja Federalne uprave policije Sarajevo broj 10-15-04-5-3747 od 06.09.2013. godine. Na daktiloskopsko vještačenje je dostavljena žuta papirna koverta sa brojčanom oznakom broj 5, a u istoj se nalazila papirna koverta bijele boje izuzeta iz pretinca vozila,u nalazu prikazane slike broj 1., 2., 3. i 4., znači žuta koverta i s jedne i s druge strane i bijela koverta s obje strane. Naredbom je zatraženo da se izvrši izazivanje latentnih tragova papilarnih linija na dostavljenoj koverti, što je i učinjeno hemijskim reagensom ninhidrin i nakon okončanog postupka ista je pregledana, te uočeno mnoštvo fragmentarnih tragova papilarnih linija prstiju i dlanova, od kojih su samo dva traga papilarnih prstiju, papilarnih linija prstiju sa dovoljnim brojem individualnih karakteristika, i jedan trag dlana takođe sadrži dovoljan broj individualnih karakteristika. Komparacija izazvanih papilarnih linija nije vršena sa A.H.1, N.H. i D.R., iz razloga što se njihovi nesporni otisci nisu nalazili u tom momentu u bazi AKSCE, a nisu dostavljeni ni u fizičkom obliku. Dakle, zaključak ili mišljenje je da su izazivanjem tečnih tragova na papilarnim linijama dostavljenim u koverti dobijena tri podobna traga, i to dva traga papilarnih linija prstiju i jedan trag papilarnih linija dlana. Isti nisu komparirani s nespornim otiscima osoba D.R., A.H.1 i N.H., jer se njihovi nesporni otisci ne nalaze u bazi AMFISA, to je bilo 2013. godine, a nisu im dostavljeni u fizičkom obliku.

Vještak Selma Šikalo je u svom iskazu na glavnom pretresu navela da je, postupajući po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011099 13 K od 24.04.2019. godine, dala svoj pismeni nalaz i mišljenje od 10.06.2019. godine. Naredbom je traženo da se već izazvani tragovi koji su predstavljali u prethodnom nalazu broj 10-15-04-5-3747 od 06.09.2013. godine uporede sa nespornim otiscima papilarnih linija. U tom nalazu i mišljenju nakon provedene metode izazivanja latentnih tragova papilarnih linija dobivena su tri podobna traga, od kojih su dva traga papilarnih linija prsta i jedan trag papilarnih linija dlana. Komparacijom je utvrđeno da dva traga 1. i 3. predstavljaju tragove papilarnih linija prsta, dok trag broj 2. predstavlja trag papilarnih linija dlana, što je i predstavljeno u tom prethodnom nalazu, ali i u slikovitom nalazu na strani broj 2. Komparacijom podobnih tragova utvrđeno je da potiču od kažiprsta desne ruke gospodina D.M. zv. "B.", sina I. rođen ... godine u B.. Trag papilarnih linija dlana nije identifikovan, dakle on ne potiče od navedenog lica.

Iz iskaza vještaka Hatidže Muratović i Selme Šikalo sud je utvrdio da je komparacijom podobnih tragova prikupljenih iz vozila „Audi A8", vlasništvo supruge optuženog D.M. zv. "B." M., utvrđeno da potiču od kažiprsta desne ruke ovog optuženog, a iz iskaza vještaka biološke struke Elmire Karahasanović je takođe utvrđen puni DNA profil ovog optuženog u navedenom vozilu.

Vještaci Bruno Franjić i Elmira Karahasanović su na glavnom pretresu dana 19.02.2021. godine iznijeli nalaz i mišljenje balističkog i biološkog vještačenja Centra

za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije, Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova Sarajevo broj 09-18-04-5-2278/19 od 14. februara 2020. godine pa je vještak Elmira Karahasanović navela da je na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli traženo da se izjasne po osnovu svih dosadašnjih vještačenja, uzimajući u obzir i sve ono čemu su prisustvovali na rekonstrukciji događaja dana 24. i 25.10.2019. godine, dakle izjavama optuženih i svjedoka optužbe i odbrane, da se izjasne po prijedlogu kantonalnog tužitelja na sljedeće okolnosti: dinamika povrijeđivanja lica A.H.1 i način nastanka tragova krvi lica A.H.1 na korici rukohvata pištolja marke Zavod Crvena zastava M88A kalibra 9 milimetara para uništenog serijskog broja, označenom pozicijom 5. u odnosu na mjesto pronalaska istog, dinamiku povređivanja E.Dž.1, N.H. i D.R., da se utvrdi orijentaciono položaj osoba koje su u tom događaju izvršile ispaljivanje, i to osobe koja je pucala iz automata Heckler, model M 55 kalibra 9 x 19 milimetara čahure na pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141., zatim osobe koja je pucala iz pištolja Beretta model 92 FS kalibra 9 x 19 milimetara čahure na pozicijama 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43 i 45 dvije čahure, 46, 47, 48 i 55, zatim osobe koja je pucala iz pištolja marke Crvena zastava M 57 ili Tokarev TT 33 ili Norinco čahure na pozicijama 15., 17. i 28, osobe koja je pucala iz pištolja marke Beretta model 70, kalibra 7,65 x 17 milimetara čahure koje su pronađene na pozicijama 25, 39, 44, 49 i 50, te osobe koja je pucala iz istog oružja nepoznate marke, čahure sa pozicija 13, 14, 23 dvije čahure, 24, 51 tri čahure i 58. Sljedeće pitanje je da li je moguće da obzirom na druge tragove pucanja iz tih oružja istovremeno i u kratkim razmacima, oštećenjima na obližnjim vozilima, nađene dijelove košuljice metaka zrna, dijelova zrna na platou, na trotoarima i na vozilima, oštećenja odjeće, nađene tragove krvi na mjestu događaja i tjelesne povrede učesnika događaja, što je bio predmet posebnog balističkog vještačenja, da li se na osnovu rasporeda svih pronađenih i nespornih tragova pucanja iz navedenih oružja može izvesti zaključak da su sve te osobe pucale u istom pravcu ili u situaciji kada grupe ljudi pucaju jedni u druge. Sljedeće pitanje je da li je moguće utvrditi sa koje je razdaljine pucano u vozilo VW Vento kada je ispaljenim metkom nastalo probojno oštećenje prednjeg vjetrobranskog stakla tog vozila. Sljedeće je da li je moguće utvrditi sa koje je razdaljine pucano u lica E.Dž.1, N.H. i D.R., zatim da li je obzirom da se radi o staklenoj površini i bez mogućnosti utvrđivanja ulaznog ugla zrna ispaljenog metka utvrditi iz kojeg pravca je ispaljen taj metak kojim je nastalo probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu vozila VW Vento, zatim da li bi, ako je u automobil Vento pucano kratkim rafalom moglo nastati samo jedno nađeno i nesporno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu i završno je izvršiti analizu verzija događaja svih optuženih i svjedoka koji su prisustvovali rekonstrukciji naspram materijalnih tragova s lica mjesta, a u sklopu do sada datih balističkih i i bioloških vještačenja. Po prijedlogu branilaca optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, D.R. i M.M.1 naloženo je da se vještacima koji su po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli prisustvovali provođenju rekonstrukcije događaja, da svaki od njih sačini pisani nalog i mišljenje iz oblasti iz koje se vrši vještačenje i da se svi vještaci izjasne u odnosu na prihvatljivost verzija i iskaza zasebno svih lica koja su učestvovala u rekonstrukciji i davala svoje iskaze, tj. optuženi, svjedoci odbrane i tužilaštva, cijeneći materijalne tragove i sve druge parametre koji su značajni za vještačenje. Uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli dostavljeni su i akti u koje su trebali napraviti uvid, a to su optužnice od 18.11.2013. i 09.03.2018. godine, zapisnici sa rekonstrukcije s lica mjesta događaja od 24. i 25.10.2019. godine, 13 skica s lica mjesta, 13 fotodokumentacija s rekonstrukcije događaja od 24. i 25.10.2019. godine, početnog stanja i 12 skica fotodokumentacije sačinjenih po kazivanju pet optuženihi sedam svjedoka koji su učestvovali u rekonstrukciji i u elektronskoj formi početno stanje fotodokumentacija, slike, skica lica mjesta, video zapise verzija događaja po iskazima učesnika u rekonstrukciji na licu mjesta, to jest optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1,

A.L. zv. "Š.", D.R., M.M.1 kao i svjedoka, A.H.1, N.H., E.H.1, J.H.H., A.M.2, A.K.1 i A.H.2. Znači, krenuvši u ovaj dio koji im je bio zadat, krenuli su od prvog postavljenog pitanja. Zaključak su dali po osnovu balističkog i biološkog dijela vještačenja dosadašnjih nalaza i uzimajući u obzir i balistiku i biologiju, a to je da je probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu vozila VW Vento oznaka ... nastalo djelovanjem prolaskom zrna, dijelova zrna metka ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, ulazni otvor istog se nalazi sa vanjske strane vjetrobranskog stakla, da je A.H.1 zadobio ozljedu u vidu strijelne povrede u predjelu desne strane čela iznad obrve, zatim trag krvi sa pozicije 7., to je bris sa prednjeg desnog sjedišta ovog vozila, zatim svi tragovi krvi koji su pronađeni, znači na pozicijama 1a, 2a, 1d, 6a, 6b, 6c, dakle to su dijelovi prednjeg sjedišta, prednjeg lijevog i prednjeg desnog, kao i vrata do tih sjedišta, kao i ručice sa vanjske strane, zatim da sitni sporni metalni djelići izvađeni iz tijela A.H.1 predstavljaju dio košuljice zrna metka, da sporni deformirani dio izvađen iz tijela tokom operacije A.H.1 potiče najvjerovatnije od olovnog jezgra zrna, zatim da su iz briseva koji su skinuti sa volana i mjenjača utvrđeni DNA profili koji se preklapaju sa DNA profilom lica A.H.1, kao i svi oni tragovi krvi koji su pronađeni na prednjim sjedištima, koji su po DNA profilu poklopivi sa A.H.1, da je iz brisa skinutog sa okovratnika jakne koja je pronađena na poziciji 12a. utvrđen DNA profil lica A.H.1, uzimajući u obzir oba odjevna predmeta A.H.1 i tragove krvi kako po krvnoj grupi, tako i po načinu njihova nastanka, proizilazi da se lice A.H.1 u momentu ranjavanja nalazio na položaju sjedišta vozača marke vozila VW Vento Belgijskih oznaka ... u sjedećem položaju tijela, a povredu glave je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka, nakon što se zrno odnosno projektil rasprslo prilikom udara i prolaska kroz prednje vjetrobransko staklo predmetnog vozila. Što se tiče izjašnjenja koje su trebali dati po osnovu tragova krvi koji su pronađeni na rukohvatu, na oblozi rukohvata pištolja marke Zavodi Crvena zastava M88A kalibra 9 milimetara para uništenog serijskog broja, koji je na licu mjesta događaja pronađen i zadokumentovan pozicijom pod brojem 5., za iste se može reći da su nastali u kontaktu zakrvavljene površine sa znači oblogom drške pištolja, da je iz tih tragova ljudske krvi utvrđen puni DNA profil koji se u potpunosti podudara sa DNA profilom lica A.H.1 i da se na kraju može zaključiti da su ti tragovi na oblozi rukohvata pištolja nastali u kontaktu ovog dijela pištolja sa zakrvavljenom površinom, najvjerovatnije rukom A.H.1 na kojoj se nalazila krv A.H.1 i obzirom da se po obliku ovih tragova može suditi da se radi o konkretnom tragu, dakle zakrvavljena površina, najvjerovatnije ruka gdje je krv A.H.1 došla u kontakt sa oblogom rukohvata pištolja. Što se tiče dinamike povrijeđivanja lica E.Dž.1, N.H. i D.R., znači to je ono drugo postavljeno pitanje, vještak Bruno Franjić je naveo da, uzimajući u obzir da su dvije strijelne povrede tipa prostrela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1, navedene pod brojevima 1 i 2, to jest da su dva ulazna otvora zrna projektila postavljena jedno iznad drugog s razmakom oko 3 milimetra, koji se nastavljaju strijelnim kanalima, dijelom međusobno slivenim u jedan u dužini oko 16 cm u smjeru od naprijed prema nazad, s lijeva i udesno i nešto nadolje a završavaju se na zajedničkom izlaznom otvoru u gornjem lijevom dijelu leđa i nastale su u jednom veoma malom vremenskom isječku, zatim da sedam spornih metaka kalibra 9 x 19 milimetara Luger, pozicije označene brojevima 27, 29, 30, 32, 61, 72 i 141 potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja, najvjerovatnije automata marke Heckler model M55 kalibra 9 x 19 milimetara. Teoretska brzina gađanja navedenog automata je oko 800 metaka u minuti, oko 13,33 metaka u sekundi i da se dva metka ispale za oko 15 stotinki sekunde, zatim način paljbe pojedinačno i rafalno, da je od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja, kojih je prema pronađenim čahurama ispaljenih metaka na licu mjesta najmanje pet, samo navedeni automat može pucati rafalnom paljbom, stoga proizilazi da su dvije strijelne povrede tipa prostrela u predjelu lijevog ramena E.Dž.1 mogle nastati samo prolaskom dva zrna projektila ispaljena iz automata marke

Heckler model MPP kalibra 9 x 19 milimetara, rafalnom paljbom. Zatim, uzimajući u obzir činjenicu da je deformirano i oštećeno zrno izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 karakteristično za udar zrna u čvrstu tvrdu podlogu, karakteristike ulaznog otvora na majici E.Dž.1, kao i karakteristike ulaznog otvora koji je označen U3 na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, to je strelna ozljeda tipa ustrela na tijelu E.Dž.1, koja je nastala prolaskom rikošetiranog zrna projektila, koju je E.Dž.1 morao zadobiti u ležećem položaju. To je iz zrna koje je rikošetiralo od neke čvrste tvrde podloge, konstatirano oštećenje dana 12.12.2013. godine na licu mjesta od strane vještaka prilikom pregleda pločnika, u neposrednoj blizini tragova krvi označen brojem 20 i 21. Karakteristično je za udar zrna projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, a koje je također konstatirano na fotografiji s lica mjesta označenog s IMG-4488 slika 5., dopuna nalaza broj T03 0 KT 0034357 13 od 20.12.2013. godine, tj. radi se o jednom te istom oštećenju, zatim na slici 7a dopune nalaza od 20.12.2013. godine sa strelicama su približno prikazani granični pravci putanje zrna metka koje je načinilo navedeno sporno oštećenje tj. zrno metka koje je izvađeno iz tijela E.Dž.1, proizilazi da strijelna povreda tipa ustrela u lijevoj strani grudnog koša E.Dž.1 nije mogla nastati prolaskom zrna projektila ispaljenog iz automata marke Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm rafalnom paljbom. Na tijelu, lijevoj strani grudnog koša E.Dž.1, su morale biti najmanje dvije strijelne povrede ako je pucano rafalnom paljbom iz automata Heckler. Zatim, uzimajući u obzir karakteristike gađanje automata marke Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm, koji jedini od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da je u slučaju da je automobil marke VW Vento pucano kratkim rafalom nije moglo da se nađe samo jedno probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu. Uzimajući u obzir deformacije na spornom dijelu košuljice zrna označenog brojem 11, pozicije 11, tragove bijelog snijega na dijelu košuljice, oštećenje na prednjem blatobranskom staklu pmv VW Vento, zatim mjesto pronalaska dijela košuljice zrna u odnosu na pmv VW Vento, da u unutrašnjosti navedenog vozila nisu pronađeni drugi tragovi upotrebe vatrenog oružja, dijelovi zrna osim tragova stakla, da su iz glave povrijeđenog A.H.1 izvađena dva dijela zrna metka koji se u momentu ranjavanja za dobivanje povreda nalazio na sjedištu vozača navedenog vozila, povrede je zadobio od sekundarnih projektila zrna metka nakon što se zrno rasprslo prilikom udara i prolaska dijelova zrna kroz vjetrobransko predmetno staklo. Sporni dio košuljice metka pronađen na licu mjesta, označen pozicijom 11, najvjerovatnije jedino se može dovesti u vezu sa zrnom metka koje je načinilo oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu pmv VW Vento. Također, uzimajući u obzir karakteristike gađanja automata marke Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm, koji jedini od svih vatrenih oružja iz kritičnog događaja može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da je u slučaju automobila marke Ford Focus reg. oznaka ... pucano kratkim rafalom na istom nije moglo nastati samo jedno oštećenje na desnim zadnjim vratima označeno pozicijom 9, u kojima je ispod tapacirunga zadnjeg sjedišta pronađeno zrno označeno pozicijom 9, nego najmanje dva oštećenja jedno uz drugo. Također, uzimajući u obzir karakteristike gađanja automata marke Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm, koji jedini od svih vatrenih oružja korištenih kritičnog događaja može pucati rafalnom paljbom, proizilazi da se u slučaju da je u automobil marke Ford Focus pucano kratkim rafalom na istom nije moglo nastati samo jedno oštećenje prednjeg desnog svjetla za maglu, pozicija 10, to je najvjerovatnije nastalo od zrna metka, označeno pozicija 1, to jest jedino se ono može dovesti u vezu sa istim. Uzimajući sve gore navedeno proizilazi sljedeće: osoba koja je pucala iz automata marke Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm, iz kojeg je ispaljeno najmanje sedam metaka, pogodila je E.Dž.1 s dva zrna ispaljenih metaka na prednjoj lijevoj strani, lijevom ramenom dijelu, odnosno nešto ispod nivoa ramenog zgloba koji se nastavlja strijelnim kanalima, dijelom međusobno u jedan kanal na dužini oko 16 cm te u smijeru od naprijed prema nazad, s lijeva u desno i nešto nadole.

završavaju se u zajedničkom izlaznom otvoru koji se nalazi u gornjem dijelu leđa lijevo, a osoba koja je pucala iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatski pištolj marke Beretta model 92 FS kalibra 9 x 19 mm iz kojeg je ispaljeno 15 metaka, pogodila je E.Dž.1 s jednim zrnom metka u lijevu bočnu stranu grudnog koša koji se nastavlja kanalom prema prostoru lijeve grudne duplje, pružajući se u smjeru s lijeva udesno, nagore i naprijed kada se E.Dž.1 nalazio u ležećem položaju. Osoba koja je pucala iz vatrenog oružja marke Beretta, najvjerovatnije poluatomatska Beretta 92 FS iz kojeg je ispaljeno 15 metaka, najvjerovatnije je pogodila E.Dž.1 s jednim zrnom metka u prednju gornju stranu lijevog stopala koji se nastavlja kanalom na dužinu od 6,5 cm od gore prema dole, s lijevo udesno i unazad a završavaju se na izlaznom otvoru na desnom bočnom dijelu lijevog stopala. Ovo zato što sporno zrno metka kalibra 9 x 19 mm, označeno kao pozicija 12, pronađeno na licu mjesta, koje je u jačoj mjeri poprečno i podužno deformirano, na čijoj jednoj bočnoj strani košuljice su vidljivi uzdužni tragovi u vidu brazdi struga postavljenih pod nekim određenim kutom u odnosu na uzdužnu osu zrna, što je karakteristično za udar zrna u čvrstu podlogu nakon prolaska kroz neku prepreku, zatim je izgubila pravac i osu prvobitnog kretanja i udarila pod nekim određenim uglom. Uzimajući u obzir navedeno sporno zrno metka kalibra 9 x 19 mm označeno pozicijom 12 moglo je načiniti oštećenja na lijevom stopalu E.Dž.1, izgubiti pravac, udariti u neku čvrstu tvrdu podlogu, pri čemu su nastale brazde i oštećenja na istom. Potvrda je i to što navedeno sporno zrno metka kalibra 9 x 19 mm označeno pozicijom 12 potiče od metaka ispaljenog iz jednog te istog vatrenog oružja sa spornim zrnima iz košuljice označeno pozicijom 11 i označeno pozicijom 1. zrno metka izvađeno iz tijela prilikom obdukcije E.Dž.1 i označeno pozicijom 9, tj. iz poluautomatskog pištolja marke Beretta 92 FS kalibra 9 x 19 mm, a ne automata „Heckler" model MP5 kalibra 9 x 19 mm, zato što sva oštećenja koja su nastala djelovanjem ovih pet navedenih zrna metaka nisu nastala ispaljivanjem rafalnom paljbom. Uzimajući u obzir da je kritičnog događaja 22.06.2013. godine korišteno najmanje pet komada oružja: tri kalibra 9 x 19 mm, najmanje jedno 7,65 mm i jedno 7,62 x 25 mm, karakteristike korištenog vatrenog oružja jedinačna i rafalna paljba, dimenzije raznih rana na tijelu N.H., kao i ostalih podataka cjelokupne dokumentacije, proizilazi sljedeće: da je strijelna povreda tipa prostrijela grudnog koša N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz jednog od korištenih vatrenih oružja kalibra 9 x 19 milimetara, isključujući automat „Heckler" od kojeg potiče sedam spornih čahura pronađenih na licu mjesta, zbog rafalne paljbe, zatim da je strijelna povreda u predjelu lakta lijeve ruke N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke Beretta model 70 kalibra 7,65 milimetara od kojeg potiče pet metaka, 5 čahura pronađenih na licu mjesta pozicija 25, 39, 44, 49 i 50 i da je strijelna povreda tipa prostrijela na lijevoj natkoljenici N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm od kojeg potiče pet spornih čahura kalibra 7,65 mm pronađene na licu mjesta. Nadalje, uzimajući u obzir da su dvije strijelne povrede tipa prostrijela grudnog koša D.R., jedna sa ulaznim otvorom u visini devetog rebra u nivou stražnje pazušne linije izlaznim u istom predjelu na razmaku od oko 5 cm i druga s ulaznim otvorom u visini drugog rebra i u nivou srednje pazušne crte te izlaznim u predjelu leđa u nivou drugog rebra uz više komadni prelom stražnjeg okrajka petog i šestog lijevog rebra te sedmog i u nivou srednje pazušne crte, zatim da su navedene dvije strijelne povrede lijeve polovice grudnog koša svojim ulaznim otvorima lokalizirane na njegovoj bočnoj strani, prema medicinskim podacima imaju smjer pružanja s lijeva u desno nagore i unazad, drugo a vjerojatno prvo navedena, što bi značilo da su se usta cijevi vatrenog oružja u trenutku nanošenja ovih povreda nalazila ispred i ulijevo, da je udaljenost pucanja u odnosu na probojna oštećenja najvjerovatnije bila manja od 20 cm, da je na prijemu u bolnicu konstatirana prisutnost

čestica baruta na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice, mjesto lokacija pronađenih čahura 7,62 x 25 mm pozicije 15, 17 i 28, znači način pravca i kuta izbacivanja čahura nakon ispaljivanja iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena zastava" M-57 ili Tokarev 33 ili Norinko 54 kalibra 7,62 mm x 25 mm kada su se usta cijevi nalazila u vertikalnom položaju okrenuta od odozdo prema gore, proizilazi da je navedeno povređivanje gledano u prostoru moglo nastati u poziciji kada se osoba koja rukuje vatrenim oružjem kalibra 7,62 mm x 25 mm najvjerovatnije N.H. držeći ga u svojoj desnoj ruci nalazi ležeći globalno okrenut svojom stražnjom stranom tijela prema tlu a povrijeđeni na ili neposredno iznad njega u blizini pmv marke „VW Golf 1" reg. oznaka ..., najvjerovatnije u kratkom vremenskom odsječku brzo i jedna iza druge, ali u istom ili približno istom međusobnom položaju povrijeđene osobe i osobe koja je rukovala vatrenim oružjem. Treće pitanje je da li se može orijentaciono približno odrediti položaj osobe koja je ispucala iz automata „Heckler" sedam čahura kalibra 9 x 19 mm pronađeno na licu mjesta pozicije 27, 29, 30, 32, 61, 72 i 141. Osoba koja je pucala iz automata „Heckler", na temelju sedam pronađenih čahura na licu mjesta, nalazila se na platou ispred kafea „Sagittarius" okrenuta u pravcu između zgrade „Robot" centra i stambene zgrade zv. Titanik. Položaj pronađenih čahura ukazuje da se osoba koja je pucala pucala s najmanje dva mjesta, jedno mjesto je s lijeve strane pronađenih spornih čahura kalibra 9 x 19 mm pozicije 61, 72 i 141 i drugo mjesto s lijeve strane pronađenih spornih čahura kalibra 9 x 19 mm pozicije 27, 29, 30 i 32, inače kad se određuje mjesto pucanja osobe iz vatrenog oružja na temelju čahura koje su pronađene na licu mjesta teško se može decidno izjasniti kad se radi o tvrdoj čvrstoj podlozi jer može doći do odbijanja ovih čahura, jednostavno se kreću, kotrljaju se. Osoba koja je pucala iz pištolja „Beretta" 92 FS kalibra 9 x 19 mm, znači ovih 15 čahura koje su pronađene na licu mjesta, nalazila se na platou ispred kafe „Sagittarius" okrenuta u pravcu zgrade „Robot" centra i stambene zgrade Titanik, a položaj pronađenih čahura ukazuje da je osoba koja je pucala pucala s jednog mjesta u blizini pmv „Opel corsa" reg. oznaka ... Osoba koja je pucala iz pištolja „Crvena zastava" M-57 ili Tokarev TT 33 ili Norinko 54, čahure pozicije 15, 17 i 28, najvjerovatnije N.H., prema položaju pronađenih spornih čahura i načinu pravca kuta izbacivanja čahura nakon ispaljivanja iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena zastava" M-57 ili Tokarev TT 33 ili Norinco se najvjerovatnije nalazila u blizini pmv marke „VW Golf 1" reg. oznaka ... kada su usta cijevi bila u vertikalnom položaju okrenuta odozdo prema gore, kojima su nanesene povrede D.R.. Inače, čahure kod pištolja „Crvena zastava" M-57 i Tokarev nakon ispaljenja izbacuju se desno unazad pod srednjim kutom od oko 135 stupnjeva, zna i na sedam - osam metara da ode, plus još ako se odbiju, što je ovdje sasvim drugi slučaj, jer da je bilo normalno pucanje ove čahure bi odletile, ne bi se tu našle ni blizu. Osoba koja je pucala iz pištolja marke „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm x 17 mm, čahura je u poziciji 25, 39, 44, 49 i 50, položaj pronađenih čahura ukazuje da je osoba koja je pucala iz poluautomatskog pištolja pucala s najmanje dva mjesta, jedno mjesto na platou ispred kafe „Sagittarius" okrenut u pravcu između zgrade „Robot" centra i stambene zgrade Titanik u blizini pmv marke „Opel corsa" oznaka ... sporne čahure kalibra 7,65 mm pozicije 39, 44, 49 i 50 i drugo mjesto između stambene zgrade Titanik i platoa ispred kafea „Sagittarius" sporna čahura kalibra 7,65 mm pozicija 25. Položaj pronađenih čahura kalibra 9 x 19 mm, znači položaj osobe koja je izvršila opaljenje, čahure na pozicijama 13, 14, 23 dvije čahure 25, 51 tri čahure i 58, ukazuje da je osoba koja je pucala pucala s mjesta na ulici između pmv marke „Opel astra" reg. oznaka ... i pmv marke „VW Golf" reg. oznaka ..., a zrno od ispaljenih metaka najvjerovatnije je pogodilo N.H.. Zrno je pogodilo N.H. u lijevu natkoljenicu prilikom kretanja prema kafeu „Sagittarius" pa obzirom na nalaz doktora Vede Tuce gdje je rekao da je ulazna rana na prostrijel na lijevoj natkoljenici oko 6 mm, samim tim isključuje ovo oružje te je strijelna rana povreda tipa prostrijela na natkoljenici istog

nastala od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatski pištolj marke „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm od kojih potiče pet čahura kalibra 7,65 mm x 17 mm pronađenih na licu mjesta. S obzirom na sve tragove pucanja nastalih upotrijebljenim vatrenim oružjem istovremeno ili u kratkim vremenskim razmacima oštećenja na obližnjim automobilima, pronađeni dijelovi košuljice zrna i metaka zrna, dijelovi zrna na platou, trotoaru, u automobilima, oštećenja odjeće, nađene tragovi krvi na mjestu događaja, tjelesne povrede učesnika događaja, na temelju rasporeda svih pronađenih nespornih tragova ukazuje se nespornim pucanje iz navedenog oružja i može se zaključiti da su te osobe pucale jedni u druge. Zadatak broj 5. je bio da li se moglo utvrditi iz koje razdaljine je pucano u automobil „Vento" kada je od ispaljenog metka nastalo probojno oštećenje vjetrobranskog stakla. Ako se ne zna niti jedan drugi podatak nije moguće utvrditi iz koje razdaljine je ispaljen metak u automobil „VW Vento" i od čijeg zrna je nastalo probojno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu tog automobila. Uzimajući u obzir da se osoba koja je pucala iz poluautomatskog pištolja marke „Beretta" model 92 F kalibra 9 x 19 mm, znači ovih 15 čahura pronađenih na licu mjesta, nalazila na platou ispred kafea „Sagittarius" okrenuta u pravcu između zgrade „Robot" centra i stambene zgrade Titanik te da položaj pronađenih čahura ukazuje da se osoba koja je pucala pucala s jednog mjesta u blizini pmv marke „Opel corsa" reg. oznaka ..., kao i da je oštećenje na pmv marke „Vento" nastalo djelovanjem zrna od kojeg potječe košuljica zrna metka trag broj 11. može se zaključiti da je razdaljina s koje je pucano od istih bila oko 27 metara. Prema zapisniku o saslušanju vještaka broj T03 0KT 0031286 13 od 15.11.2013. godine sastavljenog dana 15.11.2013. godine u prostorijama Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla konstatira se da je uvidom u skicu lica mjesta broj 08-5/3-8-04.6-2320/13 od 23.06.2013. godine MUP TK Tuzla utvrđeno da je približno udaljenost probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu PMV „Vento" reg. oznaka ... i osobe koja je izvršila ispaljivanje metka, a koja je se nalazila na udaljenosti od 1,5 do 2 metra s lijeve strane vozila „Opel corsa" reg. oznaka ... na pločniku iznosila oko 27 metara. Znači, na temelju skice lica mjesta uz pomoć lenijara i razmjere je to utvrđeno. Zatim, približna udaljenost probojnog oštećenja na prednjem vjetrobranskom staklu „Vento" i osobe koja je izvršila ispaljivanje bila je oko 27 metara. Pod tačkom 6. je bio zadatakda li je moguće utvrditi iz koje je razdaljine pucano u E.Dž.1, N.H. i D.R.. Nije moguće utvrditi s koje razdaljine je pucano u E.Dž.1. Nije moguće utvrditi s koje je razdaljine pucano u N.H., a u D.R. pucano je s razdaljine od oko 20 cm tj. usta cijevi upotrebljenog vatrenog oružja su bila udaljena oko 20 cm. Pod tačkom 7. je bio zadatak da li je, s obzirom da se radi o staklenoj površini bez mogućnosti utvrđivanja upadnog ugla zrna ispaljenog metaka, moguće utvrditi iz kojeg je pravca ispaljen taj metak od kojeg je nastalo probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu „Vento". Uzimajući samo u obzir da se radi o staklenoj površini i bez mogućnosti utvrđivanja upadnog ugla zrna ispaljenog metka, pogotovo što se radi o kosoj površini, nije moguće utvrditi ni iz kojeg je pravca ispaljen taj metak kojim je nastalo probojno oštećenje na vjetrobranskom staklu automobila "Vento" bez ostalih utvrđenih podataka. Pod tačkom 8. je bio zadatak da li bi ako je na automobil „Vento" pucano kratkim rafalom moglo nastati samo jedno nađeno i nesporno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu. Može se reći, uzimajući u obzir da je teoretska brzina gađanja metaka „Heckler" model MP 5 kalibra 9 x 19 mm od oko 800 metaka u minuti, znači oko 13,33 metaka u sekundi, da se dva metka ispale za oko petnaest stotinki sekunde, kao jedinim od svih oružja korištenih u kritičnom događaja koje može pucati rafalnom paljbom, nije moglo nastati samo jedno nađeno i nesporno oštećenje na prednjem vjetrobranskom staklu.

Vještak Elmira Karahasanović je na istom glavnom pretresu navela da, kada je u pitanju verzija sa rekonstrukcije događaja optuženog D.M. zv. "B.", u odnosu na analizu bioloških tragova koji su pronađeni u vozilu marke „Audi A 8" reg. oznaka ... vlasništvo M.M.3 i vezano za lice D.M. zv. "B." i događaj od 22.06.2013. godine te izjavu imenovanog koja se veže za lice A.B. zv. "B." zaključuje se da individualizacijom tragova koji su pronađeni u vozilu „Audi A 8" iz briseva epitela koji su pronađeni sa čačkalice koja je pronađena u kaseti naslonjača za ruku vozača pozicija 6, 5 rukohvata iznad zadnjih desnih vrata 14 b) briseva volana i mjenjača pozicija 8 i 6, 1 naslona za ruku vozača pozicija 6, 4 iz istih je utvrđen DNA profil doprinosioca ostavljača bioloških tragova koji je apsolutno podudaran DNA profilu lica D.M. zv. "B.". Dakle, lice D.M. zv. "B." se uključuje kao jedno od lica koje je upravljalo vozilom marke „Audi A8" reg. oznaka ... Idenfifikacijom i individualizacijom tragova koji su pronađeni u vozilu marke „Audi A 8" na pozicijama 17, 1 rukohvat zadnjih desnih vrata 17, 2 ručica zadnjih desnih vrata 17,3 plastika ispod prozora zadnjih desnih vrata konstatovano je da ti tragovi potječu od ljudske krvi iz koje je utvrđen puni DNA profil koji je u potpunosti podudaran DNA profilu lica A.B. zv. "B.". Po količini i obliku pronađenih tragova se moglo zaključiti da se radi o kontaktnim tragovima, dakle o manjoj količini krvi, koji su nastali u kontaktu zakrvavljene površine sa navedenim unutarnjim dijelovima zadnjih desnih vrata i ovdje je najvjerovatnije da se radi o kontaktu zakrvavljene površine ruke. Na poziciji 15, 2 to je ručica zadnjih lijevih vrata odakle je skinut bris gdje nije utvrđeno u istom prisustvo traga krvi, dakle iz istog je utvrđen DNA profil lica A.B. zv. "B.", dakle taj je profil nešto miješan, međutim, ono što se jasno detektuje to su aleli koji su apsolutno poklopivi sa licem A.B. zv. "B.". Dok je u vozilu marke „Audi" kao lice koje se nalazilo na zadnjem sjedištu vozila i pri tome ostavilo svoje kontaktne tragove krvi na unutrašnjosti zadnjih desnih vrata identifikovano lice A.B. zv. "B.", izjašnjenje o vremenskom periodu kad su nastali ti tragovi u koje se lice uključuje kao izvor ne može se utvrditi, ali je to bilo od zadnjeg čišćenja vozila, jer bi se uobičajenim pranjem vjerovatno skinulo. Isto tako, ovo lice se po onim tragovima epitela može uključiti kao lice koje je, sem što je ostavilo ove tragove krvi na zadnjoj strani vozila, ostavilo i kontaktne tragove epitela kože. U odnosu na analizu bioloških tragova vezano za događaj od 22.06.2013. godine i lice D.M. zv. "B." i ostala lica može se zaključiti da se lica N.H., A.H.1 i E.Dž.1 u momentu ranjavanja nisu mogli nalaziti na pozicijama prema verziji iskaza lica D.M. zv. "B.", istina lice D.M. zv. "B." ne uključuje uopšte na ove pozicije ova lica u momentu njihovog ranjavanja. Znači, kada je u pitanju početak dešavanja ne može reći da je pogrešno rečeno jer sudi po osnovu krvavih tragova, znači ne može reći da se ova lica nisu mogla nalaziti na početku tamo gdje ih smješta lice D.M. zv. "B.", ali nakon ranjavanja nisu se mogla tu nalaziti. Zatim, kada su u pitanju navodi da lice E.Dž.1 vadi iz torbice pištolj za koji ne može reći koja je bila marka i model i sa dvije ruke puca u pravcu A.B. zv. "B.", uzimajući u obzir da na licu mjesta nisu pronađeni tragovi koji bi eventualno mogli poticati od vatrenog oružja pištolja kada se puca sa pozicije E.Dž.1 kako ga je postavio D.M. zv. "B." u pravcu A.B. zv. "B." prilikom izvođenja rekonstrukcije, dakle ovaj dio iskaza odnosno dio verzije D.M. zv. "B." u ovom dijelu je neprihvatljiv. Verzija po iskazu optuženog A.M.1 nije relevantna za vještačenje, kako biološko tako i balističko. Verzija po iskazu optuženog A.L. zv. "Š." u odnosu na tragove biološkog porijekla pronađene na licu mjesta događaja se ne može uzeti u obzir jer dio priče kog se imenovani sjeća može potjecati samo iz perioda prije nastanka tragova krvi, a isto se zaključuje po osnovu citiranog dijela zapisnika A.L. zv. "Š." sa rekonstrukcije kada imenovani kaže da je potrčao do desnog bočnog dijela vozila, naslonio se na zadnja vrata, inače je tu došao radi otvaranja objekta „Sagittarius", fotografiše se pored desnih vrata, nakon toga mu je pozlilo jer ima zdravstveni problem sa srcem. Izjava optuženog A.L. zv. "Š." nije relevantna za ovo vještačenje jer nije vidio niti jednu osobu koja je pucala iz vatrenog

oružja kritičnog događaja kada kaže N.H. se pomjerio iza vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... i držao je pištolj u spuštenoj desnoj ruci, nakon toga je podigao ruku sa pištoljem i nastavio se kretati prema D.R., a i D.R. je krenuo prema njemu i nije vidio da li je u tom momentu N.H. pucao te dolazi do fizičkog kontakta i hrvanja između N.H. i D.R. ispred desne bočne strane „Opel Astre" koja pozicija se fotografiše u toj poziciji i prema kazivanju optuženog A.L. zv. "Š." D.R. je uhvatio N.H. ruku u kojoj je N.H. držao pištolj i iz smjera njih dvojice se začulo pucanje. Dakle, ovaj dio je prema vještačenju kolege Franjića neprihvatljiv, uzimajući u obzir da je osoba, najvjerovatnije N.H., pucala iz poluautomatskog pištolja „Crvena zastava" M-57 ili Tokarev TT 33 ili Norinco 54 kalibra 7,62 x 25 mm čahure na pozicijama 15, 17, 28, položaj spornih čahura i način pravca i kut izbacivanja čahura nakon ispaljivanja iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena zastava" M-57 ili Tokarev TT 33 ili Norinco 54 kalibra 7,62 x 26 mm te povrede na tijelu D.R. i udaljenost pucanja. Verzija po iskazu optuženog D.R., dakle identifikacijom i individualizacijom tragova vezanih za lice D.R. i događaj od 22.06.2013. godine utvrđeno je na đonovima patika D.R. prisustvo krvi iz koje je dalje sa đona desne parice patika utvrđen DNA profil koji se poklapa sa DNA profilom D.R., a iz krvi sa đona lijeve parice imenovanog lica utvrđen je DNA profil N.H.. Na odjevnim predmetima D.R. je konstatovano prisustvo krvi iz koje je utvrđena krvna grupa kojoj pripada i lice D.R., na unutrašnjoj strani prednjih desnih vrata „Škoda fabia" oznaka ... na poziciji 70 je konstatovano prisustvo tragova krvi iz kojih je utvrđen DNA profil D.R.. Po ovome se zaključuje da je krv na đonu desne patike D.R. nastala u kontaktu sa površinom na kojoj se nalazila krv imenovanog lica, a krv na đonu lijeve patike je nastala u kontaktu sa površinom na kojoj se nalazila krv N.H.. Na odjevnim predmetima su tragovi krvi nastali kao posljedica ranjavanja D.R. jer je to krv D.R. i u vozilu „Škoda fabia" trag na poziciji 70 je trag koji je kao izvor ostavio D.R. po DNA profilu. Prema tome, verzija D.R. u odnosu na prethodne tragove i lice N.H., znači krv na đonu desne patike je nastala u kontaktu sa površinom gdje se nalazila krv D.R., međutim, na licu mjesta nije pronađen bilo kakav trag krvi koji po DNA profilu potječe od lica D.R., što znači da je lice D.R. ovaj trag krvi pokupio na patici na širem licu mjesta, znači izvan užeg lica mjesta, ako isključimo iz tog šireg vozilo „Škoda Fabia" mogao je pokupiti ili u vozilu ili dalje negdje u bolnici, ili je na licu mjesta i da su postojali tragovi krvavog lica, ali da isti nisu fiksirani i ne može isključiti ni tu mogućnost. Njegova izjava se poklapa sa odvoženjem u vozilu „Škoda Fabia", jer je pronađen taj trag krvi na poziciji 70. Što se tiče verzije D.R. u odnosu na raspored tragova krvi lica N.H., kao mjestu međusobnog kontakta, ista nije prihvatljiva, a što se tiče balističkih tragova verzija D.R. kao svjedoka nije relevantna za ovo vještačenje, jer isti nije vidio niti jednu osobu koja je pucala iz vatrenog oružja u kritičnom događaju osim N.H.. Dio iskaza sa rekonstrukcije kada je N.H. držao podignut pištolj objema rukama, u tom momentu je osjetio trzaj vjerovatno je tada bio pogođen, tada je N.H. već prešao na pola puta do D.R., je neprihvatljiv uzimajući u obzir da je osoba, najvjerovatnije N.H., pucala iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena Zastava" M 57 ili Tokarev TT 33 ili Norinko 54 kalibra 7,62 x 25 mm, čahure na pozicijama 15, 17. i 28., položaj pronađenih spornih čahura, način, pravac i kut izbacivanja čahura nakon ispaljenja iz poluautomatskog pištolja marke „Crvena Zastava" M57 ili Tokarev TT 33 ili Norinko 54 kalibra 7,62 x 25 mm. Dio iskaza optuženog D.R. sa rekonstrukcije kada navodi da u tom momentu on kreće prema N.H., kao i da nije upotrijebio službeni pištolj koji je imao kod sebe, kada pokazuje kako pored navedenog vozila „Opel Astra" hvata N.H. za ruku kojom drži pištolj, pokušava ga udariti pesnicom desne ruke, misli da je u tom momentu udario desnom pesnicom pištolj, počinju se hrvati za pištolj, zajedno padaju na asfalt pa se sačinjavaju fotografije prilikom rekonstrukcije gdje N.H. leži na asvaltu, D.R. je koljenima iznad njega pokušavajući da mu otme pištolj, kako slučajno ne bi držeći N.H. ruku opalio u smjeru N.H., okrenuo je cijev pištolja prema gore, svo vrijeme

su se čuli pucnji, a ne zna koliko je metaka ispaljeno, u tom momentu je osjetio slabost kao neki vakuum u plućima, dakle ovaj dio je prihvatljiv u smislu dinamike događaja, ali je neprihvatljiv o mjestu događaja pored vozila „Opel Astra" oznaka ..., uzimajući u obzir da je osoba, najvjerovatnije N.H., pucala iz poluautomatskog oružja marke „Crvena Zastava" M57 ili Tokarev TT 33 ili Norinko 54, kalibra 7,62 x 25 mm, čahure na pozicijama 15,17,28, položaj pronađenih čahura i način, pravac i put izbacivanja čahura nakon ispaljivanja iz ovog oružja, takođe povrede na tijelu D.R. i udaljenost pucanja, dakle neprihvatljiv je položaj i po balističkim i po biološkim kriterijima.Verzija po iskazu optuženog M.M.1 nije relevantna za ovo vještačenje, a verzija po iskazu svjedoka A.K.1 približno je prihvatljiva u odnosu na poziciju u koju svjedok smješta E.Dž.1 i pozicije broj 20. i 21. gdje je mjesto pronalaska krvi E.Dž.1 nakon ranjavanja. Zatim, kako su prilazili, kako imenovani izjavljuje uočio je tri lica nasuprot A.B. zv. "B.", i to E.Dž.1 i dvojicu drugih koje ne poznaje pa su postavljeni markiranti. Markirant E.Dž.1 nalazi se otprilike naspram parkiranog vozila „Golf", jedna NN osoba s njim je sjedila na prednjoj lijevoj strani „Golfa" iznad lijevog fara, a drugi je bio desno od E.Dž.1. Ovaj u autu je bio krupan i ćelav, to je prihvatljivo ukoliko je NN 4 lice N.H. po tragovima krvi nakon jakog ranjavanja na poziciji pod brojem 19. i onoj japanci, odnosno papuči na poziciji 18. NN ćelavo lice je otišlo lijevo, znači između parkiranih auta „Opel Astre" i „Golfa", dalje ga u tom momentu više nije vidio. Verzija A.K.1 je prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja osoba koje su vršile ispaljivanje metaka NN 1 i NN 2, lice koja predstavlja lice sa A.B. zv. „B." i A.B. zv. "B.", obzirom na mjesto položaja pronađenih spornih čahura tri vatrena oružja, automat marke Heckler, model MP5 kalibra 9 x 19 mm, pištolj marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm i pištolj marke „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm na platou ispred kafea „Sagittarius", a neprihvatljiva je u dijelu da je E.Dž.1 prvi počeo pucati, da je E.Dž.1 ležeći pucao i dok je ležao E.Dž.1 je ispalio jedan do dva metka, uzimajući u obzir da na licu mjesta nisu pronađeni tragovi koji bi eventualno mogli potjecati od tragova vatrenog oružja - pištolja, kada se puca s pozicije E.Dž.1, kako je postavio A.K.1 u pravcu A.B. zv. "B.", a to je markirant označen prilikom rekonstrukcije slovom „M".

Izlaganje ovog nalaza i mišljenja je ponovo nastavio vještak Bruno Franjić, koji je naveo da analizom po osnovu pronađenih bioloških tragova događaja od 22.06.2013. godine vezano za svjedoka A.H.1 identifikacijom i individualizacijom tragova pronađenih u vozilu marke „VW Vento" pod 1. utvrđeno je iz tragova krvi humanog porijekla s pozicija označenih kao 1a) kaseta suvozača, 1b), 1c) s unutrašnjeg rukohvata i ručice za otvaranje vrata suvozača, 1 d) vanjske ručice za otvaranje vrata suvozača, 2a) sa sjedišta suvozača, sjedalni dio, 2b) s plastike sjedišta suvozača, s desne strane, 6a) i 6b) s unutarnjeg rukohvata i ručice za otvaranje vrata vozača, 6c) s vanjske ručice za otvaranje vrata, 7. prednje desno sjedište, akti FUP-a od 10.09.2013. godine, utvrđen je puni DNA profil jedne te iste muške osobe koji se u potpunosti poklapaju sa DNA profilom lica A.H.1, iz epitelnih stanica prikupljenih u vidu brisova s pozicija 8. volan i 9. mjenjač, zatim iz epitelnih stanica prikupljenih u vidu briseva s pozicije 12a) jakna sa zadnjeg sjedišta vozila, 12b) puška pronađena na zadnjem sjedištu vozila na kojem nije utvrđeno prisustvo tragova krvi, akt FUP-a od 10.09.2013. godine utvrđeni su DNA profili koji su se poklopili sa alelima sadržanim u DNA profilu lica A.H.1. Pod 2. identifikacijom i individualizacijom tragova pronađenih na odjevnim predmetima, čarapama, majici, farmericama A.H.1, utvrđeno je prisustvo krvi humanog porijekla osobe krvne grupe „O" koja pripada licu A.H.1, navedeni akt od 09.07.2013. godine. Pod 3. tragovi konstatirani na majci A.H.1, akt FUP-a od 26.02.2018. godine, lociran na prednjoj strani ispod okovratnika majice sa smjerom pružanja odozgo naniže, nastali natapanjem krvi iz izvora krvarenja koje se nalazi iznad naznačene lokacije, tj. glave, a iz kojeg se slijevala krv i natapala tkaninu. Tragovi krvi

na hlačama A.H.1 locirani na gornjem dijelu prednje lijeve nogavice butni dio, a nastale su kapanjem krvi, položajno se poklapaju s tragovima na majici. Pod 4. identifikacijom i individualizacijom tragova pronađenih na đonu lijeve patike A.H.1, akt FUP-a od 29.07.2013. godine, utvrđen je puni DNA profil koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom lica E.Dž.1. Pod 5. identifikacijom i individualizacijom tragova pronađenih na rukohvatu pištolja marke „Crvena Zastava" M88, označen brojem 5. na licu mjesta, akt FUP-a od 29.07.2013. utvrđen je puni DNA profil koji se poklapa s profilom lica A.H.1. Zaključak u odnosu na analizu bioloških tragova vezano za događaj od 22.06.2013. godine i lice A.H.1 je sljedeći: iz dijela nalaza ovog akta pod tačkama 1a), 2. i 3. proizilazi da je lice A.H.1 izvor svih tragova krvi u vozilu marke „VW Vento" i da se u momentu ranjavanja i zadobivanja povrede glave nalazio na sjedištu vozača vozila u sjedećem položaju. Verzija iskaza svjedoka A.H.1 u odnosu na položaj svjedoka u vozilu u momentu ranjavanja je prihvatljiva u odnosu na prethodno, iz dijela nalaza ovog akta pod tačkom 1b) i 1c) proizilazi da je lice A.H.1 korisnik i vozač vozila "Vento", kao i korisnik jakne pronađene u naznačenom vozilu, te lice koje je jedno od doprinosilaca bioloških tragova na puški pronađenoj u vozilu, verzija iskaza svjedoka A.H.1 je prihvatljiva u odnosu na prethodno da se u vozilu „Vento" nalazila još i automatska puška marke „Zastava" na zadnjem sjedištu, bila je zamotana u svjedokovu jaknu, zatim iz dijela nalaza ovog akta pod tačkom 4. proizilazi da je patika koja je bila na lijevoj nozi A.H.1 došla u kontakt s podlogom na licu mjesta na kojoj se nalazila krv E.Dž.1. Verzija iskaza svjedoka A.H.1 je prihvatljiva u odnosu na prethodno, kreće se ulicom pored zgrade „Titanik", došao je do E.Dž.1 i vidio da leži. Iz dijela ovog akta pod tačkom 5. proizilazi da su tragovi krvi na rukohvatu pištolja marke „Crvena Zastava" M88 uništenog serijskog broja pronađenog pored p.m.v. „Vento", pozicija 5., nastali u kontaktu naznačenog dijela pištolja sa zakrvavljenom površinom, najvjerovatnije rukom A.H.1, a verzija svjedoka A.H.1 u odnosu na prethodno je neprihvatljiva, tj. na upit tužioca torbica u kojoj je svjedok držao pištolj mu je bila prebačena preko ramena u momentu pucnjave. Analiza po osnovu pronađenih bioloških tragova krvi u događaju od 22.06.2013. godine vezano za verziju lica A.H.1 u odnosu na poziciju lica E.Dž.1 i N.H.: na pozicijama označenim na licu mjesta broj 20. na pločniku lijevo od pmv „Golf" ... reg oznaka, zatim 22. s ulice desno od pmv. „Opel Astra" reg. Oznaka ..., akt FUP-a od 29.07.2013. godine, kao i na poziciji 16. desna japanka „Converse", akt FUP-a od 13.05.2019. godine, zatim 72. s torbice prednjeg desnog sjedišta „Audi A 6" reg. oznaka ..., zatim 73. sa zadnjeg desnog sjedišta pmv. „Audi A 6", akt FUP-a od 29.07.2013. godine, utvrđeno je prisustvo tragovi humane krvi iz kojih je utvrđen DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom E.Dž.1, kao i krvna grupa „O" na majici kratkih rukava, na licu mjesta pozicija broj 21. kojoj pripada imenovani, akt MUP-a TK broj 08-05/3-8-04.6-1-23 20 od 16.07.2013. godine, zatim od 13.05.2019. godine, zatim pod 2. na pozicijama označen pod 31. trag s pločnika ispred pmv „Opel Astra" reg. oznaka ..., zatim 33. s pločnika desno od pmv. „Opel Corsa" reg. oznaka ..., zatim 84. u bašti „Sagittarius", zatim 26. s pločnika iza zgrade „Titanik", akt FUP-a od 29.07.2013. godine, utvrđeno je prisustvo tragova humane krvi iz koje je utvrđen DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s DNA profilom N.H.. Verzija svjedoka A.H.1 je prihvatljiva u odnosu na šire mjesto stajanja E.Dž.1 i N.H., znači stajanje kod pmv. „Opel Astra" i „Golf", međutim, nakon povređivanja ova dva lica, a po tragovima krvi na pozicijama 16. desna japanka „Converse", 20. i 21. na pločniku lijevo od pmv „Golf" reg. oznaka ... i bijeloj majici gdje je krv lica E.Dž.1, te tragovi krvi N.H. na poziciji 18. i 19. tj. papuče „Rider" pronađene na licu mjesta, prihvatljiva je obratna pozicija položaja E.Dž.1 i N.H. nakon povređivanja u odnosu na poziciju kako je postavlja svjedok. Verzija A.H.1 je prihvatljiva u odnosu na transport E.Dž.1 s lica mjesta događaja (trag krvi s pozicije 22. s ulice desno od pmv. „Opel Astra" ..., zatim 72. sa

torbice prednjeg desnog sjedišta pmv „Audi A 6", 73. sa zadnjeg desnog sjedišta pmv. „Audi A 6", kao i kontakt patike lica A.H.1 s krvlju E.Dž.1, kada svjedok navodi: „Taj momak izlazi iz auta, uzima E.Dž.1 za rame, pa ga ubaci u auto. Svjedok je uzeo E.Dž.1 za noge i pomogao da se unese u auto". Zatim, verzija svjedoka A.H.1 je prihvatljiva u odnosu na tragove krvi i kretanje N.H. nakon ranjavanja prema bašti kafe „Sagittarius", trag na poziciji 84. sa itisona u bašti „Sagittarius". Što se tiče tragova vatrenog oružja verzija prema iskazu svjedoka A.H.1 je prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja osoba koje su vršile ispaljivanje metaka C, A i B, obzirom na mjesto, položaj pronađenih ispaljenih čahura tri vatrena oružja - automat „Heckler", pištolj „Beretta" 92 FS kalibra 9 x 19 mm i „Beretta" model 70 kalibra 7,65 mm na platou ispred kafe „Sagittarius" i da se kreće ulicom pored zgrade „Titanik", vidio je brata N.H., ležao je između dvije žardinjere na početku bašte „Sagittariusa", a neprihvatljiva je u dijelu da je E.Dž.1 nakon što je pogođen pao između dva auta tj. „Opel Astre" i „Golf", da je svjedok imao pištolj kod sebe, pištolj je bio u torbici, a torbica je bila na njemu, koji nije vadio i kada je izašao i krenuo iza auta čučnuo je, istresao sve i uzeo ličnu kartu, sve ostalo uključujući i pištolj ostavio je iza auta na poziciji iza auta. Pištolj koji je pronađen i označen pozicijom 5. isti je morao dirati nakon što ga je istresao iz torbice sa svim ostalim stvarima, obzirom da je na korici rukohvata pištolja, pozicija 5., pronađen trag krvi humanog porijekla iz kojeg je utvrđen DNA profil koji se poklapa sa profilom krvi A.H.1, a neprihvatljiv je i u dijelu kada je na upit braniteljice svjedok izjavio da je on imao pištolj 7,62 mm, obzirom da je na korici rukohvata pištolja marke Zavod „Crvena Zastava" M88 kalibra 9 mm para, uništenog serijskog broja, pozicija broj 5, pronađen trag krvi humanog porijekla iz kojeg je utvrđen DNA profil koji se poklapa sa profilom krvi A.H.1. Identifikacijom i individualizacijom bioloških tragova vezanih za lice N.H. i događaj od 22.06.2013. godine utvrđeno je sljedeće:

1. Na odjevnim predmetima, donji veš, majica, kratke pantalone N.H., utvrđeno je prisustvo krvi humanog porijekla osobe krvne grupe „A" kojoj pripada i lice N.H., akt FUP-a od 09.07.2013. godine
2. Na licu mjesta događaja na pozicijama označenim 26. trag s pločnika iza zgrade „Titanik", 31. trag s pločnika ispred pmv. „Opel Astra" reg. oznaka ..., zatim 33. sa pločnika desno od pmv. „Opel Corsa" reg. oznaka ..., 84. s itisona u bašti „Sagittarius", sve je akt FUP-a od 29.07.2013. godine, pronađeni su tragovi krvi iz koje je utvrđen potpuni DNA profil koji se poklapa s DNA profilom lica N.H..
3. Tragovi krvi iz kojih je utvrđen DNA profil N.H. konstatovani su na đonu lijeve patike D.R.,
4. Tragovi krvi pronađeni na lijevoj parici papuča pozicija 19., akt FUP-a od 13.05.2019. godine su rezultirali punim DNA profilom koji se u potpunosti poklapa sa DNA profilom lica N.H. i
5. Iz epitelnih stanica izdvojenih u vidu brisa s lijeve parice papuča, pozicija 19., utvrđen je puni DNA profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa s profilom DNA osobe lica N.H..

Zaključak u odnosu na analizu bioloških tragova vezanih za 22.06.2013. godine i lice N.H. zaključuje se sljedeće: iz dijela nalaza ovog akta pod tačkom 1. proizilazi da je lice N.H. izvor tragova krvi na odjevnim predmetima imenovanog, nastali usljed nanošenja tjelesnih povreda, zatim N.H. je izvor tragovima krvi na licu mjesta označenih pozicijom 31. trag s pločnika ispred pmv „Opel Astra" reg.oznaka .., zatim 33. s pločnika desno od „Opel Corse" reg. oznaka ..., zatim trag 84. s itisona u bašti „Sagittarius" te pozicija 19. papuča „Rider", a analizom epitelnih stanica s papuča utvrđeno je da je imenovani i nosilac, 26. trag s pločnika iza zgrade „Titanik", isti su nastali nakon ranjavanja imenovanog i kretanjem nakon toga. N.H. je izvor tragu krvi na đonu lijeve patike D.R.. Na pozicijama označenim brojem 20. na pločniku lijevo od pmv. „Golf" ..., zatim 22. s ulice desno od pmv. „Opel Astra" ..., akt FUP-a od

29.07.2013. godine, kao i na poziciji 16. desna japanka „Converse" utvrđen je DNA profil koji se poklapa s DNA profilom E.Dž.1. Povredu lijeve natkoljenice zadobio prilikom kretanja prema „Sagittariusu" od zrna metka ispaljene čahure kalibra 7,65 mm, trag broj 25. pronađen na licu mjesta. Verzija po iskazu svjedoka E.H.1 prema individualiziranim tragovima krvi je prihvatljiva vezano za povređivanje A.H.1 u vozilu „Vento", vezano za mjesto vozila pmv „Audi A6" prilikom prevoza povrijeđenog E.Dž.1, kretanje N.H. prema bašti „Sagittariusa" gdje je pronađen trag krvi imenovanog na poziciji 84., u dijelu gdje izjavljuje da je N.H. pao. Verzija prema iskazu svjedoka E.H.1 je neprihvatljiva u dijelu pokazivanja mjesta položaja gdje su se nalazile osobe „C", „A" i „B", u momentu kada „A" puca i kada je po njemu pogođen E.Dž.1, uzimajući u obzir prostrijelne rane koje je zadobio E.Dž.1 u predjelu lijevog ramena, kao i mjesto položaja pronađenih spornih čahura na licu mjesta, tri vatrena oružja, dva kalibra 9 mm „Heckler" i „Beretta 92 FS" i pištolj M 70 kalibra 7,65 mm na platou ispred kafea „Sagittarius". Verzija prema iskazu svjedokinje J.H.H. je u potpunosti prihvatljiva u dijelovima koji se temelje na individualiziranim biološkim tragovima, i to dijelu u kojem izjavljuje da je vidjela da je D.M. zv. "B." trčao prema vozilu „Audi A 8" (reg. oznaka ... vlasnik M.M.3), a to je njegovo vozilo, jer ga je i prije viđala u tom automobilu, jer im je dolazilo pod prozor i prijetio, što se potvrđuje iz epitelnih stanica sa čačkalice pronađenih u kaseti naslonjača za ruku vozila pozicija 65., s rukohvata iznad zadnjih desnih vrata pozicija 14b), kao i briseva volana pozicija 8., mjenjača pozicija 6.1., naslona za ruku vozača pozicija 6.4, na kojima je utvrđen DNA profil doprinosioca bioloških tragova podudaran DNA profilu lica D.M. zv. "B.". Dijelovi iskaza svjedokinje J.H.H. u odnosu na mjesto ležanja povrijeđenog E.Dž.1 i način njegovog odvoženja s lica mjesta, a što se poklapa s pozicijama 20. na pločniku lijevo od pmv. „Golf" ... , zatim 21. bijela majica, 22. s ulice desno od pmv. „Opel Astra" ..., zatim 72. s torbice prednjeg desnog sjedišta „Audi A 6", zatim 73. sa zadnjeg desnog sjedišta „Audi A 6", zatim poziciju u koju je A.H.1 mogao doći đonom patike u kontakt s krvlju E.Dž.1, zatim poziciju u bašti kafea „Sagittarius" gdje je ležao N.H. - trag 84., svjedokinja opisuje ležanje E.Dž.1 - davao je znake života, pitala ga je kako je, on je samo odmahnuo glavom. Na poziciju je postavljen markirant „N" E.Dž.1 i pozicija je fotografirana. Pošto je došao E.B.1 i uzeo je E.Dž.1 glavu na svoje krilo, u tom je primijetila i A.H.1 koji je bio iza nje i zvao je, imao je bukvalno rupu na čelu i rekao je „snaho mislim da sam ranjen" pa je postavljen markirant „G" na poziciju A.H.1, E.H.1 ju je zovnuo imenom, došao je iz pravca „Inter auta" i bukvalno izašao iza parkiranog auta „Ford Focus" iza kojeg je bio zaklonjen. Pozvali su je da je M.H. zv. „Š." sestrić ranjen i da mu treba pomoć. Svjedokinja je došla do objekta „Sagittarius" te pokazivala mjesto gdje je ležao N.H.. Pristupio je markirant „F" - N.H. u poziciju za koju svjedokinja navodi da je ležao N.H.. M.H. zv."Š." je dovezao svoje auto, misli da je bio „Porsche Cayenne", E.Dž.1 su uvukli u „Audia" koji je vozio E.B.1 i u to auto je sjeo i A.H.1. Verzija po iskazu svjedoka A.M.2 je prihvatljiva u dijelovima koji se temelje na individualiziranim biološkim tragovima i to: dijelu iskaza vezanim za vozilo marke „Audi A8", svjedok je otišao sa D.M. zv. "B." sa njegovim „Audijem A8" individualizacijom tragova pronađenih u vozilu marke „Audi A 8" reg. oznaka ... vlasništvo M.M.3, iz briseva epitelnih stanica sa čačkalice pronađenih u kaseti naslonjača za ruku vozača pozicija 65., s rukohvata iznad zadnjih desnih vrata pozicija 14b) kao i briseva vozila pozicija 8., mjenjača pozicija 61., naslona za ruku vozača pozicija 64., utvrđen je DNA profil doprinosioca bioloških tragova podudaran DNA profilu lica D.M. zv. "B.". Verzija prema iskazu svjedoka A.M.2 je prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja osoba koje su vršile ispaljivanje metaka NN 1, NN 2, koja predstavljaju lice s A.B. zv. „B." i A.B. zv. "B.", obzirom na mjesto položaja pronađenih spornih čahura tri vatrena oružja, automata „Heckler" 9 x 19 mm, pištolja „Beretta 92 FS 9 x 19 mm i pištolja „Beretta 70" 7,65 mm na platou ispred kafe „Sagittariusa", a neprihvatljiva je u dijelu da su

E.Dž.1 i ta druga osoba uzeli torbice iz kojih su izvadili pištolje i počeli pucati u njihovom smjeru i u smjeru A.B. zv. "B.", kao i da je E.Dž.1 ležeći pucao, uzimajući u obzir da na licu mjesta nisu pronađeni tragovi koji bi eventualno mogli poticati od vatrenog oružja, pištolja kada se puca s pozicije E.Dž.1, kako ga je postavio A.M.2 u pravcu A.B. zv. "B." - markirant označen slovom „M" prilikom izvođenja rekonstrukcije. Kada je u pitanju verzija događaja po iskazu svjedoka A.H.2, u odnosu na biološke tragove verzija svjedoka A.H.2 u dijelu iskaza gdje navodi mjesto kontakta D.R. sa N.H., a prema pozicijama tragova krvi N.H. nije prihvatljiva. Verzija prema iskazu svjedoka A.H.2, a kada na rekonstrukciji događaja navodi: D.R. je skočio na njega. D.R. je pokušao da mu otme pištolj i nakon toga njih dvojica hrvajući se padaju na asfalt, a svjedok se gledajući u njih povlači prema uglu zgrade „Titanik" jer nema oružje. Njih dvojica se otimaju za pištolj, njihov položaj bio je takav da je D.R. bio na N.H., pa je pozicija fotografisana, tada je svjedok čuo pucnjeve iz njihovog pravca, je prihvatljiv u smislu dinamike, ali neprihvatljiv u smislu događaja pored vozila „Opel Astra" reg. oznaka ... uzimajući u obzir da je osoba, najvjerovatnije N.H., pucao iz poluautomatskog pištolja kalibra 7,62 x 25 mm, to su pronađene tri čahure na licu mjesta trag pozicija 15., 17. i 28., zatim položaj pronađenih spornih čahura i način, pravac i kut izbacivanja čahura nakon ispaljivanja ovog poluatomatskog pištolja kalibra 7,62 x 25 mm, kao i povrede na tijelu D.R., udaljenost pucanja je neprihvatljiva u dijelu da E.Dž.1 vadi pištolj iz torbice i drži u smjeru A.B. zv. "B." i da je on prvi zapucao, uzimajući u obzir da na licu mjesta nisu pronađeni tragovi koji bi eventualno mogli poticati od vatrenog oružja, pištolja, kada se puca s pozicije E.Dž.1, kako ga je postavio A.H.2 u pravcu A.B. zv. "B." - markirant označen slovom „M" prilikom izvođenja rekonstrukcije, kao i to da je još neko počeo pucati sa strane gdje je bio E.Dž.1 i da je vidio kako N.H. obilazi iza vozila „Opel Astra" i kada je prešao na ulicu vidio je da N.H. ima pištolj, da ga je uperio prema njima i kreće se prema njima te da zna da je D.R. trznuo tijelom, ukoliko to podrazumijeva da je D.R. pogođen metkom, uzimajući u obzir mjesto, položaj pronađenih spornih čahura kalibra 7,62 x 25 mm, tragovi broj pozicije 15., 17. i 28.

Sud je u pretežnom dijelu prihvatio iskaz vještaka Brune Franjića sa glavnog pretresa od 19.02.2021. godine, a koji predstavlja finalizaciju balističkog vještačenja ovog vještaka koje je kontinuirano obavljeno u više nalaza i mišljenja datih tokom postupka, osim u dijelu koji je kalibar imalo oružje iz kojeg je pucao svjedok oštećeni N.H., kao i u dijelu da je strijelna povreda tipa prostrijela grudnog koša N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz jednog od korištenih vatrenih oružja kalibra 9 x 19 milimetara, isključujući automat „Heckler", jer to zbog navoda vještaka prof. dr. Vede Tuce da je sa sudskomedicinskog stanovišta ova ozljeda mogla nastati i rafalnom paljbom sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi, te je naročito bitno istaći navode ovog vještaka da kad se određuje mjesto pucanja osobe iz vatrenog oružja na temelju čahura koje su pronađene na licu mjesta, teško se može decidno izjasniti o tačnom mjestu na kojem se osoba koja je pucala nalazila, kad se radi o tvrdoj čvrstoj podlozi, jer može doći do odbijanja ovih čahura, jednostavno jer se iste kreću, kotrljaju se. Sud je prihvatio i iskaz vještaka Elmire Karahasanović sa istog glavnog pretresa, koji se slično kao i kod vještaka Brune Franjića veže za ranije iznijete nalaze i mišljenja, pa je iz iskaza ovog vještaka, a vezano za pronađene DNA profile muške osobe koji su u potpunosti podudarni DNA profilu lica A.B. zv. "B.", a što je prethodno u obrazloženju presude već navedeno, da se radi o manjoj količini krvi i najvjerovatnije o kontaktu zakrvavljene površine ruke sa određenim dijelovima vozila „Audi A8" koji je koristio optuženi D.M. zv. "B.", te da se ne može tačno utvrditi kada su nastali ti tragovi, ali da je to bilo od zadnjeg čišćenja vozila jer bi se uobičajnim pranjem ti tragovi vjerovatno skinuli, pa obzirom na navedenu činjenicu, a upravo iz razloga što se radi o tragovima

krvi, sud zaključuje da isti potiču iz događaja koji je predmet optužbe, jer ti tragovi predstavljaju nesumnjiv dokaz da je A.B. zv. "B." bio prisutan u vozilu koje je koristio optuženi D.M. zv. "B." kritične prilike, a kada se dovede u vezu sa nesporno utvrđenim tragovima krvi na odjeći i obući svjedoka A.B. zv. "B." i iskazom svjedoka S.S. zv. "K.", kako je prethodno već objašnjeno. Sud također nije prihvatio navode vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović da je svjedok oštećeni N.H. povredu lijeve natkoljenice zadobio prilikom kretanja prema „Sagittariusu", jer to ne proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, naročito iskaza svjedoka N.H. i E.H.1, kako je prethodno također već objašnjeno.

Na glavnom pretresu održanom dana 15.03.2021. godine nastavljeno je saslušanje vještaka Brune Franjića i Elmire Karahasanović, koji su tom prilikom odgovarali na pitanja odbrane optuženih, uz pregled CD-a na kojem se nalaze skice lice mjesta koje je MUP Tuzlanskog kantona sačinio po kazivanjima svih optuženih i svjedoka koji su učestvovali u rekonstrukciji događaja. Tom prilikom je vještak Bruno Franjić naveo da prilikom ispaljivanja metka iz pištolja marke Crvena Zastava M57, „Norinko 54", kalibra 7,62 x 25 mm, čahura se nakon ispaljenja izbacuje u odnosu na osu pucanja desno nazad pod nekim srednjim kutom od oko 130-140 stepeni, 145 stepeni, uopšteno za taj tip pištolja. Sva oružja korištena u predmetnom događaju čahure izbacuju udesno. Vještak Elmira Karahasanović je navela da je krv E.Dž.1 označena pozicijom broj 16. i to je papuča na kojoj se nalazi njegova krv, a na asfaltnoj površini pozicije 22. i 20., 72 i 73., ali veća koncentracija krvi E.Dž.1 se nalazi na poziciji 20., a ostali tragovi su mogli biti prisutni kapljično prilikom njegova nošenja, npr. misli da je na papuči „Converse" na poziciji broj 16. upravo taj način nastanka krvi. Vještak Bruno Franjić je potvrdio da se prema njenom nalazu, u vezi sa povređivanjem D.R., isto desilo u blizini pmv marke „VW Golf 1" reg. oznaka ... prema verziji N.H., koji je opisao da se nalazio u takvom položaju da mu je glava bila okrenuta prema vozilu „Golf" u pravcu zgrade „Titanik", a noge više prema „Sagittariusu, a vještak nije vršio mjerenje razdaljine gdje se nalazio N.H., prema svom iskazu, u odnosu na čahure koje su pozicionirane 15., 17. i 28, koje su pronađene s lijeve strane od opisanog položaja svjedoka N.H., koji je opisivao da ga je okruživao veliki broj ljudi, a vještak u svom nalazu nije konstatovao da postoji uzvišenje u vidu trotoara između N.H. i ovih čahura koje su označene pozicijama 15., 17. i 28. Pronađeno je devet čahura pištolja kalibra 9 x 19 mm iz koje je pucala NN osoba, i to na pozicijama 13., 14., 23. dvije čaure i to je odmah pored vozila „Opel astra", zatim 24., 51. tri čahure i 58. Tačno je da je kasnijim uvidom u nalaz i mišljenje dr. Vede Tuce isključio mogućnost da je N.H. u natkoljenicu ranjen oružjem kalibra 9 x 19 mm, to je zbog promjera. U odnosu na utvrđivanje razdaljine vozila „VW Vento" i ispaljenja zrna, taj nalaz je izveo pod pretpostavkom da je u „VW Vento" pucano iz Berette 92 FS kalibra 9 x 19 mm, jer od svog oružja koje je korišteno moglo je biti samo to oružje korišteno za pucanje u „Vento". Tačno je da nije našao nijedno zrno u vozilu „VW Vento", već samo dijelove zrna koji su izvađeni iz glave A.H.1, i po osnovu samog oštećenja na vjetrobranskom staklu mogao je utvrditi vertikalni pravac iz kojeg je vršeno ispaljenje zrna koje je načinilo oštećenje na vjetrobranskom staklu „VW Vento", ali ne i njegov ugao. S obzirom na zaključke o isključenju prihvatljivosti verzija pojedinih svjedoka, isključenja mogućnosti pucanja od strane E.Dž.1, konstatovano je da se na poziciji 20. nalazi najveća količina krvi E.Dž.1 i tačno je da se oko te pozicije nalaze pozicije 15., 17. i 28., koje predstavljaju čahure 7,62 x 25 mm. Vještaci Bruno Franjić i Elmira Karahasanović su u svom nalazu i mišljenju od 14.02.2020. godine naveli da je verzija sa rekonstrukcije događaja prema iskazu svjedoka N.H. prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja četiri osobe koje su vršile ispaljivanje metaka, osim osobe koja je imala automat „Heckler", a obzirom na mjesto i položaj pronađenih čahura od

metaka, te da je prihvatljiva i u dijelu pokazivanja približnog položaja gdje je pao E.Dž.1 nakon što je pogođen, obzirom na mjesto tragova krvi E.Dž.1, kao i da je i prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja svjedoka i optuženog D.R. u momentu kada je svjedok pucao i pogodio D.R., te naposlijetku da je prihvatljiva i u dijelu u kojem svjedok N.H. navodi da je ranjen u grudi, lijevu ruku i lijevu nogu te da je sve te ozljede zadobio na tom mjestu.

Na upit suda vještak mr. Bruno Franjić je potvrdio da je kritične prilike, na temelju čahura pronađenih na licu mjesta, pucano iz najmanje pet različitih oružja i nema nikakvih dokaza da je bilo upotrijebljeno više od tih pet oružja, da je za neke verzije događaja optuženih ili nekih svjedoka sa rekonstrukcije događaja rekao da nisu prihvatljive, a to su uglavnom bili navodi da je E.Dž.1 izvadio pištolj iz torbice i zapucao, zato što nisu pronađene čahure i nikakvi tragovi tog pucanja E.Dž.1 niti zrna u pravcu zgrade. Osoba koja je pucala iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatski pištolj marke „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm iz kojeg je ispaljeno 15 metaka, pogodila je E.Dž.1 jednim zrnom metka u lijevu bočnu stranu grudnog koša, to je ta smrtonosna ozljeda, zrno koje je izvađeno iz tijela E.Dž.1 prilikom obdukcije je rikošetirano zrno, potiče od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja koje ima zajedničke opće karakteristike, ovaj Heckler MP5 i Beretta 92 FS zrna imaju zajedničke opće karakteristike, kalibar, broj polja žljebova, pravac uvijanja polja i žljebova, širinu tragova polja i žljebova, a kod čahura su tragovi različiti, kod čahura se može utvrditi da li je iz Hecklera ili je iz Berette 92 FS, ali mogućnost ispaljenja tog metka iz automata Heckler je isključena zbog rafalne paljbe. Košuljica zrna broj 11., zatim zrno trag broj 9. koje je izvađeno misli iz Forda Focusa gdje je samo jedno zrno, još jedno zrno trag broj 1., zrno izvađeno iz tijela E.Dž.1 i deformirano zrno potiču od jednog te istog vatrenog oružja i na osnovu karakteristika svih oružja koja su upotrijebljena moguće samo da je iz Berette 92 FS, i nije moguće iz ovog NN pištolja kalibra 9 mm. Imamo tri osobe jedne do druge na platou Sagittariusa koji pucaju, i ta tri oružja spram čahura koje su tu pronađene su automat Heckler, pištolj Beretta 92 FS i pištolj manjeg kalibra 7,65 mm, to su ta tri oružja koja su koristila ta tri napadača, ali najbolje je pogledati ono početno stanje nalaza gdje su svi tragovi čahura od ta tri oružja. Ovo treće oružje manjeg kalibra 7,65 mm je i vizuelno manji pištolj i vizuelno se može razlikovati. Kod metka koji je pogodio A.H.1 u čelo, s obzirom da zna da je bilo da je zrno probilo vjetrobransko staklo pa onda pogodilo njega i da je bilo deformisano, nije utvrđen kalibar tog zrna, nego su pronađeni samo sekundarni dijelovi olovnog jezgra i košuljice zrna kao sekundarni dijelovi koji su pogodili oko A.H.1, a košuljica zrna trag broj 11. desno od VW Venta, s desne bočne strane Forda Focusa dio košuljice zrna trag broj 11, trag bijelog snijega sprašenog stakla na šoferšajbni, i zrno iz tijela E.Dž.1 potiče iz jednog te istog vatrenog oružja pa se može reći da je iz istog oružja nanesena smrtonosna ozljeda E.Dž.1, to je rikošetirano zrno dok je ležao na zemlji, i iz istog oružja je pogođen A.H.1 u VW Ventu. Kad bi gledali ozljede E.Dž.1 i N.H. zajedno, iste su nastale iz najmanje tri različita oružja, a moguće i iz četiri. Vještak je potvrdio da je strijelna povreda tipa prostrela na lijevoj natkoljenici N.H. nastala od zrna metka ispaljenog iz vatrenog oružja, najvjerovatnije poluautomatskog pištolja marke Beretta model 70, kalibra 7,65 mm, kako je to navedeno na stranici 7. nalaza, i time je ispravio navode svoga nalaza na stranici 9. treća tačka, gdje je navedeno da položaj pronađenih čahura kalibra 9 x 19 mm ukazuje da je osoba koja je pucala, pucala sa mjesta na ulici između Astre i Golfa, a zrna od ispaljenih metaka najvjerovatnije su pogodila N.H. u lijevu natkoljenicu prilikom kretanja prema kafeu „Sagittarius". N.H. je ležao glavom okrenut prema zgradi Titanik, desna noga više prema Sagittariusu, sve su povrede D.R. sa lijeve bočne strane, odozdo ka gore, da je prilikom balističkog vještačenja od strane vještaka utvrđeno da je udaljenost pucanja na ove dvije rane oko 20 cm, te da se s tim mogu povezati ove tri čahure 15., 17. i

28., da su na strani nadlaktice lijeve ruke D.R. pronađeni tragovi baruta i čestice, taj treći ispaljeni metak je najvjerovatnije promašio lijevu nadlakticu, ali je ostao dio nesagorivih barutnih čestica na toj lijevoj nadlaktici, i položaj čahura koje idu desno nazad pod uglom od oko 135 stepeni kad se drži normalno, ali kad se puca odozdo ka gore idu desno dole i jedine čahure koje se mogu povezati s tim su te čahure 15., 17. i 28.

Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović vještak je potvrdio da prilikom izrade ovog nalaza i mišljenja nije imao ni koristio zapisnik o spoljnom pregledu D.R. koji je sačinio dr. Vedo Tuco niti je imao nalaz i mišljenje u pogledu oštećenja koja su nastala na majici D.R., koji je radio vještak Mladen Novaković iz Banja Luke.

Sud je u pretežnom dijelu prihvatio iskaz vještaka Brune Franjića sa glavnog pretresa od 15.03.2021. godine jer se radi o kvalifikovanom vještaku iz institucije koja je ovlaštena za ovu vrstu vještačenja, a iskaz vještaka ne sadrži protivrječnosti niti nelogičnosti koje bi dovodile u pitanje njegovu tačnost i objektivnost, pa je bitno istaći navode ovog vještaka da zrno izvađeno iz tijela oštećenog E.Dž.1 koje ga je pogodilo u predjelu grudnog koša i deformirano zrno iz oružja iz kojeg je pogođen oštećeni A.H.1, na osnovu sekundarnih dijelova olovnog jezgra i košuljice zrna koji su pogodili u oko oštećenog A.H.1, košuljice zrna desno od VW „Vento" u kojem se nalazio - trag broj 11, s desne bočne strane parkiranog vozila „Ford Focus" dio košuljice zrna izvađenog iz parkiranog vozila „Ford Focus" - trag broj 9, te još jednog zrna - trag broj 1 i zrna izvađenog iz tijela oštećenog E.Dž.1, potiču od jednog istog vatrenog oružja i na osnovu karakteristike svih oružja koja su upotrijebljena u ovom događaju moguće je samo da je iz „Berette 92 FS". Također je bitno istaći da su, prema pronađenim čahurama na mjestu događaja, tri osobe koje su pucale na platou ispred kafića Sagittrius, odnosno tri napadača koji su pucali u oštećene E.Dž.1, N.H. i A.H.1 pucali iz automata marke „Heckler" te najvjerovatnije pištolja „Beretta 92 FS" kalibra 9 x 19 mm te pištolja manjeg kalibra „Beretta M 70" kalibra 7,65 mm, a to treće oružje manjeg kalibra 7,65 mm je i vizuelno manji pištolj i vizuelno se može razlikovati od većih pištolja, što je bitno napomenuti zbog iskaza svjedoka A.H.1 i E.H.1 da je kritične prilike optuženi A.L. zv. "Š.", za kojeg su ova dva svjedoka potvrdila da je jedini pucao u A.H.1, imao veći pištolj, a optuženi A.M.1 manji, što koincidira sa navodima vještaka Brune Franjića iz kojih proizilazi da je oštećeni A.H.1 pogođen iz pištolja kalibra 9 x 19 mm, to iz svega navedenog proizilazi da je optuženi A.L. zv. "Š." kritične prilike pucao iz pištolja kalibra 9 mm, a optuženi A.M.1 iz pištolja kalibra 7,65 mm. Sud nije prihvatio iskaz vještaka Brune Franjića u dijelu da nije prihvatljivo da je E.Dž.1 izvadio pištolj iz torbice i zapucao, jer sud smatra da je to dokazano, a što će biti obrazloženo u nastavku, kao i u dijelu da su zrna od ispaljenih metaka najvjerovatnije pogodila N.H. u lijevu natkoljenicu prilikom kretanja prema kafeu „Sagittarius", jer to ne proizilazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, naročito iskaza svjedoka N.H. i E.H.1, te je sud u tom dijelu u izreci presude izmijenio činjenični opis djela iz optužnice.

Na glavnom pretresu održanom dana 15. marta 2021. godine vještak prof. dr. Zdenko Cirhlaž je naveo da je njegov zadatak je bio da se na temelju pokazanih pozicija na rekonstrukciji događaja izjasni o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti pokazanih pozicija od navedenih lica, koja će posebno da komentariše, a sve saobrazno sa medicinskim podacima. Kod E.Dž.1 su bile dvije strijelne povrede tipa prostrijela prednje s ulaznim otvorima, što je bitno na prednjoj strani lijevog ramena i smjerovima pružanja njihovih kanala od naprijed ka nazad, s lijeva udesno i nešto ka dolje. Nadalje, kod E.Dž.1 bila je i povreda koja je bila i neposredno odgovorna za nastanak smrti, strijelna povreda grudnog koša tipa ustrijela lijeve bočne strane grudnog koša, a čiji je smjer pružanja bio s lijeva udesno prema naprijed i nagore, i konačno treća povreda koju je zadobio

E.Dž.1 je bila strijelna povreda tipa prostrijela stražnjeg dijela lijevog stopala, a smjera pružanja od unutra tj. desno ka u polje tj. lijevo na gore i prema naprijed, a ulazni otvor je bio na unutrašnjoj, a izlaz na natplatnoj strani stopala. To su bile povrede koje je zadobio oštećeni E.Dž.1. Kod povređivanja lijevog stopala kod oštećenog u prvom mišljenju je naveo da se nije mogao kretati, međutim, ispravlja to, on je mogao da se kreće, ali otežano i šepajući. Optuženi D.M. zv. "B." u svojoj verziji ne navodi odnosno ne opisuje povređivanje E.Dž.1. Optuženi A.M.1 takođe ne navodi odnosno ne opisuje povređivanje E.Dž.1, takođe ni A.L. zv. "Š.", kao ni D.R. te M.M.1. Svjedok A.K.1 u svojoj verziji događaja navodi i pokazuje poziciju da je osoba koja je bila sa B. tj. A.B. zv. "B." sa njegove desne strane imala neku, kako je on rekao, puškicu i počeo pucati kratkim rafalom u pravcu E.Dž.1 i misli da je ovaj nakon tog pucanja pao. Ova verzija povređivanja E.Dž.1, dakle povređivanja prednje strane njegovog ramena, globalno gledano se ne može isključiti. Što se tiče izjave odnosno pozicije koju je pokazao A.H.1, u svojoj verziji događaja navodi i pokazuje da je oštećeni E.Dž.1 u trenutku kada je D.M. zv. "B." zapucao njemu bio okrenut prednjom stranom svog tijela. U ovoj poziciji oštećeni je mogao zadobiti povređivanje prednje strane lijevog ramena, potom E.Dž.1 pada, kako navodi, na leđa između dva vozila desno, a u tom položaju nije mogao zadobiti povredu grudnog koša, ali je moguće lijevog stopala. Svjedok E.H.1 u svojoj verziji događaja izjavi da je vidio kada je „D.M. zv. "B."" rekao E.Dž.1 „gdje si pičko" i odmah počeo pucati, E.Dž.1 je odmah pao, bili su sučelice. Ova pozicija je moguća za nanošenje povrede prednje strane lijevog ramena. Vještak je naveo da je svjedok N.H. u svojoj verziji događaja pokazao poziciju kada se D.R. nalazio na njemu, a on ležeći na leđima između dva automobila, držeći pištolj u svojoj desnoj ruci, puca u lijevu stranu grudnog koša D.R. jedanput ili dva puta, a sve u bliskom položaju lijeve ruke povrijeđenog D.R., i ova verzija događaja je u cijelosti prihvatljiva. Svjedok J.H.H. ne opisuje povređivanje E.Dž.1, svjedok A.M.2 ne navodi sa sigurnošću povređivanje E.Dž.1, ali je vidio da je A.B. zv. "B." pucao u E.Dž.1, ali da nije siguran da li ga je pogodio. Inače, pokazana pozicija bi mogla odgovarati njihovom međusobnom položaju iz koga bi mogla da nastane povreda lijevog ramena, i konačno svjedok A.H.2 nije vidio momenat povređivanja E.Dž.1.

Na upit braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da nije utvrđivao redoslijed nanošenja ovih povreda jer se to nije ni moglo odrediti, a po podacima iz spisa i sa lica mjesta prvo su nastale povrede u predjelu lijevog ramena, zato što je ova druga već nastala u ležećem položaju.

Nadalje, u odnosu na ozljede optuženog D.R. vještak je naveo da je isti zadobio dvije strijelne povrede lijeve polovice grudnog koša koje bi obje imale smjer pružanja s lijeva udesno nagore i unazad i ono što je bitno je to da je na prijemu u bolnicu konstatovano prisustvo čestica baruta na unutrašnjoj strani lijeve nadlaktice D.R., a potom je urađena i drenaža lijeve grudne duplje. Ovaj nalaz čestica baruta, misli da to nije sporno, ukazuje na blizinu pucanja. Prema tome, cijeneći navedene pozicije, navedene povrede i prije svega njihovu lokalizaciju i smjer pružanja strijelnih kanala dao je analizu prikazanih verzija na licu mjesta. Optuženi D.M. zv. "B." ne opisuje povređivanje D.R., kao ni optuženi A.M.1. Optuženi A.L. zv. "Š." u svojoj verziji događaja opisuje trenutak kada je došlo do fizičkog kontakta između N.H. i D.R. te hrvanja, kada je D.R. uhvatio za desnu ruku N.H. u kojoj je bio pištolj te je iz njegovog smijera čuo dva pucnja. Takođe navodi da nije vidio da li su njih dvojica pali na asfalt. Ova pozicija je dijelom prihvatljiva u onome dijelu da su pali, ali da nije i da je čuo dva pucnja, uz činjenicu da nije vidio trenutak povređivanja D.R., odnosno u kojem položaju je on zadobio povređivanje. Optuženi D.R. u svojoj verziji događaja navodi da je vidio da N.H. drži pištolj podignut objema rukama, tada je, kako je naveo, osjetio trzaj i kaže da je tada vjerovatno pogođen te hvata N.H. za ruke u kojima drži pištolj i pokušava ga udariti desnom pesnicom i misli da je tada udario desnom pesnicom o

pištolj. Počinje se hrvati za pištolj i zajedno padaju na asfalt i N.H. leži na asfaltu. D.R. je koljenima iznad njega pokušavajući mu uzeti pištolj, okrenuo je njegovu ruku sa pištoljem nagore kako ga slučajno ne bi povrijedio, sve vrijeme su se čuli pucnjevi. U tom momentu je osjetio slabost, kao i neki vakuum u plućima, i u tom momentu je neko oteo pištolj iz N.H. ruku, navodi da je čuo pucnjeve ispod sebe dok se hrvao sa N.H.. Iz prikazanih pozicija njegovo povređivanje grudnog koša nije nastalo u prvoj fazi njegove verzije već u drugoj, dok se nalazio iznad odnosno na N.H., iz razloga lokalizacije povređivanja na lijevoj bočnoj strani grudnog koša, kao i smjera prostrijela ka nagore, momenat koji opisuje kada je udario svojom desnom šakom o pištolj moguće za nastanak prijeloma četvrte kosti doručja desne šake. Optuženi M.M.1 u svojoj verziji događaja ne navodi trenutak povređivanja D.R.. Svjedok A.M.2 ne opisuje trenutak povređivanja D.R., svjedok A.H.2 vidi i opisuje kada je D.R. skočio na N.H. te se hrvajući otimaju oko pištolja. D.R. je bio na N.H., a čuo je i pucnjeve iz njihovog pravca. Pokazana pozicija djelomice je prihvatljiva, uz činjenicu da nije vidio trenutak povređivanja D.R.. Što se tiče svjedoka A.K.1 i A.H.1 oni u svojim verzijama ne navode odnosno ne vide niti opisuju povređivanje D.R.. To je bio nalaz i mišljenje koje je dao u pisanoj formi 12.01.2020. godine i iznio na glavnom pretresu i uz navedene ispravke ostaje u cijelosti pri njemu.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. Dr. Zdenka Cihlarža sa glavnog pretresa od 15.03.2021. godine, u kojem je na temelju svog prvobitnog nalaza i mišljenja, a kada se uzmu u obzir i rezultati kasnije provedene rekonstrukcije događaja, dao svoje sudsko-medicinsko mišljenje o prihvatljivosti iskaza optuženih i svjedoka u odnosu na utvrđene ozljede kod smrtno stradalog oštećenog E.Dž.1, kao i kod optuženog D.R..

Inače, od svih vještaka koji su prisustvovali rekonstrukciji događaja dana 24. i 25.10.2019. godine samo vještak sudsko-medicinske struke prof. dr. Vedo Tuco nije naknadno sačinio dopunu svojih ranijih nalaza i mišljenja, iz čega proizilazi da ostaje kod ranijih iskaza i nalaza i da nije imao razloga za dopunu istih.

Vještak balističke struke Nedim Mutapčić, koji je određen za vještaka na prijedlog odbrane optuženih, je na glavnom pretresu naveo da je dobio pismenu naredbu predsjednika vijeća od 10.06.2021. godine, i cilj je bio izjašnjenje o prihvatljivosti verzija iskaza zasebno svih lica koja su učestvovala na rekonstrukciji događaja i dali svoje iskaze, s tim da je imao uvid u cjelokupan sudski spis i video snimke sa rekonstrukcije. Na osnovu detaljnog upoznavanja sa sudskim spisom od relevantnih činjenica koje su konstatovane su sljedeće: uvidom u zapisnik o uviđaju te nalaz balističkog vještačenja od 17.07.2013. godine nesporno je da su na vještačenje dostavljeni tragovi koji su pronađeni na licu mjesta i u nalazu je, između ostalog, zaključeno da 7 spornih čaura kalibra 9 x 19 mm sa pozicija 27., 29., 30., 32., 61., 72 i 141. potiču od metaka ispaljenih iz automatskog oružja „Heckler" model MP5 kalibra 9 x 19 mm, zatim 15 spornih čahura kalibra 9 x 19 mm označene na pozicijama 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45. dvije čahure, 46., 47., 48. i 55. potiču od poluautomatskog pištolja „Beretta" model 92 FS kalibra 9 x 19 mm, 9 spornih čaura kalibra 9 x 19 mm Luger pozicije 13., 14., 23. dvije čaure, 24., 51. tri čaure i 58., zatim 3 sporne čahure metka 7,62 x 25 mm sa pozicija 15., 17. i 28. mogu poticati od poluatomatskog pištolja Crvena Zastava M57, Tokarev TT33 ili Norinco 54 1, zatim 5 spornih čahura kalibra 7,65 x 17 mm pozicije 25., 39., 44., 49., 50. potiču od poluatomatskog pištolja „Beretta" model 70, kalibra 7,65 mm, tu su dostavljena sporna zrna, kao što je već i naglašeno u nalazu. Također, izvršio je uvid u sudskomedicinska vještačenja gdje su konstatovane povrede kod E.Dž.1, A.H.1, N.H. i D.R.. Te povrede su opisane u sudskomedicinskom vještačenju, kroz njegov nalaz je samo

prokomentarisano. Uvidom u verzije događaja po iskazima učesnika u događaju detaljno je obrazložio i pregledao sve verzije koje su bile na rekonstrukciji prikazane, pa će jednu po jednu odmah i analizirati i objasniti. Verzija događaja po iskazu optuženog D.M. zv. "B." kao svjedoka, on je naglasio u svojoj izjavi da kod stolova kafića Amaro uočio je sa lijeve strane lice B. tj. A.B. zv. "B." sa još dvojicom momaka koje ne poznaje, te pokazuje približno mjesto na kojem se nalazio A.B. zv. "B." i markiranti. Ova verzija je opisana u nalazu i u komentaru te verzije ovu verziju prihvata, ona je prihvatljiva iz jednog razloga da E.Dž.1 kako se navodi iz torbice vadi pištolj za koji se ne može reći koja je marka i model i sa dvije ruke puca u pravcu A.B. zv. "B.", uzimajući u obzir da su na licu mjesta pronađeni tragovi koji bi mogli poticati od vatrenog oružja pištolja i to tri čahure kalibra 7,62 mm sa pozicija 15., 17. i 28., kao i tragovi krvi E.Dž.1 pozicije 20. i 21. kada se puca sa pozicije kako je E.Dž.1 viđen u pravcu markiranata koji su pokazani na rekonstrukciji. Uvidom u kompletnu skicu lica mjesta i ostalo pretpostaviti je da se na osnovu tragova čitav događaj desio u veoma kratkom vremenskom intervalu, kada nije bilo puno micanja odnosno hodanja učesnika u događaju. Ove tri čahure nalaze se u neposrednoj blizini E.Dž.1 koji se tu i nalazio, tako da bi one mogle poticati od pištolja kojim je rukovao E.Dž.1. Verzija događaja po iskazu A.M.1 kao svjedoka nije relevantna za davanje vještačkog nalaza, iz razloga što isti ne vidi osobe koje pucaju i položaje osoba u trenutku zadobivanja strijelnih povreda. Verzija događaja po iskazu A.L. zv. "Š." je prihvatljiva za dio vještačenja, jer isti nije vidio niti jednu osobu koja je pucala iz vatrenog oružja osim N.H.. Relevantan je položaj i držanje oružja N.H., njihovog međusobnog odnosa i položaja, s tim da u ovoj verziji N.H. bi mogao da ima u rukama samo NN oružje kalibra 9 x 19 mm, što ukazuju i čahure sa pozicija koje su navedene 13., 14., 23., 24., 51. i 58. Verzija događaja po iskazu optuženog D.R. kao svjedoka je prihvatljiva u dijelu kada je N.H. držao pištolj, znači N.H. je držao pištolj objema rukama, to je prikazano na fotografija 16. i 18., u ovom momentu je osjetio trzaj i vjerovatno tada bio pogođen, ožiljkaste promjene opisane pod rednim brojem 4., a ista je u medicinskoj dokumentaciji opisana kao povreda sa ulaznim i izlaznim ranama u razmaku od 5 cm u nivou stražnje pazušne crte, govori o ranjavanju koje je naknadno utvrđeno od strane vještaka za balistiku koji je pregledom majice to pronašao to, a tu ozljedu je i vještak sudske medicine konstatovao. Također je prihvatljiva verzija događaja u dijelu nastanka dvije strijelne ozljede tipa prostrijela grudnog koša u poziciji kada se N.H. nalazi na asfaltu u ležećem položaju sa nogama prema platou, a D.R. na koljenima iznad njega. U tom momentu je došlo do pucanja jedan do dva metka, a to su prostrijelne ozljede u ovom gornjem dijelu, prihvatljiva je dinamika događaja na osnovu tragova krvi broj 31. pozicija, mjesto, događaj. N.H. je mogao samo da posjeduje NN oružje pištolj kalibra 9 x 19 mm. Ovo uzima iz razloga što treba napomenuti da je vještak Bruno Franjić pripisao u ovom trenutku čahure 7,62 mm koje se nalaze u blizini E.Dž.1. Obzirom na položaj koji je opisan na licu mjesta, znači oštećeni se nalazi u ležećem položaju, D.R. iznad njega, pištolj se nalazi u desnoj N.H. ruci, znači pod nekim vertikalnim uglom i vršeno je pucanje iz ležećeg položaja. Sva oružja koja su bila u ovom događaju čahure izbacuju u desnu stranu pod određenim uglom. Znači, ugao je između 110 i 130 stepeni unazad, tako da objektivno ove čahure 7,62 mm nisu mogle poticati iz oružja koje drži N.H.. Jedino logično objašnjenje je da je N.H. držao pištolj kalibra 9 x 19 mm. Izjava optuženog M.M.1 kao svjedoka nije relevantna za davanje ovog mišljenja jer isti nije vidio učesnike događaja u trenutku pucanja. Verzija po iskazu svjedoka A.K.1 je prihvatljiva u dijelu pokazivanja položaja koji su vršili ispaljenje metaka NN lica i NN 2 lica, obzirom da na mjestu položaja pronađenih spornih čahura koje se nalaze na platou Sagittariusa, E.Dž.1 je prvi počeo pucati, da je E.Dž.1 ležeći pucao i dok je pucao E.Dž.1 je ispalio jedan do dva metka. Verzija događaja po iskazu svjedoka A.H.1 je neprihvatljiva u dijelu da je D.M. zv. "B."

imao automatsku pušku umotanu u maskirno platno te prvi zapucao. Znamo da automatska puška Heckler, kada je zamotana, znači bez obzira radi li se o krpi il majici, nekom šarenom zastoru ili šta već, ne bi moglo izvršiti pucanje automatskom paljbom, jer bi spriječilo izlaženje čahura, jer bi navlaka zatvarača Hecklera sigurno blokirala čahuru na izlazu. Osim toga, sve čahure bi se našle u toj zamotanoj krpi i ne bi došlo do rasipanja čahura koje je evidentno na licu mjesta, zatim vještak navodi da je E.Dž.1 nakon što je pogođen pao između dva vozila Opel Astra i Golf, da je svjedok imao pištolj 7,62 mm, jer je pištolj nakon što je istresao iz torbice sa svim ostalim stvarima bio pištolj marke Crvena Zastava kalibra 9 x 19 mm PARA, prihvatljiva je u dijelu iskaza navedenog položaja unutar vozila u trenutku zadobivanja strijelne povrede zrnom koje je prethodno prošlo kroz prednje vjetrobransko staklo. Verzija događaja po iskazu svjedoka E.H.1 je neprihvatljiva u djelu pokazivanja mjesta gdje su se nalazili A.M.1, D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." u momentu kada D.M. zv. "B." puca i kada je pogođen E.Dž.1, kako on navodi isti je nosio manju pušku koja je bila umotana u neku krpu, misli da je Heckler, nije siguran te vještak ponovo napominje da sigurno ne bi moglo doći do ispaljenja rafalnom paljbom i te čaure ne bi se pronašle na prostoru Sagittariusa da je pod ovakvim uslovima pucano. Verzija svjedoka J.H.H. nije relevantna za ovo vještačenje, jer ista svjedokinja nije vidila učesnike događaja u trenutku pucanja i povređivanja. Verzija događaja po iskazu svjedoka A.M.2 je prihvatljiva, pokazivanjem položaja osobe koje su vršile ispaljivanje metka NN1, NN2 osobe i koja predstavljaju A.B. zv. "B." i lica sa njim, obzirom na pronađene sporne čahure na platou Sagittariusa, to su one iz Hecklera, zatim pištolja Berette 92 FS i Berette model 70. Prihvatljiva je i verzija događaja da su E.Dž.1 i ta druga osoba uzeli iz torbice pištolje i počeli pucati u njihovom smjeru, pravcu, uzimajući u obzir na lokaciji pronađene dvije grupacije čahura, i to iz dva različita oružja, to je 9 mm i ove 7,62 mm. Verzija događaja po iskazu svjedoka A.H.2 je prihvatljiva da E.Dž.1 vadi pištolj iz torbice, kako on navodi, i drži u smjeru A.B. zv. "B.", te da on prvi puca, kao i to da je još neko počeo pucati sa strane gdje je bio E.Dž.1, uzimajući u obzir da su na lokaciji pronađene dvije grupacije čahura, i to iz dva oružja: 9 čahura kalibra 9 x 19 mm i sporne čahure 7,62 x 25 mm. Opisani način ranjavanja D.R. od strane N.H., kada zadobiva prvu ozljedu je prihvatljiv, kao i dinamika događaja u međusobnom kontaktu, hrvanju, padanju na asfalt te pozicijama kada dolazi do drugog ranjavanja, s tim da je N.H. kritičnog dana mogao imati samo pištolj kalibra 9 x 19 mm, obzirom na grupacije čahura koje su tu. U svom mišljenju konstatovao je i one stvari koje je prethodni vještak konstatovao, da 7 spornih čahura sa određenih pozicija potiču od metaka Heckler model MP5 kalibra 9 x 19 mm, zatim 15 čahura kalibra 9 x 19 mm Luger potiču od pištolja Beretta model 92 FS, 9 spornih čahura potiču od vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm, najvjerovatnije pištolja, za koji se nije mogla utvrditi marka i model, 3 sporne čahure 7,62 mm potiču od metaka ispaljenih iz poluatomatskog pištolja Crvena Zastava M57, Tokarev TT 33 ili Norinco 54/1, te da 5 spornih čaura kalibra 7,65 mm potiču od poluatomatskog pištolja Beretta model 70, kalibra 7,65 mm.

Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović vještak je naveo da su se ove tri čahure koje potiču od oružja koje je koristio E.Dž.1 nalazile pozicionirane i u blizini tragova krvi E.Dž.1 na platou Sagittariusa po zapisniku o uviđaju. Lično iz iskustva i prakse može reći, prošao je mnogo uviđaja i radio na tome, da je teško pronaći zrno, metak se sastoji iz zrna, barutnog punjenja i čahure, čahura nesporno kod određenih vrsta pištolja, pušaka ostaje na licu mjesta odbačena, sem kod revolvera kod kojih ostaju u spremniku, znači u dobošu, a svako zrno ima početnu brzinu otprilike oko 310 metara u sekundi, tako da u zatvorenom prostoru ako se radi uviđaj lako je i pronaći zrno viziranjem i traženjem udarom u zid, pod, tavanicu il bilo gdje, dok na otvorenom prostoru, što je u konkretnom slučaju bilo, veoma je teško pronaći sva zrna, to je prosto nemoguće, jer su mogla otići bilo gdje, udaljiti se i do 1.500 metara od lica

mjesta, za Heckler i više. Ovo oružje što se kod E.Dž.1 pozicioniraju čahure ako se puca u pravcu A.B. zv. "B.", kako je pozicionirano na rekonstrukciji, ta zrna su mogla završiti i u zgradi i preko zgrade, zavisi od ugla pucanja, ili mimo zgrade bilo gdje. Postoje određena zrna u žardinjerama koje se nalaze kod Sagittariusa koja nisu izvađena ni dostavljena na vještačenje, barem nije primijetio da su dostavljena. Na pitanje braniteljice u odnosu na određivanje kalibra zrna, a na mekom tkivu, da li je moguće utvrditi kalibar zrna u odnosu na ranu nastalu na mekom ljudskom tkivu, vještak je odgovorio apsolutno ne. To je pitanje i za vještake sudske medicine, ali pošto se i kriminalistička balistika bavi i tim dijelom povreda na tijelu, može odgovorno tvrditi da se na mekim tkivima na osnovu ulazne ili izlazne rane ne može odrediti kalibar metka, iz prostog razloga zato što su meka tkiva, kako se i zovu potkožje i ostalo, elastična, tako da prilikom proboja zrna ono vrši proboj kože, potkožnog tkiva i mekih tkiva, ali se isto tako zbog elastičnosti vraća u svoj prvobitni položaj. Može se odrediti jedino, i to eliminacijom, na ravnim kostima, recimo kostima karlice, rebra, lobanje i ostalo, ali i tu se ne može utvrditi tačan kalibar, nego eliminacija, znači ako se radi o proboju lobanje veličine 7 mm ne može sigurno nastati od kalibra 9 mm, nego se uzima 7,65, 7,62 ili 6,35 mm.

Na pitanje kantonalnog tužioca da obzirom da je na stranici 5. nalaza naveo: „Verzija događaja prema iskazu D.M. zv. "B." kao svjedoka je prihvatljiva da E.Dž.1 vadi iz torbice pištolj za koji se ne može reći koja je marka i model i sa dvije ruke puca u pravcu A.B. zv. "B.", uzimajući u obzir da su na licu mjesta pronađeni tragovi koji bi mogli potjecati od vatrenog oružja pištolja i to 3 čahure kalibra 7,62 mm sa pozicija 15., 17. i 28. kao i tragovi krvi E.Dž.1 pozicija 20. i 21. kad se puca sa pozicije E.Dž.1 kako ga je postavio D.M. zv. "B." u pravcu A.B. zv. "B." markirant označen slovom N prilikom izvođenja rekonstrukcije", da se na osnovu pregleda sve dokumentacije izjasni da li je našao zrno metka ili bilo kakvo drugo oštećenje od pucanja iz vatrenog oružja na zgradi Toranj, vještak je naveo da uopšte nije prisustvovao ni uviđaju ni rekonstrukciji događaja, a to nije nigdje evidentirano da je pronađeno, nije nigdje evidentirano. Kod pištolja Crvena Zastava M58 ili Tokarev ili Norinco, na pitanje tužioca gdje se izbacuju čahure, pod kojim uglom i u kojem pravcu vještak je naveo da se uzimaju tehnički podaci za to vatreno oružje, kažu ispaljivanje pod nultim uglom, znači horizontalan hitac sa visine 140 cm mjereno od razine tla, znači potpuno pravi ugao u smjeru pucanja, čahure se izbacuju u desnu stranu i unazad pod uglom 110 do 130 stepeni. Na pitanje tužioca kako je nastala ova sporna čahura 28. vještak je naveo da je ona je mogla nastati i odskakivanjem od podloge, jer se kompletan događaj ovdje dešava na asfaltnoj podlozi i nijedna čahura gdje je udarila nije ostala, ona je imala mala odstupanja i odskakivanja, međutim, gledajući grupacije čahura ukazuje se da ovdje nije bilo pomijeranja i hodanja osoba i učesnika u događaju. Ove čahure su mogle nastati jer je njihova grupacija u nekom krugu metar, dva u poluprečniku te su mogle nastati iz jednog te istog položaja prilikom pucanja, jer mora još nešto veoma bitno napomenuti, znači i kada govorimo o pucanju, o bacanju čahura i sve ostalo, ne mora značiti da će svaki ispaljeni projektil i svaka čahura pasti na četiri i po metra udesno i unazad, zavisi od barutnog punjenja, količine baruta, proizvođača metka i ostalo. To je orijentaciono, da one bacaju udesno i unazad pod uglom do 135 stepeni na udaljenost do 4,5 metra, ali isto tako mogu pasti i do metar i po, zavisi od barutnog punjenja da li je nitrocelulozni, crni barut, i sve ostalo. Ovo govori kad neko puca iz jednog te istog vatrenog oružja i sa istom municijom sve čahure neće biti u lokaciji 10 cm, nego će biti u prostoru metar, metar i po u širinu, ali pod ovim uslovima i uglovima koji su rečeni. Tužilac je citirao da je na stranicama 5. i 6. nalaza navedeno: „Relevantan je položaj i držanje oružja N.H., njihovog međusobnog odnosa i položaja, s tim da je u ovoj verziji N.H. mogao da ima u rukama samo NN oružje, pištolj kalibra 9 x 19 mm, što ukazuju i čahure sa pozicija 13., 14., 23 dvije čahure, 24., 51 tri čahure

i 58. koje potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm najvjerovatnije pištolja za kojeg se nije mogla utvrditi marka i model", pa je pitao kad su meci ispaljeni a vezano za čahure 13., 14., 58. i 51. po dinamici događaja, a vještak je odgovorio da jenesporno da su ove čahure ispaljene u veoma kratkom vremenskom intervalu, gdje se osoba koja rukuje vatrenim oružjem i rotirala, a moguće i kretala. To se vidi po samim lokacijama čahura koje su pronađene 51. dvije čahure, 23., 24. i ostalo, to je moglo nastati kako su neki svjedoci vidjeli kada se nalazio ispred Opel astre ..., čahure 13. i 14. mogu poticati upravo od ona posljednja dva pucnja kada je D.R. i ranjen iz ležećeg položaja, jer blizina, raspored i ostalo ukazuje da su mogle samo tu, isključuju se znači ove čahure 15., 17., 18. koje su pištolji M57, iz jednog prostog razloga što pištolj „baca" na desno, a one se nalaze na lijevoj strani, i to još na platou koji je izdignut 12-13 cm od puta, odnosno asfalta. Ove čahure mogu samo završiti na asfaltnoj podlozi tu u neposrednoj blizini, jer je samim time što je ruka pod velikim uglom i bliže je zemlji, dolazi prilikom ispaljivanja izbacivanja te čahure u neposrednoj blizini izvršilaca i ostaje, tako da ona pada u neposrednoj blizini, zato je i isključio pištolj 7,62 mm, a to i gospodin Bruno Franjić u svom nalazu kaže da baca na desnu stranu i to je u svoj literaturi poznato da sva ova oružja koja su bila bacaju udesno i unazad. Napominje, vjerovatno je i vještak Bruno Franjić napravio lapsus pa je rekao da te pripadaju, jer i on u svom nalazu i kroz glavni pretres tvrdi da sva oružja bacaju udesno pod određenim uglom, ali zašto je ovo prebacio na lijevu stranu ne zna, to treba pitati njega jer nemoguće je da pištolj koji baca udesno prebaci čahure 6, 7 metara u lijevu stranu, objektivno ne može to. Na pitanje tužioca kako objašnjava oštećenja na staklima Sagittariusa, žardinjerama, metalnom okviru od stakala, ova 56., 57., 113., 110., 93., sa kojim oružjem bi se mogla povezati ta oštećenja, vještak je odgovorio da seo tome ne može izjasniti, ovo nije način da se na osnovu toga izjasni, vjerovatno je uviđajna ekipa koja je radila morala preciznije raditi, tu su se morale pronaći košuljice zrna, dijelovi zrna koji su dostavljani na vještačenje, odnosno samim viziranjem na licu mjesta moglo se utvrditi odakle i koji hitac je došao u 90% slučajeva, ako imamo iole udubljenje koje ima svoj upadni ugao može se viziranjem utvrditi i pravac pucanja, a vještak nije bio na licu mjesta, tako da ne bi mogao govoriti o tim stvarima. Sva američka i evropska oružja, koja su maksimalno zastupljena u svijetu, čahure bacaju prilikom ispaljivanja udesno i unazad, iz jednog prostog razloga što su sva oružja pravljena za dešnjake, 90% ljudi su dešnjaci i sva oružja se prave da čahure izbacuju u desnu stranu. Kad bi pravili lijevu stranu udarilo bi ih u oko, došlo bi do samopovređivanja ljudi koji pucaju, jedino u Japanu proizvode dvije vrste oružja koje vertikalno izbacuju čahure. Kada su u pitanju čahure broj 13., 14., 23. i 58. kalibra 9 x 19 mm, mogle su nastati tako što bi se osoba koja je držala ovo oružje nalazila ispred vozila Opel astra ..., sa njegove prednje strane, ispred njegovog prednjeg lijevog dijela, tako da one gledajući u tom pravcu pucanja u smjeru suprotne zgrade od Sigittarijusa, one bi ostale na ovoj strani, znači bacale bi desno i unazad, što odgovara pronađenim verzijama. Ove 23. i 24. mogle su isto nastati iz ležećeg položaja pucanja i ove 13. i 14 su mogle nastati iz ležećeg pucanja, moguće je u prostoru postaviti osobu za bilo koju čahuru ovdje. Na pitanje tužioca kolika je udaljenost od usta cijevi do mjesta povređivanja D.R. kada N.H. prvi put puca, vještak je naveo da je udaljenost usta cijevi od D.R. bila preko jedan metar, obzirom da su korišteni pištolji, za blizinu pucanja uzima se udaljenost od apsolutnog prislona do udaljenosti maksimalno 100 centimetara, kada je i za očekivati da se na odjevnim predmetima na prvoj prepreci nađu barutne čestice. Obzirom da prilikom vještačenja kod D.R. na tom dijelu odjeće nisu pronađene barutne čestice, to ukazuje da je udaljenost usta cijevi vatrenog oružja u trenutku pucanja bila na udaljenosti većoj od 1,5 metar, dok za ove ostale imamo da je to pucanje iz blizine, maksimalna udaljenost od dvadesetak centimetara, kako je to i naveo vještak balističar. Na osnovu izgleda i

promjera ožiljaka na koži, potkožnim i mekim tkivima, ne može se utvrditi kalibar zrna koji je načinio povredu, niti se može isključiti neko od korištenih oružja npr. prilikom obdukcije leša E.Dž.1 dvije strijelne ozljede koje su nastale nesporno rafalnom paljbom, koje se nalaze jedna do druge, su veličine 6 mm, znači ne može biti, 6,35 mm je najmanji kalibar, da ne uzima ove 5,25 mm koje NATO koristi i ostalo. Znači, na osnovu mekog tkiva zaista ne možemo utvrditi, to se nigdje ni u balistici ni u sudskoj medicini ne može uzeti kao pouzdan dokaz o utvrđivanju kalibra.

Na pitanje optuženog A.M.1 da li postoji mogućnost da je N.H., kada je bio s druge strane auta pucao za osobom koja se kretala, pa su tako nastala oštećenja na žardinjerama, tako da su i te čahure imale drugačiji raspored, vještak je naveo da je nesporno da postoje i evidentirana su dva oštećenja na žardinjeri pored „Sagittariusa", pod kojim uglom su ona ispaljena i ostalo se ne zna jer nije rađena detaljna analiza vještačenja i vađenje tih zrna iz žardinjere, ali nesporno da ukazuje da je ona bila tako okrenuta, da je bila u pravcu zgrade Titanik, gdje su se nalazili i E.Dž.1 i ovaj i onaj, sigurno je nastala upotrebom dva metka ispaljena iz vatrenog oružja, o kojem oružju ne može reći sa sigurnošću, jer bi trebalo izvaditi ta zrna i vještačiti pa potvrditi, ali moguće.

Na upit suda vještak je naveo da prilikom pucanja iz Hecklera koji je zamotan u krpu ne bi došlo niti bi bilo moguće pucanje rafalnom paljbom, obzirom da sprječava krpa ili bilo šta, koja sprečava navlaku zatvarača da ide u svoj položaj. Prva čahura ispaljenog metka koji se nalazio u cijevi automatski bi zaglavila u ležištu navlake, tako da bi navlaka u povratku umjesto da izbaci čahuru napolje nju prignječilo i dalje se ne bi moglo pucati, znači moralo bi se otkloniti, izvršiti deblokada te čahure, izvaditi, ubaciti novi metak i nastaviti pucati. Obzirom da oni tvrde da je bilo zamotano, nemoguće je da se pronađu onda one čahure na platou „Sagittariusa" koje nesporno potiču od „Hecklera", to što je dokazao i vještak Bruno Franjić i sva vještačenja. Znači, nesporno sva oružja iz kojih je pucano bila su slobodna, nijedno nije moglo biti zamotano niti ovijeno time. Samim tim je to isključio jer se ne bi našle tu čahure. Druga stvar, i da je labavije bilo zamotano, kada govori o nekom nečvrstom prijanjanju, da je slabije, ispalilo bi se par metaka, ali sve te čahure bi ostale umotane u tome i ne bi se našle na licu mjesta, nego bi bile odbačene negdje drugo.

Dakle, vještak balističke struke Nedim Mutapčić je u odnosu na većinu općih karakteristika događaja dao sličan iskaz kao i vještak balističke struke Bruno Franjić, kada je u pitanju broj vatrenog oružja za kojeg je nesumnjivo utvrđeno da je korišteno u pucnjavi tj. najmanje pet vrsta oružja, i to automat „Heckler" i četiri pištolja za koje je vještak naveo da se najvjerovatnije radi o istim markama i modelima kako je to u svom iskazu naveo i vještak Bruno Franjić, i iz iskaza oba vještaka proizilazi da su kritične prilike trojica napadača na oštećene E.Dž.1, N.H. i A.H.1 bili naoružani sa automatom marke „Heckler" kalibra 9 mm, te pištoljima kalibra 9 mm i 7,65 mm, pa je sud u tom dijelu prihvatio iskaz vještaka Nedima Mutapčića kao stručan i objektivan, jer je potvrđen i iskazom vještaka Brune Franjića, kao što je to i u obrnutom slučaju kada se cijeni iskaz vještaka Brune Franjića, za koji se može reći da je u tom dijelu potvrđen iskazom vještaka Nedima Mutapčića. Vještak Nedim Mutapčić je, slično kao što je to na glavnom pretresu naveo i vještak Bruno Franjić, potvrdio da su čahure pronađene na mjestu događaja nakon kontakta sa betonskom podlogom mogle odskakivati na toj podlozi te da nijedna pronađena čahura nije ostala tamo gdje je udarila i imala je određena odstupanja i odskakivanja.

Nadalje je potrebno istaći razlike u iskazima navedena dva vještaka. Naime, vještak Nedim Mutapčić je u svom iskazu naveo da tri čahure koje su nađene u neposrednoj blizini oštećenog E.Dž.1 mogu poticati od pištolja kalibra 7,62 x 25 mm

kojim je rukovao E.Dž.1, dok je vještak Bruno Franjić za te tri čahure naveo da se najvjerovatnije odnose na oružje iz kojeg je pucao oštećeni N.H. (pozicije 15., 17. i 28.) kalibra 7,62 x 25 mm, te je vještak Nedim Mutapčić isključio mogućnost nanošenja prostrijelnih povreda optuženom D.R. od strane N.H. iz pištolja 7,62 mm, te je također naveo da nije u potpunosti moguće utvrditi kalibar zrna kojim je nanesena neka ozljeda na mekom ljudskom tkivu, jer prilikom proboja zrna ono vrši proboj kože, potkožnog tkiva i mekih tkiva, ali se isto tako zbog elastičnosti vraća u svoj prvobitni položaj i može se jedino odrediti na ravnim kostima, a i tu samo eliminacijom mogućnosti da je ta ozljeda nastala nekim većim kalibrom, ali se i tu ne može utvrditi tačan kalibar oružja kojim je nanesena ozljeda. Bitno je istaći i navode vještaka Nedima Mutapčića da nije prihvatio verziju događaja iznesenu od strane svjedoka oštećenog A.H.1 prilikom rekonstrukcije događaja u dijelu da je optuženi D.M. zv. "B." pucao rafalnom paljbom iz automata „Heckler" koji je bio zamotan u neko maskirno platno, obzirom da vještak smatra da u tim okolnostima nije moguće pucanje rafalnom paljbom, obzirom da to platno ili krpa sprječava navlaku zatvarača da ide u svoj položaj i da bi se prva čahura ispaljenog metka koji se nalazio u cijevi automatski zaglavila u ležištu navlake, tako da bi navlaka u povratku, umjesto da izbaci čahuru napolje istu prignječilo i dalje se ne bi moglo pucati, a sem toga da je to oružje bilo zamotano ne bi se pronašle njegove čahure na mjestu događaja.

Na glavnom pretresu dana 22.02.2022. godine je izvršeno ponovno ispitivanje vještaka Brune Franjića i Nedima Mutapčića istovremeno i tom prilikom su vještaci ostali svako kod svog nalaza i mišljenja, a osnovne razlike među njima se odnose na kalibar oružja kojim je kritične prilike pucao oštećeni N.H. i činjenicu da li je oštećeni E.Dž.1 također pucao, pa je vještak Bruno Franjić ponovio da se čahure kalibra 7,62 mm pozicija 15., 17. i 28. nikako nisu mogle naći na onom mjestu na kojem su nađene ukoliko je pucano sa mjesta gdje je bio E.Dž.1, morale bi otići puno dalje desno i nazad, pored Golfa reg. oznaka ..., što je šire elaborirao, pozivajući se na stručnu literaturu iz oblasti balistike i izvršena probna pucanja iz pištolja marke Crvena zastava M57, s čime se djelimično složio i vještak Nedim Mutapčić, jer je to teoretski i tehnički dio za oružje, koji se ispituju pod određenom visinom usta cijevi za horizontalan hitac i na osnovu toga se mjeri, proračunava se srednji upadni ugao i ostalo, međutim, vještak Nedim Mutapčić je naveo da u praksi mi nikad nemamo takav ugao, položaj ruke može biti okrenut prema gore, dole, može biti u klećećem položaju, u ležećem položaju. Kada su usta cijevi okrenuta bočno, odnosno pištolj bočno u lijevu, desnu stranu i ostalo, tada se teoretski podaci zanemaruju jer nije isto izvršiti pravilno hitac sa visinom usta cijevi 1 metar i 40, horizontalan u pravcu gađanja, a drugačije iz ležećeg položaja, klečećeg, čučećeg, ili kada su usta cijevi okrenuta naopačke. Vještak Bruno Franjić je naveo da čahura udara u tvrdu podlogu, kao što je ovdje ispred „Sagittariusa", udara i onda se odbija i tako se povećava udaljenost, nije samo da kad dođe do opaljenja da čahura gdje ispadne tu i ostane, to možemo govoriti samo o travnatoj podlozi gdje prilikom ispaljivanja kad čahura padne ne dolazi do pomjeranja jer nema kotrljanja, a ovdje se radi o betonskoj podlozi i u tom smislu kad udari od tvrdu podlogu dolazi do još većeg odbijanja čahura od tih par metara koje je naveo. Osvrćući se na navode vještaka Nedima Mutapčića da je N.H. mogao samo da posjeduje NN oružje pištolj kalibra 9 x 19 mm, što ukazuju i čahure sa pozicija 13., 14., 23. dvije čahure, 24., 51. tri čahure i 58. koje potiču od metaka ispaljenih iz jednog te istog vatrenog oružja kalibra 9 x 19 mm, najvjerovatnije pištolja za kojeg se nije mogla utvrditi marka i model, vještak Bruno Franjić je naveo da uzimajući u obzir dimenzije oštećenja na majici D.R. ista nisu mogla nastati od oružja kalibra 9 x 19 mm od kojih potiču ove čahure, ili evo jedna majica D.R. vještačena je četiri puta, jednom u Centru za forenzičko vještačenje, drugi put isto dopuna, treći put u Banjaluci i četvrti

put u Banjaluci, i vještak se izjasnio da oštećenje predstavlja ulazni otvor 4 mm i to nije moglo nastati od zrna kalibra 9 x 19 mm, dok je vještak Nedim Mutapčić naveo da prvi put čuje da se na osnovu proboja zrna na odjevnim predmetima utvrđuje kalibar, to nigdje u praksi nema, iz prostog razloga što je tkanina elastična, gusto pletena, zavisi sve od materijala o kojem se radi, ako imamo džemper nema teorije da se utvrdi kalibar, mi možemo utvrditi ulazno-izlazne otvore na osnovu barutnih čestica, ako je blizina na osnovu smjera pružanja oštećenih vlakana i ostalo, a da eliminišemo zrna to je nemoguće, isto kao i na obdukciji, ne možemo utvrditi kalibar zrna na osnovu proboja kože, možemo utvrditi na osnovu proboja ravne kosti, lobanje, rebra, karlice i ostalo, i to opet ne pravi kalibar nego eventualno isključiti neke kalibre, ovdje se radi o elastičnoj podlozi, bilo koja majica ili tkanina o kojoj se radi, otvor kalibra zrna ne može biti „FI" 9 mm dug, biće sigurno manji, jer dolazi do razvlačenja, cijepanja i ponovnog povratka, sa čime se vještak Bruno Franjić nije složio. Sa navodima vještaka Nedima Mutapčića da u situaciji da je automatska puška „Heckler" bila zamotana u maskirno platno ne bi se moglo pucati rafalno iz razloga što se može ispaliti jedan metak koji se nalazi u cijevi vatrenog oružja i pri izbacivanju čahure ista bi se zaglavila u ležištu navlake te bi bilo onemogućeno dalje pucanje bez prethodnog odstranjivanja čahure te ponovnog ubacivanja metka u ležište cijevi, a takođe ako je puška cjelokupno zamotana i vire samo usta cijevi vatrenog oružja ne može doći do rasipanja čahura, a one su pronađene sedam komada na licu mjesta, se vještak Bruno Franjić u načelu složio, samo sve u zavisnosti kako je zamotano maskirno platno, može doći i do rafalne paljbe i da je zamotano, sve zavisi kako je stegnuto oko oružja. Na pitanje braniteljice Mirne Avdibegović postoji li teoretska mogućnost kada je osoba u ležećem položaju, kakvu N.H. opisuje, N.H. verzija, leži između Golfa i Opel Astre, i puca prema D.R. uvis, oružje izbacuje čahure u desnu stranu, da se metrima s lijeve strane na trotoaru sa uzvišenjem i sa osobama između nađu čahure 15., 17. i 28., vještak Bruno Franjić je odgovorio da može, može doći do izbacivanja čahura, šutanja čahura, hodanje, pomijeranje, čahura udara dole i dolazi do odbijanja čahure, na što je vještak Nedim Mutapčić naveo da je ubijeđen da je to nemoguće jer u ovom položaju kada se usta cijevi nalaze uperena na nekih 30 cm od tla, kada se iznad njega nalazi D.R., okolo se nalaze dvije, tri, četiri osobe, nebitno koliko je, da dođe do ispaljenja metka koji, znamo i opće je poznato i što su se složili, izbacuje čahure u desnu stranu, pošto se radi o veoma malom rastojanju između čahure i asfalta nemoguće je da one pređu na udaljenu lijevu stranu i visinski od 12, 13, 14 cm visine trotoara, a posebno ovo odbacivanje udara od čahuru, karambol i ostalo, to bi bilo da je čisti karambol, a znamo da svako tijelo prilikom ispada određenom brzinom prilikom udara u jednu površinu gubi 50% svoje energije i nastavlja sa drugom putanjom sa 50% umanjene energije, sa novim kontaktom gubi dodatnih 50% energije, tako da i da je došlo do karambola, što je moguće, mogla je da bude jedna čahura, ali ne sve tri. Vještak Bruno Franjić je naveo da se ne mogu izdvajati jedni tragovi u odnosu na druge, već se sve čahure kalibra 7,65 mm, 7,62 mm, 9 x 19 mm moraju gledati u jednoj cjelini, sa čime se složio i vještak Nedim Mutapčić. Vještak Nedim Mutapčić je naveo da se radi se o veoma prometnom mjestu, radi se o betonskoj i asfaltiranoj podlozi, i govori se o pregledu zatečenog stanja uviđajne ekipe, a do tada je moglo prilikom pružanja pomoći, šetnje, hodanja i ostalog da se izvrši pomijeranje čahura. Ova grupacija ove tri čahure odgovara osobi koja je pucala iz pištolja sa jednog te istog mjesta. Na upit braniteljice Mirne Avdibegović da li mu je poznato da zapisnik o uviđaju nije tretirao uopšte tu zgradu zv. „Toranj" i da nisu uopšte vršena istraživanja da li je negdje završio neki metak, vještak Bruno Franjić je odgovorio da nije. Takođe na pitanje braniteljice vještak Bruno Franjić je potvrdio da je tačno da su se čahure mogle pomijerati s obzirom na dinamiku kretanja i ljudi koje su se kretali na tim mjestima i nakon

događaja u cilju pružanja pomoći povrijeđenima i slično, kao i da je tačno da između Golfa i Opel Astre ne postoje tragovi krvi pronađeni od N.H..

Dakle, zbog razlika u iskazima, na glavnom pretresu dana 22.02.2022. godine je izvršeno ponovno ispitivanje vještaka balističke struke Brune Franjića i Nedima Mutapčića, i tom prilikom su vještaci ostali svako kod svog nalaza i mišljenja, a osnovna razlika između njihovih iskaza se odnosi na čahure kalibra 7,62 mm, pozicije 15., 17. i 28., za koje je vještak Bruno Franjić naveo da se odnose na oružje iz kojeg je pucao oštećeni N.H. u optuženog D.R., dok je vještak Nedim Mutapčić smatrao da je N.H. kritične prilike pucao iz pištolja kalibra 9 x 19 mm, a da je E.Dž.1 pucao iz tog pištolja kalibra 7,62 mm, čije su navedene tri čahure i pronađene u blizini mjesta na kojem se tada nalazio E.Dž.1. Vještak Bruno Franjić se u načelu djelimično složio sa navodima vještaka Nedima Mutapčića da se ne bi moglo pucati rafalno iz automata marke „Heckler" ukoliko je bio zamotan u maskirno platno jer bi se pri izbacivanju čahura zaglavila u ležištu navlake, ali je vještak Bruno Franjić naglasio da to sve zavisi od toga kako je zamotano to maskirno platno te da može doći do rafalne paljbe i kada je automat zamotan na navedeni način, ali sve zavisi kako je taj materijal stegnut oko oružja.

Prema tome, prva razlika u iskazima vještaka se odnosi na činjenicu koje oružje su imali oštećeni E.Dž.1 i N.H. tj. koji kalibar oružja i ko je od njih dvojice pucao iz pištolja kalibra 7,62 mm. U odnosu na ovu činjenicu sud je svoj zaključak izveo prvenstveno iz svjedočenja svjedoka oštećenog A.H.1, koji se u svom iskazu u dva navrata o tome izjasnio na sličan način, pa je tako prvi put naveo, a nakon što mu je predočen dio njegovog iskaza datog u istrazi na zapisnik sačinjen u MUP-u TK dana 23.06.2013. godine, da su tačni navodi iz njegovog iskaza da je E.Dž.1 kod sebe imao sivi pištolj „Tetejac" (uobičajeni naziv za pištolj Crvena zastava M 57 kalibra 7,62 x 25 mm) te da misli da je nakon što ga je „D.M. zv. "B."" pogodio i on uspio pucati iz tog pištolja, zatim da je njegov brat N.H. imao pištolj „kraću devetku", sive boje, a isti svjedok je u svom iskazu na glavnom pretresu u još jednom navratu također naveo da je E.Dž.1 tom prilikom sa sobom imao pištolj sive boje „Tetejac", a njegov brat N.H. je imao pištolj sive boje kalibra 9 mm, pa obzirom da je svjedok A.H.1 u svom iskazu u dva navrata potvrdio ovu činjenicu, sud je u tom dijelu prihvatio iskaz ovog svjedoka, a samim tim u ovom dijelu i iskaz vještaka balističke struke Nedima Mutapčića, da je kritične prilike E.Dž.1 imao pištolj kalibra 7,62 mm, zbog čega je logično da su čahure metaka od ovog pištolja pronađene u blizini mjesta gdje se E.Dž.1 nalazio i gdje su pronađeni njegovi tragovi krvi (pozicije 20. i 21.), pri čemu treba imati u vidu navode iskaza vještaka Nedima Mutapčića da kada osoba puca iz ležećeg položaja čahure se izbacuju na znatno manju udaljenost, a što je sve potvrđeno i navodima svjedoka A.H.1 da misli da je nakon što ga je „D.M. zv. "B." tj. optuženi D.M. zv. "B." pogodio oštećeni E.Dž.1 također uspio pucati iz pištolja, iako su se o toj činjenici različiti svjedoci očevici događaja različito izjasnili, pa je tako svjedok S.L.1 negirao da je E.Dž.1 pucao iz pištolja, a u tom smislu se prilikom rekonstrukcije događaja izjasnio i sam svjedok A.H.1, ali obzirom na naprijed navedeno tj. da je utvrđeno da je optuženi E.Dž.1 kritične prilike kod sebe imao pištolj kalibra 7,62 mm, iz toga proizilazi da je iz tog pištolja uspio ispaliti tri metka, čije su čahure pronađene na mjestu događaja i označene pozicijama 15., 17. i 28., a da je N.H. pucao iz pištolja kalibra 9 mm. Sud također smatra nedovoljno pouzdanim određivanje tačnog kalibra oružja iz kojeg je pucano na optuženog D.R. na osnovu dimenzija rupa na majici privremeno oduzetoj od istog, kako je to naveo vještak mr. Bruno Franjić, i sud u tom dijelu prihvata kao logično obrazloženje iz iskaza vještaka Mladena Novakovića. Obzirom na ovakav zaključak suda, sud je stoga na ranijem glavnom pretresu odbio prijedlog odbrane

optuženih da se zbog razlika u iskazima vještaka balističke struke Brune Franjića i Nedima Mutapčića provede treće balističko vještačenje po vještacima iz Zagreba ili Novog sada, tj. Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vukotić", ul. Ilica 335, 10 000 Zagreb, republika Hrvatska i Centru za forenzička istraživanja d.o.o. Novi Sad, ul. Narodnog fronta 67, 21 000 Novi Sad, Republika Srbija, kako je to navedeno u podnesku braniteljice Mirne Avdibegović od 04.03.2022. godine, a sud je također odbio i zajednički prijedlog branilaca optuženog A.M.1, advokata Mirne Avdibegović, Amira Mešića, Irene Pehar i Darislava Paponje te braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." Tatjane Vasić u podnesku od 15.05.2025. godine i na ponovljenom glavnom pretresu da se izvrši balističko vještačenje po vještaku Vladimiru Vranjiću, obzirom da je osnovni razlog predlaganja tog trećeg vještačenja bila upravo ova razlika u iskazima dva vještaka o tome koje oružje su kritične prilike imali oštećeni E.Dž.1 i N.H., a koju činjenicu je sud utvrdio na način kako je naprijed obrazloženo, te stoga nije bilo potrebe za novo vještačenje po vještaku balističke struke, a sem toga kada bi sud prihvatio ovaj prijedlog odbrane bilo bi to drugo balističko vještačenje na prijedlog odbrane, jer je jedno već ranije provedeno po vještaku Nedimu Mutapčiću, što bi bilo u suprotnosti sa odredbom člana 15. stav 1. ZKP FBiH.

Sud prihvata iskaz vještaka mr. Nedima Mutapčića i u dijelu da na osnovu same ulazne rane nije u potpunosti moguće pouzdano utvrditi tačan kalibar zrna kojim je nanesena neka prostrijelna ozljeda na mekom ljudskom tkivu, što sud smatra logičnim, kako je sud naveo i prilikom ocjene iskaza vještaka sudsko medicinske struke prof. dr. Vede Tuce vezano za ozljede oštećenog N.H., ali sud prihvata logičnim da se na osnovu ulaznih rana različitih veličina može utvrditi da je neka osoba pogođena iz više oružja različitog kalibra, pa kada se to u konkretnom slučaju dovede u vezu sa tragovima pronađenim na mjestu događaja prilikom vršenja uviđaja, konkretno pronađenim čahurama, i na osnovu toga utvrđenom činjenicom da su napadači na oštećene koji su pucali iz pištolja, pucali iz dva pištolja, i to jednog kalibra 9 mm, a drugog kalibra 7,65 mm, a treći napadač je pucao iz automata „Heckler" također kalibra 9 mm, iz navedenog proizilazi da se dalje osnovano može zaključiti da su strijelne ozljede različitih veličina kod oštećenog N.H. mogle nastati samo iz oružja kalibra 9 mm i 7,65 mm, kako je to utvrdio i vještak mr. Bruno Franjić.

No, sud ne prihvata iskaz vještaka Nedima Mutapčića u dijelu koji se odnosi na navode vještaka da optuženi D.M. zv. "B." nije mogao pucati rafalno iz automata marke „Heckler" ako je on bio zamotan u neko platno, iz razloga što su više svjedoka očevidaca događaja, i to svjedoci A.H.1, N.H., E.H.1, E.B.1 i S.L.1 potvrdili da je optuženi D.M. zv. "B." kritične prilike, predvodeći grupu ljudi koji su većinom bili obučeni u odjeću zaštitarske agencije „Flek" d.o.o. Tuzla, pucao iz puške koja je bila zamotana u neki materijal, a i svjedokinja A.J., koja nije vidjela samu pucnjavu i nije identifikovala da se radi o optuženom D.M. zv. "B.", je u svom iskazu navela da je visoka osoba krupnije građe, koja je bila na čelu grupe od 15-20 ljudi koje je vidjela na mjestu događaja, od kojih su neki bili obučeni u uniformu zaštitarske agencije „Flek" a neki nisu, nosila u rukama nešto umotano u krpu ili majicu, ali nije vidjela šta je nosila, već samo da je to bilo nešto veće, iz kojeg iskaza, kada se dovede u vezu sa iskazima naprijed navedenih svjedoka, također proizilazi da se radilo o optuženom D.M. zv. "B.", tako da na osnovu iskaza svjedoka sud smatra dokazanim da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz automata marke „Heckler" rafalnom paljbom iako je automat bio zamotan u neko platno, a što je naposlijetku i sam optuženi D.M. zv. "B." potvrdio u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu, navodeći da se radilo o vojnoj maskirnoj torbi Američke vojske, iz čega bi proizilazilo, suprotno navodima vještaka Nedima Mutapčića, da je tako nešto ipak moguće.

Sud nije prihvatio ni dio iskaza vještaka Nedima Mutapčića da u slučaju da je automat „Heckler" iz kojeg je pucano bio zamotan ne bi moglo doći do rasipanja čahura na tlo, obzirom da je i pored toga što je utvrđeno da je optuženi D.M. zv. "B." kritične prilike pucao iz automata „Heckler" koji je bio zamotan u navedenu maskirnu torbu na mjestu događaja pronađeno sedam čahura koje nesumnjivo potiču od metaka ispaljenih iz tog oružja, kako su to potvrdila oba vještaka balističke struke (pozicije 27., 29., 30. 32., 61., 72. i 141.).

Braniteljica optuženih Mirna Avdibegović je na ranijem glavnom pretresu također prigovorila zakonitosti oduzimanja i postupanja sa privremeno oduzetim predmetima (odjeća, obuća i sl.), ali je u nastavku glavnog pretresa odustala od ovog prigovora, zbog predlaganja vještačenja pojedinih ovih predmeta.

Braniteljica optuženih Mirna Avdibegović je u završnoj riječi na ranijem glavnom pretresu insinuirala da je jedna papuča koja je pronađena na mjestu događaja, a koju vještaci, kako navodi braniteljica, nisu nikome od učesnika „dodijelili" jer nije ni ispitivan DNK epitela kože sa tih papuča, pripadala A.B. zv. "B.", jer je isti svjedoku B.K. rekao da mu je prilikom događaja koji je predmet optužbe ostala papuča na licu mjesta, pa braniteljica navodi da je odbrana u toku krivičnog postupka zatražila ovu provjeru, ali da zbog proteka vremena nije bilo moguće izolovati DNK sa uzoraka na tim papučama, pa obzirom na navedenu činjenicu ni sud ne može prihvatiti da se radi o papuči koja je pripadala upravo A.B. zv. "B.".

Iz uvida u službenu zabilješku mlađeg inspektora Policijske uprave Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije N.S. od 30.06.2013. godine proizilazi da se istog dana vlasnik restorana „Behar" obratio službenicima policije jer je u navedenom objektu pronašao zrno vatrenog oružja koje navjerovatnije potiče od događaja tj. upotrebe vatrenog oružja dana 22.06.2013. godine u neposrednoj blizini zgrade „Robot" u Tuzli, te su službenici OKP PU Tuzla N.S. i A.Ž. istog dana izašli na lice mjesta i u pomenutom objektu sa vanjske strane metalnog okvira prozora navedenog restorana uočili oštećenje unutar kojeg se nalazilo deformisano zrno koje navjerovatnije potiče iz vatrenog oružja, a što je fotografisano, a zrno je izuzeto i pohranjeno u službene prostorije OKP PU Tuzla, a sud je odbio prijedlog braniteljice Mirne Avdibegović sa ponovljenog glavnog pretresa i iz podneska od 09.05.2025. godine za saslušanje navedena dva policijska službenika kao svjedoka kao nepotreban dokaz, jer je iz dokaza provedenih na ponovljenom glavnom pretresu, a koji su naprijed navedeni, nesporno utvrđeno da je pronađeno navedeno zrno metka u restoranu „Behar", koje je vidljivo i na fotodokumentaciji MUP-a TK koja je uvrštena u dokaze.

Na ponovljenom glavnom pretresu braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je predložila balističko vještačenje tog pronađenog zrna u restoranu "Behar", ali isto na upit suda nije pronađeno u službenim prostorijama MUP-a TK Tuzla, kako to proizilazi iz dopisa MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 09.05.2025. godine, a tužilac se također izjasnio da se isti ne nalazi ni u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, pa stoga vještačenje nije bilo moguće, ali sve i da je navedeno zrno bilo dostupno radi vještačenja, sud smatra da provođenje ovog dokaza nije ni potrebno radi utvrđivanja činjeničnog stanja.

Iz uvida u nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Doma zdravlja Živinice dr. M.M. broj 21015/13 od 24.06.2013. godine proizilazi da je optuženi A.L. zv. "Š." navedenog dana oko 14,50 sati doveden na pregled u pratnji policije i pri pregledu su vidljive

ogrebotine u predjelu lijevog lakta, lijevog koljena, te desne maleolarne regije, za koje pacijent navodi da datiraju od prije dva dana.

Na ponovljenom glavnom pretresu i u podnesku od 18.04.2025. godine braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je predložila da se na osnovu nalaza i mišljenja ljekara specijaliste Doma zdravlja Živinice broj 21015/13 od 24.06.2013. godine izvrši medicinsko vještačenje po vještaku sudske medicine dr. Emiru Aliću i utvrdi koje povrede je pretrpio A.L. zv. "Š." i da se utvrdi mehanizam nastanka povreda opisanih u navedenom nalazu te se posebno izjasni da li su navedene povrede mogle nastati prilikom pada, kao i da se na osnovu kardiološke medicinske dokumentacije i uvida u spis predmeta vještak izjasni da li je zdravstveno stanje A.L. zv. "Š." koje je navedeno u medicinskoj dokumentaciji moglo da utiče na stanje svijesti istog na dan 22.06.2013. godine.

Sud je ovaj prijedlog odbio smatrajući ovaj dokaz nepotrebnim, jer iz svjedočenja više saslušanih svjedoka na glavnom pretresu proizilazi da su vidjeli optuženog A.L. zv. "Š." neposredno nakon događaja koji mu se optužbom stavlja na teret kako leži na zemlji, te da su ga dizali da mu pomognu, iz čega i bez obavljenog vještačenja proizilazi da je ozljede koje je zadobio mogao zadobiti prilikom pada, a kada je u pitanju drugi dio prijedloga braniteljice, ovaj sud ističe da nije u domenu struke navedenog vještaka sudske medicine da vještači mogući uticaj njegovog zdravstvenog stanja zbog bolesti srca na njegovo stanje svijesti, ali osim toga je sud i ovaj dokaz smatrao nepotrebnim u smislu odredbe člana 278. stav 2. ZKP FBiH.

Iz uvida u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-201/13 od 23.06.2013. godine proizilazi da je E.H.1 iz S. navedenog dana pripadnicima policije dobrovoljno predao više predmeta, torbicu, pasoš, mobitel itd., a među tim predmetima je pod rednim brojem 7. navedena papirna vrećica u kojoj se nalaze tri metka sa oznakom „RPU 32 AUTO", a iz uvida u zapisnik o vraćanju dobrovoljno predatih predmeta Policijske uprave Tuzla broj 08-05/4-1-04.3-201A/13 od 23.06.2013. godine utvrđeno je da su istog dana E.H.1 vraćeni torbica sivo-crne boje, mobitel „Sony Xperia" crne boje, labelo za usne, parfem, te njegovi pasoš i pokazna autobusna karta.

Na ponovljenom glavnom pretresu i u podnesku od 09.05.2025. godine braniteljica optuženog A.M.1 Mirna Avdibegović i braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." Tatjana Vasić su zajednički predložile da se obavi vještačenje municije oduzete na osnovu zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK broj 08-05/4-1-04.3-201/13 od 23.06.2013. godine (po prijedlogu braniteljice Mirne Avdibegović u dokaze je uvršten i zahtjev za izdavanje naredbe za balističko vještačenje oružja, metaka, projektila i čahura MUP-a TK broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 24.06.2013. godine, ali navedena tri metka nisu vještačena), na način što će vještak daktiloskopske struke utvrditi da li na predmetnoj municiji ima tragova papilarnih linija i ukoliko iste pronađe da iste uporedi sa bazom podataka radi identifikacije lica kome pripadaju navedeni tragovi, a vještak za DNK vještačenja utvrditi da li na predmetnoj municiji ima tragova biološkog porijekla i izvršiti DNK analizu navedenih tragova te dobijeni DNK profil uporediti sa profilima u bazi podataka, radi identifikacije lica kome pripadaju navedeni tragovi.

Ovaj sud je smatrao provođenje ovog dokaza nepotrebnim, jer se radi o tri metka koja su oduzeta od svjedoka E.H.1 te se stoga ne radi o situaciji u kojoj bi se utvrđivalo kome su ti meci pripadali, zbog čega tužilac u svom izjašnjenju o ovom dokaznom prijedlogu osnovano navodi da je izvjesno da će se na istima naći tragovi svjedoka E.H.1, a sem toga sud smatra da ovaj dokaz nije od značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze je uvrštena službena zabilješka PU Tuzla PS Istok od 26.06.2013. godine, koju su sačinili policijski službenici E.J. i S.H.4, u kojoj se navodi da se dežurnoj službi PS Istok dana 26.06.2013. godine obratila Z.Dž. u prisustvu bivšeg svekra F.Dž. i prijavila da je polovinom 2010. godine, dok je bila u bračnoj zajednici sa E.Dž.1, od kojeg se razvela 2012. godine, isti iz sefa koji se nalazi na spratu kuće koju su koristili uzeo vatreno oružje pištolj, a također je i iz sefa koji se nalazio u prizemlju kuće, koji koristi njen svekar F.Dž., uzeo vatreno oružje-pištolj, a za koje pištolje su isti imali uredno odobrenje za držanje i nošenje vatrenog oružja, uz prijetnju da će ih istući ili ubiti ako to prijave policiji, a u prilogu navedene službene zabilješke su uvedeni u dokaze kopije oružanih listova na ime Z.Dž. i F.Dž., a sud je odbio prijedlog braniteljice Mirne Avdibegović sa ponovljenog glavnog pretresa i iz podneska od 09.05.2025. godine za saslušanje Z.Dž. i F.Dž. te policijskih službenika E.J. i S.H.4 kao svjedoka kao nepotreban dokaz jer je iz provedenih dokaza na glavnom pretresu utvrđeno da je E.Dž.1 dana 22.06.2013. godine kada se desio događaj koji je predmet optužbe kod sebe imao pištolj, tako da saslušanje navedenih svjedoka nije neophodno, naročito što se događaj o kojem bi svjedočili dogodio polovinom 2010. godine, dakle tri godine prije događaja koji je predmet optužbe i nije ni u kakvoj direktnoj vezi s njim.

Također, na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze je uvrštena i službena zabilješka MUP-a TK od 25.06.2013. godine, koju je sačinio policijski službenik S.Đ., u kojoj se konstatuje da je isti dana 25.06.2013. godine u razgovoru sa PP vezom dobio podatke vezane za događaj od dana 22.06.2013. godine kod zgrade „Robot" u Tuzli, tj. da je dana 22.06.2013. godine neposredno prije izbivanja pucnjave M.H. zv. „Š." došao u sukob sa nekim od pripadnika agencije „Flek" u novootvorenom kafeu ili u blizini njega, nakon čega je H. otišao u svoj stan, a tu su ostali njegovi drugovi. Nakon nekog vremena istom objektu je u vozilima prišla grupa u sastavu D.M. zv. "B." „D.M. zv. "B.", „A.L. zv. "Š.", A. iz B. i još jedan momak iz B. i D.R.. PP veza je dalje kazala da je prije toga neko iz te grupe svim učesnicima podijelio oružje, pa je „D.M. zv. "B." koristio „Heckler", „A.L. zv. "Š." „Tetejac", dok za ostale ne zna koju vrstu oružja su koristili, ali sud nije posebno cijenio sadržaj navedene službene zabilješke jer se radi o operativnim podacima policije koji kao takvi ne mogu predstavljati dokaz o krivnji optuženih.

Na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze je uvrštena službena zabilješka PU Tuzla PS Istok od 01.07.2013. godine, koju su sačinili policijski službenici F.N. i M.B.2, u kojoj se konstatuje povezanost između lica ranjenih u predmetnom događaju i M.H. zv. „Š.", a sud je odbio prijedlog braniteljice Mirne Avdibegović sa ponovljenog glavnog pretresa i iz podneska od 09.05.2025. godine za saslušanje F.N. i M.B.2 kao svjedoka kao nepotreban dokaz jer je nesporno utvrđeno da su lica koja su ranjena u tom događaju A.H.1 i N.H. bliski rođaci svjedoku M.H. zv. "Š.", koji im je dajdža.

Braniteljica optuženog A.M.1 Mirna Avdibegović je u podnesku od 16.05.2025. godine, kao i na ponovljenom glavnom pretresu, navela da se u spisu MUP-a TK u koji je vršila uvid nalazi akt Obavještajno sigurnosne Agencije naslovljen kao „Informacija" broj 05-15754/13 od 22.07.2013. godine, koja je označena oznakom „Povjerljivo", a u koju je braniteljica izvršila uvid, ali joj kopiranje u MUP-u TK nije dozvoljeno, te navodi da je ta informacija ključna sa aspekta nepouzdanosti iskaza svjedoka koji su svjedočili na glavnom pretresu i teško terete optužene, a govori i o potencijalnom uticaju jednog od svjedoka tj. M.H. zv. "Š." na sam sudski postupak, i to putem drugih svjedoka, pa je predložila da se ova informacija dostavi sudu i uvede kao dokaz, te je u podnesku od 16.05.2025. godine prezentirala sadržaj navedene informacije.

Sud je smatrao nepotrebnim provođenje ovog dokaza jer se radi o operativnim saznanjima policije na kojima sud ne može zasnovati svoju odluku, slično kao što je to sud naveo prilikom obrazlaganja službene zabilješke MUP-a TK od 08.07.2013. godine, koju je sačinio policijski službenik H.A.5, te službene zabilješke MUP-a TK od 25.06.2013. godine, koju je sačinio policijski službenik S.Đ., a u kojoj se navodi da su optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." učestvovali u događaju koji je predmet optužbe, i to da je D.M. zv. "B." pucao iz „Heklera" a A.L. zv. "Š." iz pištolja zv. „Tetejac", pa stoga ne bi bilo svrhe pribavljati navedenu informaciju, jer se radi o neformalnim saznanjima, a ne prikupljanju dokaza u skladu sa zakonom, koji stoga nisu ni pouzdani ni relevantni. Tako npr. prezentirajući sadržaj navedene informacije braniteljica je u podnesku od 16.05.2025. godine, između ostalog, istakla da je u istoj navedeno da je M.H. zv. "Š." uputio E.H.1 da ode u SIPA-u u Tuzli i da izjavu o uključenosti A.M.2 i A.K.1 u pomenuti obračun, ali iz svih iskaza svjedoka E.H.1 datih u istrazi i na glavnim pretresima proizilazi da ovaj svjedok nije dao takvu izjavu o uključenosti A.M.2 i A.K.1 u predmetni događaj.

Sud je odbio prijedlog branioca Amira Mešića dat u podnesku od 05.03.2025. godine da se pribave podaci iz krivične i prekršajne evidencije za E.Dž.1, A.H.1, E.H.1 i N.H. jer je taj dokaz nepotreban i nije od značaja, naročito jer sud ne može vršiti ocjenu iskaza svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1 na temelju činjenice da li su ranije krivično ili prekršajno kažnjavani, pa je s tim u vezi potrebno istaći i da je veći broj svjedoka odbrane također osuđivan, što je evidentno iz njihovih iskaza u kojima navode da su se nalazili na izdržavanju kazne zatvora u KPZ npr. B.K., E.H.2, A.H.3, E.B.3 i dr. Iz istog razloga je sud odbio i dokazni prijedlog branioca Amira Mešića dat u podnesku od 05.03.2025. godine da se u dokaze uvrsti presuda protiv E.Dž.1 po zaključenom sporazumu o priznanju krivice kojom je isti pravosnažno osuđen na kaznu zatvora, s tim da treba napomenuti da branilac nije naveo koji sud je donio navedenu presudu te broj i datum presude, zbog čega je ovaj prijedlog branioca i paušalan.

U navedenom podnesku od 05.03.2025. godine branilac Amir Mešić je predložio da se u dokaze uvedu i tri objave/članka iz lista „Dnevni avaz", kako navodi branilac, naručene od članova grupe kojoj su pripadali A.H.1 i N.H., te je sud odbio i provođenje ovog dokaza jer to nije od značaja za odlučivanje u ovoj krivičnopravnoj stvari.

Sud je odbio prijedlog branioca Amira Mešića dat u podnesku od 05.03.2025. godine da se u dokaze uvrste zapisnici o ispitivanju tada osumnjičenog A.M.1 u istrazi od 13.02.2018. godine i 08.03.2018. godine, u odnosu na sadržaj iskaza koji je dao osumnjičeni, obzirom da je odredbom člana 288. stav 3. ZKP FBiH propisano da ako se tokom glavnog pretresa optuženi koristi pravo da nije dužan iznijeti svoju odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, zapisnik o iskazu optuženog koji je dat u istrazi može se, prema odluci sudije odnosno vijeća, pročitati i koristiti kao dokaz na glavnoj raspravi i priložiti kao dokazni materijal samo ako je optuženi prilikom saslušanja u istrazi bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 2. tačka c) tog zakona (osumnjičeni A.M.1 je navedena dva iskaza u istrazi dao u prisustvu tadašnjeg branioca, advokata Rifata Konjića iz Tuzle), ali na glavnom pretresu optuženi A.M.1 nije u smislu odredbe člana 288. stav 3. ZKP FBiH koristio pravo da nije dužan iznijeti svoju odbranu ili odgovarati na postavljena pitanja, jer je na glavnom pretresu saslušan u svojstvu svjedoka, kojom prilikom mu nisu predočavani dijelovi iskaza datih u istrazi u svojstvu osumnjičenog, a iznio je svoju odbranu i prilikom rekonstrukcije događaja, zbog čega je sud smatrao da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za uvrštavanje ova dva zapisnika u dokaze u pogledu sadržaja iskaza osumnjičenog, te je iste cijenio samo u dijelu u

kojem je branilac Amir Mešić u podnesku od 15.11.2024. godine prigovarao da optuženi A.M.1 nije ispitan u odnosu na krivična djela za koja je optužen.

Naime, u podnesku od 15.11.2024. godine branilac Amir Mešić je naveo da optuženi A.M.1 nije ispitan u odnosu na krivična djela za koja je optužen, te predlaže da se u odnosu na ovog optuženog donese presuda kojom se optužba odbija, iz razloga što nije pravilno poučen o svojim pravima od strane tužioca, te citira zakonske odredbe koje to propisuju, navodeći između ostalog da je odredbom člana 92. stav 3. ZKP FBiH propisano da se osumnjičeni može dobrovoljno odreći prava navedenih u stavu 2. tog člana i da njegovo ispitivanje ne može započeti ukoliko se i dok se njegova izjava o odricanju ne zabilježi u zapisnik i dok ne bude potpisana od strane osumnjičenog. No, iz uvida u zapisnike o ispitivanju tada osumnjičenog A.M.1 u istrazi od 13.02.2018. godine i 08.03.2018. godine proizilazi da se osumnjičeni nije dobrovoljno odrekao svojih prava iz člana 92. stav 2. ZKP FBiH, te je na oba zapisnika poučen u smislu odredbi člana 92. stav 2. i 3. ZKP FBiH, nakon čega je izjavio da razumije svoja prava, te je navedeni prigovor branioca neosnovan. Iz uvida u navedena dva zapisnika o ispitivanju osumnjičenog A.M.1 proizilazi da je osumnjičeni poučen o svojim pravima propisanim odredbama ZKP FBiH npr. da nije dužan iznijeti svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja, da ima pravo u toku istrage da razmatra spise i razgleda pribavljene dokaze koji mu idu u korist, da će mu se omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji mu idu u korist, da se može odreći prava iz člana 92. stav 2. ZKP FBiH itd., nakon čega je isti ispitan u odnosu na sva krivična djela koja mu se stavljaju na teret, zbog čega su prigovori branioca Amira Mešića koji se odnose na način ispitivanja tada osumnjičenog A.M.1 u istrazi neosnovani.

Branitelj optuženog A.M.1, advokat Amir Mešić iz Tuzle, je u podnesku od 12.12.2024. godine predložio razdvajanje postupka u odnosu na ovog optuženog, navodeći da Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine nije nikada odlučio o žalbi ovog optuženog na presudu ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine, no ovaj prijedlog nije osnovan jer iz izreke rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 011099 23 Kž 13 od 21.08.2024. godine jasno slijedi da je navedena prvostepena presuda ukinuta u njenom osuđujućem dijelu djelimičnim uvažavanjem žalbi branilaca optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1, M.M.1 i D.R., a povodom tih žalbi, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH i u odnosu na optuženog A.L. zv. "Š.", te je predmet u tom dijelu vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, dok iz obrazloženja tog rješenja proizilazi da je razlog ukidanja prvostepene presude utvrđenje bitnih povreda odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano naprijed navedenim žalbama, a također iz obrazloženja rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 011099 23 Kž 13 od 21.08.2024. godine jasno slijedi da su u pogledu bitnih povreda odredaba krivičnog postupka ocijenjeni kao neosnovani žalbeni prigovori optuženog A.M.1, kao i njegovog branioca advokata Amira Mešića, pa obzirom da je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine utvrdio osnovanost žalbenih prigovora bitnih povreda odredaba krivičnog postupka povodom žalbi navedenih u izreci pomenutog rješenja tog suda, zbog čega je prvostepenu presudu ovog suda u njenom osuđujućem dijelu ukinuo, onda se nije mogao upustiti u ispitivanje osnovanosti ostalih žalbenih prigovora koji se odnose na žalbene osnove nižeg reda, što se odnosi i na žalbu optuženog A.M.1, kao i žalbu njegovog branioca advokata Amira Mešića.

Odbrane optuženih, u prvom redu optuženih A.M.1 i A.L. zv. "Š.", su tokom ponovljenog glavnog pretresa u više navrata, na glavnom pretresu i u podnescima, ukazivale da im od strane tužioca nije bio omogućen uvid u sve dokaze iz predmeta,

ali je blagovremeno prije okončanja dokaznog postupka odbrani to omogućeno, uključujući i materijalne dokaze iz predmeta koji su se nalazili u prostorijama MUP-a Tuzlanskog kantona, te stoga u ovom dijelu na ponovljenom glavnom pretresu nije bilo povrede prava optuženih na odbranu.

Manji broj pismenih dokaza koji nisu posebno obrazloženi u presudi nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka A.H.1 i E.H.1 u odnosu na činjenicu da su tri osobe koje su pucale u pravcu njih dvojice te oštećenih E.Dž.1 i N.H. bili optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1, te iskaz svjedoka N.H. koji je u tom smislu identifikovao optužene D.M. zv. "B." i A.M.1, ali kao jednu od te tri osobe nije identifikovao optuženog A.L. zv. "Š.", s tim da je samo optuženi A.L. zv. "Š." prema iskazima svjedoka A.H.1 i E.H.1 pucao u oštećenog A.H.1, koji je stoga, za razliku od oštećenih E.Dž.1 i N.H., pogođen zrnom metka iz samo jednog oružja, dok su druga dvojica oštećenih prema iskazu vještaka balističke struke Brune Franjića, kada se dovede u vezu sa iskazom vještaka sudsko medicinske struke prof. Dr. Vede Tuce, pogođeni iz više različitih oružja. Ova tri svjedoka su očito prisustvovala ovom događaju i bili su u poziciji da mogu vidjeti napadače koji im nisu bili zaklonjeni bilo kakvom preprekom, te su svjedoci A.H.1 i E.H.1 naveli da su odranije poznavali navedenu trojicu optuženih tj. D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1, te su ih stoga mogli identifikovati, dok je svjedok oštećeni N.H. otprije poznavao samo optuženog D.M. zv. "B.". Svjedoci su na isti način opisali koje je oružje imao koji od optuženih, pa su svjedoci A.H.1 i E.H.1 rekli da je optuženi A.L. zv. "Š." tom prilikom imao neki veći pištolj, za razliku od optuženog A.M.1 koji je imao manji pištolj, pa obzirom na upotrijebljeno oružje u napadu na oštećene sud zaključuje da je optuženi A.L. zv. "Š." imao pištolj kalibra 9 mm, a optuženi A.M.1 pištolj kalibra 7,65 mm, što potvrđuje i iskaz vještaka Brune Franjića da je svjedok oštećeni A.H.1 pogođen metkom kalibra 9 mm a iz iskaza svjedoka A.H.1 i E.H.1 proizilazi da ga je pogodio optuženi A.L. zv. "Š." (zbog čega sud nije prihvatio iskaze svjedoka A.K.1 i A.M.2 da optuženi A.L. zv. "Š." nije imao oružje), te su sva trojica svjedoka naveli da je optuženi D.M. zv. "B." pucao iz puške koja je bila zamotana u neko platno, a iz dvije ozljede oštećenog E.Dž.1 u predjelu lijevog ramena, koje se nalaze neposredno jedna pored druge, proizilazi da je optuženi D.M. zv. "B." pucao rafalnom paljbom. Prilikom rekonstrukcije događaja su svjedoci A.H.1 i E.H.1, pokazujući kako se događaj odigrao, na sličan način postavili markirante koji su predstavljali optužene i oštećene i obojica su tom prilikom markirante koji su predstavljali navedenu trojicu optuženih postavili u položaj u kojem je optuženi D.M. zv. "B." bio u sredini - markirant „A", optuženi A.M.1 sa njegove desne strane - markirant „B", a optuženi A.L. zv. "Š." sa njegove lijeve strane - markirant označen slovom „C", i sve su to značajne podudarnosti u iskazima ovih svjedoka koje po mišljenju suda potvrđuju njihovu vjerodostojnost, dok za određene manje razlike u njihovim iskazima (npr. svjedok N.H. je na rekonstrukciji događaja neznatno drugačije postavio položaj optuženog A.M.1 u odnosu na položaj optuženog D.M. zv. "B.", ali je i on potvrdio da su isti bili u neposrednoj blizini jedan drugog i obojica sa oružjem tj. D.M. zv. "B." sa automatom, a A.M.1 sa pištoljem), kada se dovedu u međusobnu vezu, sud smatra da nisu od takvog značaja da dovode u pitanje istinitost i vjerodostojnost njihovih iskaza, što se može reći i za iskaze jednog istog svjedoka koji je dao više iskaza o ovom događaju (npr. svjedoka A.H.1 u odnosu na manje bitne detalje vezano za organizaciju koncerta M.P.1 u diskoteci „Roma", po čijem je pozivu došao na mjesto događaja i sl.), pri čemu treba uzeti u obzir da je postojala značajna vremenska razlika između iskaza datih u istrazi i na glavnom pretresu, a naročito na ponovljenom glavnom pretresu, zbog čega sud smatra da se ne radi o suštinskim

razlikama u iskazima, što se posebno odnosi na više iskaza svjedoka oštećenog A.H.1, koji je i sam na glavnom pretresu, kako je već navedeno, naveo da je u svom prvom iskazu datom nakon događaja dana 23.06.2013. godine bio pod stresom i poslije narkoze zbog operacije i da se u tom prvom periodu nije dobro sjećao svega tj. cijelog događaja. Cijeneći iskaze svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, sud ih je doveo u vezu sa iskazima svjedoka A.J., S.L.1 i E.B.1 koje je sud prihvatio, iz kojih proizilazi da su napadači na oštećene kritične prilike bili u grupi od 10 do 15 ljudi od kojih je većina bila u uniformi zaštitarske agencije „Flek", a koje je predvodio optuženi D.M. zv. "B." koji je tom prilikom pucao iz puške, te smatra da upravo kada se iskazi svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1 dovedu u međusobnu vezu sa iskazima svjedoka A.J., S.L.1 i E.B.1 u dijelu u kojem ih je sud prihvatio, iskazi navedena tri svjedoka zapravo potvrđuju i dodatno potkrijepljuju iskaze svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1, zbog čega ih je sud i prihvatio. Svjedoci S.L.1 i E.B.1 su kao jednog od počinitelja ovih djela identifikovali optuženog D.M. zv. "B.", dok ostala lica koja su bila s njim i učestvovala u pucnjavi nisu. Inače, treba napomenuti da je u događaju i sa jedne i sa druge strane učestvovalo više lica, da se sve dogodilo brzo, iznenada, kratko je trajalo i po prirodi stvari bilo je praćeno izraženim jakim stresom, kako je to u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo npr. svjedok E.R. zv. "V.": „Bilo je i civila koji su zalegli, čučali i sakrivali se. Bio je to živi haos, neki su trčali tamo-vamo i ne može se to sve ni zapamtiti ni pregledati", ili svjedok I.H.: "Bilo je tu puno naroda, cika, vriska, trka. Ljudi su se sakrivali iza auta pored zgrade zv. „Titanik", trčali su, bježali su", zbog čega nije ni moguće da su naprijed navedeni svjedoci optužbe koji su očevici događaja, i koji su potvrdili aktivno učešće optuženih u tom događaju, mogli na potpuno isti način opaziti i zapamtiti određene detalje događaja, jer su se svjedoci fizički nalazili na različitim pozicijama i njihova pažnja nije mogla biti istovremeno usmjerena na sve učesnike događaja kojih je bio znatan broj, te su stoga i određene međusobne razlike u njihovim iskazima razumljive i prihvatljive. Svi optuženi su tokom rekonstrukcije događaja potvrdili svoje prisustvo na mjestu i u vrijeme događaja, ali sud njihove navode o tome kako se sve desilo i gdje ih je to tačno zateklo i šta su oni tom prilikom radili nije prihvatio, a iz razloga koji su detaljno navedeni prilikom ocjene njihovih iskaza i odbrana datih prilikom rekonstrukcije događaja, a u odnosu na optuženog D.M. zv. "B." i u ocjeni njegovih navoda datih u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu, jer je ovaj optuženi tada značajno izmijenio svoju odbranu. U ovom dijelu je naročito značajan iskaz svjedoka A.M.2 dat u istrazi (koji je sud prihvatio kao vjerodostojan, za razliku od njegovih iskaza datih na glavnim pretresima i prilikom rekonstrukcije događaja koje sud u najvećem dijelu nije prihvatio), koji je potvrdio da su optuženi D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." zajedno došli do parkinga ispred „Mercatora", te je svjedok u svom iskazu datom u istrazi naveo da je „D.M. zv. "B." parkirao vozilo na vanjskom parkingu „Mercatora", da je „A.L. zv. "Š." parkirao pored njih, da su svi zajedno izašli iz vozila i da je vidio optuženog A.M.1 pored zgrade „Titanik" sa desetak osoba obučenih u uniformu „Fleka", te da je nakon što su izašli iz vozila „D.M. zv. "B." odmah žurnim korakom krenuo prema A.M.1 i tada je na ramenu imao neku šarenu, sportsku torbu i da su svi zajedno krenuli u pravcu kafića „Sagittarius", pa kada se ovakav iskaz svjedoka A.M.2 dovede u vezu sa iskazima svjedoka A.H.1, N.H. i E.H.1 sud smatra da se mogu prihvatiti kao vjerodostojni i uvjerljivi iskazi svjedoka A.H.1 i E.H.1 da su kritične prilike pored D.M. zv. "B." koji je pucao iz puške u oštećene pucali i optuženi A.L. zv. "Š.", za kojeg su oba svjedoka navela da je jedino on pucao u oštećenog A.H.1, i A.M.1 iz pištolja, s tom razlikom da je svjedok E.H.1 izričito potvrdio da je optuženi A.M.1 pucao u oštećenog N.H., dok je svjedok A.H.1 sa sigurnošću potvrdio samo da je vidio optuženog A.M.1 kako sa pištoljem u ruci ide prema njegovom bratu N.H. te je zbog toga zaključio da je pucao u N.H., a svjedok N.H. je također potvrdio da je tada vidio optuženog A.M.1 sa pištoljem u ruci, pa su iskazi ovih svjedoka prihvatljivi tim

prije što je izvršenim vještačenjem privremeno oduzetih pištolja od pripadnika zaštitarske agencije "Flek", a koje su isti kritične prilike imali sa sobom tokom ovog događaja (oružje su prema iskazu svjedoka E.R. zv. "V." zadužili D.R., M.M.1, I.H. i E.T.1), utvrđeno da iz istih nije pucano, jer nijedna od pronađenih čahura na mjestu događaja ne potiče od šest pištolja koji su bili privremeno oduzeti, između ostalog, od lica E.T.1, I.H., A.B.3, M.M.1 itd., dakle vještak Bruno Franjić, koji je i obavio ovo vještačenje, se određeno izjasnio da iz pištolja koji je privremeno oduzet od optuženog M.M.1 duže vremena nije pucano. Obzirom da je samo svjedok E.H.1 u svom iskazu izričito potvrdio da je optuženi A.M.1 pucao iz pištolja u oštećenog N.H., s tim u vezi je potrebno istaći da iz iskaza oba vještaka balističke struke, mr. Brune Franjića i mr. Nedima Mutapčića, proizilazi da su kritične prilike trojica napadača na oštećene E.Dž.1, N.H. i A.H.1 bili naoružani sa automatom marke „Heckler" kalibra 9 mm, te pištoljima kalibra 9 mm i 7,65 mm, a što potvrđuju pronađene čahure na mjestu događaja na platou ispred kafića „Sagittarius", zgrade Avaz-Robot centra i stambeno poslovne zgrade zv. „Titanik", kojih je bio veći broj, i to prema iskazima ovih vještaka sedam čahura pronađenih na mjestu događaja označenih pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141. potiču od automata marke „Heckler", dok je za čahure pronađene na platou ispred „Sagittariusa" i označene pozicijama 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 47., 48. i 55. kalibra 9 x 19 mm utvrđeno da najvjerovatnije pripadaju ispaljenim mecima iz pištolja marke „Beretta 92 FS", dok je za pronađene čahure označene pozicijama 25., 39., 44., 49. i 50. kalibra 7,65 mm utvrđeno da najvjerovatnije pripadaju mecima ispaljenim iz pištolja „Beretta M70" (samo čahura označena pozicijom broj 25. od svih naprijed navedenih čahura nije pronađena na platou ispred „Sagittariusa" već u Inženjerijskoj ulici u kojoj je bilo više putničkih motornih vozila parkiranih jedno iza drugog), što znači da su sva tri napadača (tokom postupka optužba i odbrana nisu sporili da su naprijed navedene čahure pripadale mecima koji su ispaljeni iz tri vatrena oružja iz kojih je pucano u oštećene), za koje su svjedoci A.H.1 i E.H.1 prilikom rekonstrukcije događaja pokazali gdje su se nalazili i prema njihovom kazivanju su na ta mjesta postavljeni markiranti označeni slovima „A" - optuženi D.M. zv. "B.", „B" - optuženi A.M.1 i „C" - optuženi A.L. zv. "Š." (dok svjedok N.H. nije identifikovao samo optuženog A.L. zv. "Š." kao jednog od napadača), na oštećene ispalili više metaka, pa je tako i optuženi A.M.1, za kojeg je utvrđeno da je tom prilikom imao pištolj kalibra 7,65 mm, iz tog pištolja ispalio pet metaka, jer to potvrđuje pet čahura od metaka tog kalibra pronađenih na mjestu događaja prilikom uviđaja, kako je to vidljivo označeno na skici lica mjesta. Na zaključak suda kojim je prihvatio iskaze svjedoka oštećenih A.H.1 i N.H. te svjedoka E.H.1, kada se dovedu u međusobnu vezu, o tome da su optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 tri osobe koje su pucale u oštećene E.Dž.1, N.H. i A.H.1, ne utiče činjenica koju je braniteljica Mirna Avdibegović iznijela u završnoj riječi na glavnom pretresu da svjedoci A.H.1 i E.H.1 nisu procesuirani za nezakonito držanje oružja, jer, kao što je sud to već naveo vezano za svjedoka S.M.1, prema odredbi člana 295. stav 1. ZKP FBiH presuda se može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici, a provođenje krivičnog gonjenja je isključivo ovlaštenje tužioca. Braniteljica Mirna Avdibegović je u završnoj riječi na ranijem glavnom pretresu također prigovarala prepoznavanju pojedinih optuženih u sudnici od strane svjedoka A.H.1 i E.H.1, obzirom da su svjedoci prije početka njihovog svjedočenja upoznati protiv koga se vodi postupak i ko od optuženih sjedi u kojem redu, a također i zbog slabijeg vida svjedoka A.H.1, ali treba reći da se ne radi o formalnom prepoznavanju u smislu člana 99. ZKP FBiH, kao i da prema iskazima ovih svjedoka isti poznaju optužene odavno i na taj način su ih identifikovali kao počinitelje predmetnih krivičnih djela ubistva i pokušaja ubistva još u svojim iskazima datim u istrazi. Braniteljica Mirna Avdibegović je na

ranijem glavnom pretresu prigovarala i da se ne mogu cijeniti zapisnici o prepoznavanju iz istrage jer ih tužilac nije predočio svjedocima na glavnom pretresu, ali po mišljenju suda i ne postoji ovakva obaveza tužioca da bi se ovi zapisnici uvrstili u dokaze, kao što je to slučaj prilikom predočavanja na glavnom pretresu svjedocima njihovih iskaza datih tokom istrage. Kao što je ranije već navedeno, braniteljica Mirna Avdibegović i branilac optuženog A.L. zv. "Š." Ismet Beganović su u završnoj riječi na ranijem glavnom pretresu tvrdili da se na snimku nadzorne kamere koja pokazuje kretanje lica na uglu zgrade „Titanik" prema „Inter autu" nalazi svjedok E.H.1, koji je pobjegao odmah i prije upotrebe vatrenog oružja, tako da prema odbrani apsolutno nije bio u mogućnosti ništa da vidi, no ovi prigovori su paušalni jer je na glavnom pretresu prikazan veći broj video snimaka pa se na osnovu ovakvih navoda branilaca ne može sa sigurnošću reći o kojem snimku se tačno radi i o kojoj osobi na tom snimku, a osim toga svi ti snimci, čiji je sadržaj pregledan na glavnom pretresu, nisu visoke kvalitete i obzirom da potiču iz 2013. godine vrlo je teško potvrditi i prepoznati da se na njima nalazi tačno određeno lice. Sem toga, sve i da je na video snimku na koji ukazuje odbrana zaista prikazan svjedok E.H.1 kako trči i bježi (pri čemu treba napomenuti da vrijeme naznačeno na snimku ne mora u potpunosti odgovarati stvarnom vremenu jer to zavisi isključivo od činjenice kako je podešen sat na kameri), potpuno je nelogično da se to moglo dogoditi prije početka pucnjave, jer za to nije bilo nikakvog razloga, već samo kao reakcija na pucnjavu i ozljeđivanje oštećenih iz vatrenog oružja, kako je to obrazloženo i prilikom ocjene iskaza svjedoka A.H.4 i M.M.2, a sve se odigralo izuzetno brzo u jako kratkom vremenskom intervalu, kako je to potvrdilo više svjedoka očevidaca događaja. Tačnost dijela iskaza svjedoka N.H. i E.H.1 kada navode da je više pripadnika „Fleka" tuklo oštećenog N.H. nakon što je bježao i pao u bašti „Sagittariusa" je potvrđena iskazom vještaka prof. dr. Vede Tuce da je oštećeni N.H. zadobio nagnječno razdernu ranu u stražnjem desnom tjemenom dijelu glave, krvni podliv sa nagnječno razdernom ranom u donjem vanjskom dijelu i malo desno, krvni podliv u desnom jagodičnom predjelu lica te natučenje i uboj sa krvnim podljevom u predjelu piramide nosa lijevo i donjeg kapka lijevog oka, koje ozljede su nastale višekratnim, najmanje četverokratnim djelovanjem, odnosno udarcima nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva u desni tjemeni predio glave, u predio čela desno, desni jagodični predio lica, u lijevi predio nosa i donjeg kapka lijevog oka.

Kako je općepoznato da se pucanjem iz vatrenog oružja u neku osobu ista može usmrtiti jer se radi o izrazito pogodnom sredstvu za lišenje života neke osobe, sud smatra da iz načina učinjenja ovih djela ubistva i pokušaja ubistva na štetu oštećenih E.Dž.1 i N.H. proizilazi da su optuženi D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." postupali sa direktnim umišljajem da ih usmrte, a pored toga optuženi A.L. zv. "Š." i sa direktnim umišljajem da usmrti i oštećenog A.H.1 kojeg je pogodio metkom u čelo, jer su izvjesno bili svjesni da pucanjem u oštećene iste mogu usmrtiti, što su nesumnjivo i htjeli, jer su došli naoružani na mjesto događaja, sa očitom namjerom da se obračunaju sa oštećenima (zbog čega karakter ovakvih njihovih radnji i odluku o njihovoj krivnji ne bi mijenjala ni činjenica da je neko od oštećenih uspio prvi zapucati kad je vidio da im se približava naoružana grupa ljudi s ciljem da ih napadne), i pucali su u njih, i to optuženi D.M. zv. "B." iz automata, a optuženi A.L. zv. "Š." i A.M.1 iz pištolja, očito sa zajedničkim ciljem da usmrte E.Dž.1 i N.H., što je potvrđeno i činjenicom da su obojica oštećenih pogođeni iz više vrsta oružja, a optuženi A.L. zv. "Š." i sa direktnim umišljajem da usmrti i oštećenog A.H.1, u kojeg je pucao i kojeg je pogodio metkom u predjelu oka, dakle u slučaju oštećenog A.H.1 samo pukim slučajem nije došlo do teže tj. smrtne posljedice oštećenog, obzirom na lokaciju ozljede. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da su glavna meta napada bili oštećeni E.Dž.1 i N.H. koji

su tada stojali na platou koji se nalazi ispred kafića „Sagittarius" i da je postojao zajednički cilj optuženih D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 da usmrte ove oštećene, i sva trojica optuženih su zajedno djelovala u tom cilju, pucajući u oštećene iz vatrenog oružja koje su imali, tako da je svaki od navedenih optuženih postupao u namjeri da obojicu oštećenih liši života, bez obzira ko je od optuženih uspio pogoditi kojeg od oštećenih, što potvrđuje već navedena činjenica da su oba oštećena pogođeni iz više oružja, a samo je oštećeni A.H.1, koji je u tom momentu bio fizički odvojen od oštećenih E.Dž.1 i N.H. jer je sjedio u vozilu VW „Vento", pogođen jednim metkom od strane optuženog A.L. zv. "Š.", koji je i jedini pucao u njega.

Radilo se o većem broju ljudi naoružanih vatrenim oružjem koji su organizovano došli na mjesto događaja sa više vozila, a ukupno ih je bilo oko deset do petnaest, od kojih su većina bili pripadnici zaštitarske agencije „Flek" čiji je faktički vlasnik optuženi A.M.1, a koji su se organizirali u blizini kancelarije ove zaštitarske agencije u ulici Armije RBiH u Tuzli, a kako to proizilazi iz iskaza svjedoka A.M.2 iz istrage, kao i svjedoka Š.M..

Osim optuženih D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 za koje je utvrđeno da su kritične prilike pucali u oštećene, još četvorica pripadnika zaštitarske agencije „Flek" su bila naoružana vatrenim oružjem, i to optuženi D.R. i M.M.1 te I.H. i E.T.1.

Tvrdnja odbrane optuženih na glavnom pretresu je bila da se radilo o regularnoj i legalnoj intervenciji jedne zaštitarske agencije zbog problema koji su iskrsli u kafiću „Sagittarius" koji su obezbjeđivali, sa licima koja su htjela da uđu u isti bez pozivnica, ali se ovaj događaj ni na koji način ne može tako tumačiti, obzirom da su ključnu ulogu u njemu imali optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." koji nesporno nikad nisu bili zaposleni u zaštitarskoj agenciji „Flek". Dakle, od tri optužene osobe za krivična djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH dvije nisu bile zaposlenici ove zaštitarske agencije, te od ukupno sedam ovakvih krivičnih djela za koja su optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 oglašeni krivim, čak pet su ih počinili optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." koji nisu bili pripadnici „Fleka". Sem toga, bitno je istaći da se ne može raditi o regularnoj intervenciji zaštitarske agencije „Flek" d.o.o. Tuzla kada je jedna osoba koja je u tome učestvovala s njima tj. optuženi D.M. zv. "B." pucala iz automata u oštećene, tako da zbog svega navedenog nije od značaja što je u zaštitarskoj agenciji „Flek" povodom ovog događaja bio izdat radni nalog radi intervencije.

Na osnovu svega izloženog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." opisanih u tački I-2 izreke presude stekla zakonska obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1 u sticaju sa krivičnim djelom Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H., a u radnjama optuženog A.L. zv. "Š." i krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjenog na štetu A.H.1.

Sud je djelimično izmijenio činjenični opis djela iz tačke B 2) optužnice, tako što je u tački I-2 izreke presude izmijenio redoslijed pojedinih radnji, a u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, pa je u izreci presude naveo da je prvo optuženi A.M.1 pucao u N.H. dok je ovaj bježao prema kafeteriji „Sagittarius", a da je oštećenom N.H. poslije toga prišlo nekoliko osoba iz te grupe i šutirali ga nogama i gazili po rukama i tijelu, kako su to u svom iskazu naveli svjedoci N.H. i E.H.1.

Obzirom da se vještak balističke struke Bruno Franjić, koji je uradio veći broj nalaza i mišljenja koji se odnose na ovaj događaj, uvijek u svojim iskazima izjašnjavao

da se radi navjerovatnije o pištolju marke „Beretta 92 FS" i „Beretta M 70" kao pištoljima iz kojih je pucano na oštećene, ali to nije potvrdio sa sigurnošću, nego je na glavnom pretresu dana 19.12.2018. godine samo sa sigurnošću potvrdio da se na osnovu sedam čahura pronađenih na mjestu događaja označenih pozicijama 27., 29., 30., 32., 61., 72. i 141. radi o čahurama koje nesumnjivo potiču od automata marke „Heckler", dok je za čahure pronađene na platou ispred „Sagittariusa" i označene pozicijama 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 45., 46., 47., 48. i 55. kalibra 9 x 19 mm utvrdio da najvjerovatnije pripadaju ispaljenim mecima iz pištolja marke „Beretta 92 FS" dok je za pronađene čahure označene pozicijama 25., 39, 44., 49. i 50. kalibra 7,65 mm utvrdio da najvjerovatnije pripadaju mecima ispaljenim iz pištolja „Beretta M 70" pa pošto ta činjenica tačne marke i modela pištolja nije od strane vještaka utvrđena sa sigurnošću, to je sud, iako su bili navedeni u činjeničnom opisu izmijenjene optužnice, iste izostavio iz činjeničnog opisa djela u presudi, te je stoga u presudi samo naznačeno da je optuženi A.L. zv. "Š." pucao iz pištolja kalibra 9 x 19 mm, a optuženi A.M.1 iz pištolja kalibra 7,65 mm.

U skladu sa utvrđenjem suda da su kritične prilike pucali i oštećeni N.H. iz pištolja kalibra 9 mm i E.Dž.1 iz pištolja kalibra 7,62 mm, sud je u činjeničnom opisu krivičnih djela ubistva, opisanim u tački I-2 izreke presude, izostavio navode „NN osoba pištolj – nepoznate marke kalibra 9 x 19 mm", jer se zapravo radi o pištolju iz kojeg je pucao oštećeni N.H., kako je naprijed obrazloženo, a tvrdnja optužbe je bila da se radilo o četvrtom napadaču na oštećene.

Sud je takođe djelimično izmijenio činjenični opis djela iz tačke B 2) optužnice, tako što je u tački I-2 izreke presude umjesto navoda iz optužnice: „noseći umotanu u maskirno platno vatreno oružje - automat marke „Heckler" u izreci presude naveo: „noseći umotano u maskirnu torbu vatreno oružje - automat marke „Heckler", obzirom na navode optuženog D.M. zv. "B." date u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu da se radilo o vojnoj maskirnoj torbi Američke proizvodnje.

Sud je iz činjeničnog opisa ovih djela u presudi izostavio navode iz optužnice da se u bašti objekta „Sagittarius" sa E.Dž.1 i M.H. zv. "Š." nalazio i N.H., jer je svjedok E.Dž.4 potvrdio navedenu činjenicu samo u odnosu na E.Dž.1 i M.H. zv. "Š.", i da je to prenio svjedoku E.R. zv."V.".

Nadalje, sud je u presudi broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine iz činjeničnog opisa ovih djela u izreci presude izostavio navode da je među nekoliko NN osoba iz grupe koji su prišli oštećenom N.H. koji je ranjen ležao na tlu bio i optuženi D.R., kao i navode koji slijede „pa je D.R. skočio i sjeo na njega, a potom ga je drškom pištolja koji je držao u ruci nekoliko puta udario u predjelu glave i lica", te navode „i kada je N.H. uspio da se otrgne od D.R. koji je sjedio prema njemu i krenuo prema „Sagittariusu", jer isti nisu bili dokazani iskazima saslušanih svjedoka, a također je u izreci presude izostavio i navode iz činjeničnog opisa izmijenjene optužnice „a za to vrijeme, dok je N.H. ležao, prišao mu je i D.M. zv. "B.", uperio automat „Heckler" N.H. u glavu, te povukao obarač i kako puška nije opalila jer u njoj nije bilo više municije, rekao je ostalima „Ubijte govno", jer ni ove radnje nije potvrdio nijedan saslušani svjedok, a zapravo se radilo o činjenicama koje je u svom iskazu naveo jedino svjedok oštećeni N.H., ali sud uvažavajući osnovani prigovor odbrane sa ranijeg glavnog pretresa tada nije cijenio iskaz ovog svjedoka, jer se u isto vrijeme protiv njega vodio krivični postupak za krivično djelo pokušaja ubistva D.R.. Kako su na ponovljenom glavnom pretresu u dokaze uvršteni i iskazi svjedoka N.H., jer je u međuvremenu preminuo i protiv njega se stoga više ne može voditi krivični postupak, sud je cijenio i

iskaze ovog svjedoka sa glavnog pretresa, rekonstrukcije događaja i iz istrage u dijelu u kojem su mu predočeni na glavnom pretresu, kao i zapisnik o prepoznavanju osoba MUP-a Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-1-04.3-2320/13 od 10.07.2013. godine sa pratećom fotodokumentacijom, koji se odnosi na prepoznavanje D.R. od strane svjedoka oštećenog N.H.. No, sud u izreku ove presude nije unio prednje navode koji proizilaze iz iskaza svjedoka N.H., jer bi time bio povrijeđen princip reformatio in peius iz člana 322. ZKP FBiH. Naime, odredbom člana 322. ZKP FBiH je propisano da ako je podnesena žalba samo u korist optuženog, presuda se ne smije izmijeniti na njegovu štetu, pa kako je u konkretnom slučaju kantonalni tužilac izjavio žalbu na presudu ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine samo u odnosu na izrečenu kaznu optuženom D.M. zv. "B.", to ova presuda, donesena nakon ponovljenog glavnog pretresa, nije mogla biti nepovoljnija po optužene od ranije presude ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine ni u jednom dijelu, osim u odluci o kazni optuženom D.M. zv. "B.", dakle ni dodavanjem navoda u činjenični opis djela u izreci presude, koji nisu postojali u činjeničnom opisu djela u presudi ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine, a koji predstavljaju veću kriminalnu količinu na strani optuženih D.M. zv. "B." i D.R..

Takođe, sud je u tački I-2. izreke presude djelimično precizirao ozljede koje je kritične prilike zadobio oštećeni N.H., tako što je pored dvije teške tjelesne ozljede koje je isti zadobio u predjelu lakta lijeve ruke i u predjelu lijeve natkoljenice, naveo da ozljeda grudnog koša ovog oštećenog sama za sebe predstavlja laku tjelesnu ozljedu (naravno, ukupno ozljeđivanje ovog oštećenog ima karakter obične teške tjelesne ozljede).

Obzirom na navode svjedoka N.H. sa glavnog pretresa da nije ranjen dok je išao prema „Sagittariusu", već je ranjen i sve metke je dobio prethodno, što je svjedok potvrdio u svom iskazu prilikom rekonstrukcije događaja, kada je izjavio da je tada ležao na leđima između auta, na način da mu je glava bila u smjeru „Inter auta", a noge u pravcu zgrade zv. „Toranj", da je ranjen u grudi, lijevu ruku i lijevu nogu i da je sve te ozljede zadobio na tom mjestu, a na rekonstrukciji događaja je takođe izjavio da je, koliko se sjeća, sve rane od oružja zadobio u prvom dijelu događaja, dakle nijednu nakon što se oslobodio, ustao i otišao prema „Sagittariusu", te obzirom da je i svjedok E.H.1 u svom iskazu na ponovljenom glavnom pretresu naveo da je vidio da N.H. ide prema „Sagittariusu" šepajući, iz čega se može zaključiti da je tada već bio ranjen u nogu, sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećenog N.H. da je sve ozljede od vatrenog oružja zadobio u tom prvom dijelu događaja, a ne da je tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijeve natkoljenice zadobio dok je bježao prema "Sagittariusu", kako je to navedeno u činjeničnom opisu djela u optužnici, u kojem dijelu je u tački I-2. izreke presude izmijenio činjenični opis djela, tako da je u izreci presude naveo: „a N.H. je zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela kroz mekotkivne i mišićne strukture grudnog koša desno, bez prodiranja u grudnu šupljinu, tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lakta lijeve ruke sa višekomadnim prijelomom unutrašnjeg kondila donjeg okrajka lijeve ramene kosti i lezijom lakatnog nerva praćeno krvarenjem te tešku tjelesnu ozljedu u vidu strijelne povrede tipa prostrijela u predjelu lijeve natkoljenice praćeno krvarenjem, dok su preostali meci prolazili pored njih i udarali u zgrade zv. „Titanik", „Sagittarius" i „Robot", a A.M.1 je, u daljnjoj namjeri usmrćivanja N.H., vidjevši da ovaj bježi prema kafeteriji „Sagittarius", iz pištolja kalibra 7,65 mm ispalio hitac u pravcu N.H., dok mu je ovaj bio okrenut leđima", obzirom da iako je utvrđeno da optuženi A.M.1 nije pogodio iz pištolja oštećenog N.H. dok je N.H. bježao prema „Sagittariusu" i da su stoga u tom dijelu izostavljeni navodi iz optužnice

„pogodivši ga u lijevu nogu", iskazom svjedoka E.H.1 je potvrđeno da je u tom momentu optuženi A.M.1 iz pištolja ispalio hitac u pravcu N.H..

Optuženi A.M.1, D.R. i M.M.1, koji su tom prilikom bili svi naoružani na mjestu događaja, su bili svjesni ovih činjenica, jer su vidjeli da ih predvodi optuženi D.M. zv. "B.", koji nije zaposlenik „Fleka", koji je nosio automat, i nesumnjivo su sva četvorica optuženih bili svjesni mogućnosti da se neka osoba usmrti ili teško tjelesno ozljedi, pa su i pored toga odlučili da u tome učestvuju, što znači da su svjesno htjeli da budu u sastavu te grupe ljudi koja postupa s tim ciljem počinjenja više ponovljenih krivičnih djela u kratkom vremenskom razmaku, zbog čega ih je sud oglasio krivim i za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, kojim je propisano da ko učestvuje u grupi ljudi koja zajedničkim djelovanjem usmrti neku osobu ili je teško tjelesno ozljedi, učini paljevinu, ošteti imovinu u većem opsegu ili učini druga teška nasilja ili koja pokuša učiniti takva djela za samo učestvovanje u toj grupi ljudi kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina.

Upravo zbog činjenice da je navedenom odredbom inkriminirano i samo učestvovanje u takvoj grupi ljudi, neosnovano su odbrane optuženih D.R. i M.M.1 na ponovljenom glavnom pretresu, a naročito u datoj završnoj riječi njihovih branilaca, navodila da ova dvojica optuženih nisu počinila bilo kakvu konkretnu radnju koja bi im se mogla staviti na teret.

S tim u vezi, potrebno je istaći da je za postojanje ovog krivičnog djela neophodno učestvovanje u zajedničkom djelovanju, što se ocjenjuje na temelju cjelokupnog ponašanja određene osobe. Učesnikom grupe se ne može smatrati osoba koja se slučajno zatekla na mjestu djelovanja grupe (pod uvjetom da se ta osoba nije uključila u djelatnost grupe), kao ni osoba koja je posmatrač određenih događanja ili koja se iz radoznalosti nalazi na mjestu događaja, a to pogotovo nije osoba koja odvraća učesnike grupe od nasilnog djelovanja odnosno počinjenja krivičnih djela, koja se suprotstavlja djelovanju učesnika grupe odnosno grupe kao cjeline. Kad se smatra da je neka osoba učestvovala u zajedničkom djelovanju grupe predstavlja faktičko pitanje u svakom konkretnom slučaju, a što se procjenjuje s obzirom na ukupno ponašanje te osobe u vrijeme i na mjestu djelovanja određene grupe, odnosno s obzirom na svijest o zajedničkom djelovanju. Tako će se npr. učesnikom grupe smatrati i osoba koja svojom prisutnošću i općim stavom odobravanja doprinosi i omogućava zajedničko djelovanje grupe i počinjenje naznačenih akata nasilja odnosno krivičnih djela (komentar krivičnih zakona u BiH, Vijeća Evrope i Evropske komisije, iz 2005. godine).

U konkretnom slučaju je očigledno da se optuženi M.M.1 i D.R. nisu slučajno ili iz radoznalosti zatekli na mjestu djelovanja grupe tj. mjestu događaja, a pogotovo nisu odvraćali učesnike grupe od nasilnog djelovanja odnosno počinjenja krivičnih djela, niti se suprotstavili djelovanju učesnika grupe odnosno grupe kao cjeline.

Također je potrebno istaći da je upravo zajedničko postupanje grupe i pojedinaca u grupi, i u slučaju da samo neki od članova grupe počine neko od navedenih krivičnih djela odnosno radnji tj. akata nasilja propisanih odredbom člana 341. stav 1. KZ FBiH, rezultat one volje koju nosi grupa. Učesnik je i onaj ko je bio prisutan u toj grupi u vrijeme izvršenja krivičnih djela od strane grupe i nije neophodno neposredno učestvovanje u aktima nasilja (usmrćenje neke osobe, nanošenje teških tjelesnih ozljeda itd.), jer se članom grupe smatraju i osobe koje ne učestvuju direktno u počinjenju pojedinih krivičnih djela odnosno akata nasilja, već se učesnikom grupe

smatraju, kako je već navedeno, i osobe koje svojom prisutnošću i općim stavom odobravanja doprinose i odobravaju zajedničko djelovanje grupe i počinjenje akata nasilja odnosno krivičnih djela.

Tako su optuženi D.R. i M.M.1 nesporno bili u sastavu navedene grupe ljudi, nesumnjivo svjesni mogućnosti da se neka osoba usmrti ili teško tjelesno ozlijedi, te su tom prilikom i oni bili naoružani jer su imali pištolje, čime je jasno iskazana njihova pripadnost navedenoj grupi ljudi, čime su doprinosili i odobravali zajedničko djelovanje grupe i počinjenje akata nasilja odnosno krivičnih djela, na koji način su počinili krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH.

Iako je utvrđeno da je i optuženi A.L. zv. "Š." bio zajedno sa drugim optuženim prilikom njihovog dolaska na mjesto događaja, u odnosu na istog je iz procesnih razloga odbijena optužba za ovo krivično djelo, kako je to u nastavku obrazloženo pod tačkom II-2, zbog čega je optuženi A.L. zv. "Š." u izreci presude izostavljen iz činjeničnog opisa djela iz tačke I-1.

Optuženim D.M. zv. "B." i A.M.1 se optužnicom stavljalo na teret da su počinili krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 2. KZ FBiH tj. da su organizirali ili rukovodili ovom grupom ljudi, ali kako u činjeničnom opisu ovog djela u izmijenjenoj optužnici nije opisan umišljaj ovih optuženih da organiziraju ili rukovode grupom ljudi, nego je samo za sve optužene navedeno „pa svjesni i htjeli da sudjeluju u grupi koja je bila višestruko naoružana oružjem...", to sud optužene D.M. zv. "B." i A.M.1 nije ni mogao oglasiti krivim zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 2. KZ FBiH, ali ih je oglasio krivim zbog krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, kao i optužene D.R. i M.M.1, jer sud smatra neosnovanim prigovor braniteljice Mirne Avdibegović na ponovljenom glavnom pretresu da to nije bilo moguće jer se radi o različitim inkriminacijama, obzirom da sud smatra da je u većem sadržano manje tj. ako se optuženim D.M. zv. "B." i A.M.1 optužnicom stavljalo na teret da su organizirali i rukovodili grupu ljudi, to istovremeno podrazumijeva da su i oni bili njeni članovi. Optuženi D.M. zv. "B." i A.M.1 nisu mogli biti oglašeni krivim za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 2. KZ FBiH i iz razloga jer bi time bio povrijeđen princip reformatio in peius iz člana 322. ZKP FBiH, kojom odredbom je propisano da ako je podnesena žalba samo u korist optuženog, presuda se ne smije izmijeniti na njegovu štetu, pa kako je u konkretnom slučaju kantonalni tužilac izjavio žalbu na presudu ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine samo u odnosu na izrečenu kaznu optuženom D.M. zv. "B.", to ova presuda, donesena nakon ponovljenog glavnog pretresa, nije mogla biti nepovoljnija po optužene od ranije presude ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 14.02.2023. godine ni u jednom dijelu, osim u odluci o kazni optuženom D.M. zv. "B.", a tom presudom su optuženi D.M. zv. "B." i A.M.1 bili oglašeni krivim, između ostalog, da su počinili krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH.

Sud je djelimično izmijenio činjenični opis ovog djela iz optužnice, tako što je u tački I-1 izreke presude umjesto navoda izmijenjene optužnice da se radilo o oko petnaest uposlenika „Fleka" naveo da se radilo oko deset do petnaest uposlenika „Fleka", a u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem na temelju izjava svjedoka očevidaca događaja npr. A.H.1, E.H.1, A.M.2 i A.J. koji su tako naveli u svojim iskazima.

Sud je takođe djelimično izmijenio činjenični opis ovog djela iz izmijenjene optužnice, tako što je u tački I-1 izreke presude izostavio navode: „dok su D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." na mjestu ovog događaja bili svjesni i da će zajedničkim djelovanjem pucanjem iz vatrenog oružja usmrtiti E.Dž.1, N.H. i A.H.1, rođaka od M.H. zv. "Š.", koji je, takođe došao na navedeni plato, što su i htjeli", jer se ovi navodi zapravo odnose na psihički odnos optuženih D.M. zv. "B.", A.M.1 i A.L. zv. "Š." prema krivičnim djelima ubistva za koja su presudom oglašeni krivim, koji psihički odnos optuženih je naveden u tački I-2 koja se odnosi upravo na ta krivična djela.

Sud naglašava da je naprijed navedenim izmjenama izvršio konkretizaciju činjeničnog stanja u izreci presude, čime identitet presude i optužbe nije doveden u pitanje.

Cijeneći sve naprijed navedeno, sud nije prihvatio navode odbrana optuženih sa ponovljenog glavnog pretresa, a naročito iz datih završnih riječi, da optuženi nisu počinili krivična djela za koja su ovom presudom oglašeni krivim, u kojim su odbrane dale svoje tumačenje provedenih dokaza u odnosu na događaj koji je predmet optužbe, a koje po mišljenju suda ne odgovara utvrđenom činjeničnom stanju.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu E.Dž.1, jer su ga optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 kao saučinitelji sa umišljajem lišili života, te bitna obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjenog na štetu N.H., jer su ga optuženi D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 kao saučinitelji sa umišljajem pokušali lišili života, kao i bitna obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjenog na štetu A.H.1, jer ga je optuženi A.L. zv. "Š." sa umišljajem pokušao lišiti života, a u radnjama svih optuženih, osim optuženog A.L. zv. "Š.", su sadržana i bitna obilježja krivičnog djela Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, kako je naprijed obrazloženo, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženih i dovodile u sumnju njihovu uračunljivost, to ih je sud za ta krivična djela i oglasio krivim.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-25892/22 od 01.04.2021. godine utvrđeno je da je optuženi D.M. zv. "B." pet puta osuđivan, i to [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, a da je optuženi A.M.1 osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, ali pošto je ova osuda brisana optuženi se u smislu člana 125. stav 7. KZ FBiH smatra neosuđivanim.

Nadalje, iz uvida u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Banovići broj 08-06/13-1-03.7-3-1242/2022 od 04.04.2022. godine utvrđeno je da je optuženi A.L. zv. "Š." ranije tri puta osuđivan, i to [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

Naposlijetku, uvidom u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5296-22 od 31.03.2022. godine utvrđeno je da je optuženi M.M.1 osuđivan [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*, koja osuda je brisana dana 14.01.2013. godine pa se i ovaj optuženi, kao i optuženi A.M.1, smatra neosuđivanim, dok je optuženi D.R. ranije tri puta osuđivan, i to [...] *Ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

Iz uvida u nalaz Medical Institute Bayer Centar za srce Tuzla broj 646/2012 proizilazi da optuženi A.L. zv. "Š." ima bolest ...

Prilikom izbora vrste krivične sankcije koju treba izreći optuženim, sud je optuženim cijenio kao olakšavajuću okolnost da su porodični i da svi imaju djecu te optuženim A.M.1 i M.M.1 i činjenicu da nisu osuđivani, a optuženim D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njihovo narušeno zdravlje (optuženi D.M. zv. "B." je zbog zdravstvenih problema u toku ranijeg glavnog pretresa dva puta bio hospitaliziran, optuženi A.L. zv. "Š." ima zdravstvenih problema sa srcem, zbog čega je i operisan, a i optuženi A.M.1 osim oštećenog vida također ima zdravstvenih problema sa srcem), te je optuženom D.M. zv. "B." sud kao olakšavajuću okolnost cijenio i da je u završnoj riječi na ponovljenom glavnom pretresu djelimično priznao objektivni učin djela tj. da je pucao iz automata „Heckler" u oštećenog E.Dž.1, ali sud ovoj okolnosti nije dao veći značaj jer je ovakva izjava optuženog data tek na kraju ponovljenog glavnog pretresa i u situaciji kada je ova radnja optuženog dokazana izjavama brojnih svjedoka, a kao otežavajuće okolnosti po optužene D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i D.R. sud je cijenio njihovu raniju višestruku osuđivanost, a optuženim D.M. zv. "B.", A.L. zv. "Š." i A.M.1 sud je kao otežavajuću okolnost cijenio i način učinjenja krivičnih djela ubistva odnosno njihovu težinu, jer se radi o djelima koja su učinjena u centru grada, u ljetnom periodu i vremenu kada se vani nalazio veći broj ljudi koji su se kretali ulicom, da je mjesto izvršenja tih djela pješački plato ispred kafeterije „Sagittarius", koja je kritičnog dana bila u otvaranju, radi čega je bio prisutan veći broj gostiju, kako u objektu, tako i ispred objekta, a koji objekat se nalazi u gusto naseljenom dijelu grada okružen stambeno poslovnim zgradama, te da je također zbog okolnih poslovnih prostora i tržnih centara uvijek prisutan veći broj građana, kako odraslih tako i djece (npr. svjedok E.T.1 je u svom iskazu naveo da je bilo puno svijeta u gradu jer je bilo ljetno veče, da su ljudi počeli da bježe i da se bacaju po asfaltu, da je nastao haos i prevrtali su se stolovi i stolice u kafiću i svako je gledao da pobjegne i da se zaštiti da bi se spasio, a i sam optuženi A.M.1 je u svom iskazu u svojstvu svjedoka naveo da je bila masa ljudi te večeri pa je pitao svoje ranije kolege iz OKP-a je li bilo povrijeđenih civila i koliko, te se iznenadio kada je čuo da nema niko povrijeđen, obzirom da je situacija bila kao da je ratno stanje, a slično su događaj opisali i svjedoci E.R. zv. "V.", I.H. i E.M. na ponovljenom glavnom pretresu, da je bilo civila koji su zalegli, čučali i sakrivali se, da je to bio živi haos, neki su trčali tamo-vamo, i ne može se to sve ni zapamtiti ni pregledati), te da nikada prije niti poslije u gradu Tuzla nije zabilježen sukob ovakvih razmjera, u kojem je upotrijebljen veći broj vatrenih oružja i u kojem je jedna osoba smrtno stradala, a više osoba zadobilo teške tjelesne ozljede, jer je tom prilikom pucano iz većeg broja vatrenih oružja sa većim brojem učesnika, između ostalog i iz automata kao oružja sa najvećom vatrenom moći i mogućnosti rafalnog pucanja, iz kojeg je pucao optuženi D.M. zv. "B.", koji je prema iskazima više svjedoka očevidaca događaja i predvodio ovu grupu ljudi, a što je sve sud posebno cijenio kao otežavajuću okolnost kod ovog optuženog, bez obzira što ozljeda koja je prouzorokovala smrt oštećenog E.Dž.1 nije nanesena ovim oružjem tj. automatom „Heckler" iz kojeg je pogođen sa dva metka, jer je to rezultat spleta okolnosti neovisno o volji optuženog D.M. zv. "B.", dok na strani optuženog M.M.1 sud nije našao otežavajućih okolnosti, pri čemu je sud smatrao da je, imajući u vidu odredbe člana 49. KZ FBiH, zbog težine djela i stepena krivice optuženih, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, optuženim neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja i na visinu kazne te stepen protupravnosti učinjenih krivičnih djela i krivice optuženih kao njihovih izvršitelja, sud

je optuženom D.M. zv. "B." za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1 mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H. je optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci. Nadalje, sud je optuženom A.L. zv. "Š." za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina, a za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH počinjeno na štetu A.H.1 kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci te za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H. je optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci. Naposlijetku, sud je optuženom A.M.1 za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja počini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu E.Dž.1 mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina i za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i članom 31. KZ FBiH počinjeno na štetu N.H. je optuženom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, te je optužene primjenom odredaba člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b) istog zakona osudio: optuženog D.M. zv. "B." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 16 (šesnaest) godina i 6 (šest) mjeseci, optuženog A.L. zv. "Š." na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina, optuženog A.M.1 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina i 9 (devet) mjeseci, optuženog M.M.1 na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i optuženog D.R. na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženim se u izrečene jedinstvene kazne zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, i to optuženom D.M. zv. "B." od 16.01.2018. godine od 19,30 sati do 25.02.2020. godine i od 12.04.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, a optuženom A.L. zv. "Š." od 24.06.2013. godine od 11,30 sati do 19.09.2014. godine i od 08.05.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, te optuženom A.M.1 od 14.02.2023. godine do 07.03.2023. godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi su obavezani da plate ovom sudu troškove krivičnog postupka jer su svi radno sposobni i sud smatra da plaćanjem troškova krivičnog postupka neće biti ugroženo njihovo izdržavanje i izdržavanje njihovih porodica, i to optuženi D.M. zv. "B." u iznosu od 13.414,09 KM, optuženi A.L. zv. "Š." u iznosu od 3.252,05 KM, a optuženi A.M.1, M.M.1 i D.R. u iznosu od po 548,50 KM svaki, a optuženi D.M. zv. "B.", M.M.1 i D.R. su obavezani da plate i troškove krivičnog postupka branilaca po službenoj dužnosti na ponovljenom glavnom pretresu, čija će visina u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. ZKP FBiH biti naknadno određena posebnim rješenjem kad se ti podaci pribave, te su svi optuženi dužni da plate ovom sudu po 100,00 KM na ime paušalnog iznosa, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a troškovi krivičnog postupka se u odnosu na optuženog D.M. zv. „B." odnose na isplaćene iznose troškova po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 13.07.2018. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr. Mustafa Šehović" Tuzla u iznosu od 20,80 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 06.09.2018. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Zdravstveno-nastavna ustanova Dom zdravlja „Dr. Mustafa Šehović" Tuzla u iznosu od

60,80 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 11.12.2018. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla Tuzla u iznosu od 221,22 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 35,75 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 47,04 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 157,11 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 82,79 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 80,86 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.04.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 8,47 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.04.2019. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku medicinske struke doc. dr. sc. med. dr. Asmiru Hrustiću u iznosu od 150,00 KM na okolnost bolova u leđima D.M. zv. "B.", rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 04.11.2019. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 11,29 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 06.02.2020. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 47,55 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 06.02.2020. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 6.307,32 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 10.02.2020. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 125,17 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 10.02.2020. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 125,17 KM i rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 19.05.2020. godine za isplatu troškova na ime optuženog D.M. zv. "B." JZU Univerzitetskom kliničkom centru Tuzla u iznosu od 2.146,65 KM, dok se troškovi krivičnog postupka u odnosu na optuženog A.L. zv. "Š." odnose na isplaćene iznose troškova po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 24.02.2014. godine za isplatu troškova na ime optuženog A.L. zv. "Š." JZU UKC Klinika za kardiovaskularne bolesti u iznosu od 76,13 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 17.02.2014. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku za biološka ispitivanja doc. dr. sc. Ivani Sinanović za obavljeno vještačenje u iznosu od 50,00 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 17.02.2014. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku za sudsku medicinu dr. med. sc. Tuco Vedi za obavljeno vještačenje u iznosu od 100,00 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 18.06.2014. godine za isplatu troškova na ime optuženog A.L. zv. "Š." JZU UKC Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku u iznosu od 63,05 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 21.07.2014. godine za isplatu troškova na ime optuženog A.L. zv. "Š." JZU UKC Klinika za kardiovaskularne bolesti u iznosu od 90,77 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 07.11.2014. godine za isplatu troškova na ime optuženog A.L. zv. "Š." JZU UKC Klinika za kardiovaskularne bolesti u iznosu od 28,48 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.11.2016. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku za balistiku i mehanoskopske tragove mr. sc. Bruni Franjiću za obavljeno vještačenje u iznosu od 750,00 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.11.2016. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku Elmiri Karahasanović, dipl. biologu za obavljeno vještačenje u iznosu

od 750,00 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.11.2016. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku za sudsku medicinu prof. dr. Zdenku Cihlaržu za obavljeno vještačenje u iznosu od 375,00 KM i rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 02.11.2016. godine za isplatu troškova stalnom sudskom vještaku za sudsku medicinu doc. dr. med. sc Tuco Vedi za obavljeno vještačenje u iznosu od 350,00 KM, dok se iznos troškova od po 548,50 KM koliko su obavezani da plate optuženi A.M.1, M.M.1 i D.R., ali i optuženi D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." pored ostalih naprijed navedenih troškova, odnosi na navedeni srazmjerni dio troškova isplaćenih po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 22.04.2021. godine stalnom sudskom sudsko medicinske struke prof. dr. Zdenku Cihlaržu u iznosu od 680,00 KM, po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 13 K od 08.11.2019. godine pravnom licu „Unfall promet" d.o.o. Tuzla u iznosu od 1.638,00 KM za prevoz vozila koja su korištena na rekonstrukciji vozila u dva smjera (VW Vento i dr.) i isplaćenih troškova svjedoku A.H.1 dana 06.01.2020. godine u iznosu od 424,50 KM, a što sve ukupno iznosi 2.742,50 KM, koji iznos se dijeli ravnomjerno na sve optužene tj. na pet dijelova od po 548,50 KM, a troškovi nastali i isplaćeni do završetka ponovljenog glavnog pretresa u odnosu na optuženog D.M. zv. "B." odnose na isplaćene iznose troškova po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 24 K 2 od 25.03.2025. godine za isplatu troškova JZU UKC Tuzla u iznosu od 84,68 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 24 K 2 od 24.03.2025. godine za isplatu troškova JZU UKC Tuzla u iznosu od 101,60 KM, rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 24 K 2 od 03.03.2025. godine za isplatu troškova JZU UKC Tuzla u iznosu od 3.051,32 KM, dok se u odnosu na optuženog A.L. zv. "Š." odnose na troškove po rješenju ovog suda broj 03 0 K 011099 24 K 2 od 03.03.2025. godine za isplatu troškova JZU UKC Tuzla u iznosu od 70,12 KM.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH sud je oštećenog A.H.1 uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku, obzirom da isti nije precizirao visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, pa sud o istom nije ni mogao odlučivati.

II

Odredbom člana 371. stav 1. KZ FBiH je za krivično djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija propisana kao sankcija kazna zatvora do tri godine.

Odredbom člana 15. stav 1. tačka e) KZ FBiH propisano je da se, ako u ovom zakonu nije drukčije propisano, krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne pet godina od učinjenja krivičnog djela s propisanom kaznom zatvora preko jedne godine, a članom 16. stav 6. istog zakona propisano je da zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa u svakom slučaju kad protekne dvaput onoliko vremena koliko zakon propisuje za zastarjelost krivičnog gonjenja.

Pošto je od dana učinjenja predmetnog krivičnog djela tj. od 22.06.2013. godine proteklo više od dvaput onoliko vremena koliko zakon propisuje za zastarjelost krivičnog gonjenja tj. više od deset godina, na osnovu navedenih zakonskih odredbi odlučeno je kao u izreci presude pod tačkom II-1 i na osnovu člana 298. tačka e) ZKP FBiH je odbijena optužba protiv optuženog D.M. zv. "B." da je počinio krivično djelo Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, jer je u konkretnom slučaju nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja za to krivično djelo dana 22.06.2023. godine.

Nadalje, na ponovljenom glavnom pretresu braniteljica optuženog A.L. zv. "Š." je istakla prigovor da ovaj optuženi nije u istrazi bio ispitan u odnosu na krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, te iz uvida u zapisnike o ispitivanju tada osumnjičenog A.L. zv. "Š." u tužilaštvu broj T03 0 KT 003128613 od 25.06.2013. godine i broj T03 0 KT 0034357 13 od 05.02.2018. godine, koji su na prijedlog braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." radi provjere ovog prigovora uvršteni u dokaze na ponovljenom glavnom pretresu, proizilazi da osumnjičeni A.L. zv. "Š." zaista nije bio ispitan u istrazi u odnosu na navedeno krivično djelo, pa stoga shodno odredbi člana 240. stav 3. ZKP FBiH nije mogao biti ni optužen za to krivično djelo, zbog čega je sud usvojio ovaj prigovor braniteljice i na osnovu člana 298. tačka e) ZKP FBiH odbio optužbu prema optuženom A.L. zv. "Š." za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH jer postoje okolnosti koje isključuju krivično gonjenje za to krivično djelo.

Naime, ispitujući navedeni prigovor braniteljice optuženog A.L. zv. "Š." treba istaći da iz odredbe člana II/3 Ustava Bosne i Hercegovine proizilazi da "sva lica na teritoriji BiH uživaju ljudska prava i slobode iz stava 2. ovog člana, što uključuje: e) Pravo na pravično saslušanje u građanskim i krivičnim stvarima i druga prava u vezi sa krivičnim postupkom. Iz odredbe člana 6. stav 1. i 3. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (EKLJP) proizilazi da prilikom utvrđivanja građanskih prava i obaveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim, zakonom ustanovljenim sudom, i da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da bez odlaganja, podrobno i na jeziku koji razumije bude obavješten o prirodi i razlozima optužbe protiv njega i da mu se osigura vrijeme i uvjeti neophodni za pripremanje odbrane. Osnovna svrha člana 6. EKLJP, kada je riječ o krivičnom postupku, je, između ostalog, da osigura pošteno suđenje na sudu koji je nadležan da rješava o „svakoj krivičnoj optužbi". Evropski sud za ljudska prava (ESLJP), u predmetu Pelissier i Sassi protiv Francuske je istakao je da Evropska konvencija optuženom daje pravo da bude obaviješten ne samo o razlozima za optužbu, već i o pravnoj kvalifikaciji djela za koje se tereti. Polje primjene ove odredbe mora biti procijenjeno u svjetlosti opšteg prava na pravično suđenje zagarantovanog članom 6. stav 1. ESLJP. Evropski sud za ljudska prava je naglasio da je u krivičnim predmetima odredba o potpunom i detaljnom obavještavanju okrivljenog u vezi sa optužbama protiv njega, a shodno tome i pravnoj kvalifikaciji koju bi sud mogao usvojiti, suštinski preduslov za osiguranje pravičnog postupka. U istoj odluci, Evropski sud je konstatovao da su član 6. stav 3. tačke a) i b) EKLJP povezani, te da pravo da se bude obaviješteno o prirodi i razlozima optužbe mora biti posmatrano u svjetlu prava optuženog da pripremi i iznese svoju odbranu. Odredbom člana 6. ZKP FBiH je propisano da osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obavješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega i da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u daljem toku postupka, te da se osumnjičenom mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist, a odredbom člana 92. stav 2. i stav 6. ZKP FBiH je propisano da će se na početku ispitivanja osumnjičenom saopštiti za koje krivično djelo se tereti i osnovi sumnje protiv njega i da se na iskazu osumnjičenog ne može zasnivati sudska odluka ako je postupljeno protivno odredbi člana 92. ovog zakona, a odredbom člana 240. stav 3. ZKP FBiH je propisano da se optužnica ne može podići ako osumnjičeni nije bio ispitan.

Iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0031286 13 od 25.06.2013. godine o ispitivanju osumnjičenog A.L. zv. "Š." proizilazi

da je osumnjičenom saopšteno da postoje osnovi sumnje da je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH na štetu A.H.1, te da mu je pročitan činjenični opis navedenog krivičnog djela. Iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0031286 13 od 05.02.2018. godine o ispitivanju osumnjičenog A.L. zv. "Š." proizilazi da je osumnjičenom saopšteno da postoje osnovi sumnje da je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH na štetu E.Dž.1, te krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH na štetu N.H., te da mu je pročitan činjenični opis navedenih krivičnih djela.

Iz navedenih zapisnika o ispitivanju osumnjičenog A.L. zv. "Š." slijedi da prilikom ispitivanja osumnjičenom nije saopšteno da mu se na teret stavlja i krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH. Iz optužnice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0034357 13 od 09.03.2018. godine proizilazi da je A.L. zv. "Š." optužen za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH na štetu E.Dž.1, krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa čl.28. i 31. KZ FBiH na štetu N.H., te radnjama opisanim u tački A1) za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, dakle za krivično djelo za koje optuženi u istrazi nije bio ispitan i za koje u smislu odredbe člana 92. stav 2. ZKP FBiH nije potpuno i detaljno obaviješten da mu se stavlja na teret, što je suštinski preduslov za osiguranje pravičnog postupka, da bi od optužbe za to krivično djelo mogao da se brani, te shodno odredbi člana 240. stav 3. ZKP FBiH nije ni mogao biti optužen za to krivično djelo ako u vezi njega nije bio ispitan, zbog čega je sud na osnovu člana 298. tačka e) ZKP FBiH donio odluku kao u tački II-2 izreke presude i odbio optužbu prema optuženom A.L. zv. "Š." za krivično djelo Učestvovanje u grupi ljudi koja učini krivično djelo iz člana 341. stav 1. KZ FBiH, jer postoje okolnosti koje isključuju krivično gonjenje za to krivično djelo.

Sud je na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH odredio da troškovi krivičnog postupka u odnosu na optužene D.M. zv. "B." i A.L. zv. "Š." u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Amra Omerbegović, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija
Samir Jusičić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.