

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 Rs 494574 25 Rs
Tuzla, 29.04.2026. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Emir Sinanović, u pravnoj stvari tužiteljice L. B. kćeri B. iz Tuzle, ulica T... 5, koju zastupaju punomoćnici S. R. i G. M., advokati iz T..., ulica..., protiv tužene Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, ulica Prof. dr. Ibri Pašića, koju zastupa punomoćnik A. M., zaposlenik kod tužen, radi poništenja odluke o prijemu u radni odnos, vrijednost spora 500,00 KM nakon glavne rasprave zaključene dana 30.03.2026. godine u prisustvu tužiteljice i njenog punomoćnika, advokata G. M., i punomoćnika tužene, donio je dana 29.04.2026. godine sljedeću

PRESUDU

I Odbija se tužbeni zahtjev kojim je traženo da se ponište Odluka o prijemu u radni odnos M.S. broj:... od ... godine, na radno mjesto Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi JZU UKC Tuzla, te Odluka broj: ... od ... godine kojom je odbijen Prigovor tužiteljice kao neosnovan, kao i zahtjev kojim je traženo da se naloži tuženoj da po Javnom oglasu za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme objavljen dana godine, za poziciju 7. Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi - 1 izvršilac provede proceduru u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku prijema u radni odnos u JZU UKC Tuzla u smislu da bude tužiteljicu po osnovu dužine trajanja studija, na osnovu dostavljene dokumentacije, te izvrši izbor kandidata sa liste uspješnih kandidata koji ispunjavaju uslove za obavljanje poslova radnog mjesta Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju.

II Odbija se zahtjev tužiteljice za obavezivanje tužene da joj nadoknadi troškove postupka u iznosu od 2.568,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja pa do isplate.

Obrazloženje

Tužiteljica je ovom sudu, putem punomoćnika, dana 01.10.2025. godine podnijela tužbu protiv tužene, radi poništenja odluke o prijemu u radni odnos. U tužbi je navela da je tužena u dnevnim novinama "Oslobođenje" i na svojoj web stranici dana ... godine raspisala Javni oglas za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme, kojim je, između ostalih radnih mjesta, raspisan i prijem u radni odnos na poziciju 7. Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi - 1 izvršilac. Nakon provedene procedure po predmetnom Oglasu, čiji je učesnik bila i tužiteljica, izabrana je kandidatkinja M.S., a tužiteljica je bila drugorangirana, sa samo 0,27 bodova manje. Predmetnim Oglasom u tački IV propisani su opći uslovi koje trebaju ispunjavati svi kandidati te posebni uslovi koji su specificirani za svako radno mjesto i to za poziciju 7. da imaju završenu VSS - diplomirani .../diplomirani ...-pedagog. Nadalje, u tački V predmetnog Oglasa utvrđeno je koju su dokumentaciju kandidati dužni predati uz prijavu kao dokaz o posjedovanju općih i posebnih uslova i to

izvod iz matične knjige rođenih, uvjerenje o državljanstvu, PBA-3 obrazac, diplomu o završenom fakultetu VSS, a radi bodovanja i rangiranja u skladu sa Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos, kandidati trebaju dostaviti i slijedeće dokumente: uvjerenje o prosjeku ocjena tokom studiranja, uvjerenje o dužini trajanja studija i uvjerenje o radnom iskustvu na istim ili sličnim poslovima. U tački VI predmetnog Oglasa utvrđeni su kriteriji za rangiranje, a za poziciju 7., na koju se tužiteljica prijavila, propisano je da ukoliko kandidati posjeduju dokaz o znanju engleskog jezika i specijalizaciju iz kliničke ...ije, trebaju uz prijavu dostaviti i ovu dokumentaciju radi prednosti pri zapošljavanju pod jednakim uslovima. Tužiteljica je dalje navela da je blagovremeno podnijela Prijavu na Javni oglas za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme objavljen dana ... godine, za poziciju 7. Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi - 1 izvršilac, te je uz istu dostavila dokaz o ispunjavanju općih uslova, što nije ni sporno, ali je dostavila i dokaz o ispunjavanju posebnih uslova i dokaze potrebne za bodovanje i rangiranje, kao i dokaz o znanju engleskog jezika. Kako je to tužiteljica dalje tvrdila, odredbom člana 19. stav 2. Pravilnika o postupku prijema u radni odnos tuženog propisano je da se pitanja u pismenom testu mogu odnositi na opće znanje i na oblast i vrstu poslova kojoj pripada radno mjesto za čije je popunjavanje raspisan javni oglas, a stavom 3. istog člana je propisano da pitanja za test sastavlja komisija. Prijava tužiteljice, kao blagovremena i uredna, je razmatrana, tužiteljica je pristupila i sa uspjehom završila pismeni test, na kojem je ostvarila 7 bodova i time se kvalifikovala za pristupanje usmenom ispitu. Međutim, uvidom u pismeni test jasno je da pitanja nisu bila iz općeg znanja nego su vezana za radno mjesto. To i ne bi bilo sporno da je komisija koja je provodila postupak bila stručna u smislu da su u komisiji bili ... koji radi sa onkološkim bolesnicima, doktori i slično. Međutim, u sastavu komisije su bili diplomirani ekonomista, magistar tehničkih nauka i magistar sestrinstva. Za prva dva člana komisije je nesporno da nisu stručni, a za trećeg člana tužiteljica tvrdi da, iako je moguće da je radila sa onkološkim bolesnicima, nesumnjivo ne poznaje ...iju. Dakle, komisija koja je provodila proceduru po raspisanom oglasu nije sačinila pitanja koja su bila na pismenom testu, a s obzirom na to da je na pismenom testu izabrana kandidatkinja - djevojka sa tek završenim fakultetom, bez dana radnog iskustva i staža, ostvarila 8 bodova, jasno je da je imala pripremljene odgovore na pitanja i da joj je navedeno dato prije pismenog testa. Na usmenom ispitu, tužiteljica nije ispitivana u skladu sa članom 20. stav 3. predmetnog Pravilnika kojim je propisano da se pitanja mogu odnositi na radno iskustvo kandidata, njegovu stručnu spremu, kvalifikacije, sklonost kandidata za timski rad i usvajanje novih znanja u vezi sa konkretnim radnim mjestom, djelatnost ustanove, kao i druge informacije koje mogu biti u vezi sa radnim mjestom. Iako je ostvarila maksimum bodova na usmenom ispitu, tužiteljica je već tada znala da ona neće biti odabrani kandidat i da komisija preferira kandidatkinju M.S.. Nakon što je objavljena Lista uspješnih kandidata tužiteljica je ostvarila uvid u dokumentaciju izabrane kandidatkinje te utvrdila da je ista diplomirala samo nekoliko mjeseci prije podnošenja prijave na konkurs, da nema odrađen ni pripravnički staž, niti bilo kakvo radno iskustvo, koja u momentu predaje Prijavnog obrasca i dokumentacije na raspisani Javni oglas nije imala ni diplomu, već samo Uvjerenje o diplomiranju, da je studirala duže od četiri godine, a na sve to nema ni potrebnu stručnu spremu koja se tražila predmetnim Oglasom. Nakon što je zaprimila Obavještenje o izboru kandidata za prijem u radni odnos broj: ...od ...godine, tužiteljica je imala pravo na Prigovor, koji je uložila dana ... godine te u istom istakla navode koje ističe i ovom prilikom: uz Prijavni obrazac kandidati su bili dužni dostaviti dokaz da imaju VSS - diplomirani .../diplomirani ...-pedagog te je tužiteljica

dostavila Diplomu broj: ... od godine o stečenom akademskom zvanju diplomirani ... sa 240 ECTS bodova, a da je izabrana kandidatkinja priložila Uvjerenje o diplomiranju da je stekla zvanje bachelor ...ije sa 240 ECTS bodova. Tužiteljica napominje da je oglasom traženo - VSS diplomirani .../diplomirani ...-pedagog, a ne bachelor, što nije isto uzevši u obzir odredbe Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH te Zakon o visokom obrazovanju Tuzlanskog kantona. Ukoliko je tuženi, kao poslodavac, želio dati mogućnost učešća na predmetnom Javnom Oglasu i bachelorima, to je trebalo biti predviđeno u samom tekstu Oglasa, kao što je to naveo za poziciju broj 1. predmetnog Oglasa. Međutim, u konkretnom slučaju, kao uslov tražena je VSS - isključivo diplomirani .../diplomirani ...-pedagog. Dakle, izabrana kandidatkinja M.S. ne ispunjava uslove predmetnog Oglasa u pogledu stručne spreme. Osim toga, iz Uvjerenja o diplomiranju i Potvrde izdate od Fakulteta, koje je izabrana kandidatkinja priložila uz Prijavu, nesporno proizilazi da je izabrana kandidatkinja M.S. započela studij 2020/2021 godine, a da je isti okončala godine, te je po tom osnovu ostvarila 3 boda. Iz dokumentacije koju je priložila tužiteljica, odnosno iz Diplome i Potvrde izdate od strane Fakulteta nesporno proizilazi da je studij započela ... godine te da je studij završila godine. Međutim, po ovom osnovu tužiteljica nije bodovana. Razlozi nisu poznati, ali je nesporno da je tužiteljica trebala biti bodovana i po ovom osnovu, prema dostavljenoj dokumentaciji. Da je komisija tužiteljicu bodovala samo sa jednim bodom, ista bi imala više bodova od izabrane kandidatkinje, što je i opravdano i osnovano, uzevši u obzir da izabrana kandidatkinja nema radnog iskustva u struci, a na sve to tužiteljica ponovo ističe, da izabrana kandidatkinja ne ispunjava ni uslove Oglasa u pogledu stručne spreme. Shodno Pravilniku o postupku prijema u radni odnos kod tuženog, za 4 godine studija koje su završene u roku kandidat ostvaruje 4 boda, a za svaku godinu produženja studija, bodovi se umanjuju za 1. Sama činjenica da je izabrana kandidatkinja M.S. priložila Uvjerenje o diplomiranju, iz kojeg proizilazi da je studij završila godine, ukazuje na činjenicu da diplomu nije još dobila, a s obzirom na to da nije priložila potvrdu o radnom iskustvu u struci, to opravdano nije ni bodovana po ovom osnovu. Međutim, komisija pretenciozno i stavljajući ju u povoljniji položaj istoj dodjeljuje maksimalan broj bodova na usmenom ispitu, a na pismenom jedan bod više nego tužiteljici, te se M.S. planirano, ali neosnovano, našla na Listi uspješnih kandidata kao prvorangirana i slijedom toga je nezakonito izabrana. M.S., kao osoba bez radnog iskustva, sa tek završenim Fakultetom, treba prvenstveno odraditi pripravnički staž, a ne odmah poslije završenog fakulteta, bez radnog iskustva, raditi sa onkološkim pacijentima te istima biti psihološka podrška. Uloženi prigovor tužiteljice tuženi je odbio te ostao kod Odluke o prijemu u radni odnos, čije se poništenje traži ovom tužbom. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, jasno je da tuženi proceduru po predmetnom oglasu nije proveo u skladu sa zakonom, da je u konkretnom slučaju Komisija postupala diskriminatorno i u radni odnos primila podobnu, a ne stručnu osobu. Ovo posebno iz razloga što komisija prilikom bodovanja nije uzela u obzir ni certifikate o poznavanju engleskog jezika niti certifikate za psihoterapiju koje je tužiteljica priložila te je apsolutno zanemarila njenu stručnost i radno iskustvo upravo na poslovima koji se traže Oglasom. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, to je tužiteljica zahtijevala da sud donese odluku koja glasi kao u izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu koji je primljen u ovom sudu dana 14.11.2025. godine tužena je u cijelosti osporavala tužbu, predlažući da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan. Dalje tužena je navela da nisu sporni navodi u tužbi koji se tiču objavljivanja Javnog oglasa za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme (u daljem tekstu: Javni oglas) - kada

je i gdje je objavljen, šta je u istom traženo da kandidati dostave, kao i da je nakon provedene procedure Odlukom o prijemu u radni odnos na radno mjesto Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju - Zajednički poslovi, primljena kandidatkinja M.S.. Vezano za navode da je tužiteljica, pored dokaza o ispunjavanju općih uslova predviđenih Javnim oglasom, dostavila i dokaze o ispunjavanju posebnih uslova, uključujući dokaz o znanju engleskog jezika, tužena napominje da je tačno da je Javnim oglasom (tačka VI) bilo predviđeno da kandidati koji se prijavljuju na radno mjesto pod rednim brojem 7. Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi, a imaju dokaz o znanju engleskog jezika/specijalizaciju iz kliničke ...ije, trebaju uz prijavu dostaviti isti, kako bi ostvarili prednost pod jednakim uslovima, međutim, ovdje je naglasak na „prednost pod jednakim uslovima“. Ovo znači da bi tužiteljica po ovom osnovu mogla ostvariti prednost samo i isključivo ukoliko je imala isti broj bodova kao i prvorangirana kandidatkinja. Također, samo napomene radi, uvidom u prijavu tužiteljice utvrđeno je da je dostavila neovjerenu fotokopiju „Certificate of achievement for successful completion of the PRE-INTERMEDIATE (BI+) level of the English course“, pa sve i da je eventualno imala jednak broj bodova, ovakav - neovjeren dokaz joj ne bi mogao biti uzet u obzir, jer su kandidati jasno upozoreni u Javnom oglasu da svi dokumenti koji se dostavljaju uz prijavu na Javni oglas moraju biti u originalu ili ovjerenj fotografiji (tačka VIII). Tačno je da se dana godine, Zajednička advokatska kancelarija „...“ u svojstvu punomoćnika L.B., obratila tuženoj Zahtjevom za pristup informacijama. Navedenim Zahtjevom je traženo dostavljanje sljedeće dokumentacije: Odluke o prijemu u radni odnos, broj:.. od ... godine; Potvrde o dužini trajanja studija za L.B.; Potvrde o dužini trajanja studija za M.S.; Uvjerjenja - Diplome o završenom studiju za M.S., Potvrde o uspjehu u toku školovanja za L.B., Potvrde o uspjehu tokom školovanja za M.S., Pismenog ispita L.B., Pismenog ispita S. M. i Pravilnika o postupku prijema u radni odnos u JZU UKC Tuzla. Navedeni Zahtjev je djelimično odobren te su punomoćnicima tužiteljice dostavljeni sljedeći dokumenti: fotokopija Odluke o prijemu u radni odnos, broj: ... od godine; fotokopija Diplome za L.B.; fotokopija Uvjerjenja o prosječnoj ocjeni za L.B., fotokopija Testa L.B. i fotokopija Pravilnika o postupku prijema u radni odnos u JZU UKC Tuzla. Vezano za traženje dokumentacije za kandidatkinju M.S., tuženi iste nije dostavio, jer takva informacija (dokumenti) uključuju lične interese koji se odnose na privatnost trećeg lica, što je propisano kao izuzetak od priopćavanja tražene informacije (član 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama FBiH). Kada su u pitanju navodi iz tužbe koji se u suštini tiču sastava Komisije za prijem u radni odnos i njihovih zanimanja, tuženi ističe da su isti neosnovani. Član 8. stav 3. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 13/19, 9/21 i 53/21) jasno propisuje da „Članovi Komisije iz stava 2. ovog člana moraju imati najmanje isti stepen stručne spremlje kao i kandidat za čiji prijem u radni odnos je objavljen javni oglas“. Identičnu odredbu u pogledu sastava Komisije sadrži i Pravilnik o postupku prijema u radni odnos tužene - član 9. stav 2., gdje je propisano da se komisija sastoji od tri člana koja se imenuju iz reda radnika Ustanove koji moraju imati najmanje isti stepen stručne spremlje koji je predviđen za radno mjesto na koje se vrši prijem u radni odnos. Uredba niti Pravilnik ne predviđaju obavezu da jedan ili više članova Komisije budu istog zanimanja/profesije kao kandidat za radno mjesto na koje se vrši prijem u radni odnos. Prilikom imenovanja ove Komisije, koja je provela proceduru prijema po predmetnom Javnom oglasu, u potpunosti su ispoštovanje odredbe Uredbe i Pravilnika, odluka je donesena od strane osobe koja je bila nadležna za njeno donošenje, u propisanom roku i

sva tri člana Komisije su imali najmanje isti stepen stručne spreme, odnosno imali su završenu VSS, a dva od tri člana Komisije su i magistri. Navodi tužiteljice da „Komisija koja je provodila proceduru po raspisanom oglasu nije sačinila pitanja koja su bila na pismenom testu“, su apsolutno netačni, jer je jasno da po Uredbi, Pravilniku i Uputstvu za rad Komisije za izbor kandidata za prijem u radni odnos, broj: ... od ... godine, Komisija sačinjava pismeni ispit - Test, na način kako je to propisano pomenutim aktima. Također, navodi da je kandidatkinja koja je primljena u radni odnos „imala pripremljene odgovore na pitanja i da joj je navedeno dato prije pismenog ispita“ su netačni i može se reći i tendenciozni u odnosu na samu kandidatkinju koja je primljena u radni odnos, ali i Komisiju. Kada je u pitanju pismeni dio ispita, tuženi ističe da je Komisija u potpunosti postupila u skladu sa članom 19. Pravilnika, gdje je navedeno da se pismeni ispit kandidata prijavljenih na javni oglas provodi u vidu testa koji se sastoji od 10 pitanja (stav 1) i da se pitanja u testu iz prethodnog stava mogu odnositi na opće znanje i na oblast i vrstu poslova kojoj pripada radno mjesto za čije je popunjavanje raspisan javni oglas (stav 2.). Članovi Komisije su imali pravo postavljati pitanja za koja smatraju da su adekvatna za radno mjesto za koje je raspisan Javni oglas, naravno poštujući odredbe Uredbe, Pravilnika i Uputstva. Vezano za usmeni dio ispita, nejasno je na što tužiteljica misli kada ističe da nije ispitivana u skladu sa članom 20. stav 3. Pravilnika, odnosno šta je to što je po njenom mišljenju bilo u suprotnosti sa pomenutim članom. Također, nejasno je na šta tužiteljica misli kada kaže da je „znala da ona neće biti odabrani kandidat i da Komisija preferira kandidatkinju M.S.“. Pogotovo je ovo nejasno jer je tužiteljica ostvarila maksimalan broj bodova na usmenom dijelu ispita. U vezi sa navodima tužbe koji se odnose na uslove u pogledu stručne spreme propisane Javnim oglasom, tuženi ističe da su i ti navodi neosnovani. Naime, u Javnom oglasu za prijem u radni odnos na navedeno radno mjesto traženo je da kandidati imaju „VSS - diplomirani .../diplomirani ... - pedagog“. Komisija za provođenje postupka prijema u radni odnos u potpunosti je postupala u skladu sa tekstom Javnog oglasa, koji je, između ostalog, sačinjen u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta tužene (interni akt). Tužena posebno naglašava da je studij ...ije po bolonjskom sistemu obrazovanja četverogodišnji studij, koji nosi 240 ECTS bodova, što je po nivou obrazovanja ekvivalentno visokoj stručnoj spremi, odnosno zvanju diplomirani ... po tzv. predbolonjskom sistemu. Dakle, kandidati koji su završili četverogodišnji bolonjski studij ...ije ostvaruju jednak stepen stručne spreme kao i kandidati sa diplomom diplomirani Uvažavanje razlike isključivo u nazivu zvanja, bez uvažavanja trajanja studija i broja ECTS bodova, dovelo bi do neopravdane diskriminacije kandidata koje su svoje obrazovanje stekli po novom bolonjskom sistemu. Stoga je Komisija prilikom utvrđivanja ispunjenosti uslova iz Javnog oglasa, ispravno izjednačila zvanja diplomirani ... i bachelor ...ije (240 ECTS). Kada je u pitanju nebodovanje tužiteljice po osnovu dužine trajanja studija, potrebno je istaknuti dvije činjenice. Prva jeste da je tačkom V Javnog oglasa jasno propisano da radi bodovanja i rangiranja kandidata u skladu sa Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos tužene kandidati uz prijavu trebaju dostaviti i sljedeće dokumente: - uvjerenje o prosjeku ocjena tokom studiranja/školovanja za radno mjesto pod rednim brojem 8. Fizioterapeut (za kandidate koji se prijavljuju sa SSS), - uvjerenje o dužini trajanja studija, - uvjerenje o radnom iskustvu na istim ili sličnim poslovima. Dakle, tužiteljica nije dostavila poseban dokument - Uvjerenje o dužini trajanja studija kako je to jasno traženo Javnim oglasom, a koji je dostavila kandidatkinja M.S.. Druga činjenica jeste da je tužiteljica dostavila Diplomu izdatu od strane Univerziteta „...“ ..., Fakultet ..., u kojoj je navedeno da je „upisana akademske ...godine, završila je ...

godine akademske studije prvog ciklusa na studijskom programu ... u trajanju od 4 godine sa postignutim ukupnim brojem od 240 (dvije stotine i četrdeset) ECTS bodova. Kriteriji za rangiranje kandidata su definisani u tački VI Javnog oglasa, gdje je pojašnjeno bodovanje po osnovu dužine trajanja studija, koja se boduje na način da se broj bodova dobija po osnovu dužine trajanja studija koji je jednak broju godina koliko traje redovan studij kojim se stiče stepen stručne spreme i zvanje koje je uslov za zasnivanje radnog odnosa na konkretnom radnom mjestu. Za svaku godinu produžetka studija kandidatu se oduzima po jedan bod od maksimalnog broja bodova. Čak i da je Komisija željela ići u korist kandidata (tužiteljice) i priznati joj bodove za dužinu trajanja studija na osnovu podataka iz Diplome, Komisija je imala sasvim razumnu i opravdanu dilemu na koji način je kandidatkinja 4.- godišnji studij, sa navršenih 240 ECTS upisala ..., a završila u januaru ... godine, što znači da je studij koji traje 4 godine završila za 2 godine i 4 mjeseca, te kako bodovati takav studij i šta je u tom slučaju u roku završen studij, bez da se eventualno drugi kandidati ne dovedu u nepovoljniji položaj? Ukoliko su kandidatkinji eventualno neki ispiti priznati od ranijeg studija pedagogije-...ije (za koji je također dostavila Diplomu), za što se ne isključuje mogućnost, ali bez materijalnog dokaza kojim to potkrijepljuje to ostaje samo pretpostavka, tako da je u tom slučaju tužiteljica trebala dostaviti dokaz o tome, da joj je i šta joj je (eventualno) priznato, koliko ispita je priznato, prvenstveno kako bi otklonila dilemu na koji način je studij završen za 2 godine i 4 mjeseca. Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos tužene nisu predviđene takve situacije, jer se postavlja opravdano pitanje kako bodovati jedan studij za čije su uspješno i potpuno okončanje bili priznati ranije položeni ispiti sa drugog studija, jer je to ipak zaseban i različit studij i sasvim je razumna dilema kako se studij može okončati u tom periodu. Eventualno, da je kandidatkinja dostavila dokaz o dužini trajanja studija ... moglo bi se razmotriti bodovanje, jer ako se radilo o priznavanju ispita, bez tih ispita kandidatkinji bi studij ustvari i trajao pune četiri godine. Također, Komisija nije mogla znati da li je eventualno kandidatkinja studij ... mogla završiti i ranije, odnosno i za period kraći od 2 godine i 4 mjeseca, jer, opet naglašavamo, Komisija nije znala koliko ispita je polagala na drugom studiju - studiju ...ije. Tužena je ponovila da su kandidati bili dužni dostaviti poseban dokument kojim dokazuju dužinu trajanja studija, a o tome su jasno upoznati u samom Javnom oglasu. Kandidatkinja M.S. je, kao što to i sama tužiteljica tvrdi, dostavila Uvjerenje o diplomiranju, tačnije Uvjerenje o završenom stupnju prvog ciklusa studija (obzirom da je diplomirala početkom ... godine i da joj nije izdata Diploma), te Potvrdu fakulteta kada je upisala i kada je završila studij ...ije, odnosno dostavila je poseban dokument kojim dokazuje uspješno okončanje studija, a poseban vezano za bodovanje po osnovu dužine trajanja tog studija. Iz Potvrde proizilazi da je M.S. studij upisala ... godine, a da je diplomirala ... godine i stekla zvanje bachelor ..., po osnovu čega su joj dodijeljena 3 boda. Tvrdnje da bi makar jedan bod po ovom osnovu doveo kandidatkinju L.B. na prvo mjesto su apsolutno paušalne, jer svaki dodijeljeni ili nedodijeljeni bod mora biti potkrijepljen dokumentacijom iz koje bi i svaka druga osoba mogla nesporno, van svake dileme i sumnje, utvrditi te činjenice. „Makar jedan bod“ bi podrazumijevalo proizvoljno postupanje što nije ispravno i Komisija ne smije postupati na takav način. Tužiteljica dalje navodi da prvorangirana kandidatkinja nije dostavila diplomu nego Uvjerenje o diplomiranju, što je tačno, odnosno dostavila je Uvjerenje o završenom stupnju prvog ciklusa studija, s obzirom na to da je diplomirala početkom ... godine i još uvijek joj nije izdata Diploma. Tužiteljica navodi da je M.S. osoba bez radnog iskustva, sa tek završenim fakultetom i da treba prvo da odradi pripravnički staž, a ne odmah poslije završenog fakulteta, bez radnog iskustva, da radi sa

onkološkim pacijentima i bude im podrška. Vezano za radno iskustvo, tužena ističe da je Komisija isto bodovala u skladu sa Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos tužene. Radno iskustvo je samo jedan od kriterija za rangiranje, a niti jedan kriterij nije i ne može biti važniji od drugog. Tvrdnje da izabrana kandidatkinja nema radnog iskustva, a da treba da radi sa onkološkim pacijentima su paušalne, jer izabrana kandidatkinja ima odgovarajuću stručnu spremu, odnosno završen fakultet koji je tražen za ovo radno mjesto, zbog čega je njena prijava i bila uredna i potpuna, a položila je i pismeni ispit (na kojem je ostvarila najviše bodova od tri kandidata koji su isti položili). Neposjedovanje radnog iskustva kod bilo kojeg kandidata se ne može niti smije uzeti kao eventualno otežavajuća okolnost, tim prije što radno iskustvo (u određenom trajanju) nije propisano kao uslov za zasnivanje radnog odnosa (samim time uslov nije niti odrađen pripravnički staž), već je samo jedan od kriterija za bodovanje i rangiranje na listi uspješnih kandidata. Dalji navodi da je Komisija postupala diskriminatorno i izabrala podobnu, a ne stručnu osobu su također apsolutno netačni, jer je Komisija sva tri kandidata koji se nalaze na Listi uspješnih kandidata ocijenila sa maksimalnim brojem bodova na usmenom ispitu (15 bodova - odnosno svaki član Komisije je dodijelio po 5 bodova svakom kandidatu), te shodno tome nikakve diskriminacije nije moglo biti od strane Komisije. Certifikat za psihoterapiju za koji tužiteljica tvrdi da nije uzet u obzir nije niti tražen Javnim oglasom, niti kao neki od uslova, kriterija za bodovanje ili za ostvarivanje prednosti pod jednakim uslovima, a Komisija razmatra samo dokumentaciju koja se istim traži i nema pravo uzimati u obzir ništa mimo toga, jer se može desiti i situacija da i drugi kandidati imaju određene certifikate, ali iste nisu dostavili jer nisu niti traženi. Vezano za neuzimanje u obzir certifikata o poznavanju engleskog jezika, već je obrazloženo šta kandidati trebaju dostaviti i kako se ostvaruje prednost pod jednakim uslovima. Tačno je i da je tužiteljica uložila prigovor Upravnom odboru tuženog na Odluku o prijemu u radni odnos, koji prigovor je odbijen kao neosnovan i potvrđena je predmetna Odluka. Naime, Upravni odbor je ocijenio da je u postupku koji je prethodio donošenju pobijane Odluke pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, da je na tako utvrđeno činjenično stanje ispravno primjenjeno materijalno pravo, te da je i sam postupak vođen i proveden u skladu sa procesno-pravnim pravilima. Navodi iz prigovora niti u jednom dijelu nisu doveli u pitanje ispravnost i zakonitost pobijane Odluke, niti u formalnom, niti u materijalnom smislu. Imajući u vidu sve navedeno, Upravni odbor je cijenio da se V.D. Direktor, pri donošenju osporene Odluke, kretao u okvirima ovlaštenja koja ima u skladu sa Zakonom, Statutom, Pravilnikom o radu i Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos tužene, da osporena Odluka niti u jednom svom dijelu nije suprotna odredbama Zakona o radu, podzakonskih akata i internih općih akata tužene te da istom nisu povrijeđena prava podnosioca prigovora (tužiteljice), zbog čega je odlučio kao u izreci. Imajući u vidu sve navedeno, sasvim je jasno da je procedura prijema u radni odnos za radno mjesto ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi provedena na zakonit način, u skladu sa propisima kojima je regulisan taj postupak i kako Odluka V.D. Direktora JZU UKC Tuzla o prijemu u radni odnos, broj: ... od godine i Odluka Upravnog odbora, broj: ... od godine i formalno i materijalno potpuno zakonite, odnosno da su donesene od strane organa koji su nadležni da ih donesu i da za njihovo donošenje postoji neupitan i valjan pravni osnov. Slijedom svega navedenog, tuženi predlaže da Sud zakaže ročište, razmotri sve predložene dokaze, te u cjelosti odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Tužiteljica je tokom postupka ostala kod navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva te je istakla da spori da izabrana kandidatkinja ima potreban nivo stručnog znanja i obrazovanja, a koji su potrebni i sadržani u uslovima diplomirani ..., odnosno uslovima utvrđenim pravilnikom o sistematizaciji tuženog i raspisanim konkursom. Pravilnik o sistematizaciji tuženog je novijeg datuma (iz... godine) i morao je biti usklađen sa bolonjskim sistemom obrazovanja koji je već 20 godina na snazi u BiH. S obzirom na to da je tužiteljica u toku postupka na prethodnom ročištu navela da je diskriminisana te navode je dopunila u smislu da se radi o indirektnoj diskriminaciji u odnosu na izabranu kandidatkinju M.S.. Iako tužbenim zahtjevom ne traži da se utvrdi diskriminacija, tužiteljica smatra da je potrebno kao prethodno pitanje utvrditi postojanje diskriminacije u odnosu na tužiteljicu iz razloga što norma pravilnika o bodovanju tuženog nije jednako primijenjena na tužiteljicu i na izabranu kandidatkinju. Smatra da kod ovakve vrste diskriminacije nije potrebno dokazivati zabranjeni osnov.

Tužiteljica je na pripremnom ročištu uredila tužbeni zahtjev tako da je u istom riječi „da boduje kandidate po svim propisanim osnovama” zamijenila riječima „da boduje tužiteljicu po osnovu dužine trajanja studija“, dok je u ostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen. Tuženi je ostao kod odgovora na tužbu i svih navoda sa pripremnog ročišta.

Tužiteljica je na pripremnom ročištu istakla i da je tokom konkursne procedure diskriminisana zbog njenog vjerskog obilježja (...), ali je ovo tvrdnje povukla na ročištu za glavnu raspravu, nakon što se sud neposredno uvjerio da i izabrana kandidatkinja, M.S., nosi isto obilježje.

U toku dokaznog postupka tužiteljica je izvela dokaze čitanjem i uvidom u Javni oglas za prijem u radni odnos na neodređeno vrijeme od godine, Odluka o prijemu u radni odnos broj: ... od godine, Lista uspješnih kandidata broj:... od godine, Prijavni obrazac, Diploma, broj ... od godine kao dokaz o završenom prvom ciklusu studija ...ija i stečenom akademskom zvanju diplomirani ... 240 ECTS i o dužini trajanja studija, Uvjerenje od 02.06.2025. godine o ostvarenom prosjeku tokom studija i o dužini trajanja studija, Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji od 14.07.2025 godine, Certifikat o završenom kursu engleskog jezika, od 30.05.2025. godine, Certifikat o završenom EMDR treningu za psihoterapeute, 28.04.2024. godine, Certifikat o završenom EAIPP treningu i sticanju statusa akreditovanog evropskog psihoterapeuta, Certifikat o završenom treningu u psihoanalitičkoj psihoterapiji CPP za sticanje statusa specijaliste psihoterapije, Zahtjev o slobodi pristupa informacijama od 17.09.2025. godine, Rješenje broj: ... od godine, Pismeni test L.B. od ... godine, Obavještenje o izboru kandidata za prijem u radni odnos, broj: ... od ... godine, Prigovor od godine, Odluka po Prigovoru, broj: ... od ... godine, Pravilnik o postupku prijema u radni odnos u JZU UKC Tuzla od 29.3.2021. godine, Zahtjev za pojašnjenje od ... godine, Pojašnjenje od godine, Zahtjev o slobodi pristupa informacijama od godine, Dodatak diplomi za bachelora ... od ... godine, Dodatak diplomi za magistra ... i Pismeni ispit S.M.

U toku dokaznog postupka tužena je izvela dokaze čitanjem i uvidom Javni oglas za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme od 29.05.2025. godine, Lista uspješnih kandidata za radno mjesto Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi – 1 izvršilac, broj: ... od ... godine, Odluka o prijemu u radni odnos, broj: ... od

.... godine; Obavještenje o izboru kandidata za prijem u radni odnos, broj: ... od ... godine, upućen L.B, sa dostavnicom kao dokazom urednog uručjenja; Zahtjev L.B. za uvid u dokumentaciju od godine, Službena zabilješka sa uvida u dokumentaciju od 04.08.2025. godine; Prigovor L.B., podnesen putem punomoćnika "Zajedničke advokatske kancelarije „..." od godine; Izjašnjenje Komisije za prijem u radni odnos, broj:... od ... godine; Odluka Upravnog odbora JZU UKC Tuzla, broj: ... od godine, kojom se prigovor odbija kao neosnovan, sa dostavnicom kao dokazom urednog uručjenja; Zahtjev o slobodi pristupa informacijama od godine, podnesen putem punomoćnika "Zajedničke advokatske kancelarije ...", Rješenje JZU UKC Tuzla, broj:...od.... godine; Rješenje JZU UKC Tuzla, broj: ... od godine; Univerzitet u T..., F... fakultet, Uvjerjenje o završenom stupnju prvog ciklusa studija za M. S., broj... od godine; Univerzitet u T..., F... fakultet, ..., Uvjerjenje o uspjehu u studiju kandidatkinje M.S., broj: ... od godine; Univerzitet u T..., F... fakultet, Potvrda o dužini trajanja studija kandidatkinje M.S., broj: ... od godine, Univerzitet "...." B..., Fakultet za ...iju, Diploma L.B, broj: ... od godine, za zvanje diplomirani ...; Univerzitet "... " B..., Uvjerjenje, broj: ... od ... godine, Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 13/19, 9/21 i 53/21), Pravilnik o postupku prijema u radni odnos u Javnoj zdravstvenoj ustanovi Univerzitetski klinički centar Tuzla, Uputstvo za rad Komisije za prijem u radni odnos broj:.... od 06.11.2024. godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza pojedinačno te u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, a u skladu sa članom 8. („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP),, sud je donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Predmet postupka u ovoj pravnoj stvari je poništenje Odluke o prijemu u radni odnos M.S. na radno mjesto „Klinički ...“ na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi kod tužene, kao i odluke kojom je odbijen prigovor tužiteljice. Posljedično je zahtijevano i da se naloži tuženoj da provede procedure u skladu s odredbama predmetno Pravilnika i da budu je tužiteljicu po osnovu dužine trajanja studija.

Postupak prijema u radni odnos kod tužene regulisan je internim aktom – Pravilnikom o postupku prijema u radni odnos u Javnoj zdravstvenoj ustanovi Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljem tekstu Pravilnik). Navedeni Pravilnik je donesen od strane Upravnog odbora tužene na sjednici održanoj 29.03.2021. godine i to na osnovu, između ostalog, Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Odredbom člana 5. pomenutog Pravilnika propisano je da se prijem u radni odnos kod tužene vrši nakon provedene procedure obaveznog javnog oglašavanja. Tako je postupljeno i u konkretnoj situaciji pa je dana ... godine raspisan Javni oglas za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme i to, između ostalog, i na radno mjesto koje je predmet spora u ovoj pravnoj stvari - Klinički ... na Klinici za onkologiju i radioterapiju, Zajednički poslovi. Nadalje je odredbama članova 8. i 12. propisan način prijave na javni oglas, kao i postupanje Komisije po prijavama. Odredbom člana 8. propisano je da se urednom prijavom smatra ona prijava koja je potpisana od strane podnosioca i u kojoj je jasno navedeno za koje radno mjesto se podnosilac prijavljuje (stav 1.), zatim da se uz

prijavu, u originalu ili ovjerenim fotokopijama, prilažu dokazi naznačeni u javnom oglasu (stav 2.), potom da se potpunom prijavom smatra prijava uz koju su priloženi svi dokazi o ispunjavanju općih i posebnih uslova naznačenih u javnom oglasu (stav 3.) te u konačnici da se blagovremenom prijavom smatra prijava koja je podnesena u roku koji je određen u javnom oglasu (stav 4.). Odredbom člana 12. stav 2. propisano je da će neuredne, nepotpune i neblagovremene prijave Komisija odbaciti zaključkom. U daljoj hronologiji Pravilnika propisani su i kriteriji za bodovanje pa je tako u članu 14. navedeno da se rangiranje kandidata vrši po kriterijima uspjeha tokom školovanja/studiranja, dužine trajanja studija, prethodnog radnog iskustva te provjere znanja, radnih i stručnih sposobnosti i vještina putem pismenog i/ili usmenog ispita. Potom su svaki od naprijed navedenih kriterija dodatno regulisani pa je tako, između ostalog, propisano da je uspjeh tokom studiranja zapravo prosječna ocjena u toku studiranja na dvije decimale bez zaokruživanja te da ista ne može preći 10 bodova (član 15.). Dužina trajanja studija se boduje na način da je maksimalan broj bodova jednak broju godina koliko traje redovan studij kojim se stiče stepen stručne spreme i zvanje koje je uslov za zasnivanje radnog odnosa na konkretnom radnom mjestu, a za svaku godinu produžetka studija kandidatu se oduzima po jedan bod od maksimalnog broja bodova (član 16.). Prethodno radno iskustvo se boduje na način da kandidat za svaki navršeni mjesec rada na istim ili sličnim poslovima dobija 0,10 bodova, najviše do 5 bodova.

Također, propisana je i procedura pismenog odnosno usmenog ispita, a koja je dodatno propisana i internim aktom tužene označenim kao Uputstvo za rad komisije za izbor kandidata za prijem u redni odnos (u daljem tekstu Uputstvo). Dovodeći u vezu odredbe Pravilnika i Uputstva izvodi se zaključak da se pismeni ispit kandidata prijavljenih na javni oglas sastoji od deset pitanja, da se pitanja mogu odnositi na opće znanje i na oblast i vrstu poslova kojoj pripada radno mjesto za čije se popunjavanje raspisuje javni oglas, pitanja sastavlja komisija i to najranije dva sata prije početka pismenog ispita, koji pri tome ne može trajati duže od sat vremena, da se svaki tačan odgovor ocjenjuje sa jednim bodom te da na usmeni ispit mogu pristupiti isključivo kandidati koji su ostvarili najmanje 70% od ukupnog broja bodova (član 19. Pravilnika; članovi 4. do 7. Uputstva). Kako je već navedeno, na usmeni ispit pristupaju isključivo kandidati koji su ostvarili najmanje 70% od ukupnog broja bodova na pismenom ispitu. Na usmenom ispitu članovi Komisije postavljaju pitanja koja imaju za cilj da utvrde stepen znanja i sposobnosti kandidata za obavljanje poslova konkretnog radnog mjesta na koje se kandidat prijavio, a pitanja se mogu odnositi i na radno iskustvo kandidata, njegovu stručnu spremu, kvalifikacije, sklonost kandidata za timski rad i usvajanje novih znanja, djelatnost ustanove, kao i druge informacije koje mogu biti u vezi sa radnim mjestom i informacije koje je kandidat naveo u svojoj prijavi. Svaki član komisije ocjenjuje kandidata, dodjeljujući mu određeni broj bodova između 1 i 5, a ukupnu ocjenu kandidata na usmenom ispitu čini zbir bodova datih od strane svakog člana komisije (član 20. Pravilnika; član 8. Uputstva). Nadalje je propisano i da konačan zbir bodova kandidata po osnovu provjere znanja, radnih i stručni sposobnosti i vještina predstavlja zbir bodova ostvarenih na pismenom ispitu i ukupne ocjene kandidata na usmenom ispitu (član 21. Pravilnika). Potom Komisija utvrđuje listu uspješnih kandidata te istu, uz izvještaj o provedenom postupku koji potpisuju svi članovi Komisije, dostavlja direktoru Ustanove (član 22. Pravilnika). U konačnici, u odredbi člana 24. stav 1. propisano je da direktor Ustanove u roku od osam dana od dana dostavljanja

izvještaja i liste uspješnih kandidata donosi Odluku o prijemu u radni odnos najuspješnijeg, odnosno najuspješnijih kandidata sa liste koji je utvrdila Komisija.

Dovodeći sadržaj predmetnog Javnog oglasa u vezu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, sud nalazi da je, počev od oglašavanja pa do okončanja postupka prijema u radni odnos, u cijelosti postupljeno sa naprijed navedenim relevantnim odredbama Pravilnika.

Naime, sam javni oglas je u cijelosti sadržavao oznaku radnih mjesta koja se oglašavaju, opis poslova koji se obavljaju u odnosu na svako od radnih mjesta, zatim opće i posebne uslove koje kandidati moraju ispunjavati, oznaku dokaza koje treba dostaviti radi dokazivanja postojanja općih i posebnih uslova te radi bodovanja i rangiranja, kao i način postupanja komisije od zaprimanja prijave, njenog prethodnog ispitivanja, provođenja postupka te bodovanja i rangiranja kandidata.

S tim u vezi sud nalazi neophodnim istaći da je nužno napraviti razliku između potpunosti prijave i dostavljanja dokaza u svrhu bodovanja i rangiranja kandidata. Naime, potpunom se smatra isključivo ona prijava uz koju su priloženi svi dokazi o ispunjavanju općih i posebnih uslova, odnosno u konkretnom Izvod iz matične knjige rođenih, Uvjerenje o državljanstvu, PBA-3 obrazac te diploma o završenom fakultetu. Za slučaj da kandidat ne dostavi neke od naprijed navedenih traženih dokaza, Komisija bi bila dužna njegovu prijavu odbaciti, kako to propisuje odredba člana 12. stav 2. Pravilnika. S druge strane, za slučaj da kandidat ne dostavi Uvjerenje o dužini trajanja studija, odnosno Uvjerenje o radnom iskustvu na istim ili sličnim poslovima, njegova prijava će se i dalje smatrati potpunom. Navedeni zaključak suda potvrđuje i terminologija korištena u oglasu pa je tako u odnosu na dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje općih i posebnih uslova korišten termin "da će se uz prijavu priložiti ova dokumentacija", dok je u odnosu na dokumentaciju koja se odnosi na dužinu trajanja studija i ranije radno iskustvo korišten termin „treba dostaviti“. Dakle, Pravilnik, kao i sam Javni oglas, prave razliku između dokaza na osnovu kojih se ispituje potpunost prijave u odnosu na dokaze koji se koriste u svrhu bodovanja i rangiranja kandidata.

Dovodeći naprijed navedeno u vezu sa Listom uspješnih kandidata tužene broj: ... od ... godine, sud zaključuje da je tužiteljica podnijela prijavu na predmetni javni oglas koja je bila uredna, potpuna i blagovremena, a što među strankama nije ni bilo sporno.

Kako to dalje proizilazi iz izvedenih dokaza, potom je pristupljeno pismenom testiranju prijavljenih kandidata, a sud je uvidom u pismeni test kandidata S. M. utvrdio da se isti sastojao od ukupno 10 pitanja, sa ponuđena 4 opsijska odgovora od kojih je samo jedan tačan, kao i da je isti u potpunosti obuhvatio pitanja koja se tiču poslova radnog mjesta za koji je javni oglas i raspisan. Pri tome, sud nalazi da priprema pismenog ispita, kao i njegovo održavanje, onako kako je propisano u Uputstvu, u cijelosti odgovara sadržaju pismenog ispita koji je sud imao na uvid, odnosno ispita kandidata S. M..

Nadalje, sud je uvidom u Listu uspješnih kandidata utvrdio da je prvorangirani kandidat M.S. na ime uspjeha tokom studiranja ostvarila ukupno 8,52 boda, što odgovara njenom prosjeku ocjena naznačenom na Uvjerenju o uspjehu u studiju izdatom od Univerziteta u

T. pod brojem ... od godine, odnosno da je tužiteljica po istom kriteriju bodovana sa 7,25 bodova, što odgovara njenoj prosječnoj ocjeni onako kako je ista navedena u Uvjeranju Univerziteta „...“ broj: ... od ... godine. Trećerangirani kandidat H. M. po ovom kriteriju nije bodovana.

U pogledu kriterija koji se tiču dužine trajanja studija kandidat M.S. je bodovana sa tri boda, što odgovara dužini trajanja njenog studija, s obzirom na to da iz Potvrde Univerziteta u T., F... fakultet broj:... od ... godine proizilazi da je imenovana upisana kao redovan student pomenutog fakulteta na studijskom programu ...ija u trajanju od 4 godine akademske ... godine te je diplomirala... godine. Dakle, kandidatkinji S. M. je zbog produžetka studija, koji je mogao biti okončan ... godine, oduzet jedan bod od maksimalnog broja bodova, pa je po ovom kriteriju ostvarila ukupno tri boda. Tužiteljica, kao i trećerangirani kandidat H. M., po ovom kriteriju nisu bodovane.

U pogledu prethodnog radnog iskustva, kandidat M.S. nije bodovana, dok je tužiteljica ostvarila maksimalnih pet bodova, a H.M 3,4 boda.

Na pismenom ispitu kandidat M.S. ostvarila je 80% tačnih odgovora, u šta se sud uvjerio i uvidom u pismeni ispit imenovane kandidatkinje, pa je ista po ovom kriteriju bodovana sa 8 bodova. Tužiteljica i trećerangirani kandidat su po istom kriteriju ostvarili 70% uspješnosti, odnosno 7 bodova.

U konačnici, na usmenom ispitu sva tri kandidata su bodovana sa maksimalnim brojem bodova od 15, po 5 bodova od svakog člana Komisije.

Slijedom navedenog, formirana je pomenuta Lista uspješnih kandidata, na kojoj je kandidat M.S. bila prvorangirana sa 34,52 bodova, tužiteljica je bila drugorangirana sa 34,25 bodova, a kandidatkinja H.M je bila trećerangirana sa 25,4 boda.

U vezi s navedenim, tužiteljica je tužbeni zahtjev činjenično zasnivala na tvrdnji da ista nije bodovana po kriteriju dužine trajanja studija, što je tačno, ali sud nije našao nezakonitosti u ovakvom postupanju tužene. Naime, kako je to prethodno i navedeno, za potpunost prijave nije neophodno da kandidati dostave Uvjerenje o dužini trajanja studija, ali kandidati dokaze za navedeno trebaju (dakle, ne moraju) dostaviti ukoliko žele da i po ovom kriteriju budu bodovani. U samom Javnom oglasu je navedeno da se dužina trajanja studija dokazuje Uvjerjenjem o dužini trajanja studija, a koji dokaz tužiteljica nije dostavila uz svoju prijavu. Jedini dokaz koji bi eventualno mogao poslužiti u ovu svrhu je tužiteljicina Diploma, izdata od strane Univerziteta „...“ B..., iz koje proizilazi da je tužiteljica akademske ... godine upisana na studijski program P... u trajanju od 4 (četiri) godine te da je isti završila ... godine. Međutim, ni ovaj dokaz ne pruža pouzdan osnov za utvrđivanje dužine trajanja tužiteljicinog dodiplomskog studija, jer prostim računanjem se može izvesti zaključak da je tužiteljica četverogodišnji studij završila za nešto više od dvije godine i tri mjeseca. Naime, prema odredbi člana 17. Zakona o visokom obrazovanju RS („Službeni glasnik RS“ broj 67/2020 i 107/2024) akademska godina počinje, po pravilu, 1. oktobra i traje godinu dana, a nastavni proces u jednoj akademskoj godini organizuje se u dva semestra, od kojih svaki traje, po pravilu, 15 sedmica. Cijeneći činjenicu da je tužiteljica postigla ukupno 240 ECTS bodova (što proizilazi iz naprijed navedene diplome),

kao i zakonsku normu prema kojoj se jedan semestar vrednuje sa najmanje 30 ECTS bodova (član 16. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju), to je tužiteljica izvjesno pohađala nastavni proces na ukupno osam semestara, odnosno računajući u sedmicama ukupno 120 sedmica. Izuzev ako ne postoje neke opravdane vanredne okolnosti (status privilegovanog studenta, priznavanje ispita položenih u drugoj visokoškolskoj ustanovi), koje pri tome tužiteljica nije dokazala ni u konkursnoj proceduri kod tužene niti u ovom sudskom postupku, četverogodišnji studij koji je započet akademske ... (po pretpostavci godine) tužiteljica objektivno nije mogla okončati prije negoli se završi nastavni proces u osmom semestru, a to je juni mjesec godine. Suprotno od navedenog, u tužiteljicinoj diplomi je navedeno da je studij završila mnogo ranije i to godine.

Iz navedenog sud zaključuje da tužiteljica nije postupila u skladu s Javnim oglasom u dijelu koji se odnosi na bodovanje i rangiranje i nije dostavila uvjerenje u dužini trajanja studija, što je njen propust koji se ne može staviti na teret tuženoj, niti se iz dokaza koje je dostavila uz svoju prijavu (prevashodno diploma i uvjerenje Univerziteta "... B.) mogao izvesti nesumnjiv zaključak o dužini trajanja njenog studija, pa je, prema stavu ovog suda, tužena pravilno postupila kada tužiteljicu nije bodovala po ovom kriteriju.

Osim toga, tužiteljica je tvrdila i da je uvidom u pismeni test jasno da pitanja na testu nisu bila iz općeg znanja nego su vezana za radno mjesto, kao i da nije riječ o stručnoj komisiji, jer u istoj nisu bili ... koji radi sa onkološkim bolesnicima, doktori i slično, nego diplomirani ekonomista, magistar tehničkih nauka i magistar sestrinstva. Kako je riječ o članovima komisije bez stručnog znanja, to je stav tužiteljice da komisija koja je provodila proceduru po raspisanom oglasu nije sačinila pitanja koja su bila na pismenom testu, a s obzirom na to da je na pismenom testu izabrana kandidatkinja - djevojka sa tek završenim fakultetom, bez dana radnog iskustva i staža, ostvarila 8 bodova, jasno je da je imala pripremljene odgovore na pitanja i da joj je navedeno dato prije pismenog testa.

Ovi navodi tužiteljice nisu prihvatljivi. Naime, odredbom člana 19. stav 2. Pravilnika propisano je da se pitanja u testu mogu odnositi na opće znanje i na oblast i vrstu poslova kojoj pripada radno mjesto za čije je popunjavanje raspisan javni oglas. Dakle, pitanja na testu se mogu, ali ne moraju odnositi na naprijed navedene oblasti, pa odluka tužene da u testu eventualno izostavi pitanja koja se tiču općeg znanja ne čini proceduru nezakonitom, jer za ovakvo postupanje postoji pravilničko uporište.

Nadalje, sud ni navode o sastavu komisije nije cijenio utemeljenim. Naime, članom 9. stav 2. Pravilnika je propisano da se komisija sastoji od tri člana koji se imenuju iz reda radnika Ustanove koji moraju imati najmanje isti stepen stručne sprema koji je predviđen za radno mjesto na koje se vrši prijem u radni odnos. Kako se u konkretnom radilo o prijemu u radni odnos na radno mjesto za koje je posebni uslov visoka stručna sprema (diplomirani .../diplomirani ...-...), to su i članovi komisije morala biti lica sa visokom stručnom spremom. Navedenom je i udovoljeno, jer su članovi komisije bili diplomirani ekonomista te magistar tehničkih nauka i magistar sestrinstva (vidljivo na dokazu označenom kao Pismeni test S. M.).

Također, neutemeljeni su i navodi o kvalifikacijama članova komisije, odnosno o njihovom nedostatku stručnog znanja. Naime, u Uputstvu tužene, konkretno članu 4., propisano je da

je komisija dužna da, u saradnji sa nadležnim organizacionim jedinicama Ustanove, obavi sve potrebne tehničke pripreme koje su u funkciji provođenja pismenog testa (stav 1.), kao i da pitanja za test komisija sastavlja najranije dva sata prije početka testa, pri čemu je svaki član dužan predlagati pitanja za test za čiju je tačnost odgovoran ako ih prihvate ostali članovi komisije (stav 3.). Nakon usaglašavanja 10 pitanja za test, Komisija ih, zajedno sa tačnim odgovorima, unosi u Obrazac broj 4. (stav 4.). Komisija potom sačinjava sam test za pismeni ispit, na Obrascu broj 5., a čiji se izgled i sadržaj može prilagoditi prema potrebama, te ga štampa u odgovarajućem broju primjeraka (stav 5.).

Dakle, neovisno sastavu Komisije, prethodno se provode tehničke pripreme koje su u funkciji provođenja pismenog testa, što omogućava članovima komisije da u komunikaciji sa kvalifikovanim osobljem (koji su pri tome i njihove radne kolege) pribave potrebne informacije o pitanjima koja su od značaja za pismeni ispit, kao i odgovore na ova pitanje. Osim toga, riječ je o pismenoj formi koja je ograničena na četiri opciona odgovora od kojih je samo jedan tačan, što dalje omogućava i članovima komisije koji su bez kvalifikovanog znanja da pripreme adekvatna pitanja i odgovore na ista. Drugim riječima, ovaj dio ispita isključuje usmenu komunikaciju koja bi u okolnostima izostanka kvalifikovanog znanja mogla štetno uticati na interese kandidata. Upravo zato i postoji usmeni dio ispita, koji je i prema samom Pravilniku i Uputstvu usmjeren na širi kontekst radnog mjesta za koje se kandidat prijavljuje (uključujući ranije radno iskustvo, sklonosti za timski rad, pa čak i djelatnost Ustanove), a u kojem dijelu su sva tri kandidata sa liste uspješnih kandidata ostvarili maksimalnih 15 bodova.

Također, sud je razmotrio i navode tužiteljice da je izabrana kandidatkinja imala pripremljene odgovore na pitanja i da joj je navedeno dato prije pismenog testa, ali je iste cijenio neutemeljenim i paušalnim. Prevažhodno, ovakva tvrdnja upućuje na počinjenje krivičnih djela, ali tužiteljica tokom postupka nije pružila dokaz da se povodom tih navodnih krivičnih djela vodi krivični postupak niti je po tom osnovu predlagala prekid parničnog postupka, kako to propisuje odredba člana 379. stav 2. ZPP-a. Osim toga, ako je izabrani kandidat imao pripremljene odgovore, kako to tvrdi tužiteljica, nelogično je zašto nije ostvarila uspjeh od 100%, nego od 80%. Drugim riječima, tužiteljica nije ni mogla pretpostaviti koliki broj bodova će ostvariti ostali kandidati pa je nelogično da, u uslovima u kojim navodno ima pripremljene odgovore na pitanja, preuzima rizik i daje tačne odgovore na osam od deset pitanja, što je samo jedan tačan odgovor više od tužiteljice, iako je navodno imala mogućnost tačno odgovoriti na sva pitanja. Opreza radi, sud ističe da za pripremu za pismeni dio ispita, koji sadrži četiri ponuđena odgovora od kojih je samo jedan tačan, nije neophodno bilo kakvo radno iskustvo, dovoljno je i ranije stečeno znanje koje se objektivno i moglo očekivati od studenta koji je dodiplomski studij okončao sa prosječnom ocjenom od 8,52.

S tim u vezi, sud je cijenio i tvrdnje tužiteljice da je izabrana kandidatkinja sa tek završenim fakultetom i bez dana radnog iskustva i staža, koje tvrdnje je našao tačnim, ali bez uticaja na odluku. Naime, pitanje ranijeg radnog iskustva je po samom Javnom oglasu dodatni kriterij za bodovanje, a ne uslov za prijem u radni odnos, pa je neosnovano istrajavanje tužiteljice da je izabrana kandidatkinja osoba bez ikakvog iskustva. Navedeno samo potvrđuje stav suda u pogledu zakonitosti provedenog postupka, jer je tužiteljica po ovom

kriteriju dobila maksimalnih 5 bodova, a izabrana kandidatkinja po ovom kriteriju nije niti bodovana.

Tužiteljica je također navela da su u tački VI predmetnog Oglasa utvrđeni kriteriji za rangiranje, a za poziciju 7., na koju se tužiteljica prijavila, propisano je da ukoliko kandidati posjeduju dokaz o znanju engleskog jezika i specijalizaciju iz kliničke ...ije, trebaju uz prijavu dostaviti i ovu dokumentaciju radi prednosti pri zapošljavanju pod jednakim uslovima. Tačno je da je tužiteljica dostavila dokaze o navedenom, ali su isti od značaja isključivo kada postoje jednaki uslovi, odnosno u situaciji u kojoj su kandidati bodovno izjednačeni, a ne i u situaciji u kojoj je jedan kandidat ostvario više bodova od drugog, što je u konkretnom slučaju. Iz navedenog razloga ni ovaj navod tužiteljice nije osnovan.

U konačnici, nisu osnovani ni navodi da izabrana kandidatkinja M.S. nije ispunjavala uslove predmetnog Oglasa u pogledu stručne spreme, jer je kao uslov tražena VSS - isključivo diplomirani .../diplomirani ...-..., a ne i Bachelor. Naime, visoko obrazovanje u Bosni i Hercegovini je organizovano u tri ciklusa, pri čemu se svaki ciklus vrednuje sa određenim brojem ECTS bodova (evropski sistem prenosa bodova). Prvi ciklus vodi do akademskog zvanja završenog dodiplomskog studija (the degree of Bachelor) ili ekvivalenta, stečenog nakon najmanje tri i najviše četiri godine redovnog studija nakon sticanja svjedočanstva o završenoj srednjoj školi, koji se vrednuje sa najmanje 180, odnosno 240 ECTS bodova. Ovi bodovi služe za kvantifikaciju obima rada koji student treba uložiti za savladavanje nastavnog procesa, a krajnji cilj je da se ujednači i poveže visoko obrazovanje u Evropi, odnosno da se studiji lakše upoređuju, da studenti lakše prelaze s jednog na drugi fakultet, kao i da se diplome i položeni ispiti priznaju u drugim zemljama. Upoređivanjem diploma tužiteljice i izabrane kandidatkinje lako se uočava da su oba studija vrednovana sa 240 ECTS bodova, odnosno da je riječ o ekvivalentnim studijima, neovisno o nazivu koje njihovi diplomci nose. Tako bi svako drugačije postupanje, koje bi se u konkursu ograničilo isključivo na termin diplomirani nužno bilo u protivnosti sa svim propisima koji uređuju pitanje visokog obrazovanja u BiH, a posljedično bi vodilo i diskriminaciji kandidata koji bi kao svršeni studenti određenog fakulteta, sa tačno određenim brojem ECTS bodova, bili označeni nekim drugim terminom.

U daljem toku konkursne procedure, direktor kod tužene je postupio u skladu s odredbom člana 24. Pravilnika i donio je odluku o prijemu u radni odnos najuspješnijeg kandidata, S M. Tužiteljica je iskoristila pravna sredstva kod tužene, također u skladu s pravilničkom procedurom, pa sud ni u tom dijelu nije našao propuste u postupanju tužene, shodno čemu je i donesena odluka kao u stavu I izreke presude.

Odluku o troškovima parničnog postupka, sud je donio na osnovu odredbi članova 386. i 396. ZPP-a te članova 15. i 17. Tarife o nagradama i naknadi za rad troškova advokata („Službene novine FBiH“ broj 43/2025 – nova Tarifa). Tužiteljica je potraživala troškove postupka koji se odnose na troškove za podnošenja Prigovora na Odluku u iznosu od 560,00 KM, na ime sastava tužbe u iznosu od 448,00 KM, te iznose od po 520,00 KM na ime zastupanja na pripremnom ročištu, nastavku pripremnog ročišta, te zastupanja na glavnoj raspravi, a koji troškovi ukupno iznose 2.568,00 KM. Tuženi u ovoj pravnoj stvari nije potraživao troškove postupka.

Kako je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, to je sud donio odluku o troškovima kao u stavu II izreke presude, pri čemu je i kamatni zahtjev, kao akcesorni, također odbijen.

Sudija
Emir Sinanović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i protivnu stranku.