

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 I 332560 25 Kom
Tuzla, 12.06.2026. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Damir Arnautović, u izvršnom postupku tražioca izvršenja DIONIČKO DRUŠTVO BH TELECOM SARAJEVO – Direkcija Tuzla, ulica Aleja Alije Izetbegovića broj 29 Tuzla, protiv izvršenika Dževad Kulović, ulica Mehmedalije Maka Dizdara broj 58 Tuzla, odlučujući po prigovoru izvršenika od 30.03.2026. godine izjavljenom na rješenje o izvršenju broj: 32 0 I 332560 25 Kom od 24.03.2026. godine, radi isplate duga, vrijednost spora 572,24 KM, gore navedenog dana, van ročišta, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Djelimično se usvaja** prigovor izvršenika, pa se rješenje o izvršenju broj: 32 0 I 332560 25 Kom od 24.03.2026. godine, obustavlja u dijelu plaćenog iznosa od 100,00 KM, na ime troškova izvršnog postupka i dijela glavnog duga.
- 2. Ostaje na snazi rješenje o izvršenju broj 32 0 I 332560 25 Kom od 24.03.2026. godine** u ostalom dijelu.

O b r a z l o ž e n j e

Tražilac izvršenja je ovom sudu, podnio putem pošte dana 15.12.2025. godine, zaprimljeno kod ovog suda dana 16.12.2025. godine, prijedlog za izvršenje, protiv izvršenika na temelju izvršne isprave – Sudske nagodbe zaključene pred Općinskim sudom u Tuzli broj: 32 0 Mal 332560 18 Kom od 24.09.2020. godine, a radi duga u iznosu od 572,24 KM.

Sud je rješenjem broj 32 0 I 332560 25 Kom od 24.03.2026. godine, odredio predloženo izvršenje.

Na navedeno rješenje, izvršenik je, ovom sudu blagovremeno uložio prigovor, i to dana 30.03.2026. godine. U podnesenom prigovoru izvršenik navodi da je dana 27.03.2026. godine, izvršio uplatu u iznosu od 100,00 KM putem Raiffeisen banke i to na transakcijski račun tražioca izvršenja, a kao djelimično izvršenje obaveze po predmetnom prijedlogu. Nadalje, navodi da je i ranije vršio određene uplate ali da trenutno ne raspolaže kompletnom dokumentacijom, te ističe i da je predmetno dugovanje nastalo prije dužeg vremenskog perioda i s tim u vezi predlaže da sud ispita eventualnu zastaru potraživanja.

Nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju sadržanu u sudskom spisu, u vezi sa navodima iz prigovora, sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz razloga kako slijedi.

Prigovor izvršenika je djelimično osnovan.

Naime, iz sadržaja spisa proizilazi da je tražioc izvršenja podnio prijedlog za izvršenje, radi naplate novčanog potraživanja, a na koji je izvršenik blagovremeno podnio prigovor, osporavajući visinu glavnog duga.

Cijeneći navode prigovora, kao i cjelokupnu dokumentaciju sadržanu u spisu, sud je utvrdio da je izvršenik djelimično izvršio svoju obavezu uplatom iznosa glavnog duga od 100,00 KM, slijedom čega je potraživanje tražioca izvršenja i umanjeno za navedeni iznos prema redoslijedu namirenja i u tom dijelu je obustavljen postupak, a ostali navodi u vezi plaćanja duga su nedokazani.

Navodi izvršenika kojima ukazuje na mogućnost eventualne zastare predmetnog potraživanja nisu osnovani. Naime, odredbom člana 379. Zakona o obligacionim odnosima FBiH propisano je da sva potraživanja utvrđena poravnanjem pred sudom (sudska nagodba) zastarijevaju nakon deset godina, pa i ona za koja je predviđen kraći rok zastare. Kako od dana zaključenja sudske nagodbe od 24.09.2020.godine, pa do podnošenja prijedloga za izvršenje nije protekao zakonom propisani desetogodišnji rok, to sud nalazi da predmetno potraživanje nije zastarjelo, slijedom čega su navodi izvršenika u tom dijelu ocijenjeni kao neosnovani.

Slijedom svega naprijed navedenog, sud je prigovor izvršenika usvojio samo u dijelu koji se odnosi na djelimično izmiren dug u iznosu od 100,00 KM, dok je u prostalom dijelu prigovor odbijen kao neosnovan, te je u smislu člana 49. stav 1. i 2. ZIP-a FBiH, odlučio kao u izreci rješenja.

Sudija
Damir Arnautović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 8 dana od dana prijema istog, putem ovog suda. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.