

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 003234 11 Rev
Brčko, 17.05.2011. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Z. S. iz R., kojeg zastupa punomoćnik M. M., advokat iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojeg zastupa Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi utvrđenja, v.sp. 5.000,00 KM odlučujući o reviziji tuženog izjavljenog protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003234 10 Gž od 03.11.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 17.05.2011. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Revizija tuženog se ODBACUJE kao nedopuštena.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003234 05 P od 15.01.2010. godine odlučeno je kako slijedi:

„UTVRĐUJE SE da tužitelj ima valjan pravni osnov za sticanje prava vlasništva na zemljišnoj parceli koja je po novom premjeru (katastru zemljišta) označena kao k.č. br...J. voćnjak 3. klase u površini od 1.724 m² upisana u Pl. br... k.o. R., što po starom premjeru odgovara dijelu k.č. broj ... upisana u zk. ul. br. .. k.o. R., što je tuženi dužan priznati i trpiti da se tužitelj u Javni registar Zemljišne knjige uknjiži sa istim pravom.

OBAVEZUJE SE tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.870,00 KM, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003234 10 Gž od 03.11.2010. godine žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (drugostepene presude) tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava „a u vezi sa pogrešno ili nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem“, s molbom da sud (reviziono vijeće) dopusti reviziju „jer bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za pravilnu primjenu prava u drugim slučajevima“.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju.

Revizija nije dopuštena.

Naime, odredbom člana 346. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10, u daljem tekstu ZPP-a), propisano je ograničenje revizije u svim sporovima, a kao kriterij za dopuštenost revizije određena je vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke bez obzira na to da li se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu ili ne. Da bi revizija bila dopuštena, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke (presude ili rješenja) donesene u drugom stepenu koji se pobija revizijom, mora prelaziti iznos od 30.000,00 KM. U protivnom revizija je prema odredbi stava 2. člana 356. ZPP-a nedopuštena, koju u skladu sa propisanim ovlaštenjima u stavu 1. člana 356. ZPP-a u pogledu postupanja sa nedopuštenom revizijom, reviziono vijeće Apelacionog suda ima odbaciti.

Obzirom da se u konkretnom slučaju tužbeni zahtjev ne odnosi na novčani iznos (član 70. ZPP-a), mjerodavna je vrijednost predmeta spora ona koju je tužitelj naznačio u tužbi. Kako je tužitelj u tužbi označio da je vrijednost spora 5.000,00 KM, a kako tuženi nije prigovorio označenoj vrijednosti, sud nije provjeravao tačnost naznačene vrijednosti, otuda pravo na izjavljivanje revizije zavisi (cijeni se) od naznačene vrijednosti spora u iznosu od 5.000,00 KM.

Kod iznesenog, da je kriterij za dopuštenost revizije u sporovima koji se ne odnose na novčano potraživanje vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naveo u tužbi, a ovaj spor se odnosi na imovinski spor po tužbi za utvrđenje u kojem je tužitelj označio da je vrijednost predmeta spora 5.000,00 KM, što je ispod revizijskog limita, pa time što je revizija nedopuštena, tuženi nema pravo na reviziju.

Budući da tuženi dopuštenost konkretne revizije veže za stav 3. člana 346. ZPP, bez posebnog obrazloženja utemeljenosti zahtjeva za dopuštenost revizije, valja imati na umu da je tom odredbom propisano

da se izuzetno može dopustiti revizija u svim predmetima i to samo ako reviziono vijeće ocijeni da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima. Da bi se dozvolila revizija protiv drugostepene presude u ovom predmetu u kome naznačena vrijednost predmeta spora ne prelazi propisani cenzus, predmet spora mora biti takav da može imati uticaja na kreiranje sudske prakse, usvajanje određenog pravnog shvaćanja koje je od značaja za jedinstvenu primjenu prava. Međutim, takve situacije nema u ovoj parnici, niti je na takvu izvanrednu situaciju ukazano u reviziji u smislu da su izneseni takvi (izuzetni), ili razlozi uopće koji govore u prilog zahtjeva da se dopusti revizija, odnosno koji bi ubijedili reviziono vijeće „da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima“.

Stoga, što predmet spora, a niti sadržaj i razlozi izneseni u reviziji ne upućuju da u ovom predmetu postoji izuzetna situacija zbog koje se može dopustiti revizija, s tim u vezi je ocjena revizionog vijeća da se ne može dopustiti revizija temeljem odredbe stava 3. iz člana 346. ZPP-a.

Prema tome, kako je vrijednost predmeta spora naznačena u tužbi ispod limita dopuštenosti revizije, jer ne prelazi iznos od 30.000,00 KM određen odredbom člana 346. ZPP-a i kako je reviziono vijeće ocijenilo da nisu ispunjeni ni razlozi za dopuštenost revizije prema stavu 3. člana 346. ZPP-a, valjalo je reviziju kao nedopuštenu odbaciti na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović