

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 003273 11 Rev
Brčko, 08.10.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N. R. iz B., kojeg zastupa punomoćnik R. A., advokat iz B., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojeg zastupa Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003273 10 GŽ od 10.02.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.10.2012. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija tužitelja N. R. se ODBACUJE kao nedopuštena.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003273 08 P od 12.01.2010. godine odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj od suda zahtijevao presudu kojom će obvezati tuženog da mu naknadi nematerijalnu štetu u ukupnom iznosu od 12.850,00 KM i materijalnu štetu u ukupnom iznosu od 2.127,44 KM, ili ukupno iznos od 14.977,54 KM, a tužitelj je obvezan da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.693,00 KM.

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003273 10 GŽ od 10.02.2011. godine (u daljem tekstu drugostepena presuda) žalba tužitelja je djelimično uvažena i prvostepena presuda preinačena u odluci o troškovima parničnog postupka tako što je umjesto iznosa od 5.693,00 KM tužitelj obvezan da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.670,00 KM, dok je žalba tužitelja u ostalom dijelu odbijena i prvostepena presuda u prvom stavu izreke potvrđena (u odluci o glavnom zahtjevu).

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tužitelj je izjavio reviziju zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tuženi je van roka od 8 dana propisanog odredbom člana 354. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10, u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) u kojem je mogao podnijeti odgovor na reviziju, odgovorio na reviziju i stoga odgovor na reviziju nije uzet u obzir kod razmatranja ispunjenosti pretpostavki za odlučivanje o reviziji.

Razmatrajući dopuštenost revizije u ovom predmetu u smislu odredbe člana 346. Zakona o parničnom postupku, reviziono vijeće je ocijenilo da:

Revizija nije dopuštena.

Naime, odredbom člana 346. Zakona o parničnom postupku propisano je ograničenje revizije u svim sporovima, a kao kriterij za dopuštenost revizije određena je vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke bez obzira da li se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu ili ne. Da bi revizija bila dopuštena, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke (presude ili rješenja) donesene u drugom stepenu koji se pobija revizijom, mora prelaziti iznos od 30.000,00 KM. U protivnom prema odredbi stava 2. člana 356. Zakona o parničnom postupku revizija je nedopuštena, koju u skladu sa ovlaštenjima propisanim u stavu 1. člana 356. Zakona o parničnom postupku u pogledu postupanja sa nedopuštenom revizijom, reviziono vijeće Apelacionog suda ima odbaciti.

Obzirom da se u konkretnom slučaju tužbeni zahtjev odnosi na novčani iznos, mjerodavna je vrijednost glavnog zahtjeva (član 65. Zakona o parničnom postupku). Kao glavni zahtjev podrazumijeva se zahtjev zbog kojeg se parnica vodi. Kako je u ovom postupku vrijednost glavnog zahtjeva 14.977,54 KM (koji iznos štete tužitelj potražuje od tuženog), time je odredio vrijednost spora i otuda pravo na izjavljivanje revizije zavisi (cijeni se) od vrijednosti tog iznosa, odnosno od vrijednosti glavnog tužbenog zahtjeva.

Kod iznesenog, da je kriterij za dopuštenost revizije u sporovima koji se odnose na novčano potraživanje vrijednosti glavnog tužbenog zahtjeva i da je u ovom sporu vrijednost tužbenog zahtjeva iznos od 14.977,54 KM, što je ispod revizijskog limita, pa time što je revizija nedopuštena tužitelj nema pravo na reviziju.

Prema tome, kako je vrijednost predmeta spora ispod limita dopuštenosti revizije, jer glavni tužbeni zahtjev ne prelazi iznos od 30.000,00 KM određen odredbom člana 346. Zakona o parničnom postupku, valjalo je na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine reviziju kao nedopuštenu odbaciti.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović