

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: Pžp.93/05
Brčko, 21.06.2005. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Gligorević Ruže, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šakić Tanje, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog S. A. sina R. iz B., zbog prekršaja iz člana 53 stav 1 kažnjivog po članu 284 stav 1 tačka 7 Zakona o bezbiječnosti saobraćaja na putevima Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 3/02), odlučujući o žalbi okrivljenog izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Pr.4681/03 od 16.05.2005. godine, u sjednici vijeća održanoj 21.06.2005. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenog S. A. iz B. izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Pr.4681/03 od 16.05.2005. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Pr.4681/03 od 16.05.2005. godine, oglašen je krivim S. A. da je radnjama opisanim u izreci pobijanog rješenja ostvario obilježja prekršaja iz člana 53 stav 1 kažnjivog po članu 284 stav 1 tačka 7 Zakona o bezbiječnosti saobraćaja na putevima Brčko Distrikta BiH (u daljem tekstu: ZOBSNP-a BD BiH) za koji ga je prvostepeni sud uz primjenu navedenih zakonskih propisa i člana 13 Zakona o prekršajima Brčko Distrikta BiH (u daljem tekstu: ZOP-a BD BiH) kaznio novčanom kaznom u iznosu od 50,00 KM koju je dužan platiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti rješenja. Navedenim rješenjem okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 KM.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio okrivljeni zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog propisa o prekršajima, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni i troškovima prekršajnog postupka. U žalbi navodi da prvostepeni sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku te da je propustio da u dispozitivu rješenja, a potom i u obrazloženju rješenja objektivizira svoj stav da je parkirano vozilo okrivljenog predstavljalo smetnju za normalan tok saobraćaja. Sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje navodeći da je vozilo zahvatilo jednu polovinu širine kolske kapije i tako ometalo ulazak vozila

u crkveno dvorište, a zatim u istom obrazloženju navodi da je tako parkirano vozilo zahtijevalo da vozači koji se kreću navedenom ulicom, moraju zaustaviti vozilo u slučaju da im dolazi vozilo iz suprotnog smijera. Takođe, iako je sud izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka, u svom rješenju ne navodi koje je okolnosti iznesene od strane vještaka uzeo kao dokazane, a koje okolnosti nije prihvatio. Zbog ovakve povrede postupka, kao i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sud je povrijedio materijalni propis o prekršaju. Naime, po navodima žalbe sud je okrivljenog oglasio krivim za prekršaj iz člana 53 stav 1 ZOBSNP-a BD BiH čija odredba je uopštena jer zabranjuje parkiranje na mjestu gdje vozilo ugrožava sigurnost drugih učesnika ili predstavlja smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka. Pošto se u konkretnom slučaju radi o zvaničnoj saobraćajnici sud nije mogao primijeniti ovu odredbu zakona jer njenu primjenu isključuje član 57 stav 1 tačka 7 istog zakona. Prema nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne struke, vozilo okrivljenog je bilo parkirano na saobraćajnici na udaljenosti većoj od 4 metra od suprotne ivice kolovoza, pa iz toga proizilazi zaključak da način i mjesto parkiranja nisu ometali niti kretanje pješaka niti su predstavljali smetnju za normalan saobraćaj. Na preostalom slobodnom prostoru na kolovozu ostalo je dovoljno mjesta da se na bezbijedan način mogu mimoilaziti putnička vozila. Okrivljeni u žalbi navodi da je prvostepeni sud pogrešno primjenio na utvrđeno činjenično stanje odredbe člana 53 stav 1 obzirom da je on bio učesnik u saobraćaju na dijelu ceste, a ne na nekom "mjestu" koje je uopštena formulacija i koje može predstavljati svako drugo mjesto koje nije cesta. Predlaže da Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH ukine pobijano rješenje i donese rješenje kojim se prekršajni postupak obustavlja u smislu člana 96 stav 1 tačka 1 ZOP-a BD BiH.

Ovaj sud je ispitao rješenje u granicama navoda žalbe, pa je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Odredbama člana 53 stav 1 ZOBSNP-a BD BIH određeno je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kome bi ono ugrožavalo bezbjednost drugih učesnika u saobraćaju ili predstavljalo smetnju za normalan tok saobraćaja ili kretanje pješaka. Na osnovu podataka iz prekršajnog predmeta, posebno prekršajne prijave broj: 2815/03 od 23.10.2003. godine, te fotodokumentacije u spisu, kao i službene zabilješke sačinjene od strane policajca S. R., nesumnjivo proizilazi da je vozilo okrivljenog bilo parkirano na način i na mjestu koji je predstavljao smetnju za normalno odvijanje saobraćaja. Na osnovu iskaza svjedoka S. R. koji je dat na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom dana 23.03.2005. godine, proizilazi da je ista dolaskom u ulicu ... zatekla parkirano vozilo okrivljenog na putu neposredno pored ulaza u dvorište katoličke crkve. Prema izjavi ove svjedokinje, kako ista nije uspjela pronaći vlasnika vozila, isto je specijalnim vozilom "Pauk" izmješteno u krug firme L. Prije nego što su preduzete ove radnje vozilo je fotografisano u smislu odredbe člana 60 stav 3 ZOBSNP-a BD BiH. Osim toga, prema nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne struke, ing. Đ. K., vozilo okrivljenog parkirano je ispred ulaza u crkveno dvorište te je zahvatalo oko 1/2 širine kolske kapije, zbog čega je u tehničkom smislu ometalo ulazak vozila u crkveno dvorište (prostor od 1,95 metara nije dovoljan za

bezbijedan ulazak vozila pod uglom preko ivičnjaka). Nadalje, prema nalazu ovog vještaka, na ovaj način parkirano vozilo okrivljenog zahtijevalo je da vozači koji se kreću navedenom ulicom u pravcu u kojem je parkirano vozilo okrivljenog, moraju zaustaviti vozilo u slučaju da iz suprotnog smjera nailaze vozila. Iz navedenog proizilazi da je okrivljeni parkirao vozilo na kolovoznoj traci uz ivicu kolovoza zahvatajući pri tome i dio prostora pored kolske kapije za ulazak u dvorište crkve, odnosno parkirao je vozilo na mjestu (ovaj termin ne isključuje saobraćajnice kako to pogrešno navodi žalilac) koje nije namijenjeno za parkiranje vozila. Na taj način parkirano vozilo objektivno je predstavljalo smetnju ne samo za kretanje vozila tom kolovoznom trakom, nego i smetnju za ulazak vozila u dvorište crkve. Stoga je, i po ocjeni ovog suda, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud pravilno primijenio materijalni propis o prekršajima našavši da je okrivljeni počinio prekršaj iz člana 53 stav 1 kažnjiv po članu 284 stav 1 tačka 7 ZOBSNP-a BD BiH, te ga oglasio krivim i kaznio za isti.

Žalbeni prigovor bitne povrede odredaba prekršajnog postupka takođe je bez osnova. Prvostepeni sud je za svoju odluku dao razloge o odlučnim činjenicama i isti, niti su nejasni, niti međusobno protivrječni. Takođe, prvostepeni sud je na pravilan način cijenio sve dokaze te, na osnovu takve ocjene dokaza, izveo pravilan zaključak da je okrivljeni počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka.

Neosnovano okrivljeni prigovara na odluku o kazni i troškovima prekršajnog postupka. Za navedeni prekršaj odredbama člana 284 stav 1 tačka 7 ZOBSNP-a BD BiH propisano je da će se počinilac kazniti na mjestu izvršenja prekršaja novčanom kaznom u iznosu od 50,00 KM, koju kaznu je prvostepeni sud nakon okončanog prekršajnog postupka i izrekao okrivljenom. Troškovi postupka u iznosu od 100,00 KM odnose se na troškove vještačenja u ovom prekršajnom predmetu kao i paušal za rad suda, i iste je okrivljeni, obzirom da je oglašen krivim za navedeni prekršaj obavezan da plati u smislu odredaba člana 188 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 61 ZOP-a BD BiH.

Kako je žalba okrivljenog neosnovana, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na osnovu člana 321 stav 1 i 3 Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 61 Zakona o prekršajima Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Šakić Tanja

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Lucić Josipa